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**Зміст**

1. Витяг з освітньо-кваліфікаційної характеристики.
2. Витяг з освітньо-професійної програми.
3. Анотація навчальної дисципліни із структурно-логічною схемою (міждисциплінарними зв’язками)
4. Структурно-логічна схема навчальної дисципліни «Кримінальне право»
5. Пояснювальна записка до навчальної дисципліни
6. Програма навчальної дисципліни
7. Робоча програма навчальної дисципліни
8. Тематичний план вивчення дисципліни
9. Зміст лекцій
10. Зміст семінарських занять
11. Самостійна робота студентів
12. Практичні завдання
13. Контрольні роботи
14. Методичні рекомендації для написання рефератів
15. Методичні рекомендації для написання курсових робіт та їх тематика
16. Система оцінювання знань
17. Контрольні тестові завдання
18. Питання для підготовки до заліку, екзамену
19. Рекомендовані підручники, навчальні посібники з загальної частини кримінального права, науково-практичні коментарі, нормативно-правові акти

**ВИТЯГ З ОСВІТНЬО-КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

|  |
| --- |
| **ГАЛУЗЕВИЙ СТАНДАРТ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ** |

**підготовки бакалавра**

**(назва освітньо-кваліфікаційного рівня)**

**галузь знань Кримінальне право**

**(шифр та назва галузі знань)**

**напрям підготовки *0203 «Історія\*»***

**(код і назва напряму підготовки)**

**кваліфікація *6.020302 «Історія\*»***

**(код і назва кваліфікації)**

**ВИТЯГ З ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ**

Освітньо-професійна програма (ОПП) є державним нормативним документом, у якому визначається нормативний термін та зміст навчання, нормативні форми державної атестації, встановлюються вимоги до змісту, обсягу і рівня освітньої та професійної підготовки фахівця відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня певного напряму підготовки.

Цей стандарт є компонентою галузевих стандартів вищої освіти і використовується під час:

-розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів вищої освіти (засобів діагностики якості вищої освіти);

-розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів ВНЗ;

-визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва навчальної дисципліни | Шифри блоків змістовних кредитів, що входять до навчальної дисципліни | Мінімальна кількість навчальних годин/кредитів вивчення дисципліни | |
| 1 | 2 | 3 | |
| Кримінальне право | Н, ФПН | 3,0 | 90 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**АНОТАЦІЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ ЗІ СТРУКТУРНО-ЛОГІЧНОЮ СХЕМОЮ (МІЖДИСЦИПЛІНАРНИМИ ЗВ’ЯЗКАМИ).**

Кримінальне право України – одна з профілюючих дисциплін, що вивчається в Інституті кримінально-виконавчої служби. Ґрунтовне знання кримінального права є обов’язковою вимогою, що пред’являється до кваліфікованого випускника-вчителя права, а у зв’язку з цим і необхідною передумовою його успішної практичної роботи.

Вивчення кримінального права України, зокрема його загальної частини підпорядковується *меті* формування кваліфікованого випускника-вчителя права з поважним ставлення до закону про кримінальну відповідальність як важливого засобу захисту людини, її прав і свобод, проголошених Конституцією України, інтересів суспільства і держави від злочинних посягань.

Саме в Загальній частині кримінального права розглядаються базові, концептуальні положення загального значення, дія яких поширюється на застосування приписів Особливої частини Кримінального кодексу України (далі – КК). У ній визначаються завдання та межі чинності КК, підстави, порядок, форми реалізації та правові наслідки кримінальної відповідальності та звільнення від такої тощо.

Збагачення студентів теоретичними знаннями передбачає засвоєння ними різних концепцій, поглядів, дискусійних положень з найбільш важливих питань, які є в науці кримінального права, розвиток вміння критично обмірковувати проблемні питання, щоб мати про них свою аргументовану думку, а також розвиток правового мислення, що допоможе правильно орієнтуватися в матеріалі.

Дисципліна «Кримінальне право. Загальна частина» посідає належне місце серед інших юридичних дисциплін в процесі фахової підготовки випускника-вчителя права, що визначається її провідним положенням серед основних галузей права, законодавства та особливим значенням для організації, існування і діяльності правової держави. Кримінальне право тісно пов’язане з окремими темами таких навчальних дисциплін, як теорія держави та права, судові та правоохоронні органи, адміністративне право, конституційне право, кримінальне-виконавче право тощо.

Накопичення балів відбувається як за рахунок поточного контролю, так і за результатами позааудиторної роботи (виконання практичних завдань, написання наукової роботи), а також підсумкового контролю. Форма підсумкового контролю – екзамен.

**Структурно-логічна схема навчальної дисципліни**

**“Кримінальне право України”**

**Навчальна дисципліна «Кримінальне право»** має дисциплінарні зв’язки з такими дисциплінами:

теорія держави і права,

конституційне право,

адміністративне право,

кримінально-процесуальне право,

кримінально-виконавче право,

міжнародне право.

**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА ДО НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

Дана навчальна дисципліна є теоретичною та практичною основою сукупності знань та вмінь, що формують профіль фахівця в галузі управління інформаційною безпекою.

Метою викладання дисципліни «Кримінальне право» є оволодіння теоретичними знаннями в галузі кримінального права та закріплення практичних навичок для їх застосування в конкретних життєвих ситуаціях, формування правової культури при практичному застосуванні норм кримінального законодавства.

Завданнями вивчення навчальної дисципліни є:

- вивчення законодавчих та інших нормативно-правових актів, які регулюють правовідносини у сфері злочину й покарання,

- вивчення основних інститутів та понять кримінального права,

- набуття навичок застосування теоретичних знань на практиці.

У результаті вивчення даної навчальної дисципліни студент повинен:

**Знати:**

* методологію кримінального права;
* основні функції (задачі) кримінального права;
* особливості кримінального закону та правила його тлумачення;
* склад злочину, характеристику його елементів та ознак;
* види незакінченого злочину, сутність співучасті у злочині, застосування норм про повторність, сукупність та рецидив злочинів;
* кримінальне покарання, його мету, види, особливості та вимоги щодо призначення покарання та звільнення від нього;
* основи кримінально-правової кваліфікації;
* методику юридичного аналізу елементів та ознак складу конкретного злочину.

**Вміти:**

* тлумачити і аналізувати кримінальний закон, а також правозастосовні акти;
* застосовувати принципи та правила кваліфікації злочинів;
* здійснювати кримінально-правову характеристику будь-якого розділу Особливої частини Кримінального кодексу України та аналізувати ознаки конкретного складу злочину.
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**Вступ**

Програма вивчення навчальної дисципліни «Кримінальне право України» складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки за освітньо-кваліфікаційним рівнем «бакалавр» спеціальності «Історія\*».

**Предметом** вивчення навчальної дисципліни є загально теоретичні засади Загальної та Особливої частини кримінального права та методичні засади застосування цих положень при кваліфікації злочинів.

**Міждисциплінарні зв’язки**: теорія держави і права, конституційне право, адміністративне право, кримінально-процесуальне право, кримінально-виконавче право, міжнародне право.

Програма навчальної дисципліни складається з таких змістових кредитів:

1. Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність. Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину.

2. Об’єкт злочину. Об’єктивна сторона складу злочину. Суб'єкт злочину. Суб’єктивна сторона складу злочину. Стадії вчинення злочину. Співучасть у злочині. Множинність злочинів. Обставини, що виключають злочинність діяння. Звільнення від кримінальної відповідальності.

3. Поняття і мета покарання. Система та види покарань. Призначення покарання. Звільнення від покарання. Судимість. Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх. Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення.

### 1. Мета та завдання навчальної дисципліни

1.1.Метою викладання навчальної дисципліни«Кримінальне право України (Загальна та особлива частини)» є ознайомлення студентів з основними поняттями, якими оперує наука кримінального права, одержання студентами належних знань, вмінь та навичок щодо реалізації кримінально-правових норм, проведення аналізу інститутів кримінального права, ознайомлення студентів з нормативно-правовими актами України, які регулюють кримінально-правові відносини, формування у студентів навичок користування нормативно-правовою базою та правильного її застосування при вирішенні практичних завдань.

1.2. Основними завданнями вивчення дисципліни «Кримінальне право України» є:

- поглиблене вивчення положень кримінального законодавства та його застосування в практичній діяльності;

- придбання навиків правильного, глибокого кримінально-правового аналізу суспільно небезпечних діянь і застосування кримінального законодавства при кваліфікації злочинів;

- опанування необхідною науково-методологічною підготовкою, що забезпечує знання існуючих проблем кримінального законодавства, шляхів розв'язання спірних положень, самовдосконалення фахового рівня;

- формування досконалих навичок щодо прийняття обґрунтованих і законних рішень при кваліфікації злочинів;

- розвиток правової свідомості як передумови для опанування національним законодавством, а також досвідом кримінального законодавства та права інших держав;

- формування правової культури фахівця української держави в сфері правоохоронної діяльності, почуття відповідальності перед людиною, суспільством та державою.

Засвоєння студентами предмету дисципліни «Кримінальне право» є **головним завданням зазначеної дисципліни.**

1.3. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студент оволодіває такими компетентностями:

І. Загальнопредметні:

* загальні та специфічні ознаки кримінального права, його предмет та метод правового регулювання;
* завдання, функції та принципи кримінального права;
* понятійний апарат кримінального права України;
* кримінальне законодавство України;
* стан основних проблем науки кримінального права;
* підстави кримінальної відповідальності;
* основні інститути кримінального права, закріплені в Загальній та Особливій частинах;
* систему та види кримінальних покарань, умови та порядок їх застосування;
* види окремих злочинів та їх склад;
* правила кваліфікації злочинів.

ІІ. Фахові:

* орієнтуватися в системі кримінального законодавства та відшукувати в ньому необхідну для даного конкретного випадку норму;
* тлумачити чинне кримінальне законодавство;
* кваліфікувати злочин в точній відповідальності до закону;
* визначати характер та справедливість покарання, обраного за конкретною справою;
* правильно оцінювати застосування умовно-дострокового засудження та умовно-дострокового звільнення;
* обчислювати строки давності та погашення судимості.

**На вивчення навчальної дисципліни відводиться 90 години / 3 кредити ECTS.**

**2. Інформаційний обсяг** **навчальної дисципліни**

**Кредит 1**.

**Тема 1. Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність**

Поняття кримінального права як самостійної галузі права й як науки – галузі правознавства (юриспруденції).

Кримінальне право як галузь права. Ознаки кримінального права. Соціальна обумовленість кримінального права. Співвідношення кримінального права і кримінальної політики.

Кримінальне право як засіб охорони соціальних цінностей і встановленого в суспільстві правопорядку. Завдання кримінального права, його роль у побудові демократичного суспільства.

Кримінальне право в системі права України. Кримінальне право і суміжні галузі права (кримінально-процесуальне право, кримінально-вико­навче право, адміністративне право).

Система кримінального права. Загальна і Особлива частини. Поняття й система загальної частини. Принципи кримінального права.

Наука кримінального права. Розвиток науки кримінального права. Наступність у науці кримінального права. Розробка наукою основних інститутів кримінального права. Соціологія кримінального права як складова частина кримінально-правової норми. Вплив науки кримінального права на законодавчу і правозастосовну діяльність, на формування юридичного мислення і правової свідомості населення.

Предмет і завдання науки кримінального права. Зв'язок науки кримінального права із суміжними науками (кримінологією, юридичною статистикою, судовою медициною, психіатрією та ін.). Методи науки кримінального права. Система курсу кримінального права. Вступ до вивчення кримінального права. Закон про кримінальну відповідальність.

Вчення про злочин; вчення про покарання; кримінальне право зарубіжних дер­жав, критичний підхід до використання літератури, що видана до прого­лошення незалежності України.

Поняття закону про кримінальну відповідальність, його ознаки й значення. Закон про кримінальну відповідальність як єдине джерело кримінального права. Загально-превентивна роль закону про кримінальну відповідальність – необхідна умова зміцнення правопорядку й законності. Види законів про кримінальну відповідальність (Кодекс, окремі кримінальні за­кони, закони тимчасової дії та ін.).

Структура (будова) Кримінального кодексу України. Загальна й Осо­блива частини Кримінального кодексу, їх єдність й взаємозв'язок. Струк­тура статей Особливої частини Кримінального кодексу; диспозиції та санкції. Види диспозицій та санкцій. Кримінально-правові норми. Види кримінально-правових норм: визначальні (дефінітивні), роз'яснювальні, заохочувальні та забороняючі (норми-заборони).

Тлумачення закону про кримінальну відповідальність: поняття та значення. Види тлумачення за суб'єктом: автентичне (легальне); судове; доктринальне; засоби тлумачення: граматичне, логічно-систематичне, історичне та інші результати (обсяг) тлумачення: буквальне, обмежене й розширене.

Роль Конституційного Суду України у тлумаченні законів про кримінальну відповідальність, так званий прецедент тлумачення законів. Аналогія в кримінальному праві.

Конституційні положення стосовно дії закону про кримінальну відповідальність у часі й просторі.

Чинність законів про кримінальну відповідальність у часі. Вступ закону про кримінальну відповідальність у силу. Обов'язкове опублікування закону про кримінальну відповідальність як необхідна умова його застосування.

Поняття часу вчинення злочину. Припинення чинності закону про кримінальну відповідальність. Обставини, внаслідок яких закон втрачає силу. Зупинення чинності законів про кримінальну відповідальність.

Зворотна сила закону про кримінальну відповідальність. Поняття більш м'якого (більш суворого) закону про кримінальну відповідальність. Чинність проміжного закону про кримінальну відповідальність. Межі зво­ротної сили закону про кримінальну відповідальність.

Принципи чинності закону про кримінальну відповідальність у про­сторі, що закріплені у Кримінальному кодексі України: територіальний, громадянства й універсальний. Зміст територіального принципу чинності закону про кримінальну відповідальність. Поняття території України. По­няття місця вчинення злочину. Вилучення з-під юрисдикції українських судів осіб, які вчинили злочин на території України, але користуються ди­пломатичним імунітетом.

Зміст принципу громадянства. Вирішення питання про відповідаль­ність громадян України, які вчинили злочин за кордоном. Правові наслід­ки засудження особи за межами України.

Зміст універсального принципу дії закону про кримінальну відповідальність. Особливості відповідальності іноземних громадян й осіб без гро­мадянства. Видача злочинців.

Історична еволюція кримінального закону.

**Тема 2. Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину**

Соціальна природа злочину. Залежність поняття злочину від соціально-економічних відносин, існуючих у суспільстві на тому чи іншому етапі розвитку. Історично мінливий характер поняття злочину. Криміналізація і декриміналізація суспільно небезпечних діянь.

Визначення поняття злочину: 1) формальне; 2) матеріальне; 3) формально-матеріальне, їх суть. Поняття злочину в чинному Кримінальному кодексі України.

Ознаки злочину. Суспільна небезпека як матеріальна ознака злочи­ну. Значення суспільної небезпеки. Протиправність як формальна ознака злочину. Неприпустимість застосування статей Особливої частини Кри­мінального кодексу за аналогією. Співвідношення суспільної небезпеки й протиправності.

Винність як ознака злочину; зміст, значення.

Караність як невід'ємна ознака злочину. Співвідношення караності як ознаки злочину й фактичного призначення покарання за злочин. Органіч­на єдність ознак злочину.

Значення ч. 2 ст. 11 Кримінального кодексу України для визначення поняття злочину.

Проблема вдосконалення поняття злочину в кримінальному праві.

Місце злочину в системі правопорушень. Критерії відмежування зло­чинів від інших правопорушень. Питання про відмежування злочинів та інших правопорушень у науці кримінального права.

Класифікація злочинів залежно від ступеня тяжкості. Критерії класифікації. Злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі й особли­во тяжкі. Значення законодавчої категоризації злочинів (ст. 12 КК України).

Кримінальна відповідальність як вид юридичної відповідальності. Поняття кримінальної відповідальності. Питання про кримінальну відповідальність у науці кримінального права. Кримінально-правові відносини: їх суб'єкт та зміст. Кримінальні відносини й кримінальна відповідальність. Виникнення й припинення кримінальної відповідальності.

Кримінальна відповідальність і покарання. Філософське обґрунтуван­ня кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин. Питання про свободу волі у кримінальному праві.

Юридичні підстави кримінальної відповідальності.

Питання про юридичні підстави кримінальної відповідальності в науці й законодавстві. Дискусійні питання відносно змісту та реалізації кримі­нальної відповідальності.

Поняття і значення складу злочину. Співвідношення понять «злочин» і «склад злочину». Ознаки складу злочину. Види складу злочину.

Елементи складу злочину, їх зміст, органічна єдність. Об'єкт, об'єк­тивна сторона, суб'єкт, суб'єктивна сторона як елементи складу злочину, їхні ознаки. Обов'язкові та факультативні ознаки складу злочину, значен­ня такого ділення ознак складу злочину: 1) як конститутивних ознак; 2) як кваліфікуючих ознак; 3) як обставин, що обтяжують відповідальність при призначенні покарання.

Склад злочину як основа правильної кваліфікації. Вчинення особою діяння, що містить склад злочину, як підстава кримінальної відповідальності. Матеріальні, формальні та усічені склади злочину.

**Кредит 2.**

**Тема 3. Об’єкт злочину**

Поняття об'єкта злочину. Значення об'єкта злочину в структурі еле­ментів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації.

Суспільні відносини як об'єкт злочину. Об'єкт злочину і об'єкт кримінально-правової охорони. Структура суспільних відносин: суб'єкти, соціальний зв'язок між ними, предмет суспільних відносин. Об'єкт кримінально-правової охорони і об'єкт злочину.

Класифікація (види) об'єктів злочину. Загальний об'єкт злочину. Родовий (спеціальний, груповий) об'єкт злочину. Безпосередній (конкретний) об'єкт злочину, їх значення. Співвідношення родового і загального об'єкта злочину.

Основний (головний) і додатковий безпосередні об'єкти.

Поняття предмета злочину та його місце у структурі складу злочину. Відмінність предмета злочину від об'єкта злочину. Ознаки предмета злочину.

Поняття потерпілого від злочину та його кримінально-правове значен­ня. Проблеми подальшого розвитку вчення про об'єкт злочину.

**Тема 4.** **Об’єктивна сторона складу злочину**

Поняття об'єктивної сторони злочину. Ознаки складу злочину, які характеризують об'єктивну сторону: обов'язкові та факультативні. Значен­ня об'єктивної сторони для оцінки суспільної небезпеки, кваліфікації зло­чину, а також відокремлення одного складу злочину від іншого.

Суспільно небезпечна дія чи бездіяльність (діяння) як зовнішні акти поведінки людей, які вчинюються в реальній дійсності.

Поняття та ознаки дії у кримінальному праві. Поняття та ознаки бездіяльності. Умови кримінальної відповідальності за злочинну бездіяль­ність. Обов'язок діяти зазначеним чином та наявність можливості вико­нати обов'язок, який покладено на особу. «Чиста», «змішана» бездіяль­ність.

Поняття нездоланної сили, фізичного й психічного примусу та їх значення для вирішення питання про кримінальну відповідальність за сус­пільно небезпечне діяння (дію чи бездіяльність).

Суспільно небезпечні наслідки як ознака об'єктивної сторони злочи­ну; поняття суспільно небезпечних наслідків, їх види та значення у кри­мінальному праві. Злочини з матеріальними та формальними складами: значення такого поділення.

Причинний зв'язок у кримінальному праві та його значення. Вирішен­ня питання про причинний зв'язок між дією чи бездіяльністю й суспільно небезпечним наслідком у науці кримінального права. Об'єктивний харак­тер причинного зв'язку. Вимоги, що пред'являються до співвідношення діяння та наслідків для встановлення між ними причинного зв'язку.

Поділ причинного зв'язку на необхідний і випадковий, безпосередній і опосередкований причинний зв'язок та ін.

Встановлення причинного зв'язку при наявності так званих особливих умов з боку потерпілого. Особливості причинного зв'язку при злочинній бездіяльності.

Спосіб, засоби, знаряддя, обстановка, джерела, місце, час вчинення злочину як факультативні ознаки, що характеризують об'єктивну сторо­ну злочину; їхнє значення. Спосіб, засоби, знаряддя, обстановка, джере­ла, місце, час вчинення злочину як конститутивні (конструктивні) озна­ки конкретного складу злочину; як кваліфікуючі ознаки; як обставини, що пом'якшують або обтяжують відповідальність при призначенні пока­рання.

**Тема 5. Суб'єкт злочину**

Поняття суб'єкта злочину в кримінальному праві. Обов'язкові та факультативні ознаки суб'єкта злочину. Загальний і спеціальний суб'єкт злочину в кримінальному праві. Ознаки та види спеціального суб'єкта, його значення для кваліфікації злочину.

Суб'єкт злочину та особа злочинця.

Проблема визнання юридичних осіб суб'єктами окремих злочинів.

Загальний та знижений вік кримінальної відповідальності. Особливос­ті визначення віку кримінальної відповідальності за відсутністю офіцій­них даних, що його підтверджують. Критерії встановлення в законі зниже­ного віку кримінальної відповідальності

Злочини, за вчинення яких у кримінальному законі встановлено знижений вік відповідальності.

Осудність як обов'язкова ознака суб'єкта злочину. Поняття осуднос­ті та її значення, формула неосудності та її види. Формула неосудності за чинним Кримінальним кодексом України.

Поняття неосудності за кримінальним правом. Критерії неосудності: медичний (біологічний) та юридичний (психологічний). Ознаки медичного критерію неосудності: хронічне психічне захворювання, тимчасовий розлад психічної діяльності, недоумство, інший хворобливий стан психіки (розлад психіки). Значення медичного критерію для визнання особи неосудною.

Ознаки юридичного критерію неосудності. Характеристика інтелектуальної та вольової ознак юридичного критерію неосудності та їх співвід­ношення. Значення юридичного критерію неосудності. Співвідношення юридичного та медичного критеріїв неосудності. Наслідки визнання особи неосудною.

Кримінальна відповідальність обмежено осудних осіб (ст. 20 КК).

Застосування примусових заходів медичного характеру до неосудних осіб, які скоїли суспільно небезпечне діяння.

Обмежена осудність як підстава застосування примусових заходів медичного характеру.

Кримінальна відповідальність за злочини, вчинені у стані сп'яніння внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманю­ючих речовин.

**Тема 6. Суб’єктивна сторона складу злочину**

Поняття суб'єктивної сторони злочину та її значення. Ознаки суб'єктивної сторони: обов'язкові й факультативні. Поняття вини та її значення. Неприпустимість об'єктивного ставлення.

Форми вини в кримінальному праві, їх значення для кваліфікації зло­чину й призначення покарання.

Умисел і його види. Поняття прямого й непрямого умислу, їхні інтелектуальні й вольові моменти (ознаки).

Відмінність непрямого умислу від прямого.

Умисел в злочинах з формальним складом. Спеціальні види умислу, їх характеристика й значення.

Мотив і мета як факультативні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину Значення мотиву і мети: 1) як конститутивних ознак складу злочину; 2) як кваліфікуючих ознак; 3) як обставин, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність при призначенні покарання.

Необережність і її види. Значення боротьби з необережними злочинами.

Злочинна самовпевненість та її інтелектуальний і вольовий моменти (ознаки). Відмежування від непрямого умислу. Злочинна недбалість та її об'єктивний і суб'єктивний критерії, їхнє значення.

Випадок (казус) як невинне заподіяння суспільно небезпечних наслід­ків, його відмінність від злочинної недбалості.

Подвійна, складна (змішана) форма вини та її значення для кваліфіка­ції злочину.

Поняття та види помилок в кримінальному праві. Юридична помилка, її види та вплив на кримінальну відповідальність, фактична помилка, її види та вплив на вирішення питання про кримінальну відповідальність. Випадки, які приєднуються до помилок, і помилка щодо особи; відхилен­ня дії чи удару.

**Тема 7. Стадії вчинення злочину**

Поняття й види стадій вчинення злочину за чинним законодавством.

Готування до злочину, його поняття, об'єктивні й суб'єктивні ознаки.

Види приготувальних дій.

Відмежування готування до злочину від виявлення наміру. Відповідальність за готування до злочину за Кримінальним кодексом України.

Замах на злочин, його поняття, об'єктивні та суб'єктивні ознаки. Види замаху на злочин: закінчений та незакінчений; замах на непридатний об'єкт та замах непридатними засобами. Значення такого поділу. Відмежу­вання замаху від готування до злочину.

Поняття закінченого злочину. Момент закінчення злочинів залежно від особливостей конструкції складу злочину.

Підстави кримінальної відповідальності за готування та замах на зло­чин. Кваліфікація готування та замаху на злочин. Обставини, що належить враховувати при призначенні покарання за готування та замах на злочин.

Добровільна відмова при незакінченому злочині, її поняття та ознаки.

Стадії вчинення злочину, на яких можлива добровільна відмова.

Питання про добровільну відмову на стадії закінченого замаху на злочин. Підстави усунення кримінальної відповідальності за добровільну від­мову від доведення злочину до кінця. Наслідки добровільної відмови від доведення злочину до кінця та їх значення.

Діяльне каяття у вчиненні злочину. Відмінність діяльного розкаяння від добровільної відмови від доведення злочину до кінця.

**Тема 8. Співучасть у злочині**

Поняття і значення співучасті у злочині, її об'єктивні та суб'єктивні ознаки.

Спільна участь осіб у виконанні злочину. Зміст цієї ознаки.

Суб'єктивні ознаки співучасті.

Спільність умислу співучасників.

Особливості інтелектуального моменту умислу співучасників. Питання про можливість одностороннього суб'єктивного зв'язку між співучасника­ми. Вольовий момент умислу співучасників. Питання про можливість спі­вучасті в злочинах, які вчинені з необережності. Відмежування співучасті від «необережного спричинення».

Значення мотиву та мети при вчиненні злочину в співучасті.

Види співучасників та їх визначення у Кримінальному кодексі.

Виконавець та співвиконавець злочину.

Організатор злочину.

Підбурювач до злочину. Способи підбурювання. Об'єктивні та суб'єктивні ознаки підбурювання.

Пособник злочину. Види пособництва.

Об'єктивні та суб'єктивні ознаки пособництва. Відмежування пособництва від підбурювання.

Причетність до злочину. Види причетності: переховування, недо­несення, потурання (ч. 6, 7 ст. 27 КК України). Відповідальність за причетність до злочину.

Форми співучасті. Вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою та злочинною організацією.

Підстави та межі відповідальності співучасників. Залежність відповідальності співучасників від дій виконавця.

Відповідальність та кваліфікація дій співучасників при різних формах співучасті. Кримінальна відповідальність організаторів та учасників організованої групи та злочинної організації.

Призначення покарання співучасникам.

Спеціальні питання відповідальності співучасників. Посереднє виконавство (виконання). Співучасть у злочині зі спеціальним суб'єктом. Провокація злочину.

Ексцес виконавця. Види ексцесу виконавця. Кваліфікація дій співучасників при ексцесі. Невдале підбурювання та пособництво.

Добровільна відмова співучасників. Добровільна відмова виконавця. Відповідальність інших співучасни­ків при добровільній відмові виконавця.

Особливості добровільної відмови підбурювача та пособника.

**Тема 9. Множинність злочинів**

Поняття множини злочинів. Соціальна та юридична характеристика множини злочинів та її значення.

Одиничний злочин як структурний елемент множини злочинів. Види одиничних злочинів: прості та ускладнені одиничні злочини (триваючі, продовжувані та складні (складові) злочини).

Види множини злочинів.

Повторність злочинів та її ознаки.

Види повторності: повторність злочинів, що не пов'язана із засуджен­ням (фактична повторність) та повторність злочинів, що пов'язана із засу­дженням (рецидив). Види фактичної повторності: повторність тотожних, однорідних та різнорідних злочинів.

Неодноразовість, систематичність та вчинення злочину у вигляді промислу як види повторності тотожних злочинів. Повторність та реальна сукупність злочинів. Значення повторності для кваліфікації злочину та призначення покарання.

Сукупність злочинів та її ознаки. Види сукупності злочинів: ідеальна та реальна сукупність.

Відмежування ідеальної сукупності від одиничного злочину. Відмежування сукупності злочинів від конкуренції норм. Кваліфікація злочинів при ідеальній та реальній сукупності. Значення сукупності злочинів для кваліфікації злочину та призначення покарання.

Рецидив злочину, його ознаки. Види рецидиву: загальний та спеціаль­ний, простий та складний (багаторазовий); пенітенціарний. Значення ре­цидиву для кваліфікації злочину й для призначення покарання.

**Тема 10. Обставини, що виключають злочинність діяння**

Поняття й види обставин, що виключають злочинність діяння. Обставини, що передбачені Кримінальним кодексом України та іншими законодавчими актами (Законом України «Про міліцію» та ін.).

Поняття необхідної оборони. Правова оцінка заподіяння (завдання) шкоди при так званій «передчасній» і «запізнілій» обороні. Оцінка використання зброї та інших пристосувань, що вживаються для захисту від посягання.

Завдання шкоди при необхідній обороні тому, хто посягає.

Мета необхідної оборони – захист від суспільно небезпечних посягань.

Співрозмірність необхідної оборони.

Врахування суб'єктивного ставлення особи, яка захищається, до заподіяння шкоди. Оцінка стану сильного душевного хвилювання, викликано­го суспільно небезпечним нападом.

Перевищення меж (ексцес) необхідної оборони. Його поняття й ознаки.

Відповідальність за ексцес оборони. Уявна оборона. Диференціація відповідальності при уявній обороні.

Підстави й ознаки затримання злочинця. Вимушений характер завдан­ня шкоди злочинцю при його затриманні. Відповідність завдання шкоди при затриманні небезпеці вчиненого посягання й обставинам затримання злочинця. Врахування суб'єктивного ставлення затриманої особи до шко­ди, що була завдана.

Відповідальність за заподіяння шкоди, що не була необхідною для затримання злочинця.

Підстави й ознаки крайньої необхідності. Загрожуюча небезпека й неможливість її усунення інакше як шляхом завдання шкоди - підстави крайньої необхідності.

Вимушеність завдання шкоди у стані крайньої необхідності.

Об'єктивні ознаки крайньої необхідності. Характер дій у стані крайньої необхідності. Своєчасність крайньої необхідності. Межі завдання шкоди у стані крайньої необхідності.

Врахування суб'єктивного ставлення особи до шкоди, яка заподіюєть­ся у стані крайньої необхідності. Відповідальність за заподіяння шкоди більш значної, ніж відвернута при крайній необхідності.

Відмінність крайньої необхідності від необхідної оборони й затриман­ня злочинця.

Фізичний або психічний примус. Поняття та зміст цих обставин. Умови, за яких є наявною та за яких виключається злочинність діяння, скоєного внаслідок фізичного або психічного примусу.

Виконання наказу або розпорядження. Поняття, зміст та правове значення цих обставин. Умови, що виключають злочинність діяння внаслідок виконання наказу чи розпорядження. Кримінальна відповідальність за вчинення умисного злочину під час виконання явно незаконного наказі або розпорядження.

Діяння, пов'язане з ризиком. Поняття виправданого ризику та йоге зміст. Умови, за наявності яких ризик є виправданим. Відповідальність за невиправданий ризик.

Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності. Умови звільнення від відповідальності за вимушене заподіяння шкоди. Кримінальна відповідальність за вчинення умисного особливо тяжкого злочину та тяжкого злочину під час виконання спеці­ального завдання.

**Тема 11. Звільнення від кримінальної відповідальності**

Поняття та значення звільнення від кримінальної відповідальності. Правові підстави та порядок такого звільнення.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим ка­яттям. Поняття, умови, правові наслідки.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з примирен­ням винного з потерпілим. Умови такого звільнення.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки. Умови та строки поручительства.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки.

Звільнення від кримінальної відповідальності внаслідок закінчення строків давності, розміри цих строків та їх обчислення. Перерва та припи­нення перебігу строків давності. Застосування строків давності у справах про злочини, за які може бути призначене довічне позбавлення волі, а та­кож про злочини проти миру та безпеки людства.

**Кредит 3.**

**Тема 12. Поняття і мета покарання. Система та види покарань**

Поняття та ознаки покарання за кримінальним правом. Відмінність від інших заходів державно-правового та громадського впливу.

Кара як ознака покарання.

Елементи кари. Соціальна природа покарання. Мета покарання.

Питання про мету покарання в історії кримінального законодавства України та в науці кримінального права.

Виправлення засуджених як мета покарання. Загальне та спеціальне попередження.

Питання про відновлення соціальної справедливості як мету покарання.

Система та види покарань.

Поняття, ознаки та значення системи покарань за кримінальним правом. Система покарань в історії кримінального права та за чинним кримінальним законодавством України. Проблеми вдосконалення системи покарань.

Класифікація (види) покарань. Основні та додаткові покарання; безстрокові, строкові та не пов'язані зі встановленням строків: загальні та спеціальні. Покарання, що пов'язані з виправно-трудовим впливом на засудженого.

Характеристика окремих видів покарань за чинним кримінальним законодавством України.

Штраф як вид покарання.

Поняття штрафу, його розміри та порядок призначення як основного та додаткового покарання.

Заміна штрафу іншими видами покарань. Наслідки злісного ухилення від сплати штрафу.

Позбавлення військових, спеціальних звань, рангу, чину або кваліфікацій­ного класу за кримінальним правом. Підстави та порядок призначення до­даткового покарання у вигляді позбавлення військового та спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу.

Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю як вид покарання. Підстави, порядок та строки призначення цього виду покарання.

Порядок призначення позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю як додаткового покарання. Обчислення стро­ків виконання цього виду покарання за умов приєднання його як додатко­вої міри до різних видів основних покарань. Наслідки ухилення від виконання цього виду покарання.

Громадські роботи. Поняття та зміст громадських робіт. Строки й порядок їх застосування. Наслідки злісного ухилення від відбуття громадських робіт. Особи, яким цей вид покарання не може бути призначений.

Виправні роботи без позбавлення волі як вид покарання. Зміст цього виду покарання, його строки та види. Підстави та порядок зарахування до трудового стажу засудженого стро­ку відбутих ним виправних робіт. Умови заміни виправних робіт без позбавлення волі іншими видами покарань. Наслідки ухилення засудженого від відбування виправних робіт.

Службове обмеження для військовослужбовців. Умови й підстави застосування та скасування. Грошове стягнення як компонент цього виду покарання та його розміри. Вплив службового обмеження на підвищення у посаді, військовому званні та на строк вислуги років для присвоєння чер­гового військового звання.

Конфіскація майна як вид покарання. Стаття 41 Конституції України про конфіскацію майна. Поняття, сутність конфіскації майна, її види. Під­стави та порядок призначення конфіскації майна. Майно, що не підлягає конфіскації. Відмінність конфіскації майна як виду покарання від спеці­альної конфіскації.

Задоволення майнових претензій за рахунок конфіскованого майна.

Арешт як кримінальне покарання. Поняття й зміст арешту, строки й порядок його застосування. Особи, до яких арешт як вид кримінального покарання не може бути призначений.

Обмеження волі. Поняття, зміст і умови застосування обмеження волі. Строки та порядок застосування обмеження волі. Наслідки злісного ухи­лення від відбування покарання у вигляді обмеження волі. Особи, яким цей вид покарання не може бути призначений.

Направлення військовослужбовців, які вчинили злочин, у дисциплінарний батальйон. Підстави, порядок та строки призначення цих видів пока­рань. Особи, які не можуть бути направлені до дисциплінарного батальйону.

Позбавлення волі в історії кримінального права та за чинним кримінальним законодавством України.

Поняття, види та строки позбавлення волі. Проблема тривалих та коротких строків позбавлення волі.

Довічне позбавлення волі. Поняття та зміст довічного позбавлення волі. Категорія осіб, до яких не може бути призначене це покарання.

**Тема 13. Призначення покарання**

Загальні начала призначення покарання за кримінальним правом України.

Призначення покарання в межах, установлених статтею (санкцією статті закону, що передбачає кримінальну відповідальність за вчинений злочин). Зна­чення положень Загальної частини кримінального законодавства для при­значення покарання. Урахування при призначенні покарання ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшу­ють та обтяжують покарання.

Роль правосвідомості при призначенні покарання та значення індивідуалізації покарання для досягнення його цілей.

Загальна характеристика та значення для призначення покарання обставин, що пом'якшують покарання. Види обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, їхня характеристика та класифікація. Межі вра­хування судом при призначенні покарання обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Призначення покарання за незакінчений злочин. Врахування обста­вин, через які злочин не було доведено до кінця.

Призначення покарання за злочин, вчинений у співучасті. Вплив характеру та ступеня фактичної участі особи у вчиненні злочину на вид та строки покарання.

Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом.

Підстави та порядок призначення судом більш м'якого покарання, ніж передбачено законом. Призначення покарання нижче від найнижчої межі, передбаченої законом за певний злочин. Перехід до іншого, більш м'якого виду покарання. Особливості застосування норми про призначення більш м'якого покарання до додаткових покарань.

Призначення покарання при вчиненні кількох злочинів – за сукупніс­тю злочинів.

Правила призначення покарання за сукупністю злочинів. Призначен­ня покарання за окремі злочини, які входять у сукупність злочинів. При­значення остаточного (загального) покарання за сукупністю шляхом по­глинання менш суворого покарання більш суворим. Призначення остаточ­ного покарання за сукупністю шляхом повного чи часткового складання.

Межі призначення покарання за сукупністю злочинів, якщо хоча б один з них є умисним тяжким або особливо тяжким, або якщо хоча б за один із вчинених злочинів призначено довічне позбавлення волі.

Порядок призначення за сукупністю злочинів додаткових покарань. Особливості призначення за сукупністю злочинів різнорідних (різновид-них) основних та додаткових покарань.

Призначення покарання за сукупністю злочинів за ч. 4 ст. 70 КК України.

Призначення покарання за кількома вироками - за сукупністю вироків.

Правила призначення покарання за сукупністю вироків. Межі застосування повного чи часткового складання покарань за сукупністю вироків, коли хоча б один злочин є особливо тяжким, а також коли має місце пока­рання у вигляді довічного позбавлення волі.

Порядок призначення за сукупністю вироків додаткових покарань.

Можливість використання поглинання покарань за сукупністю виро­ків. Особливості (порядок) призначення різнорідних (різновидних) осно­вних та додаткових покарань за сукупністю вироків.

Порядок призначення покарань при одночасному збігу сукупності злочинів та сукупності вироків.

Відмінність правил призначення покарання за сукупністю злочинів та сукупністю вироків.

Зарахування попереднього ув'язнення до строку покарання, призначе­ного судом. Зарахування попереднього ув'язнення при призначенні видів покарання.

**Тема 14. Звільнення від покарання. Судимість**

Поняття та види звільнення від покарання та його відбування. Звільнення від покарання особи, яка перестала бути суспільно небезпечною (ч. 4 ст. 74 КК).

Звільнення від відбування покарання за діяння, караність яких усунута законом (ч. 2 ст. 74 КК).

Звільнення від відбування покарання з випробуванням. Поняття, юридична природа та види.

Іспитовий строк, його тривалість та значення.

Обов'язки, які покладає суд на особу, звільнену від відбування покарання з випробуванням.

Застосування додаткових покарань у разі звільнення від відбувань покарання з випробуванням.

Звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років.

Давність виконання обвинувального вироку. Строки давності та їх обчислення. Зупинка перебігу давності, обчислення строків давності призупиненні. Перерва давності. Обчислення строків при перерві давності. Питання про застосування давності до осіб, які засуджені до довічного ув'язнення.

Незастосування давності до осіб, які винні у вчиненні злочинів проти миру та безпеки людства.

Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання: поняття т значення. Підстави та умови умовно-дострокового звільнення. Види покарань, при відбуванні яких можливе умовно-дострокове звільнення. Рол громадськості в нагляді за умовно-достроково звільненими. Правові на слідки умовно-дострокового звільнення.

Заміна невідбутної частини покарання більш м'яким: поняття й значення.

Умови, підстави та порядок такої заміни.

Участь громадськості в нагляді за особами, яким призначене покарання замінено більш м'яким видом.

Правові наслідки заміни покарання.

Відміна заміни покарання від умовно-дострокового звільнення від відбування покарання.

Категорії засуджених, до яких не застосовується умовно-дострокове звільнення від покарання та заміна покарання більш м'яким.

Звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які ма­ють дітей віком до трьох років.

Звільнення від відбування покарання за хворобою.

Звільнення від покарання на підставі закону України про амністію або акта про помилування.

Поняття амністії. Категорії осіб, які підлягають звільненню за амністією. Види покарань, від яких звільнюються засуджені. Обсяг амністії, тобто її поширення лише на покарання або ж і на кримінальну відповідальність. Категорії осіб, до яких не застосовується амністія. Органи, на які покладається виконання закону про амністію. Види амністії.

Поняття помилування. Порядок застосування помилування. Органи на які покладається виконання акту про помилування.

Поняття та кримінально-правове значення судимості. Погашення та зняття судимості як форми припинення стану судимості, умови його застосування. Обчислення строків погашення судимості.

Зняття судимості. Відмінність зняття судимості від погашення судимості.

**Тема 15. Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування**

Поняття примусових заходів медичного характеру. Підстави та мета їх застосування. Особи, до яких застосовуються примусові заходи медичного ха­рактеру.

Види примусових заходів медичного характеру та критерії їх призначення. Продовження, заміна або припинення примусових заходів медичного характеру. Зарахування часу застосування примусових заходів медичного характеру до строку покарання.

Примусове лікування осіб, які вчинили злочини та мають хворобу, що становить небезпеку для життя інших осіб.

**Тема 16. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх**

Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх як прояв гуманізму кримінального законодавства України.

Особливості призначення покарання неповнолітнім.

Види покарань, що застосовуються до неповнолітніх.

Призначення позбавлення волі неповнолітнім: строки позбавлення волі.

Звільнення від відбування покарання з випробуванням.

Звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Заміна кримінального покарання примусовими заходами виховного характеру.

**Тема 17. Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення.**

Поняття кримінально-правової кваліфікації.

Процес кримінально-правової кваліфікації.

Значення кримінально-правової кваліфікації.

Підстави кримінально-правової кваліфікації

Принципи кримінально-правової кваліфікації.

Механізм, правила, етапи та стадії кваліфікації злочинів.

Значення роз’яснень Пленуму Верховного Суду України для кваліфікації злочинів.

Загальна характеристика окремих розділів Особливої частини КК України.
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2. Гумін О. М. Кримінально-насильницька поведінка проти особи : [монографія] / О. М. Гумін. – Львів, 2009. – 359 с.
3. Кваша О. О. Співучасть у злочині: структура та відповідальність [Текст] : монографія / О. О. Кваша ; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2013. – 559 с.
4. Кісілюк Е. М. Кримінальне право в період українського державотворення (1917-1921 рр.) : Монографія. / Е. М. Кісілюк – К. : Вид-во Європейського університету, 2011 – 232 с.
5. Клименко В. А. Обмежена осудність: поняття, критерії та примусове лікування : [монографія] / В. А Клименко, В. Б. Первомайський, Т. М. Приходько. – Х. : Атіка, 2011. – 180 с.
6. Лень В. В. Примусові заходи медичного характеру: цілі і підстави застосування : монографія / В. В. Лень, М. М. Книга; МОН України. – Запоріжжя : Дніпров. металург, 2011. – 91 с.
7. Марчак В. Я. Обмежена осудність: психолого-правовий зміст : [монографія] / В. Я. Марчак. – Чернівці : Чернівецький нац. ун-т «Рута», 2010. – 398 с.
8. Митрофанов І. І. Співучасть у злочині [Текст] : навч. посіб / І. І. Митрофанов. – О. : Фенікс, 2012. – 206 с.
9. Музика А. А. Предмет злочину: теоретичні основи пізнання : [монографія] / А. А. Музика, Є. В. Лащук. – К. : ПАЛИВОДА А. В., 2011. – 191 с.
10. Назимко Є. С. Кримінально-правове, кримінологічне та кримінально-виконавче забезпечення депеналізації в Україні : монографія / Є. С. Назимко. Донецьк, 2011. – 277 с.
11. Новицький Г. В. Співучасть у злочині та причетність до злочину за кримінальним правом України: проблеми кваліфікації [Текст] : монографія / Г. В. Новицький. – Донецьк : Юго-Восток, 2012. – 237 с.
12. Письменський Є. О. Звільнення від покарання та його відбування: проблеми кримінального законодавства та практики його застосування [Текст] : монографія / Є. О. Письменський. – Луганськ : Віртуал. реальність, 2011. – 386 с.
13. Письменський Є. О. Інститут судимості в кримінальному праві України : монографія / Є. О. Письменський. – Луганськ, 2008. – 215 с.
14. Пономаренко Ю. А.Чинність і дія кримінального закону в часі: Монографія / Ю. А. Пономаренко. – К. : Атіка, 2005 – 288 с.
15. Попрас В. О. Штраф як вид покарання за кримінальним правом України : монографія / В. О. Попрас. – Х. : «Право», 2009. – 221 с.
16. Савченко А. В. Мотив і мотивація злочину : монографія / Савченко А. В. – К. : Атіка, 2002. – 144 с.
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2. Соловій Я. І. Межі кримінальної відповідальності : [монографія] / Я. І. Соловій. – Івано-Франківськ, 2009. – 296 с.
3. Стрижевська А. А. Сукупність злочинів за кримінальним правом України [Текст] : монографія / А. А. Стрижевська. – О. : Фенікс, 2011. – 247 с.
4. Ус О. В. Кримінальна відповідальність за підбурювання до злочину : монографія / О. В. Ус. – Х. : ФО-П Вапнярчук, 2007. – 263 с.
5. Фріс П. Л. Політика у сфері боротьби зі злочинністю і права людини : [монографія] / П. Л. Фріс. – Надвірна : Вид. ЗАТ «Надвірнянська друкарня», 2009. – 169 с.
6. Фріс П. Л. Кримінально-правова політика Української держави : теоретичні, історичні та правові проблеми : [монографія] / П. Л. Фріс. – К. : Атіка, 2005. – 332 с.
7. Шевченко Є. В. Злочини з похідними наслідками / Шевченко Є. В. – Х. : СПД ФО Вапнярчук Н. М., 2005. – 216 с.
8. Яковець І. С. Умовно-дострокове звільнення та заміна невідбутої частини покарання більш м’яким : монографія / І. С. Яковець. – М., 2012. – 210 с.
9. Яремко Г. З. Бланкетні диспозиції в статтях Особливої частини Кримінального кодексу України : [монографія] / Г. З. Яремко. – Львів, 2011. – 431 с.

**Інформаційні ресурси**

* 1. Офіційне Інтернет-представництво Президента України (http://[www.president.gov.ua](http://www.president.gov.ua/)).
  2. Сайт Верховної Ради України (http://www.rada.gov.ua).
  3. Верховний Суд України (http://www.scourt.gov.ua).
  4. Вищий господарський суд України (http://www.arbitr.gov.ua).
  5. Урядовий портал – єдиний веб-ресурс органів виконавчої влади України (http://www.kmu.gov.ua).
  6. Міністерство внутрішніх справ України (http://www.centrmia.gov.ua).
  7. Міністерство оборони України (http://www.mil.gov.ua).
  8. Міністерство освіти і науки України (http://www.mon.gov.ua).
  9. Служба безпеки України (http://www.ssu.gov.ua).
  10. Управління державної охорони України (http://www.dso.kiev.ua).
  11. Головне управління державної служби України (http://www.guds.gov.ua).
  12. Сайт Ради національної безпеки і оборони України (http://www.raibow.gov.ua).
  13. Вища рада юстиції України (http://www.vru.gov.ua).
  14. Головне державне об’єднання правової інформації та пропаганди правових знань Міністерства юстиції України (http://www.gdo.kiev.ua).
  15. Головне управління ДАІ МВС України (http://www.sai.mia.gov.ua).
  16. Департамент спеціальних телекомунікаційних систем та захисту інформації Служби безпеки України (http://www.dstszi.gov.ua).
  17. Інформаційний центр Міністерства юстиції України (http://www.informjust.kiev.ua).
  18. Бібліотека Верховної Ради України (http://www.rada.kiev.ua).
  19. Державна науково-технічна бібліотека України (http://www.gntb.n-t.org).
  20. Наукова бібліотека Національно університету «Києво-Могилянська академія» (http://www.ukma.kiev.ua).
  21. Національна бібліотека України ім. В.І. Вернадського (http://www.nbuv.gov.ua).
  22. Українська асоціація прокурорів (http://www.uap.org.ua).
  23. Ресурси українського Інтернету на правову тематику (http://www.lawukraine.com).

### Форма підсумкового контролю успішності навчання – іспит.

1. Засоби діагностики успішності навчання: питання, тести для контролю знань, завдання різного ступеня складності для поточного контролю змістових кредитів.
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ОКР «бакалавр»
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спеціальність - 6.020302. Історія \*
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Робоча програма затверджена на засіданні кафедри історії
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Завідувач кафедри \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ніколаєв І.Є.)

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 р.

1. Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| **заочна форма навчання** |
| Кількість  кредитів – 3 | Галузь знань  0203Гуманітарні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки: 6.02030201 (Історія\*) |
|  | Спеціальність - 6.020302. Історія \* | **Рік підготовки:** |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання – | 4 |
|  | **Семестр** |
| Загальна кількість годин – 90 | 7 |
| **Лекції** |
| Тижневих годин для заочної форми навчання:  аудиторних \_\_\_\_\_\_\_\_  самостійної та індивідуальної роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Освітньо-кваліфікаційний рівень:  «бакалавр» | 10 год. |
| **Практичні, семінарські** |
| 2 год. |
| **Самостійна робота** |
| \_\_\_78  год. |
| **Індивідуальна робота**  \_\_\_\_\_год. |
| Вид контролю: *іспит* |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить (%):

для заочної форми навчання – 1/9.

1. Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| **денна форма навчання** |
| Кількість  кредитів – 3 | Галузь знань  0203. Гуманітарні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки: 6.02030201 (Історія\*) |
|  | Спеціальність - 6.020302. Історія \* | **Рік підготовки:** |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання – | 4 |
|  | **Семестр** |
| Загальна кількість годин – 3 | 7 |
| **Лекції** |
| Тижневих годин для заочної форми навчання:  аудиторних \_\_\_\_\_\_\_\_  самостійної та індивідуальної роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Освітньо-кваліфікаційний рівень:  «бакалавр» | 14 год. |
| **Практичні, семінарські** |
| 16 год. |
| **Самостійна робота** |
| 60 год. |
| **Індивідуальна робота**  \_\_\_\_\_год. |
| Вид контролю: *іспит* |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить (%):

для заочної форми навчання – 1/3.

**2. Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Метою** викладання навчальної дисципліни«Кримінальне право України (Загальна та Особлива частини)» є ознайомлення студентів з основними поняттями, якими оперує наука кримінального права, одержання студентами належних знань, вмінь та навичок щодо реалізації кримінально-правових норм, проведення аналізу інститутів кримінального права, ознайомлення студентів з нормативно-правовими актами України, які регулюють кримінально-правові відносини, формування у студентів навичок користування нормативно-правовою базою та правильного її застосування при вирішенні практичних завдань.

**Основними завданнями** вивчення дисципліни «Кримінальне право України» є:

- поглиблене вивчення положень кримінального законодавства та його застосування в практичній діяльності;

- придбання навиків правильного, глибокого кримінально-правового аналізу суспільно небезпечних діянь і застосування кримінального законодавства при кваліфікації злочинів;

- опанування необхідною науково-методологічною підготовкою, що забезпечує знання існуючих проблем кримінального законодавства, шляхів розв'язання спірних положень, самовдосконалення фахового рівня;

- формування досконалих навичок щодо прийняття обґрунтованих і законних рішень при кваліфікації злочинів;

- розвиток правової свідомості як передумови для опанування національним законодавством, а також досвідом кримінального законодавства та права інших держав;

- формування правової культури фахівця української держави в сфері правоохоронної діяльності, почуття відповідальності перед людиною, суспільством та державою.

Засвоєння студентами предмету дисципліни «Кримінальне право України» є головним завданням зазначеної дисципліни.

1.3. У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими компетентностями:

І. Загальнопредметні:

* загальні та специфічні ознаки кримінального права, його предмет та метод правового регулювання;
* завдання, функції та принципи кримінального права;
* понятійний апарат кримінального права України;
* кримінальне законодавство України;
* стан основних проблем науки кримінального права;
* підстави кримінальної відповідальності;
* основні інститути кримінального права, закріплені в Загальній частині;
* систему та види кримінальних покарань, умови та порядок їх застосування;
* види окремих злочинів та їх склад;
* правила кваліфікації злочинів.

ІІ. Фахові:

* орієнтуватися в системі кримінального законодавства та відшукувати в ньому необхідну для даного конкретного випадку норму;
* тлумачити чинне кримінальне законодавство;
* кваліфікувати злочин в точній відповідальності до закону;
* визначати характер та справедливість покарання, обраного за конкретною справою;
* правильно оцінювати застосування умовно-дострокового засудження та умовно-дострокового звільнення;
* обчислювати строки давності та погашення судимості.

**3. Програма навчальної дисципліни**

**Кредит 1**.

**Тема 1. Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність**

Поняття кримінального права як самостійної галузі права й як науки – галузі правознавства (юриспруденції).

Кримінальне право як галузь права. Ознаки кримінального права. Соціальна обумовленість кримінального права. Співвідношення кримінального права і кримінальної політики.

Кримінальне право як засіб охорони соціальних цінностей і встановленого в суспільстві правопорядку. Завдання кримінального права, його роль у побудові демократичного суспільства.

Кримінальне право в системі права України. Кримінальне право і суміжні галузі права (кримінально-процесуальне право, кримінально-вико­навче право, адміністративне право).

Система кримінального права. Загальна і Особлива частини. Поняття й система загальної частини. Принципи кримінального права.

Наука кримінального права. Розвиток науки кримінального права. Наступність у науці кримінального права. Розробка наукою основних інститутів кримінального права. Соціологія кримінального права як складова частина кримінально-правової норми. Вплив науки кримінального права на законодавчу і правозастосовну діяльність, на формування юридичного мислення і правової свідомості населення.

Предмет і завдання науки кримінального права. Зв'язок науки кримінального права із суміжними науками (кримінологією, юридичною статистикою, судовою медициною, психіатрією та ін.). Методи науки кримінального права. Система курсу кримінального права. Вступ до вивчення кримінального права. Закон про кримінальну відповідальність.

Вчення про злочин; вчення про покарання; кримінальне право зарубіжних дер­жав, критичний підхід до використання літератури, що видана до прого­лошення незалежності України.

Поняття закону про кримінальну відповідальність, його ознаки й значення. Закон про кримінальну відповідальність як єдине джерело кримінального права. Загально-превентивна роль закону про кримінальну відповідальність – необхідна умова зміцнення правопорядку й законності. Види законів про кримінальну відповідальність (Кодекс, окремі кримінальні за­кони, закони тимчасової дії та ін.).

Структура (будова) Кримінального кодексу України. Загальна й Осо­блива частини Кримінального кодексу, їх єдність й взаємозв'язок. Струк­тура статей Особливої частини Кримінального кодексу; диспозиції та санкції. Види диспозицій та санкцій. Кримінально-правові норми. Види кримінально-правових норм: визначальні (дефінітивні), роз'яснювальні, заохочувальні та забороняючі (норми-заборони).

Тлумачення закону про кримінальну відповідальність: поняття та значення. Види тлумачення за суб'єктом: автентичне (легальне); судове; доктринальне; засоби тлумачення: граматичне, логічно-систематичне, історичне та інші результати (обсяг) тлумачення: буквальне, обмежене й розширене.

Роль Конституційного Суду України у тлумаченні законів про кримінальну відповідальність, так званий прецедент тлумачення законів. Аналогія в кримінальному праві.

Конституційні положення стосовно дії закону про кримінальну відповідальність у часі й просторі.

Чинність законів про кримінальну відповідальність у часі. Вступ закону про кримінальну відповідальність у силу. Обов'язкове опублікування закону про кримінальну відповідальність як необхідна умова його застосування.

Поняття часу вчинення злочину. Припинення чинності закону про кримінальну відповідальність. Обставини, внаслідок яких закон втрачає силу. Зупинення чинності законів про кримінальну відповідальність.

Зворотна сила закону про кримінальну відповідальність. Поняття більш м'якого (більш суворого) закону про кримінальну відповідальність. Чинність проміжного закону про кримінальну відповідальність. Межі зво­ротної сили закону про кримінальну відповідальність.

Принципи чинності закону про кримінальну відповідальність у про­сторі, що закріплені у Кримінальному кодексі України: територіальний, громадянства й універсальний. Зміст територіального принципу чинності закону про кримінальну відповідальність. Поняття території України. По­няття місця вчинення злочину. Вилучення з-під юрисдикції українських судів осіб, які вчинили злочин на території України, але користуються ди­пломатичним імунітетом.

Зміст принципу громадянства. Вирішення питання про відповідаль­ність громадян України, які вчинили злочин за кордоном. Правові наслід­ки засудження особи за межами України.

Зміст універсального принципу дії закону про кримінальну відповідальність. Особливості відповідальності іноземних громадян й осіб без гро­мадянства. Видача злочинців.

Історична еволюція кримінального закону.

**Тема 2. Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину**

Соціальна природа злочину. Залежність поняття злочину від соціально-економічних відносин, існуючих у суспільстві на тому чи іншому етапі розвитку. Історично мінливий характер поняття злочину. Криміналізація і декриміналізація суспільно небезпечних діянь.

Визначення поняття злочину: 1) формальне; 2) матеріальне; 3) формально-матеріальне, їх суть. Поняття злочину в чинному Кримінальному кодексі України.

Ознаки злочину. Суспільна небезпека як матеріальна ознака злочи­ну. Значення суспільної небезпеки. Протиправність як формальна ознака злочину. Неприпустимість застосування статей Особливої частини Кри­мінального кодексу за аналогією. Співвідношення суспільної небезпеки й протиправності.

Винність як ознака злочину; зміст, значення.

Караність як невід'ємна ознака злочину. Співвідношення караності як ознаки злочину й фактичного призначення покарання за злочин. Органіч­на єдність ознак злочину.

Значення ч. 2 ст. 11 Кримінального кодексу України для визначення поняття злочину.

Проблема вдосконалення поняття злочину в кримінальному праві.

Місце злочину в системі правопорушень. Критерії відмежування зло­чинів від інших правопорушень. Питання про відмежування злочинів та інших правопорушень у науці кримінального права.

Класифікація злочинів залежно від ступеня тяжкості. Критерії класифікації. Злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі й особли­во тяжкі. Значення законодавчої категоризації злочинів (ст. 12 КК України).

Кримінальна відповідальність як вид юридичної відповідальності. Поняття кримінальної відповідальності. Питання про кримінальну відповідальність у науці кримінального права. Кримінально-правові відносини: їх суб'єкт та зміст. Кримінальні відносини й кримінальна відповідальність. Виникнення й припинення кримінальної відповідальності.

Кримінальна відповідальність і покарання. Філософське обґрунтуван­ня кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин. Питання про свободу волі у кримінальному праві.

Юридичні підстави кримінальної відповідальності.

Питання про юридичні підстави кримінальної відповідальності в науці й законодавстві. Дискусійні питання відносно змісту та реалізації кримі­нальної відповідальності.

Поняття і значення складу злочину. Співвідношення понять «злочин» і «склад злочину». Ознаки складу злочину. Види складу злочину.

Елементи складу злочину, їх зміст, органічна єдність. Об'єкт, об'єк­тивна сторона, суб'єкт, суб'єктивна сторона як елементи складу злочину, їхні ознаки. Обов'язкові та факультативні ознаки складу злочину, значен­ня такого ділення ознак складу злочину: 1) як конститутивних ознак; 2) як кваліфікуючих ознак; 3) як обставин, що обтяжують відповідальність при призначенні покарання.

Склад злочину як основа правильної кваліфікації. Вчинення особою діяння, що містить склад злочину, як підстава кримінальної відповідальності. Матеріальні, формальні та усічені склади злочину.

**Кредит 2.**

**Тема 3. Об’єкт злочину**

Поняття об'єкта злочину. Значення об'єкта злочину в структурі еле­ментів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації.

Суспільні відносини як об'єкт злочину. Об'єкт злочину і об'єкт кримінально-правової охорони. Структура суспільних відносин: суб'єкти, соціальний зв'язок між ними, предмет суспільних відносин. Об'єкт кримінально-правової охорони і об'єкт злочину.

Класифікація (види) об'єктів злочину. Загальний об'єкт злочину. Родовий (спеціальний, груповий) об'єкт злочину. Безпосередній (конкретний) об'єкт злочину, їх значення. Співвідношення родового і загального об'єкта злочину.

Основний (головний) і додатковий безпосередні об'єкти.

Поняття предмета злочину та його місце у структурі складу злочину. Відмінність предмета злочину від об'єкта злочину. Ознаки предмета злочину.

Поняття потерпілого від злочину та його кримінально-правове значен­ня. Проблеми подальшого розвитку вчення про об'єкт злочину.

**Тема 4.** **Об’єктивна сторона складу злочину**

Поняття об'єктивної сторони злочину. Ознаки складу злочину, які характеризують об'єктивну сторону: обов'язкові та факультативні. Значен­ня об'єктивної сторони для оцінки суспільної небезпеки, кваліфікації зло­чину, а також відокремлення одного складу злочину від іншого.

Суспільно небезпечна дія чи бездіяльність (діяння) як зовнішні акти поведінки людей, які вчинюються в реальній дійсності.

Поняття та ознаки дії у кримінальному праві. Поняття та ознаки бездіяльності. Умови кримінальної відповідальності за злочинну бездіяль­ність. Обов'язок діяти зазначеним чином та наявність можливості вико­нати обов'язок, який покладено на особу. «Чиста», «змішана» бездіяль­ність.

Поняття нездоланної сили, фізичного й психічного примусу та їх значення для вирішення питання про кримінальну відповідальність за сус­пільно небезпечне діяння (дію чи бездіяльність).

Суспільно небезпечні наслідки як ознака об'єктивної сторони злочи­ну; поняття суспільно небезпечних наслідків, їх види та значення у кри­мінальному праві. Злочини з матеріальними та формальними складами: значення такого поділення.

Причинний зв'язок у кримінальному праві та його значення. Вирішен­ня питання про причинний зв'язок між дією чи бездіяльністю й суспільно небезпечним наслідком у науці кримінального права. Об'єктивний харак­тер причинного зв'язку. Вимоги, що пред'являються до співвідношення діяння та наслідків для встановлення між ними причинного зв'язку.

Поділ причинного зв'язку на необхідний і випадковий, безпосередній і опосередкований причинний зв'язок та ін.

Встановлення причинного зв'язку при наявності так званих особливих умов з боку потерпілого. Особливості причинного зв'язку при злочинній бездіяльності.

Спосіб, засоби, знаряддя, обстановка, джерела, місце, час вчинення злочину як факультативні ознаки, що характеризують об'єктивну сторо­ну злочину; їхнє значення. Спосіб, засоби, знаряддя, обстановка, джере­ла, місце, час вчинення злочину як конститутивні (конструктивні) озна­ки конкретного складу злочину; як кваліфікуючі ознаки; як обставини, що пом'якшують або обтяжують відповідальність при призначенні пока­рання.

**Тема 5. Суб'єкт злочину**

Поняття суб'єкта злочину в кримінальному праві. Обов'язкові та факультативні ознаки суб'єкта злочину. Загальний і спеціальний суб'єкт злочину в кримінальному праві. Ознаки та види спеціального суб'єкта, його значення для кваліфікації злочину.

Суб'єкт злочину та особа злочинця.

Проблема визнання юридичних осіб суб'єктами окремих злочинів.

Загальний та знижений вік кримінальної відповідальності. Особливос­ті визначення віку кримінальної відповідальності за відсутністю офіцій­них даних, що його підтверджують. Критерії встановлення в законі зниже­ного віку кримінальної відповідальності

Злочини, за вчинення яких у кримінальному законі встановлено знижений вік відповідальності.

Осудність як обов'язкова ознака суб'єкта злочину. Поняття осуднос­ті та її значення, формула неосудності та її види. Формула неосудності за чинним Кримінальним кодексом України.

Поняття неосудності за кримінальним правом. Критерії неосудності: медичний (біологічний) та юридичний (психологічний). Ознаки медичного критерію неосудності: хронічне психічне захворювання, тимчасовий розлад психічної діяльності, недоумство, інший хворобливий стан психіки (розлад психіки). Значення медичного критерію для визнання особи неосудною.

Ознаки юридичного критерію неосудності. Характеристика інтелектуальної та вольової ознак юридичного критерію неосудності та їх співвід­ношення. Значення юридичного критерію неосудності. Співвідношення юридичного та медичного критеріїв неосудності. Наслідки визнання особи неосудною.

Кримінальна відповідальність обмежено осудних осіб (ст. 20 КК).

Застосування примусових заходів медичного характеру до неосудних осіб, які скоїли суспільно небезпечне діяння.

Обмежена осудність як підстава застосування примусових заходів медичного характеру.

Кримінальна відповідальність за злочини, вчинені у стані сп'яніння внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманю­ючих речовин.

**Тема 6. Суб’єктивна сторона складу злочину**

Поняття суб'єктивної сторони злочину та її значення. Ознаки суб'єктивної сторони: обов'язкові й факультативні. Поняття вини та її значення. Неприпустимість об'єктивного ставлення.

Форми вини в кримінальному праві, їх значення для кваліфікації зло­чину й призначення покарання.

Умисел і його види. Поняття прямого й непрямого умислу, їхні інтелектуальні й вольові моменти (ознаки).

Відмінність непрямого умислу від прямого.

Умисел в злочинах з формальним складом. Спеціальні види умислу, їх характеристика й значення.

Мотив і мета як факультативні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину Значення мотиву і мети: 1) як конститутивних ознак складу злочину; 2) як кваліфікуючих ознак; 3) як обставин, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність при призначенні покарання.

Необережність і її види. Значення боротьби з необережними злочинами.

Злочинна самовпевненість та її інтелектуальний і вольовий моменти (ознаки). Відмежування від непрямого умислу. Злочинна недбалість та її об'єктивний і суб'єктивний критерії, їхнє значення.

Випадок (казус) як невинне заподіяння суспільно небезпечних наслід­ків, його відмінність від злочинної недбалості.

Подвійна, складна (змішана) форма вини та її значення для кваліфіка­ції злочину.

Поняття та види помилок в кримінальному праві. Юридична помилка, її види та вплив на кримінальну відповідальність, фактична помилка, її види та вплив на вирішення питання про кримінальну відповідальність. Випадки, які приєднуються до помилок, і помилка щодо особи; відхилен­ня дії чи удару.

**Тема 7. Стадії вчинення злочину**

Поняття й види стадій вчинення злочину за чинним законодавством.

Готування до злочину, його поняття, об'єктивні й суб'єктивні ознаки.

Види приготувальних дій.

Відмежування готування до злочину від виявлення наміру. Відповідальність за готування до злочину за Кримінальним кодексом України.

Замах на злочин, його поняття, об'єктивні та суб'єктивні ознаки. Види замаху на злочин: закінчений та незакінчений; замах на непридатний об'єкт та замах непридатними засобами. Значення такого поділу. Відмежу­вання замаху від готування до злочину.

Поняття закінченого злочину. Момент закінчення злочинів залежно від особливостей конструкції складу злочину.

Підстави кримінальної відповідальності за готування та замах на зло­чин. Кваліфікація готування та замаху на злочин. Обставини, що належить враховувати при призначенні покарання за готування та замах на злочин.

Добровільна відмова при незакінченому злочині, її поняття та ознаки.

Стадії вчинення злочину, на яких можлива добровільна відмова.

Питання про добровільну відмову на стадії закінченого замаху на злочин. Підстави усунення кримінальної відповідальності за добровільну від­мову від доведення злочину до кінця. Наслідки добровільної відмови від доведення злочину до кінця та їх значення.

Діяльне каяття у вчиненні злочину. Відмінність діяльного розкаяння від добровільної відмови від доведення злочину до кінця.

**Тема 8. Співучасть у злочині**

Поняття і значення співучасті у злочині, її об'єктивні та суб'єктивні ознаки.

Спільна участь осіб у виконанні злочину. Зміст цієї ознаки.

Суб'єктивні ознаки співучасті.

Спільність умислу співучасників.

Особливості інтелектуального моменту умислу співучасників. Питання про можливість одностороннього суб'єктивного зв'язку між співучасника­ми. Вольовий момент умислу співучасників. Питання про можливість спі­вучасті в злочинах, які вчинені з необережності. Відмежування співучасті від «необережного спричинення».

Значення мотиву та мети при вчиненні злочину в співучасті.

Види співучасників та їх визначення у Кримінальному кодексі.

Виконавець та співвиконавець злочину.

Організатор злочину.

Підбурювач до злочину. Способи підбурювання. Об'єктивні та суб'єктивні ознаки підбурювання.

Пособник злочину. Види пособництва.

Об'єктивні та суб'єктивні ознаки пособництва. Відмежування пособництва від підбурювання.

Причетність до злочину. Види причетності: переховування, недо­несення, потурання (ч. 6, 7 ст. 27 КК України). Відповідальність за причетність до злочину.

Форми співучасті. Вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою та злочинною організацією.

Підстави та межі відповідальності співучасників. Залежність відповідальності співучасників від дій виконавця.

Відповідальність та кваліфікація дій співучасників при різних формах співучасті. Кримінальна відповідальність організаторів та учасників організованої групи та злочинної організації.

Призначення покарання співучасникам.

Спеціальні питання відповідальності співучасників. Посереднє виконавство (виконання). Співучасть у злочині зі спеціальним суб'єктом. Провокація злочину.

Ексцес виконавця. Види ексцесу виконавця. Кваліфікація дій співучасників при ексцесі. Невдале підбурювання та пособництво.

Добровільна відмова співучасників. Добровільна відмова виконавця. Відповідальність інших співучасни­ків при добровільній відмові виконавця.

Особливості добровільної відмови підбурювача та пособника.

**Тема 9. Множинність злочинів**

Поняття множини злочинів. Соціальна та юридична характеристика множини злочинів та її значення.

Одиничний злочин як структурний елемент множини злочинів. Види одиничних злочинів: прості та ускладнені одиничні злочини (триваючі, продовжувані та складні (складові) злочини).

Види множини злочинів.

Повторність злочинів та її ознаки.

Види повторності: повторність злочинів, що не пов'язана із засуджен­ням (фактична повторність) та повторність злочинів, що пов'язана із засу­дженням (рецидив). Види фактичної повторності: повторність тотожних, однорідних та різнорідних злочинів.

Неодноразовість, систематичність та вчинення злочину у вигляді промислу як види повторності тотожних злочинів. Повторність та реальна сукупність злочинів. Значення повторності для кваліфікації злочину та призначення покарання.

Сукупність злочинів та її ознаки. Види сукупності злочинів: ідеальна та реальна сукупність.

Відмежування ідеальної сукупності від одиничного злочину. Відмежування сукупності злочинів від конкуренції норм. Кваліфікація злочинів при ідеальній та реальній сукупності. Значення сукупності злочинів для кваліфікації злочину та призначення покарання.

Рецидив злочину, його ознаки. Види рецидиву: загальний та спеціаль­ний, простий та складний (багаторазовий); пенітенціарний. Значення ре­цидиву для кваліфікації злочину й для призначення покарання.

**Тема 10. Обставини, що виключають злочинність діяння**

Поняття й види обставин, що виключають злочинність діяння. Обставини, що передбачені Кримінальним кодексом України та іншими законодавчими актами (Законом України «Про міліцію» та ін.).

Поняття необхідної оборони. Правова оцінка заподіяння (завдання) шкоди при так званій «передчасній» і «запізнілій» обороні. Оцінка використання зброї та інших пристосувань, що вживаються для захисту від посягання.

Завдання шкоди при необхідній обороні тому, хто посягає.

Мета необхідної оборони – захист від суспільно небезпечних посягань.

Співрозмірність необхідної оборони.

Врахування суб'єктивного ставлення особи, яка захищається, до заподіяння шкоди. Оцінка стану сильного душевного хвилювання, викликано­го суспільно небезпечним нападом.

Перевищення меж (ексцес) необхідної оборони. Його поняття й ознаки.

Відповідальність за ексцес оборони. Уявна оборона. Диференціація відповідальності при уявній обороні.

Підстави й ознаки затримання злочинця. Вимушений характер завдан­ня шкоди злочинцю при його затриманні. Відповідність завдання шкоди при затриманні небезпеці вчиненого посягання й обставинам затримання злочинця. Врахування суб'єктивного ставлення затриманої особи до шко­ди, що була завдана.

Відповідальність за заподіяння шкоди, що не була необхідною для затримання злочинця.

Підстави й ознаки крайньої необхідності. Загрожуюча небезпека й неможливість її усунення інакше як шляхом завдання шкоди - підстави крайньої необхідності.

Вимушеність завдання шкоди у стані крайньої необхідності.

Об'єктивні ознаки крайньої необхідності. Характер дій у стані крайньої необхідності. Своєчасність крайньої необхідності. Межі завдання шкоди у стані крайньої необхідності.

Врахування суб'єктивного ставлення особи до шкоди, яка заподіюєть­ся у стані крайньої необхідності. Відповідальність за заподіяння шкоди більш значної, ніж відвернута при крайній необхідності.

Відмінність крайньої необхідності від необхідної оборони й затриман­ня злочинця.

Фізичний або психічний примус. Поняття та зміст цих обставин. Умови, за яких є наявною та за яких виключається злочинність діяння, скоєного внаслідок фізичного або психічного примусу.

Виконання наказу або розпорядження. Поняття, зміст та правове значення цих обставин. Умови, що виключають злочинність діяння внаслідок виконання наказу чи розпорядження. Кримінальна відповідальність за вчинення умисного злочину під час виконання явно незаконного наказі або розпорядження.

Діяння, пов'язане з ризиком. Поняття виправданого ризику та йоге зміст. Умови, за наявності яких ризик є виправданим. Відповідальність за невиправданий ризик.

Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності. Умови звільнення від відповідальності за вимушене заподіяння шкоди. Кримінальна відповідальність за вчинення умисного особливо тяжкого злочину та тяжкого злочину під час виконання спеці­ального завдання.

**Тема 11. Звільнення від кримінальної відповідальності**

Поняття та значення звільнення від кримінальної відповідальності. Правові підстави та порядок такого звільнення.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим ка­яттям. Поняття, умови, правові наслідки.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з примирен­ням винного з потерпілим. Умови такого звільнення.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки. Умови та строки поручительства.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки.

Звільнення від кримінальної відповідальності внаслідок закінчення строків давності, розміри цих строків та їх обчислення. Перерва та припи­нення перебігу строків давності. Застосування строків давності у справах про злочини, за які може бути призначене довічне позбавлення волі, а та­кож про злочини проти миру та безпеки людства.

**Кредит 3.**

**Тема 12. Поняття і мета покарання. Система та види покарань**

Поняття та ознаки покарання за кримінальним правом. Відмінність від інших заходів державно-правового та громадського впливу.

Кара як ознака покарання.

Елементи кари. Соціальна природа покарання. Мета покарання.

Питання про мету покарання в історії кримінального законодавства України та в науці кримінального права.

Виправлення засуджених як мета покарання. Загальне та спеціальне попередження.

Питання про відновлення соціальної справедливості як мету покарання.

Система та види покарань.

Поняття, ознаки та значення системи покарань за кримінальним правом. Система покарань в історії кримінального права та за чинним кримінальним законодавством України. Проблеми вдосконалення системи покарань.

Класифікація (види) покарань. Основні та додаткові покарання; безстрокові, строкові та не пов'язані зі встановленням строків: загальні та спеціальні. Покарання, що пов'язані з виправно-трудовим впливом на засудженого.

Характеристика окремих видів покарань за чинним кримінальним законодавством України.

Штраф як вид покарання.

Поняття штрафу, його розміри та порядок призначення як основного та додаткового покарання.

Заміна штрафу іншими видами покарань. Наслідки злісного ухилення від сплати штрафу.

Позбавлення військових, спеціальних звань, рангу, чину або кваліфікацій­ного класу за кримінальним правом. Підстави та порядок призначення до­даткового покарання у вигляді позбавлення військового та спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу.

Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю як вид покарання. Підстави, порядок та строки призначення цього виду покарання.

Порядок призначення позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю як додаткового покарання. Обчислення стро­ків виконання цього виду покарання за умов приєднання його як додатко­вої міри до різних видів основних покарань. Наслідки ухилення від виконання цього виду покарання.

Громадські роботи. Поняття та зміст громадських робіт. Строки й порядок їх застосування. Наслідки злісного ухилення від відбуття громадських робіт. Особи, яким цей вид покарання не може бути призначений.

Виправні роботи без позбавлення волі як вид покарання. Зміст цього виду покарання, його строки та види. Підстави та порядок зарахування до трудового стажу засудженого стро­ку відбутих ним виправних робіт. Умови заміни виправних робіт без позбавлення волі іншими видами покарань. Наслідки ухилення засудженого від відбування виправних робіт.

Службове обмеження для військовослужбовців. Умови й підстави застосування та скасування. Грошове стягнення як компонент цього виду покарання та його розміри. Вплив службового обмеження на підвищення у посаді, військовому званні та на строк вислуги років для присвоєння чер­гового військового звання.

Конфіскація майна як вид покарання. Стаття 41 Конституції України про конфіскацію майна. Поняття, сутність конфіскації майна, її види. Під­стави та порядок призначення конфіскації майна. Майно, що не підлягає конфіскації. Відмінність конфіскації майна як виду покарання від спеці­альної конфіскації.

Задоволення майнових претензій за рахунок конфіскованого майна.

Арешт як кримінальне покарання. Поняття й зміст арешту, строки й порядок його застосування. Особи, до яких арешт як вид кримінального покарання не може бути призначений.

Обмеження волі. Поняття, зміст і умови застосування обмеження волі. Строки та порядок застосування обмеження волі. Наслідки злісного ухи­лення від відбування покарання у вигляді обмеження волі. Особи, яким цей вид покарання не може бути призначений.

Направлення військовослужбовців, які вчинили злочин, у дисциплінарний батальйон. Підстави, порядок та строки призначення цих видів пока­рань. Особи, які не можуть бути направлені до дисциплінарного батальйону.

Позбавлення волі в історії кримінального права та за чинним кримінальним законодавством України.

Поняття, види та строки позбавлення волі. Проблема тривалих та коротких строків позбавлення волі.

Довічне позбавлення волі. Поняття та зміст довічного позбавлення волі. Категорія осіб, до яких не може бути призначене це покарання.

**Тема 13. Призначення покарання**

Загальні начала призначення покарання за кримінальним правом України.

Призначення покарання в межах, установлених статтею (санкцією статті закону, що передбачає кримінальну відповідальність за вчинений злочин). Зна­чення положень Загальної частини кримінального законодавства для при­значення покарання. Урахування при призначенні покарання ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшу­ють та обтяжують покарання.

Роль правосвідомості при призначенні покарання та значення індивідуалізації покарання для досягнення його цілей.

Загальна характеристика та значення для призначення покарання обставин, що пом'якшують покарання. Види обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, їхня характеристика та класифікація. Межі вра­хування судом при призначенні покарання обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Призначення покарання за незакінчений злочин. Врахування обста­вин, через які злочин не було доведено до кінця.

Призначення покарання за злочин, вчинений у співучасті. Вплив характеру та ступеня фактичної участі особи у вчиненні злочину на вид та строки покарання.

Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом.

Підстави та порядок призначення судом більш м'якого покарання, ніж передбачено законом. Призначення покарання нижче від найнижчої межі, передбаченої законом за певний злочин. Перехід до іншого, більш м'якого виду покарання. Особливості застосування норми про призначення більш м'якого покарання до додаткових покарань.

Призначення покарання при вчиненні кількох злочинів – за сукупніс­тю злочинів.

Правила призначення покарання за сукупністю злочинів. Призначен­ня покарання за окремі злочини, які входять у сукупність злочинів. При­значення остаточного (загального) покарання за сукупністю шляхом по­глинання менш суворого покарання більш суворим. Призначення остаточ­ного покарання за сукупністю шляхом повного чи часткового складання.

Межі призначення покарання за сукупністю злочинів, якщо хоча б один з них є умисним тяжким або особливо тяжким, або якщо хоча б за один із вчинених злочинів призначено довічне позбавлення волі.

Порядок призначення за сукупністю злочинів додаткових покарань. Особливості призначення за сукупністю злочинів різнорідних (різновид-них) основних та додаткових покарань.

Призначення покарання за сукупністю злочинів за ч. 4 ст. 70 КК України.

Призначення покарання за кількома вироками - за сукупністю вироків.

Правила призначення покарання за сукупністю вироків. Межі застосування повного чи часткового складання покарань за сукупністю вироків, коли хоча б один злочин є особливо тяжким, а також коли має місце пока­рання у вигляді довічного позбавлення волі.

Порядок призначення за сукупністю вироків додаткових покарань.

Можливість використання поглинання покарань за сукупністю виро­ків. Особливості (порядок) призначення різнорідних (різновидних) осно­вних та додаткових покарань за сукупністю вироків.

Порядок призначення покарань при одночасному збігу сукупності злочинів та сукупності вироків.

Відмінність правил призначення покарання за сукупністю злочинів та сукупністю вироків.

Зарахування попереднього ув'язнення до строку покарання, призначе­ного судом. Зарахування попереднього ув'язнення при призначенні видів покарання.

**Тема 14. Звільнення від покарання. Судимість**

Поняття та види звільнення від покарання та його відбування. Звільнення від покарання особи, яка перестала бути суспільно небезпечною (ч. 4 ст. 74 КК).

Звільнення від відбування покарання за діяння, караність яких усунута законом (ч. 2 ст. 74 КК).

Звільнення від відбування покарання з випробуванням. Поняття, юридична природа та види.

Іспитовий строк, його тривалість та значення.

Обов'язки, які покладає суд на особу, звільнену від відбування покарання з випробуванням.

Застосування додаткових покарань у разі звільнення від відбувань покарання з випробуванням.

Звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років.

Давність виконання обвинувального вироку. Строки давності та їх обчислення. Зупинка перебігу давності, обчислення строків давності призупиненні. Перерва давності. Обчислення строків при перерві давності. Питання про застосування давності до осіб, які засуджені до довічного ув'язнення.

Незастосування давності до осіб, які винні у вчиненні злочинів проти миру та безпеки людства.

Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання: поняття т значення. Підстави та умови умовно-дострокового звільнення. Види покарань, при відбуванні яких можливе умовно-дострокове звільнення. Рол громадськості в нагляді за умовно-достроково звільненими. Правові на слідки умовно-дострокового звільнення.

Заміна невідбутної частини покарання більш м'яким: поняття й значення.

Умови, підстави та порядок такої заміни.

Участь громадськості в нагляді за особами, яким призначене покарання замінено більш м'яким видом.

Правові наслідки заміни покарання.

Відміна заміни покарання від умовно-дострокового звільнення від відбування покарання.

Категорії засуджених, до яких не застосовується умовно-дострокове звільнення від покарання та заміна покарання більш м'яким.

Звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які ма­ють дітей віком до трьох років.

Звільнення від відбування покарання за хворобою.

Звільнення від покарання на підставі закону України про амністію або акта про помилування.

Поняття амністії. Категорії осіб, які підлягають звільненню за амністією. Види покарань, від яких звільнюються засуджені. Обсяг амністії, тобто її поширення лише на покарання або ж і на кримінальну відповідальність. Категорії осіб, до яких не застосовується амністія. Органи, на які покладається виконання закону про амністію. Види амністії.

Поняття помилування. Порядок застосування помилування. Органи на які покладається виконання акту про помилування.

Поняття та кримінально-правове значення судимості. Погашення та зняття судимості як форми припинення стану судимості, умови його застосування. Обчислення строків погашення судимості.

Зняття судимості. Відмінність зняття судимості від погашення судимості.

**Тема 15. Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування**

Поняття примусових заходів медичного характеру. Підстави та мета їх застосування. Особи, до яких застосовуються примусові заходи медичного ха­рактеру.

Види примусових заходів медичного характеру та критерії їх призначення. Продовження, заміна або припинення примусових заходів медичного характеру. Зарахування часу застосування примусових заходів медичного характеру до строку покарання.

Примусове лікування осіб, які вчинили злочини та мають хворобу, що становить небезпеку для життя інших осіб.

**Тема 16. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх**

Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх як прояв гуманізму кримінального законодавства України.

Особливості призначення покарання неповнолітнім.

Види покарань, що застосовуються до неповнолітніх.

Призначення позбавлення волі неповнолітнім: строки позбавлення волі.

Звільнення від відбування покарання з випробуванням.

Звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Заміна кримінального покарання примусовими заходами виховного характеру.

**Тема 17. Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення.**

Поняття кримінально-правової кваліфікації.

Процес кримінально-правової кваліфікації.

Значення кримінально-правової кваліфікації.

Підстави кримінально-правової кваліфікації

Принципи кримінально-правової кваліфікації.

Механізм, правила, етапи та стадії кваліфікації злочинів.

Значення роз’яснень Пленуму Верховного Суду України для кваліфікації злочинів.

Загальна характеристика окремих розділів Особливої частини КК України.

**4. Структура навчальної дисципліни (ДФН)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № З/П | Назва теми | Всього годин | Всього годин з викладачем | З них: | | | | | |
| Лекцій | Сем. занять | Практ.  занять | Інд. роб | | Сам. роб |
| **Кредит 1.** | | | | | | | | | |
| 1. | Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність | 14 | 4 | 2 | 2 |  |  | | 10 |
| 2. | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину | 14 | 4 | 2 | 2 |  |  | | 10 |
| **Кредит №2.** | | | | | | | | | |
| 3 | Об’єкт злочину | 4 | 2 | 1 | 1 |  |  | | 2 |
| 4 | Об’єктивна сторона складу злочину | 4 | 2 | 1 | 1 |  |  | | 2 |
| 5 | Суб'єкт злочину | 4 | 2 | 1 | 1 |  |  | | 2 |
| 6 | Суб’єктивна сторона складу злочину | 4 | 2 | 1 | 1 |  |  | | 2 |
| 7 | Стадії вчинення злочину | 6 | 4 | 2 | 2 |  |  | | 2 |
| 8 | Співучасть у злочині | 5 |  |  |  |  |  | | 5 |
| 9 | Множинність злочинів | 5 |  |  |  |  |  | | 5 |
| 10 | Обставини, що виключають злочинність діяння | 5 |  |  |  |  |  | | 5 |
| 11 | Звільнення від кримінальної відповідальності | 5 |  |  |  |  |  | | 5 |
| **Кредит 3.** | | | | | | | | | |
| 12 | Поняття і мета покарання. Система та види покарань | 6 | 2 |  | 2 |  |  | 4 | |
| 13 | Призначення покарання | 4 |  |  |  |  |  | 4 | |
| 14 | Звільнення від покарання. Судимість | 4 |  |  |  |  |  | 4 | |
| 15 | Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування | 4 |  |  |  |  |  | 4 | |
| 16 | Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх |  |  |  |  |  |  |  | |
| 17 | Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення | 12 | 8 | 4 | 4 |  |  | 4 | |
|  | **Всього годин** | **90** | **30** | **14** | **16** |  |  | **60** | |

**4. Структура навчальної дисципліни (ЗФН)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № З/П | Назва теми | Всього годин | Всього годин з викладачем | З них: | | | | | |
| Лекцій | Сем. занять | Практ.  занять | Інд. роб | | Сам. роб |
| **Кредит 1.** | | | | | | | | | |
| 1. | Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність | 11 | 2 | 2 |  |  |  | | 9 |
| 2. | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину | 13 | 4 | 2 | 2 |  |  | | 9 |
| **Кредит 2.** | | | | | | | | | |
| 3 | Об’єкт злочину | 11 | 6 | 1 |  |  |  | | 5 |
| 4 | Об’єктивна сторона складу злочину | 11 | 6 | 1 |  |  |  | | 5 |
| 5 | Суб'єкт злочину | 11 | 6 | 1 |  |  |  | | 5 |
| 6 | Суб’єктивна сторона складу злочину | 11 | 6 | 1 |  |  |  | | 5 |
| 7 | Стадії вчинення злочину | 6 | 4 | 2 |  |  |  | | 2 |
| 8 | Співучасть у злочині | 4 | 2 |  |  |  |  | | 2 |
| 9 | Множинність злочинів | 4 | 2 |  |  |  |  | | 2 |
| 10 | Обставини, що виключають злочинність діяння | 4 | 2 |  |  |  |  | | 2 |
| 11 | Звільнення від кримінальної відповідальності | 4 | 2 |  |  |  |  | | 2 |
| **Кредит 3.** | | | | | | | | | |
| 12 | Поняття і мета покарання. Система та види покарань | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
| 13 | Призначення покарання | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
| 14 | Звільнення від покарання. Судимість | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
| 15 | Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
| 16 | Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
| 17 | Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення | 5 |  |  |  |  |  | 5 | |
|  | **Всього годин** | **90** |  | **10** | **2** |  |  | **78** | |

**5. Теми семінарських занять (ДФН)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № З/П | Тема | Год. |
| 1. | Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність | 2 |
| 2. | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину | 2 |
| 3. | Об’єкт злочину. Об’єктивна сторона складу злочину | 2 |
| 4. | Суб'єкт злочину. Суб’єктивна сторона складу злочину | 2 |
| 5. | Стадії вчинення злочину | 2 |
| 6. | Злочини проти життя і здоровя | 2 |
| 7. | Злочини проти власності | 2 |
| 8. | МКР | 2 |

**5. Теми семінарських занять (ЗФН)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва теми | **Кількість**  **годин** |
| 11 | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину. | 2 |

1. **Теми практичних занять**

Згідно робочого навчального плану для навчальної дисципліни «Кримінальне право України» практичні заняття не передбачені.

**7.Теми лабораторних занять**

Згідно робочого навчального плану для навчальної дисципліни «Кримінальне право України» лабораторні заняття не передбачені.

**8. Самостійна робота (ДФН)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **К-ть**  **годин** |
|  | Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність | 2 |
|  | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину | 2 |
|  | Об’єкт злочину | 2 |
|  | Об’єктивна сторона злочину | 2 |
|  | Суб’єкт злочину | 2 |
|  | Суб’єктивна сторона злочину | 2 |
|  | Стадії вчинення злочину | 1 |
|  | Співучасть у злочині | 1 |
|  | Множинність злочинів | 1 |
|  | Обставини, що виключають злочинність діяння | 1 |
|  | Звільнення від кримінальної відповідальності | 1 |
|  | Поняття і мета покарання. Система та види покарань | 1 |
|  | Призначення покарання | 1 |
|  | Звільнення від покарання. Судимість | 1 |
|  | Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування | 2 |
|  | Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх | 2 |
|  | Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення. | 2 |
|  | Злочини проти основ національної безпеки України. | 2 |
|  | Злочини проти життя та здоров’я особи. | 2 |
|  | Злочини проти волі, честі та гідності особи. | 2 |
|  | Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи. | 2 |
|  | Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина | 2 |
|  | Злочини проти власності. | 2 |
|  | Злочини у сфері господарської діяльності. | 1 |
|  | Злочини проти довкілля. | 1 |
|  | Злочини проти громадської безпеки. | 1 |
|  | Злочини проти безпеки виробництва. | 1 |
|  | Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту. | 2 |
|  | Злочини проти громадського порядку та моральності. | 2 |
|  | Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення. | 2 |
|  | Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації. | 2 |
|  | Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян. | 2 |
|  | Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку. | 2 |
|  | Злочини проти правосуддя. | 2 |
|  | Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). | 2 |
|  | Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку. | 2 |
|  | **Всього:** | **60** |

**8. Самостійна робота (ЗФН)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **К-ть**  **годин** |
|  | Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права України. Закон про кримінальну відповідальність | 2 |
|  | Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину | 2 |
|  | Об’єкт злочину | 2 |
|  | Об’єктивна сторона злочину | 2 |
|  | Суб’єкт злочину | 2 |
|  | Суб’єктивна сторона злочину | 2 |
|  | Стадії вчинення злочину | 2 |
|  | Співучасть у злочині | 2 |
|  | Множинність злочинів | 2 |
|  | Обставини, що виключають злочинність діяння | 2 |
|  | Звільнення від кримінальної відповідальності | 2 |
|  | Поняття і мета покарання. Система та види покарань | 2 |
|  | Призначення покарання | 2 |
|  | Звільнення від покарання. Судимість | 2 |
|  | Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування | 2 |
|  | Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх | 2 |
|  | Поняття Особливої частини кримінального права, її система та значення. | 2 |
|  | Злочини проти основ національної безпеки України. | 2 |
|  | Злочини проти життя та здоров’я особи. | 2 |
|  | Злочини проти волі, честі та гідності особи. | 2 |
|  | Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи. | 2 |
|  | Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина | 2 |
|  | Злочини проти власності. | 2 |
|  | Злочини у сфері господарської діяльності. | 2 |
|  | Злочини проти довкілля. | 2 |
|  | Злочини проти громадської безпеки. | 2 |
|  | Злочини проти безпеки виробництва. | 2 |
|  | Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту. | 2 |
|  | Злочини проти громадського порядку та моральності. | 2 |
|  | Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення. | 2 |
|  | Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації. | 3 |
|  | Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян. | 3 |
|  | Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку. | 3 |
|  | Злочини проти правосуддя. | 3 |
|  | Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). | 3 |
|  | Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку. | 3 |
|  | **Всього:** | **78** |

**9. Індивідуальне навчально-дослідне завдання**

Індивідуальне навчально-дослідне завдання студента полягає у поглибленому вивченні окремих питань з наступних тем навчальної дисципліни «Кримінальне право України. (Загальна та особлива частини)»:

* Кримінальний закон
* Поняття, ознаки та види злочинів
* Поняття, ознаки та форми кримінальної відповідальності
* Поняття, структура та види складу злочину
* Об’єкт злочину
* Об’єктивна сторона складу злочину
* Суб’єкт злочину
* Суб’єктивна сторона складу злочину
* Стадії вчинення злочинів
* Співучасть у вчиненні злочину
* Множинність злочинів
* Обставини, що виключають злочинність діяння
* Звільнення від кримінальної відповідальності
* Поняття, мета і система покарань
* Призначення покарання
* Звільнення від покарання та його відбування
* Амністія. Помилування. Судимість
* Примусові заходи медичного характеру
* Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх.

Дане поглиблене вивчення реалізується у наступних формах (за вибором студента):

- реферативне повідомлення з елементами наукового пошуку;

- складання та розв’язування задач.

У якості ІНДЗС та самостійної роботи зараховуються на розсуд викладача виконання наукових робіт чи написання статей або повідомлень на конференцію.

**10. Методи навчання**

Для реалізації мети та завдання навчальної дисципліни ″Кримінальне право України. (Загальна та Особлива частини)″ в процесі навчання використовуються такі методи: бесіда, розповідь, пояснення, лекція, робота з літературою, інструктаж, методи наочності, практична робота, метод навчальної дискусії, проблемно-пошуковий метод, метод опори на життєвий досвід студентів.

**11. Методи контролю**

***Поточний*** контроль здійснюється під час проведення практичних занять і має на меті перевірку рівня знань студентів. Форми проведення поточного контролю – усне опитування (індивідуальне та фронтальне), вирішення практичних завдань, складання типових документів, тестовий контроль, понятійні диктанти.

***Підсумковий*** контроль проводиться у формі усного іспиту.

**12. Розподіл балів, які отримують студенти**

**7-й семестр, форма підсумкового контролю – екзамен**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Поточне тестування та самостійна робота** | | | | | | | | | | | **Підсумковий тест (екзамен)** | **Сума** |
| **Змістовий кредит 1** | | **Змістовий кредит 2** | | | | | | | | | **40**  **40** | **200** |
| **Т1** | **Т2** | **Т3** | **Т4** | **Т5** | **Т6** | **Т7** | **Т8** | **Т9** | **Т10** | **Т11** |
| **30** | **30** | **5** | **5** | **5** | **5** | **10** | **10** | **10** | **5** | **5** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Поточне тестування та самостійна робота** | | | | | | **Підсумковий тест (екзамен)** | **Сума** |
| **Змістовий кредит 3** | | | | | | **40** | **100** |
| **Т12** | **Т13** | **Т14** | **Т15** | **Т16** | **Т17** |
| **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |

**Приклад за виконання курсової роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пояснювальна записка | Ілюстративна частина | Захист роботи | Сума |
| до 10 | до 30 | до 60 | 100 |

**Шкала оцінювання: національна та ECTS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності | ОцінкаECTS | Оцінка за національною шкалою | |
| для екзамену, курсового проекту (роботи), практики | для заліку |
| 90 – 100 | **А** | відмінно | зараховано |
| 82-89 | **В** | добре |
| 74-81 | **С** |
| 64-73 | **D** | задовільно |
| 60-63 | **Е** |
| 35-59 | **FX** | незадовільно з можливістю повторного складання | не зараховано з можливістю повторного складання |
| 0-34 | **F** | незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни | не зараховано з обов’язковим повторним вивченням дисципліни |

**13. Методичне забезпечення**

1. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.

2. Кримінальне право України. Загальна частина: навчальний посібник для студ. вищих навч. закл. / П.В. Хряпінський (авт.-упоряд.). — Суми : Університетська книга, 2009. — 688с.

3. Практичний посібник з кримінального права України. − Харків : Видавництво “ФІНН”, 2010. − 720 с.

4**.** Схеми в програмі мультимедійних презентацій.

**14. Рекомендована основна навчальна література**

**Базова**

1. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с. – базовий підручник ІКВС
2. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
3. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. - Чернівці : Рута, 2013. - 302 с.
4. Кримінальне парво України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.

Кримінальне право : загальна частина : підручник для ВНЗ / [А. С. Беніцький, В. О. Гацелюк, М. К. Гнєтнєв та ін.]. – К. : Істина, 2011. – 1112 с.

1. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. — 5-те вид., допов. — Х.: Право, 2013. – 1416 с.
2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. –– К. : Юрид. думка, 2012. – 1316 с.
3. Савченко А. В. Кримінальне право України. Загальна частина (у схематичних діаграмах) : [посібник] / А. В. Савченко, Ю. Л. Шуляк; за заг. ред. В. В. Чернєя; МВС України; НАВС. – К., 2013. – 156 с.

**Нормативно–правові джерела**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.

Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. – [Електронний ресурс] / Режим доступу до кодексу :

<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14>.

1. Закон України про приєднання України до Другого Факультативного протоколу до Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, що стосуються скасування смертної кари: прийн. 16 березня 2007 р. № 756-V // Офіційний вісник України. – 2007. – № 24. – Ст. 974.
2. Закон України про ратифікацію протоколу № 13 до Конвенції про захист прав та основних свобод людини, який стосується скасування смертної кари за будь-яких обставин: прийн. 28 листопада 2002 р. // Офіційний вісник України. – 2002. – № 51. – Ст. 2227.

Збірник Постанов Пленуму Верховного Суду України в кримінальних справах / [упоряд. В. В. Рожнова, А. С. Сизоненко, Л. Д. Удалова]. – К. : Паливода А. В., 2011. – 482 с.

1. Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень. Затверджені наказом МОЗ від 17 січня 1995 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0255-95.
2. Правила проведення судово-медичних експертиз (обстежень) з приводу статевих станів в бюро судово-медичної експертизи. Затверджені наказом МОЗ від 11 січня 1995 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0252-95.
3. Постанова ПВСУ «Про судову практику у справах про необхідну оборону» від 26.04.2002 р. № 1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0001700-02.
4. Постанова ПВСУ «Про судову практику у справах проти життя і здоров’я людини » від 7 лютого 2003 р. № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03.
5. Постанова ПВСУ «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 06.11.2009 р. № 10 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09.
6. Постанова ПВСУ «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» від 23.12.2005 р. № 12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-05.
7. Постанова ПВСУ «Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об’єднаннями» від 23.12.2005 р. № 13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-05.
8. Постанова ПВСУ «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також адміністративні правопорушення на транспорті» від 23.12.2005 р. № 14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-05.
9. Постанова ПВСУ «Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил» від 03.06.2005 р. № 8 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-05.
10. Постанова ПВСУ «Про практику застосування судами України законодавства у справах про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом» від 15.04.2005 р. № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-05.
11. Постанова ПВСУ «Про застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність» від 27 лютого 2004 р. № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-04.
12. Постанова ПВСУ «Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності» від 25 квітня 2003 р. № 3 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/va003700-03.
13. Постанова ПВСУ «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами» від 26 квітня 2002 р. № 3 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/go/v0003700-02.
14. Постанова ПВСУ «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи » від 30.05.2008 № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-08.
15. Постанова ПВСУ «Про практику застосування судами України   
    законодавства у справах про злочини неповнолітніх» від 16 квітня 2004 р. № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/va005700-04.
16. Постанова ПВСУ «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів» від 8 жовтня 2004 р. № 15 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-04.
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Метою викладання навчальної дисципліни«Кримінальне право України (Загальна та особлива частини)» є ознайомлення студентів з основними поняттями, якими оперує наука кримінального права, одержання студентами належних знань, вмінь та навичок щодо реалізації кримінально-правових норм, проведення аналізу інститутів кримінального права, ознайомлення студентів з нормативно-правовими актами України, які регулюють кримінально-правові відносини, формування у студентів навичок користування нормативно-правовою базою та правильного її застосування при вирішенні практичних завдань.

Основними завданнями вивчення дисципліни «Кримінальне право України» є:

- поглиблене вивчення положень кримінального законодавства та його застосування в практичній діяльності;

- придбання навиків правильного, глибокого кримінально-правового аналізу суспільно небезпечних діянь і застосування кримінального законодавства при кваліфікації злочинів;
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Кримінальне право виникає разом з виникненням права в цілому на відповідному етапі розвитку суспільства і його основним завданням є боротьба із вчинками членів суспільства, які суперечать загальноприйнятим нормам та стандартам, визнаним у конкретній спільності людей на відповідному етапі соціального розвитку.

Сама назва галузі **кримінального права походить від латинського терміна *сrітеп —* злочин**. В українській мові іноді цю галузь права називають «карне право» — слово «кара» — це покарання.

Основним джерелом кримінального права є Кримінальний кодекс (далі – КК) України, прийнятий 05.04.2001 р. та введений в дію 1 вересня 2001 р., який є одним із важливих засобів охорони життя, здоров`я, честі, гідності, недоторканності і безпеки людини як найвищої цінності, суспільного ладу України, її політичної та економічної систем, власності й усього правопорядку від злочинних посягань і є засобом боротьби з ними.

Окрім того, закон про кримінальну відповідальність є певним засобом виховного та превентивного впливу на осіб, засуджених за вчинення злочину, а також на інших громадян.

Водночас за період з 5 квітня 2001 р. цього часу було внесено більше 50 змін до чинного КК.

Тому детальне вивчення усіх положень КК України є важливим для майбутнього юриста. Але для того, щоб зрозуміти сутність проблеми, слід розглянути основні (базові) теоретичні аспекти поняття, завдання та системи кримінального права, його функції та принципи, а також суміжні з ними питання. Саме цьому і буде присвячена лекція.

**Питання 1.** **Поняття, предмет, система та джерела кримінального права України**

Треба мати на увазі, що **поняття «кримінальне право» вживається** в трьох значеннях, а саме:

**1) кримінальне право як галузь права**;

**2) кримінальне право як наука;**

**3)** **кримінальне право як навчальна.**

**Кримінальне право як галузь права** – це сукупність кримінально-правових норм, сформульованих і прийнятих, Верховною Радою України у вигляді законів, які визначають підстави та принципи кримінальної відповідальності, а також те, які суспільно небезпечні діяння є злочинними і які покарання слід застосовувати до осіб, що їх вчинили.

*Основні ознаки кримінального права як галузі законодавства:*

• його норми встановлює лише вищий орган законодавчої влади – Парламент України;

• воно набуває прояву в законах;

**3)** має свій предмет і метод правового регулювання.

**Предметом** правового регулювання кримінального права як галузі права є суспільні відносини, що виникають у результаті вчинення злочину та застосування відповідного покарання за його вчинення.

**Метод** (яким чином?) **правового регулювання** - це сукупність певних засобів, за допомогою яких регламентуються й охороняються відносини у державі (між людьми, між громадянами та організаціями, між громадянами й державою).

Кримінально-правовий метод (метод кримінально-правового регулювання) є специфічним, притаманним лише цьому законові - це **покарання** особи за порушення кримінально-правової заборони.

Однак він застосовується лише, коли:

* конкретне вчинене діяння віднесено до категорії злочинів і містить склад конкретного злочину;
* особа, яка вчинила це діяння, є винною.

**Кримінальне право як наука** - це певна система поглядів, ідей, концепцій щодо теорії кримінального закону, практики його застосування та шляхів реформування, ґенези кримінального права.

*Основні завдання науки**кримінального права:*

1) розробка фундаментальних проблем теорії кримінального права;

2) вироблення рекомендацій щодо вдосконалення КК і практики його застосування;

3) зміцнення тісних зв'язків з правотворчими та практичними органами,

5) подальше вдосконалення всієї науково-педагогічної діяльності для підготовки висококваліфікованих фахівців-правознавців;

6) вивчення кримінального законодавства та практики його застосування в країнах близького й далекого зарубіжжя.

**Кримінальне право як навчальна дисципліна** - це систематизована у певному порядку (у теми, кредити) сукупність знань про теоретичні засади кримінального закону та його історичні витоки, про чинний КК України та слідчо-судову практику його застосування, про закордонне кримінальне законодавство.

**Система кримінального права**

Кримінальне право структурно поділяється на Загальну й Особливу частини

**Загальна частина чинного КК складається з 15 розділів (статті 1-108), Особлива частина – з 20 розділів (статті 109-447).**

**В Загальну частину** включені норми**,** що визначають завдання, принципи та основні **інститути кримінального права** (пон. інституту). Вони закріплюють підстави кримінальної відповідальності, чинність кримінального закону в просторі і часі, поняття злочину і його види, осудність. і неосудність, форми вини, співучасть, покарання і його види, порядок застосування окремих видів покарання, правила їх призначення, регулюють інститути, пов'язані зі звільненням від кримінальної відповідальності і покарання, погашенням і зняттям судимості, особливості відповідальності неповнолітніх.

**Особлива частина кримінального права містить норми,** що описують конкретні види злочинів із зазначенням видів покарань і меж, в яких вони можуть бути призначені за вчинення даних злочинів.

Норми Загальної і Особливої частин кримінального права як певні підсистеми законодавства знаходяться в тісному, нерозривному взаємозв'язку. Насамперед норми Особливої частини грунтуються на нормах Загальної частини. Тому розкриття дійсного змісту норм Особливої частини неможливо без звернення до Загальної частини. Разом з тим всі інститути Загальної частини мають у своїй основі узагальнення тих ознак, що властиві всім злочинам, передбаченим в Особливій частині. Так само неможливо застосування окремих видів покарання за злочини, передбачені в Особливій частині, без урахування положень, закріплених в частині Загальній, щодо мети, видів, меж і порядку призначення всіх покарань. Сама ж система покарань, визначена в Загальній частині, знаходить свій прояв і практичне застосування тільки шляхом призначення конкретних покарань, передбачених за окремі злочини в частині Особливій.

Нерозривний взаємозв'язок норм Загальної і Особливої частин кримінального права проявляється і в тому, що при кваліфікації діянь, вирішенні питань, пов'язаних зі звільненням від кримінальної відповідальності і покарання, застосовуються одночасно норми цих частин.

Так, при кваліфікації замаху на злочин застосуванню підлягають норма Загальної частини, що регулює відповідальність за замах, і норма Особливої частини, в якій передбачений злочин, на здійснення якого вчинював замах винний.

Єдність Загальної і Особливої частин кримінального права забезпечує внутрішню узгодженість його інститутів та норм і в кінцевому результаті визначає ефективність їх застосування.

**Джерела кримінального права**

1. **Конституція України** має фундаментальне значення для кримінального права. Вона містить цілу низку положень щодо кримінальної відповідальності, а саме:

- ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення;

- закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність особи;

- ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення;

- юридична відповідальність особи має індивідуальний характер;

- ніхто не зобов’язаний виконувати явно злочинні розпорядження чи накази;

- особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено у законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

2. Кримінальний Кодекс України прийнятий 5 квітня 2001 р. – основний систематизований законодавчий акт, що об’єднує всю сукупність кримінально-правових норм, які об’єднано у відповідні розділи та систематизовано у певній послідовності.

*У деяких державах поряд з Кримінальними кодексами діють і окремі кримінальні закони. Наприклад, в Італії та Іспанії діють Кримінальні кодекси, а також окремі кримінальні закони у сфері економіки. У Німеччині діє Кримінальний кодекс ФРН та кримінальні закони Земель щодо злочинів, за які можуть призначатися покарання на строк не більше двох років або штраф. У Франції діє і Кримінальний кодекс і кримінально-правові норми, які містяться, скажімо, в Кримінально-процесуальному кодексі та в Кодексі військової юстиції, у Дорожньому кодексі. В США в деяких штатах дії Кримінальний кодекс відповідного штату та судові прецеденти.*

3. Укладені та ратифіковані Україною міжнародні договори, що містять кримінально-правові норми, які імплементовані в національне кримінальне законодавство (Див. Закон України від 10 грудня 1991 р. «Про дію міжнародних договорів на території України»).

До числа Конвенцій, що містять кримінально-правові норми, зокрема, належать:

- Європейська конвенція про видачу правопорушників 1957 р. (ратифікована 16 січня 1998 р.);

- Європейська конвенція про взаємну правову допомогу у кримінальних справах 1959 р. (ратифікована 16 січня 1998 р.);

- Європейська конвенція про нагляд за умовно засудженими особами або умовно звільненими особами 1964 р. (ратифікована 22 вересня 1995 р.);

- Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах 1972 р. (22 вересня 1995 р.);

- Конвенція про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом 1990 р. (ратифікована 17 грудня 1997 р.);

- Мінська конвенція про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних і кримінальних справах 1993 р.

4. Рішення Конституційного Суду України у випадку визнання ним неконституційності кримінально-правових законів (ст. 152 Конституції України).

Також деякі вчені до джерел КП відносять Постанови Пленуму Верховного Суду України (н-д, «Про судову практику про злочини проти життя та здоров»я», «Про судову практику про злочини проти власності» та ін.). Хоча дані Постанови носять рекомендаційний характер при розслідуванні кримінальних справ та кваліфікації злочинів.

**Питання 2. Завдання та принципи кримінального права України**

**Відповідно до ст.1 КК кримінальне право має своїм завданням – правове забезпечення охорони прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, довкілля, конституційного устрою України від злочинних посягань, забезпечення миру і безпеки людства, а також запобігання злочинам.**

Кримінальне право виконуючи вищеназвані завдання, здійснює свої функції.

**Принципи.**

***Принципи*** **кримінального права — це вихідні положення, основні засади, які закріплені в нормах права і визначають побудову всієї галузі права, окремих її інститутів, правотворчу і правозастосовну діяльність**.

Всі принципи кримінального права, можуть бути поділені на:

* конституційні (загальні);
* галузеві (спеціальні).

До перших належать ті, що закріплені в Конституції України, а саме:

* принцип законності (статті 29, 61, 62, 124);
* принцип рівності громадян перед законом (ст. 24);
* принцип верховенства права (ст. 8);
* принцип справедливості права (ст. 19);
* принцип забезпечення гідності особи (ст. 28);
* принцип гуманізму полягає у визнанні цінності людини .

Загально-правові принципи притаманні фактично всім галузям законодавства, оскільки Конституція України є витоком для всіх галузей системи права.

**Галузеві принципи кримінального права (спеціальні, притаманні тільки кримінальному праву):**

• *принцип законодавчого визначення злочину* (немає злочину, не передбаченого Законом);

• *принцип особистої відповідальності* - кримінальна відповідальність можлива лише за власні дії (бездіяльність). Ніхто не може бути притягнутий до кримінальної відповідальності за злочин, учинений іншою особою;

• *принцип відповідальності* *за наявності вини* — кримінальна відповідальність настає тільки за наявності вини, тобто лише якщо особа ставиться до злочину та до його наслідків умисно чи необережно (ст. 23). Невинно спричинена шкода (казус), незалежно від її тяжкості, злочином не визнається та за неї не може передбачатися кримінальна відповідальність.

*• принцип сукупності відповідальності* – притягнення до відповідальності за всі злочинні діяння, які вчинені особою і за які вона до цього не притягалась;

* *принцип переваги пом'якшуючих відповідальність обставин* – при конкуренції обтяжуючих і пом'якшуючих відповідальність обставин перевагу мають пом'якшуючі обставини вчинення злочину

Так, наприклад, при вчиненні умисного вбивства вагітної жінки з особливою жорстокістю (обтяжуючі обставини - пункти 2 і 4 ч. 2 ст. 115 КК), але в стані фізіологічного афекту (пом'якшуюча обставина ст. 116 КК), скоєне кваліфікується лише за ст. 116 КК.

* *принцип економії кримінальної репресії –* до числа злочинів законодавець відносить тільки такі протиправні діяння, які мають високу суспільну небезпеку (наприклад, новий КК не включив до числа злочинів діяння з адмінпреюдицією). Цей принцип знаходить свій вияв при призначенні більш м’яких покарань та скорочення строків їх відбуття.

**Питання 3. Поняття закону України про кримінальну відповідальність**

У КК 2001 р. виділено Розділ ІІ «Закон про кримінальну відповідальність».

Законодавство (закон) України про кримінальну відповідальність становить Кримінальний кодекс України, який ґрунтується на Конституції України та загальновизнаних принципах і нормах міжнародного права.

Такі принципи і норми містяться, зокрема, у Загальній декларації прав людини 1948 р., Міжнародному пакті про цивільні і політичні права 1966 р., Міжнародному пакті про економічні, соціальні і культурні права 1966 р. За ч. 5 ст. З КК закони України про кримінальну відповідальність повинні відповідати положенням, що містяться в чинних міжнародних договорах, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України.

**Закон про кримінальну відповідальність на відміну від законів інших галузей законодавства має певні специфічні риси:**

1. **Цей закон є основним джерелом кримінального права.** Згідно з ч. З ст. З КК злочинність діяння, а також його караність та інші кримінально-правові наслідки визначаються тільки цим Кодексом.

Вироки, ухвали і постанови судів не визнаються джерелами норми кримінального права. Вони мають обов'язкову силу тільки лише щодо конкретної кримінальної справи.

Так само роз'яснення Пленуму Верховного Суду України не створюють норм кримінального права. Вони лише розкривають дійсний зміст кримінально-правової норми, націлюють судову практику на правильне її застосування. Не створюють норм кримінального права і акти офіційного тлумачення, що даються Конституційним Судом України. Незважаючи на загальну обов'язковість, акти Конституційного Суду приймаються з метою точного визначення змісту юридичної норми, а також правильного і єдиного її застосування до правових ситуацій, що виникають.

1. **Тільки закон про кримінальну відповідальність має значення правового** **акта,** **котрий визначає, яке діяння визнається злочином і які покарання можуть бути застосовані за його вчинення.** У нормах інших галузей законодавства можуть міститися принципові положення або окремі визначення (наприклад, визначення контрабанди в ст. 100 Митного кодексу України), що мають безпосереднє значення для формування норми кримінального права. Однак такі положення або визначення можуть служити тільки нормативною базою для прийняття відповідного закону про кримінальну відповідальність.
2. **КК і окремі закони про кримінальну відповідальність приймаються Верховною Радою України**, що випливає із ст. 85 Конституції України. Відповідно до Закону України від 3 липня 1991 р. «Про всеукраїнські і місцеві референдуми» прийняття законів можливо також шляхом всенародного голосування (референдумом). Незалежно від процедури прийняття закону про кримінальну відповідальність — завжди письмовий документ, який опублікований в установленому законодавством України порядку і має вищу юридичну силу.

Закони України про кримінальну відповідальність, прийняті після набрання чинності цим Кодексом, включаються до нього після набрання ними чинності.

**Кримінально-правова норма**

Кримінально-правова норма є основним елементом закону про кримінальну відповідальність.

*Кримінально-правова норма –* це загальнообов’язкове правило поведінки, яке встановлюється і охороняється державою та забезпечується застосуванням кримінального покарання.

Внутрішня структура кримінально-правової норми, як і будь-якої норми іншої галузі права, складається з гіпотези, диспозиції та санкції.

**Гіпотеза –** це частина кримінально-правової норми, яка вказує на умови застосування норми (текстуально гіпотеза в більшості випадків починається зі слова «якщо», напр., ст. 241 ч. 1 КК України «…якщо це створило небезпеку для життя, здоров’я людей чи для довкілля»).

**Диспозицією** називається частина норми, в якій визначається відповідне правове явище (Загальна частина) чи заборонене правило поведінки (Особлива частина).

В нормах Особливої частини **диспозиція буває чотирьох видів: проста, описова, бланкетна, відсильна.** Зустрічаються також змішані диспозиції.

***Проста диспозиція*** називає злочинне діяння без розкриття його ознак. Наприклад, ст. 269 ч. 1 КК України «Незаконне перевезення на повітряному судні вибухових або легкозаймистих речовин. Проста диспозиція використовується законодавцем у тих випадках, коли зміст суспільно небезпечного діяння в загальних рисах досить зрозумілий і без опису його ознак у законі. Ознаки злочину, які наводяться в простій диспозиції, розкриваються в слідчо-судовій практиці і теоретичній літературі.

***Описовою* називається *диспозиція****,* де описуються найбільш істотні ознаки діяння. Так, у ст. 185 «Крадіжка» наводиться визначення крадіжки як таємного викрадення чужого майна. Точно визначаючи ознаки злочину, описова диспозиція у зв'язку з цим має перевагу перед простою диспозицією.

***Бланкетною* є *диспозиція,*** котра, не називаючи конкретних ознак злочину або називаючи тільки частину із них, відсилає для встановлення змісту ознак злочину до інших нормативних актів, які не є законами про кримінальну відповідальність (інших законів, інструкцій, статутів, положень, стандартів, правил, вказівок тощо). Наприклад, бланкетними є диспозиції у ст. 271 «Порушення вимог законодавства про охорону праці», ст. 286 «Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами».

***Відсильна* – *диспозиція,*** котра відсилає до кримінально-правової норми або її окремого положення, які містяться в іншій статті або іншій частині цієї ж статті КК, де називається відповідний злочин або описуються його ознаки. Наприклад, ст. 136 ч. 3 КК «Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані» сформульована таким чином: «Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті…», коли для з’ясування змісту диспозиції слід звернутись до диспозицій вказаних частин цієї статті.

У КК зустрічаються норми, диспозиції яких **мають *змішаний******характер.*** У одній своїй частині це прості або описові диспозиції, в іншій — бланкетні або відсильні. Наприклад, такою є диспозиція у ст. 231, яка передбачає відповідальність за умисні дії, спрямовані на отримання відомостей, що становлять комерційну таємницю, з метою розголошення чи іншого використання цих відомостей (комерційне шпигунство), а також незаконне використання таких відомостей, якщо це спричинило істотну шкоду суб'єкту господарської діяльності.

***Санкція*** – це частина статті, яка визначає вид і розмір покарання за злочин, зазначений в диспозиції. За видом і розміром покарання, що міститься в санкції, можна встановити, чи є злочин, наприклад, тяжким чи середньої або навіть невеликої тяжкості.

**Санкції кримінально-правової норми поділяються за ступенем визначеності виду та розміру покарання на відносно-визначені та альтернативні санкції.**

***Відносно-визначеною* є *санкція,*** яка встновлює один вид покарання і вказує на його межі.

Розрізняють два види відносно-визначених санкцій;

а) з нижчою (мінімумом) і вищою (максимумом) межами покарання (на строк «від» і «до»). У цьому разі в законі передбачені нижча та вища межі певного покарання. Наприклад, хуліганство, передбачене ч. 4 ст. 296, карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років;

б) з максимумом покарання (на строк «до»). У цьому разі визначається тільки вища межа покарання, більше за яку суд не може призначити покарання. Такі санкції передбачені, наприклад, у ч. 1ст. 153,ч.1 і ч. 2 ст. 266, ч. 2 ст. 323, ст. 355, ст. 395. Нижчою межею санкції тут є нижча межа, встановлена в нормі Загальної частини КК дня даного виду покарання. Наприклад, у ст. 57 встановлена нижча межа для виправних робіт — шість місяців, у ст. 60 для арешту — один місяць, у статтях 61 і 63 для обмеження і позбавлення волі — один рік. Тому за злочин, передбачений, наприклад, у ч. 1 ст. 153, суд може призначити міру покарання у виді позбавлення волі на строк від одного року до п'яти років;

***Альтернативною* є *санкція****,* в якій міститься вказівка на два або декілька видів покарань, з яких суд обирає лише одне. Прикладом може служити санкція, наведена у ст. 145. Вона надає можливість суду призначити один із таких видів покарання: штраф до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадські роботи на строк до двохсот годин, або позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, або виправні роботи на строк до двох років.

**Питання 4. Тлумачення закону України про кримінальну відповідальність**

**Тлумачення закону - це *з'ясування і всебічне розкриття його змісту з метою його точного застосування.***

Класифікація тлумачень кримінального закону:

1. **Залежно від суб'єкта, який роз'яснює закон, розрізняють:**

* легальне (або офіційне),
* судове;
* наукове (або доктринальне) тлумачення.

***Легальним*** (офіційним) **– *тлумачення,*** що здійснюється органом державної влади, уповноваженим на те законом. Згідно з п. 2 ст. 150 Конституції України правом офіційного тлумачення законів, в тому числі кримінальних, наділений Конституційний Суд України. Положення, що наводяться в акті легального тлумачення, є **обов'язковими** до виконання на території України, остаточними і не можуть бути оскаржені.

***Судове тлумачення*****має два різновиди**:

**а) казуальне тлумачення**, що дається судами при розгляді конкретної кримінальної справи. Цей вигляд тлумачення здійснює суд будь-якої інстанції. Таке тлумачення є обов'язковим тільки по тій справі, у зв'язку з якою воно проводилося. Оскільки судове тлумачення може виходити від вищих судових органів, то одночасно воно може бути взірцем правильного застосування закону для нижчих судів при розгляді аналогічних справ;

**б)** **правозастосовне тлумачення,** що дається в рекомендаціях Пленуму Верховного Суду України з найбільш складних питань застосування КК. Внаслідок вивчення і узагальнення судової практики, а також у відповідь на запити судових органів і прокуратури Пленум Верховного Суду України має право давати роз'яснення про правильність застосування того чи іншого закону при здійсненні правосуддя. Такі роз'яснення впливають на практику судів при розгляді ними конкретних кримінальних справ.

Прикладом такого роз'яснення може бути тлумачення, яке здійснив Пленум Верховного Суду України з питання щодо поняття попереднього зговору групи осіб при одержанні хабара. В постанові від 7 жовтня 1994 р. № 12 «Про судову практику у справах про хабарництво» Пленум пояснив: «Хабар слід вважати одержаним за попереднім зговором групою осіб, якщо у вчиненні злочину брали участь як співвиконавці дві чи більше службові особи, які домовилися про спільне одержання хабара, як до, так і після отримання пропозиції про дачу хабара, але до її одержання». Однак такі роз'яснення не можуть підміняти закон, звужувати або розширювати його зміст.

Пленум Верховного Суду України — не законодавчий орган. Він тільки дає на підставі закону рекомендації, які повинні грунтуватися на законі. виходити з його змісту, а іноді усувати виявлені практикою непорозуміння. різночитання чинного законодавства.

***Наукове (доктринальне) тлумачення*** *—* це тлумачення закону, що дається фахівцями в галузі кримінального права в підручниках, навчальних посібниках, статтях, науково-практичних коментарях, експертних висновках тощо. Це тлумачення не має обов'язкової сили. але відіграє помітну роль у розвитку науки кримінального права, враховується при підготовці нових законів про кримінальну відповідальність, допомагає практиці в правильному застосуванні таких законів.

**Питання 5. Чинність закону про кримінальну відповідальність у просторі, часі та по колу осіб**

**Чинність кримінального закону в просторі**

Кримінальний закон діє у відповідній системі просторово-часових координат і поширює свою силу на відповідну сукупність злочинних діянь залежно від їх вчинення відповідними категоріями осіб. У теорії кримінального права це визначається як принципи чинності кримінального закону в просторі, часі, національний принцип та універсальний принцип.

*Просторова юрисдикція закону про кримінальну відповідальність – це поширення його дії на відповідну територію.*

Згідно із законодавством, він сформульований так: «Особи, які вчинили злочини на території України, підлягають кримінальній відповідальності за цим Кодексом» (ст. 6 ч. 1 КК).

Поняття «територія України» не має єдиного визначення в кримінальному законодавстві. Для її розуміння слід звертатись до норм конституційного та міжнародного права. Вихідні положення цього поняття містяться в Законі України «Про державний кордон України» від 4 листопада 1991 р. (статті 1-6). Державним кордоном України є лінія і вертикальна поверхня, що проходить по цій лінії, які визначають межі території України - суші, вод, надр, повітряного простору.

*До території України належать:*

* суша в межах державного кордону України;
* водна територія в межах державного кордону (водні басейни – внутрішні моря, річки, озера, інші водоймища; територіальні води – прибережні морські води на відстані 12 морських миль, які вираховуються від точки найбільшого відпливу, прикордонні судоходні ріки до лінії фарватеру або тельгаву).
* повітряний простір над сухопутною та водною територією України;
* надра в межах кордонів України;
* континентальний шельф (поверхня та надра дна моря і підводних районів, що примикають до узбережжя та островів України, але перебувають поза зоною територіального моря до глибини 200 метрів або за її межами до місця, де глибина покриваючих вод дозволяє здійснювати розробку корисних копалин цих районів). Сфера дії закону про кримінальну відповідальність на континентальному шельфі стосується лише злочинів, пов’язаних із розробкою його мінеральних чи живих ресурсів, провадженням бурових робіт, спорудженням, експлуатацією й використанням штучних островів, здійсненням наукових досліджень тощо;
* військові кораблі, які приписані до портів України, під прапором ВМС України в будь-якій точці акваторії світового океану;
* невійськові морські судна під прапором України, які перебувають в територіальних водах України та в нейтральних водах. Окремі міжнародні акти вносять певні уточнення в це правило. Н-д, відповідно до Конвенції з морського права, навіть на ті невійськові судна України, які проходять через територіальне море іншої держави, не поширюється кримінальна юрисдикція прибережної держави у зв’язку із будь-яким злочином, вчиненим на борту судна, якщо: а) наслідки злочину не поширюються на прибережну державу; б) злочин не порушує спокій у прибережній державі або порядок у територіальному морі; в) капітан судна, дипломатичний агент або консульська посадова особа держави прапора судна не звернулась до місцевої влади з проханням про надання допомоги; г) злочин не пов’язаний з незаконною торгівлею наркотичними засобами або психотропними речовинами.
* військові повітряні судна з розпізнавальними знаками ВПС України в будь-якій точці сухопутної, водної поверхні земної кулі або польоту;
* невійськові повітряні судна з розпізнавальними знаками України, які перебувають на території України або у відкритому повітряному просторі. В певних випадках юрисдикція України поширюється в на злочини, що вчинені на борту невійськових повітряних об’єктів, зареєстрованих в Україні, які знаходяться в польоті над територією інших держав, що передбачено Конвенцією про злочини та деякі інші дії, вчинені на борту повітряного судна;
* територія дипломатичних представництв України за кордоном, а також територія офіціальних резиденцій державних делегацій України в країнах перебування.
* Сфера застосування закону про кримінальну відповідальність поширюється також на: 1) виключну (морську) економічну зону, тобто морські райони, зовні прилеглі до територіального моря України, включаючи райони навколо островів, що їй належать. Її ширина становить до 200 морських миль, відлічених від тих самих вихідних ліній, що й територіальне море України. Суверенні права й юрисдикція України у виключній (морській) економічній зоні стосуються розвідки, розробки й збереження природних ресурсів як живих, так і неживих, управління цими ресурсами, інших видів діяльності по економічній розвідці та розробці зазначеної зони; 2) підводні телеграфні кабелі й трубопроводи, що проходять по дну відкритого моря; 3) наукову станцію, розташовану на острові Галіндес в Антарктиді; 4) запущені в космос об’єкти, що належать Україні.

*Відповідно до положень ст. 6 ч. 2 та 3 КК злочин вважається вчиненим на території України, коли:*

* він початий, продовжений, закінчений або припинений на території України;

коли виконавець злочину або хоча б один з його співучасників діяв на території України.

Зауважимо, що юрисдикція України щодо визначення злочинності та караності діянь, вчинених на її території, може зазнавати обмежень або, навпаки, може розширюватися на підставі укладених і ратифікованих Україною міжнародно-правових актів. Приміром, відповідно до Мінської конвенції країн СНД від 22.01.1993 р. «Про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах» (статті 2 та 72), дозволяється здійснювати за дорученням сторони учасниці цієї Конвенції кримінальне переслідування осіб, які вчинили злочини в цих країнах на підставі норм чинного кримінального законодавства України.

Передача кримінального провадження допустима і в протилежному напрямку – від України іншим країнам-учасницям конвенції, що відповідним чином обмежує чинність територіального принципу дії кримінального закону.

**Чинність кримінального закону на відповідне коло осіб (за національним та універсальним принципами)**

**Громадянин України** – це особа, яка набула громадянства України у порядку, передбаченому законами України та міжнародними договорами України

**Іноземцем** визнається особа, яка не перебуває в громадянстві України і є громадянином (чи підданим) іншої держави або держав.

**Особа без громадянства, що проживає постійно в Україні** – це особа. яку жодна з держав відповідно до свого законодавства не вважає своїм громадянином і яка має постійне місце проживання на території України на підставі українських документів – посвідки на постійне проживання.

**Особа без громадянства, що не проживає постійно в Україні** – це особа, яку жодна держава відповідно до свого законодавства не вважає своїм громадянином і яка при цьому перебуває на території України тимчасово, без отримання посвідки на постійне проживання або взагалі ніколи не перебувала в Україні.

*Національний принцип (принцип громадянства)* закріплений у стат­тях 6 та 7 ч. 1 КК України встановлює, що особи, які вчинили злочини на території України, підлягають кримінальній відповідальності за цим Кодексом; громадяни України та особи без громадянства, що постійно проживають в Україні, які вчинили злочини за її межами, підлягають кримінальній відповідальності за цим Кодексом, якщо інше не передбачено міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України

Стаття 7 ч. 2 КК, згідно з ст. 61 ч. 1 Конституції України, забороняє подвійну відповідальність за одне й те саме діяння і встановлює, що «якщо особи, зазначені у частині першій цієї статті (громадяни України та особи без громадянства, що постійно проживають на території України), за вчинені злочини зазнали кримінального покарання за межами України, вони не можуть бути притягнені в Україні до кримінальної відповідальності за ці злочини».

Винятком з цього правила є іноземці, які вчинили злочини на території України, однак відповідно до національного та міжнародного права користуються правом дипломатичного імунітету. Стаття 6 ч. 4 КК визначає, що «питання про кримінальну відповідальність дипломатичних представників іноземних держав та інших громадян, які за законами України і міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, не є підсудні у кримінальних справах судам України, в разі вчинення ними злочину на території України вирішується дипломатичним шляхом».

Ці особи визначені в «Положенні про дипломатичні представництва і консульські установи іноземних держав в Україні», яке затверджено Указом Президента України 10.06.1993 р. Однак їх набагато більше, адже дипломатичним імунітетом у міжнародному праві користуються більше категорій осіб, ніж вказано у названому Положенні.

Повним дипломатичним імунітетом користуються: глава дипломатичного представництва (посол, посланник, повірений у справах), члени дипломатичного персоналу дипломатичного представництва, які мають дипломатичний ранг (радники, торгові представники, військові аташе, перші, другі і треті секретарі, заступники торгових представників, помічники аташе), а також члени сімей усіх зазначених осіб, якщо вони не є громадянами України.

Обмеженим дипломатичним імунітетом користуються консульські посадові особи і консульські службовці, члени адміністративно-технічного і обслуговуючого персоналу дипломатичних представництв, а також представники і посадові особи міжнародних організацій, члени парламентських і урядових делегацій. Ці особи не підлягають юрисдикції України лише щодо злочинних діянь, вчинених ними при виконанні своїх службових обов’язків.

Дипломатичний кур’єр є недоторканним і не підлягає українській кримінальній юрисдикції лише при виконанні своїх обов’язків, а тимчасовий дипломатичний кур’єр – лише на час доставки пошти за призначенням. Недоторканністю та імунітетом від кримінальної юрисдикції користуються також дипломатичні агенти, акредитовані в іншій державі, які транзитом проїжджають через територію України. Це поширюється і на членів їх сімей. які супроводжують вказаних осіб або слідують окремо, щоб приєднатися до них чи повернутися в свою державу.

*Універсальний принцип ,* закріплений ст. 8 КК, визначає відповідальність іноземців та осіб без громадянства, що постійно не проживають на території України, за злочини, які вчинені за межами України. Відповідно до цієї норми «Іноземці або особи без громадянства, що не проживають на території України, які вчинили злочини за її межами, підлягають в Україні відповідальності за цим кодексом у випадках, передбачених міжнародними договорами або якщо вони вчинили передбачені цим Кодексом особливо тяжкі або особливо тяжкі злочини проти прав і свобод громадян України або інтересів України».

Така відповідальність може настати лише у випадках, коли злочинні дії спрямовані проти інтересів України або підпадають під ознаки злочинів, боротьбу з якими веде світове співтовариство. У такому разі слід визначити:

* чи діяння визнане злочинним міжнародним договором;
* чи є Україна учасником цього договору.

У КК 2001 р. вперше закріплено положення про те, що громадяни України та особи без громадянства, що постійно проживають в Україні, які вчинили злочин поза межами України, не можуть бути видані іноземній державі для притягнення до кримінальної відповідальності та віддання до суду. Водночас іноземці, які вчинили злочини на території України і засуджені за них на підставі КК України, можуть бути передані для відбування покарання за вчинений злочин державі, громадянами якої вони є, якщо така передача передбачена міжнародними договорами України.

**Чинність кримінального закону в часі**

Чинність закону про кримінальну відповідальність в часі визначається як можливість застосування кримінального закону залежно від часу його вчинення. Згідно ст. 4 КК «злочинність і караність, а також інші кримінально-правові наслідки діяння визначаються законом про кримінальну відповідальність, що діяв на час вчинення цього діяння» (ч. 2).

Ч. 1 ст. 4 «Закон про кримінальну відповідальність набирає чинності через десять днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опублікування».

Офіційним оприлюдненням закону про кримінальну відповідальність є опублікування його у газетах Голос України та Урядовий кур’єр, а також у журналах Відомості ВРУ та Офіційний вісник України.

Закон припиняє свою дію у випадках:

* скасування; н-д, із набранням чинності КК 2001 р. втратив чинність Указ Президії ВРУ від 21 січня 1992 р. “Про відповідальність за виготовлення з метою збуту та збут підроблених купонів багаторазового використання”
* заміни новим законом, так КК 1960 р. був замінений КК 2001 р;
* призупинення дії;
* припинення дії умов, для яких його було прийнято, н-д, із закінченням Великої Вітчизняної війни припинив свою чинність Указ Президії ВР СРСР, що передбачав кримінальну відповідальність за розповсюдження під час війни неправдивих пліток, що викликають тривогу серед населення.

*Зворотна сила кримінального закону – це поширення дії нового закону на осіб, що вчинили відповідні діяння до набрання ним чинності.* Згідно з чинним законодавством (ст. 5 КК) закон, «…Закон про кримінальну відповідальність, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності, у тому числі на осіб, які відбувають покарання або відбули покарання, але мають судимість».

Скасування злочинності діяння означає його *декриміналізацію* (повну або часткову), яка може бути досягнута шляхом: а) скасування норм особливої частини КК б) внесення змін до норм Особливої частини – включення до диспозицій додаткових ознак або виключення ознак. які були в попередній редакції норми в) внесення змін до норм Загальної частини КК (н-д, доповнення КК додатковою обставиною, що виключає злочинність діяння) г) нового офіційного тлумачення кримінально-правової норми, як змінює обсяг забороненої цією нормою поведінки без зміни її змісту.

Законом, що пом’якшує кримінальну відповідальність, називається закон, в якому:

* встановлюється більш м’який вид покарання, ніж у законі, що діяв під час вчинення злочину;
* мінімальна межа покарання нижча, ніж така ж межа покарання у законі, що діяв раніше;
* одночасно знижена нижча межа і підвищена верхня межа. В цьому випадку закон має зворотню силу у часі лише в тій частині, яка пом’якшує відповідальність;
* виключено додаткове покарання, яке було передбачено в попередньому законі;
* збережено додаткове покарання, однак це покарання в новому законі, на відміну від того, що діяв раніше, передбачено факультативно поряд з менш суворим основним покаранням;
* виключений більш суворий вид покарання, передбачений в альтернативній санкції, або в таку санкцію включений менш суворий вид покарання;
* замість одного основного покарання, яке було в законі, що діяв раніше, передбачено альтернативно ще хоча б одне більш м‘яке основне покарання.

І навпаки, **закон про кримінальну відповідальність, який встановлює злочинність діяння, посилює кримінальну відповідальність або іншим чином погіршує становище особи, не має зворотної сили в часі** (тобто не поширюється на діяння, вчинені до його вступу в силу).

Закон про кримінальну відповідальність, що частково пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, а частково посилює кримінальну відповідальність або іншим чином погіршує становище особи, має зворотну дію у часі лише в тій частині, що пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи.

Закон, який має зворотню дію в часі, поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання цим законом чинності та:

а) не були притягнуті до кримінальної відповідальності (у цьому випадку кримінальна справа не може бути порушена у зв’язку із відсутністю події злочину);

б) котрим пред’явлене обвинувачення у вчиненні злочину (кримінальна справа підлягає закриттю за відсутності події злочину);

в) засуджені обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили і відбувають покарання;

г) відбули покарання, але мають непогашену чи незняту судимість.

У випадку пом’якшення покарання новим законом його застосування до осіб, які відбувають покарання, здійснюється на підставі ст. 74 частини 2 і 3 КК.

Деяку складність являє вирішення питання про зворотню силу закону у випадках, коли після вчинення злочину і до моменту притягнення особи до відповідальності закон встиг помінятися два чи три рази. Питання про застосування “проміжного” закону виникає у тих випадках, коли цей закон м’якший (чи взагалі усуває відповідальність) у порівнянні з законом, що діяв на час вчинення злочину, і законом, що діяв під час притягнення особи до кримінальної відповідальності чи винесення вироку.

Ч.4 ст.5 КК чітко визначила, «Якщо після вчинення особою діяння, передбаченого цим Кодексом, закон про кримінальну відповідальність змінювався кілька разів, зворотну дію в часі має той закон, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи».

**Висновки**

Викладене дозволяє зробити висновок про те, що **закон про кримінальну відповідальність —** це письмовий правовий акт, що має вищу юридичну силу, приймається Верховною Радою України або всеукраїнським референдумом і містить кримінально-правові норми, які встановлюють підстави і принципи кримінальної відповідальності, визначають, які суспільна небезпечні діяння є злочинами і які покарання належить застосовувати до осіб, винних у їх вчиненні, формулюють інші кримінально-правові наслідки вчинення злочину.

***Закон про кримінальну відповідальність має відповідати Конституції України і загальновизнаним принципам та нормам міжнародного права.***

Закони про кримінальну відповідальність систематизовані і поділяються в КК на Загальну і Особливу частини. Загальна і Особлива частини КК поділяються на розділи, а останні, у свою чергу, — на окремі статті.

У зв'язку з тим, що **абсолютна більшість норм Особливої частини** встановлює кримінальну відповідальність за окремі види злочинів, їх **структура** характеризується однорідністю складових елементів; у них чітко **визначені диспозиція і санкція, а в окремих випадках і гіпотеза.**

**Диспозицією** називається частина норми Особливої частини, в якій визначається злочинне діяння.

За технікою побудови і способом опису ознак конкретного виду злочину ***в чинному кримінальному законодавстві України розрізняють*** **диспозиції чотирьох видів: просту, описову, бланкетну, відсилочну.** Зустрічаються також змішані диспозиції.

***Санкція*** — це частина статті, яка визначає вид і розмір покарання за злочин, зазначений в диспозиції.

**У КК застосовуються відносно-визначені та альтернативні санкції.**

**Тлумачення закону полягає *у з'ясуванні і всебічному розкритті його змісту з метою його точного застосування.***

Тлумачення закону поділяється на види залежно від суб'єкта тлумачення, прийомів (засобів) та обсягу тлумачення. В теорії кримінального права існують й інші критерії класифікації тлумачень кримінального закону.

Питання про час набрання законом чинності врегульоване в ч. 1 ст. 4 КК: «Закон про кримінальну відповідальність набирає чинності через десять днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опублікування».

**«Часом вчинення злочину визнається час вчинення особою передбаченої законом про кримінальну відповідальність дії або бездіяльності».**

Злочин вважається вчиненим на території України, якщо його, наприклад, було почато за кордоном, а припинено чи закінчено на території України або, навпаки, розпочато в Україні, а перепинено чи закінчено на території іншої держави. Злочин вважається вчиненим також на території України, якщо він підготовлений за її межами, а дії, що його утворюють, початі або вчинені на її території, або, якщо суспільне небезпечне діяння було почато чи вчинено поза межами України, а закінчено чи суспільне небезпечні наслідки наступили на території України.

**ТЕМА № 2. Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину.**

**План лекції (навчальні питання):**

Вступ (5-7 хв.)

1. Поняття злочину та його ознаки (8-10 хв.).

2. Класифікація злочину (8-10 хв.).

3. Поняття, зміст, підстава та форми кримінальної відповідальності (10-13 хв.).

4. Поняття і ознаки складу злочину(8-10 хв.).

5. Види складів злочину (8-10 хв.).

6. Кваліфікація злочину (8-10 хв.).

Висновки (7-10 хв.)
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Поняття злочину є одним з центральних у кримінальному праві. Всі інші його інститути так чи інакше обертаються довкола нього, розкриваючи зміст окремих елементів, що характеризують його.

Поняття злочину виникло в ту далеку добу розвитку людства, коли внаслідок формування приватної власності і розколу суспільства на антагоністичні класи виникла необхідність засобами кримінальних репресій захищати інтереси експлуататорської меншості. Існує думка, що в докласовому суспільстві не було ні злочинів, ні кримінального права.

Франц фон Лист стверджував: “Преступление вечно – вечно как общество... Лучше смотреть в лицо фактам, что преступность не может быть уничтожена кроме как в несуществующей утопии. Преступление – вечное явление, как болезнь, как умопомешательство и смерть. Оно вечно цветет как весна и неизменно появляется как зима”.

Західнонімецький професор Арманд Мерген писав: “Преступление – социальное явление, которое существует с давних времен и будет существовать, пока существует общество”.

Вперше в історії російського кримінального права термін "злочин" і визначення поняття злочину були введені в зако­нодавство, в його теорію та практику Указом Петра І від 17 березня 1714 р., Це був "Указ о фискалах, о их должности и действии". У пункті 1 Указу використовується термін "преступление", а в пункті 2 – сформульовано, на наш погляд, його поняття: "Всякие взятки и кражу казны и прочее, что ко вреду государственному интересу, быть может, какова б оное имяни ни было".

На сьогодні, в нормах Кримінального кодексу сформульовані завдання, під­стави та принципи кримінальної відповідальності, встановлено, які суспільне небезпечні діяння визнаються злочинами, які покарання можуть підлягати застосуванню до осіб, що їх вчинили.

Кримінальна відповідальність – вид юридичної відповідальності, що встановлюється державою в кримінальному законі, накладається судом на осіб, які винні у вчиненні злочину, та мають нести зобов'язання особистого, майнового чи організаційного характеру.

**Питання 1.** **Поняття злочину та його ознаки**

Законодавче визначення поняття злочину має важливе наукове і практичне значення для усвідомлення гро­мадянами держави того, що є злочином, для попередження злочинності та правильного застосування кримінального зако­ну, практики посилення боротьби із злочинністю.

Відповідно до ч. 1 ст. 11 КК України **злочин** – це передбачене цим Кодексом суспільно небез­печне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину .

Згідно ст. 11 КК, поняття злочину включає такі основні ознаки**:** *діяння, протиправність, суспільна небезпечність, винність, караність, вчинення діяння суб’єктом злочину*.

1. **Діяння –** це процес вчинення злочину**,** який включає два види людської поведінки: активну –*дію* та пасивну – *бездіяльність***.**

*Дія* – це активна форма вчинення злочину (ст. 185 КК «Крадіжка»). Більшість злочинів, які передбачені чинним КК України, вчиняються шляхом дії.

*Бездіяльність –* пасивнаформа вчинення злочину, що полягає в невчиненні особою активних дій, які вона повинна була і могла вчинити у певній ситуації (ст. 212 «Ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів»).

1. **Протиправність** – ознака злочину, зміст якої полягає в тому, що злочин має місце лише тоді, коли те чи інше діяння безпосередньо передбачено статтею Особливої частини Кодексу. В цьому виражається найбільш важливий принцип кримінального права  немає злочину без зазначення його у законі (nullum crimen sine lege).

Так, наприклад, особа вчиняє крадіжку приватного майна гр. А. своїми діями особа порушує конституційне право особи володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, але ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (ст. 41 Конституції України). Такі суспільно небезпечні дії передбачені диспозицією ч.1 ст.185 КК – таємне викрадення чужого майна, тобто підпадають під ознаки злочину „крадіжка”.

1. **Суспільна небезпечність** – злочин заподіює або створює загрозу заподіяння шкоди суспільним відносинам які є об’єктам кримінально-правової охорони.
2. **Винність -** тобто відповідаль­ність за злочин тільки за наявності вини, що випливає зі ст. 62 Конституції України. Невинне діяння не може тягнути кримінальну відповідальність.

Для визнання особи винною необхідно встановити, що вона вчинила суспільно небезпечне діяння умисно (ст.24 КК) чи необережно (ст.25 КК).

1. **Караність –** кримінальне право визнає злочином лише ті діяння, які підлягають покаранню;наслідком вчинення особою злочину є покарання.
2. *Злочинне діяння вчинюється* **суб’єктом злочину**. Поняття суб’єкта злочину передбачено ч.1 ст. 18 КК: суб'єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність. Якщо діяння вчинено особою, у якої відсутні ознаки суб’єкта злочину, то таке діяння не можна вважати злочином.

Слід підкреслити, що Верховний Суд України наголошує, що порушення кримінального провадження можливе лише за наявності всіх ознак злочину, передбаченого чинним законом про кримінальну відповідальність.

**Питання 2. Класифікація злочинів.**

**Під класифікацією злочинів** розуміють поділ їх на групи за певним критерієм.

Ч. 1 ст. 12 КК України « Класифікація злочинів» визначає, що залежно від ступеня тяжкості злочини поділяються на:

1. *Злочини невеликої тяжкості*, до яких належать злочини, за які передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання за винятком основного покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

2. *Середньої тяжкості* – за які передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років.

3. *Тяжкі* – за які передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років.

4. *Особливо тяжкі* – за які передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі.

Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин.

Майже всі інститути й норми Загальної частини КК пов'язані з класифікацією злочинів.Так, віднесення злочинів до тої чи тої класи­фікаційної групи впливає на можливість звільнення особи від криміналь­ної відповідальності, береться до уваги при призначенні покарання, умовно-дострокового звільнення від покарання, заміни невідбутої частини покарання більш м'яким, при застосуванні амністії тощо. При цьому чітко виявляється позиція законодавця щодо застосування пільгових інститутів до осіб, які вчинили злочини невеликої та середньої тяжкості. Наприклад, готування до злочину *невеликої тяжкості* не тягне кримінальної відповідальності взагалі (ч. 2 ст. 14); можливість звільнення від кримінальної відповідальності пов'язується з учиненням злочинів невеликої чи *середньої тяжкості* (статті 45-48).

Щодо злочинів тяжких або особливо тяжких, то з ними закон пов'язує найбільш суворі правові наслідки. Наприклад, при складанні покарань остаточне покарання за сукупністю злочинів визначається в межах, установлених санкцією статті Особливої частини КК, яка передбачає більш суворе покарання. Якщо ж хоча б один зі злочинів є умисним *тяжким* або *особливо тяжкий,* суд може призначити остаточне по­карання за сукупністю злочинів у межах максимального строку, встанов­леного для цього виду покарання в Загальній частині КК (ст. 70). При складанні покарань у виді позбавлення волі загальний строк по­карання, остаточно призначеного за сукупністю вироків, не повинен пере­вищувати п'ятнадцяти років, а у випадку, якщо хоча б один зі злочинів є *особливо тяжким,* загальний строк позбавлення волі може бути більшим за п'ятнадцять років, але не повинен перевищувати двадцяти п'яти років (ст. 71). Також КК передбачена можливість призначення за *особливо тяжкий* злочин довічного позбавлення волі (ст. 64) або при­значення такого додаткового покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу (ст. 54). Конфіскація майна може бути застосована лише за *тяжкі* й *особливо тяжкі* корисливі злочини (ст. 59). Найбільш тривалі строки давності, по­гашення та зняття судимості встановлюється саме за *тяжкій особливо тяжкі* злочини (статті 49, 80)тощо.

Також виділяють такі **види злочинів:**

1)за ознаками та видами об'єкта злочину (щонайменше 20 видів за розділами Особливої частини КК: злочини проти життя та здоров'я особи, злочини проти власності й ін);

2) за наявністю чи відсутністю предмета злочину (предметні (ст. 185) та безпредметні (ст. 296);

3) заформами вини (умисні, необережні та злочини з подвійною формою вини);

4) за мотивами вчинення (з корисливих мотивів, хуліганських, з мотивів помсти та ін.).

**Питання 3. Поняття, зміст, підстава та форми кримінальної відповідальності**

У КК нерідко говориться про кримінальну відповідальність (наприклад, ст. 2 називається «Підстава кримінальної відповідаль­ності», розділ II — «Закон про кримінальну відповідальність», роз­діл IX — «Звільнення від кримінальної відповідальності»). При цьо­му КК ніде не розкриває поняття «кримінальна відповідальність».

Коли ми визначаємо кримінальну відповідальність, необхідно виходити з того, що вона є одним із видів юридичної відповідальності. І хоча остання у правознавстві розуміється по-різному, проте у вузькому, спеціально правовому значенні вона тлумачиться як відповідальність ретроспективна, тобто як відповідна реакція держави на вчинене в минулому правопорушення.

Поняття кримінальної відповідальності відповідає родовим ознакам відповідальності юридичної і водночас характеризується своїми видовими, визначальними ознаками.

*Ними є такі:*

1. Кримінальна відповідальність **становить собою реальну взаємодію спеціальних органів держави і особи**, визнаної винною у вчиненні злочину, внаслідок чого ця особа зазнає певних обмежень.
2. Кримінальна відповідальність — **це вид державного примусу**, що знаходить своє вираження насамперед в осуді злочинця і його діяння обвинувальним вироком суду, а також у покладанні на винного додаткових позбавлень і обмежень.
3. **Вид і міра обмежень** особистого (***наприклад*,** позбавлення волі), майнового (*наприклад*, штраф) або іншого характеру (*наприклад*, позбавлення права обіймати певні посади), **визначені тільки в кримінальному законі**, перш за все у санкції статті КК, що передбачає відповідальність за вчинений злочин.
4. **Зазнавання таких обмежень завжди носить вимушений**, а не добровільний **характер**, оскільки їх застосування є обов'язком спеціально уповноважених органів держави.
5. Кримінальна відповідальність **можлива лише за вчинення** злочину, що виступає як підстава такої відповідальності.

Таким чином, **кримінальна відповідальність** — вимушене зазнавання особою, яка вчинила злочин, державного осуду; а також передбачених КК обмежень особистого, майнового або іншого характеру, що визначаються обвинувальним вироком суду і покладаються на винного спеціальними органами держави.

**Кримінальна відповідальність** (Я. *Брайнін, П. Матишевськип, В. Осадчий)-*  урегульований нормами права обов'язок особи, що вчини­ла злочин, підлягати певним заходам негативного впливу та терпіти передбачені законом обмеження.

**Ознаки кримінальної відповідальності**

**реальна взаємодія спеціальних органів держави і особи, визнаної винною у вчиненні злочину**

**певний вид державного примусу**

**вид і міра обмежень визначені тільки в кримінальному законі**

**вимушений характер зазнаваємих обмежень**

**можливе настання лише за вчинення злочину**

**Зміст кримінальної відповідальності** визначається обсягом повноважень та обов'язків, які мають учасники кримінально-правових правовідносин.

Якщо розглянути їх обсяг стосовно кожного з учасників, то він може бути визначений в наступних межах:

**а)** для **державних правоохоронних органів** він визначається наявністю в них таких правових обов'язків:

* порушити кримінальне провадження та притягнути особу в якості обвинуваченого;
* здійснити передбачені чинним кримінально-процесуальним законом заходи по збиранню та фіксації доказів, які підтверджують або спростовують вину особи у скоєнні злочину;
* застосовувати заходи для забезпечення реалізації кримінальної відповідальності;
* скласти обвинувальний висновок та передати справу до суду для вирішення питання про вину особи та призначення покарання;
* за наявності визначених законом обставин вирішити питання про можливість звільнення від кримінальної відповідальності;
* об'єктивно та неупереджено перевірити зібрані досудовим слідством докази вини особи в інкримінованому злочині;
* з'ясувати наявність обставин, які пом'якшують або обтяжують відповідальність;
* постановити вирок, виходячи із доведеності вини особи у вчиненні злочину з урахуванням характеристик, що визначають суспільну небезпечність діяння та особи, яка його вчинила;
* за наявності визначених законом обставин вирішити питання про звільнення від покарання або про звільнення від відбування покарання з випробуванням;
* забезпечити безумовну реалізацію вироку та досягнення мети кримінального покарання;
* за наявності визначених законом підстав прийняти рішення про дострокове звільнення від покарання, його заміну більш м'яким, про зняття судимості.

**б)** **особа**, яка вчинила злочин, зобов'язана:

1. звітуватись перед правоохоронними органами про вчинене діяння;
2. при визнанні винною у встановленому порядку отримати передбачене кримінальним законом покарання, прийняти його та відбути.

**в)** **особа**, яка вчинила злочин, має право:

* на застосування кримінального закону, який передбачає відповідальність саме за той злочин, який нею було вчинено;
* на призначення покарання, адекватного ступеню суспільної небезпечності вчиненого злочину та особи винного.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КК "**Підставою кримінальної відповідальності** є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбачений КК України".

У цьому положенні закону містяться відповідь на питання, за що і на якій підставі особа підлягає кримінальній відповідальності. Очевидно, що вона підлягає кримінальній відповідальності за таке діяння, що містить ознаки складу злочину, передбаченого кримінальним законом. Тому і говорять, що **єдиною підставою** кримінальної відповідальності є встановлення в діях особи складу злочину.

В межах єдиної підстави кримінальної відповідальності можна виділити її фактичну і юридичну сторони.

**Фактична сторона** — це вчинення в реальній дійсності суспільно небезпечного діяння, а **юридична** — це передбаченість такого діяння в КК.

Підставою кримінальної відповідальності є встановлення судом повної відповідності фактичної і юридичної сторін вчиненого. Відсутність такої відповідності свідчить і про відсутність підстави кримінальної відповідальності, тобто складу злочину.

Частина 3 ст. 2 КК передбачає, що ніхто не може бути притягнений до кримінальної відповідальності за той самий злочин більше одного разу. Це положення відповідає ч. 1 ст. 61 Конституції України, відповідно до якої ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення.

Як відзначалося, кримінальна відповідальність — це реакція держави на вчинений особою злочин. Така реакція знаходить своє вираження у певному правозастосовному акті органу держави — обвинувальному вироку суду.

В зв'язку з цим розрізняють матеріальну і процесуальну підстави кримінальної відповідальності.

**Матеріальною підставою** визнається злочин, а **процесуальною** — обвинувальний вирок суду.

Відповідно до ч. 2 ст. 2 КК особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

**Моментом настання кримінальної відповідальності** є момент вступу вироку в законну силу обвинувального вироку суду.

Цей висновок базується на ст. 62 Конституції України яка визнає, що „Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду”.

Існує і рішення Конституційного Суду України від 27 жовтня 1999 р. в справі про депутатську недоторканність, в якому, зокрема, визначено, що „1.1. Кримінальна відповідальність настає з моменту набрання законної сили обвинувальним вироком суду”.

*Таким чином, обов'язок підкоритись кримінальному покаранню виникає лише після визнання особи винною вироком суду, який набрав законної сили. Ніхто не може бути визнаний злочинцем до того, як це визнає суд своїм обвинувальним вироком.*

**юридична сторона**

**фактична сторона**

**матеріальна**

**підстава**

**процесуальна**

**підстава**

**Форми кримінальної відповідальності**

Кримінальна відповідальність реалізується у формах, визначених чинним Кримінальним кодексом.

**Першою, основною формою** реалізації кримінальної відповідальності є винесення судом обвинувального вироку з призначенням засудженому відповідного виду та строку покарання, яке особою реально відбувається (***наприклад***, відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк).

**Другою** за поширеністю **формою** реалізації кримінальної відповідальності є винесення судом обвинувального вироку з призначенням відповідного виду та строку покарання з одночасним застосуванням звільнення від реального його відбування.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 75 КК, якщо суд при призначенні покарання у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, а також позбавлення волі на строк не більше п’яти років, враховуючи тяжкість злочину, особу винного та інші обставини справи, дійде висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання, він може прийняти рішення про звільнення від відбування з випробуванням.

У такому разі суд ухвалює звільнити засудженого від відбування призначеного покарання, якщо він протягом визначеного судом іспитового строку не вчинить нового злочину та виконає покладені на нього обов'язки Іспитовий строк встановлюється судом тривалістю від одного до трьох років (ч. З ст. 75), а неповнолітньому - від одного до двох років (ч. З ст. 104).

У разі звільнення від відбування покарання з випробуванням суд може покласти на засудженого такі обов'язки:

1) публічно чи в іншій формі вибачитися перед потерпілим;

2) не виїздити за межі України на постійне проживання без дозволу органу кримінально-виконавчої системи;

3) повідомляти орган кримінально-виконавчої системи про зміну місця проживання, роботи чи навчання;

4) періодично з'являтися для реєстрації в органи кримінально-виконавчої системи;

5) пройти курс лікування від алкоголізму, наркоманії чи захворювання, небезпечного для здоров'я інших осіб

**Третю форму** становлять випадки засудження винного без призначення покарання і звільненням від покарання на підставі ст. 74 ч. 4 КК у зв'язку із тим, що особа, яка вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості, може бути за вироком суду звільнена від покарання, якщо буде визнано, що з урахуванням бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці цю особу на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечною.

Оцінка судом особи винного відіграє тут вирішальну роль.*При цьому суд зважає на три обов'язкові обставини:* 1) особа вчинила злочин невеликої чи середньої тяжкості; 2) особа після вчинення злочину поводилася бездоганно та сумлінно ставилася до праці; 3) на час розгляду справи в суді особу не можна вважати суспільно небезпечною.

**Важливо, що закінчується** кримінальна відповідальність з моменту припинен­ня відбування покарання.

Таким чином, *форми реалізації кримінальної відповідальності:*

• призначення покарання;

• звільнення від покарання (ст.74);

• звільнення від відбування покарання (статті 75, 84).

**Питання 4. Поняття і ознаки складу злочину**

Згідно статті 2 Кримінального кодексу України “підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим кодексом”.

**Склад злочину** – сукупність встановлених у законі об’єктивних та суб’єктивних ознак, що визначають вчинене суспільно небезпечне діяння як злочин.

Склад злочину - це завжди повна сукупність його ознак. **Не може бути неповного складу злочину.** Неповність чи відсутність хоча б однієї із ознак, встановлених чи передбачених законом для певного злочину, стверджує відсут­ність цього злочину, тобто такого злочину немає, не існує.

Поняття складу злочину утворюють чотири групи ознак, котрі називають елементами складу злочину. Це об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт і суб'єктивна сторона злочину. Саме по змісту ознак, що утворюють ці елементи й у цілому склади можна відрізняти один злочин від іншого (крадіжку від грабежу, вбивство від хуліганства та ін.) Ознаки, що характеризують об’єкт і об’єктивну сторону прийнято називати об’єктивними, а суб’єкт і суб’єктивну сторону – суб’єктивними ознаками злочину.

**Елементи і ознаки складу злочину**

**Об’єктивні ознаки**

**Суб’єктивні ознаки**

**Суб’єктивна сторона злочину**

**Суб’єкт злочину**

**Об’єктивна сторона злочину**

**Об’єкт злочину**

Об’єктивна сторона злочину – зовнішня сторона діяння, яка виражається у вчиненні передбаченого законом діяння (дії чи бездіяльності), що заподіє чи створює загрозу заподіяння шкоди об’єкту злочину.

Суб’єктивна сторона злочину – це внутрішня сторона злочину, бо вона включає ті психічні процеси, що харак-терризують свідомість і волю особи в момент вчинення злочину.

Суб’єкт злочину – це особа, яка вчиняє злочин. Відповідно до ст.18 „суб’є-ктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до Кодексу може наставати кримінальна відповідальність”.

Об’єкт злочину – це те, на що за-вжди посягає злочин і чому він завжди заподіює певної шкоди. Об’єктом злочину є завжди суспільні відносини.

**Об'єкт злочину** – це те, на що завжди посягає злочин і чому він завжди заподіює певної шкоди. Під об’єктом розуміють ті інтереси (блага), яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в результаті злочинного замаху і які охороняються кримінальним законом від цих зазіхань. Інші науковці під об’єктом злочину розуміють певні суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом, існують, також, інші погляди на об’єкт злочину. Кожна з цих позицій має багато переваг та недоліків та до цього часу не була повністю спростованою. Об'єкт, як правило, не вказується законодавцем у диспозиції кримінально-правової норми. Він визначається або по розташуванню даної норми в системі інших норм кримінального права, або шляхом логічного аналізу змісту самої норми чи назви статті Особливої частини Кримінального кодексу, де закріплена ця норма.

**Об'єктивна сторона злочину** – зовнішня сторона злочину (або зовнішній акт поведінки), що характеризується суспільно небезпечним діянням (дією чи бездіяльністю), суспільно небезпечними наслідками, причинним зв'язком між діянням і суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами та знаряддями вчинення злочину. Названий акт поведінки заподіює чи створює погрозу заподіяння шкоди об'єкту злочину.

**Суб'єкт злочину** це фізична, осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до Кримінального Кодексу України може наставати кримінальна відповідальність (ст. 18 КК).

**Суб'єктивна сторона злочину** – внутрішня сторона злочину, тобто психічна діяльність особи, що відображає ставлення її свідомості і волі до суспільно небезпечного діяння, котре нею вчинюється, і до його наслідків. Суб’єктивна сторона є внутрішньою (на відміну від об'єктивної сторони) характеристикою змісту злочину. Вона містить внутрішні психічні процеси котрі характеризують свідомість та волю особи в момент вчинення злочину.

Суб’єктивну сторону злочину характеризують такі ознаки як: *вина*, що проявляється в особливому психічному відношенні суб'єкта до вчиненого ним забороненого кримінальним законом діяння і його наслідків у формі умислу чи необережності, а також *мотив* та *мета* злочину.

Всі ознаки складу злочину підрозділяються на дві групи: ***обов'язкові та факультативні***.

**Обов’язковими** називають ознаки притаманні складам усіх злочинів без винятку. До обов’язкових ознак загального складу злочину відносять наступні: для об’єкта злочину – суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом; для об'єктивної сторони – діяння (дія чи бездіяльність); для суб’єкта – фізична особа, осудність, вік; для суб'єктивної сторони – вина. Ці ознаки є обов’язковими для всіх без виключення складів злочину.

У разі відсутності хоча б однієї з основних ознак відсутнім визнається склад злочину в цілому.

**Факультативними**називають ті ознаки, які визначають другорядні характеристики об*'*єктивної та суб*'*єктивної сторін вчиненого злочину та особу винного. Вони можуть впливати на вид та розмір покарання, але жодним чином не визначають наявність або відсутність складу злочину як такого.

У деяких випадках факультативні ознаки вводяться законодавцем безпосередньо в конструкцію складу конкретного злочину (ст. 185 КК України, в якій способу вчинення злочину – таємному – надано обов’язкове значення). У такому випадку вони стають обов’язковими ознаками, які за загальним правилом, визначають наявність складу злочину як такого.

Таким чином, склад злочину представляє собою нормативну модель або шаблон, котрий містить повний набір юридично значимих ознак злочину окремого виду (наприклад вбивства). Така модель дозволяє виявити серед великої кількості ознак фактично вчиненого діяння ознаки злочину певного виду і прийти до висновку що особою вчинений саме цей злочин (вбивство, крадіжка, грабіж чи ін.).

**Питання 5. Види складів злочину**

Класифікація складів злочинів має велике значення для пізнання окремих складів злочину та для правильної кваліфікації злочинів.

**Найчастіше склади злочину класифікують:**

* за ступенем суспільної небезпечності:
* основний (простий)
* кваліфікований (з обтяжуючими, кваліфікуючими ознаками);
* склад з особливо обтяжуючими (особливо кваліфікуючими) ознаками;
* пом’якшуючими ознаками (так званий привілейований склад).
* за способом описання ознак складу в законі:
* прості;
* складні.
* за особливостями законодавчого конструювання:
* матеріальні;
* формальні;
* усічені.

**За ступенем суспільної небезпеки.**

**Основним (простим)** визнається склад злочину, що містить сукупність об'єктивних та суб'єктивних ознак, що завжди мають місце при вчиненні цього виду злочину, однак не передбачає додаткових ознак, що підвищують чи знижують рівень суспільної небезпеки вчиненого. Так у ч.1 ст.186 Кримінального кодексу дається визначення грабежу, як відкритого викрадення чужого майна і не передбачено обставин що обтяжують або пом’якшують відповідальність.

**Кваліфікованим визнається склад злочину**, котрий містить обтяжуючі вину обставини (кваліфікуючі ознаки), наявність яких тягне підвищене покарання у порівнянні зі злочином, що утворює основний склад. Так у ч.2 ст.186 Кримінального кодексу передбачається підвищена відповідальність за кваліфікований грабіж (поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров’я потерпілого або вчинений повторно чи за попередньою змовою групою осіб і т.д.). У даному випадку такі ознаки як насильство, повторність, попередня змова групи осіб виступають кваліфікуючими обставинами.

Іноді законодавець, враховуючи особливу ступінь тяжкості вчиненого злочину виділяє різновиди кваліфікованого складу у вигляді складів злочину із **особливо обтяжуючими (кваліфікуючими) обставинами,** тобто такими, які надають злочину особливої суспільної небезпечності (наприклад, ч. 3, 4 та 5 ст. 186 Кримінального кодексу).

**Привілейованим (із пом’якшуючими обставинами) є склад злочину**, котрий крім ознак основного складу, містить ще й ознаки, які виступають підставою для значного зменшення розміру покарання у порівнянні із покаранням встановленим за злочин, що утворює основний склад. Так склад умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони (ст.118 КК) буде привілейованим по відношенню до складу умисного вбивства (ст.115 КК).

**За способом опису.**

**Простий склад злочину** характеризується однією формою вини, містить опис одного діяння, що посягає на один об’єкт. Наприклад: крадіжка (ст.185 КК), умисне вбивство (ст.115 КК), давання хабара (ст.369 КК).

**Складним вважають склад злочину** із кількома об’єктами або яким передбачено дві чи більше дії або дві різні форми вини. Наприклад, умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч.2 ст.121 КК) – склад із двома формами вини; розбій (ч.1 ст.187 КК) – склад з двома об’єктами; хуліганство, пов’язане з опором представникові влади або представникові громадськості (ч.3 ст.296 КК) – склад з двома діями і т. д.

До складних, також належать *альтернативні* склади злочину, об’єктивна сторона яких описує не одну злочинну дію чи спосіб дії, або не один злочинний наслідок, а кілька варіантів, наявність хоча б одного з яких є підставою для вирішення питання про кримінальну відповідальність. Наприклад, обман покупців та замовників (ст.225 КК), торгівля людьми або інша незаконна угода щодо передачі людини (ст.149 КК).

**За особливостями конструкції.**

**У матеріальних складах** момент закінчення злочину законодавець пов'язує з настанням злочинних наслідків (злочинного результату). Тому обов'язковою ознакою об'єктивної сторони у таких складах злочину виступають суспільно небезпечні наслідки. У випадках коли діяння, спрямоване на досягнення злочинного результату, обов'язкового для даного складу, не призвело до його настання, закінченого злочину не буде. Винний у такому випадку буде нести відповідальність за замах на відповідний злочин. Наприклад умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження (ст.122 КК).

**Формальними визнаються склади**, у яких для наявності закінченого злочину потрібно лише вчинити діяння, зазначене в законі. Настання тих чи інших наслідків, що можуть бути викликані цим діянням на кваліфікацію не впливає. Наприклад вимагання (ст.189 КК) вважається закінченим з моменту пред’явлення вимоги, незалежно від того чи була потерпілому спричинена матеріальна шкода цим злочином.

**Усіченими визнають такі склади**, в яких момент закінчення злочину законодавець переносить на стадію приготування або замаху. Для визнання такого злочину закінченим не потрібно не тільки настання злочинних наслідків, але і доведення до кінця тих дій, що здатні викликати дані наслідки. Наприклад погроза вбивством (ст.129 КК), розбій (ст.187 КК) та ін.

**Питання 6. Кваліфікація злочину**

Для того щоб притягнути винного до кримінальної відповідальності і застосувати заходи покарання, необхідно точно вказати, який закон порушено, який злочин вчинено. Ця задача виконується за допомогою кваліфікації злочину.

**Під кваліфікацією злочину прийнято розуміти встановлення та юридичне закріплення точної відповідності між ознаками вчиненого діяння та ознаками складу злочину, передбаченого кримінально-правовою нормою.**

Поняття кваліфікації злочину розглядається і як процес встановлення ознак того чи іншого злочину в діях особи і як результат цієї діяльності слідчих та судових органів – офіціальне закріплення у відповідному юридичному акті (обвинувальному висновку, судовому вироку) виявленої відповідності ознак вчиненого діяння кримінально-правовій нормі. В літературі наголошується на невід’ємному зв’язку та єдності цих аспектів.

Спрощено кваліфікацію злочину можна описати наступним чином. Наприклад в суді розглядається кримінальна справа по обвинуваченню гр. Іванова у вчиненні крадіжки. Показання свідків та інші матеріали справи детально описують місце, час, спосіб вчинення злочину, прикмети злочинця, особу обвинуваченого та безліч інших ознак вчиненого особою діяння. Із невичерпної кількості цих ознак конкретного діяння для кваліфікації мають значення лише ті юридично значимі об’єктивні та суб’єктивні ознаки, котрі характеризують вчинене як конкретний злочин, передбачений Кримінальним кодексом (наприклад як вчинення гр. Івановим крадіжки, поєднаної із проникненням у житло, передбаченої ч.3 статті 185 Кримінального кодексу). Частина ознак, необхідних для кваліфікації вчиненого, охоплюється поняттям складу злочину. Причому склад утворює лише вся сукупність передбачених законом ознак. Тому відсутність хоча б однієї з необхідних ознак свідчить про відсутність у діях особи складу конкретного злочину. Інші з наведених у прикладі ознаки будуть мати доказове значення, враховуватись при призначенні покарання та інакше впливати на вирішення кримінальної справи або взагалі не будуть використані судом.

Оскільки будь-який злочин проявляється у єдності об’єктивного та суб’єктивного, процес кваліфікації полягає у послідовному встановленні точної відповідності об’єкта, об’єктивної сторони, суб’єкта та суб’єктивної сторін фактично вчиненого діяння складу злочину, закріпленому кримінальним законом.

**Висновки**

Викладене дозволяє зробити висновок про те, щовідповідно до ч. 1 ст. 11 КК України злочин– це передбачене цим Кодексом суспільно небез­печне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину .

Згідно ст. 11 КК, поняття злочину включає такі основні ознаки**:** діяння, протиправність, суспільна небезпечність, винність, караність, вчинення діяння суб’єктом злочину.

Поняття кримінальної відповідальності відповідає родовим ознакам відповідальності юридичної і водночас характеризується своїми видовими, відзначальними ознаками.

З урахуванням викладеного кримінальна відповідальність маємо можливість визначити як — вимушене зазнавання особою, яка вчинила злочин, державного осуду; а також передбачених КК обмежень особистого, майнового або іншого характеру, що визначаються обвинувальним вироком суду і покладаються на винного спеціальними органами держави.

Підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільне небезпечного діяння, яке містить склад злочину.

Під складом злочину в теорії кримінального права розуміють сукупність встановлених у кримінальному законі юридичних (об’єктивних та суб’єктивних) ознак, що визначають вчинене суспільно небезпечне діяння як злочинне.

Класифікація складів злочинів має велике значення для пізнання окремих складів злочину та для правильної кваліфікації злочинів.

Під кваліфікацією злочину прийнято розуміти встановлення та юридичне закріплення точної відповідності між ознаками вчиненого діяння та ознаками складу злочину, передбаченого кримінально-правовою нормою.

**ТЕМА № 3. Об’єкт злочину.**

**План лекції (навчальні питання):**

Вступ (5-7 хв.)

1. Поняття та значення об’єкта злочину (10-15 хв.).

2. Класифікація об’єктів злочину (13-18 хв.).

3. Поняття предмета злочину та його місце у структурі складу злочину (12-16 хв.).

4. Потерпілий від злочину (10-15 хв.).

Висновки (7-10 хв.)
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Наукова розробка питань про об’єкт злочину займає одне з головних місць у теорії кримінального права, оскільки від цього залежить правильне визначення кола злочинних діянь та ступеня їх суспільної небезпечності, точна кваліфікації злочинів, а також встановлення критеріїв відмежування одних посягань від інших.

Встановлення об’єкта злочину має велике теоретичне та практичне значення. Однак проблема об’єкта злочину ще до кінця не вирішена. Наявна рівнобіжність тлумачення поняття об’єкта злочину в кримінально-правовій науці як в нашій країні, так і за її межами.

У сучасній науці кримінального права України питання про об’єкт злочину поки що не знайшли свого остаточного вирішення, хоча й слід наголосити на тому, що найбільш поширеним є уявлення про цей феномен як суспільні відносини, на які посягає злочин та яким заподіюється шкода внаслідок такого посягання.

Тому очевидно, що визначення об’єкта злочину дає можливість встановити те коло суспільних відносин, яким, в першу чергу, спричиняється шкода при суспільно небезпечному посяганні. Також юридичне значення об’єкта злочину полягає у тому, що він беззаперечно визнається обов’язковим елементом будь-якого складу злочину. Також ця позиція випливає з аналізу кримінального законодавства відповідних зарубіжних країн. Тому навіть вирішення питань про кваліфікацію якогось певного зло­чину неможливе без дослідження його об’єкта.

Даний аналіз має бути проведений поряд із дослідженням питань про предмет злочину та потерпілого від злочину. У свою чергу конкретизація об’єкта злочину дозволяє виявити ступінь і соціальні властивості заподіяної злочином суспільно небезпечної шкоди, підстави та критерії вибору об’єктів кримінально-правової охорони і засобів захисту, а також побудови кримінального закону і кваліфікації злочину.

**Питання 1. Поняття та значення об’єкта злочину**

Кожен злочин завжди посягає на певний об’єкт, спричиняє   
йому шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди. Чим більш важливим є об’єкт, тим більш небезпечним є злочин, а отже, тим більш пріоритетною повинна бути кримінально-правова охорона даного об’єкта.

Найпослідовнішим і найпоширенішим є визнання об’єкта злочину в якості суспільних відносин.

Висновок про те, що об’єктом злочину є суспільні відносини, ґрунтується також і на чинному кримінальному законодавстві (наприклад, статті 1, 11, 111, 258, 377 КК). Однак деякі статті КК найчастіше всього вказують не на сам об’єкт злочину, а на окремі елементи суспільних відносин, які охороняються кримінальним законом (наприклад, статті 115–118, 146, 152, 162, 296, 332 КК), або на різноманітні норми права, що регулюють відповідні суспільні відносини (наприклад, статті 143, 202, 213, 223, 236, 240 КК).

Але більшість вітчизняних науковців вважають, що **об’єкт злочину -** це суспільні відносини, що існують у суспільстві та охороняються нормами кримінального законодавства. *Цієї точки зору дотримуються науковці з Одеського Національного університету ім. І.І. Мечнікова, Національної академії внутрішніх справ, Національної юридичної академії України ім. Я. Мудрого.*

Щоб з'ясувати сутність об'єкта злочину і механізм злочинного посягання на нього, важливо визначити структуру суспільних відносин і взаємодію, систему зв'язків між різними елементами його складових частин.

*Структурними елементами суспільних відносин є:*

1) *суб'єкти відносин* – учасники відносин, якими можуть виступати фізичні і юридичні особи, колективи, об'єднання, а також сама держава;

2) *предмет суспільних відносин* - все те, із приводу чого чи в зв'язку з чим існує саме це відношення; все те, що входить у коло людських потреб, що й обумовлює виникнення і функціонування самих відносин; Тому предметом суспільних відносин можуть виступати, насамперед, фізичні тіла, речі (природні об'єкти, різні товари чи предмети, які не мають ознак товару), а також сама людина.

Наприклад, в об’єкті такого злочину, як підміна чужої дитини (ст. 148 КК), остання є лише предметом відносин, що охороняються законом, а їх суб’єктами виступають батьки цієї дитини.

Всі суспільні відносини, що є об'єктом злочину, у залежності від особливостей їхнього предмета необхідно підрозділяти на:

* матеріальні;
* нематеріальні.

До **матеріальних** треба віднести ті з них, у яких предметом виступає та чи інша матеріальна річ (наприклад, майно в злочинах проти власності).

У **нематеріальних** відносинах функції предмета виконують вже інші соціальні цінності ( наприклад, державна влада або духовні блага).

3) *соціальний зв'язок* як зміст відносин – взаємодія, взаємозв'язок суб'єктів.

Соціальний зв'язок як елемент суспільних відносин завжди знаходиться у взаємозалежності з іншими структурними елементами суспільних відносин, виникає й існує в зв'язку з тими чи іншими предметами суспільних відносин.

*Наприклад, при здійсненні такого злочину, як заняття незаконною підприємницькою діяльністю, шкода об'єкту заподіюється не шляхом посягання на предмети і суб'єктів відношення, а шляхом порушення порядку заняття підприємницькою діяльністю.*

При цьому важливо відзначити, що структура будь-яких суспільних відносин завжди незмінна. Оскільки лементи суспільних відносин знаходяться в тісній взаємодії і являють собою єдину систему, тому і шкода заподіяна одному з елементів, заподіює шкоду і самим суспільним відносинам. Тому, не можна заперечувати правильність сформульованого А.А. Піонтковським положення, що при здійсненні злочину винний впливає безпосередньо не на суспільні відносини в цілому, а насамперед на його окремі структурні елементи.

Як було визначено, **об’єкт злочину –** це охоронювані кримінальним законом суспільні відносини, на які посягає злочин, завдаючи їм певної шкоди або створюючи загрозу завдання такої шкоди.

Об'єкт злочину має важливе теоретичне і практичне значення й в основних рисах зводиться до наступного.

**Значення об’єкту злочину:**

1. **Об'єкт злочину** — **елемент кожного злочинного діяння**, тобто будь-який злочин є таким тільки тоді, коли суспільним відносинам охоронюваним кримінальним правом заподіюється чи може бути заподіяна істотна шкода.

Це знаходить підтвердження в такій законодавчо закріпленій ознаці злочину, як суспільна небезпека.

2. **Об'єкт злочину** — **обов'язкова ознака складу злочину.**

Юридичне значення об'єкта, насамперед, визначається тим, що він є обов'язковим елементом будь-якого складу злочину.

Не може бути жодного конкретного складу злочину (вбивство, крадіжка, державна зрада й ін.) без безпосереднього об'єкта посягання.

3. **Об'єкт злочину має принципове значення для кодификації кримінального законодавства.**

За ознакою родового об'єкта злочину будується Особлива частина Кримінального кодексу України.

Безумовно, це найбільш логічний і практично значимий критерій класифікації і систематизації кримінально-правових норм, рубрикації розділів КК. У новому КК України змінена ієрархія цінностей об'єктів кримінально-правової охорони. У КК України 1960 р. (ст.1 і 7) у главу кута ставилися державні інтереси і вже потім інтереси особистості і суспільні інтереси. І хоча Конституція України, а також ч.1 ст.1 КК України найвищою цінністю визнала права і свободи людини, все-таки Особлива частина КК України починається з розділу про злочини проти національної безпеки і лише 2 розділ говорить про злочини проти життя і здоров'я людини.

4. Правильне встановлення об'єкта злочину **дозволяє відмежувати злочин від інших правопорушень і аморальних провин.** Крім того, при явній малозначності реальної чи можливої шкоди яким-небудь суспільним відносинам, навіть охоронюваним кримінальним правом, не може йти мова про злочин (ч. 2 ст. 11 КК — малозначне діяння), тому що об'єкт не перетерпає тієї шкоди, що передбачається від злочину.

5. Об'єкт злочину дозволяє визначити **характер і ступінь суспільної небезпеки злочинного діяння,** тобто, яким саме суспільним відносинам, охоронюваним кримінальним правом, і в якому ступені (наскільки серйозно) заподіяна чи могла бути заподіяна шкода.

6. Об'єкт злочину має важливе значення для **правильної кваліфікації діяння й відмежування одного злочину від іншого.**

Наприклад, головним чином по об'єкту посягання можна розмежувати між собою такі злочини, як вбивство в зв'язку зі здійсненням потерпілим службового чи громадського обов'язку, посягання на життя судді, посягання на життя співробітника правоохоронного органа і терористичний акт (п. 8 ч. 2 ст. 115, ст. 379, 348 і 258 КК); диверсія і терористичний акт (ст.ст. 113 і 285 КК). Неприйняття до уваги специфіки об'єкта посягання, неправильне його встановлення приводять на практиці до судових помилок.

**Значення об’єкта**

**визначає характер суспільної небезпеки злочину**

**системоутворюючий критерій класифікації злочинів**

**є елементом складу злочину та підстави кримінальної відповідальності**

**розмежовує злочини між собою**

**та відмежовує**

**їх від правопорушень**

Усе це дозволяє дійти висновку, що вчення про об’єкт злочину є одним із ключових у кримінально-правовій науці.

Таким чином, об’єкт злочину має важливе практичне значення: для відмежування злочинів від інших правопорушень; для визначення соціальної сутності злочину; для визначення суспільних відносин, які потребують кримінально-правової охорони; для класифікації всіх злочинів; для встановлення характеру та ступеня суспільної небезпечності злочину; для правильної кваліфікації злочину.

**Питання 2. Класифікація об’єктів злочину**

Вітчизняне кримінальне право класифікує об'єкти злочину «по вертикалі» і «по горизонталі».

**По вертикалі.**

Перша класифікація традиційно виділяє **загальний, родовий і безпосередній об'єкти злочину**. Вони співвідносяться між собою подібно філософським категоріям „загальне”, „особливе”, і „одиничне” („окреме”).

**Загальний об’єкт** – це вся сукупність суспільних відносин, що охороняються кримінальним законом від злочинних посягань.

Загальний об'єкт – це ціле, на яку-небудь частину якого посягає кожен злочин. Загальний об'єкт злочину дає цілісне представлення про ті блага, інтереси, цінності, що сучасне суспільство і держава вважають настільки соціально значимими, що передбачають кримінальну відповідальність у випадку заподіяння чи можливості заподіяння їм істотної шкоди.

Загальний об’єкт злочину не є раз і назавжди усталеним, він може змінюватися (збільшуватися або зменшуватися) у зв’язку із змінами кримінального законодавства, обумовленими змінами у суспільному житті.

Загальний об’єкт об’єднує вичерпне коло суспільних відносин, взятих під охорону закону про кримінальну відповідальність. Якщо ж ті чи інші відносини не взяті під охорону (наприклад, дружні стосунки, товариство), то завдання їм (відносинам) шкоди не є злочином. Загальний об’єкт злочину має важливе значення для визначення природи та сутності злочинів, відмежування від незлочинних діянь тощо.

**Родовий об'єкт** — це окрема група однорідних або тотожних суспільних відносин, що охороняються кримінальним законом від злочинних посягань

Представлення про родові об'єкти злочинів дає рубрикація Особливої частини КК по розділах, оскільки саме родовий об'єкт злочину покладений в основу кодификації і класифікації норм Особливої частини. Цим у першу чергу визначається його принципова значимість.

**ЗАГАЛЬНИЙ**

**РОДОВИЙ**

**БЕЗПОСЕРЕДНІЙ**

**основний**

**додатковий**

**обов’язковий**

**факультативний**

Родовий об'єкт злочину має значення для кваліфікації злочинів — він дозволяє визначити, якій саме групі, сфері однорідних інтересів заподіяна чи може бути заподіяна шкода в результаті здійснення злочинного діяння (так, наприклад, здійсненням вибуху може супроводжуватися і диверсія, і тероризм, і вбивство загально небезпечним способом, і навіть розбійний напад).

Родовий об’єкт відображає характер і ступінь суспільної небезпеки окремої групи злочинів, через що виступає своєрідним критерієм об’єднання окремих злочинів у групи та подальшого розташування таких груп в Особливій частині КК.

Невипадково, що родовий об’єкт злочинів зазначається у назві розділу Особливої частини КК. Наприклад, розділ VII названо «Злочини у сфері господарської діяльності». Родовим об’єк­том виступають саме ці суспільні відносини, тобто такий їх стан, який забезпечує встановлений у державі порядок господарювання.

**Безпосередній об'єкт злочину** – це тіконкретні суспільні відносини, на які посягає злочин і які поставлені під охорону кримінального закону.

З родовим безпосередній об’єкт найчастіше співвідноситься як частина та ціле, але іноді вони збігаються за обсягом (наприклад, і родовим, і безпосереднім об’єктом убивства є життя особи). У пев­них випадках кілька злочинів мають один безпосередній об’єкт: так, безпосереднім об’єктом злочинів, передбачених статтями 121–126, є здоров’я особи, а злочинів, передбачених статтями 328–330 КК, – сфера охорони державної таємниці. У деяких нормах безпосередній об’єкт зазначається у диспозиції статті Особливої частини КК (наприклад, безпосереднім об’єктом державної зради ст. 111 КК називає суверенітет, територіальну цілісність та недоторканність, обороноздатність, державну, економічну чи інформаційну безпеку України). Проте найчастіше безпосередній об’єкт конкретного злочину встановлюється шляхом тлумачення закону.

*Низка злочинів мають не один, а декілька безпосередніх об’єктів* (наприклад, при грабежі з застосуванням насильства посягання здійснюється одночасно і на власність і на особистість, при перевищення влади чи службових повноважень, якщо воно супроводжувалося насильством над особистістю, посягання на життя представника іноземної держави). *.* Тому у теорії кримінального права існує також класифікація безпосередніх об'єктів „**по горизонталі” на:**

1) основний;

2) додатковий, котрий у свою чергу поділяється на: а) обов’язковий та б) факультативний.

***Основним безпосереднім об’єктом*** *називаються ті суспільні відносини, посягання на які становить суспільну сутність злочину та заради охорони яких законодавець створив відповідну кримінально-правову норму*. Завдяки основному безпосередньому об’єкту визначається місце злочину в системі Особливої частини КК.

Визначення основного безпосереднього об’єкта дозволяє встановити кримінально-правову норму, за якою необхідно кваліфікувати суспільно небезпечне діяння.

Так, наприклад, злочини проти довкілля: незаконна порубка лісу (ст. 246), незаконне заняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом (ст. 249), незаконне полювання (ст. 248) спричиняють шкоду не тільки природоохоронним відносинам, але й відносинам власності та системі господарювання. Та законодавець поставив під охорону насамперед суспільні відносини у сфері довкілля. При цьому також мають на меті охорону власності й системи господарювання.

Отож при незаконній порубці лісу (ст. 246) основним безпосереднім об’єктом будуть суспільні відносини, спрямовані на охорону лісу. Суспільні відносини власності в такому разі будуть додатковим безпосереднім об’єктом.

***Додатковим безпосереднім об’єктом*** *є ті суспільні відносини, яким заподіюється або стосовно яких виникає загроза заподіяння шкоди поряд з основним об’єктом*. Розрізняють додатковий обов’язковий безпосередній об’єкт і додатковий факультативний безпосередній об’єкт.

***Додатковий обов’язковий об’єкт злочину*** – *це суспільні відносини, яким при вчиненні даного злочину завжди спричиняється шкода*. Наприклад, у складі необережного знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК) основним безпосереднім об’єктом є власність, а додатковим необхідним – життя або здоров’я особи.

Наприклад, основним безпосереднім об’єктом при скоєнні злочину, передбаченого ст. 392 КК України (дії, що дезорганізують роботу виправних установ), є відносини, котрі забезпечують нормальну роботу виправних установ. Додатковим безпосереднім об’єктом цього злочину є здоров’я людей.

Додатковий безпосередній об’єкт має важливе значення для встановлення соціально-політичної суті злочину, визначення тяжкості наслідків, які настали чи могли настати.

Установлення додаткового безпосереднього об’єкта сприяє правильній кваліфікації злочинів і відмежуванню одного злочину від іншого.

Наприклад, аналіз ч. 4 ст. 152 КК України (зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки, як і зґвалтування малолітньої чи малолітнього) показує, що основним безпосереднім об’єктом цього злочину є статева недоторканість малолітньої чи малолітнього, додатковим обов’язковим – здоров’я потерпілої особи. Тож Пленум ВС України в п. 12 постанови “Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи” від 30 травня 2008 р. № 5 вказав, що заподіяння при зґвалтуванні тяжких тілесних ушкоджень, від яких настала смерть потерпілої, слід розглядати як настання особливо тяжких наслідків, передбачених ч. 4 ст. 152 КК, тому додаткова кваліфікація за ч. 2 ст. 121 КК не потрібна.

Характерною ознакою додаткового безпосереднього об’єкта є те, що в багатьох випадках він самостійний і завжди потребує кримінально-правової охорони.

***Додатковий факультативний об’єкт злочину*** – *це ті суспільні відносини, яким при вчиненні даного злочину в одному випадку заподіюється шкода, а в іншому – завдання шкоди цим відносинам не відбувається* (наприклад, здоров’я при вчиненні зґвалтування – ч. 1 ст. 152 КК).

Наприклад, при скоєнні хуліганства в одних випадках спричиняється шкода і здоров’ю особи, і відносинам власності, а в інших випадках хуліганство не спричиняє такої шкоди. Те ж можна сказати й при спричиненні шкоди життю при зґвалтуванні.

Дії особи, що в процесі зґвалтування чи замаху на цей злочин або після цього вчинила вбивство потерпілого, потрібно кваліфікувати за п. 9 ч. 2 ст. 115 і відповідно ч. 4 ст. 152 чи ст. 15 і ч. 4 ст. 152 КК.

Установлення факультативного безпосереднього об’єкта допомагає правильно кваліфікувати злочин.

Так, Пленум ВС України в п. 10 постанови “Про судову практику у справах про хуліганство” від 22 грудня 2006 р. № 10 зазначив: “За ознакою особливої зухвалості хуліганством може бути визнано таке грубе порушення громадського порядку, яке супроводжувалось, наприклад, насильством із завданням потерпілій особі побоїв або заподіянням тілесних ушкоджень, знущанням над нею, знищенням чи пошкодженням майна, зривом масового заходу, тимчасовим припиненням нормальної діяльності установи, підприємства чи організації, руху громадського транспорту тощо, або таке, яке особа тривалий час уперто не припиняла”.

**Значення встановлення безпосереднього об’єкта злочину:** встановлення безпосереднього об’єкта злочину має важливе значення для встановлення характеру та ступеня суспільної небезпечності злочину; безпосередній об’єкт є необхідним елементом складу злочину. Його встановлення обов’язкове в усіх випадках; за безпосереднім об’єктом найчастіше проводиться розмежування злочинів. Саме безпосередній об’єкт злочину дає змогу найбільш точно провести розмежування злочинів, адже в більшості випадків об’єкт злочину є тим елементом складу злочину, котрий притаманний тільки одному злочину; безпосередній об’єкт злочину, як і родовий, необхідний для систематизації злочинів; правильне встановлення об’єкта злочину забезпечує правильну класифікацію злочинів.

Проведення обґрунтованої класифікації об’єктів кримінально-правової охорони допомагає більш точному розкриттю ролі та значення кожного з них, визначенню місця конкретного об’єкта в загальній системі суспільних відносин, а також з’ясуванню суспільної небезпеки злочинного посягання. Класифікація об’єктів злочину впливає також і на вирішення питання про кваліфікацію злочинів.

**Питання 3. Поняття предмета злочину та його місце у структурі складу злочину**

Поряд із предметом суспільних відносин необхідно виділяти і предмет злочину як самостійну ознаку складу злочину.

**Предмет відносин** – це структурний елемент суспільних відносин.

Предмет злочину існує поряд з об'єктом, є самостійною, факультативною ознакою складу злочину. Кожний з цих предметів має різне правове призначення.

**Предметом злочину** варто вважати будь-які речі матеріального світу, з визначеними властивостями яких кримінальний закон пов'язує наявність у діях особи ознак конкретного складу злочину.

З цього випливає, що до предмета злочину необхідно відносити тільки визначені речі, а не будь-які інші цінності.

Законодавець найчастіше вказує саме на визначені речі, а точніше, їхні ознаки, властивості при описі того чи іншого злочину. Законодавець різним способом описує ознаки предмета злочину в Кримінальному кодексі. Обрання того чи іншого способу опису багато в чому залежить від характеру злочину, а також від індивідуальних властивостей самого предмета. Так, у законі може бути зазначено лише на визначений вид предметів, і тим самим будь-який предмет даного виду має однакове значення для кримінальної відповідальності. Так предметом хабарництва можуть бути будь-як матеріальні цінності, а також майнові блага. У цих і інших випадках немає необхідності давати в КК вичерпний перелік можливих предметів злочину. Іноді законодавець у самому законі безпосередньо вказує зразковий чи вичерпний перелік предметів злочину, прагне з максимальною точністю обрисувати його в диспозиції кримінально-правової норми.

У випадках, коли диспозиція статті КК про відповідальність за визначений злочин носить бланкетний характер, такий перелік приводиться в тих нормативних актах, до яких відсилає кримінальний закон (наприклад, перелік наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів міститься в спеціальному списку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затверджених МОЗ України).

Крім того, предметом злочину можуть бути тільки речі матеріального світу. Якщо об'єкт злочину – це суспільні відносини, то предмет злочину це предмет матеріального світу. Наприклад, при розкраданні майна, об'єктом злочину є власність, а предметом злочину саме майно, тобто конкретні матеріальні цінності.

На відміну від об'єкта, що є обов'язковою ознакою будь-якого складу злочину, предмет злочину ознака факультативна. Це означає, що деякі злочинні діяння можуть не мати конкретного предмета злочину (наприклад, убивство, тілесні ушкодження). Однак, якщо предмет злочину прямо передбачений у законі, то для даного складу злочину він стає обов'язковою ознакою. Тому предмет злочину може мати важливе кримінально-правове значення для кваліфікації злочину, якщо він є ознакою відповідного складу злочину.

Крім того, на відміну від об'єкта злочину, якому завжди наноситься шкода в результаті здійснення злочинного діяння предмет може не тільки отримувати шкоду від злочину, а також може і залишатися незмінним (наприклад, при розкраданні майна страждає відношення власності, однак майну шкода не заподіюється).

Таким чином, основними відмінними ознаками предмета злочину від об'єкта є те, що предмет злочину – це завжди речі матеріального світу, тоді як об'єкт злочину – це суспільні відносини. Предмет злочину факультативна ознака складу злочину, об'єкт злочину обов'язкова ознака складу. Об'єкту злочину завжди заподіюється шкода чи створюється загроза заподіяння шкоди, тоді як предмет злочину може не піддаватися суспільно небезпечним змінам.

Предмет злочину необхідно відрізняти від знарядь і засобів здійснення злочинного діяння як ознаки об'єктивної сторони злочину.

Якщо предмет злочину – це речі матеріального світу, з визначеними властивостями яких кримінальний закон пов'язує наявність у діях особи ознак конкретного складу злочину, то знаряддя і засоби здійснення злочину - ті предмети, що використовуються злочинцем для здійснення злочину (наприклад, вогнепальна зброя при розбої або убивстві, автомобіль при крадіжці). Один і той ж предмет може в одних злочинах виконувати роль предмета злочину, в інших знарядь чи засобів здійснення злочину. Так, автомобіль при його незаконному заволодінні (ст. 289 КК України) буде предметом злочину, а при порушенні правил безпеки руху (ст. 286 КК України) автомобіль є знаряддям здійснення злочину.

Поряд із предметом суспільних відносин і предметом злочину в науці кримінального права виділяють і таке поняття, як предмет злочинного впливу.

**Предмет злочинного впливу** – це елемент охоронюваного кримінальним правом суспільного відношення (суб'єкти суспільних відносин, предмет суспільних відносин чи соціальний зв'язок), що у першу чергу піддається безпосередньому злочинному впливу. Установлення предмета злочинного впливу необхідно для з'ясування «механізму» заподіяння шкоди самому об'єкту.

Відповідно, можна сформулювати таке поняття **предмета злочину** – це вказана в кримінально-правовій нормі певна річ матеріального світу з властивостями суспільних відносин, які зазнають або ставляться під загрозу негативних змін унаслідок суспільно небезпечного посягання.

В законі ознаки предмета злочину описуються по-різному:

а) пред­мет може чітко зазначатися в самому законі (наприклад, у ст. 245 КК міститься вказівка на такий предмет, як лісові масиви або зе­лені насадження);

б) предмет може безпосередньо випливати з диспозиції кримінально-правової норми (наприклад, за статтями 368–370 КК предметами хабарництва можуть бути як будь-які матеріальні цінності – гроші, продукти, предмети побутової техніки та інші речі, так і майнові блага);

в) предмет може визначатися різними нормативними актами, якщо певна диспозиція має бланкетний характер (наприклад, перелік наркотичних засобів, про які йдеться у ст. 305 КК, встановлюється не безпосередньо у КК, а в іншому нормативно-правовому акті).

**Відмінності об’єкта від предмета злочину**: об’єкт – обов’язковий елемент складу злочину, а предмет – факультативна ознака об’єкта злочину; об’єктові злочин завдає шкоди, а предметові – ні; об’єкт – це тільки суспільні відносини, а предмет – річ матеріального світу.

**Питання 4. Потерпілий від злочину**

Проблема потерпілого від злочину в кримінальному праві є ще недостатньо розробленою. Вона має комплексний і міжгалузевий характер. За загальним правилом, *потерпілим* *визнається фізична особа (людина), якій злочином безпосередньо заподіяно моральну, фізичну або майнову шкоду* (це факультативна ознака об’єкта злочину).

Кримінально-правове розуміння поняття «потерпілий» має певні особливості. КК пропонує декілька варіантів позначення потерпілого від злочину: «потерпілий» (ст. 116), «потерпіла» (ч. 2 ст. 134), «потерпіла особа» (ч. 1 ст. 152), «потерпіла (потерпілий)» (ч. 2 ст. 154) тощо.

Структура особи потерпілого включає три основних компоненти (так звані підсистеми):

1) соціально-демографічні якості (стать, вік, освіта, сімейний стан тощо);

2) соціальні ролі особи, включаючи сукупність видів її діяльності в системі суспільних відносин як громадянина чи члена трудового колективу, сім’янина;

3) морально-психологічна характеристика, що відображає ставлення особи до соціальних цінностей і соціальних функцій, які вона виконує.

У своїй сукупності потерпілий від злочину та його поведінка мають важливе кримінально-правове значення, оскільки враховуються при кваліфікації злочинів і призначенні покарання.

Залежно від певних вихідних критеріїв, усіх потерпілих від злочинів можна класифікувати на декілька груп:

1) за об’єктом злочинного посягання (потерпілий від вбивства; потерпілий від зґвалтування; потерпілий від крадіжки тощо);

2) за типом поведінки потерпілого від злочину (потерпілий з правомірною поведінкою; потерпілий з неправомірною поведінкою; потерпілий з ней-  
тральною поведінкою);

3) за формою вини злочинного посягання (потерпілий від навмисного злочину; потерпілий від необережного злочину) тощо.

Підсумовуючи викладення питань про потерпілого, зазначимо, що у межах кримінально-правового вчення про потерпілого від злочину ще й досі залишаються дискусійними питання про визначення поняття потерпілого у кримінальному законодавстві, про відновлення первинного правового становища потерпілого (реституцію), про кримінальну відповідальність при «згоді» потерпілого на заподіяння йому шкоди, провокації потерпілим злочину, неповідомленні потерпілим про факт вчинення злочинного посягання тощо. Усе це повинно мобілізувати на більш глибинне дослідження різноманітних аспектів даної проблеми.

**Висновки**

Таким чином, об’єктом злочину є охоронювані кримінальним законом суспільні відносини, на які посягає злочин, завдаючи їм певної шкоди або створюючи загрозу завдання такої шкоди.

У вітчизняній теорії кримінального права прийнято виділяти такі структурні елементи суспільних відносин: а) суб’єкти (носії) відносин; б) предмет, з приводу якого існують відносини; в) соціальний зв’язок (суспільно значуща діяльність) як зміст відносин.

Усі об’єкти злочину можна класифікувати: по-вертикалі на: загальний, родовий і безпосередній об’єкти; по-горизонталі на: основний (головний) безпосередній та додатковий безпосередній об’єкти.

**Значення об’єкту злочину:**

- об'єкт злочину — елемент кожного злочинного діяння, тобто будь-який злочин є таким тільки тоді, коли суспільним відносинам охоронюваним кримінальним правом заподіюється чи може бути заподіяна істотна шкода;

**-** об'єкт злочину — обов'язкова ознака складу злочину;

**-** об'єкт злочину має принципове значення для кодификації кримінального законодавства;

- правильне встановлення об'єкта злочинудозволяє відмежувати злочин від інших правопорушень і аморальних провин. Крім того, при явній малозначності реальної чи можливої шкоди яким-небудь суспільним відносинам, навіть охоронюваним кримінальним правом, не може йти мова про злочин (ч. 2 ст. 11 КК — малозначне діяння), тому що об'єкт не перетерпає тієї шкоди, що передбачається від злочину;

- об'єкт злочину дозволяє визначитихарактер і ступінь суспільної небезпеки злочинного діяння, тобто, яким саме суспільним відносинам, охоронюваним кримінальним правом, і в якому ступені (наскільки серйозно) заподіяна чи могла бути заподіяна шкода.

- об'єкт злочину має важливе значення дляправильної кваліфікації діяння й відмежування одного злочину від іншого.

Предметом злочину є вказана в кримінально-правовій нормі певна річ матеріального світу з властивостями суспільних відносин, які зазнають або ставляться під загрозу негативних змін унаслідок суспільно небезпечного посягання. Якщо злочин має свій предмет, його називають предметним злочином. Предмети перевозяться та зберігаються, виготовляються та знищуються, придбаваються та збуваються, вилучаються та переходять до володіння, користування й розпорядження інших осіб тощо. Оскільки предметом злочину може виступати, як правило, певна річ, то він є речовою (матеріальною) ознакою злочину.

Потерпілим від злочину визнається фізична особа (людина), якій злочином безпосередньо заподіяно моральну, фізичну або майнову шкоду (це факультативна ознака об’єкта злочину).

**ТЕМА № 4. Об’єктивна сторона злочину.**

**План лекції (навчальні питання):**

Вступ (5-7 хв.)

1. Поняття та значення об’єктивної сторони складу злочину (15-20 хв.).

2. Суспільно-небезпечне діяння як основна ознака об’єктивної сторони складу злочину (15-20 хв.).

3. Факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину (18-22 хв.).

Висновки (7-10 хв.)
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Кримінальне законодавство України встановлює кримінальну відповідальність лише за конкретні суспільно небезпечні винні протиправні діяння (дію чи бездіяльність), передбачені законом як злочин. Як і будь-який акт вольової поведінки людини, злочин являє собою єдність його зовнішніх і внутрішніх властивостей і ознак. Зовнішня сторона злочину утворює його об’єктивну, а внутрішня – його суб’єктивну сторону.

При виявленні злочину ми насамперед стикаємося з його об’єктивними ознаками: конкретним актом поведінки суб’єкта у вигляді дії чи бездіяльності, що завжди здійснюється у певній об’єктивній обстановці, у певному місці та в певний час.

Об’єктивна сторона визначає: у чому полягає злочин; яким чином він скоюється; у яких умовах місця, часу, обстановки він протікає; за допомогою яких засобів і знарядь вчинюється.

Основні ознаки об’єктивної сторни зазначаються в диспозиціях статтей Особливої частини КК України. Потрібно зауважити, що кримінальна відповідальність настає лише за суспільно небезпечне діяння. А не за думки чи намір вчинити злочин.

Об’єктивна сторона є важливим показником ступеня суспільної небезпеки злочинного діяння, визначає характер заподіяної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони. Важливість даного елементу складу злочину полягає і у тому, що вона дає можливість відмежувати один злочин від іншого.

Об’єктивну сторону потрібно розглядати у взаємозв’язку з іншими елементами складу злочину, а особливо – із суб’єктивною стороною, оскільки злочин завжди є свідомим актом волевиявлення суб’єкта злочину. Об’єктивні ознаки суспільно небезпечного діяння, характер поведінки особи дозволить судити і про суб’єктивні моменти злочину – про форму і вид вини, мотив, мету.

В зв’язку з цим вивчення об’єктивної сторони складу злочину має неабияке значення, як для кваліфікації злочину, визначення стадії вчинення злочину так і виду та розміру покарання, призначеного за вчинене діяння.

**Питання 1. Поняття та значення об’єктивної сторони складу злочину**

Об’єктивна сторона складу злочину – чи не найважливіший для практичної діяльності елемент складу злочину. Саме шляхом дослідження об’єктивної сторони робиться висновок про зміст інших елементів складу злочину.

Диспозиції норм Особливої частини КК України, описуючи те чи інше злочинне діяння, здійснюють це шляхом визначення саме об’єктивної сторони складу злочину.

За характеристикою об’єктивної сторони здійснюється відокремлення багатьох подібних між собою злочинів (напр., ст. 185 КК «Крадіжка» і ст. 186 КК «Грабіж»).

Саме виконання об’єктивної сторони складу злочину є підставою для застосування кримінального закону, для притягнення винного до кримінальної відповідальності. У цьому положенні знаходить свій прояв принцип об’єктивізації кримінальної відповідальності, принцип об’єктивного ставлення в вину.

Ознаки об’єктивної сторони визначаються в диспозиції, як правило, шляхом встановлення основних, загальних рис, притаманних конкретному злочину. Їх відсутність в діянні свідчить про відсутність складу злочину. Часто (в злочинах з матеріальним складом) законодавець вказує і на шкідливі наслідки злочинного діяння, які настають в наслідок його вчинення. Найчастіше вони формулюються на узагальненому рівні – «велика шкода», «значна шкода», «тяжкі наслідки» та ін., хоча в ряді випадків законодавець вказує їх конкретні прояви (напр., ст. 130 КК «Зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби» та ін.).

При конструюванні складу деяких злочинів у ряді випадків вказуються також спосіб вчинення, час, місце та інші особливі характеристики, які притаманні окремим складам злочинів (напр.., ст. 186 КК «Грабіж», ст. 283 КК «Самовільне без нагальної потреби зупинення поїзда», ст. 432 КК «Мародерство» та ін.).

*Об’єктивна сторона складу злочину –* це зовнішня сторона діяння, яка характеризується суспільно небезпечним діянням, суспільно небезпечними наслідками, причинним зв’язком між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами та знаряддями вчинення злочину.

*Значення об’єктивної сторони складу злочину* полягає в наступних моментах:

1. один з елементів підстави кримінальної відповідальності
2. один з показників ступеня суспільної небезпеки діяння
3. критерій розмежування злочинів, характеристики яких збігаються. Н-д, об’єктивна сторона крадіжки полягає у таємному викраденні чужого майна, грабежу – у відкритому викраденні чужого майна, тоді як об’єкт названих злочинів. суб’єкт і суб’єктивна сторона їх збігаються.
4. підстава відмежування злочинів від інших правопорушень
5. призначення справедливого покарання
6. можливість звільнення від кримінальної відповідальності й покарання на підставі закону про кримінальну відповідальність

**Форми закріплення ознак об’єктивної сторони в диспозиціях Особливої частини КК України:**

**а)** вказується лише суспільно небезпечна дія чи бездіяльність;

*Наприклад*, у статтях КК України, які передбачають відповідальність за шпигунство (ст. 114), залишення в небезпеці (ч. 1, ч. 2 ст. 135), створення злочинної організації (ст. 255), втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність (ст. 304). Причому за такий засіб можуть бути описані як диспозиції статей у формальних, так і матеріальних складах. Наприклад, крадіжка (ст. 185) або грабіж (ст. 186 КК).

**б)** йдеться про суспільно небезпечні наслідки;

*Наприклад*, це такі, які передбачають відповідальність за вбивство через необережність (ст. 119), умисне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження (ст.ст. 121, 122). У цих випадках вчинення суспільно небезпечного діяння, яке призвело до вказаних наслідків, є зрозумілим саме по собі.

**в)** вказуються як на дії чи без дії, так і на суспільно небезпечні наслідки.

Це ч. 3 ст. 135 КК, яка передбачає відповідальність за залишення в небезпеці, якщо воно спричинило смерть особи або інші тяжкі наслідки; ч. 1 ст. 194 КК, яка передбачає відповідальність за умисне знищення чужого майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах; ч. 1 ст. 365 КК – перевищення влади або службових повноважень, якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб та деякі інші.

Усі ознаки об’єктивної сторони, які визначаються нормами Особливої частини КК України, *поділяють* на дві групи:

* обов’язкові
* факультативні.

*До обов’язкових* належить суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність).

*До факультативних* – шкідливі наслідки, причинний зв’язок між діянням та наслідком (у злочинах з матеріальним складом), а також місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення злочину.

Таким чином, стає зрозумілим, що ця тема є не тільки теоретично, але й практично важливою для засвоєння під час вивчення Загальної частини курсу кримінального права.

**Питання 2. Суспільно-небезпечне діяння як основна ознака об’єктивної сторони складу злочину**

Діяння (дія або бездіяльність), притаманні характеристиці будь-якого злочину, оскільки є єдино можливими формами його вчинення. За відсутності діяння питання про наявність злочину виключається.

*Діяння – це термін, який охоплює два види людської поведінки: активну поведінку – дію і пасивну поведінку – бездіяльність.*

***Злочинна дія.*** Абсолютна більшість злочинів, передбачених чинним КК України, вчиняється шляхом активних дій, під якими розуміється порушення припису норми, який зобов’язує утримуватись від визначеного виду поведінки – державна зрада (ст.111), зґвалтування (ст.152), розбій (ст.187), незаконне заволодіння транспортним засобом (289).

Одна й та сама дія може в різних ситуаціях отримувати різну правову оцінку. Скажімо, ін’єкція морфію в одній ситуації може були позитивною дією, спрямованою на зменшення больового син­дрому, а в іншій – злочином, наприклад, втягнення у вживання наркотичних речовин.

Кримінально-правовий зміст дії не пов’язаний з рухами тіла в його побутовому розумінні. Рухи повинні мати кримінально-правове значення, під яким розуміється їх заборона з боку кримінального закону. При цьому дія обов’язково повинна бути вольовою – контролюватись свідомістю особи та спрямовуватись на досягнення визначеної мети. В зв’язку з цим не можуть розглядатись як дії в кримінально-правовому значенні різноманітні рефлекторні рухи, які вчиняються особою несвідомо і не спрямовуються на досягнення відповідної мети (напр., реакція на біль, викликаний опіком та ін.).

Диференціація злочинної дії може бути здійснена за кількома параметрами:

* за конструкцією;
* за часом;
* за способом вчинення.

*За конструкцією* дія може бути одиничною, складною і складовою.

*Одиничну* дію створює поведінка, яка характеризується вчиненням одної дії (напр., нанесення удару).

*Складну* утворюють дві взаємозв’язані дії, які тільки в сукупності можуть бути характеристикою діяння, визначеного диспозицією як об’єктивна сторона складу злочину (напр., ст. 186 ч. 2 КК «Грабіж», відкрите заволодіння майном, яке пов’язане із насильством, яке не є небезпечним для особи; дії, які утворюють повторність злочинів та ін.).

*Складова* дія характеризується ланцюгом із щонайменше трьох взаємозв’язаних дій, які тільки в сукупності можуть утворювати об’єктивну сторону складу злочину. Ці дії можуть бути як тотожними, так і різнорідними (напр., ст. 187 ч. 2 КК «Розбій» – «Розбій вчинений за попередньою змовою групою осіб…» перша дія – створення групи, друга – безпосереднє вчинення розбійного нападу, третя – застосування насильства та ін.).

*У часовому аспекті* діяння може бути *одномоментним* і *розтягнутим у часі* (напр., ст. 393 КК «Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти» та ін.).

Залежно від *способу вчинення впливу* на об’єкт дії поділяють на фізичні та інформаційні.

*Фізичні дії* пов’язані із застосуванням фізичної (мускульної сили) і є єдиними можливими для досягнення злочинного наслідку, вчинення злочину. Даний вид дій призводить до знищення, пошкодження, переміщення тощо предметів злочину, чим спричиняється шкода об’єкту (напр., ст. 115 КК «Умисне вбивство», ст. 185 КК «Крадіжка», ст. 190 «Умисне знищення або пошкодження майна» та ін).

*Інформаційні дії* служать для передачі відомостей, інформації. Ці дії можуть і, як правило, найчастіше вчиняються за допомогою мови (вербально). Деякі злочини можуть бути здійснені виключно за допомогою вчинення інформаційних дій (напр., ст. 129 КК «Погроза вбивством», ст. 345 ч. 1 «Погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу», ст. 324 КК «Схиляння неповнолітніх до вживання одурманюючих засобів» та ін.). Однак інформаційні дії можуть бути вчинені не обов’язково вербально, а й за допомогою застосування мускульної сили – шляхом здійснення відповідних жестів, рухів (конклюдентні дії), які є носіями відповідної інформації.

Слово може бути і засобом за допомогою якого винна особа приховує свої злочинні наміри. Так, у справах про вбивства, вчинювані на грунті особистих стосунків, завдання суду дослідити всі обставини злочину, в тому числі всебічно з'ясувати дані про попердні стосунки потерпілого і винної особи, а вподіях, що передують злочину (як свідчить практика), нерідко присутгня і третя особа. Подібна форма здійснення злочинного наміру в художній літературі майстерно розкрита Шекспіром. Яго (в "Отелло") ніколи не казав Отелло вбий "Вбий Дездемону", але знаючи характер того, його непримеренність, ревнивість, лише збуджував у нього відповідні мотиви, які призвели до рокової розв'язки.

Наведемо приклад передачі змісту повідомлення знаком від організаторів до виконавців. В 1943 р. при підготовці для висадки на о. Сіцілію американська розвідка вступила в змову з впливом ганстером Лучано, вихідцем з Сицилії, котрий відбував покарання в США. З літака над островом була скинута шовкова хустина з вишитою на ній літерою L. Сіцілійські мафіозі тоді не ладили з окупантами і добре зрозуміли зміст повфідомлення:" Лучано за союзників!". Наслідки були ефективні - мафіозі розпочали партизанську війну проти німців, а американська армія на острові практично не зазнала втрат. Літера на хустині стала гаслом і інформаційним джерелом масово-енергтичної дії. У зв'язку з викладеним викликає сумніви обґрунтованість позиції Г. В. Тимейко, що виділяє такі самостійні форми зовнішнього вираження дії: фізичний вплив, слово і жест. Якщо перша з них може бути віднесена до класу енергетичних дій, то виділення другої і третьої форм не засноване на якій-небудь визначеній ознаці, тому що слово і жест відносяться до тому самому виду інформаційних дій, виконують ту саму функцію передачі інформації, з тією лише різницею, що форма вираження передачі цієї інформації різна.

Кримінальним кодексом передбачені деякі склади злочинів, які вчиняються за допомогою як фізичних, так і інформаційних дій Наприклад, при шахрайстві обман як інформаційна дія виступає умовою, прийомом (способом) здійснення фізичної дії — заволодіння чужим майном. Точно так само в складах грабежу, розбою, зґвалтування погроза насильством як інформаційна дія виступає прийомом, що обумовлює наступне здійснення фізичних дій.

Викладене дозволяє визначити, що дія як ознака злочину *є активною, усвідомленою та цілеспрямованою суспільно небезпечною поведінкою людини, що заподіює або ставить під загрозу заподіяння шкоди охоронюваним кримінальним законом суспільним відносинам.*

***Бездіяльність.*** Якщо дія – це активна людська поведінка щодо забороняючого припису кримінально правової норми, то бездіяльність, навпаки, є пасивним видом поведінки, пов’язаним з невиконанням законодавчого припису діяти активно у визначеній ситуації.

Таким чином, бездіяльність – це пасивна людська поведінка, пов’язана з невиконанням визначених законом дій, які винний міг і повинен був вчинити в конкретній ситуації. Шляхом бездіяльності вчиняються зокрема: ухилення від сплати аліментів на утримання дітей, ухилення від повернення виручки в іноземній валюті, ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів тощо.

Хоча кількість складів злочинів, які вчиняються шляхом бездіяльності, суттєво менша, ніж тих, які вчиняються шляхом активних дій, саме з цією категорією деліктів пов’язані найтрагічніші злочини останніх десятиліть – Чорнобильська катастрофа, катастрофа пароплава «Адмірал Нахімов» та ін.

Якщо злочинна дія є забороненим видом поведінки для невизначеного кола осіб, фактично для всіх, хто підпадає під категорію «загальний суб’єкт злочину», то бездіяльність може мати місце в поведінці обмеженого кола осіб, які визначаються шляхом встановлення ряду об’єктивних та суб’єктивних ознак, пов’язаних із ситуацією та особою винного. Ці ознаки фіксують обов’язок реалізації особою відповідної поведінки.

Не всяка людина і не в будь-якій ситуації несе обов’язок здійснення відповідної поведінки. Цей обов’язок може визначатись:

1. Безпосередньо із закону. Наприклад, кримінальний закон зобов'язує:

а) надати допомогу особі, що перебуває в небезпечному для життя становищі (ст. 135, 136 КК);

6) подати допомогу хворому (ст. 139 КК);

в) сплачувати кошти на утримання дітей (ст. 164 КК);

д) сплатити податки (ст. 212 КК);

е) виконати судове рішення (ст.382, 389 КК);

2. З прийнятих на себе обов'язків за угодою чи внаслідок вибраного фаху — наприклад, лікар, як фахівець, зо­бов'язаний надавати медичну допомогу всім, хто в ній має потребу - невиконання цього обов'язку без поваж­них причин тягне відповідальність за ст. 139 КК. 3 власної поведінки, якою особа поставила в небезпеку суспільні інтереси, наприклад того, хто заподіяв шкоду та не відвернув заходи по наданню постраждалим допомоги. Кримінальна відповідальність за бездію виключається, як­що суб'єкт не міг, не мав можливості діяти. У деяких випадках кримінальна відповідальність за бездіяль­ність виключається і при наявності можливості діяти, за умо­вою, що виконання обов'язку загрожувало життю цієї особи або іншим більш важливим суспільним інтересам. Наприк­лад, кримінальна відповідальність капітана судна (ст.284 КК) ви­ключається, якщо допомога не могла бути надана без серйозної небезпеки для свого судна, його екіпажу та пасажирів.

Однак однієї наявності обов’язку діяти відповідним чином недостатньо, щоб зробити висновок про злочинну бездіяльність. Необхідно визначити наявність ще одного її компонента – реальної можливості діяти відповідним чином. Об’єктивна дійсність не завжди дозволяє діяти так, як цього вимагає кримінальний закон. За відсутності такої можливості, звичайно, відсутні підстави для визначення стану злочинної бездіяльності.

Злочинна бездіяльність може бути вчинена як одноразово, так  
і бути розтягнутою у часі, вчинятись неодноразово (повторно або систематично).

У більшості випадків відповідальність за злочинну бездіяльність настає при настанні відповідних суспільно небезпечних наслідків, рідше коли бездіяльність реально ставить суспільні відносини, що прийняті під кримінально-правову охорону, під загрозу заподіяння шкоди.

**Питання 3. Факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину**

Факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину об’єднують: суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між діянням та наслідком, а також ознаки, які характеризують умови, в яких було вчинено злочин.

***Суспільно небезпечні наслідки.*** Серед ознак злочину одне з основних місць посідає його суспільна небезпечність. Її матеріалізація знаходить свій вираз саме в суспільно небезпечних наслідках, які викликає або може викликати злочинне діяння.

Суспільно небезпечні наслідки діяння – це ті зміни в реальній дійсності, які викликає (може викликати) злочин, і визначаються як реальна або ймовірна шкода, що заподіюється в наслідок скоєння злочину прийнятим під охорону кримінальним законом суспільним відносинам.

Суспільно небезпечний наслідок є обов’язковою характеристикою злочинів з матеріальним складом. Відсутність у злочинах цього виду суспільно небезпечних наслідків свідчить про відсутність закінченого складу злочину. Для злочинів з формальним складом і усічених злочинів наслідок не впливає на визначення наявності складу закінченого злочину.

За своєю характеристикою вони можуть бути поділені на дві основні категорії:

- матеріальні;

- нематеріальні.

Приміром, матеріальні можуть виступати у вигляді спричинення фізич­ної шкоди, майнової шкоди, втраченої вигоди та ін. Нематеріальні – у вигляді політичної (н-д, при посяганні на територіальну цілісність і недоторканність України), моральної (н-д, при незаконному позбавленні волі або викраденні людини), ідеологічної, управлінської та іншої шкоди.

Описуючи наслідки в нормах Особливої частини КК України,  
законодавець робить це по-різному. В одних випадках він безпосередньо називає їх (напр., ст. 221 КК «Незаконні дії у разі банкрутства» – завдання великої матеріальної шкоди; ст. 185 КК «Крадіжка» – викрадення чужого майна та ін.). В інших наслідки визначаються шляхом тлумачення кримінально-правової норми (напр., ст. 143 КК «Порушення встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини», яка передбачає як наслідок злочину вилучення органів або тканин людини та ін.). Або ж – і діяння, і наслідок описуються одними й тими самими визначеннями (напр., ст. 196 КК «Необережне знищення або пошкодження майна»).

У злочинах із матеріальним складом суспільно небезпечні наслідки передбачені в якості обов’язкової ознаки об’єктивної сторони складу злочину. У законі вони формулюються по-різному:

а) називається сутність злочину, що свідчить про обов‘язковість наслідку, наприклад, смерті людини при вбивстві;

б) наслідки перелічуються у диспозиції статті Особливої частини КК – наприклад, у ст. 264 КК (недбале зберігання вогнепальної зброї або боєприпасів) називаються загибель людей та інші тяжкі наслідки

в) вказується вид та (або) розмір спричиненої шкоди (наприклад, у ст. 227 йдеться про випуск недоброякісної продукції, якщо такі дії вчинені у великих розмірах).

Залежно від конструкції складу злочину наслідки можуть бути поділені на ***основні та додаткові.***

*Основними* слід визнавати ті наслідки, які характеризують шкоду, що заподіюється основному об’єкту злочину, *додатковими* – додатковому об’єкту злочинного посягання. Звичайно, користуючись відомою схемою подальшого поділу об’єктів злочину по горизонталі, додаткові наслідки, в свою чергу, можуть бути класифіковані на *додаткові обов’язкові і додаткові факультативні* наслідки.

Залежно від обов’язковості настання наслідки можуть бути також класифіковані на *обов’язкові і факультативні*.

*Обов’язкові* наслідки – це ті, настання яких обумовлює наявність самого складу відповідного злочину, ті, які в будь-якому випадку настають при закінченому злочині.

*Факультативні* – настання яких не є обов’язковим для визначення наявності складу злочину, ті, які можуть і не наставати в кожному конкретному випадку.

Наслідки також можуть поділятися на *фактичні,* під якими слід розуміти усі наслідки, що викликані до життя вчиненим злочином *та юридичні*, тобто ту частину фактичних наслідків, що враховується у кримінальному законодавстві. Наприклад, вбивство людини породжує цілий комплекс наслідків правового і неправового характеру (сімейних, цивільних, трудових і ін.). Кримінально-правовим (юридичним) наслідком при цьому визнається смерть потерпілого.

М.Й. Коржанський вважає, що є такі види суспільно небезпечної шкоди:

1) фізична — вбивство, тілесні ушкодження, прове­дення аборту;

2) майнова — зменшення майна, заподіяння майно­вих збитків;

3) моральна — приниження гідності, честі, глум над могилою, над державним прапором, приниження авторите­ту представника влади і т. ін.;

1. політична — підривом державної самостійності, незалежності, економічної та політичної системи тощо.

Настання наслідків визначає момент закінчення злочину. Злочин, який має «матеріальний» склад вважається за­кінченим лише тоді, коли настали наслідки, передбачені законом. Злочин, який має: «формальний» склад, ви­знається закінченим з моменту вчинення діяння, тобто з моменту вчинення дії, бездіяльності — невиконанням юридичного обов'язку.

***Причинний зв’язок.*** Практика застосування кримінального закону виробила деякі принципи, дотримання яких стало базовим для всієї діяльності у сфері реалізації кримінально-правових правовідносин. Одним з них є застосування кримінального закону в матеріальних складах злочину виключно у випадках наявності прямого причинного зв’язку між діянням та наслідком, який це діяння викликало.

*Причинний зв’язок у кримінальному праві – це об’єктивний зв’язок між явищами, коли одне з них (причина) породжує інше (наслідок).*

У кримінальному праві як причина завжди виступає суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність), а наслідком – злочинна шкода, яку це діяння викликає. Для кримінального права важливим є не будь-який зв’язок між причиною та наслідком, а лише прямий – той, який не переломлювався через інші причини.

*Тому для ви­рішення питання про наявність причинного зв’язку треба:*

1 Встановити всі ознаки певного діяння, визначити, його можливості створити, скоїти такі наслідки, переконати­ся, що діяння дійсно було вчинено і саме цією особою.

2. Встановити особливості та ознаки утворених наслідків, що мають характер суспільно небезпечної шкоди, їх розмір, тяжкість, кількість та час настання.

3. Встановити між ними причинний зв'язок чи доказати йо­го відсутність.

Для правильного встановлення наявності чи відсутності причинного зв'язку необхідно дотримуватися правил:

1. Причина в часі завжди передує наслідкам. Не може бу­ти причиною те явище, яке відбулося після наслідків.

Суспільне небезпечне діяння передує в часі злочинним наслідкам, діяння є тією необхідною умовою, яка підготува­ла і визначила можливість настання наслідків. Відсутність такої послідовності свідчить про те, що діяння не може бу­ти причиною певних наслідків. Наприклад, Іваненко обвину­вачувався в тому, що через його злочинну недбалість простояли заліз­ничні вагони, чим була заподіяна значна шкода підп­риємству. Але під час судового розгляду справи було вста­новлено, що вагони простояли ще до того, як Іваненка було призначено на посаду начальника станції.

В той же час треба мати на увазі, що після цього — ще не свідчить, що це за причиною цього, оскільки певні на­слідки можуть бути народжені різними причинами (post hoc non est propter hoc).

Так відомий руський професор М.Д. Сергієвський в середині 19 ст. в своїй робот “О значении причинной связи в уголовном праве» (Ярославль., 1880, с.38-39) писав: «Причиною смерті особи, наприклад, що вмерла від застуди, буде і кравець, що зшив йому холодний одяг, і слуга, що помилково зазначив, що погода є теплою, і кучер, що надто тихо його віз по вулицям міста в цей день, і в кінці-кінців він сам, тому що надів холодний одяг».

Одна лише зовнішня послідовність подій не може бути підставою для встановлення причинного зв'язку.

2. Для визнання діяння причиною злочинних наслідків не­обхідно встановити, що воно не тільки передувало на­слідкам, але що ці наслідки були заподіяні, вчинені са­ме цим діянням, а не іншим.

Причиною є лише те діяння, яке створило можливість і умови настання наслідків, яке обумовило їх настання і зроби­ло дійсними, тобто забезпечило їх здійснення, реалізацію.

3. Причинний зв'язок між конкретними діями та їх наслід­ками є там, де ці дії були *необхідною* умовою їх настан­ня (conditio sine qua non) — умова, без якої не може бу­ти таких наслідків. Якщо ж діяння не було необхідною умовою настання певних наслідків, то причинний зв'язок між ними відсутній. Наприклад, Даниленко по­бив Савчука, заподіявши йому тілесні ушкодження. По дорозі до лікарні Савчук потрапив в автомобільну ава­рію і загинув. Між заподіянням Савчукові тілесних уш­коджень і настанням смерті причинного зв'язку немає, бо Савчук помер не від тілесних ушкоджень, заподіяних йому Даниленком. Тілесні ушкодження не були необхід­ною умовою настання смерті Савчука. Отже, не кожна умова, що сприяла настанню наслідків, може бути причиною цих наслідків. Дія чи бездіяльність можуть бути причиною злочинних наслідків лише тоді, коли вони були *необхідною* умовою цих наслідків, без яких ці наслідки не настали б.

Питання про причинний зв’язок виникає виключно при кваліфікації діянь, які утворюють об’єктивну сторону матеріальних складів злочинів. У зв’язку з тим, що настання шкідливих наслідків при вчиненні злочинів з формальним складом і усічених злочинів може розглядатись виключно як обставина, що обтяжує відповідальність, причинний зв’язок є обов’язковою характеристикою тільки матеріальних складів злочину.

***Місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення злочину*** в ряді випадків є важливими характеристиками об’єктивної сторони складу злочину, які визначають наявність чи відсутність самого складу конкретного злочину. Загалом більшість з цих характеристик притаманні будь-якому складу злочину, однак жодним чином це не впливає на кваліфікацію діяння, а може враховуватись при вирішенні питання про вид та розмір покарання. Лише у випадках, коли закон безпосередньо пов’язує питання про наявність чи відсутність складу злочину з наявністю відповідних характеристик, вони набувають обов’язкового (конструктивного) значення.

***Місце вчинення злочину*** – це відповідна територія або інше місце, де вчиняється злочинне діяння і в окремих визначених законом випадках настають шкідливі наслідки. В нормах Особливої частини КК України місце визначається як:

* територія України (напр., ст. 268 КК);
* економічна зона України (напр., ст. 243 КК);
* повітряний простір (напр., ст. 282 КК);
* географічне поняття:
* земля (напр., ст. 239 КК);
* надра (напр., ст. 240 КК);
* атмосферне повітря (напр., ст. 241 КК);
* вода, водні об’єкти (напр., ст. 242 КК);
* море, внутрішні морські і територіальні води (напр.,  
  ст. 243 КК);
* місце проживання або місце здійснення людиною виробничої або іншої діяльності:
* житло, сховище або інше приміщення (напр., ст. 185 КК);
* вибухонебезпечні підприємства, вибухонебезпечні цехи (напр., ст. 273 КК);
* річкове, морське або повітряне судно (напр., ст. 278 КК);
* транспортні комунікації (напр., ст. 279 КК);
* інші місця, які законодавець визначає як єдино можливу територію для вчинення конкретних злочинів:
* митний кордон України (напр., ст. 201 КК);
* заповідники або інші території та об’єкти природно-запо­відного фонду (напр., ст. 248 КК);
* державний кордон України (напр., ст. 331 КК);
* місця обмеження волі (напр., ст. 390 КК);
* виправні установи (напр., ст. 392 КК);
* місця позбавлення волі (напр., ст. 393 КК);
* спеціалізовані лікувальні заклади (напр., ст. 394 КК);
* поле бою (напр., ст. 429 КК);
* район бойових дій (напр., ст. 433 КК).

***Час вчинення злочину*** – це відповідний проміжок часу, протягом якого вчиняється злочинне діяння і в ряді випадків настають перед­бачені законом шкідливі наслідки; *Час вчинення –* це певний період чи момент, описаний у диспозиції кримінально-правової норми, що має кримінально-правове значення, протягом якого було виконано суспільно-небезпечне діяння чи наступив злочинний результат, тобто вчинено злочин.

У Особливій частині КК час вчинення злочину вказується у наступних статтях:

1. умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання (ст.116)
2. умисне вбивство матір’ю своєї новонародженої дитини під час пологів або відразу після пологів (ст.117)
3. невиплата більш ніж за один місяць заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат (ст.175)
4. ухилення від повернення виручки у іноземній валюті у передбачені законом строки (ст.207)
5. незаконне полювання, в тому числі полювання у заборонений для цього час (ст.248)
6. військові злочини (ст.401)
7. самовільне залишення військової частини, нез’явлення в/с вчасно на службу у строк тривалістю понад 10 діб, але не більше місяця (ч.2 ст. 407 КК)

Будучи факультативною ознакою об’єктивної сторони складу злочину, час набуває кримінально-правового значення, якщо його характеристики задані у кримінальному законі.

***Обстановка вчинення злочину*** – це сукупність тих об­ставин, умов, при наявності яких злочин був вчинений.

Кримінально-правове значення має лише та обстановка, яка вказана в диспозиції кримінально-правової норми. Наприклад, вчинення злочину з використанням умов громадського лиха (п.11 ч.1 ст.67 КК), самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез'явлення вчасно на службу без поважних причин, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці (ч.4 ст.407КК).

В одних випадках законодавець пов’язує умови із вчиненням злочинного діяння (скажімо, в нормах розд. XIX КК при визначенні кваліфікованих видів злочинів законодавець пов’язує їх з умовами, в яких діє винний – напр., вчинення діяння в бойовій обстановці, військовослужбовцем, який перебуває в полоні та ін.). У ряді випадків це пов’язується із характеристиками обстановки, в якій перебуває потерпілий (напр., небезпека, в якій перебуває потерпілий).

Обстановка може визначати вчинення кваліфікованого складу злочину (напр., згадані військові злочини, вчинені в бойовій обстановці) або, навпаки,– визначати *привілейований склад злочину –* напр., вчинення умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони або з перевищенням заходів, необхідних для затримання злочинця (ст. 118 КК).

*Спосіб вчинення злочину* – це сукупність відповідних прийомів, методів вчинення злочинного діяння (яким чином?).

В ряді випадків спосіб скоєння злочину безпосередньо характеризує злочинну дію як основну характеристику об’єктивної сторони складу злочину (напр., ст. 185 КК «Крадіжка», яка визначає спосіб заволодіння майном як таємний, або ст. 186 КК – «Грабіж», яка, на відміну від ст. 185, визначає цей спосіб як відкритий та ін.), для складу злочину доведення до самогубства (ч. 1 ст. 120) характерним є такий спосіб, як жорстоке поводження або систематичне приниження людської гідності потерпілого.

Перешкоджання здійсненню виборчого права (ст. 157) буде злочинним за наявності таких необхідних ознак — якщо воно вчиняється шляхом насильства, обману, погроз, під­купу тощо. Часто спосіб є не лише ознакою складу конк­ретного злочину, але ще має значення для розмежування суміжних складів злочинів. У цьому розумінні важко пере­оцінити роль зазначеної ознаки у складах злочинів викрадення майна, адже саме від способу вчинення цих злочинів залежить їх форма: крадіжка, грабіж, розбій. Іноді певний спосіб вчинення діяння є ознакою квалі­фікованого виду складу злочину. Наприклад, вбивство спо­собом, небезпечним для життя багатьох осіб, визнається вбивством при обтяжуючих обставинах (п. "5" ч.2 ст. 115), спричинення тяжкого тілесного ушкодження способом, що мас характер особливого мучення, утворює квалі­фікований вид цього злочину (ч. 2 ст. 121).

***Засоби вчинення злочину***– предмети матеріального світу, які використовуються при вчиненні злочинного посягання. До цієї групи можуть належати підроблені документи, форма працівника правоохоронних органів, зброя, вибухівка та інші предмети, які використовуються при вчиненні злочину. (н-д, ст. 296 ч. 4 КК «Хуліганство», яка визначає як особливо кваліфікуючу обставину вчинення цього злочину «… із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень»).

***Знаряддями вчинення злочину*** називаються ті предмети, речі, за допомогою яких злочин було вчине­но, які використовувались для полегшення вчинення злочи­ну. Для прискорення, полегшення та більшої ефективності вчинення злочину суб'єкт використовує багато різних зна­рядь. Найчастіше при вчиненні злочину використовуються:

1) зброя;

2) різні інструменти, прилади;

3) автомототранспортні засоби;

4) отрута.

В кримінальному законі знаряддя вчинення злочину обмеже­ні і певно визначені:

1) зброя (ст.257 КК);

2) автомототранспортні засоби (ст.248 КК);

3) зброя (ст.365 КК);

4) вогнепальна зброя, ножі, кастети чи інша холодна зброя (ст.296 КК).

Вказані злочини вчинюються лише тоді, коли були за­стосовані вищезгадані знаряддя.

Таким чином, факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину мають особливе значення. Незалежно від того, чи є ці ознаки обов'язковими для пев­ного конкретного злочину, чи лише факультативними, вони повинні бу­ти ретельно досліджені в кожному кримінальному провадженні. Без цього розслідування кримінального провадження не буде повним і все­бічним, оскільки спосіб, місце, час, знаряддя, засоби та обстановка вчинення злочину — важливі обставини будь-якого злочи­ну.

**Висновки**

Підводячи підсумок усього вищевикладеного, потрібно сказати, що об’єктивна сторона складу злочину – це зовнішня сторона злочину, яка характеризується такими ознаками, як суспільно небезпечне діяння у формі дії чи бездіяльності, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між вказаними діяннями і наслідками, а також час, місце, спосіб, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину.

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу злочину, без якої неможливо вчинення будь-якого злочину, є суспільно небезпечне діяння.

Діяння (дія або бездіяльність), притаманні характеристиці будь-якого злочину, оскільки є єдино можливими формами його вчинення. За відсутності діяння питання про наявність злочину виключається.

Діяння – це синтетичний термін, який охоплює два види людської поведінки: активну поведінку – дію і пасивну поведінку – бездіяльність.

Усі інші ознаки вважаються факультативними. Проте, у певних випадках, чітко передбачених кримінальним законодавством, вони виступають як обов’язкові. Наприклад, злочин з матеріальним складом неможливий без настання суспільно небезпечних наслідків, а такі злочини, як крадіжка і грабіж обов’язково характеризуються ще й способом вчинення – відкрито чи таємно.

Таким чином, бачимо, що встановлення об’єктивної сторони складу злочину має важливе як теоретичне, так і практичне значення, дозволяє вірно кваліфікувати злочин та розмежовувати суміжні склади злочинів.

**ТЕМА № 5. Суб’єкт злочину.**

**План лекції (навчальні питання):**

Вступ (5-7 хв.)

1. Поняття суб’єкта злочину (10-13 хв.).

2. Осудність та її критерії (12-14 хв.).

3. Обмежена осудність (7-10 хв.).

4. Вік і його вплив на кримінальну відповідальність (10-13 хв.).

5. Спеціальний суб’єкт злочину (10-13 хв.).

Висновки (7-10 хв.)
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Кримінальний кодекс 2001 р. включає окремий розділ, в якому регламентовані питання щодо особи, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкту злочину). В процесі здійснення правоохоронної діяльності та правосуддя постає питання про статус особи, винної у скоєнні злочинного діяння.

Правильне вирішення цього питання має виключно важливе значення для забезпечення прав та інтересів правосуддя, дотримання принципу законності, індивідуалізації кримінальної відповідальності і покарання.

Для визнання суспільно небезпечного діяння злочином необхідний суб’єкт діяння – особа, людина, яка скоїла це діяння. У словнику В.Даля поняття “суб’єкт” і “особистість” ототожнюються. В загальному плані це вірно, коли мова йде і про кримінальне право, оскільки суб’єкт – якраз та особа, яка скоїла злочин. Тому суб’єкт злочину як особа, яка скоїла цей злочин, являється за кримінальним правом необхідним і обов’язковим елементом складу злочину.

Без глибокого і всебічного вивчення поняття про суб’єкт злочину неможливе і чітке вирішення інших проблемних питань по окремим інститутам Загальної і Особливої частини кримінального законодавства України.

У лекції розглядаються питання про загальне поняття суб’єкта злочину за кримінальним правом України, розкриваються його ознаки. Дається характеристика окремих видів суб’єктів, визначенні поняття та ознаки спеціального суб’єкту злочину.

**Питання 1. Поняття суб’єкта злочину**

Відповідно до ст.18 КК України суб'єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до Кодексу може наставати кримінальна відповідальність.

**Суб'єкт злочину** – фізична, осудна особа, що досягла до моменту вчинення злочину віку кримінальної відповідальності.

Суб'єкт злочину – це джерело суспільно небезпечного впливу на суспільні відносини.

**Ознаки суб'єкта злочину:**

1. **Фізична особа** – КК України відповідальність юридичних осіб не передбачена, хоча в деяких країнах вона існує.

На даний час суб’єктом злочину вважається людина - фізична особа. Однак у ряді країн, протягом багатьох століть, це питання вирішується і вирішувалося неоднозначно, тому що суб’єктом злочину поряд з фізичними особами визнавалися юридичні особи, а також предмети, тварини, комахи.

Кримінальну відповідальність юридичних осіб передбачають кримінальні кодекси багатьох держав Європи. Це і не дивно з огляду, зокрема, на те, що ще у 1985 р. Керівними принципами в галузі попередження злочинності та кримінального правосуддя в контексті розвитку та економічного порядку державам-членам ООН приписувалось « розглянути питання про передбачення кримінальної відповідальності не тільки для осіб, які діяли від імені якої-небудь установи, корпорації чи підприємства… а й для самої установи, корпорації чи підприємства». Ще задовго до того, у 1929 р. учасники Міжнародного конгресу з кримінального права висловились за введення кримінальної відповідальності для юридичних осіб, а в 1978 р. Європейський комітет з проблем злочинності РЄ рекомендував законодавцям визнати юридичних осіб суб′єктами екологічних злочинних діянь.

Така рекомендація уже реалізована у законодавстві ряду європейських країн, зокрема, Англія, Франція, ФРН. Більшість Європейських держав не реалізувала її, очевидно, як вважає П. С. Матишевський, тому, що вона не відповідає принципам кримінального права – особистої (індивідуальної) відповідальності особи за вчинений злочин та наявності вини фізичної особи. На переконання П. С. Матишевського, ця проблема має вирішуватися за допомогою адміністративного або цивільного права із застосуванням до таких підприємств штрафних санкцій з обмеженням або забороною їхньої діяльності.

В англійському праві корпорації можуть переслідуватись за злочини, які караються штрафом. Тенденція визнання допустимої кримінальної відповідальності юридичних осіб відображена і у рішеннях VI та VII Міжнародних конгресів з кримінального права. Так, VI Конгрес визнав можливою відповідальність юридичних осіб і застосування до них покарань, а у резолюції VII Конгресу зазначається, що юридичні особи можуть нести відповідальність за злочини тільки у випадках, передбачених окремими законодавчими системами.

У Загальній частині Кримінального кодексу Франції в розділі другому є статті про кримінальну відповідальність юридичних осіб. Це нове для французького кримінального права.

До цього ще на початку XX ст. законами США було передбачено кримінальну відповідальність юридичних осіб, винних у злочинних діяннях у сфері господарювання, з покаранням за такі дії штрафом.

В квітні 1992 р. ця рекомендація була схвалена на європейському семінарі, спеціально присвяченому кримінально-правовим проблемам охорони навколишнього природного середовища у європейській перспективі.

Хоча проблема визнання суб'єктом злочину юридичних осіб у кримінальному законодавстві багатьох держав залишається відкритою, переважна більшість закордонних юристів схиляються до того, що кримінальну відповідальність за злочинні діяння може нести тільки осудна фізична особа – людина, при цьому принцип особистої відповідальності не буде порушений.

1. **Осудність** – здатність особи усвідомлювати свої дії і керувати ними, а також здатність відповідати за вчинені дії.
2. **Вік** – особа повинна досягти передбаченого в законі віку (ст.22 КК України).

Отже, можна стверджувати, що відповідно до ст.18 КК України суб'єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до Кодексу може наставати кримінальна відповідальність.

**Питання 2. Осудність та її критерії. Обмежена осудність**

Правильне трактування поняття осудності відіграє важливу роль у здійсненні правосуддя. Правова держава не допускає засудження людини, яка при скоєнні суспільно небезпечного діяння не давала звіт своїм діям або не могла керувати ними. Така людина, з точки зору вітчизняного кримінального права, не може розглядатися як злочинець і відповідати за суспільно небезпечні діяння нарівні із психічно здоровили людьми, здатними пізнавати об’єктивний світ і внаслідок цього правильно орієнтуватися в реальній дійсності.

Осудність – перш за все ознака людини, яка володіє психічним здоров’ям. Однак іноді осудними можуть бути не тільки особи, які не мають ніяких недоліків психічного характеру, але і особи, які страждають психічними захворюваннями і недоліками розумового розвитку.

Осудність має соціально-психологічну характеристику, яка виражається у рівні інтелектуального розвитку, у володінні особою певними вольовими якостями, в емоційних рисах характеру. Такі феномени, як свідомість і воля, обумовлені об’єктивною дійсністю, матеріальними умовами життя суспільства і, в першу чергу, тим суспільним середовищем, в якому формується особа.

Значення осудності, в першу чергу, полягає в тому, що вона означає здатність особи бути винною у скоєному нею суспільно небезпечному діянні. Інакше кажучи, осудність є: 1) обов’язковою умовою вини; 2) вина – це обов’язкова умова кримінальної відповідальності (ст. 2 КК України); 3) кримінальна відповідальність – реалізація у покаранні.

Таким чином, перед нами, за образним висловом професора М.І. Бажанова, ланцюжок: осудність – вина – кримінальна відповідальність – покарання.

Кримінальний Кодекс України, у ч.1 ст.19 визначає поняття осудності, так, *осудною визнається особа, яка під час вчинення злочину могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними*.

Таким чином, осудність – це психічний стан особи, який полягає у її здатності за станом психічного здоров’я, за рівнем соціально-психологічного розвитку і соціалізації, а також за віком усвідомлювати фактичний характер і суспільну небезпеку своїх дій, керувати ними під час скоєння злочину і нести у зв’язку з цим кримінальну відповідальність.

Таким чином, у зв’язку з вчиненням злочину виникає питання щодо осудності особи, коли необхідно з’ясувати, могла особа правильно оцінювати суспільно небезпечний характер вчинюваної дії, її суспільно небезпечні наслідки та керувати своїми діями (бездіяльністю).

Кримінально-правове визначення осудності дало можливість законодавчо закріпити формулу осудності через поєднання двох критеріїв: юридичного (психологічного) і медичного (біологічного).

***Юридичний критерій осудності*** характеризує її як здатність особи усвідомлювати фактичний характер скоєного суспільно небезпечного діяння *(інтелектуальна ознака)* і керувати цим діянням під час його вчинення (*вольова ознака).*

***Медичний (біологічний) критерій осудності*** характеризує стан психічного здоров’я особи під час вчинення нею злочину. Він свідчить про такий стан психіки, який характеризується як перебування у здоровому розумі, що дає можливість усвідомлювати власну поведінку. При цьому не виключені можливості наявності в особи незначних відхилень у психіці у межах осудності.

При наявності цього критерію кримінальну відповідальність може нести як практично здорова людина, так і особа з пограничними розладами психіки, які не виключають її осудності.

На практиці питання про встановлення осудності виникає тільки тоді, коли є сумніви щодо психічної повноцінності особи, що вчинила передбачене кримінальним законом суспільно небезпечне діяння, іншими словами, у разі присутності у особи психічних розладів.

Відповідно до цього, поняття «осудності» та «неосудності» знаходяться на межі двох наук: кримінального права та психіатрії. У кримінальному праві поняття «осудності» особи пов’язано з поняттям кримінальної відповідальності. Не дивлячись на те що особа, яка визнана неосудною, не підлягає кримінальній відповідальності незалежно від тяжкості вчиненого нею суспільно небезпечного діяння, до неї, на підставі ч. 2 ст. 19, можуть бути застосовані примусові заходи медичного характеру, передбачені ст. 94 КК. Тому неосудність особи стає центральним питанням в вирішенні важливих проблем кримінального права.

Так, вирішення співвідношення осудності та неосудності дуже важливо для вирішення спірного питання про зменшену (обмежену) осудність, яка може бути констатована у осіб, які мають аномалії психіки.

Поняття «осудність» та «неосудність» також пов’язано судово-психіатрічною експертизою, із задачами і компетенцією експерта-психіатра, слідчого та суду під час розслідування та розгляду справ та вирішення питання про кримінальну відповідальність цієї категорії осіб. Особливе значення встановлення осудності особи обумовлено тим, що осудність є передумовою вини, а без доказу вини не може бути кримінальної відповідальності і покарання.

У ч.2 ст.19 КК зазначено поняття неосудності:

“*Не підлягає кримінальній відповідальності особа, яка під час вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого цим Кодексом, перебувала в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними внаслідок хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки. До такої особи за рішенням суду можуть бути застосовані примусові заходи медичного характеру*”.

Наведену в законі сукупність ознак, що характеризують неосудність, називають формулою неосудності. Причому до цієї формули включені як медичні, так і юридичні ознаки (критерії). У науці кримінального права така формула дістала назву **змішаної формули неосудності**.

**Медичний (біологічний) критерій** неосудності має на увазі наявність у особи всіх можливих психічних захворювань, що істотно впливають на свідомість і волю людини. У частині 2 ст. 19 КК України визначено чотири види психічних захворювань:

а) хронічна психічна хвороба;

б) тимчасовий розлад психічної діяльності;

в) недоумство;

г) інший хворобливий стан психіки.

**Хронічна психічна хвороба** — це захворювання, що мають тенденції до прогресування, у тому числі і ті з них, що протікають приступообразно, але під час ослаблення зберігають ознаки повільного плину чи процесу дефекту психічних функцій. До цих захворювань належать: шизофренія, епілепсія, параноя, прогресивний параліч, маніакально-депресивний психоз та ін.

**Тимчасовим розладом психічної діяльності** визнається гостре, нетривале психічне захворювання, що відбувається у вигляді нападів. Це захворювання раптово виникає (часто як наслідок тяжких душевних травм) і за сприятливих обставин раптово минає. До таких захворювань належать різного роду патологічні афекти, патологічне сп’яніння, алкогольні психози, біла гарячка та ін.

**Недоумство (олігофренія)** — найтяжче психічне захворювання (психічне каліцтво). Воно є постійним, природженим видом порушення психіки, що вражає розумові здібності людини.

Існують три форми слабоумства:

* ідіотія (найбільш глибокий ступінь розумового недорозвитку),
* імбецильність (менш глибокий),
* дебільність (найлегша форма).

Таким чином, ці захворювання різняться між собою різною тяжкістю вираження хвороби.

Під **іншим хворобливим станом психіки** розуміють такі хворобливі розлади психіки, що їх не охоплюють раніше названі три види психічних захворювань. До них належать важкі форми психостенії, явища абстиненції при наркоманії (наркотичне голодування) та ін. Це не психічні захворювання в чистому вигляді, але за своїми психопатичними порушеннями вони можуть бути прирівняні до них.

Для наявності медичного критерію неосудності досить встановити, що на час вчинення суспільне небезпечного діяння особа страждала хоча б на одне із зазначених захворювань.

Встановлення медичного критерію ще не дає підстав для висновку про неосудність особи на час вчинення суспільне небезпечного діяння, передбаченого кримінальним законом. Наявність медичного критерію є лише підставою для встановлення критерію юридичного, який остаточно визначає стан неосудності.

**Юридичний критерій** неосудності включає відсутність у особи здатності усвідомлювати свої дії (інтелектуальна ознака) чи керувати ними (вольова ознака).

Важливість врахування обох критеріїв при визначенні осудності особи, що вчинила злочин, є безапеляційним.

Юридичний критерій неосудності виражається в нездатності особи під час вчинення суспільне небезпечного діяння усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними саме внаслідок наявності психічного захворювання, тобто критерію медичного.

У частині 2 ст. 19 КК України юридичний критерій неосудності виражений двома ознаками:

1. **інтелектуального** - особа не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність);
2. **вольового** - особа не могла керувати ними.

**Інтелектуальна ознака** критерію неосудності знаходить свій вияв, **по-перше**, в тому, що особа вчинивши те чи інше діяння, небезпечне для суспільства, “не усвідомлювала фактичну сторону, своїх дій або не могла розуміти їх суспільний зміст” (не розуміє, що скоює вбивство, підпалює будинок і т. ін.), а тому не може розуміти і його суспільну небезпечність.

Так, душевнохвора мати під час купання своєї малолітньої дитини вводила їй в тіло звичайні швейні голки, думаючи, що таким чином вона вилікує її від тяжкої недуги. Зрештою це призвело до смерті дитини, а в її тілі було знайдено понад сорок голок.

**По-друге**, інтелектуальна ознака знаходить свій вияв ще і в тому, що особа не здатна усвідомлювати того, що її дія має суспільно небезпечний характер. У ряді випадків це не виключає того, що особа при цьому розуміє фактичну сторону своєї поведінки.

Так, хворий, який страждає на олігофренію, підпалив у вечірній час сарай сусіда для того, щоб освітити вулицю, де розважалася молодь. Тут він розумів фактичну сторону своїх дій, однак внаслідок психічного захворювання не усвідомлював їх суспільної небезпечності.

**Вольова ознака** критерію неосудності свідчить про такий ступінь руйнування психічною хворобою вольової сфери людини, коли вона не може керувати своїми діями (бездіяльністю).

Відомо, що вольова сфера людини завжди органічно пов'язана зі сферою свідомості.

Однак можливі й інші ситуації, коли особа усвідомлює фактичну сторону свого діяння, може усвідомлювати суспільну небезпечність своїх дій та їх наслідків, проте не може керувати своєю поведінкою.

Такий стан спостерігається в піроманів, клептоманів, наркоманів у стані абстиненції та ін. Ці хворі можуть цілком зберігати здатність усвідомлювати фактичну сторону діяння, що вчиняється, і навіть розуміти його суспільну небезпечність, однак вони втрачають здатність керувати своїми вчинками.

Піроман, наприклад, під час підпалу житлового будинку розуміє фактичну сторону своєї поведінки, правильно оцінює суспільну небезпечність діяння і його наслідків, однак він не може керувати своїми діями. Також не може утримати себе і клептоман, коли трапляється нагода, від спокуси вчинити крадіжку чужого майна.

Зазначені особливості інтелектуальної і вольової ознак зумовили те, що в кримінальному законі (ч.2 ст.19 КК України) вони розділені між собою сполучником «або». У такий спосіб законодавець підкреслив не тільки їх відносну самостійність, але, головне, він закріпив їх рівне значення при визначенні неосудності особи. З іншого боку, нездатність усвідомлювати характер своїх дій завжди свідчить про втрату здатності керувати ними.

Отже, юридичний критерій містить у собі ознаки, що визначають тяжкість захворювання, глибину враження психіки, ступінь впливу психічного захворювання на здатність усвідомлювати характер вчинюваного діяння, його наслідки і керувати своїми вчинками.

Це свідчить про нерозривний зв'язок медичного і юридичного критеріїв, що й обумовило необхідність у ч. 2 ст. 19 КК України закріпити змішану формулу неосудності.

У літературі зазначається, що юридичний критерій неосудності відіграє подвійну роль: 1) визначає справжній зміст неосудності, бо тільки він дозволяє визначити, чи усвідомлювала особа в момент вчинення суспільне небезпечного діяння свої дії (бездіяльність) і чи могла вона в цей момент керувати ними; 2) встановлює межі дії медичних критеріїв і таким чином проводить межу між осудністю і неосудністю.

**Питання 3. Обмежена осудність**

В Кримінальному кодексі 2001 р. знайшла юридичне закріплення норма про обмежену осудність.Обмежена осудність як кримінально-правова категорія є різновидом осудності.

Необхідно підкреслити, що обмежена осудність – об’єктивна реальність, відображення особливостей свідомості психічно хворої людини, які характеризують зменшену здатність керувати своїми діями і давати в них звіт.

Розглядаючи питання про обмежену осудність треба звернути увагу на те, що законодавчому закріпленню інституту обмеженої осудності передували тривалі спори: дослідники не були одностайні у своїх поглядах на включення останнього до кримінального законодавства України. В неї були свої супротивники, як підкреслює Д. Бараненко, вони використовували такі аргументи:

- важко відшукати будь-яку конкретну міру для визначення критеріїв цього поняття, межі обмеженої осудності на цей час занадто слабко окреслені;

- обліку наявності психічних недоліків достатньо як обставини, що пом'якшує відповідальність;

- наявність категорії обмеженої осудності може призвести до помилок та зловживань; наслідком визнання обмеженої осудності буде зниження покарання злісним злочинцям, які заслуговують на найсуворіше покарання;

- особа, визнана обмежено осудною, може бути поставлена у кращі порівняно зі здоровими злочинцями умови відбуття покарання;

- визнання обмеженої осудності неприйнятне тому, що її можна перенести на будь-яку, навіть здорову людину; обмежена осудність може призвести до механічного тлумачення хворобливих розладів психіки;

- такої осудності не може бути, тому що немає підвищеної осудності для осіб, які особливо добре орієнтуються; обмежена осудність зв'яже руки суду.

Звертаючись до законодавчого закріплення “*обмеженої осудності*” ми бачимо, що ч. 1 ст. 20 КК України передбачає, що *підлягає кримінальній відповідальності особа, визнана судом обмежено осудною, тобто така, яка під час вчинення злочину через психічний розлад повною мірою не здатна була усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і (або) керувати ними. Визнання особи обмежено осудною враховується судом при призначенні покарання і може бути підставою для застосування примусових заходів медичного характеру.*

Зі змісту закону, *посилаючись на В.Я. Тація*, можна зробити такі висновки:

1) обмежена осудність пов'язана з наявністю в суб'єкта певного психічного розладу, психічної аномалії;

2) внаслідок цього психічного стану особа не повною мірою здатна усвідомлювати фактичні ознаки і суспільну небезпечність вчиненого діяння. Однак, на відміну від неосудної особи, здатність усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і (або) керувати ними не виключається;

3) обмежена осудність не виключає осудності як обов'язкової ознаки суб'єкта, а отже, не виключає і кримінальної відповідальності за вчинене.

Категорія обмеженої осудності у кримінальному праві має такі основні риси: 1) характеризує стан особи з психічними аномаліями, яка скоїла злочин; 2) являється не проміжною категорією між осудністю і неосудністю, а складовою частиною осудності; 3) як складова частина осудності служить передумовою кримінальної відповідальності осіб з психічними аномаліями, які скоїли злочин; 4) являється обставиною, яка пом’якшує кримінальну відповідальність, не має самостійного визначального значення і враховується судом при призначенні покарання у сукупності з іншими даними і обставинами, які характеризують злочин і особу винного; 5) ніколи і ні при яких умовах не може бути витлумачена як обставина, яка обтяжує відповідальність; 6) може служити підставою для визначення режиму утримання засуджених до позбавлення волі і призначення примусового лікування, яке поєднується з покаранням; 7) може мати кримінально-правове значення для визначення розподілу ролей співучасників у злочинах, скоєних у співучасті; 8) відноситься тільки до часу скоєння особою злочину і самостійно ніяких правових та інших наслідків після відбування покарання не тягне; 9) може визнаватись тільки слідчим в постанові і судом у вироку на підставі компетентного висновку про це експерта-психіатра.

Як підсумок всього вищевикладеного можна зазначити, що під ***обмеженою осудністю*** слід розуміти психічний стан особи, при якому під час скоєння злочину у винного була обмежена здатність усвідомлювати фактичний характер або суспільну небезпеку своїх дій (бездіяльності) або керувати ними в силу розладу психічної діяльності або інших психічних аномалій, що не виключає кримінальну відповідальність та покарання такої особи.

Значення обмеженої осудності полягає в тому, що вона враховується судом при призначенні покарання і є підставою для застосування примусових заходів медичного характеру.

**Питання 4. Вік і його вплив на кримінальну відповідальність**

Для розкриття ознак суб’єкта злочину важливим є встановлення на законодавчому та правозастосовному рівнях вікових критеріїв, які б зробили висновок, що особа адекватно сприймає свої дії та навколишнє середовище.

У кримінальному праві України питанню про вік як про певну психофізичну ознаку людини надавалось і надається виключно велике значення. Пояснюється це тим, що вік поряд з такими ознаками суб’єкта складу злочину, як фізична особа і осудність, є тією обов’язковою обставиною, яку необхідно встановлювати в кожному конкретному випадку для визнання особи, яка скоїла суспільно небезпечне діяння, суб’єктом злочину.

В основі визначення віку, як правило, лежить рівень свідомості неповнолітнього, тобто здатність даної особи практично усвідомлювати, що відбувається в об'єктивному світі і відповідно до цього осмислено і цілеспрямовано робити ті чи інші дії, а також вчинки.

Під ***віком*** у широкому плані розуміють *календарний період, який пройшов від народження до будь-якого іншого хронологічного періоду в житті людини.*

У ч. 1 ст. 22 КК 2001 р. зазначено, що “*кримінальній відповідальності підлягають особи, яким до вчинення злочину виповнилося шістнадцять років*”. Цей вік називається загальним віком кримінальної відповідальності. У частині 2 цієї ж статті встановлюється знижений вік кримінальної відповідальності – чотирнадцять років – за окремі, прямо перелічені законом злочини. Серед цих злочинів зазначені, наприклад, такі, як: умисні вбивства (статті 115-117 КК), умисне нанесення тяжких тілесних ушкоджень (ст. 121; частини 3 статей 345, 346, 350, 377, 398); диверсія (ст. 113), бандитизм (ст. 257), згвалтування (ст. 152), крадіжка, грабіж і розбій (статті 185, 186, 187) і деякі інші. Передбачений ч. 2 ст. 22 КК перелік злочинів, за які настає відповідальність з чотирнадцяти років, є вичерпним.

Аналіз цих злочинів дає підставу для висновку, що законодавець знизив вік кримінальної відповідальності за дві групи злочинів: а) насильницькі злочини; б) майнові злочини. В основу зниження віку кримінальної відповідальності за ці злочини покладені такі критерії:

1) рівень розумового розвитку, свідомості особи, який свідчить про можливість уже в чотирнадцять років усвідомити суспільну небезпечність і протиправність злочинів, перерахованих у ч. 2 ст. 21 КК;

2) значну поширеність більшості з цих злочинів серед підлітків;

3) значну суспільну небезпечність (тяжкість) більшості з цих злочинів.

Особа у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років не відповідає за злочини, за які встановлюється відповідальність з шістнадцяти років, навіть якщо вона брала в них участь як співучасник. У цих випадках особа у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років може нести відповідальність тільки коли в її конкретних діях містяться ознаки іншого злочину, за яке законом встановлена відповідальність з чотирнадцяти років. Наприклад, якщо неповнолітній у віці до шістнадцяти років бере участь разом з іншими особами, що досягли шістнадцяти років, у такому злочині як примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов’язань шляхом насильства, небезпечного для життя і здоров’я (ч. 3 ст. 355), то він може відповідати тільки за вчинення, наприклад, тяжкого тілесного ушкодження за ст. 121 КК України.

У ряді випадків кримінальна відповідальність можлива лише за злочини, вчинені повнолітніми особами, тобто особами, які досягли вісімнадцятирічного віку, бо за характером цих злочинів їх фактично не можуть вчинити неповнолітні. До таких злочинів слід віднести, наприклад, ухилення від призову на строкову військову службу (ст. 335 КК), втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність (ст. 304 КК). В силу специфіки деяких злочинів, наприклад, таких, як розбещення неповнолітніх (ст. 156 КК).

Також виникають деякі проблеми, оскільки кожна людина унікальна у своєму розвитку. Зупинитися саме на цьому віці вирішили тільки через гуманність, по-справедливому, треба було б знизити вік кримінальної відповідальності на кілька років, оскільки в нас у країні спостерігається зріст «малолітньої злочинності», а ефективних заходів застосувати не можна - закон не дозволяє.

Значення має і 18-річний вік: повна кримінальна відповідальність настає саме з цього віку, оскільки ряд злочинів може бути вчинений тільки особами які досягли цього віку: військові злочини; злочину проти правосуддя, вчинені суддями і прокурорами; залучення неповнолітніх у злочинну діяльність.

Обчислення віку здійснюється, у такий спосіб: якщо людина в день свого народження вчиняє злочин, а вона, наприклад, народилася о 14 годині, а вчинила злочин о 23 годині, то притягнути її до кримінальної відповідальності не зможуть, оскільки юридично 14 років настають тільки о 0:01 наступного дня. Це відбувається через те, що у свідоцтві про народження не вказується час народження. Рік додається тільки з наступного дня після дня народження, тут виявляється один із принципів кримінального права - усі сумніви тлумачаться на користь обвинувачуваного.

Така ж ситуація з днем, місяцем і роком, якщо не відома точна дата народження. Приблизний рік народження і місяць визначаються судово-медичною експертизою.

Говорячи про верхню границю віку кримінальної відповідальності, потрібно відзначити, що довічне позбавлення волі не призначається особам, у віці до 18 років і що досягли 65-річного віку на момент винесення вироку. Виправні роботи й обмеження волі не призначаються жінкам та чоловікам, що досягли пенсійного віку.

При вирішенні питання про притягнення до відповідальності вік особи (особливо неповнолітніх) повинен бути точно встановлений за документами про народження (число, місяць, рік народження), а при їх відсутності – на підставі висновку медичної експертизи. Особа вважається такою, що досягла певного віку, не в день народження, а починаючи із наступної доби. У випадках, коли вік неповнолітнього обвинуваченого встановлюється судово-медичною експертизою, днем його народження слід вважати останній день того року, який був названий експертом, а при визначенні мінімальної і максимальної кількості років суд повинен виходити із заданого експертизою мінімального віку такої особи.

Суб’єкта злочину, в якого є такі загальні ознаки, як фізична осудна особа, яка досягла встановленого законом віку кримінальної відповідальності, називають загальним суб’єктом злочину. Відсутність хоча б однієї з цих ознак виключає суб’єкта як елемент складу, а отже, виключає склад злочину і кримінальну відповідальність.

**Питання 5. Спеціальний суб’єкт злочину**

Поряд з поняттям загального суб’єкта Кримінальний кодекс передбачає і поняття спеціального суб’єкта.

**Спеціальний суб’єкт злочину**  **–** фізична осудна особа, що вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, злочин, суб’єктом якого може бути лише певна особа (ч. 2 ст. 18 КК України).

Спеціальний суб'єкт злочину - особа, що поряд із загальними ознаками суб'єкта *має додаткові, зазначені в законі, ознаки*, тільки при наявності яких може наступати кримінальна відповідальність по визначеній статті чи частині статті КК. Ці спеціальні ознаки можуть бути різними, наприклад, службове становище, професія (лікар), певна діяльність (підприємець), родинні відносини (мати новонародженої дитини)та інші. Люди, що не володіють спеціальними якостями (ознаками), не можуть бути суб'єктом злочину. Наприклад, суб'єктом державної зради не може бути іноземець.

Різні категорії осіб, що є спеціальними суб'єктами, можна класифікувати на визначені групи в залежності від спеціальних ознак, що визначають суб'єкта конкретних видів злочинів:

* громадянство визначає відповідальність за державну зраду (ст.111) і шпигунство (ст.114);
* посадове положення визначає суб'єктів значного числа злочинів, таких, як злочини у сфері службової діяльності (Розділ XVII), ряд злочинів проти правосуддя;
* професійна діяльність є необхідною ознакою суб'єкта таких злочинів, як ненадання допомоги хворому медичним працівником (ст.139);
* військова служба визначає коло суб'єктів злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини) (Розділ XIX);
* особливе відношення до потерпілого характеризує суб'єктів таких злочинів, як залишення в небезпеці (ст.135), втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність (ст. 304);
* особливий правовий статус характерний для визнання суб'єктом засуджених, що втекли з місця позбавлення волі або з-під варти, чи дії, що дезорганізують роботу виправних установ (ст. 393, 392);
* особливий стан визначає суб'єкта таких злочинів, як зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби (ст.130) чи зараження венеричною хворобою (ст.133).

У передбачених законом випадках спеціальні ознаки суб'єкта можуть впливати на характер кримінальної відповідальності і кваліфікацію злочину.

У кримінально-правовій літературі спостерігаються розбіжності у визначенні поняття спеціального суб’єкта, ознак, які його характеризують. Так одні автори під таким суб’єктом розуміють осіб, які мають не тільки загальні властивості всіх суб’єктів злочинів (осудність і вік), але й характеризуються додатковими властивими лише їм якостями*;* інші – осіб, які крім необхідних ознак суб’єкта повинні мати ще і особливі додаткові ознаки, які обмежують можливість притягнення інших осіб до кримінальної відповідальності за скоєння даного злочину; треті звужують коло спеціальних суб’єктів до таких осіб, які мають, окрім указаних загальних, ще спеціальні додаткові ознаки, які характеризують і визначають кваліфікацію вчиненого ним діяння  *;* четверті пояснюють спеціальний суб’єкт як особу, яка має поряд з осудністю і віком кримінальної відповідальності також інші додаткові юридичні ознаки, передбачені в кримінальному законі, які прямо витікають з нього, що обмежують коло осіб, які можуть нести відповідальність за даним законом*.*

Кожне із вищевикладених понять спеціального суб’єкта мають право на існування, так як вони вказують на те, чим спеціальний суб’єкт відрізняється від загального. Лише необхідно звернути увагу, що в цих поняттях відсутня така ознака загального суб’єкта, як фізична особа.

Крім того, у першому, другому і третьому визначеннях спеціального суб’єкта не відзначається, що ці ознаки повинні бути вказані у диспозиціях статей Особливої частини кримінального кодексу або встановлюватись шляхом тлумачення чи характеризуватись в особливій нормі (наприклад, поняття службової особи дається в примітці до ст. 364 КК).

Як відомо, в раніше діючому кримінальному законодавстві ознаки спеціального суб’єкта злочину зв’язувались майже виключно з характером діяльності особи*.* У зв’язку із збільшенням кількості складів злочинів із спеціальним суб’єктом розширилось і уявлення про додаткові ознаки суб’єкта.

На підставі викладеного можна запропонувати визначення спеціального суб’єкта злочину. ***Під спеціальним суб’єктом злочину*** слід розуміти таку особу, яка має поряд з ознаками фізичної особи – осудністю і віком кримінальної відповідальності – і інші, додаткові ознаки, що передбачені в кримінальному законі або прямо витікають з нього і характеризують соціальну роль та правове положення суб’єкта, стосуються фізичних властивостей суб’єкта, характеризують взаємовідношення суб’єкта з потерпілим і обмежують коло осіб, які можуть бути виконавцями певного злочину.

**Висновки**

Таким чином, викладене дає всі підстави вважати, що:

1. Суб'єкт злочину – це фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, із якого відповідно до Кримінального кодексу України може наставати кримінальна відповідальність.

2. Суб'єкт злочину є одним із елементів складу злочину, без якого не може наставати кримінальна відповідальність. Особа може нести кримінальну відповідальність за вчинений нею злочин, якщо вона; 1) є фізичною особою, тобто людиною; 2) є осудною; 3) досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Зазначені ознаки є загальними юридичними ознаками суб'єкта злочину. Вони є обов'язковими ознаками будь-якого складу злочину, і відсутність однієї з них означає відсутність у діянні особи складу злочину. Обмеження кола можливих суб'єктів злочину фізичними особами означає, що суб'єктами злочину за українським кримінальним правом не можуть бути юридичні особи.

3. Осудність – це такий стан психіки, при якому людина в момент вчинення суспільне небезпечного діяння може усвідомлювати свої дії та керувати ними. У Кримінальному кодексі України дано пряме визначення осудності. Стан осудності протилежний за змістом стану неосудності, який виключає відповідальність особи, а також відрізняється від обмеженої осудності. Найбільш важливими критеріями неосудності є медичний (біологічний) та психологічний (юридичний).

4. В Кримінальному кодексі України 2001 року з'явилося нове поняття – обмежена осудність, яке передбачено в ст.2 0. Якщо встановленням неосудності особи під час вчинення нею передбаченого КК суспільне небезпечного діяння вирішуються питання про відсутність вини, самого суб'єкта злочину і підстав для притягнення такої особи до кримінальної відповідальності, то визнанням особи обмежено осудною вирішуються лише питання про можливість пом’якшення покарання за вчинений нею злочин та застосування до неї примусового заходу медичного характеру.

8. Основними проблемами вчення про суб'єкта злочину на сучасному етапі розвитку законодавства залишаються питання осудності і встановлення ознак спеціального суб'єкта. Окремо слід виділити відповідальність осіб з психічними аномаліями, що не виключають осудності.

9. Суб'єкт злочину – важливе кримінально-правове поняття, з'ясування змісту якого має в даний час базове значення для вирішення широкого круга питань: притягання осіб до кримінальної відповідальності, визначення вигляду і міри покарання за довершене діяння.

Аналіз правових ознак, що характеризують суб'єкт злочинного діяння, а також властивості особи злочинця, як сукупності соціально-значущих властивостей особи, що скоїла злочини, враховується при індивідуалізації покарання або при звільненні від кримінальної відповідальності.

**ТЕМА № 7. Стадії вчинення злочину.**

**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Злочин крім змістовних характеристик, якими є його ознаки та склад злочину, має і інші характеристики, які пов′язані із розвитком його в часі; ситуацією його вчинення не однією особою, а групою осіб; правовими наслідками вчинення декількох злочинів однією особою. Інститут стадій вчинення злочину достатньо давно відомий як теорії кримінального права, так і законодавчій практиці, хоча для справедливості слід зауважити, що його формування не сягає своїми коріннями в глибини віків, а належить до ХІХ-ХХ сторіч.

Стадії вчинення злочину є видами цілеспрямованої діяльності, етапа­ми реалізації злочинного наміру й тому можуть бути тільки у злочинів, учинених з прямим умислом. Ступінь реалізації умислу виражається в різноманітних діяннях, які характеризують кожну стадію вчинення злочину з об’єктивно наявними між ними достатньо чіткими межами. Чим повніше реалізовано умисел, тим повніше здійснено злочин і тим більшу шкоду може заподіяти чи заподіює винний. Так, ступінь реалізації умислу вбивці, що прицільно навів зброю на потерпілого (незакінчений замах на вбивство), значно більший, ніж тоді, коли він лише придбав зброю для вбивства (готування до злочину).

Стадії вчинення злочину відрізняються між собою моментом за­кінчення злочинного діяння. Винний може закінчити діяння, але його вчинення може не вдатися, а тому припинитися на попередніх стадіях (готування до злочину чи замаху на злочин). Якщо злочин закінчений, він поглинає попередні етапи (стадії) вчинення, вони не мають самостійного значення та не впливають на кваліфікацію. Проте ці стадії мають самостійне юридичне значення, якщо злочин незакінчений з причин, які не залежали від волі винного. У цих випадках його діяння квалі­фікуються відповідно як готування до злочину чи замах на злочин.

**Питання 1. Поняття та види стадій вчинення злочину**

*Винній особі не завжди вдається закінчити задуманий і початий злочин із причин, що не залежать від його волі.*

**Наприклад,** убивця тільки придбав зброю для здійснення злочину і був затриманий чи, вистріливши в потерпілого, промахнувся і лише ранив його.

*У цих і подібних випадках виникає питання про відповідальність за злочинні діяння на визначених стадіях.*

**Стадії здійснення злочину – це визначені етапи підготовки і здійснення умисного злочину, що розрізняються між собою по ступені реалізації винним злочинного наміру, тобто по характеру вчинених дій і моменту припинення злочинної діяльності.**

**Стадії здійснення злочину характеризуються визначеними загальними ознаками:**

* + мають місце тільки в навмисних злочинах (тільки при прямому намірі – цілеспрямованої діяльності);
  + розрізняються між собою по характеру дій (по ступені реалізації наміру – виконанню об'єктивної сторони злочину);
  + розрізняються по моменту припинення злочинних дій (говорити про стадії можна тільки тоді, коли злочинна діяльність припинена).

У науці кримінального права виділяють ***три стадії здійснення злочину:***

1. готування до злочину;
2. замах на злочин;
3. закінчений злочин.

**ВИДИ СТАДІЙ ЗЛОЧИНУ**

**ГОТУВАННЯ ДО ЗЛОЧИНУ**

**ЗАМАХ**

**НА ЗЛОЧИН**

**ЗАКІНЧЕНИЙ ЗЛОЧИН**

*Схема № 1* **„Види стадій злочинів”**

**Злочин слід вважати закінченим**, якщо діяння має всі ознаки складу злочину, передбаченого відповідною нормою Особливої частини кримінального законодавства, на здійснення якого був спрямований умисел винного (ч. 1 ст. 13).

Із визначення закінченого злочину (ч. 1 ст. 13) випливає, що **незакінчений злочин** – це умисне, суспільно небезпечне діяння (дія чи бездіяльність), яке не має всіх ознак злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК, оскільки злочин не був доведений до кінця з причин, не залежних від волі винного*.* Незакінченим злочином є готування до злочину та замах на злочин (ч. 2 ст. 13).

У юридичній літературі незакінчений злочин називають попередньою злочинною діяльністю, розпочатим або незавершеним злочином, невдалою діяльністю зі вчинення злочину.

**Готування до злочину** – це підшукування чи пристосування засобів або знарядь, підшукування співучасників чи змова для вчинення злочину, усунення перешкод, а також інше умисне створення умов для вчинення злочину.

**Замахом на злочин** є вчинення особою з прямим умислом діяння (дії чи бездіяльності), безпосередньо спрямованого на вчинення злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК, якщо при цьому злочин не було доведено до кінця з причин, що не залежали від волі цієї особи.

**Вимоги до кваліфікації попередньої злочинної діяльності:**

1) для кваліфікації скоєного як готування до злочину чи замаху на злочин слід установити наявність усіх ознак складу відповідного закінченого злочину, беручи до уваги незавершеність об’єктивної сторони;

2) попередня злочинна діяльність кваліфікується за тією ж статтею Особливої частини, що й відповідний закінчений злочин;

3) формула кваліфікації попередньої злочинної діяльності має містити посилання на ч. 1 ст. 14 або ч. 2 (3) ст. 15 КК та норму Особливої частини КК;

4) якщо особа вчиняє замах на злочин шляхом бездіяльності, то при кваліфікації необхідно посилатися на ч.1 ст. 15 КК і статтю Особливої частини КК, що передбачає відповідальність за закінчений злочин, на який особа вчиняє замах. Це пов’язано з тим, що частини 2 і 3 ст. 15 КК передбачає лише замах у вигляді дії і тому неможлива кваліфікація з посиланням на ці частини при злочинній бездіяльності.

У нормах як Загальної, так і Особливої частин КК всі кримінально-правові поняття (вина, співучасть, ознаки конкретних злочинів) сконструйовані для закінченого злочину. Тож закінчений злочин кваліфікується лише за статтею Особливої частини КК.

**Кримінально-правове значення попередньої злочинної діяльності:**

 вона має специфічну підставу кримінальної відповідальності;

 характеризується особливостями у кваліфікації деяких її різновидів;

 її беруть до уваги при призначенні покарання, звільненні від кримінальної відповідальності та покарання.

Таким чином, готування до злочину і замах на його здійснення можливі тільки у випадках, коли мова йде про здійснення умисних злочинів. Стадія закінченого злочину розглядається як у випадку здійснення злочину навмисне, так і по необережності.

При готуванні до злочину і замаху на його здійснення відсутня повна реалізація умислу винного, наявність всіх обов'язкових ознак об'єктивної сторони злочину і заподіяння шкоди об'єкту з причин, що не залежать від волі винного (злочинна діяльність припиняється в зв'язку з обставинами, що виникли усупереч волі і бажанню суб'єкта). При закінченому злочині всі ці елементи реалізовані цілком. Якщо злочин закінчений, то він поглинає всі стадії його здійснення, вони не мають самостійного значення і не впливають на його кваліфікацію.

**Питання 2. Закінчений злочин**

*Розгляд характеристики готування до злочину і замаху на злочин неможливо без визначення поняття закінченого злочину.*

**Закінченим злочином** (ч. 1 ст. 13 КК) визнається діяння, що містить всі ознаки складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини Кримінального Кодексу України.

У закінченому злочині існує єдність об'єктивної і суб'єктивної сторін. У даному випадку винний повною мірою реалізував намір, закінчив діяння, виконав усі дії, що складають об'єктивну сторону складу злочину, заподіяв шкоду об'єкту.

Кримінальний закон передбачає різні конструкції складів злочину. Момент закінчення того чи іншого складу злочину знаходиться в прямій залежності від особливостей її конструкції.

Виходячи з цього розрізняють:

1. момент закінчення злочину з формальним складом;
2. момент закінчення злочину з матеріальним складом;
3. момент закінчення злочину з усіченим складом.

**ЗАКІНЧЕНИЙ ЗЛОЧИН**

**ЗЛОЧИН З МАТЕРІАЛЬНИМ СКЛАДОМ**

**ЗЛОЧИН З УСІЧЕННИМ СКЛАДОМ**

**ЗЛОЧИН З ФОРМАЛЬНИМ СКЛАДОМ**

*Схема № 2* **„Види закінчених злочинів”**

**Злочин з формальним складом визнається закінченим з моменту здійснення самого діяння незалежно від настання суспільно небезпечних наслідків.**

*Дана категорія злочинів в чинному кримінальному законодавстві утворює певну більшість. Це обумовлюється тим що законодавець вважає –* в більшості випадків для того, щоб можна було визнати злочини закінченим, немає необхідності очікувати на настання шкідливих наслідків.

**Наприклад,** ст. 215 КК України **„Підроблення знаків поштової оплати і проїзних квитків”,** ст. 295 КК України **„Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку”** і т. п.

В цьому свідченні реальне настання таких наслідків розглядається як кваліфікуюча обставина.

**Наприклад,** в ст. 274 КК України **„Порушення правил ядерної або радіаційної безпеки”** злочин є закінченим з моменту вчинення суспільно небезпечного діяння, яке повинно порушити встановленні правила та створити певну загрозу. При цьому настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді загибелі людей та інших тяжких наслідків є кваліфікуючі обставинами.

**Злочин з матеріальним** складом визнається кінченим з моменту, коли наступило зазначене в диспозиції статті КК суспільно небезпечний наслідок.

Такими є склади злочинів, передбачені ст.ст. 115 КК України **„Умисне вбивство”**, 185 КК України **„Крадіжка”**.

З точки зору характеристики суб’єктивної сторони злочини з матеріальним складом вчинюються як умисно, так і з необережності.

Узагальнюючи все вищевказане необхідно відмітити, що злочини з матеріальним складом містять у собі весь комплекс характеристик об’єктивної сторони складу злочину.

**Злочин з усіченим складом** визнається кінченим з моменту прямо зазначеного в диспозиції статті КК (як правило з моменту здійснення самого діяння). У цьому випадку закон „переносить” момент закінчення злочину безпосередньо на стадію чи готування замаху.

**Наприклад,** бандитизм (ст. 257) є кінченим злочином з моменту організації збройної банди з метою нападу на підприємства, установи, чи організації окремих осіб; розбій (ст. 187) – з моменту нападу з метою заволодіння чужим майном і інші склади.

**Питання 3. Готування до злочину**

**Готування до злочину**, згідно з ч. 1 ст. 14 КК, – це підшукування чи пристосування засобів або знарядь, підшукування співучасників або змова на вчинення злочину, усунення перешкод, а також інше умисне створення умов для вчинення злочину.

З об'єктивної сторони готування до злочину може проявлятися в різноманітних діяннях, але спільним є те, що всі вони передбачають створення умов для вчинення закінченого злочину. Проте він не доводиться до кінця, припиняється з причин, які не залежали від волі винного. Наприклад, останнього затримали працівники органів внутрішніх справ чи інші обставини перешкодили завершити злочин.

Із суб'єктивної сторони готування до злочину можливе лише з прямим умислом, тобто винний усвідомлює, що він створює умови з метою вчинення певного злочину та бажає створити такі умови. При цьому винний має намір не обмежуватися лише готуванням до злочину, а вчинити діяння, що призведуть до закінчення злочину, але йому не вдається реалізувати свій умисел.

готування до злочину має такі **основні об'єктивні ознаки:**

1) підготовчі діяння передують безпосередньому вчиненню злочинного діяння, передбаченого диспозицією норми Особливої частини КК України;

2) підготовчі діяння є суспільно небезпечними, тому що створюють умови для заподіяння шкоди суспільним відносинам;

3) підготовчі діяння віддалені в часі від безпосереднього вчинення злочину;

4) підготовчі діяння віддалені, зазвичай, і в просторі від безпосереднього вчинення злочину;

5) підготовчі діяння не охоплюються об'єктивною стороною задуманого злочину, відповідальність за який передбачено нормою Особливої частини КК України;

6) підготовчі діяння утворюють лише умови для настання суспільно небезпечних наслідків;

7) предмети, засоби, знаряддя, що підшуковувались або були виготовлені чи видозмінені, повинні мати визначене призначення, тобто, за їх допомогою особа планує вчинити конкретний злочин;

8) підготовчі діяння не ставлять під реальну загрозу об'єкт злочину. Виникає тільки ймовірність завдання шкоди об'єктові. Підготовчі діяння віддалені від об'єкта злочину проміжками часу;

9) особливістю готування до злочину є те, що воно вчиняється, як правило, шляхом дії, хоча можлива й бездіяльність (не включення сигналізації охоронцем банку для полегшення доступу до сховища інших співучасників);

10) при готуванні до злочину злочинна діяльність не доводиться до кінця з причин, які не залежать від волі винного. Якщо умисел на злочин винний повністю реалізував, то скоєне слід кваліфікувати як закінчений склад злочину, стадія готування взагалі не виділяється.

**Готування до злочину має такі основні суб'єктивні ознаки:**

1) підготовчі діяння завжди вчиняються умисно. Цілеспрямованість діяння винного визначається бажаними для винного злочинними наслідками, тобто, готування до злочину завжди вчиняється з прямим умислом;

2) наявність в особи при вчиненні підготовчого діяння найближчої мети - створення можливості для заподіяння суспільно небезпечної шкоди об'єктові кримінально-правової охорони та кінцевої мети - вчинення надалі певного злочину, передбаченого Особливою частиною КК України;

3) причини, які зумовлюють те, що готування до злочину рідко тягне кримінальну відповідальність: труднощі виявлення готування до злочину (латентність); невеликий ступінь суспільної небезпечності, внаслідок чого такі діяння не є злочинними.

Відповідно до ч. 1 ст. 14 КК готування до злочину поділяється на такі **види**:

 підшукування засобів або знарядь для вчинення злочину;

 пристосування засобів чи знарядь для вчинення злочину;

 підшукування співучасників;

 змова на вчинення злочину;

 усунення перешкод;

 інше умисне створення умов для вчинення злочину.

**Підшукування засобів або знарядь для вчинення злочину** –це будь-які дії з придбання, отримання, тимчасового позичення, купівлі, пошуку засобів або знарядь для вчинення злочину тощо. Спосіб підшукування засобів чи знарядь може бути як злочинним, так і незлочинним. Під засобами вчинення злочину слід розуміти предмети матеріального світу, що полегшують вчинення злочину. Вони або необхідні для вчинення злочину, або полегшують чи прискорюють його вчинення (наприклад, підроблені документи для шахрайства, одурманюючі речовини для зґвалтування тощо). Так, згідно з п.14 ППВСУ “Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності” від 25 квітня 2003 р. № 3, злочин, передбачений ч. 2 ст. 204 КК, є закінченим від моменту незаконного виготовлення будь-якої кількості підакцизних товарів. Дії особи, спрямовані на відкриття (створення) підпільного цеху для незаконного виготовлення таких товарів, а також придбання для їх виготовлення обладнання, за допомогою якого можна забезпечити їх масове виробництво, повинні кваліфікуватись як готування до вчинення зазначеного злочину.

**Знаряддя вчинення злочину** – це предмети, призначені для безпосереднього виконання дій, що утворюють об’єктивну сторону складу закінченого злочину (наприклад, зброя, відмички тощо). Так, під знаряддям злочину корисливих посягань на власність слід розуміти предмети чи технічні засоби, що умисно використовуються для викрадення майна або заволодіння ним. Особа може придбати комп’ютер для незаконного проникнення в комп’ютерну систему фірми, щоб викрасти інформацію.

Засоби та знаряддя вчинення злочину можуть бути призначені лише для досягнення злочинної мети (наприклад, виготовлена отрута для вбивства) чи використовуватися й для інших потреб (наприклад, папір та фарби для підробки грошей і для живопису).

**Пристосування засобів або знарядь для вчинення злочину** – це будь-які дії з виготовлення чи зміни предметів, унаслідок яких вони стають придатними, більш зручними або більш ефективними для відповідного застосування.

**Підшукування співучасників** – це будь-які дії з притягнення, залучення до вчинення злочину інших осіб: виконавця (співвиконавця), організатора, підбурювача чи пособника.

**Змова на вчинення злочину** – це згода двох або більшої кількості осіб на спільне вчинення злочину.

**Усунення перешкод** –це усунення перепон, які заважають вчиненню злочину.

Нарешті, **інше умисне створення умов для вчинення злочину** – це різноманітні діяння, що створюють можливість для вчинення злочину (наприклад, підготовка місця вчинення злочину, сховища для приховування викраденого тощо). Слід мати на увазі, що поняттям умисного створення умов для вчинення злочину охоплюються всі зазначені в законі підготовчі діяння, названі законодавцем через їх найбільшу поширеність.

Згідно з п. 20 ППВСУ “Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності” від 25 квітня 2003 р. № 3, “...якщо при створенні чи придбанні фіктивного суб’єкта підприємницької діяльності винна особа мала на меті не тільки прикриття незаконної діяльності або здійснення видів діяльності, щодо яких є заборона, а й незаконне одержання кредитів і привласнення одержаних коштів чи їх використання не за цільовим призначенням, її дії слід додатково кваліфікувати і як готування до вчинення злочину, передбаченого відповідними частинами ст. 190 чи ст. 222 КК”.

**Питання 4. Замах на злочин і його види**

**Замах на злочин** (за ч. 1 ст. 15 КК) – вчинення особою з прямим умислом діяння (дії чи бездіяльності), безпосередньо спрямованого на вчинення злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК, якщо при цьому злочин не було доведено до кінця з причин, які не залежали від її волі.

**Об’єктивні ознаки** замаху на злочин:

1) учинення діяння (дії чи бездіяльності), безпосередньо спрямованого на вчинення злочину;

2) у часі відбувається після готування до злочину;

3) є логічним продовженням створення умов для вчинення злочину;

4) діяння є суспільно небезпечними, тому що відбувається створення реальної загрози для заподіяння шкоди суспільним відносинам або така шкода завдається частково;

5) діяння частково чи повністю (при цьому немає наслідків у матеріальному складі злочину) охоплюються об’єктивною стороною задуманого злочину, передбаченого Особливою частиною КК;

6) діяння безпосередньо наближені до об’єкта злочину.

7) вчинюється через діяння (дію чи бездіяльність);

8) злочинна діяльність не доводиться до кінця з причин, які не залежать від волі винного;

9) охоплює попередні дії зі створення умов для вчинення злочину (готування до злочину).

Замах на злочин має такі **основні суб’єктивні ознаки:**

1) діяння вчинюється з прямим умислом. Кримінальний кодекс 1960 р. спеціально не передбачав, що при цьому наявний прямий умисел, йшлося про умисні дії без конкретизації виду умислу;

2) наявність у особи при вчиненні діяння мети довести злочин до кінця, тобто виконати в повному обсязі об’єктивну сторону задуманого злочину, передбаченого Особливою частиною КК.

Із суб’єктивної сторони замах на злочин можливий лише з прямим умислом. Якщо особа не бажала вчинення злочину, вона не може і здійснити замах на нього, тобто спробувати вчинити його. При замаху на злочин особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачає його суспільно небезпечні наслідки, бажає довести розпочатий злочин до кінця та бажає настання вказаних наслідків. Так згідно з п. 4 ППВСУ “Про судову практику у справах про злочини проти життя та здоров’я особи” від 7 лютого 2003 р. № 2 – замах на вбивство може бути вчинено лише з прямим умислом (якщо особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачає його суспільно небезпечні наслідки та бажає їх настання).

Але на практиці не завжди звертається увагу на доказ прямого умислу при замаху на злочин.

*Так вироком Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 22 березня 1999 р. Ф. засуджено за статтями 17, 94 КК (КК 1960 р.) на сім років позбавлення волі. Ухвалою судової колегії в кримінальних справах Кіровоградського обласного суду від 18 травня 1999 р. вирок залишено без зміни. Ф. визнано винним і засуджено за вчинення замаху на умисне вбивство свого брата Ф. І. за таких обставин. 11 січня 1999 р. приблизно о 18-й годині Ф., перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння у домоволодінні Г., під час сварки з братом Ф. І. вдарив останнього молотком по голові, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження, небезпечні для життя в момент заподіяння. Смерть Ф.І. не настала завдяки своєчасно наданій медичній допомозі.*

*Верховний Суд України на спільному засіданні судової палати з кримінальних справ і військової палати розглянув клопотання засудженого Ф. і потерпілого Ф.І. про перегляд кримінальної справи щодо Ф. у порядку виключного провадження і, постановлюючи вирок, суд зазначив, що Ф., завдаючи потерпілому удар молотком по голові, повинен був знати про можливі наслідки таких дій, тобто дійшов висновку, що засуджений діяв із непрямим умислом на вбивство. За таких обставин дії Ф. необхідно кваліфікувати за наслідками, що фактично настали, тобто як умисне тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння*[[1]](#footnote-1).

Така судова практика мабуть спирається на існуючу в кримінально-правовій літературі позицію щодо можливості стадії замаху при вчиненні злочину з непрямим умислом.

**Види замаху**: закінчений, незакінчений і непридатний замах.

Поділ замаху на злочини проведено законодавцем за суб’єктивним критерієм на закінчений і незакінчений, тобто за ставленням власне винного до вчинених ним діянь, за власним уявленням про ступінь виконання діяння у вчиненні злочину. Закінчений замах на злочин ще називають невдалим.

**Замах на вчинення злочину є закінченим**, якщо особа виконала всі дії, що їх вважала за необхідні для доведення злочину до кінця, та злочин не було закінчено з причин, які не залежали від її волі (ч. 2 ст. 15).

*Наприклад, громадянин Д. 6 листопада 2002 р. біля 13 години перебував у магазині та спробував викрасти господарські товари на суму 106 грн. 70 коп., але під час виходу з магазину був затриманий продавцями[[2]](#footnote-2).*

Тут він зробив усе, щоб викрасти майно, однак наслідки не настали з обставин, які не залежали від його волі, тому злочин (крадіжка) не був доведений до кінця.

Незакінчений замах на злочин називають перерваним.

**Замах на вчинення злочину є незакінченим**, якщо особа з причин, які не залежали від її волі, не вчинила всіх дій, що їх вважала за необхідні для доведення злочину до кінця (ч. 3 ст. 15).

Наприклад, оператор комп’ютерної системи скопіював інформацію з банку даних на дискету та намагався знищити цю інформацію на вінчестері комп’ютера, однак був виявлений адміністратором і затриманий охоронцями, тобто він не вчинив усіх можливих на його думку дій для привласнення інформації, з причин, які не залежали від його волі.

Деякі вчені пропонують для розподілу замаху на злочин на закінчений і незакінчений використовувати об’єктивний критерій, тобто ступінь виконання об’єктивної сторони. Вони вважають незакінченим той замах, у якому не було виконано всі дії, необхідні для закінчення злочину, а закінченим замахом на злочин – виконання всіх дій, необхідних для закінчення злочину. Та об’єктивний критерій непридатний для розмежування незакінченого та закінченого замахів, бо якщо злочинні наслідки не настали, об’єктивно не було виконано все те, що необхідно для їх настання. Тож у таких випадках завжди будуть констатувати незакінчений замах на злочин.

Не можна використовувати для поділу замаху на закінчений і незакінчений змішаний критерій, тобто одночасне застосування об’єктивного та суб’єктивного критеріїв. Формула змішаного критерію, що пропонує визнавати закінчений замах на злочин у тих випадках, коли зроблено все, що можливо, на думку винного, для вчинення злочину, невдала тому, що ставить поняття закінченого замаху в повну залежність від трактування суддів.

**Непридатний замах** поділяється на замах при помилці в об’єкті злочину та замах з непридатними засобами.

*Замаху при помилці в об’єкті злочину* властиво те, що безпосередньому об’єкту, на спричинення шкоди якому спрямовано умисел винного, шкода не спричиняється чи навіть немає загрози спричинення шкоди (постріл у труп). Це відбувається у зв’язку з наявністю помилки в об’єкті злочину. За наявності помилки в об’єкті злочину дії винного слід кваліфікувати залежно від спрямованості умислу.

*При замаху з непридатними засобами* особа, яка здійснює замах, вважає, що засоби, яких вона використовує, можуть спричинити злочинний результат (підкладання в машину несправної вибухівки). Та ці засоби є непридатними й об’єктивно не можуть спричинити бажані для винного злочинні наслідки.

Наявність непридатного замаху визнається нашою судовою практикою. Наприклад, згідно з п. 23 ППВСУ “Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами” від 26 квітня 2002 р. № 3, якщо винна особа незаконно заволоділа не придатними до використання вогнепальною зброю, бойовими припасами або їх частинами чи деталями, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями, помилково вважаючи їх такими, що можуть бути використані за призначенням, учинене належить розцінювати як замах на заволодіння цими предметами та кваліфікувати за ст. 15 та відповідною частиною ст. 262 КК.

*Відповідальність за замах із неконкретизованим умислом* настає за фактично спричинену шкоду.

*Відповідальність за замах із альтернативним умислом* визначається відповідно до умислу на найбільш тяжкий злочин.

**Питання 5. Добровільна відмова від вчинення злочину**

**Добровільна відмова** – це остаточне припинення особою із власної волі готування до злочину чи замаху на злочин, якщо при цьому вона усвідомлювала можливість доведення злочину до кінця (ч. 1 ст. 17).

**Ознаки добровільної відмови від злочину:**

 остаточне припинення особою готування до злочину чи замаху на злочин;

 відмова від злочину із власної волі;

 наявність у особи усвідомлення можливості доведення злочину до кінця.

**Основні характеристики добровільної відмови:**

 особа звільняється від кримінальної відповідальності;

 добровільна відмова може бути діянням;

 добровільна відмова можлива тільки при незакінченому злочині;

 добровільна відмова можлива від злочинів з прямим умислом.

*Остаточне припинення готування до злочину чи замаху на злочин* означає остаточну відмову від доведення злочину до кінця, тобто дійсну та незворотну відмову особи від учинення задуманого злочину й відсутність наміру продовжити його в майбутньому. Перерва у вчиненні злочину, його зупинення, тимчасова відмова від доведення його до кінця не створюють добровільної відмови від злочину, бо не припиняється погроза, небезпечність спричинення шкоди об’єктові, що охороняється кримінальним законом.

*Недоведення злочину до кінця з власної волі особи.* За добровільної відмови від злочину особа свідомо, з власної волі припиняє злочинну діяльність. Ініціатива добровільної відмови (прохання, умовляння чи навіть погрози) може належати й іншим особам (наприклад, родичам або жертві), але остаточне рішення про припинення злочинної діяльності виносить самостійно особа, що добровільно відмовляється від доведення злочину до кінця.

*Наявність у особи усвідомлення можливості довести злочин до кінця.* Особа вважає, що з причин (обставин), які вона не в змозі подолати для закінчення розпочатого злочину, і їй поталанить у таких умовах його завершити. Наприклад, винний для зґвалтування потерпілої довів її до безпорадного стану, застосувавши алкогольні напої чи наркотики, та усвідомлюючи, що він може довести злочин до кінця й ніхто йому не перешкодить це зробити, пожалів жертву та відмовився від зґвалтування. У таких випадках, згідно з п. 14 ППВСУ “Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи” від 30 травня 2008 р. № 5, особа не несе відповідальності за замах на зґвалтування, й може відповідати за фактично вчинені нею дії, якщо вони утворюють склад іншого злочину. Мотиви добровільної відмови від доведення злочину до кінця можуть бути різні та не мають значення для визначення добровільної відмови від злочину і є в такому разі рівнозначними.

**Добровільна відмова від злочину відрізняється від дійового каяття** в здійсненні злочину.

Під дійовим каяттям слід розуміти дії особи, що свідчать про щире засудження особою вчиненого злочину та про прагнення зменшити розмір завданої шкоди. Об’єктивною ознакою дійового каяття є певна активна поведінка особи, що вчинила злочин, а суб’єктивною ознакою – засудження нею своїх дій (тому ці дії і мають таку назву).

За добровільної відмови особа звільняється від кримінальної відповідальності, а діяльне каяття є, зазвичай, обставиною, що пом’якшує покарання. Добровільна відмова може бути діянням, а діяльне каяття – завжди активна поведінка. Дійове каяття може виявитися в таких діях: відверненні шкідливих наслідків учиненого злочину; відшкодуванні завданого збитку чи усуненні заподіяної шкоди; активному сприянні розкриттю злочину; з’явленні із зізнанням; інших подібних діях, які пом’якшують наслідки здійсненого злочину та відповідальність за нього.

Пленум ВС України в п.5 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 “Про практику призначення судами кримінального покарання” зі змінами внесеними постановою Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 року № 8».

вказав, що вирішуючи питання про наявність такої пом’якшуючої обставини, як з’явлення із зізнанням, суди повинні перевіряти, чи було подано до органів розслідування, інших державних органів заяву або повідомлено посадовій особі про злочин (у будь-якій формі) добровільно і чи не пов’язано це з тим, що особа була затримана як підозрюваний і, будучи викритою, підтвердила свою участь у вчиненні злочину.

Якщо у справі, порушеній за фактом вчинення злочину, не встановлено, хто його вчинив, добровільні заява чи повідомлення особи про вчинене нею мають розглядатись як з’явлення із зізнанням. Аналогічно розцінюється заява особи, притягнутої до кримінальної відповідальності, про вчинення нею іншого злочину, про який не було відомо органам досудового слідства та суду.

За сукупності вчинених злочинів з’явлення із зізнанням має братися до уваги як обставина, що пом’якшує покарання при призначенні останнього за злочин, у зв’язку з яким вчинено це діяння.

Добровільна відмова можлива тільки за незакінченого злочину, а діяльне каяття – і при закінченому злочині. Добровільна відмова можлива від злочинів із прямим умислом, а діяльне каяття – і щодо необережних злочинів.

**Підстави виключення кримінальної відповідальності при добровільній відмові від злочину.** Згідно зі ст. 17 КК добровільна відмова від злочину є самостійною підставою для скасування кримінальної відповідальності за незакінчений злочин, бо добровільною відмовою особа припиняє створену нею небезпеку, не дає їй реалізуватися, перетворитися на фактичне спричинення шкоди об’єктові, запобігає закінченню злочину. При дійовому каятті склад злочину має місце, і воно, як правило, розглядається як обставина, що лише пом’якшує відповідальність.

**Правові наслідки добровільної відмови від злочину.** Згідно з ч. 2 ст. 17 „особа, яка добровільно відмовилася від доведення злочину до кінця, підлягає кримінальній відповідальності лише втому разі, якщо фактично вчинене нею діяння містить склад іншого злочину”. Звідси випливає, що особа, що добровільно відмовилася від доведення злочину до кінця, не підлягає кримінальній відповідальності за вчинені нею готування до злочину або замах на злочин.

Навіть якщо особа в деяких випадках при дійовому каятті і звільняється від кримінальної відповідальності, то не у зв’язку з відсутністю в її діянні складу злочину, а з інших обставин, вказаних у законі (ч.4 ст.ст. 212, 289, 309 КК та ін.).

*Так вироком Кіровського районного суду м. Донецька від 10 жовтня 2002 р. А. засуджено за ч. 1 ст. 309 КК на один рік обмеження волі. На підставі ст. 75 КК його звільнено від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком один рік. Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 13 грудня 2002 р. вирок залишено без зміни.*

*Згідно з вироком А. визнано винним у тому, що 12 грудня 2001 р. він незаконно придбав у не встановленої органами слідства особи наркотичний засіб - ацетильований опій вагою 3,87 грама із вмістом 0,24 грама сухого залишку, після чого незаконно без мети збуту зберігав його в кишені свого одягу.*

*У касаційній скарзі засуджений просив скасувати вирок у зв'язку з неправильним застосуванням до нього кримінального закону і на підставі ч. 4 ст. 309 КК звільнити від покарання. Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України скаргу частково задовольнила з таких підстав.*

*Перевіркою матеріалів справи встановлено, що після вчинення злочину і до постановлення вироку, а саме з 18 березня по 29 травня 2002 р., А. за направленням нарколога, до якого з'явився добровільно, проходив стаціонарне лікування. Те, що А. лікувався від наркоманії, підтверджено також долученою до скарги копією виписки з медичної картки про перебування його з 13 серпня 2002 р. на стаціонарному лікуванні та наявними у справі виписками з історії хвороби. За таких обставин він підпадав під дію ч. 4 ст. 309 КК.*

*Проте суд, неповно дослідивши зібрані у справі докази і не перевіривши зазначених обставин, передчасно дійшов висновку, що А. пройшов курс лікування недобровільно. Суд не з'ясував, який порядок звернення до лікувальної установи є добровільним, не допитав із цього питання нарколога, не витребував для огляду медичну картку засудженого.*

*Оскільки суд порушив вимоги п. 1 ч. 2 ст. 368 КПК, а апеляційна інстанція цієї помилки не виправила, вирок і ухвалу скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд. При цьому колегія суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України зазначила, що необхідно ретельно перевірити доводи А. щодо добровільного лікування від наркоманії і залежно від з'ясованих обставин постановити законне й обґрунтоване рішення*[[3]](#footnote-3).

Хоча трапляються ситуації, коли суди, навпаки, не перевіривши всіх обставин по справі, передчасно роблять висновок, що підсудна особа здійснила дійове каяття.

*Так Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України розглянувши в судовому засіданні 6 травня 2004 року у м. Києві кримінальну справу за касаційним поданням заступника прокурора Автономної Республіки Крим на постанову місцевого суду м. Ялти від 12 лютого 2003 року щодо Ш. Встановила зазначеною постановою Ш. на підставі ч. 4 ст. 309 КК України звільнений від кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 309 КК України.*

*Ш. був притягнутий до кримінальної відповідальності за те, що 13 грудня 2002 р., близько 12 година вул. Свердлова у м. Ялті незаконно придбав у невстановленої слідством особи без мети збуту наркотичний засіб - канабіс, вагою 7, 41 грама, який зберігав при собі.*

*В апеляційному порядку постанова не оскаржувалась.*

*Підставою звільнення Ш. від кримінальної відповідальності і закриття справи стало заявлене ним клопотання та надана довідка Ялтинського психоневрологічного диспансеру про те, що він добровільно пройшов курс лікування у диспансері з приводу зловживання канабісом з 19 грудня 2002 р. по 10 січня 2003 р.*

*У касаційному поданні прокурор просить скасувати постанову у зв'язку з неправильним застосуванням кримінального закону, а справу направити на новий судовий розгляд.*

*Подання мотивує тим, що за висновком судово-наркологічної експертизи Ш. не потребував лікування від наркоманії, але пройшов його, переслідуючи на меті в такий спосіб звільнитися від кримінальної відповідальності.*

*Заслухавши доповідь судді, виступ прокурора, який підтримав касаційне подання, перевіривши матеріали справи, колегія суддів, вважає, що касаційне подання підлягає задоволенню частково.*

*Згідно зі ст. 281 КПК України, суд, розглядаючи справу і, маючи нові дані щодо залежності Ш. від наркоманії, котрі суперечать даним досудового слідства, мав направити справу на додаткове розслідування;проте цього не зробив.*

*Доводи касаційного подання, що Ш. не страждав наркоманією, ґрунтуються на суперечливих доказах, які є у справі, одним з яких не можна віддати перевагу для вирішення питання, страждає Ш. наркоманією, чи ні, і, відповідно, - потребував лікування, чи ні.*

*Зокрема, у судовому засіданні Ш. пояснив, що наркотичну речовину, з якою був затриманий, він придбав для особистого вживання. Добровільно звернувся у лікувальну установу і пройшов курс лікування від наркоманії.*

*Водночас згідно акта № 436 психоневрологічного диспансеру м. Ялти від 19 грудня 2002 р. Ш. наркоманією не страждає і лікування не потребує, а згідно наданої суду довідки Ш. того ж дня - 19 грудня 2002 року розпочав лікування від наркоманії, яке закінчив 10 січня 2003 року.*

*Обидва документи підписані завідуючим наркологічним диспансером м. Ялти Б.*

*За таких обставин органами досудового слідства належить з'ясувати чи дійсно Ш. проходив лікування від наркоманії, чи відповідало це лікування загальним умовам медичного втручання, передбаченим ст. 42 Закону України "Основи законодавства України про охорону здоров'я" від 19 листопада 1992 року, тобто чи не завдало воно шкоди здоров'ю пацієнта, враховуючи висновок, що Ш. такого лікування не потребував.*

*За необхідності у справі слід призначити судово-медико-наркологічну експертизу.*

*На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 395, 396 КПК України, колегія суддів ухвалила:*

*Касаційне подання заступника прокурора Автономної Республіки Крим задовольнити частково.*

*Постанову Ялтинського міського суду від 12 лютого 2003 року щодо Шитова М.М. скасувати, а справу направити на додаткове розслідування[[4]](#footnote-4).*

Тому дослідження всіх обставин по справі, неупереджене ставлення органів досудового слідства та суду до осіб, що здійснили дійове каяття призведе до дійсно правової оцінки поведінки вказаних осіб.

**Висновки**

Таким чином, можемо констатувати, що:

1. **Стадії здійснення злочину** – це визначені етапи підготовки і здійснення умисного злочину, що розрізняються між собою по ступені реалізації винним злочинного наміру, тобто по характеру вчинених дій і моменту припинення злочинної діяльності.
2. У науці кримінального права виділяють ***три стадії здійснення злочину:***

* готування до злочину;
* замах на злочин;
* закінчений злочин.

1. **Закінченим злочином** (ч. 1 ст. 13 КК) визнається діяння, що містить всі ознаки складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини Кримінального Кодексу України.
2. **Готуванням до злочину** (ч. 1 ст. 14 КК) визнається підшукання чи пристосування засобів чи знарядь, підшукування співучасників чи змову на здійснення злочину, усунення перешкод, а також інше навмисне створення умов для здійснення злочину.
3. **Види замаху на злочин.**

Замах поділяється законом на:

закінчений;

незакінчений.

1. **Добровільна відмова** – це остаточне припинення особою із власної волі готування до злочину чи замаху на злочин, якщо при цьому вона усвідомлювала можливість доведення злочину до кінця (ч. 1 ст. 17).

**ТЕМА № 8. Співучасть у злочині.**

**План лекції (навчальні питання):**

Вступ (5-7 хв.)

1. Поняття та ознаки співучасті (10-13 хв.).
2. Види співучасників (10-13 хв.).
3. Форми співучасті (10-13 хв.).
4. Відповідальність співучасників (10-13 хв.).
5. Спеціальні питання відповідальності за співучасть (10-13 хв.).
6. Причетність до злочину (10-13 хв.).

Висновки (7-10 хв.)
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**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ**

**Вступ**

Злочини вчиняються не лише поодинці. Досить часто в одному злочині беруть участь дві або більше особи, які діють узгоджено і спрямовують свої дії на досягнення єдиного результату. У таких ситуаціях виникає питання про співучасть у злочині. Норми КК, що регулюють поняття співучасті, відповідальність співучасників, утворюють самостійний інститут кримінального права.

Співучасть у злочині є однією з форм злочинної діяльності. Такого роду діяльність має свої правові особливості, які дозволяють виділяти співучасть у самостійний кримінально-правовий інститут, її специфіка полягає у тому, що: а) участь у вчиненні злочину двох або більше осіб обумовлює його підвищену суспільну небезпеку; б) склад злочину виконується лише завдяки спільній діяльності всіх співучасників. У діяннях окремих із них можуть бути відсутні всі ознаки злочину, вказані у статті Особливої частини КК. Вчинення злочину у співучасті полегшує досягнення злочинного результату, ускладнює його розкриття та притягнення винних до відповідальності.

Вчинення окремих видів злочинів можливе лише у співучасті (наприклад, участь у банді чи вчинюваному нею нападі при бандитизмі (ст. 257 КК), у більшості ж випадків воно утворює кваліфіковані або особливо кваліфіковані склади тих чи інших злочинів (наприклад, ч. 3 ст. 152, ч. 2 ст. 185, частини 2 і 3 ст. 206).

**Питання 1. Поняття та ознаки співучасті**

**Співучастю у злочині** є умисна спільна участь декількох суб’єктів злочину у вчиненні умисного злочину (ст. 26).

**Об’єктивні ознаки співучасті** виявляються в тому, що:

1) співучасть наявна лише, якщо в злочині беруть участь кілька осіб (хоча б дві), законодавець називає мінімальну кількість учасників злочину, хоча їх може бути й більше. До того ж кожна з цих осіб повинна мати ознаки суб’єкта злочину – тобто бути фізичною осудною особою та досягти віку кримінальної відповідальності. Це положення є новим для КК України 2001 р. (якщо порівнювати з КК УРСР 1960 р.) і тому не всі суди враховують це положення.

*Так, колегія суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України розглянула в судовому засіданні в м. Києві 26 жовтня 2006 р. кримінальну справу за касаційними поданням прокурора, який брав участь у розгляді справи в суді першої інстанції, на вирок Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області від 25 січня 2006 р., яким засуджено Р. за ч. 2 ст. 186 КК України із застосуванням ст. 69 КК України на 2 роки позбавлення волі. На підставі статей 75, 104 КК України Р. звільнено від відбування покарання з випробуванням, і встановлено іспитовий строк один рік.*

*За вироком суду Р. визнано винним в тому, що він 6 жовтня 2005 р., приблизно о 18 год. 30 хв., за попередньою змовою з особою, яка не досягла віку кримінальної відповідальності, за обставин, встановлених судом та детально наведених у вироку, неподалік від школи-інтернату, відкрито заволодів вказаним у вироку майном малолітньої С. на загальну суму 663 грн.*

*У касаційному поданні прокурор, який брав участь у розгляді справи судом першої інстанції, порушує питання про зміну вироку, покликаючись на неправильне застосування судом кримінального закону. Вказує на те, що особа, з якою Р. вчинив грабіж, не є суб’єктом цього злочину, а тому відповідно до вимог ст. 26 КК України, за змістом подання, мова не може йти про те, що він вчинив злочин за попередньою змовою групою осіб. Вважає, що дії Р. слід перекваліфікувати з ч. 2 на ч. 1 ст. 186 КК України.*

*Як вбачається з матеріалів справи, особа, з якою Р. вчинив грабіж, 1996 р. народження, тобто на час вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України їй не виповнилося 14 років, тобто відповідно до вимог ст. 22 КК України вона не є суб’єктом даного злочину.*

*У тому разі, коли у спільних діях бере участь не суб’єкт (за віком), слід виходити з точного змісту нового поняття співучасті, яке міститься у ст. 26 КК України. А згідно з вимогами цієї норми закону співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох обов’язково суб’єктів злочину у вчиненні умисного злочину. Таким чином, законодавцем усунено підстави для визнання вчинення злочину групою осіб у тих випадках, коли лише один учасник такої групи підлягав кримінальній відповідальності.*

*Виходячи з наведеного, колегія суддів вважає за необхідне вирок місцевого суду змінити і перекваліфікувати злочинні дії Р. з ч. 2 на ч. 1 ст. 186 КК України.*

2)співучасть – це діяльність спільна. **Спільність як об’єктивна ознака** співучасті відзначається такими трьома моментами:

а) злочин вчиняється загальними зусиллями всіх співучасників. Роль, функції кожного зі співучасників можуть відрізнятися, але при цьому злочин – це результат загальної, спільної діяльності всіх співучасників, кожний із яких зробив у вчинення злочину свій внесок;

б) спільність також означає, що наслідок, який досягається в результаті вчинення злочину, є єдиним, неподільним, загальним для всіх співучасників. За цей наслідок відповідальність несуть усі співучасники, незалежно від тієї ролі, яку кожний з них виконував у злочині;

в) спільність за співучасті означає, що між діями співучасників і тим злочином, який скоїв виконавець, існує причиновий зв’язок, причому опосередкований, бо загальний результат досягається лише свідомою діяльністю виконавця.

**Суб’єктивні ознаки співучасті:**

 співучасть можлива лише в умисних злочинах;

 усі особи, що беруть участь у злочині (всі співучасники), діють умисно.

За співучасті не тільки власне злочин має бути умисним, а й усі співучасники повинні діяти також умисно. Це означає, що всі співучасники мають **спільний умисел**. Отже, спільність характеризує не тільки об’єктивну, а й суб’єктивну сторону співучасті у злочині.

Виходячи з умисного характеру вини співучасників, можна зробити висновок, що для співучасті необхідна **взаємна обізнаність** виконавця й інших співучасників про їхні спільні дії у скоєнні злочину.

**Умисел за співучасті**, як і в злочині, вчинюваному однією особою, містить інтелектуальні та вольові моменти. Специфіка *інтелектуального моменту* полягає в тому, що співучасник усвідомлює суспільну небезпечність не лише вчиненого ним особисто діяння, а й суспільну небезпечність діяння, що його вчиняє виконавець. Іншими словами, співучасник повинен бути поінформований про злочинні наміри та злочинні дії виконавця. Вимога такої поінформованості – найважливіша ознака співучасті.

*Вольовий момент* умислу за співучасті виявляється, насамперед, у бажанні настання наслідків, коли всі співучасники бажають, щоб настали наслідки, яких своїми безпосередніми діями прагне досягти виконавець. У злочинах із формальним складом співучасники бажають, щоб виконавець вчинив задуману ними злочинну дію.

Інститут співучасті внесено до КК для того, щоб на його підставі визначити, як і за що відповідають ті особи, котрі безпосередньо у вчиненні об’єктивних ознак злочину участі не брали.

**Питання 2. Види співучасників**

Співучасники в злочині можуть виконувати різні ролі — однорідні або різнорідні функції. У частині 1 ст. 27 вказуються види співучасників, якими, крім виконавця, визнаються організатор, підбурювач і пособник.

**Види співучасників.**

1. **Виконавцем** (співвиконавцем) за ч. 2 ст. 27 вважається особа, яка у співучасті з іншими суб'єктами злочину безпосередньо чи шляхом використання інших осіб, що не є суб'єктами злочину, вчинила конкретний злочин.

Звідси випливає, що виконавцем (співвиконавцем) є співучасник, що своїми діями безпосередньо виконав повністю або хоча б частково (у якійсь частині) об'єктивну сторону злочину.

Тому, **наприклад**, при розбої виконавцем злочину є не лише той, хто вилучає майно в потерпілого, але і той, хто в момент вилучення застосовує насильство до жертви. Виконавцем у цьому злочині є і той, хто тільки, наприклад, тримає потерпілого за руки, позбавляючи його можливості пручатися, закриває потерпілому рота, щоб він не покликав на допомогу. Усі ці особи — виконавці розбою, тому що кожний з них виконує якусь частину об'єктивної сторони злочину (розбою). Головне, щоб особа своїми безпосередніми діями виконала діяння, описане в законі (у диспозиції статті Особливої частини КК), або його частину як ознаку об'єктивної сторони конкретного складу злочину.

Без виконавця немає співучасті, тому що тільки він вчиняє задумане, він реалізує, завершує умисел співучасників. І в цьому розумінні виконавець — визначальна, центральна фігура в співучасті.

Далі, із закону видно, що виконавцем визнається й особа, що використовує для вчинення злочину осіб, які не є суб'єктом злочину. У цих випадках має місце посередня винність (інакше її називають посереднє заподіяння чи посереднє виконання). Воно має місце там, де як фактичний (так би мовити, фізичний) виконавець злочину виступає особа, що не є суб'єктом кримінальної відповідальності внаслідок неосудності або недосягнення віку кримінальної відповідальності (наприклад, доросла особа залучає до вчинення крадіжок майна малолітніх).

У таких ситуаціях особа, що фактично вчиняє злочин, не несе кримінальної відповідальності внаслідок її неосудності чи недосягнення віку. Особа, що використовує неосудного або особу, яка не досягла віку кримінальної відповідальності, розглядається як виконавець вчиненого злочину. Тут особа, яка фактично вчинила злочин (тобто неосудний чи малолітній), виступає як своєрідне знаряддя чи засіб вчинення злочину. Посередня винність відповідно до п. 9 ст. 67 розцінюється як обставина, що обтяжує покарання.

2. **Організатор** (ч. 3 ст. 27) — це особа, яка організувала вчинення злочину або керувала його вчиненням. Організатор посідає особливе місце в співучасті, він ніби стоїть над всіма співучасниками, регулюючи і направляючи всю їх діяльність.

Особа, яка організувала вчинення злочину, — це співучасник, що об'єднує інших співучасників, розподіляє ролі між ними, що намічає план злочину, визначає майбутню жертву чи об'єкти злочину.

Організатором є також особа, яка керувала підготовкою або вчиненням злочину: тут йдеться про головну роль при вчиненні конкретного злочину (особа готується до вчинення конкретного злочину, розпоряджається на місці його вчинення, дає завдання, орієнтує на вчинення яких-небудь конкретних дій, розподіляє обов'язки тощо).

Крім того, організатором визнається особа, що створила організовану групу чи злочинну організацію або керувала ними.

Причому вона може очолювати одну злочинну групу чи навіть керувати об'єднанням із двох або більше груп. Створення і керівництво групою може виражатися у розробці самої стратегії майбутньої злочинної діяльності (як правило, при наявності великих організованих злочинних груп, коли має місце своєрідне ідейне обґрунтування організованої злочинної діяльності), а також у встановленні контакту з іншими злочинними групами.

Організатором вважається також особа, що забезпечує фінансування злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (**наприклад**, здійснює фінансування послуг охоронців, технічного персоналу, а також фінансує виробництво або транспортування заборонених предметів — наркотиків, фальсифікованих спиртних напоїв тощо).

Нарешті, організатором визнається особа, що організувала приховування злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (це, **наприклад**, випадок, так званого «укриття» такої групи з боку працівника правоохоронного органу, організація «схованок» зброї злочинних груп тощо).

З об'єктивної сторони організаторська діяльність повинна відповідати вимогам спільності. І з цього погляду дії організатора завжди причинно пов'язані з тим злочином чи злочинами, що вчиняє виконавець (співвиконавець).

З суб'єктивної сторони умислом організатора охоплюється той злочин, що повинен вчинити виконавець (виконавці). Організатор бажає вчинення цього злочину і направляє свою діяльність на організацію його вчинення. У великих організованих групах, що характеризуються ієрархією і різноманітними зв'язками, організатор навіть може не знати конкретного виконавця (співвиконавця), але його умислом охоплюється вчинення певних злочинів, що входять до плану відповідної злочинної групи. Він не тільки передбачає, що в результаті його організаторських дій будуть вчинені або вчиняються відповідні злочини, але й бажає цього.

3. **Підбурювач** (ч. 4 ст. 27). Підбурювачем вважається особа, яка схилила іншого співучасника до вчинення злочину. Тобто — це особа, яка викликала у виконавця або в інших співучасників рішучість, бажання вчинити злочин, тобто умисел на вчинення злочину.

З об'єктивної сторони саме тим, що підбурювач викликає бажання вчинити злочин, він і ставить свої дії в причинний зв'язок з тим злочином, що буде вчинений виконавцем. У цьому виражається спільність діяння підбурювача з іншими співучасниками.

З суб'єктивної сторони підбурювач має прямий умисел на вчинення виконавцем певного, конкретного злочину. Підбурювання можливе лише на вчинення конкретного злочину. Не підбурювання взагалі, а підбурювання до вчинення певного злочину (крадіжки, вбивства, зґвалтування).

**Які ж способи підбурювання**? Закон дає орієнтовний їх перелік. Воно може виражатися в різних формах. Це можуть бути **умовлення, підкуп, погрози, примус або інші подібні дії — наприклад, вказівки, наказ тощо**.

Це такі способи, за допомогою яких підбурювач породжує в інших співучасників (найчастіше у виконавця) бажання, рішучість вчинити злочин. Важливо, що ці способи породжують у співучасників бажання, рішучість вчинити злочин, але цілком не пригнічують волю підбурюваного. Остаточне рішення вчинити злочин залишається за тим, кого підбурюють, хоча бажання вчинити злочин породжує в ньому саме підбурювач.

4. **Пособник** (ч. 5 ст. 27). Пособником визнається особа, яка порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь або усуненням перешкод сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла переховати злочинця, знаряддя чи засоби вчинення злочину, сліди злочину чи предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети, або іншим чином сприяти приховуванню злочину.

*Що має на увазі закон, говорячи про те, що особа сприяла вчиненню злочину? Ці слова закону означають, що пособник зміцнює своїми діями або бездіяльністю бажання, рішучість у виконавця або інших співучасників на вчинення злочину. Пособник не викликає своїми діями такої рішучості (на відміну від підбурювача), вона (ця рішучість) вже має місце незалежно від пособника, він (пособник) лише зміцнює таку рішучість.*

З об'єктивної сторони спільність у поведінці пособника виявляється в тому, що, укріплюючи своїми діями або бездіяльністю рішучість вчинити злочин, він ставить свою діяльність у причинний зв'язок з тим злочином, який вчиняється виконавцем.

З суб'єктивної сторони пособник обов'язково повинен бути поінформований про злочинні наміри співучасників (у всякому разі про злочинні наміри виконавця). Тим самим він передбачає, що злочин, саме конкретний злочин, буде вчинений і бажає цього або свідомо припускає його вчинення.

Ці ознаки обумовлюють відповідальність пособника. Причому ще раз підкреслимо, що пособництво також можливе лише щодо певного конкретного злочину (крадіжки, зґвалтування, вбивства).

У частині 5 ст. 27 законодавець не тільки дає загальну характеристику пособництва, але й перелічує види пособництва.

З цього погляду всі **пособницькі дії поділяються на два види**:

**а)** пособництво **фізичне**, описане в законі словами: наданням засобів чи знарядь або усуненням перешкод або іншим чином виражене сприяти приховуванню злочину;

**б)** пособництво **інтелектуальне** полягає у наданні порад, вказівок, а також у заздалегідь обіцяному приховуванні злочинця, засобів чи знарядь вчинення злочину, слідів злочину або предметів, здобутих злочинним шляхом, або у придбані чи збуті таких предметів.

Фізичне пособництво:

**надання засобів чи знарядь** виявляється в тому, що пособник передає в розпорядження виконавця чи інших співучасників різні предмети матеріального світу, що забезпечують досягнення співучасниками їх злочинних намірів. Так, пособник може надати знаряддя злому, відмички, зброю, транспорт, кошти тощо і тим самим сприяє вчиненню злочину;

**усунення перешкод вчиненню злочину** полягає в усуненні перешкод, що заважають реалізації злочинних намірів співучасників. Так, пособник може для полегшення вчинення крадіжки отруїти чи приручити собаку, що охороняє склад; він може стояти на «варті», охороняючи місце вчинення злочину, де орудують виконавець (співвиконавець); перерізати проводи телефонного зв'язку, позбавивши тим самим потерпілого можливості покликати на допомогу; викликати хазяїна будинку і відвернути його увагу для того, щоб його спільники в цей час вчинили крадіжку; залишити відкритими двері сховища або заздалегідь відключити або, навпаки, не включити сигналізацію, сприяючи тим самим викраденню, тощо.

**Усунення перешкод** — поняття складне, воно охоплює і підшукування співучасників, що полегшує надалі вчинення злочину, наприклад, пособник залучає до участі у злочині інших осіб.

Крім того, фізичне пособництво може полягати *в сприянні приховуванню злочину.* У зв'язку з цим вкажемо на випадки виконання в злочинній групі функцій охоронця, а також осіб, що тримають кошти, здобуті злочинним шляхом (так званий «общак»). Коли охоронець, наприклад, супроводжує співучасників, що йдуть на вчинення злочину, він, охороняючи їх, тим самим усуває перешкоди для вчинення задуманого, сприяє злочину. Якщо ж він здійснює охорону співучасників у період між вчинюваними злочинами, він сприяє тим самим приховуванню злочинців.

Те ж слід сказати про осіб, що утримують «общак». Якщо такий власник, наприклад, надає грошові кошти для вчинення злочину, наприклад, для дачі хабарів, для придбання зброї чи транспортних засобів, він виконує функції фізичного пособника. У всіх інших випадках, лише тримаючи «общак», він виконує ті ж функції, але лише іншим способом — шляхом приховування злочинної каси.

В організованих групах є і технічний персонал, що обслуговує учасників цих груп. Якщо особи технічного персоналу безпосередньо не брали участі у підготовці чи вчиненні злочинів організованою групою, вони не можуть бути визнані співучасниками злочину. Кухарі, пралі, перукарі та інші особи, якщо вони нічим не сприяли вчиненню злочинів, за правилами ст. 27 відповідальності не несуть. Це не означає, що вони взагалі тим самим уникають відповідальності. Вони можуть бути притягнуті до відповідальності за заздалегідь не обіцяне приховування злочинів.

Інтелектуальне пособництво:

**надання порад, вказівок** виражається в тому, що пособник може, наприклад, пояснити, як краще проникнути у приміщення для вчинення крадіжки, або порекомендувати, як можна втягнути у вчинення злочину інших осіб, яким шляхом слідувати після вчинення злочину, щоб уникнути затримання, як подолати з найменшими втратами опір потерпілого тощо;

**заздалегідь обіцяне приховування злочинця**, засобів і знарядь вчинення злочину, слідів злочину або предметів, здобутих злочинним шляхом.

Всі ці види приховування в теорії і практиці охоплюються одним поняттям — **заздалегідь обіцяне приховування злочинів**.

Пособництво, що виявляється у заздалегідь обіцяному приховуванні злочину, має місце з моменту дачі приховувачем обіцянки приховати злочин, незалежно від того, чи мало місце потім, після вчинення злочину, таке приховування. Заздалегідь пообіцявши таке приховування, пособник поставив свої дії в причинний зв'язок з діями, що потім учинить виконавець.

**Види приховування злочинів:**

**приховування злочинця** полягає в тому, що приховувач обіцяє приховати особу, яка вчинила злочин, наприклад, приховати її у себе в сараї, надати їй тимчасове житло. Приховування злочинця може виражатися у наданні йому підроблених документів, що змінюють його ім'я і прізвище, у зміні його зовнішності, навіть шляхом пластичної операції тощо;

**приховування знарядь і засобів** вчинення злочину може полягати в приховуванні в спеціальному сховищі вогнепальної зброї, викраденої виконавцем, у знищенні, наприклад, верстата, на якому друкувалися фальшиві гроші;

**приховування слідів злочину** може полягати, наприклад, у похованні трупа потерпілого, спаленні одягу злочинця, замиванні на ньому слідів крові, знищенні підроблених документів тощо;

**приховування предметів, здобутих злочинним шляхом***, —*це, наприклад, приховування речей, здобутих шляхом крадіжки, зберігання коштів, отриманих внаслідок вчинення співучасниками злочину, т.ін.;

**заздалегідь обіцяне придбання і збут майна***,* здобутого злочинним шляхом, полягає у купуванні (обміні), отриманні як застави майна, здобутого, наприклад, внаслідок крадіжки або розбою, а також у продажу або іншому збуті такого майна.

При аналізі інтелектуального пособництва виникає питання, чим же воно відрізняється від підбурювання? Адже і при підбурюванні, і при пособництві можливе надання порад і вказівок.

Слід виходити з того, що при підбурюванні шляхом надання порад, вказівок у виконавця виникає рішучість вчинити злочин, а при інтелектуальному пособництві ця рішучість вже має місце, вона лише зміцнюється тими порадами, вказівками, що дає пособник.

*Нарешті, завершуючи аналіз видів співучасників, слід звернути увагу також і на те, що в реальному житті, у судовій практиці цілком можливе об'єднання, збіг у діяльності співучасника відразу декількох ролей.*

Наприклад, особа може бути одночасно і виконавцем і організатором злочину, вона може бути підбурювачем і пособником і т.п. Сполучення декількох ролей у поведінці одного співучасника враховується судом при призначенні покарання.

**Питання 3. Форми співучасті**

Під **формою співучасті** слід розуміти тип спільної діяльності декількох осіб у процесі скоєння злочину, що різняться за способом їх взаємодії та ступенем узгодженості.

форми співучасті слід класифікувати в залежності від критерію: об’єктивного чи суб’єктивного.

*За об’єктивним критерієм* – способом взаємозв’язку співучасників між собою – можна вирізнити дві форми співучасті:

1) **проста співучасть** (співвиконавство). Суть її полягає в тому, що декілька осіб, діючи спільно, є безпосередніми виконавцями злочину, що виконують його склад. Звичайно, їхні дії можуть мати різний характер. Та щодо форми співучасті їхні ролі однакові – усі вони безпосередньо виконують дії, описані в диспозиції статті Особливої частини КК як ознаки об’єктивної сторони конкретного складу злочину, в цьому випадку – розбою. У такому разі немає розподілу ролей на виконавців, організаторів, підбурювачів і пособників. Тож дії кожного зі співвиконавців кваліфікуються тільки за статтею Особливої частини КК без посилання на ст. 27 КК.

2) **складна співучасть** (власне співучасть). У такому разі є об’єктивний розподіл ролей між співучасниками: поряд з виконавцем, який безпосередньо вчиняє злочин, є також організатор, підмовник або підбурювач.

*За суб’єктивними ознаками,* за стійкістю суб’єктивних зв’язків, стійкістю умислу ст. 28 КК розрізняють вчинення злочину різними злочинними групами:

1) групою осіб;

2) групою осіб за попередньою змовою;

3) організованою групою;

4) злочинною організацією.

**Злочин визнається таким, що вчинений групою осіб**, якщо в ньому брали участь декілька (два чи більше) виконавців без попередньої змови між собою.

**Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб**, якщо його спільно вчинили декілька осіб (дві чи більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його вчинення.

**Злочин визнається вчиненим організованою групою**, якщо в його готуванні або вчиненні брали участь декілька осіб (три та більше), що попередньо зорганізувались у стійке об’єднання для вчинення цього та іншого (інших) злочинів, об’єднаних єдиним планом із розподілом функцій учасників групи, спрямованих на досягнення цього плану, відомого всім учасникам групи.

**Злочин визнається вчиненим злочинною організацією**, якщо він скоєний стійким ієрархічним об’єднанням декількох осіб (п’ять і більше), члени якого чи структурні частини якого за попередньою змовою зорганізувалися для спільної діяльності для безпосереднього вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів учасниками цієї організації, або для керівництва чи координації злочинної діяльності інших осіб, або для забезпечення функціонування як власне злочинної організації, так й інших злочинних груп.

Злочинну організацію слід вважати утвореною (створеною), якщо після досягнення особами згоди щодо вчинення першого тяжкого чи особливо тяжкого злочину, але до його закінчення об’єднання набуло всіх обов’язкових ознак такої організації. При цьому не має значення, передувала набуттю об’єднанням ознак злочинної організації стадія його існування як організованої групи чи зазначена організація була одразу створена як така.

Якщо перший, а також наступні злочини були вчинені до набуття об’єднанням усіх обов’язкових ознак злочинної організації, ці злочини за наявності до того підстав необхідно кваліфікувати як такі, що вчинені організованою групою.

Більш детально питання визначення організованої групи та злочинної організації, кваліфікації злочинів, які вчиняються цими стійкими злочинними об’єднаннями викладені у постанові Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 13 „Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об’єднаннями”.

Так у п.11 вказаної постанови ПВСУ дається поняття „стійкості організованої групи та злочинної організації”, яка полягає в їх здатності забезпечити стабільність і безпеку свого функціонування, тобто ефективно протидіяти факторам, що можуть їх дезорганізувати, як внутрішнім (наприклад, невизнання авторитету або наказів керівника, намагання окремих членів об’єднання відокремитись чи вийти з нього), так і зовнішнім (недотримання правил безпеки щодо дій правоохоронних органів, діяльність конкурентів по злочинному середовищу тощо).

На здатність об’єднання протидіяти внутрішнім дезорганізуючим факторам указують, зокрема, такі ознаки: стабільний склад, тісні стосунки між його учасниками, їх централізоване підпорядкування, єдині для всіх правила поведінки, а також наявність плану злочинної діяльності і чіткий розподіл функцій учасників щодо його досягнення.

Ознаками зовнішньої стійкості злочинної організації можуть бути встановлення корупційних зв’язків в органах влади, наявність каналів обміну інформацією щодо діяльності конкурентів по злочинному середовищу, створення нелегальних (тіньових) страхових фондів та визначення порядку їх наповнення й використання тощо.

Набуття організованою групою крім ознак внутрішньої ще й ознак зовнішньої стійкості (за наявності ієрархічної побудови та мети вчинення тяжких і особливо тяжких злочинів), як правило, свідчить про те, що ця група трансформувалась у злочинну організацію.

Ієрархічність злочинної організації полягає у підпорядкованості учасників останньої організатору і забезпечує певний порядок керування таким об’єднанням, а також сприяє збереженню функціональних зв’язків та принципів взаємозалежності його учасників або структурних частин при здійсненні спільної злочинної діяльності.

Вступ особи до організованої групи чи злочинної організації (участь у ній) означає надання цією особою згоди на участь у такому об’єднанні за умови, що вона усвідомлювала факт його існування і підтвердила певними діями реальність своїх намірів.

Відповідно до ч. 3 ст. 28 КК суб’єктом злочину, вчиненого організованою групою, може визнаватись лише особа, яка є учасником такого об’єднання, причому не тільки та, котра була одним із виконавців злочину, а й та, котра його готувала. Тому у випадках, коли діяльність організованої групи була припинена на стадії готування злочину чи ця група здійснила готування, а діяння, що становить об’єктивну сторону складу злочину, було виконане не всіма, а одним чи двома її учасниками, суди мають кваліфікувати злочин як учинений організованою групою.

При кваліфікації злочинів, учинених організованою групою або злочинною організацією, слід дотримуватися положень, передбачених у ч. 1 ст. 30 КК про умови відповідальності організаторів та учасників таких об’єднань, враховуючи при цьому, що зазначені умови є неоднаковими і залежать від того, у складі якого об’єднання особа вчиняла злочини, — організованої групи чи злочинної організації. Якщо в першому випадку відповідальність настає тільки за злочинні дії осіб, які зорганізувалися, то в другому — і за саму організацію для злочинної діяльності, тобто злочинами визнаються і створення злочинної організації та (або) вступ до неї, безвідносно до того, чи розпочали її учасники вчинювати конкретні злочини. Тому злочини, вчинені у складі злочинної організації, належить самостійно кваліфікувати за відповідними нормами за сукупністю з нормою, яка передбачає відповідальність за створення такої організації, участь у ній чи у вчинюваних нею злочинах (ч. 1 ст. 255 КК).

**Питання 4. Відповідальність співучасників**

Сформулюємо кілька тез щодо кваліфікації дій співучасників та їх покарання.

1. Відповідальність співучасників, які діють в організованій групі або злочинній організації, визначається в такий спосіб:

а) організатор злочину підлягає відповідальності за всі злочини, вчинені будь-яким співучасником цієї групи, за умови, якщо вони (ці злочини) охоплювалися умислом організатора (ч. 1 ст. 30);

б) інші співучасники (учасники групи) підлягають відповідальності за злочини, у підготовці чи вчиненні яких вони брали участь, незалежно від тієї ролі, що виконував у злочині кожний з них (ч. 2 ст. 30);

в) дії всіх цих співучасників кваліфікуються за тією статтею Особливої частини КК, яка передбачає відповідальність за вчинення даного злочину злочинною організацією чи організованою групою (наприклад, всі учасники банди, незалежно від тієї ролі, яку вони виконували в злочині, несуть відповідальність безпосередньо за ст. 257; всі учасники організованої групи, що вчинила вимагання, — за ч. 4 ст. 189).

**2.** При простій співучасті, тобто співвиконавстві, всі співучасники несуть відповідальність за тією статтею Особливої частини КК, яка передбачає вчинений ними злочин (ч. 1 ст. 29).

**3.** При співучасті з розподілом ролей питання про відповідальність вирішується так:

а) виконавець (співвиконавці) відповідають за тією статтею Особливої частини КК, яка передбачає відповідальність за вчинений ними злочин (ч. 1 ст. 29);

б) всі інші співучасники (організатори, підбурювачі, пособники) відповідають за той злочин, що вчинив виконавець (співвиконавці);

в) дії всіх співучасників у зв'язку з цим, за винятком виконавця (виконавців), кваліфікуються за тією статтею Особливої частини КК, за якою кваліфіковані дії виконавця, але з обов'язковим посиланням на відповідну частину ст. 27. Так, пособник вбивства відповідає за ч. 5 ст. 27 і ч. 1 ст. 115.

Отже, кваліфікація діяння співучасників у принципі завжди визначається діями виконавця, за винятком деяких випадків, про що мова йтиме далі.

При вирішенні питання про відповідальність співучасників виникає проблема щодо ставлення їм у вину об'єктивних і суб'єктивних ознак злочину, які характеризують підвищену або, навпаки, знижену відповідальність виконавця. Питання ці вирішені в ч. 3 ст. 29.

Тут слід виходити з такого:

1) **Об'єктивні обставини** (обставини, що характеризують об'єктивну сторону складу і впливають на кваліфікацію злочину), вчиненого виконавцем злочину (**наприклад**, спосіб вчинення), можуть бути поставлені у вину іншим співучасникам лише за умови, що вони заздалегідь знали про ці обставини, були поінформовані про них. Якщо ж співучасники не були поінформовані про наявність цих обставин (не усвідомлювали їх існування), вони за них відповідальності не несуть і ці обставини не можуть визначати кваліфікацію діянь співучасників (**наприклад**, виконавець вчинив вбивство з особливою жорстокістю, а інші співучасники про це не знали — виконавець відповідає за п. 4 ч. 2 ст. 115, а інші співучасники — за ст. 27 і ч. 1 ст. 115). У цих випадках, як видно, дії співучасників кваліфікуються за різними статтями КК, хоча вони і вчинили один злочин — вбивство.

2) **Суб'єктивні ознаки**, які визначають кваліфікацію злочину, вчиненого виконавцем (наприклад, мотив), можуть бути поставлені у вину іншим співучасникам також за умови, що вони заздалегідь знали про них, були поінформовані про їх наявність. Якщо ж ці ознаки їм заздалегідь не були відомі, співучасники не були поінформовані про них, ці обставини (суб'єктивні ознаки) поставлені їм у вину не можуть бути. Так, якщо підбурювач умовив виконавця вбити потерпілого з помсти, а виконавець, давши на це згоду, вбиває жертву, переслідуючи корисливу мету, то такий виконавець відповідає за п. 6 ч. 2 ст. 115 (вбивство з користі), а підбурювач, що не знав про корисливі мотиви, якими керувався виконавець, — за ч. 4 ст. 27 і ч. 1 ст. 115. Якщо ж підбурювачу було відомо про такі мотиви виконавця, то він буде нести відповідальність за ч. 4 ст. 27 і п. 6 ч.2 ст. 115.

3) **Обставини, що посилюють або пом'якшують відповідальність**, але характеризують лише особу співучасника, навіть якщо інші співучасники знали про їх наявність, ставляться у вину лише тому співучаснику, на боці якого вони мають місце. Інакше кажучи, «особисті» обставини (наприклад, повторність, рецидив) не можуть впливати на відповідальність інших співучасників. Якщо, скажімо, пособник сприяє особі, яка раніше була засуджена за вбивство, у вчиненні нового вбивства, то незалежно від того, знав пособник про це чи ні, ця кваліфікуюча обставина йому у вину в будь-якому випадку не може ставитися, вона характеризує лише особу виконавця. У цій ситуації виконавець відповідає зап. 13 ч. 2 ст. 115 (вбивство, вчинене повторно), а пособник за ч. 5 ст. 27 і ч. 1 ст. 115. Або, наприклад, коли мати в процесі пологів вбиває свою дитину, то її дії, враховуючи стан, в якому вона перебувала, кваліфікуються за ст. 117 (дитовбивство), як вбивство при пом'якшуючих обставинах, а будь-який співучасник цього вбивства буде відповідати за статтями 27 і 115, тобто за більш тяжке вбивство, тому що особисті ознаки, що пом'якшують відповідальність матері немовляти, не можуть впливати на відповідальність інших співучасників.

**Питання 5. Спеціальні питання відповідальності за співучасть**

Крім розглянутих загальних питань виникають так звані спеціальні питання відповідальності за співучасть.

1. Співучасть у злочинах із спеціальним суб'єктом.

2. Провокація злочину.

3. Ексцес виконавця.

4. Безнаслідкова співучасть.

5. Невдале підбурювання або пособництво.

6. Добровільна відмова співучасників.

**Співучасть у злочинах із спеціальним суб'єктом.** Насамперед, зазначимо, що згідно з ч. 2 ст. 18 КК спеціальний суб'єкт злочину має місце там, де злочин може вчинити лише певна особа. Таким чином, спеціальний суб'єкт — це суб'єкт злочину, який крім загальних ознак (осудності й віку) наділений ще і додатковими ознаками, що і визначають його відповідальність за відповідною статтею КК (наприклад, службова особа, військовослужбовець тощо). Характерною ознакою злочину із спеціальним суб'єктом є те, що їх можуть вчинити лише особи, наділені ознаками спеціального суб'єкта. Виникає питання, чи можлива співучасть у таких злочинах осіб, які не мають ознак спеціального суб'єкта? Чи можуть ці особи відповідати за ті злочини, суб'єкт вчинення яких є спеціальним?

У статтях КК про співучасть немає прямої заборони позитивно вирішувати це питання. У КК не говориться, що співучасть у злочинах зі спеціальним суб'єктом неможлива. Більше того, це питання прямо вирішене стосовно злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). Так, у ч. 3 ст. 401 вказується, що співучасть у військових злочинах осіб, не згаданих у цій статті (тобто не військовослужбовців), тягне за собою відповідальність за відповідними статтями цього розділу, тобто розділу Особливої частини КК про військові злочини (розділ XIX Особливої частини КК).

Очевидно, що й в інших злочинах із спеціальним суб'єктом, особи, які не є спеціальними суб'єктами, можуть виступати як співучасники злочину. Інакше кажучи, виконавцем цих злочинів може бути тільки спеціальний суб'єкт, а як організатор, підбурювач, пособник можуть виступати й інші особи, не наділені ознаками спеціального суб'єкта. Щоправда, іноді об'єктивна сторона деяких злочинів описується в законі (диспозиції) так, що вона не виключає як співвиконавців (субсидіарних суб'єктів) і осіб, які не є спеціальними суб'єктами.

З цих положень можна сформулювати кілька висновків:

а) суб'єктом злочину з спеціальним суб'єктом може бути лише особа, якій властиві ознаки спеціального суб'єкта (**наприклад**, суб'єкт отримання хабара — це тільки службова особа, ознаки якої описані в примітках до статей 364 та 368);

б) звідси випливає, що виконавцем злочину з спеціальним суб'єктом може бути тільки цей спеціальний суб'єкт;

в) спираючись на висловлені вище положення, слід визнати можливість співучасті осіб, що не є спеціальними суб'єктами, у злочинах з спеціальним суб'єктом;

г) у таких випадках особи, що не мають ознак спеціального суб'єкта, можуть виступати як організатори, підбурювачі, пособники того злочину, виконавцем якого є спеціальний суб'єкт;

ґ) тому ці співучасники несуть відповідальність за тією статтею КК, що передбачає злочин, вчинений виконавцем — спеціальним суб'єктом. **Наприклад**, приватна особа, що організувала давання-одержання хабара, несе відповідальність за ч. 4 ст. 27 і за відповідною частиною ст. 368;

д) якщо ж злочин із спеціальним суб'єктом характеризується тим, що частина його об'єктивної сторони може бути виконана особою, яка не є спеціальним суб'єктом, останній підлягає відповідальності як співвиконавець (наприклад, жінка, яка за допомогою фізичного насильства або погроз сприяє ґвалтівнику у вчиненні зґвалтування, несе відповідальність як співвиконавець злочину, передбаченого ст. 152).

**Провокація злочину.** Провокацією злочину визнається ситуація, коли особа підбурює (провокує) виконавця або інших співучасників на вчинення злочину з метою його подальшого викриття.

Так, у судовій практиці була справа, коли сторож підсобного господарства підмовив двох робітниць вчинити крадіжку з поля зібраної напередодні кукурудзи. Коли жінки під'їхали до поля і стали вантажити мішки з кукурудзою, він підняв стрілянину і затримав їх за допомогою інших сторожів. Як було встановлено, сторож хотів показати начальству свою старанність і зовсім не мав наміру брати участь у крадіжці кукурудзи. Він діяв з метою подальшого викриття виконавців.

Нагадаємо, що мотиви у співучасників одного й того ж злочину можуть бути різними — кожний з них може керуватися різними спонуканнями і це не виключає їх співучасті в цьому злочині. Отже, провокація злочину розглядається як співучасть у спровокованому злочині, оскільки різниця в мотивах у провокатора та інших співучасників не має значення для притягнення їх до відповідальності. Тому в нашому прикладі сторож несе відповідальність за співучасть (підбурювання) у вчиненні крадіжки кукурудзи. У статті 370 встановлена спеціальна відповідальність за провокацію хабара.

**Ексцес виконавця.**

Щоб співучасник був притягнутий до відповідальності за злочин, вчинений виконавцем, він, як вже зазначалося, має бути обізнаний про злочинні наміри виконавця. Між співучасниками повинна мати місце змова на вчинення конкретного злочину. Але на практиці зустрічаються випадки, коли окремі співучасники виходять за межі цієї змови. Наприклад, пособник і підбурювач просили виконавця побити потерпілого, виконавець же вбив жертву. У такому разі і говорять про ексцес (вихід за межі задуманого) виконавця.

**Ексцес виконавця** **має місце там, де виконавцем вчинені такі злочинні дії, що не охоплювалися ні прямим, ні непрямим умислом інших співучасників.**

Ним вчинені дії, які виходять за межі угоди, що відбулася між ними. Таким чином, ексцес виконавця має місце там, де інші співучасники не передбачали, не бажали і не допускали вчинення тих злочинних дій, що вчинив виконавець.

Розрізняють **два види ексцесу**:

* кількісний,
* якісний.

Ця різниця має певне практичне значення, оскільки впливає на кваліфікацію, зокрема, на кваліфікацію дії виконавця.

**Кількісний ексцес** має місце там, де виконавець, почавши вчиняти злочин, що був задуманий співучасниками, вчиняє дії однорідного характеру, але більш тяжкі.

Тут задуманий співучасниками злочин ніби «переростає» у більш тяжкий. Наприклад, співучасники домовилися вчинити крадіжку, а виконавець змушений був застосувати насильство при вилученні майна, тому що зненацька застав у квартирі потерпілого, і тим самим вчинив вже не крадіжку, а грабіж чи розбій.

У цих випадках виконавець несе відповідальність за більш тяжкий злочин, що він вчинив. У нашому випадку виконавець буде нести відповідальність, скажімо, за розбій (внаслідок застосованого ним насильства з метою заволодіння майном крадіжка «переросла» у розбій), тобто за ст. 187, інші співучасники будуть відповідати за співучасть у крадіжці, тобто за ст. 185 (з посиланням у разі необхідності на відповідну частину ст. 27).

**Якісний ексцес** має місце там, де виконавець вчиняє неоднорідний, зовсім інший, ніж був задуманий співучасниками, злочин на додаток до того, що було погоджено із співучасниками.

При такому ексцесі виконавець відповідає за правилами реальної сукупності злочинів: за задуманий і вчинений за угодою з співучасниками злочин і за той, що був наслідком його ексцесу. Наприклад, співучасники задумали вчинити крадіжку. Виконавець, увійшовши до квартири, застав там її хозяйку і, застосувавши фізичне насильство, зґвалтував її, а потім, скориставшись тим, що потерпіла втратила свідомість, викрав майно. У цьому випадку виконавець вчинив два злочини — (крадіжку і зґвалтування), співучасники ж несуть відповідальність тільки за крадіжку.

Таким чином, співучасники як при кількісному, так і при якісному ексцесі виконавця за ексцес відповідальності не несуть (оскільки цей злочин не охоплювався їх умислом). Вони відповідають лише в межах змови, що відбулася між ними, тобто за той злочин, що ними спільно було задуманий. У частині 5 ст. 29 зазначено, що співучасники не підляґають кримінальній відповідальності за діяння, вчинене виконавцем, якщо воно не охоплювалося їх умислом.

*Іноді поняття ексцесу виконавця намагаються підмінити більш широким поняттям — ексцес співучасника, вважаючи, що «автором» ексцесу може бути не лише виконавець злочину, але й будь-який інший співучасник. При цьому, однак, не враховується, що стосовно ексцесу (до того злочину, що саме і складає зміст ексцесу) будь-який співучасник є виконавцем, оскільки саме він вчиняє дії, що утворюють об'єктивну сторону злочину, який є наслідком ексцесу. Тому правильно говорити не про ексцес співучасника, а про ексцес виконавця.*

**Безнаслідкова співучасть** має місце там, де виконавцю не вдалося вчинити закінчений злочин і він вчинив лише готування або замах, на яких його злочинна діяльність була припинена (перервана).

У таких ситуаціях виконавець несе відповідальність за готування до злочину або замах на злочин. Інші ж співучасники відповідають за співучасть у готуванні до злочину або за співучасть у замаху на злочин, залежно від того, на якій з цих стадій була припинена (перервана) злочинна діяльність виконавця. Уявімо собі, що виконавець повинен був підпалити будівлю і знищити її, однак був затриманий на місці злочину, коли намагався підпалити. Його дії (замах на підпал) кваліфікуються за ч. 1 ст. 15 і ч. 2 ст. 194, а дії інших співучасників — за відповідною частиною ст. 27, ч. 1 ст. 15 і ч. 2 ст. 194. Або, наприклад, виконавці, що входять в організовану групу для вчинення вимагання, були затримані. Встановлено, що певний громадянин, що не входить до групи, заздалегідь обіцяв їм надати автомашину, щоб після вчинення злочину вони зникли з міста. Дії виконавців, що створили організовану групу, утворюють собою готування до злочину (створення умов для вчинення вимагання, в нашому випадку) і повинні кваліфікуватися за ч. 1 ст. 14 і ч. 4 ст. 192 (готування до вимагання організованою групою). Пособник несе відповідальність за ч. 5 ст. 27, ч. 1 ст. 14 і ч. 4 ст. 189 (пособництво в готуванні до вимагання організованою групою).

У частині 4 ст. 29 в зв'язку з цим встановлено, що у разі вчинення виконавцем незакінченого злочину інші співучасники підлягають відповідальності за співучасть у незакінченому злочині (тобто готуванні або замаху на злочин).

**Невдале підбурювання або пособництво** має місце там, де можливий (передбачуваний, потенційний) виконавець відхиляє пропозицію вчинити злочин (брати участь у вчиненні злочину), що може виходити від підбурювача, пособника чи навіть організатора.

Наприклад, підбурювач умовляє виконавця вчинити вбивство, обіцяючи за це грошову винагороду. Однак виконавець відхиляє цю пропозицію підбурювача, не погоджується з ним, хоча б тому, що боїться викриття і можливого покарання.

У таких випадках відсутня змова, яка є обов'язковою ознакою співучасті, тут немає змови на спільне вчинення злочину, вона не відбулася, тому що пропозиція брати участь у злочині не була прийнята (була відхилена) виконавцем. Внаслідок цього тут не може бути і мови про співучасть. Тому відповідальність за правилами про співучасть тут виключається, ст. 27 застосована не може бути. Але як же вирішується в цих випадках питання про відповідальність? У таких ситуаціях потенційний (передбачуваний) виконавець кримінальної відповідальності не несе, а інші співучасники відповідають за готування до злочину, який вони бажали вчинити, — тобто за ч. 1 ст. 14 і відповідною статтею Особливої частини КК, оскільки їх діяльність з підшукування співучасників є не що інше, як готування до злочину, прямо зазначене у цій статті КК. У нашому прикладі підбурювач буде нести відповідальність за готування до вбивства.

**Добровільна відмова співучасників.** У статті 31 КК регулюється питання про добровільну відмову співучасників. Причому самого визначення добровільної відмови співучасників закон не дає, відсилаючи до ст. 17, в якій визначається загальне поняття добровільної відмови.

Це означає, що при добровільній відмові співучасників злочин не повиннен бути доведений до кінця при усвідомленні винним фактичної можливості завершити злочин, закінчити його.

Однак при співучасті діє не одна, а декілька осіб, причому дії їх опосередковані свідомою поведінкою виконавця злочину.

Відповідно тут застосовуються такі положення:

1) Добровільна відмова виконавця розглядається за правилами ст. 17 і не має особливостей порівняно з добровільною відмовою особи, яка діє індивідуально.

2) Інші співучасники при добровільній відмові виконавця несуть відповідальність за готування до злочину або замах на злочин, залежно від того, на якій з цих стадій добровільно відмовився від доведення злочину до кінця виконавець (ч. 1 ст. 31). На практиці мав місце такий випадок. Троє співучасників домовилися вчинити підпал будівлі з помсти до його власника. Підбурювач умовив виконавця вчинити цей підпал, а пособник приготував і дав виконавцю бензин та інші предмети, необхідні для підпалу. Виконавець, з'явившись на місце злочину, пристосував все необхідне для підпалу, навіть запалив полум'я, але, усвідомлюючи повну можливість вчинити задумане, підпалювати будівлю не став, полум'я загасив, тому що злякався відповідальності. У цій ситуації виконавець відповідальності не несе відповідно до ст. 17, а підбурювач і пособник від відповідальності не звільняються. Вони винні в замаху на підпал, тому що дії виконавця були доведені до цієї стаді. Кваліфікація дій цих співучасників настає за ч. 1 ст. 15 і ч. 2 ст. 194.

3) Складним є питання про добровільну відмову співвиконавця. Частина 1 ст. 31 відсилає в таких випадках до ст. 17, що означає — добровільна відмова співвиконавця може виявлятися в дії (бездіяльності), внаслідок яких запобігається завершення злочину іншими співвиконавцями:

а) передусім, така відмова можлива на стадії готування до злочину і незакінченого замаху. Вона може бути виражена в активних діях співвиконавця — вмовив інших виконавців не вчиняти злочин, повідомив міліцію і завдяки цьому співучасники були затримані, попередив жертву і вона змогла сховатися тощо. Але добровільна відмова тут можлива і шляхом бездіяльності, коли співвиконавець, добровільно відмовившись від продовження злочину, переконаний, що внаслідок його бездіяльності інші виконавці не зможуть довести злочин до кінця. Наприклад, співвиконавець, у якого були відмички чи знаряддя злому, боячись відповідальності, не йде на місце вчинення злочину, тому інші виконавці не можуть вчинити крадіжки; або, з'явившись на місце вчинення крадіжки, виконавець відмовляється відключити сигналізацію, тому інші виконавці вчинити злочин не можуть. Якщо ж виконавці вчинять злочин яким-небудь іншим способом, то виконавець, який добровільно відмовився, все одно відповідальності не несе, тому що відсутні як причинний, так і винний зв'язок з вчиненим іншими виконавцями злочином. При добровільній відмові одного з співвиконавців інші співвиконавці несуть відповідальність за готування чи замах на злочин залежно від стадії, на якій мала місце добровільна відмова;

б) можлива добровільна відмова співвиконавця і при закінченому замаху, коли він сам або за допомогою інших запобігає настанню наслідку злочину. У практиці мав місце випадок, коли два виконавці, вирішивши вбити з помсти потерпілого, зіштовхнули його з моста в річку і втекли з місця події. Один з них, почувши, що жертва просить про допомогу, повернувся і, витягши потерпілого з води, врятував йому життя. Цей співвиконавець запобіг смерті жертви, активно втрутився у розвиток причинного зв'язку, внаслідок чого не настала смерть. У цьому випадку у нього є добровільна відмова, і відповідальності за замах на вбивство цей співвиконавець не підлягає. Інший же співвиконавець буде відповідати за замах на вбивство.

4) Організатор, підбурювач і пособник звільняються від кримінальної відповідальності в зв'язку з наявністю добровільної відмови лише тоді, коли вони своїми діями (як правило, активними) попередять вчинення злочину виконавцем (**наприклад**, обеззброять його, попередять потерпілого, передадуть виконавця в органи влади тощо). Крім того, добровільна відмова співучасників має місце і тоді, коли вони своєчасно повідомлять відповідні органи державної влади (міліції, СБУ, прокуратурі т.ін.) про те, що готується або вчиняється злочин. Причому в цьому разі добровільна відмова не виключається і тоді, коли органам влади чомусь не вдалося запобігти злочину.

Відмова пособника може виразитися й у пасивних діях.

Наприклад, він не надав знаряддя чи засоби вчинення злочину, не усунув перешкоди до вчинення злочину (не відключив сигналізацію), внаслідок чого злочин виконавцем не було вчинено (ч. 2 ст. 31).

У разі добровільної відмови кого-небудь з співучасників — виконавець та інші співучасники несуть відповідальність за готування чи замах на злочин залежно від того, на якій стадії їх діяльність була припинена (ч. 3 ст. 31).

5) Якщо ж співучасник намагався запобігти злочину, який він повинен був вчинити, але це йому не вдалося (виконавець все-таки довів злочин до кінця), то такі дії співучасника розглядаються як діяльне каяття й оцінюються як обставина, яка пом'якшує покарання.

**Питання 6. Причетність до злочину**

**Причетність до злочину — це дія чи бездіяльність, яка хоча і пов'язана з вчиненням злочину, але не є співучастю в ньому.**

На підставі положень частин 6 і 7 ст. 27 КК, з урахуванням теорії і сформованої практики, виділяються такі **види причетності до злочину**:

**1)** Заздалегідь не обіцяне (тобто не обіцяне до закінчення (завершення) злочину) приховування злочину.

**2)** Заздалегідь не обіцяне придбання чи збут майна, добутого злочинним шляхом.

**3)** Заздалегідь не обіцяне потурання злочину.

**4)** Заздалегідь обіцяне (тобто обіцяне до закінчення злочину) недонесення про злочин.

Причому перші три види причетності є самостійними злочинами і тому тягнуть за собою кримінальну відповідальність. Що ж стосується недонесення, то воно законом взагалі злочином не вважається.

**Приховування злочину** — це активна діяльність особи по приховуванню злочинця, засобів і знарядь вчинення злочину, його слідів або предметів, здобутих злочинним шляхом.

Причому мова йде тільки про заздалегідь не обіцяне приховування, тобто про приховування, не обіцяне до закінчення (завершення) злочину. Це, наприклад, випадок, коли вбивця в закривавленому одязі після вчинення злочину прийшов до свого знайомого і, розповівши про те, що трапилося, попросив дати йому інший одяг, а закривавлений спалити, що знайомий і вчинив. Перед нами заздалегідь не обіцяне приховування як злочинця, так і слідів злочину. Такий приховувач несе відповідальність за ст. 396. Ця стаття встановлює відповідальність за заздалегідь не обіцяне приховування лише тяжких або особливо тяжких злочинів. Приховування злочинів середньої або невеликої тяжкості кримінальній відповідальності не підлягає. Причому в силу ч. 2 ст. 396 не підлягають кримінальній відповідальності за приховування тяжких і особливо тяжких злочинів члени сім'ї особи, яка вчинила злочин, а також її близькі родичі, коло яких визначається законом. Відповідно до п. 11 ст. 32 КПК ними вважаються батьки, дружина, діти, рідні брати і сестри, дід, баба, внуки.

У статті 256 передбачена-відповідальність за найбільш небезпечний вид заздалегідь не обіцяного сприяння учасникам злочинних організацій чи укриття їх злочинної діяльності. Закон встановлює, що за заздалегідь не обіцяне сприяння учасникам злочинної організації та укриття їх злочинної діяльності шляхом надання приміщень, сховищ, транспортних засобів, інформації, документів, технічних пристроїв, грошей, цінних паперів, а також за заздалегідь не обіцяне здійснення інших дій по створенню умов, які сприяють їх злочинній діяльності, винні підлягають покаранню у виді позбавлення волі на строк до п'яти років. Покарання посилюється від п'яти до десяти років позбавлення волі із позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, якщо такі дії вчинені службовою особою або повторно.

Якщо ж таке приховування було обіцяне до початку чи в процесі вчинення злочину, але до його закінчення, таке приховування, як вже зазначалося, розглядається як співучасть у злочині у виді пособництва.

**Придбання чи збут майна, здобутого злочинним шляхом,**— це активна діяльність особи, що виявляється у купівлі або іншій сплатній передачі майна, здобутого злочинним шляхом, або зберіганні такого майна.

Мова йде лише про дії, заздалегідь не обіцяні. Якщо такі дії були заздалегідь обіцяні, то вони утворять, у силу ч. 5 ст. 27, пособництво. Придбання і збут, що не були заздалегідь обіцяні до закінчення злочину, тягнуть за собою відповідальність за самостійний злочин за ст. 198 — як вид причетності до злочину (ч. 6 ст. 27). Даний злочин передбачає знання суб'єктом того, що придбане ним майно здобуто злочинним шляхом, тобто в результаті конкретного злочину, крадіжки, розбою тощо.

**Потурання.** Потурання виражається в тому, що особа, яка зобов'язана була і могла перешкодити вчиненню злочину, такому злочину не перешкоджає: злочин відбувається.

Наприклад, працівник міліції, знаючи про злочин, що готується, його не припиняє, хоча зобов'язаний був це зробити, а тому злочин вчиняється.

У Загальній частині КК прямо не встановлено відповідальність за потурання. Питання про відповідальність за потурання вирішується таким чином:

1) якщо воно було заздалегідь обіцяним, то стає пособництвом, тому що таке потурання є не що інше, як усунення перешкод вчиненню злочину чи сприяння приховуванню злочину (ч. 5 ст. 27);

2) заздалегідь же не обіцяне потурання утворює собою у випадках, передбачених в Особливій частині КК, службовий злочин (зловживання службовим становищем — ст. 364, службова недбалість — ст. 367). Можлива і відповідальність за згаданою вище ст. 256, а також за ст. 426.

Таким чином, з закону випливає, що наявність заздалегідь даної обіцянки чи її відсутність дає можливість дати різну юридичну оцінку приховуванню, придбанню або збуту предметів, здобутих злочинним шляхом, і потуранню. Якщо ці дії (бездіяльність) були заздалегідь обіцяні — це пособництво злочину, якщо така обіцянка була дана post factum, тобто після закінчення злочину, відповідальність настає за самостійний злочин у випадках, передбачених у КК.

**Недонесення** виражається у неповідомленні органам влади про злочин, що готується або вже вчинений. На відміну від приховування, недонесення — це діяльність пасивна (чиста бездіяльність).

Незалежно від того, було чи не було воно заздалегідь обіцяно, чинним КК воно злочином не визнається. Лише у випадку, якщо в діях такої особи містяться ознаки іншого самостійного складу злочину, вона підлягає за нього кримінальній відповідальності. Так, наприклад, якщо така особа незаконно зберігала вогнепальну зброю, вона підлягає відповідальності за ст. 263, за недонесення ж про злочин, вчинений іншими особами, вона ні за яких умов не відповідає (ч. 7 ст. 27).

**Висновки**

Таким чином, можемо констатувати, що відповідно до ст. 26 КК, співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох суб'єктів злочину у вчиненні умисного злочину.

Законодавче визначення поняття «співучасть» включає в себе такі ознаки: 1) наявність двох чи більше суб'єктів злочину, які беруть участь у вчиненні одного і того умисного злочину; 2) спільність їх участі у злочині; 3) умисний характер діяльності співучасників.

Перші дві ознаки в теорії кримінального права прийнято вважати об'єктивними, а останню - суб'єктивною.

Першою об'єктивною ознакою співучасті є множинність учасників злочину. Закон говорить про «декількох суб'єктів злочину», що передбачає участь у вчиненні злочину двох чи більше суб'єктів злочину (поняття суб'єкта злочину визначено у ст. 18 КК). Таким чином, участь у вчиненні одного і того умисного злочину двох чи більше осіб, які відповідно до закону не є суб'єктами злочину (наприклад, неосудних), не утворює співучасті у злочині. Це саме стосується і випадків, коли лише один з учасників такого злочину є суб'єктом злочину, а інші - ні. Вказане положення суттєво відрізняється від положень про співучасть КК I960 p., який визначав її як «умисну спільну участь двох або більше осіб у вчиненні злочину», що дозволяло визнавати співучастю і відповідним чином оцінювати з позиції кримінального закону дії учасника групового злочину (наприклад, зґвалтування, грабежу тощо) і в тому разі, коли інші учасники через неосудність або недосягнення віку, з якого настає кримінальна відповідальність, не були притягнуті до кримінальної відповідальності.
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**ТЕМА № 1. Поняття, джерела, предмет, завдання, система та принципи кримінального права. Закон про кримінальну відповідальність.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття кримінального права. Предмет кримінального права. Метод кримінально-правового регулювання.
2. Завдання кримінального права. Кримінальне право в системі права.
3. Система кримінального права.
4. Принципи кримінального права.
5. Поняття закону про кримінальну відповідальність (кримінального закону), його ознаки і значення. Чинний Кримінальний кодекс України, його структура і завдання.
6. Тлумачення закону про кримінальну відповідальність та його види.
7. Чинність закону про кримінальну відповідальність у часі. Зворотна дія закону про кримінальну відповідальність у часі.
8. Чинність закону про кримінальну відповідальність у просторі.
9. Чинність закону про кримінальну відповідальність у за національним та універсальним принципами.
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**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з даної теми має на меті закріплення знань про поняття кримінального закону, дії його в часі та в просторі. В зв’язку з цим студентам необхідно твердо засвоїти:

* поняття, основний зміст, структуру, тлумачення кримінального закону;
* порядок його прийняття, набуття чинності, опублікування та припинення дії;
* поняття зворотної сили кримінального закону;
* територіальний принцип його дії та поширення його на певне коло осіб;
* поняття місця та часу вчинення злочину;
* дію кримінального закону відносно діянь, вчинених громадянами України, а також особами без громадянства, що постійно проживають в Україні, за її межами;
* дію кримінального закону відносно діянь, вчинених іноземними громадянами і особами без громадянства, що не проживають постійно в Україні, за її межами;
* підстави видачі осіб, що скоїли злочин.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

* + 1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
    2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
    3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
    4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
    5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Історія розвитку кримінального законодавства України.
2. Кримінальне право і суміжні галузі права, зв'язок і відмінність.
3. Функції кримінального права.
4. Поняття інституту кримінального права.
5. Знайти по декілька статей КК України, які містять просту, описову, бланкетну та відсильну диспозиції.
6. Знайти декілька статей КК України, які містять відносно визначену та альтернативну санкції.
7. Провести буквальне тлумачення ч.3 ст.4 КК України.
8. Протлумачити ч.1 ст.1 КК України.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 2. Поняття та ознаки злочину. Кримінальна відповідальність та склад злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття злочину та його ознаки.
2. Малозначне діяння, яке формально містить ознаки злочину.
3. Відмінність злочину від інших правопорушень.
4. Класифікація злочинів.
5. Поняття кримінальної відповідальності та її підстави.
6. Форми кримінальної відповідальності
7. Поняття і значення складу злочину. Види складів злочинів.
8. Елементи і ознаки складу злочину.
9. Кваліфікація злочину.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково - практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з даної теми має на меті закріплення знань про поняття злочину та його ознаки. В зв’язку з цим студентам необхідно твердо засвоїти:

* поняття, соціальна суть і ознаки злочину;
* поняття малозначного діяння;
* відмінність злочину від адміністративних, цивільних, дисциплінарних та інших правопорушень;
* класифікація злочинів за різними критеріями та її кримінально-правове значення.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Малозначність діяння.
2. Відмінність злочинів від інших правопорушень.
3. Ретроспективна і перспективна відповідальність.
4. Співвідношення поняття «злочин» та «склад злочину».
5. Функції складу злочину.
6. Встановити відмінність подібних злочинів та адміністративних правопорушень (наприклад, крадіжка та дрібна крадіжка, та ін.).
7. Скласти класифікацію злочинів за власним критерієм (критеріями).
8. Знайти в Особливій частині КК по декілька злочинів невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжких та особливо тяжких.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 3. Об’єкт злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття та значення об’єкта злочину.

2. Класифікація об’єктів злочину.

3. Поняття предмета злочину та його місце у структурі складу злочину.

4. Потерпілий від злочину

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково - практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Об’єкт злочину - обов’язковий елемент складу будь-якого злочину. Мета заняття полягає в закріпленні теоретичних знань з наступних питань:

* поняття і кримінально-правове значення об’єкту злочину;
* види об’єктів злочину (класифікація «по вертикалі» і «по горизонталі»);
* багатооб’єктні злочини (злочини з основним та додатковим чи факультативним об’єктами);
* предмет злочину, його види та співвідношення з об’єктом злочину.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Наукові погляди на поняття об’єкта злочину.
2. Проблеми щодо визначення видового (групового) об’єкта злочину.
3. Відмінність предмета злочину від об’єкта злочину та від знарядь і засобів вчинення злочину.
4. Знайти в Особливій частині декілька різних родових об’єктів.
5. Порівняти безпосередній основний та безпосередній додатковий об’єкти.
6. Знайти в Особливій частині КК декілька двооб’єктних злочинів.
7. Навести приклад злочину з факультативним (неосновним, необов’язковим) безпосереднім об’єктом.
8. Знайти в Особливій частині КК декілька злочинів, у яких визначений предмет.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 4. Об’єктивна сторона злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

* 1. Поняття і значення об’єктивної сторони злочину.
  2. Суспільно небезпечне діяння.
  3. Поняття і ознаки злочинної бездіяльності. Умови відповідальності за злочинну бездіяльність.
  4. Непереборна сила, непереборний фізичний примус, психічний примус та їх значення для вирішення питання про кримінальну відповідальність за суспільно небезпечне діяння.
  5. Поняття суспільно небезпечних наслідків.
  6. Види суспільно небезпечних наслідків та їх значення.
  7. Причинний зв'язок між діянням і суспільно небезпечними наслідками, його види.
  8. Місце, час, обстановка, спосіб, засоби та знаряддя вчинення злочину.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково - практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Проведення занять з даної теми необхідне для вивчення наступних проблем:

* поняття суспільно-небезпечного і протиправного діяння (дії і бездіяльності);
* суспільно-небезпечні наслідки злочину та їх види;
* злочини з матеріальними, формальними і усіченими складами;
* причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і наслідками;
* прямий та опосередкований причинний зв’язок;
* факультативні ознаки об’єктивної сторони злочину (спосіб, місце, час, обстановка, знаряддя і засоби вчинення злочину) та їх значення для кваліфікації.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

# **Вплив нездоланної сили, фізичного та психічного примусу на кримінальну відповідальність.**

# **Матеріальні, формальні та усічені склади злочинів.**

1. Віднайти в Особливій частині КК по декілька злочинів, які вчиняються шляхом дії чи бездіяльності.
2. Навести власну класифікацію злочинних наслідків.
3. Привести декілька прикладів, при яких факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину впливають на кваліфікацію.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 5. Суб’єкт злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття і ознаки суб'єкта складу злочину.
2. Вік, як ознака суб'єкта злочину.
3. Осудність як ознака суб'єкта складу злочину.
4. Поняття і критерії неосудності.
5. Поняття і кримінально-правове значення обмеженої осудності.
6. Види суб’єктів.
7. Відповідальність за злочин, вчинений у стані сп'яніння внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин, і її обгрунтування в теорії кримінального права.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково - практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про суб’єкта злочину. Для правильного розуміння положень теми необхідно звернути увагу на наступні питання:

* поняття і ознаки суб’єкта злочину;
* співвідношення понять «суб’єкт злочину» і «особа злочинця»;
* вік, з якого наступає кримінальна відповідальність і його встановлення;
* осудність як обов’язкова умова кримінальної відповідальності;
* неосудність та її критерії;
* обмежена осудність;
* вплив стану сп’яніння на кримінальну відповідальність;
* кримінально-правові заходи впливу на осіб, у яких після скоєння злочину наступив психічний розлад, що робить неможливим призначення або виконання покарання;
* спеціальний суб’єкт злочину;
* особливості кваліфікації злочинів, що скоюються спеціальними суб’єктами.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (2 год.):**

# **Проблема визнання суб’єктом злочину юридичної особи.**

1. Кримінальна відповідальність за злочини, вчинені в стані сп’яніння.
2. Скласти розширену таблицю медичного критерію неосудності.
3. Віднайти у Особливій частині декілька злочинів зі спеціальним суб’єктом.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 6. Суб’єктивна сторона злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Категорія слухачів:** студенти 2 курсу юридичного факультету.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття та значення суб’єктивної сторони складу злочину.
2. Вина: поняття, зміст, форми.
3. Умисел та його види.
4. Кваліфікація вчиненого за різними видами умислу.
5. Необережність та її види.
6. Подвійна (складна, змішана) форма вини.
7. Факультативні ознаки суб’єктивної сторони складу злочину (мотив, мета, емоційний стан) та їх вплив на кваліфікацію злочину.
8. Помилка і її види. Кваліфікація діяння при юридичній чи фактичній помилці.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково - практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про суб’єктивну сторону злочину. При вивченні теми необхідно з’ясувати зміст ряду теоретичних питань:

* поняття вини, її зміст і форми;
* умисел і його види (прямий і непрямий);
* інтелектуальний і вольовий моменти умислу;
* раптовий умисел і заздалегідь обдуманий умисел;
* невизначений (неконкретизований) і альтернативний умисел;
* необережність і її види (злочинна самовпевненість і злочинна недбалість);
* відмінність злочинної самовпевненості від непрямого умислу;
* відмінність злочинної недбалості від невинного спричинення шкоди (казусу, випадку);
* відповідальність за злочин, здійснений з подвійною формою вини;
* невинне спричинення шкоди;
* мотив і мета злочину як факультативні ознаки суб’єктивної сторони;
* сильне душевне хвилювання (афект) і його вплив на кримінальну відповідальність;
* юридична і фактична помилки, їх вплив на вину і кримінальну відповідальність.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

# **Відмінність непрямого умислу від прямого.**

1. Спеціальні види умислу.
2. Навести декілька прикладів складів злочину, які відрізняються за формою вини.
3. Віднайти у КК склади злочинів, які передбачають змішану форму вини.
4. Провести власну класифікацію мотивів вчинення злочину.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 7. Стадії вчинення злочину.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття та види стадій вчинення злочину.
2. Закінчений злочин.
3. Поняття, види і ознаки готування до злочину. Відмежування готування до злочину від вияву наміру.
4. Поняття, види і ознаки замаху на злочин.
5. Добровільна відмова від доведення злочину до кінця, її правові наслідки.
6. Дійове каяття і його відмінність від добровільної відмови від доведення злочину до кінця.
7. Кримінальна відповідальність за незакінчений злочин.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.
12. Дякур М.Д. Розвиток кримінального законодавства про замах на злочин в Україні / М.Д. Дякур // Науковий вісник Чернівецького університету. – 2006. – Вип. 333. – Правознавство. – С.117-122.
13. Дякур М.Д. Поняття, ознаки та аналіз складу замаху на злочин / М.Д. Дякур // Науковий вісник Чернівецького університету. – 2006. – Вип. 348. – Правознавство. – С. 115-119.
14. Дякур М.Д. Особливості призначення покарання за вчинення замаху на злочин: проблеми теорії та практики / М.Д. Дякур // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наук. праць. Вип. 402: Правознавство. – Чернівці: Рута, 2007. - С.120-122.
15. Дякур М.Д. Критерії відмежування замаху на злочин від закінченого злочину / М.Д. Дякур // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. Випуск 9. Ужгород: ЛІРА, 2008.– С.384-387.
16. Дякур М.Д. Відмежування замаху на злочин від готування до злочину / М.Д. Дякур // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 39. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2008. – С. 532-537.
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20. Клименко С.В. Кримінально-правові наслідки добровільної відмови від вчинення злочину // Дніпропетровська юридична академія МВС / Науковий вісник.-Дніпропетровськ.-2002.-№2.– С. 137-143.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про стадії вчинення злочину. При вивченні теми необхідно з’ясувати зміст ряду теоретичних питань:

* поняття і види стадій вчинення умисного злочину;
* поняття закінченого злочину;
* незакінчений злочин (попередня злочинна діяльність);
* відмінність виявлення умислу на скоєння злочину від готування до злочину;
* відповідальність за готування до злочину;
* відповідальність за замах на злочин;
* види замаху (закінчений і незакінчений; непридатний замах);
* відмінність замаху на злочин від готування до злочину і закінченого злочину;
* особливості призначення покарання за незакінчений злочин;
* добровільна відмова від злочину;
* діяльне каяття і його відмінність від добровільної відмови.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (2 год.):**

# **Відмінність готування до злочину і виявлення умислу.**

1. Відмежування замаху на злочин від закінченого злочину і від готування до злочину.
2. Кримінальна відповідальність за незакінчений злочин.
3. Діяльне каяття при вчиненні злочину.
4. Намалювати схему розвитку злочину в часі та позначте на ній всі стадії злочину.
5. Проаналізувати момент закінчення злочинів з матеріальним складом.
6. Навести приклади усічених складів злочину.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 8. Співучасть у злочині.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття співучасті у злочині, її об'єктивні і суб'єктивні ознаки.
2. Види співучасників злочину, їх характеристика.
3. Форми співучасті у злочині.
4. Поняття причетності до злочину, її відмінність від співучасті.
5. Підстави і межі кримінальної відповідальності співучасників злочину.
6. Співучасть у злочинах із спеціальним суб’єктом.
7. Провокація злочину. Ексцес співучасника злочину та його вплив на кримінальну відповідальність співучасників.
8. Добровільна відмова при співучасті, її особливості і вплив на кримінальну відповідальність співучасників злочину.

**Література:**

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – 141 с.
2. Кримінальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 04.07.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14.

1. Александров Ю. В. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Атіка, 2009. – 407 с.
2. Стрельцов Є. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / Є. Л. Стрельцов; МОН України. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Одіссей, 2009. – 327 с.
3. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна част. : [підручник] / П. Л. Фріс.; МОН України. – К. : Атіка, 2009. – 511 с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студ. ВНЗ] / за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, перероб. та доп. – Х. : Право, 2010. – 455 с.
5. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / [Берзін Павло Сергійович та ін.] ; за заг. ред. В. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 711 с.
6. Жаровська Г. П. Кримінальне право України (Загальна частина) : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Галина Жаровська, Олена Ющик; Чернів. нац. ун-т ім. Юрія Федьковича. – Чернівці : Рута, 2013. – 302 с.
7. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Р. В. Вереша ; Акад. адвокатури України. – К. : Центр учбової літератури, 2012. – 319 с.
8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.
12. Мочкош Я. Форми співучасті у кримінальному праві України: проблемні питання / Я. Мочкош // Право України.– Київ.– 2006.– №3.– С. 113–116.
13. Головкін О. В. Соціально-психологічні аспекти групової злочинної поведінки / О. В. Головкін //Держава і право. – Київ.– 2005.– Вип.27.– С.484–492.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про співучасть у вчиненні злочину. При вивченні теми необхідно з’ясувати зміст ряду теоретичних питань:

* + поняття співучасті в злочині;
  + об’єктивні і суб’єктивні ознаки співучасті;
  + форми співучасті;
  + види співучасників: виконавець, організатор, підбурювач, пособник;
  + підстави і межі кримінальної відповідальності співучасників;
  + ексцес виконавця;
  + співучасть в злочинах із спеціальним суб’єктом;
  + відповідальність за невдалу співучасть;
  + особливості добровільної відмови співучасників;
  + поняття причетності до злочину, її відмінність від співучасті.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Специфічні прояви співучасті.
2. Кримінальна відповідальність за причетність до злочину.
3. Намалювати схему форм співучасті.
4. Відобразити схематично ваше власне розуміння організованої групи і злочинної організації.
5. Навести декілька прикладів із життя (із побачених вами фільмів, прочитаних книг тощо), у яких можна виявити ту чи іншу форму співучасті у злочині.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 9. Обставини, що виключають злочинність діяння.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття та ознаки обставин, що виключають злочинність діяння.
2. Необхідна оборона та умови її правомірності.
3. Перевищення меж необхідної оборони.
4. Уявна оборона.
5. Затримання особи, що вчинила злочин.
6. Крайня необхідність.
7. Фізичний або психічний примус.
8. Виконання наказу або розпорядження.
9. Діяння, пов'язане з ризиком.
10. Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації.

**Література:**
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8. Сопільник Л. І. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. / Л. І. Сопільник, М. П. Федоров ; Львів. ун-т бізнесу та права, ГУ МВС України у Львів. обл. – Л. : [б. в.], 2012. – 463 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Ю. В. Баулін [та ін.] ; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – Вид. 5-те, перероб. та доп. – К. : Юрид. думка, 2008. – 1215 с.
11. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України (2-е вид., перероб. та доп.) / За заг. ред. П.А. Андрушка, В.Г.Гончаренка, Є.В.Фесенка. - К.:Дакор, 2008 – 1428 с.
12. Бабічев Д.О. Наукове підгрунття визнання ризику в оперативно-розшуковій діяльності / Д.О. Бабічев // Південноукраїнський правничий часопис. - №2. – 2007. – №2. – С. 181-185.
13. Бондарчук О.М. Необхідна оборона при посяганні на власність / О.М. Бондарчук // Держава і право. – Вип.. 41. – 2008. – С. 548-554.
14. Гарбатович Д. Необходимая оборона при защите чести и достоинства / Д. Гарбатович // Уголовное право. – 2008. - № 5. – С. 14-17.

**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про обставини, що виключають злочинність діяння. При вивченні теми необхідно з’ясувати зміст ряду теоретичних питань:

* + умови правомірності необхідної оборони;
  + уявна оборона, її кримінально-правове значення;
  + перевищення меж необхідної оборони;
  + умови правомірності спричинення шкоди при затриманні особи, що скоїла злочин;
  + крайня необхідність і умови її правомірності;
  + кримінально-правові наслідки перевищення меж крайньої необхідності;
  + фізичний або психічний примус і його кримінально-правове значення;
  + виправданий ризик і умови його правомірності;
  + виконання наказу або розпорядження;
  + виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття діяльності організованої групи чи злочинної організації.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Відмежування крайньої необхідності від необхідної оборони
2. Уявна оборона. Відповідальність за шкоду, заподіяну в стані уявної оборони.
3. Фізичний або психічний примус як обставина, що виключає злочинність діяння.
4. Виконання наказу чи розпорядження.
5. Діяння, пов’язане з ризиком.
6. Проаналізувати умови правомірності необхідної оборони.
7. Встановити відмінність необхідної оборони та крайньої необхідності.
8. Порівняти нанесення шкоди злочинцеві при його затриманні простими громадянами і працівниками правоохоронних органів.
9. Встановити умови виправданого ризику.

**ПЛАН ПРОВЕДЕННЯ**

**СЕМІНАРСЬКОГО ЗАНЯТТЯ**

**ТЕМА № 10. Поняття і мета покарання. Система та види покарань.**

**З навчальної дисципліни:** Кримінальне право.

**Навчальний час:** 2 години.

**Навчальне обладнання, ТЗН:** мультимедійний проектор.

**Наочні засоби:** мультимедійна презентація.

**Міжпредметні та міждисциплінарні зв’язки:** теорія держави і права,кримінологія, кримінально-виконавче право,адміністративне право, конституційне право.

**Навчальні питання:**

1. Поняття і ознаки кримінального покарання.
2. Мета покарання.
3. Система покарань, її ознаки та значення.
4. Основні покарання: а) Громадські роботи. Виправні роботи; б) Службові обмеження для військовослужбовців. Арешт. Обмеження волі; в) Тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців. Позбавлення волі на певний строк. Довічне позбавлення волі.
5. Додаткові покарання: Позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину, або кваліфікаційного класу. Конфіскація майна.
6. Покарання, які можуть призначатись як основні так і додаткові: Штраф. Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.
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**Методичні поради з викладання теми:**

При підготовці до семінарського заняття студент засвоює основні положення лекційного матеріалу, вивчає запропоновану нормативну літературу, знайомиться з додатковою літературою. В зошитах для підготовки до семінарських занять студенти конспектують у тезисній формі найважливіші положення, які розкривають суть питань, винесених на розгляд та обговорення на семінарські заняття. Обов'язково зазначається література, яка є джерелом навчального матеріалу.

Наявність конспектів лекцій та нормативних джерел, поряд з іншими даними, враховуються викладачем при оцінюванні знань студентів по даній темі.

Заняття з цієї теми покликані допомогти засвоїти теоретичні аспекти вчення про поняття і мету покарання. При вивченні теми необхідно з’ясувати зміст ряду теоретичних питань:

* поняття покарання і його мета;
* поняття і кримінально-правове значення системи покарань;
* види покарань;
* основні і додаткові покарання;
* покарання, що застосовуються як основні, і як додаткові.

***Методичні вказівки до вступної частини та перевірка готовності до заняття:***

1. Прийняти доповідь від ЗКB.
2. Перевірити наявність слухачів, їх зовнішній вигляд, навчально-матеріальне забезпечення та усунути недоліки.
3. Довести тему, цілі та навчальні питання даного заняття.
4. У вступному слові нагадати про важливість розгляду даного матеріалу для послідуючого практичного призначення вивчення даної теми.

***Методичні вказівки до основної частини семінарського заняття:***

1. Виклад змісту розглядуваного навчального питання проводиться у формі доповіді.
2. При виникненні неточностей у відповіді слухача, доцільно їх усунути шляхом уточнення із числа тих слухачів, які виявили ці уточнення та бажають їх усунути (уточнити).
3. Після розгляду кожного навчального питання, з метою практичного закріплення його змісту, необхідно розглянути типову ситуаційну задачу.
4. При розгляді ситуаційних задач необхідно вимагати від слухачів аргументувати свою точку зору.
5. У кінці розгляду кожного навчального питання робити його узагальнення та підводити короткий підсумок, звертаючи увагу на його основі складові положення.

***Методичні вказівки по проведенню заключної частини:***

1. Озвучити тему, мету, навчальні питання та якість їх відпрацювання.
2. Провести розбір заняття, на якому вказати позитивні та негативні сторони заняття, кращих та гірших слухачів, недоліки і шляхи їх усунення;
3. Дати завдання на самостійну підготовку.
4. Дати відповідь на запитання слухачів, що виникли в ході заняття.

**Завдання для самостійного вивчення (4 год.):**

1. Історичний ракурс покарання та його мети.
2. Загальні і спеціальні покарання.
3. Види покарань залежно від наявності чи відсутності обмежень майнового характеру.

**САМОСТІЙНА РОБОТА СТУДЕНТІВ**

Самостійна робота – вид позааудиторної роботи студента навчального характеру, яка спрямована на вивчення програмного матеріалу.

Під час самостійної роботи студент повинен самостійно опрацювати конспекти лекцій, літературу, нормативні акти, судову практику до тем, що виносяться на практичні заняття. Формами самостійної роботи є: доопрацювання матеріалів лекцій; виконання домашніх завдань; робота в інформаційних мережах; опрацювання додаткової літератури; складання конспектів тем, що виносяться для самостійного вивчення; підготовка до контрольних навчальних заходів.

**Методичні рекомендації щодо самостійної роботи студентів з дисципліни «Кримінальне право України»**

***Самостійна робота студентів (СРС)*** є складовою навчального процесу, важливим чинником, який формує вміння навчатися, сприяє активізації засвоєння студентами знань та їх реалізації.

***Мета СРС* –** сприяти засвоєнню в повному обсязі навчальної програми та формуванню самостійності як особистісної риси та важливої професійної якості, сутність якої полягає в умінні систематизувати, планувати та контролювати власну діяльність.

***Завдання СРС* –** засвоєння певних знань, умінь, навичок, закріплення та систематизація здобутих знань, їх застосування при виконанні практичних завдань та творчих робіт, а також виявлення прогалин у системі знань із предмета.

**СРС** забезпечується навчально-методичним комплексом дисципліни «Кримінальне право України», методичними матеріалами для практичних та семінарських занять, методичними матеріалами для самостійної роботи студентів, конспектами лекцій, підручниками та навчальними посібниками.

Роль викладачів і кафедри в організації самостійної роботи студентів визначається двома основними задачами:

а) допомогти студенту в придбанні навичок самостійної роботи з вивчення навчальної дисципліни, роботи над книгою, конспектуванню, використанню нормативно-правового матеріалу, ознайомленню з практикою, підготовці доповідей і рефератів для наукових студентських конференцій чи семінарських занять і т.д.

б) забезпечити необхідний контроль за самостійним вивченням студентами навчального матеріалу.

Основними формами організації і контролю за самостійною роботою студентів з боку викладача можуть бути визнані наступні:

а) проведення консультацій (індивідуальних, з окремими студентами і так званих «тематичних», загальних для групи, курсу і т.д.), а іноді і загальних лекцій (бесід) на тему: «Як працювати над книгою», «Методика конспектування», «Як підбирати необхідну літературу», «Як користатися довідниками по законодавству», «Як узагальнювати практику» та т.ін.

Виклик на консультації з метою перевірки самостійної роботи студентів може провадитися і вибірково або по групах.

б) проведення колоквіумів по групах у спеціально відведений для кожної групи час, але не більш одного-двох разів за семестр, з метою перевірки засвоєння навчального матеріалу (чи окремих питань і тем курсу), ведення конспектів, вивчення практики.

в) проведення в навчальний час, використовуючи частину лекції чи семінарського заняття, невеликих письмових робіт з опрацьованого студентами матеріалу з метою перевірки якості засвоєння вивченого матеріалу й уміння студентів викладати свої думки, робити самостійні висновки й узагальнення. У випадку незадовільного виконання письмової роботи викладач може зобов'язати студента до повторного виконання такого академічного завдання.

г) перегляд конспектів, складених студентами по рекомендованій літературі.

д) перевірка словників-визначень необхідних по даній дисципліні юридичних термінів і понять.

е) перевірка рефератів.

***Види СРС***

З урахуванням змісту, цілей та завдань, що вирішуються у процесі виконання різних форм СРС, вирізняються чотири основних види самостійної роботи:

* І – самостійна робота, що забезпечує підготовку до поточних аудиторних занять;
* ІІ – пошуково-аналітична робота;
* ІІІ – наукова робота;
* ІV – стажування, практика на підприємствах та в організаціях або практичний тренінг.

**Інструктивно-методичні матеріали для організації самостійної роботи студентів (слухачів)**

Зміст самостійної роботи з навчальної дисципліни «Кримінальне право (Загальна частина)» полягає у написанні рефератів з наступних тем:

* Кримінальний закон
* Поняття, ознаки та види злочинів
* Поняття, ознаки та форми кримінальної відповідальності
* Поняття, структура та види складу злочину
* Об’єкт злочину
* Об’єктивна сторона складу злочину
* Суб’єкт злочину
* Суб’єктивна сторона складу злочину
* Стадії вчинення злочинів
* Співучасть у вчиненні злочину
* Множинність злочинів
* Обставини, що виключають
* злочинність діяння
* Звільнення від кримінальної відповідальності
* Поняття, мета і система покарань
* Призначення покарання
* Звільнення від покарання та його відбування
* Амністія. Помилування. Судимість
* Примусові заходи медичного характеру
* Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх.

**Завдання для самостійної роботи по кредиту 1.**

**Опрацювати додаткову літературу та підготувати реферат на одне з наступних питань:**

1. Наука кримінального права.
2. Виникнення, зміна і припинення кримінальних правовідносин.
3. Кримінальне право і суміжні галузі права, зв'язок і відмінність між ними.
4. Завдання, що стоять перед наукою кримінального права в сучасний період.
5. Кримінальне право як навчальна дисципліна.
6. Необхідність законодавчого визначення видів та змісту принципів кримінального права і його практичне значення.
7. Кримінально-правова наука про джерела кримінального права та їх види.
8. Поняття екстрадиції.
9. Поняття закону про кримінальну відповідальність
10. Межі зворотної сили закону про кримінальну відповідальність.
11. Злочин і злочинність.
12. Відмінність злочину від інших правопорушень.
13. Склад злочину та його види
14. Механізм заподіяння шкоди об’єктові складу злочину.
15. Потерпілий від злочину.

**Завдання для самостійної роботи по кредиту 2.**

**Опрацювати додаткову літературу та підготувати реферат на одне з наступних питань:**

1. Злочинне діяння.
2. Форми злочинного діяння.
3. Кримінально-правові теорії причинного зв’язку і їх філософські основи.
4. Суб'єкт складу злочину і особа злочинця.
5. Кримінально-правове значення особи злочинця.
6. Встановлення віку особи при відсутності документів про її народження.
7. Правові наслідки захворювання особи після вчинення нею злочину чи психічну хворобу, що позбавляє їх можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними.
8. Види (класифікація) спеціальних суб'єктів складу злочину.
9. Визначений (конкретизований) і невизначений (неконкретизований) умисел. Види визначеного умислу.
10. Відповідальність за діяння, вчинені з простим, альтернативним і невизначеним умислом.
11. Емоційний стан особи під час вчинення злочину та його кримінально-правове значення.
12. Відмінність помилки від відхилення дії.

**Завдання для самостійної роботи по кредиту 3.**

**Опрацювати додаткову літературу та підготувати реферат на одне з наступних питань:**

1. Злочини, в яких можливі стадії їх вчинення.
2. Значення правильного встановлення стадій вчиненого злочину.
3. Момент закінчення окремих видів злочинів і практичне значення правильності його встановлення.
4. Підстави і межі кримінальної відповідальності за готування до злочину і замах на злочин.
5. Кваліфікація попередньої злочинної діяльності.
6. Дійове каяття і його відмінність від добровільної відмови від доведення злочину до кінця.
7. Відмінність співучасті від об'єктивно зв'язаних необережних злочинних діянь кількох осіб, від дій, які об'єктивно сприяли вчиненню злочину, але суб'єктивно не були спрямовані на це, від необережного сприяння умисному злочинові, від вчинення злочину двома чи більше особами при відсутності спільності посягання.
8. Значення інституту співучасті.
9. Ексцес співучасника злочину.
10. Відмінність множинності злочинів від одиничного злочину.
11. Множинність злочинів і конкуренція кримінально-правових норм.
12. Кримінально-правове значення множинності злочинів.
13. Кримінально-правове значення сукупності злочинів.
14. Спеціальні види необхідної оборони.
15. Відмінність крайньої необхідності від необхідної оборони.
16. Ексцес ризикованого діяння. Екологічний та інші види ризиків.
17. Передумова та підстава звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки.
18. Умови притягнення переданої на поруки особи за вчинений нею злочин до кримінальної відповідальності.
19. Правила обчислення перебігу строків давності.
20. Умови, необхідні для звільнення від кримінальної відповідальності.

**Опрацювати додаткову літературу та підготувати реферат на одне з наступних питань:**

1. Відмінність покарання від інших видів державного примусу і заходів громадського виливу.
2. Наука кримінального права про мету покарання.
3. Ефективність покарання. Поняття ефективності покарання, її критерії та показники. Умови підвищення ефективності покарання.
4. Призначення покарання у межах санкції статті Особливої частини Кримінального кодексу, що передбачає відповідальність за вчинений злочин, і відповідно до положень його Загальної частини.
5. Врахування при призначенні покарання ступеня тяжкості вчиненого злочину, особи винного і обставин, що пом'якшують і обтяжують покарання.
6. Призначення покарання, необхідного і достатнього для виправлення особи та попередження нових злочинів. Види, підстави і умови такого пом’якшення покарання.
7. Звільнення від призначеного покарання у зв'язку з набранням чинності законом, що усуває караність вчиненого особою діяння.
8. Амністія та помилування.
9. Правові наслідки припинення судимості. Способи припинення судимості.
10. Поняття та мета примусових заходів медичного характеру.
11. Особи, до яких застосовуються примусові заходи медичного характеру.
12. Види заходів медичного характеру.
13. Продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру.
14. Примусове лікування.
15. Види звільнення неповнолітніх від покарання та його відбування.
16. Тривалість примусових заходів виховного характеру.
17. Особливості звільнення неповнолітніх від покарання.
18. Особливості припинення судимості у неповнолітніх.
19. Теоретичні проблеми поняття кримінально-правової політики.
20. Історія української кримінально-правової політики.

**Завдання для самостійної роботи студентів**

з дисципліни «Кримінальне право»

**Кредит І.** **Загальні положення кримінального права**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п  Назва теми | Завдання для самостійної роботи | Кількість  годин |
| **Поняття і система кримінального права** | Скласти у зошиті список термінів, які вони використовували при вивченні цієї теми та дати їх визначення. | 10 |
| **Всього годин** | | 10 |

**Завдання для самостійної роботи студентів**

з дисципліни «Кримінальне право»

**Кредит ІІ.** **Кримінальна відповідальність. Злочин, його види та стадії.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п  Назва теми | Завдання для самостійної роботи | Кількість  годин |
| Закон про кримінальну відповідальність | Письмово опрацювати питання:  Кримінальне законодавство України після Жовтневої революції.  Основні засади кримінального законодавства Союзу РСР і України, як союзної республіки.  Необхідність прийняття нового Кримінального кодексу України у зв’язку з проголошенням незалежності та прийняттям Конституції України. | 10 |
| Кримінальна відповідальність та її підстави | Вивчити по даній темі навчальну й наукову літературу, а ст. 2 КК законспектувати;  скласти для себе перелік найбільш важливих термінів по зазначеній темі;  вирішити запропоновану задачу-ситуацію (Додаток №1) | 10 |
| Чинність закону про кримінальну відповідальність | Законспектувати основні положення статей 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 і 10 Кримінального кодексу України.  Вирішити запропоновані задачі-ситуації (Додаток №2) | 10 |
| Злочин та його ознаки | Скласти порівняльну таблицю «Відмінність злочину від адміністративного правопорушення». | 10 |
| **Всього годин** | | 40 |

Додаток №1.

**Задача 1.** Воробйов звернувся в Центр зайнятості населення, у якому просив зробити допомогу в наданні йому роботи. Осмолович, працівник відділу працевлаштування, направив Воробйова на кондитерську фабрику і настояв прийняти останнього на посаду комірника. За період роботи в цій посаді Воробйов розтратив 64 тис. гривень, за що був засуджений на тривалий строк позбавлення волі. Осмолович ніякого зв'язку з Воробйовим після призначення останнього на посаду комірника не підтримував, але в теж час був засуджений по ч. 2 ст. 364 КК (зловживання владою чи службовим становищем, якщо воно спричинило тяжкі наслідки).

*Ознайомивши зі ст. 364 КК України, відповісти на питання:*

*- що є підставою для кримінальної відповідальності?*

- чи є підстави для притягнення до кримінальної відповідальності Осмоловича?

Додаток №2.

**Задача № 1.** Громадянин України Мірошник незаконно придбав в Одесі пістолет, що постійно носив із собою. Мав він його при собі й у Саратову, де потрапив у відділення міліції, для встановлення особи. За незаконне придбання й носіння зброї його притягли до кримінальної відповідальності.

Ознайомивши зі ст. 263 КК України, визначити місце й час здійснення злочину.

По законодавству якої держави буде притягнутий до кримінальної відповідальності Мірошник.

**Задача №2.** Громадянин України Байда “заробляв” гроші шляхом систематичних грабежів касирів молочних магазинів у м. Вітебську, де і був затриманий.

*За законами якої держави повинний нести відповідальність Байда?*

**Завдання для самостійної роботи студентів**

з дисципліни «Кримінальне право»

**Кредит ІІІ.** **Склад злочину. Елементи складу злочину. Покарання та його види.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п  Назва теми | Завдання для самостійної роботи | Кількість  годин |
| Склад злочину. Об’єкт та об’єктивна сторона злочину. | Написати реферат по темі “Співвідношення об'єкта й предмета злочину” і бути готовим його докласти на практичному занятті.  Виписати статті Розділів VII, VIII Особливої частини КК України, у яких позначений конкретний спосіб здійснення злочину як ознака його об'єктивної сторони. | 10 |
| Суб’єкт злочину та суб’єктивна сторона злочину. | Законспектувати статті ККУ, які стосуються спеціального суб’єкту. | 10 |
| Покарання та його види. | Вирішити задачі (Додаток №1) | 10 |
| **Всього годин** | | 30 |

Додаток № 1

1.Суддею місцевого суду Печерського району м. Києва задрібне розкрадання державного майна Пронька піддано штрафу на суму 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Через два місяці в Солом’янському районі м. Києва його було затримано за таємне викрадення гаманця у Сокальської. За це Пронька було засуджено до штрафу у розмірі 50 неоподаткову ваних мінімумів доходів громадян.

Ознайомтеся зі ст. 51 КАП та ст. 185 КК і визначте юридич­ну природу штрафу у кожному з цих випадків.

2.Шумський, керуючи в нетверезому стані автомашиною «Москвич», що належала Рукавишникову, порушив правила дорожнього руху, внаслідок чого машина перекинулася. Рукавиш­никову заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. За ч. 1 ст. 286 КК Шумський засуджений до 1 року виправних робіт з позбавленням права керувати транспортними засобами на 2 роки.

Розглянувши справу в апеляційному порядку, апеляційний суд вирок місцевого суду в частині позбавлення права керувати транспортними засобами скасував. При цьому він послався на те, що півроку тому Шумського за керування транспортними засобами в стані сп’яніння уже позбавлено такого права стро­ком на два роки і тому призначати покарання такого ж виду необхідності не було.

Чи правильно вирішив справу апеляційний суд?

3.За крадіжку державного майна Борецького було засудже­но за ч. 1 ст. 81 КК 1960 р. до 1 року 6 місяців виправних робіт з відбуванням їх за місцем роботи. Через 4 місяці, визнавши, що він злісно ухиляється від відбування покарання, суд змінив йому невідбутий строк виправних робіт на позбавлення волі.

Чи можна вважати в цьому випадку позбавлення волі кримі­нальним покаранням, що призначається за злісне ухилення від відбування виправних робіт? У чому полягає відмінність між положеннями ч. 2 ст. 30 КК 1960 р. і ч. 2 ст. 389 КК 2001 р.?

4.Колесника, що працював заступником декана одного з фа­культетів медичного інституту, визнано винним у одержання хабара, вчиненому повторно. За ч. 2 ст. 368 КК його засуджено  
до позбавлення волі на строк 6 років з позбавленням права обій­мати посади, пов’язані з виховними функціями, на строк 3 роки. Одночасно за вироком суду його позбавлено звання капітана  
медичної служби запасу, вченого звання доцента та наукового ступеня кандидата медичних наук.

Дайте оцінку рішенню суду щодо позбавлення Колесника військового звання, вченого звання та наукового ступеня.

**Практичні завдання**

**Методичні рекомендації до вирішення задач:**

Розв’язання задач проводиться за такою схемою. Для вирішення задачі викликається студент який зачитує, чи коротко переказує фабулу задачі і пропонує своє вирішення і аргументує його.

Аргументувати свою відповідь необхідно посиланням на конкретні положення кримінального закону і відповідні постанови Пленуму Верховного Суду України. Студент (слухач) може навести існуючи в науці точки зору по проблемі, яка розглядається, викласти свою.

Після розгляду кожної з задач, викладач підводить підсумок, приводить додаткові аргументи на користь того чи іншого рішення, вказує на певний нормативний чи теоретичний матеріал, відсутність знань про які не дозволила знайти правильного рішення задачі чи достатньо аргументувати його.

При вирішенні задач тим чи іншим чином необхідно звертатися до теоретичних положень теми, які були розглянуті на семінарському занятті, що буде сприяти їх засвоєнню. На рішення однієї задачі необхідно відводити 6-8 хвилин.

У кінці заняття викладач відповідає на запитання слухачів, підводить загальний підсумок проведення заняття, дає рекомендації по подальшому поглибленню знань по темі. Теми реферативних повідомлень чи виступів, якщо вони не зазначені у плані, визначаються викладачем або можуть пропонуватись самими студентами.

Викладач також націлює студентів на підготовку до наступного заняття, викликає на індивідуальну консультацію студентів, які не встигають у навчанні, або отримали незадовільні оцінки, чи з будь-яких причин пропустили заняття.

**Задачі**

**ТЕМА. Об’єкт злочину.**

**Задача 1.** Визначте родовий і безпосередній об’єкти дев’яти окремих складів злочинів, передбачених розділами І, ІІ, VІІІ Особливої частини КК.

**Задача 2.** Які зі злочинів, передбачених розділами ІІ—VІ Особливої частини КК, посягають на два об’єкти?

**Задача** **3**. Назвіть кілька статей Особливої частини КК, в яких вказано на об’єкт злочину.

**Задача** **4**. Макарчук, працюючи на автонавантажувачі, на порушення інструкції з техніки безпеки навантажив і почав перевозити територією меблевого комбінату негабаритний вантаж, частина якого впала на одного з учнів професійно-технічного училища, які були на комбінаті на екскурсії, заподіявши йому тяжке тілесне ушкодження.

Судом Макарчука було засуджено за ч. 2 ст. 286 КК. Чи правильно суд визначив об’єкт вчиненого Макарчуком злочину?

**Задача** **5**. Ричков, працюючи водієм міського маршрутного автобуса підприємства «Київміськавтотранс», часто самовільно залишав маршрут і перевозив громадян від ринку до приміських сіл, а одержані від громадян гроші як плату за проїзд привласнював.

Чи є в діях Ричкова ознаки злочину проти власності?

**Задача** **6**. Костін, знаходячись на варті, проник до сховища з військовим майном, яке він охороняв, звідки викрав військового майна на суму 18 тис. грн., п’ять автоматів та 500 набоїв до них, а також особисті речі прапорщика Васіна вартістю 6 тис. грн., які той зберігав у сховищі, та його гладкоствольну мисливську рушницю вартістю 2 тис. грн.

Ознайомтеся із статтями 185, 262, 410, 418 КК.

Чи є в діях Костіна ознаки злочинів, передбачених зазначеними статтями?

Предметами яких злочинів є викрадені Костіним речі?

**Задача** **7**. Калабзоров викрав із садового будинку Мамедова мисливську гладкоствольну рушницю, два пістолети та набої до них, які Мамедов незаконно зберігав.

Ознайомтесь із статтями 185 та 262 КК. Як кваліфікувати дії Калабзорова?

**Задача** **8**. Тарасов незаконно підключив до лінії електропередачі нагрівальні прилади, використовуючи їх восени та взимку для опалення теплиці, в якій вирощував овочі. Всього протягом опалювального періоду він незаконно використав електроенергії на суму 9 тис. грн.Ознайомтеся зі статтями 185 та 192 КК. Чи є в діях Тарасова ознаки передбачених цими статтями злочинів?

**Задача** **9**. Маршалов наклеїв на однодоларову банкноту два нулі й розрахувався нею із 80-річною сільською жінкою за куплене у неї теля.

Ознайомтеся зі статтями 190 і 199 КК і коментарями до них. Ознаки якого з цих злочинів є в діях Маршалова?

**Задача** **10**. Дмитрик придбав у невстановленої особи імітаційні запали до учбово-імітаційних гранат та піропатрони і незаконно зберігав їх у своїй квартирі. Вироком суду Дмитрика засуджено за ч. 1 ст. 263 КК.

Ознайомтеся з постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами» від 26 квітня 2002 р. № 3.

Чи можуть бути зазначені предмети предметами злочину, передбаченого ст. 263 КК України?

**Задача** **11**. Ненко, погрожуючи Кицю розповісти його дружині про його інтимні стосунки з Луць і наявність у Луць від нього дитини, примусив Киця безплатно зробити за рахунок приватного підприємства, директором якого був Киць, ремонт квартири сина Ненка.

Ознайомтеся зі статтями 189, 206, 355 КК.

Ознаки якого злочину є в діях Ненка?

Варіант. Ненко додатково вимагав у Киця 500 доларів США.

**Задача** **12**. Журналіст Осипов попросив голову кооперативу «Пролісок» Казаряна прийняти в члени кооперативу його знайому Даць. Казарян висунув умову, що він прийме Даць до кооперативу лише в тому разі, якщо Осипов опублікує в одній з центральних газет нарис про хорошу роботу кооперативу. Після опублікування такого нарису Даць було прийнято в члени кооперативу.

Чи можуть Казарян і Осипов бути притягнуті до відповідальності: один за одержання, а другий — за дачу хабара?

**Задача** **13.** Анкудінов, Пайчадзе і Макаров вчинили 10 нападів на квартири громадян. Для подолання опору потерпілих, які відчиняли їм двері після того, як злочинці видавали себе за співробітників міліції, вони застосовували балончики з газом «Сі-Ес» нервово-паралітичної дії, а далі зв’язували потерпілих і заволодівали їхнім майном.

Чи є в діях цих осіб склад злочину «бандитизм»?

**Задача** **14**. Яцик під час ремонту старої будівлі знайшов скарб — 80 золотих червінців карбування 1924 р. 10 з цих монет він подарував своїй сестрі, а 20 продав Кікнадзе.

Чи є в діях Яцика ознаки злочину?

**Задача** **15**. Кущ за шість місяців роботи на цегельному заводі відповідно до укладеного при прийнятті на роботу договору мав право купити за відпускними цінами за кожен відпрацьований місяць 3 тис. штук цегли, тобто всього 18 тис. штук. У договорі було обумовлено, що цегла продається для власного будівництва і не може перепродаватись. Із 18 тис. штук цегли, що їх Кущ купив на заводі, 15 тис. штук він продав у чотири прийоми чотирьом громадянам за підвищеними цінами, отримавши доход у сумі 2 тис. 50 грн. Місцевим судом Куща було засуджено за ч. 1 ст. 202 КК.

Чи правильно суд дав оцінку діям Куща?

**Задача** **16**. Балабанов здійснив незаконне проникнення до комп’ютерної мережі банку і скопіював комп’ютерну інформацію вартістю 19 тис. грн., яка там зберігалася, знищивши при цьому іншу комп’ютерну інформацію вартістю 89 тис. грн.

Чи може комп’ютерна інформація визнаватися предметом злочину? Ознайомтеся зі статтями 185, 361 та 362 КК.

Чи є в діях Балабанова ознаки злочинів, передбачених зазначеними статтями КК?

**Задача** **17**. Родіонов, довідавшись, що дружина зраджує йому із На-горнюком, вирішив позбавити їх життя. З цією метою він пригостив їх пловом, м’ясо якого було заражене бактеріями сибірки. Від вживання зараженого м’яса Нагорнюк помер, а життя дружини Родіонова було врятоване завдяки наданню їй кваліфікованої медичної допомоги.

Ознайомтеся зі статтями 115 та 130 КК. До якої ознаки складу злочину належать бактерії особливо небезпечних інфекційних хвороб?

Якою має бути кримінально-правова оцінка дій Родіонова?

**ТЕМА. Об’єктивна сторона злочину.**

**Задача 1**. Невинний виїжджав у відпустку. Підозрюючи, що його дружина зраджує йому, він встановив на ліжку в спальні саморобний вибуховий пристрій, який спрацьовував, якщо на ньому виявлявся вантаж більше 100 кг (його дружина важила близько 60 кг). В гості до дружини приїхала її мати, яка спала на цьому ліжку. Одного разу увечері, коли теща вже лягла спати, до неї підсіла дружина Невинного. Загальна вага двох жінок виявилася більше 100 кг, і пристрій спрацював. Обидві жінки загинули.

Проведіть аналіз об’єктивної сторони складу злочину.

**Задача 2**. Порушуючи правила дорожнього руху, Лісний виїхав на дорогу в автомашині, з якої були напередодні зняті номери у зв’язку з тим, що кузов був пом’ятий, праве переднє крило прогнило, бампер заіржавів. В той час, коли машина їхала в другому ряду, в першому ряду стояв рейсовий автобус, із-за якого вискочила Мишкіна з дитиною на руках, яка поспішала до іншого автобуса, що стояв на протилежній стороні вулиці. І Мишкіна, і дитина загинули. Пішохідного переходу в цьому місці не було. Експертиза встановила, що на такій відстані Лісний не міг зупинити машину. Гальма і ходова частина у машини були справні.

Проти Лісного було порушено кримінальну справу, оскільки експлуатувати машину без номера заборонено і, отже, він порушив правила дорожнього руху.

Дайте кримінально-правовий аналіз вчиненого.

**Задача 3**. Пухко увечері повертався додому і побачив лежачого п’яного. Оскільки мороз був біля -15°, він, побоюючись, що п’яний замерзне, підняв його і спробував привести до тями. Коли п’яний опам’ятався, Пухко залишив його біля огорожі і пішов додому. П’яний теж спробував піти додому, але, відійшовши від огорожі, не зміг утриматися на ногах, впав на проїжджу частину вулиці і загинув під колесами машини.

Проаналізуйте причинно-наслідковий зв’язок. Чи буде Пухко відповідати?

**Задача 4.** Трусов і Бувалий, неодноразово судимі за квартирні крадіжки, проникли в квартиру одного підприємця. Зібравши цінне майно, викрадачі перед відходом облили квартиру бензином і підпалили. Дим почав проникати в сусідню квартиру, де удома була одна десятирічна дівчинка. Злякавшись, вона вирішила спуститися з четвертого поверху по зв’язаних простирадлах. Проте тканина не витримала і розірвалася. Дівчинка отримала серйозні травми голови і ніг, що відносяться до категорії тяжких.

Дайте кримінально-правову характеристику скоєного з точки зору причинно-наслідкового зв’язку.

**Задача 5.** Тополєв помітив підлітків, що залізли в його сад за яблуками. Він спустив з прив’язі вівчарку і нацькував її на хлопчаків. Собака наздогнав 11-річного Тараса і сильно покусав його. Потерпілому були спричинені ушкодження середньої тяжкості.

Чи буде Тополєв нести кримінальну відповідальність за шкоду, заподіяну його собакою? Якщо так, то охарактеризуйте об’єктивну сторону його діяння.

**Задача 6.** Неодноразово судимий за крадіжки Лишко умовив 12-річного Дмитрика пробратися в продовольчий магазин через вентиляційний отвір підвалу і «роздобути» спиртні напої і закуску. Хлопчик тричі пробирався в закритий магазин і викрадав горілку, продукти і кондитерські вироби. Лишко чекав його в своєму сараї, куди Дмитрик приносив викрадене. За скоєне Лишко заплатив хлопчику 10 грн. і дав три плитки шоколаду.

У чому полягає об’єктивна сторона злочину?

**Задача 7.** Сокирко узявся за винагороду перевезти на своєму човні Барилко через річку. На середині річки човен перекинувся, Сокирко з Барилко опинилися у воді. Барилко почала тонути і кликати на допомогу, проте Сокирко кинув її і поплив до берега. Барилко потонула. Свою поведінку Топірців пояснив тим, що плаває погано і удвох вони б точно загинули.

У якій формі вчинене діяння, чи є воно злочинним? Проаналізуйте об’єктивну сторону.

**Задача 8.** Нурлова, завагітнівши від випадкового зв’язку, таємно народила дитину в сільській лазні. Бажаючи позбавитися від неї, Нурлова здавила руками горло дитини. Вважаючи, що дитина мертва, вона кинула згорток з новонародженим в колодязь. Судово-медична експертиза встановила, що дитина загинула у воді, куди була кинутою ще живою.

У чому полягає об’єктивна сторона?

**Задача 9.** Трубкін запропонував Лерко підвезти її додому на своєму мотоциклі. По дорозі він запропонував їй заїхати до нього додому або з’їздити в ліс. Від цих пропозицій вона відмовилася і, побоюючись, за її словами, можливого насильства з боку Трубкіна, почала вимагати, щоб він зупинив мотоцикл, заявивши, що інакше зістрибне на ходу. Трубкін натомість збільшив швидкість. Лерко зістрибнула, ударилася об асфальт, отримавши при цьому тілесні ушкодження, які були розцінені як тяжкі. Трубкін втік. Він був засуджений за спричинення тяжкої шкоди здоров’ю Лерко і залишення її в небезпечному для життя стані.

Чи правильно встановлена судом об’єктивна сторона злочину?

**Задача 10.** Лісник Мироненко повертався з чергування із зарядженою рушницею. Проходячи мимо будинку Тращука, він почув крик жінки. Підійшовши ближче, Мироненко побачив, що п’яний Лялька б’є Тращука. Щоб не допустити між ними бійки, Мироненко вирішив вистрілити вгору. Почувши постріл, Лялька кинувся до Мироненка і ударив його ногою в живіт. Від удару Мироненко впав, мимоволі натиснувши на спусковий гачок рушниці. Відбувся постріл, в результаті якого дружині Тращука, яка перебувала на балконі, було заподіяно тяжке ушкодження.

Як слід вирішити справу?

**Задача 11.** Синіцин, знаходячись в нетверезому стані, з хуліганських мотивів почав приставати на вулиці до незнайомих йому Леськів та Бурчака, ображав їх, виражався нецензурно, кинув у їх напрямку цеглину, але не влучив. Після цього він відламав з дерева гілку і двічі ударив нею Леськів по обличчю, а коли Бурчак, присікаючи хуліганські дії, схопив його за комір, він ударив його гілкою по плечу. Синіцин був засуджений за хуліганство, вчинене із застосуванням предметів, що використовуються як зброя.

Чи правильно суд кваліфікував його дії, зважаючи на знаряддя вчинення злочину? Чому?

**Задача 12.** Балабанов, власник бульдога, зупинив Ниськіва вночі на вулиці і зажадав від нього гроші і шкіряне пальто. Злякавшись пса, що грізно гарчав на нього, Ниськів виконав вимогу Балабанова.

Чи можна вважати участь в даному епізоді собаки як застосування зброї при вчиненні злочину?

**Задача 13.** Перед вечірнім годуванням цирковий бурий ведмідь Руслан раптово звільнився з клітки і накинувся на дресирувальника Геворкяна. Співробітники цирку Шемраєв та Аліутін, що знаходилися поряд, спробували вирвати його з кігтів могутнього звіра, але це їм не вдалося. Злякавшись, вони втекли. Від отриманих ран Геворкян помер. В ході розслідування з’ясувалося, що ведмідь часто, в тому числі і того вечора, був голодним, оскільки робочі цирку Г. і Б., зобов’язані годувати звіра, постійно викрадали м’ясо, призначене Руслану.

Яке рішення слід прийняти по справі?

**Задача 14.** Циганко на базарі, застосовуючи методи гіпнозу, вимагала у продавця ТЗОВ «Сливка» Сергієчко виручку від продажу фруктів. Сергієчко передала їй 2500 грн.

Чи підлягає Сергієчко відповідальності за розтрату? Чи можна притягнути Циганко до відповідальності?

**Задача 15.** Біля 7 ранку Зіновська вийшла з дому з грудною дитиною. Вночі йшов дощ, потім сніг, до ранку тротуар замерз. Двірник не встиг посипати тротуар піском. Зіновська підсковзнулась і впала. В результаті падіння дитині були спричинені тяжкі тілесні ушкодження.

Проаналізуйте ситуацію з точки зору об’єктивної сторони і складу злочину.

**Задача 16.** Сосулькою, яка упала з карнизу багатоповерхового будинку був вбитий пішохід. Встановлено, що технік ЖЕКу не виконав належним чином свої обов’язки виявляти небезпечні місця і виставляти попереджувальні знаки для пішоходів.

Як слід вирішити справу?

**ТЕМА. Суб’єктивна сторона злочину.**

**Задача 1.** Сержант Шайко вишикував відділення тільки що прибулих солдатів першого року служби і із словами: «Подивимося, які ви міцні» - пішов уздовж ряду, сильно ударяючи кулаком в живіт кожного з солдатів. Коли він ударив Кузьмича, той впав, знепритомнів і через три години помер. Експертиза встановила, що удар припав на нервову зв’язку, викликав шок, втрату свідомості, а потім і смерть.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача 2.** П’яний тракторист Арків розважався тим, що направляв трактор на людей. Декілька чоловік вимушено було відстрибнути в грязюку, один опинився в кюветі, а Сергеєва не встигла відскочити і була задавлена на смерть.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача** 3. Махно супроводжував поїзд, на платформі якого везли автобуси. Він помітив групу підлітків, які кидали в автобуси каміння. Обґрунтовано побоюючись, що постраждають автобуси, які він охороняв, і, бажаючи відлякати хлоп’ят, Махно кинув в них шматок дошки. Дошка потрапила в голову семирічного Сергійка, який через два дні помер.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача 4.** Територія стрільбища була обгороджена колючим дротом. Проте іноді місцеві жителі підлазили під дріт і збирали на території стрільбища гриби. За грибами пролізла і Галка. Жінка була глуха і пострілів не чула. Вона була убита пострілом сержанта Горлова, що стріляв по мішені.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача 5.** 15-річніпідлітки Дмитрук і Фокс грали у дворі в карти. Між ними відбулася сварка, потім зав’язалася бійка, під час якої Дмитрук ударив Фокса три рази кулаком по голові. Один удару влучив у ліву скроню. Він спричинив перелом скроневої кістки, що викликало внутрічерепну кровотечу. Наступного дня стан здоров’я Фокса різко погіршав, він був доставлений в лікарню, де помер.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача 6.** Жидов посадив на городі рідкісний і сильноврожайний сорт капусти і обгородив грядки дротом, до якого був підключений електрострум напругою 220 В. У город вночі заліз 16-річний підліток, який хотів поласувати яблуками, що росли поруч, і для цього переліз через огорожу. Він зачепив дріт і був убитий електрострумом. Жидов пояснив, що дріт був проведений для освітлення грядки, оскільки капуста вимагала круглодобового догляду, і він двічі на ніч виходив для проведення відповідних робіт.

Проаналізуйте суб’єктивну сторону вчиненого.

**Задача 7.** Саліхов на ґрунті ревнощів завдав удару ножем в область стегна Доброву. Ударом була перерізана артерія, внаслідок чого наступила велика втрата крові. За годину Добров від отриманого поранення і великої втрати крові помер.

Визначите форму і види вини по відношенню до факту нанесення тілесного ушкодження і смерті.

**Задача 8.** Джунь, відомий колекціонер старовинного живопису та антикваріату, боячись крадіжки, перед виїздом на відпочинок залишив на столі півпляшки коньяку, в який додав ціаністий калій. Повернувшись з відпустки, він застав у квартирі трьох мертвих злодіїв, які, незважаючи на наявність охоронної сигналізації, проникли у квартиру та здійснили замах на крадіжку. Після того, як були зібрані картини та антикваріат, вони випили отруєний коньяк і загинули.

Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони Джуня.

**Задача 9.** Держко та Волков для здійснення крадіжки проникли в квартиру Бринька, який знаходивсь у відрядженні. Склавши речі в сумку, злодії взяли з бару горілку та вино, але не знайшовши закуски, вирішили підсмажити на електроплитці картоплю. Після вживання горілки та вина злодії пішли з хати, забувши виключити електроплитку. На вулиці Держко пригадав, що електроплитка залишилась під напругою, але Волков на це відповів «А яке тобі до цього діло?!» Внаслідок пожежі, яка виникла від залишеної під напругою плитки, згоріла квартира Бринька та було пошкоджено сусідні квартири на 2-х поверхах будинку.

Зробіть аналіз суб’єктивної сторони злочину.

**Задача 10.** Барко з ревнощів, знаходячись в нетверезому стані, вбив свого знайомого Рубльова. Після скоєння вбивства він побачив на руці вбитого коштовний годинник і забрав його. Барко був засуджений за скоєння умисного вбивства з корисливих мотивів. Адвокат у апеляційній скарзі просив перекваліфікувати дії Барка з п.6 ч.2 ст. 115 КК на ч.1 ст. 115 КК.

Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони злочину, який скоїв Барко. Чи має бути задоволена скарга адвоката?

**Задача 11.** Чемерис був засуджений за те, що викрав з кишені Поліщука гаманець, в якому було 4 тис. Доларів США. Хоча Чемерис не знав, що в гаманці знаходиться значна сума грошей, суд визнав його винним в здійсненні крадіжки, яка завдала значної шкоди потерпілому.

Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони злочину та вирішіть питання щодо його кваліфікації.

**Задача 12.** Думич купався в озері на глибокому місці в 40-50 м. від берега, тримаючись за наповнену повітрям автомобільну камеру. В цей час до нього підплив незнайомий йому Корягін. Думич попередив Корягіна про те, що не вміє плавати і просив не підпливати до нього. Про те, що Думич не вміє плавати. Попереджала Корягіна і сестра Думича, яка в цей час знаходилась на березі озера. Однак, Корягін, пустуючи схопився руками за камеру, яка від його різкого руху перевернулась, а Думич і Корягін опинились у воді. Корягін випірнув і поплив до берега, а Думич, який не вмів плавати, потонув. Корягіна було засуджено за умисне вбивство Думича.

У апеляційній скарзі адвокат просив перекваліфікувати засудженого на ст. 119 КК України, посилаючись на те, що Корягін не бажав загибелі Думича, не знав його, і не міг здогадуватись, що Думич не вміє плавати, оскільки останній знаходився далеко від берега.

Чи підлягає скарга задоволенню?

Варіант: Корягін був спортсменом розрядником з плавання, і підпливаючи до Думича, вважав, що в разі потреби надасть йому необхідну допомогу. Однак, не дивлячись на вжиті зусилля, врятувати Думича йому не вдалось.

Чи правильне рішення суду? Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони.

**Задача 13.** Одарич, який працював механіком електростанції, з метою не допустити сторонніх осіб на своє подвір’я, по огорожі пустив оголений електричний дріт і підключив його до електромережі з напругою 220 V. Сусідським підліткам під час гри в футбол на подвір’я Одарича залетів м’яч. Девятирчний Сергій перебираючись через огорожу торкнувся рукою електричного дроту і був смертельно травмований електрострумом.

Вважаючи, що за ч.1 ст. 115 КК він засуджений безпідставно, Одарич в апеляційній скарзі просив вирок змінити і перекваліфікувати діяння на ст. 119 КК України, оскільки він не передбачав можливості настання смертельного наслідку, тому повинен нести відповідальність за вбивство з необережності.

Чи обґрунтована скарга Одарича?

Варіант: Що п’ять метрів по периметру огорожі Одарич розмістив таблички з написами: «Не лізь! Вб’є струмом!»

**Задача 14.** Студенти Гуменюк та Макаров у кімнаті гуртожитку розпивали спиртні напої. Після того, як усе було випито, Гуменюк викинув пусту пляшку у вікно. Пляшка потрапила у голову 8-річного хлопчика. Дитина одержала важкий струс мозку.

Охарактеризуйте суб’єктивну сторону дій Гуменюка.

**Задача 15.** Варчук проник у приміщення комерційної фірми «Озон». Завдавши тілесних ушкоджень охоронцеві Лаврику, він зв’язав його електропроводом та замотав голову шторами. Після цього зламав металевий сейф, викравши з нього 1250 доларів США. Лаврик помер від асфіксії.

Під час слідства Варчук не визнав себе винним у вбивстві Лаврика, пояснюючи це тим, що не думав, що потерпілий може задихнутись.

Дайте повний аналіз суб’єктивної сторони злочину. Якою формою і видом вини характеризується вчинений Варчуком злочин?

**Задача 16.** Кузько в парку здійснив замах на зґвалтування Свиридової, погрожуючи їй ножем.

Втікаючи від Кузька, Свиридова впала і вдарилась головою до каміння, внаслідок чого втратила свідомість та скотилась на проїжджу частину дороги під колеса вантажної машини, яка була запаркована.

Водій Кутузов, який незабаром підійшов до машини, сів за кермо, завів двигун та розпочав рух. В результаті наїзду Свиридова одержала тяжкі тілесні ушкодження.

Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони злочину. Кого з названих осіб слід притягати до кримінальної відповідальності?

**Задача 17.** Коли Петров знаходився на території ринку, до нього підійшов незнайомий йому п’яний Семенюк і безпричинно вдарив його пляшкою по голові обізвав нецензурною лайкою. У відповідь на це Петров дістав з кишені ніж і вдарив ним Семенка в груди, від чого той впав і тут же на місці події помер.

Ознайомтесь зі ст. 116 КК України. Визначте форму і вид вини в діях Петрова.

**Задача 18.** Під час будівництва Ярема розмішував вапняний розчин рукою. Оскільки діти, які знаходились за огорожею розташованого поблизу дитячого будинку, дражнили його. Він з метою прогнати їх махнув рукою в їхній бік. При цьому залишки розчину злетіли з руки і потрапили в око п’ятирічному Сашкові. Це спричинило Сашкові тяжкі тілесні ушкодження.

Ознайомтесь зі ст. 121 та 128 КК України. Визначне суб’єктивну сторону вчиненого Яремою діяння.

**Задача 19.** Вироком Івано-Франківського апеляційного суду З. засуджено за ст. 115 КК України за те, що він в стані алкогольного сп’яніння під час сварки, що виникла на ґрунті неприязних стосунків з Б., вдарив останнього ножем в груди, чим заподіяв тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння. Внаслідок чого Б. помер у лікарні.

Судова Колегія Верховного Суду України перекваліфікувала дії З. зі ст. 115 на ч.2 ст. 121 КК України. Вказавши у своєму рішенні, що про відсутність умислу на вбивство може свідчити той факт, що З. вдарив Б. під час сварки і відразу після цього надав допомогу потерпілому та викликав швидку допомогу.

Чи правильне рішення прийняла судова колегія?

**Задача 20.** Приїхавши в місто, Сейко зупинив вантажну автомашину біля тротуару з тим, щоб висадити пасажира Рудюка. Рудюк вийшов з кабіни машини і зачинивши дверцята кабіни сказав шоферу: «Їдь!». Проїхавши 10 метрів, Сейко почув крик: «Стій». Виявилось, що Рудюк був задушений правим заднім колесом машини. В ході розслідування було встановлено, що коли Рудюк вийшов з машини і зачиняв дверцята кабіни, у нього з сумки висипались яблука. Рудюк поліз під машину, щоб зібрати їх. В цей момент машина рушила і він попав під колесо.

Як слід вирішити питання про кримінальну відповідальність Сейка?

**Задача 21.** Бутенко в стані сп’яніння з ревнощів вдарив свою дружину Ольгу кулаком в груди і погрожував вбивством в присутності сусідів, які прибігли, почувши крики. Ольга пішла до сусідів по квартирі. Бутенко почав вимагати, щоб вона вийшла звідти, а потім взяв свою мисливську рушницю, яка знаходилась вдома, і вистрілив у двері квартири сусідів. Куля пройшла через двері на рівні тіла людини, нікого не зачепивши.

Визначте форму і вид вини.

Варіант: Пострілом через двері було поранено Ольгу в ліву руку, внаслідок чого вона лікувалась більше місяця в лікарні.

**Задача 22.** Коли на Букрєєву, яка хворіла венеричним захворюванням, напали троє хлопців з метою зґвалтування, вона їх попередила про те, що вони можуть теж захворіти заразившись від неї. Після зґвалтування всі троє захворіли на венеричну хворобу.

Чи повинна Букрєєва нести кримінальну відповідальність за зараження цих осіб венеричною хворобою?

Варіант 1: Букрєєва не попередила про свою хворобу, боячись, що її можуть вбити.

Варіант 2: Букрєєва попередила ґвалтівників про свою хворобу, але ці сприйняли її слова як спробу уникнути зґвалтування.

Варіант 3: Букрєєва сумнівалася про наявність у неї венеричної хвороби і тому не попередила ґвалтівників.

**Задача 23.** Кононов, робітник геологорозвідувальної експедиції, пішов рано вранці умитись до річки, що протікала за 200 метрів від селища, і на протилежній стороні берега побачив коливання кущів, чорний силует і почув тріск гілля. Думаючи, що в кущах – ведмідь, Кононов побіг у будинок, взяв одноствольну рушницю 16 калібру, зарядив патроном і побіг до річки, вистрелив в кущі протилежного берега, де як він вважав знаходився ведмідь. В кущах був Рехнюк, якому спричинено поранення печінки і селезінки, від чого він помер на місці події.

Визначте суб’єктивну сторону вчиненого Кононовим діяння. Який вплив на характер суб’єктивної сторони діяння має помилка Кононова? Визначте, що це за помилка.

**Задача 24.** Багряк облив Войціцьку, яка стояла біля плити з відра, вважаючи, що ньому – вода. У відповідь на те Войціцька, пустуючи, облила Багряна водою також. Насправді ж у відрі була не вода, а бензин. Бензин спалахнув, Войціцька отримала опіки. Як встановлено у ході розслідування, відро з бензином зберігалось в коридорі Войціцької разом з іншими такими ж відрами із водою і не відрізнялось від них якимись зовнішніми прикметами.

Охарактеризуйте вчинене діяння з суб’єктивної сторони.

**Задача 25.** З метою помсти за службову діяльність Кадиляк вирішив спалити дачу судді Мірчука. Однак переплутавши вночі її місцезнаходження, він, замість дачі Мірчука спали дачу гр. Шохіної.

Який вид помилки мав місце в даному випадку і яке це має кримінально-правове значення?

Ознайомтесь зі ст. 194, 378 КК України.

Варіант: Кадиляк хотів спалити дачу Шохіної, але в результаті помилки спалив дачу Мірчука.

**Задача 26.** Семенов, перебуваючи в стані сильного алкогольного сп’яніння, проник в аптеку з метою викрадення наркотичних засобів, але помилково викрав ліки, які не містили в собі наркотиків.

Здійсніть аналіз суб’єктивної сторони дій Семенова.

**ТЕМА. Стадії вчинення злочину.**

**Задача 1.** Працівники овочевого комбінату комірник Сало і шофер Таратайко вирішили викрасти помідори і завантажили їх в автомашину, але при виїзді на прохідній були затримані. Помідори були вилучені і повернені в цех комбінату.

Чи закінчений злочин?

**Задача 2.** Мучко зустрів Шульгову в темному дворі. Загрожуючи ножем, він зажадав зняти золоті кільця і сережки. Проте Шульгова володіла прийомами самбо. Вона не тільки вчинила Мучку опір, але зуміла зв’язати його і доставити в міліцію, заподіявши при цьому йому тілесні ушкодження середньої тяжкості.

Проаналізуйте стадії злочину і дайте їх кримінально-правову характеристику.

**Задача 3.** Знаючи, що працівникам підприємства повинні видавати зарплату 3-го числа, Воронов проник в касу і зламав сейф. Проте грошей там не виявив, оскільки касир не зміг їх отримати в банку, про що Воронов не знав.

Проаналізуйте стадію вчинення злочину.

**Задача 4.** Мейтор і Едітов зустріли в під’їзді Аню і вирішили її згвалтувати. Наздогнавши Аню, вони затиснули їй рот і затягнули в підвал. Не дивлячись на опір Ані, Мейтор зґвалтував її. Едітов допомагав йому подавити опір потерпілої, тримав її за руки, допомагав роздягати. Після цього насильство намагався вчинити Едітов, а Мейтор тримав потерпілу. Проте скоїти зґвалтування Едітов не зміг з фізіологічних причин.

Проведіть аналіз вчиненого.

**Задача 5.** Базиліков запросив додому свою знайому Світлану і запропонував їй вступити в статевий зв’язок. Коли Світлана відмовилася, він не почав наполягати, а запропонував випити вина, непомітно підсипавши в її стакан сильне снодійне з надією, що вона засне і він вчинить з нею статевий акт. Запідозривши недобре, Світлана непомітно поміняла стакани. Незабаром Базиліков заснув настільки міцно, що Світлана не могла його розбудити. Злякавшись, вона покликала сусідів, які викликали швидку допомогу. Приведений до тями лікарями, Базиліков щиросердо розповів про свої задуми.

Проаналізуйте ситуацію з точки зору стадій вчинення злочину.

**Задача 6.** Захарчук пізно увечері зустрів Мар’яну в парку і намагався згвалтувати її, для чого зірвав з неї одяг. Чинячи опір, вона сказала Захарчуку, що їй ще немає 16 років і що її брат працює в міліції.

Злякавшись відповідальності, Захарчук допоміг Мар’яні одягнутися і відпустив її.

Проаналізуйте ситуацію з точки зору стадій вчинення злочину.

**Задача 7.** Когут вирішив убити Степанкова, якого він підозрював у зв’язку зі своєю дружиною. Зарядивши двостволку кулями, здатними заподіяти смерть людині, він підстежив Степанкова, вистрілив зблизька, але промахнувся. Хоча в рушниці була друга куля, він стріляти другий раз не став. Адвокат Когута просить закрити справу, зважаючи на добровільну відмову його клієнта.

Дайте обгрунтовану відповідь на клопотання адвоката.

**Задача 8.** Сурко, працюючи паромником під керівництвом Шеви, вийшов на роботу в нетверезому стані, за що Шева усунув його від роботи. Бажаючи помститися останньому, Сурко приніс з будинку заряджену мисливську рушницю, навів її на Шеву і натиснув на курок. Проте, зважаючи на несправність спускового механізму, рушниця не вистрілила. У Сурка відібрали зброю, і він пішов додому.

Адвокат Сурка наполягав на відсутності підстав для кримінальної відповідальності, зважаючи на замах на вбивство з непридатними засобами.

Дайте обґрунтовану відповідь на клопотання адвоката.

**Задача 9.** Киріченко і Вдовін, раніше судимі за крадіжку, задумали вчинити розкрадання товарів з оптового складу аудіо- і відеоапаратури. Вони склали план проникнення на територію бази шляхом підкопу і розподілили між собою обов’язки по винесенню і реалізації викраденого. Для виконання задуманого вони почали ночами робити підкоп. Гусєв, брат Киріченко, на прохання останнього дістав необхідні для цього інструменти і обіцяв надати машину для вивозу викраденої апаратури. Проте здійснити свої наміри їм не вдалося, оскільки Вдовін був затриманий за раніше вчинений злочин.

З позиції стадій скоєння злочину дайте оцінку скоєного вказаними в умові задачі особами.

**Задача 10.** Чижов і Сазонов, маючи намір добути зброю для того, щоб займатися розбоєм, напали на співробітника воєнізованої охорони, що супроводжував залізничні вантажі. Ударивши охоронця обухом по голові і оглушивши його, вони витягнули з кобури потерпілого пістолет і втекли.

Через два дні вони були затримані, коли стояли увечері в провулку, озброєні викраденим пістолетом, очікуючи перехожих для розбійного нападу.

З позиції поняття закінченого злочину дайте оцінку скоєних Чижевим і Сазоновим суспільно небезпечних діянь, вважаючи, що співробітникові воєнізованої охорони була спричинена тяжка шкода здоров’ю.

Чи зміниться така оцінка, якщо припустити, що Чижову і Сазонову не вдалося оволодіти зброєю в результаті нападу на співробітника охорони і тому ніяких подальших дій вони не здійснювали?

**Задача 11.** Дівчук спільно з Ігнатовим, побачивши потерпілого Никітіна, що знаходився в стані сп’яніння, вирішили відібрати у нього гроші. Підійшовши до Никітіна, вони притиснули його до стіни будинку, закрили йому рот і намагалися витягнути у нього з кишені гаманець з грошима. У цей момент за допомогою сторонніх громадян злочинці були затримані.

На якій стадії було перервано діяння, що скоювалося? Чи зміниться рішення питання, якщо додати до умови завдання, що Дівчук і Ігнатов ще і загрожували Никітіну вбивством?

**КОНТРОЛЬНІ РОБОТИ**

**Базовий рівень**

1. Що таке кримінальне право України як галузь права?

кримінальне право - це система юридичних норм, які встановлюють систему і види покарань, які можуть бути при­значені особам, що вчинили злочин;

кримінальне право - це система юридичних норм;

кримінальне право - це сукупність кримінально-правових поглядів, ідей, понять, теорій про злочин та покарання;

кримінальне право - це сукупність правових норм, які ви­значають підстави та принципи кримінальної відповідальності, встановлюють, які суспільне небезпечні діяння е злочинами і які покарання можуть бути призначені особам, які їх вчинили, та підстави і умови звільнення від кримінальної відповідальності і покарання.

2. Що є предметом кримінального права?

предметом кримінального права є відносини, які виника­ють внаслідок вчинення злочину і подальшого застосування відповідного покарання за його вчинення;

предметом кримінального права є відносини, які виника­ють до вчинення злочину;

предметом кримінального права є відносини, які виникають внаслідок застосування відповідного покарання за злочин;

предметом кримінального права є відносини, які виника­ють після вчинення злочину.

3. Між ким виникають кримінально-правові відносини у результаті дії кримінально-правової норми?

між злочинцем та потерпілим;

між державою та потерпілим;

між державою та особою, яка вчинила злочин;

усі вірні.

4. Що становить зміст кримінально-правових відносин?

обов'язки злочинця;

права та обов'язки потерпілої сторони;

сукупність прав і обов'язків суб'єктів відносин;

усі вірні.

5. Коли застосовується кримінально-правовий метод?

коли особа вчинила будь-яке суспільне небезпечне діяння;

під час призначення особі покарання за злочин;

коли особа вчинила будь-яке суспільне небезпечне діяння та під час призначення особі покарання за злочин;

коли особа вчинила суспільне небезпечне діяння, яке мі­стить ознаки складу злочину, передбаченого кримінальним за­коном.

6. У чому полягає принцип суб'єктивної осудності?

особа повинна бути осудною;

неосудних осіб не притягують до відповідальності;

у вину особі ставляться лише ті ознаки злочину, які вона усвідомлює;

особа повинна усвідомлювати свої дії та бажати, щоб настали наслідки.

7. Яке із всіх завдань кримінального права є найбільш пріоритетним за чинним КК?

державна безпека, охорона лише особистих благ людини;

охорона прав і свобод людини і громадянина;

охорона державної власності та конституційних прав гро­мадян;

усі вірні.

8. За допомогою якого механізму здійснюється охоронна функція кримінального закону?

тільки через передбачення певних кримінально-правових норм в Особливій частині КК;

тільки через регулювання кримінально-правових відно­син, шляхом застосування покарання до особи, що вчинила злочин, і завдяки загальній та спеціальній превенції;

тільки завдяки загальній та спеціальній превенції;

правильної відповіді немає.

9. На чому базуються спеціальні принципи кримінально­го права?

на ідеях міжнародного права;

на ідеях, які випливають зі змісту правових норм, закріп­лених у кримінальному законодавстві;

на загальних ідеях права;

усі вірні.

10. Принцип невідворотності кримінальної відповідально­сті виявляється у тому, що:

кожна особа, в протиправних діяннях якої є склад злочи­ну, повинна понести кримінальну відповідальність;

така особа не може бути покарана за один і той самий злочин двічі;

кожній особі, в протиправних діяннях якої є склад злочи­ну, слід призначити покарання;

усі вірні.

11. Що таке кримінальне право як наука?

це система кримінально-правових норм;

це система теорій, поглядів, ідей;

це наука про злочинність та її попередження;

усі вірні.

12. Який з перелічених розділів є в Загальній частині КК?

вина та її форми;

класифікація злочинів;

дія кримінального закону в часі;

всі вірні.

13. З чого складається Особлива частина кримінального права?

з норм про кримінальну відповідальність за всі види зло­чинів та прикінцевих і перехідних положень;

з норм спеціального характеру боротьби зі злочинністю, переліку майна, що не підлягає конфіскації, та прикінцевих і пе­рехідних положень;

з норм, які визначають, які діяння є злочинами та які по­карання передбачені за їх вчинення;

усі вірні.

14. Кримінальний закон у широкому розумінні - це:

система національних законодавчих актів України та імплементованих у них положень міжнародних договорів, що міс­тять норми кримінального права;

система національних законодавчих актів України та імплементованих у них положень міжнародних договорів, що містять норми різних галузей права;

система положень міжнародних договорів, що містять норми кримінального права;

правильної відповіді немає.

15. Завданням чинного кримінального закону є:

охорона життя, здоров'я людини як найвищої соціальної цінності, суспільного ладу України, її політичної та економічної систем, власності й усього правопорядку від злочинних посягань;

правове забезпечення охорони прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, довкілля, конституційного устрою України від злочин­них посягань, забезпечення миру і безпеки людства, а також запобігання злочинам;

виховний та превентивний вплив на осіб, засуджених за вчинення злочину, а також на інших громадян;

правильної відповіді немає.

16. Як називається умова, за якої застосовується правова норма?

санкція;

гіпотеза;

диспозиція;

правильної відповіді немає.

17. Диспозиції в кримінально-правових нормах Особливої частини КК описують:

умови, за яких застосовуються кримінально-правові норми;

стандарти забороненої злочинної поведінки певного виду;

визначення покарання;

правильної відповіді немає.

18. Що є фактичною підставою кримінальної відповідаль­ності?

вчинення особою суспільне небезпечного діяння;

вчинення особою суспільне небезпечного діяння, перед­баченого в КК, що містить склад злочину;

виявлення наміру вчинити злочин;

усі вірні.

19. Кримінальна відповідальність передбачена:

тільки в Кримінальному кодексі;

в Кримінальному кодексі та міжнародних договорах, уча­сником яких є Україна;

в Кримінальному кодексі та Законі «Про судоустрій»;

усі вірні.

20. Стаття 11 КК України визначає, що злочин - це:

визначене законом України суспільне небезпечне діяння, яке посягає на права та законні інтереси особи;

супільне небезпечне діяння, передбачене виключно в кримінальному законі, яке вчиняється винно і є караним;

передбачене КК суспільне небезпечне винне діяння, вчинене суб'єктом злочину;

правильної відповіді немає.

21. Суспільна небезпечність діяння полягає в тому, що:

діяння завдає матеріальної чи фізичної шкоди потерпілим;

діяння заподіює реальну шкоду суспільним відносинам, що охороняються законом про кримінальну відповідальність;

діяння завдає шкоди відносинам, що охороняються за­коном про кримінальну відповідальність, або містить реальну загрозу заподіяння істотної шкоди;

правильної відповіді немає.

22. За ступенем суспільної небезпечності злочини поді­ляються на:

нетяжкі, тяжкі, особливо тяжкі, злочини проти людей;

малозначні, нетяжкі, тяжкі, особливо тяжкі;

невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі, особливо тяжкі;

правильної відповіді немає.

23. Протиправність діяння означає:

що застосування закону про кримінальну відповідаль­ність можливо за аналогією;

що застосування закону про кримінальну відповідаль­ність неможливо по відношенню до осіб, які мають дипломатич­ний імунітет;

що застосування закону про кримінальну відповідаль­ність можливо тільки у випадках, спеціально передбачених у КК України;

правильної відповіді немає.

24. Що таке стадії злочину?

це певні етапи злочину;

це структурний елемент складу злочину;

це певні форми злочину;

це ознаки злочину.

25. Стадіями злочину є:

замах, добровільна відмова, діяльне каяття;

готування, замах, виявлення наміру;

готування, замах, закінчений злочин;

усі вірні.

26. Готуванням до злочину є:

змова на вчинення злочину;

оприлюднення наміру вчинити злочин;

наявність умислу на вчинення злочину;

усі вірні.

27. Для якого виду вини характерне готування до злочину?

прямого умислу;

злочинної самовпевненості;

злочинної недбалості;

усі вірні

28. Готування до якого злочину не тягне за собою кримі­нальної відповідальності?

до злочину з необережною формою;

до злочину з формальним складом;

до злочину невеликої тяжкості;

усі вірні.

29. З яким видом вини вчиняється замах?

прямим умислом;

непрямим умислом;

злочинною самовпевненістю;

усі вірні.

30. Що таке склад злочину?

це сукупність ознак, за допомогою яких можна злочин відрізнити від інших правопорушень;

це суспільне небезпечне діяння, яке передбачене кримі­нальним законом, є винним і караним;

це сукупність встановлених кримінальним законом об'єк­тивних і суб'єктивних ознак, які характеризують суспільне небез­печне діяння як злочин;

усі вірні.

**Середній рівень**

1. Петров був звільнений судом від кримінальної відпо­відальності у зв'язку з примиренням з потерпілим (ст. 46 КК). Яка функція кримінального права була здійснена?

охоронна;

регулятивна;

правофіксуюча;

превентивна.

2. Рожков разом з Петросяном вчинили грабіж. До цього Петросян вчиняв хуліганські дії. Їх було затримано. Дії Рожкова були кваліфіковані як грабіж, вчинений за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 186 КК), а дії Петросяна - як хулі­ганство (ч. 1 ст. 296 КК) та грабіж, вчинений за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 186 КК). За яким принципом кри­мінального права осіб притягли до відповідальності?

за принципом особистої відповідальності;

за принципом солідарної відповідальності;

за принципом дольової відповідальності;

за принципом справедливості.

3. Логінов був звільнений від кримінальної відповідаль­ності в зв'язку з дійовим каяттям. Який принцип кримінально­го права знайшов реалізацію в даній ситуації?

принцип законодавчого визначення злочину;

принцип невідворотності відповідальності;

принцип гуманізму;

принцип справедливості.

12. Громадянин України вчинив крадіжку в м. Брянську. Він був затриманий в м. Житомирі і притягнутий до відпові­дальності за крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК). Який принцип дії кримі­нального закону у просторі був застосований?

принцип універсальний;

принцип громадянства;

принцип територіальний;

принцип дії закону.

13. Громадянин Іспанії порушив правила безпеки дорож­нього руху, що призвело до смерті пішохода в м. Ялті. Він був затриманий і притягнутий до відповідальності за пору­шення правил безпеки дорожнього руху (ч. 2 ст. 286 КК). Який принцип дії кримінального закону у просторі був застосо­ваний?

принцип космополітичний;

принцип територіальний;

принцип універсальний;

принцип національний.

15. Громадянин Ірану вчинив вибух у м. Вашингтоні, внас­лідок якого загинуло 56 осіб. Під час митного огляду його бу­ло затримано в аеропорту Бориспіль. Він був притягнутий до кримінальної відповідальності за терористичний акт (ч. З ст. 258 КК України). Який принцип дії кримінального закону у просторі був застосований?

принцип універсальний;

принцип територіальний;

принцип національний.

принцип громадянства.

16. Кропоткін разом із іншими особами 20 серпня 2001 ро­ку вчинив бандитський напад на інкасаторську машину. 28 серп­ня 2001 року його було затримано. Слідчий кваліфікував його дії як бандитизм (ст. 69 КК). За новим КК такі дії передба­чені ст. 257, при цьому вид та розмір покарання не змінився порівняно з КК 1960 року. За яким законом буде притягатися особа до відповідальності?

за законом про кримінальну відповідальність, який діє на момент досудового слідства;

за законом про кримінальну відповідальність, який діяв на час вчинення цього діяння;

за законом про кримінальну відповідальність, який буде діяти на час передачі матеріалів справи до суду;

правильної відповіді немає.

18. Громадяни Німеччини в М.Дрездені захопили заручни­ків і на автомобілі направлялись до Росії. В Україні їх було затримано. Чи буде цей злочин (захоплення заручників) ви­знаватися вчиненим на території України?

так, якщо тільки правоохоронні органи Німеччини не бу­дуть вимагати повернення цих осіб;

ні;

так;

в залежності від обставин.

19. Особа без громадянства, яка постійно проживає в м. Вінниці, вчинила замах на контрабанду в м. Валенсії, ії бу­ло притягнуто до відповідальності за адміністративним зако­нодавством Іспанії. Коли він повернувся в Україну, його було притягнуто до кримінальної відповідальності за замах на кон­трабанду (ч. З ст. 15 і ч. 1 ст. 201 КК), Чи правомірне притягнен­ня цієї особи до відповідальності за КК України?

ні;

так;

так, якщо тільки злочин посягав на інтереси правопоряд­ку України;

в залежності від обставин.

20. Особа протягом 2000 року систематично займалася проституцією. За це особа 4 рази притягалася до адміністрати­вної відповідальності. 2 вересня 2001 року її було затримано за заняття проституцією. Слідчий порушив кримінальну справу за проституцію (ч. 1 ст. 303 КК), яка є новелою в чинному КК. Чи має кримінальний закон в даній ситуації зворотну силу?

має;

не має;

має, якщо особа не сплатила певний розмір штрафу, пе­редбаченого за заняття проституцією (ст. 1811 КпАП);

в залежності від обставин.

21. **Готування до злочину** – це підшукування чи пристосування засобів або знарядь, підшукування співучасників чи змова для вчинення злочину, усунення перешкод, а також інше умисне створення умов для вчинення злочину.

22. **Замахом на злочин** є вчинення особою з прямим умислом діяння (дії чи бездіяльності), безпосередньо спрямованого на вчинення злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК, якщо при цьому злочин не було доведено до кінця з причин, що не залежали від волі цієї особи.

23. Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років.

24. Тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років.

25. Суб'єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність.

26. Підлягає кримінальній відповідальності особа, визнана судом обмежено осудною, тобто така, яка під час вчинення злочину, через наявний у неї психічний розлад, не була здатна повною мірою усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та (або) керувати ними.

27. Необережність є злочинною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення.

28. Необережність є злочинною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити.

29. Злочин визнається таким, що вчинений групою осіб, якщо у ньому брали участь декілька (два або більше) виконавців без попередньої змови між собою.

30. Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб, якщо його спільно вчинили декілька осіб (дві або більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його вчинення.

**Високий рівень**

1. Громадянин України відбув покарання за вчинений за кордоном злочин, судимість не погашена. Повернувшись в Україну, він вчинив новий злочин.

Чи впливатиме на кримінальну відповідальність за новий злочин нереалізована кримінальна відповідаль­ність за перший злочин?

ні, адже перший злочин вчинено за межами України;

впливає (наприклад, на кваліфікацію нового злочину);

впливає тільки тоді, коли особа є іноземцем;

немає правильної відповіді.

2. Іноземний громадянин, перебуваючи на території Ук­раїни, вчинив діяння, яке за КК його держави є злочином. В КК України це діяння злочином не визнано.

Чи породжує факт вчинення такого діяння кримінальну відповідальність в Україні?

так, адже на батьківщині цієї особи вчинене нею діяння ? злочином;

кримінальна відповідальність виникне лише у випадку, коли держава, громадянином якої е зазначена особа, буде ви­магати її видачі;

кримінальна відповідальність не виникне;

немає правильної відповіді.

3. Чотирнадцятирічна особа незаконно заволоділа транс­портним засобом (ч. 1 ст. 289 КК).

Чи можлива за таких умов реалізація кримінальної відпо­відальності?

можлива, адже вчинено злочин, передбачений ч. 1 ст. 289 КК;

неможлива, бо вчинене підпадає під ознаки ч. 1 ст. 289 КК;

можлива, але лише за умови, що незаконне заволодіння ставило мету обернення транспортного засобу на свою ко­ристь;

немає правильної відповіді.

4. Неповнолітній вперше вчинив злочин невеликої тяжкос­ті і був звільнений від кримінальної відповідальності. Щодо нього суд застосував примусові заходи виховного характеру.

Чи є факт застосування таких заходів реалізацією кримі­нальної відповідальності?

так, адже ці заходи передбачені в Кримінальному кодексі;

факт застосування заходів виховного характеру е реалі­зацією кримінальної відповідальності, бо особа зазнає певних обмежень, передбачених в Кримінальному кодексі;

застосування примусових заходів виховного характеру не є реалізацією кримінальної відповідальності;

немає правильної відповіді.

5. Наренко обіцяв Гончарук зареєструвати шлюб. Після чого як вони подали відповідну заяву до ЗАГСУ, Наренко вступив з Гончарук у статеві стосунки, а згодом реєструвати шлюб відмовився.

Чи можна вважати, що Наренко вчинив злочин?

так;

ні;

так, у випадку вагітності Гончарук;

всі відповіді вірні.

6. Під час роботи в радіомайстерні Макаренко випадково доторкнувся до паяльника, з яким тільки-но працював Ховрашко. Від несподіваного опіку та болю Макаренко різко відсмик­нув руку і наніс ліктем удар в око Дримаренку, який сидів поза­ду. Внаслідок травми Дримаренко втратив зір на одне око.

Чи є дії Макаренка злочином?

так, бо спричинив тяжку шкоду здоров'ю;

ні, бо відсутня така ознака, як караність;

ні бо відсутня така ознака, як винність;

немає правильної відповіді.

7. Барчука притягли до кримінальної відповідальності за співучасть в умисному вбивстві. Суд не встановив його при­четності до вбивства, але визнав його винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 384 «Завідомо неправдиві по­казання», бо Барчук давав завідомо неправдиві показання під час попереднього розслідування і тільки під час судового розгляду сказав правду.

Чи є дії Барчука кримінальне протиправними?

так, він повинен нести кримінальну відповідальність за ч. 1 ст. 384 КК;

ні, бо потім Барчук поміняв свої показання на правдиві;

ні, бо кримінальна відповідальність підозрюваного та обви­нувачуваного за завідомо неправдиві показання не передбачена;

немає правильної відповіді.

8. Дягун, погрожуючи складним ножем, хотів забрати у перехожого громадянина гаманець, де був жетон на проїзд в метро, 2 монети номіналом 5 і 25 копійок та декілька квитанцій про сплату комунальних послуг, але був затриманий нарядом міліції

Чи підпадають діїДягуна під ч. 2 ст 11 КК?

так, у зв'язку з малозначністю шкоди діїДягуна не злочин;

ні, бо істотна шкода правоохоронюваним інтересам мог­ла бути заподіяна;

ні, бо дія ч. 2 ст. 11 розповсюджується тільки на ті випад­ки, коли завдано реальної шкоди;

немає правильної відповіді.

9. Гаркавенко, при порушенні правил дорожнього руху, збив пішохода, який загинув на місці пригоди. Суд призначив Гаркавенку покарання у виді 6 років позбавлення волі згідно з ч.2 ст.286 КК.

До якої категорії віднести злочин, який вчинив Гаркавенко?

невеликої тяжкості

середньої тяжкості;

тяжкий;

особливо тяжкий.

10. Злочин, передбачений ст. 185 КК «Крадіжка», відмінний

І від злочину, передбаченого ст. 119 КК «Вбивство з необереж­ності»:

характером суспільної небезпеки;

ступенем суспільної небезпеки;

характером та тяжкістю завданої шкоди;

покаранням.

11. Дільничний інспектор Онипко прийняв рішення про

І відмову в порушенні кримінальної справи на підставі ч. 2 ст.11 КК, у відношенні до 10-річного Іваненка, який вчинив крадіжку чужого майна.

Чи законне рішення Онипка?

так, бо малолітство винного свідчить про малозначимість дії;

ні, бо діяння Іваненка є суспільне небезпечним;

ні, бо підставою рішення повинна бути відсутність ознак суб'єкта злочину;

немає правильної відповіді.

12. Президент України видав Указ про встановлення кри­мінальної відповідальності за образу працівника правоохо­ронного органу. Чи можна вважати тепер такі дії злочином?

так, бо діяння набуло такої ознаки, як протиправність;

так, але за умови підтвердження Указу Верховною Ра­дою України;

ні, бо діяння як злочин визначається тільки законом України;

немає правильної відповіді.

13. Під час полювання Вопалюк, з порушенням встанов­лених правил, зробив кілька пострілів. Одним пострілом був поранений Овчаренко, який знаходився на лінії вогню. Слід­чий кваліфікував дії Вопалюка як замах на необережне вбив­ство (ст. 15, ч. 1 ст.119КК).

Чи правильним є рішення слідчого?

так;

ні;

так за умови, що поранення сталося в життєво важливий орган;

немає правильної відповіді.

14. З метою вбивства Адаменка, Мегедон підпалив вночі будинок, де той мешкав. У цей час Адаменка в будинку не було, про що Мегедон не знав.

Визначіть стадію вчинення злочину:

незакінчений замах;

закінчений замах;

приготування до вбивства;

доведений замах.

15. Колесник вирішив обікрасти касу одного з підприємств. Для цього він виготовив та придбав необхідне знаряддя. Вночі він відключив сигналізацію, зробив пролом у стіні, від­крив двері, де знаходився сейф. Після кількох спроб Колесник зрозумів, що сейф відкрити він не зможе, і зник з місця події.

Визначіть стадію вчинення злочину:

ч. З ст. 15, ч. З ст. 185 КК, - незакінчений замах;

ч. 2 ст. 15, ч. З ст. 185, КК, - закінчений замах;

добровільна відмова;

немає правильної відповіді.

16. Під час розмови Купріянов заявив своїм товаришам, що тепер знає, як можна «заробити» гроші. На його думку, за­хист практично будь-якого банківського рахунку можна подо­лати за допомогою сучасного комп'ютера.

Купріянов вчинив:

оприлюднення наміру вчинення розкрадання;

приготування до вчинення розкрадання;

незакінчений замах на вчинення розкрадання;

підбір співучасників.

17. У Крамаренка випадково опинились ключі від квартири сусідів Маслових. Встановивши відсутність Маслових, Крама­ренко з метою вчинити крадіжку зайшов до їх квартири, але страх перед відповідальністю змусив його негайно піти геть.

У діях Крамаренка має місце:

ч. З ст 15, ч. З ст. 185 КК, - незакінчений замах на кра­діжку чужого майна;

ч. 2 ст. 15, ч. З ст. 185, КК - закінчений замах на крадіжку чужого майна;

добровільна відмова від крадіжки чужого майна;

немає правильної відповіді.

18. Вирішивши напасти на інкасаторів, Колінько придбав пістолет ПМ. Згодом він відмовився від злочинного наміру, зваживши всі обставини, але пістолет «про всяк випадок» Продовжував зберігати. Чи підлягає Колінько кримінальній відповідальності?

так, за приготування до розбійного нападу (ч. 1 ст. 14, ч. 1 ст. 185 КК);

ні, має місце добровільна відмова;

так, за незаконне придбання та зберігання вогнепальної зброї (ч. 1 ст. 263 КК);

немає правильної відповіді.

19. Каратичіна, яка мешкала в комунальній квартирі, вирі­шила позбутись сусідки Платонової і заволодіти її кімнатою. З цією метою вона підсипала в їжу Платонової отруту. Тяжкі страждання потерпілої сильно вплинули на Каратичіну, вона викликала швидку допомогу і повідомила лікарю, яку отруту використала. Внаслідок своєчасно вжитих заходів Платонова повністю одужала, без наслідків для здоров'я.

У діях Каратичіної має місце:

закінчений замах на вбивство (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 115 КК);

добровільна відмова від вчинення вбивства;

діяльне каяття;

немає правильної відповіді.

20. Через неприязні стосунки з Морковським, Корнілов Умисно обробив його земельну ділянку хімічними сполуками, Що знищили весь урожай. Довідавшись про те, що за умисне знищення чужого майна передбачена кримінальна відпові­дальність (ст. 184 КК), Корнілов віддав Морковському свій Урожай у кількості, яка б могла вирости на ділянці останнього.

У діях Корнілова має місце:

добровільна відмова;

закінчений замах (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 194 КК);

діяльне каяття;

немає правильної відповіді.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ НАПИСАННЯ РЕФЕРАТІВ**

Реферат є найпростішим видом наукової праці як за рівнем складності, так і за змістом викладеного матеріалу.

Реферат передбачає стислий виклад у письмовій формі суті окремого питання або наукової проб­леми, що заснована, як правило, тільки на результатах вивчення обмеженого кола літературних джерел певної тематики. Реферат вимагає елементарних навичок роботи із вихідними джерелами інформації.

Реферат завжди має письмову форму і використовується для виголошення доповіді, підготовки наукового звіту, написання статті.

Специфіка опрацьованих джерел визначає структуру реферату. Він повинен складатися з таких структурних компонентів:

- план,

- вступ (невеликий за обсягом);

- основна частина;

- висновки (невеликі за обсягом);

- список використаних джерел та літератури

Мета підготовки реферату - навчально-пізнавальна. Темати­ка дослідження обирається невелика за обсягом для найкращого розкриття відпо­відно до завдань дисципліни, що вивчається.

Етапи виконання реферату:

* Вибір теми,
* Складання орієнтовної програми дослідження,
* Добір літератури,
* Вивчення дібраних джерел,
* Уточнення програми дослідження,
* Написання тексту,
* Технічне оформлення реферату.

Вимоги до тексту:

Чіткість побудови, логічність, послідовність викладу, переконливість аргументації, точність, , конкретність, обґрунтованість рекомендацій, дотримання безособовості викладення матеріалу.

Технічні вимоги:

Обсяг – 15-17 сторінок рукописного тексту або 10-12 сторінок друкованого тексту (формат А4).

При друкуванні тексту необхідно дотримуватися таких вимог: шрифт Times New Roman, розмір -14, інтервал – 1,5; поля: ліве – 30 мм, верхнє та нижнє – 15 мм, праве – 10 мм.

Кількість джерел для розкриття теми – не менше 10.

Нумерація сторінок – в правому верхньому кутку сторінки арабською цифрою. Титульний аркуш не нумерується, нумерація починається з наступної сторінки.

Робота має бути зброшурована.

Список використаних джерел та літератури умовно включає 3 блоки:

1. Нормативні джерела.

Вони розташовуються в такій послідовності:

Конституція України;

закони України (в алфавітному чи хронологічному порядку);

підзаконні акти - постанови Верховної Ради України, укази та розпорядження Президента України, постанови та розпорядження Кабінету Міністрів України тощо (в алфавітному чи хронологічному порядку);

рішення і висновки Конституційного Суду України,

постанови Пленуму Верховного Суду України.

1. Монографії, підручники, навчальні посібники (в алфавітному порядку).
2. Періодична література - в алфавітному порядку.

До списку джерел та літератури включаються тільки ті, що дійсно опрацьовані та відповідають темі реферату.

*Зразок оформлення списку джерел та літератури:*

Конституція України: Станом на 1 січня 2006р. – Х.: «ІНГВІНІ», 2006.

Закон України “Про нотаріат” від 02.09.93р.// Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 1998. - № 5. – С.5-31.

Наказ Міністерства юстиції України від 03.03.2004 N 20/5 «Про затвердження Інструкція про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України» // Урядовий кур’єр. – 2004. - №74. – С.10-16.

Заїка Ю.О. Співак В.М. Право власності. Спадкове право: Навч. посіб. – К.: Наук. думка, 2000.

Цивільне право України: Підручник: У 2 кн./ За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнєцової. – К.: Юрінком Інтер, 2000.

Васильченко В. Особливості спадкового правонаступництва в цивільному праві // Право України. – 2001.- № 11.-С.98-102.

Для захисту реферативної роботи студент готує виступ на 6 - 8 хвилин. У ньому зазначаються мета і завдання дослідження, актуальність теми, короткий зміст основної частини, характеристика літератури та джерел, основні висновки. Студент відповідає на запитання, після цього йому повідомляється оцінка за роботу.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ НАПИСАННЯ КУРСОВИХ РОБІТ**

***ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ***

Курсова робота з кримінального права України є однією із форм звіту про набуті в період навчання теоретичні знання та практичні навички з даної дисципліни.

**Її метою та завданнями є:**

* систематизація, закріплення та розширення теоретичних і практичних знань із даної дисципліни;
* дослідження особливостей сучасного стану і перспектив розвитку за­конодавства та науки кримінального права України; розвиток навичок самостійної роботи;
* оволодіння методикою дослідження кримінально-правових проблем;
* ознайомлення та самостійне вивчення комплексу літературних джерел – навчальної та монографічної літератури, статей у періодичних виданнях;
* узагальнення слідчої та судової практики стосовно вирішення конкре­тних справ;
* оволодіння методикою грамотного викладу теоретичних і практичних аспектів теми, аналізу дискусійних положень та обґрунтування своєї точки зору.

***ПОРЯДОК ВИБОРУ ТА ЗАКРІПЛЕННЯ ТЕМИ КУРСОВОЇ РОБОТИ. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРИ КУРСОВОЇ РОБОТИ***

Вибір теми курсової роботи. Правильно вибрати тему - перший і відповідальний момент написання курсової роботи. Від вдалого обрання теми зале­жить результат курсової роботи та всього дослідження. Тема має бути добре знайомою, сучасно-актуальною, присвяченою розгляду важливих у теоретичному і практичному плані питань кримінального права. Вона визначається самостійно за переліком тем курсових робіт, що пропонуються в цих методичних рекомендаціях. Перелік тем є орієнтовним.

Деякі з запропонованих тем Загальної частини об'єднують дві або більше норм, що зумовлено питаннями колізії та конкуренції тощо. Або ж навпаки, складають пряму протилеж­ність, і для повної характеристики слід застосувати таке порівняння. Дані аспекти слід відображати у вступі і висновку.

Обирати самостійно складні для дослідження, багатоаспектні або широкі. за обсягом теми не рекомендується, бо за обсягом часу, навчальної зайнятості та іншими об'єктивними причинами це може привести до поверхового викладу матеріалу, відсутності дослідження та недосягнення мети курсової роботи.

Структура курсової роботи

Курсова робота повинна мати таку структуру:

1. титульна (сторінка не номерується);
2. зміст;
3. вступ;
4. основний текст, що складається з розділів, поділених на підрозділи, або лише з розділів;
5. висновки;
6. практична частина;
7. список використаних джерел;
8. бланк рецензії (сторінка не номерується, в змісті роботи не зазначається).

Підготовка курсової роботи. Перш ніж приступити до написання курсо­вої роботи слід ознайомитись із цими методичними рекомендаціями, підібрати необхідну літературу з урахуванням змін і доповнень до чинного кримінального законодавства й постанов Пленуму Верховного Суду України. Така літера­тура вказана насамперед у програмі навчальної дисципліни та бібліографічних довідниках.

За відібраною темою, після ознайомлення з літературою, на основі систе­матизації отриманих у процесі її опрацювання знань складається зміст (план) курсової роботи. Його складання дозволить намітити шлях розгляду основних проблем дослідження, послідовність викладення матеріалу, а, отже, і забезпечити досягнення мети роботи.

При складанні змісту курсової роботи (додаток Б), оскільки переважна більшість тем передбачає проведення аналізу складу конкретного злочину або ж проведення розмежування певних складів злочинів, рекомендується проводити досліджен­ня обраної теми за певним алгоритмом.

В **ЗМІСТІ** роботи зазначаються:

1. **ВСТУП**
2. **РОЗДІЛИ (РОЗДІЛ 1, РОЗДІЛ 2)**
3. **ПІДРОЗДІЛИ (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, і т.д. до кожного розділу свої підрозділи);**
4. **ВИСНОВКИ**
5. **ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА**
6. **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ (див.** **додаток 2).**

Кожний структурний елемент (**ВСТУП, РОЗДІЛ, ВИСНОВКИ, ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА, СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**) повинен розпочинатись на новому аркуші, а підрозділи розпочинаються на тому ж аркуші з інтервалом між підрозділами 1 абзац, наприклад:

**РОЗДІЛ 1**

**Арешт як вид кримінального покарання: становлення і розвиток**

* 1. **Історія виникнення...**

1 абзац

* 1. **Сучасний розвиток...**

Своє дослідження слід розпочати з обґрунтування вибору теми, її сучасності, актуальності та практичного значення, що необхідно відобразити у вступі.

У **вступі** письмової роботи розкривається значення теми (теоретичний та практичний аспект), сутність і стан розробки наукової проблеми (завдання), її теоретична та практична значущість, актуальність на сучасному етапі, підстави і вихідні дані для розробки теми, рівень теоретичного дослідження, аналіз проблеми та попереднього досвіду її вивчення, здійснюється методологічне обґрунтування та логіко-історичний аналіз проблеми, оцінюється ступінь інноваційної, теоретичної та практичної значущості письмової роботи, обґрунтовується актуальність та необхідність проведення дослідження, зокрема:

• актуальність теми, яка розкривається шляхом аналізу та порівняння з відомими дослідженнями, присвяченими вибраній проблемі, визначенням необхідності та доцільності дослідження для розвитку відповідної галузі;

• мета і завдання дослідження;

• об’єкт і предмет дослідження.

Остаточне редагування вступної частини роботи доцільно виконувати на завершальній стадії дослідження, коли досліджувана проблема постає перед автором у повному обсязі.

Висвітлення питань **основної частини**, внесених до змісту, повинно бути конкретним, повним за обсягом, аргументованим та обґрунтованим, базуватися на кримінально-правових нормах та положеннях іншого галузевого законодавства, постановах Пленуму Верховного Суду України, позиції судової та слідчої практики тощо. Висвітлення питань необхідно подавати у такому порядку: суспільно-політична характеристика проблеми, її практична значимість, аналіз основного норматив­ного матеріалу, врахування думки та поглядів на проблематичні питання в літературі, висновок і його зв'язок із наступними питаннями. На спірні проблеми (концепції) теми, які виникають у теорії та практиці, слід висловлювати і свою думку та аргументувати її. Всі висновки повинні бути обґрунтовані.

Механічне переписування літературних джерел при розкритті теми недопустиме.

Кожний розділ **основної частини** починається з нової сторінки його назвою, а завершується формулюванням висновків, у яких узагальнено та стисло викладаються наведені у розділі наукові та практичні результати. При підготовці роботи необхідно звернути увагу і на таке питання, як поділ тексту на абзаци. Кожен абзац повинен містити в собі певну думку, висловлену однією чи кількома фразами або реченнями. При написанні письмової роботи повинні даватися посилання на джерела, матеріали або окремі результати, які наводяться в роботі, або на ідеях і висновках яких розроблюються проблеми, питання, завдання, задачі.

У висновках письмової роботи описуються найбільш важливі наукові та практичні результати роботи, зокрема, формулювання наукової проблеми (завдання), методи її дослідження, значення для науки і практики, рекомендації щодо практичного використання результатів для вдосконалення наукового знання та практики, обґрунтування їх достовірності тощо.

В практичній частині курсової роботи необхідно зазначити фабулу задачі та надати чіткі відповіді з прив’язкою до статті (або статей). Тут необхідно зазначити усі положення, які відносяться до задачі, посиланням на нормативні акти та судову практику, встановити основні ознаки, дати їм чітке визначення, здійснити розмежування спірних положень, якщо вони будуть мати місце. Основною вимогою в даній частині є обов’язкове посилання на норми Кримінального кодексу.

Список використаних джерел (див. додаток В) розміщується після основного тексту роботи в порядку згадування джерел у тексті (найбільш зручний для користування і рекомендований при написанні курсових робіт) або в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків; його обсяг не перевищує 5% обсягу роботи. Джерела в списку вказуються мовою оригіналу. У цей список потрібно включати основну та спеціальну літературу з теми, яка досліджується і на яку в роботі є посиланняю

Бібліографічний опис джерел складають відповідно до чинних стандартів із бібліотечної та видавничої справи. Зокрема потрібну інформацію можна одержати із таких міждержавних і державних стандартів: ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 «Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання», ДСТУ 6095:2009 «Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Правила скорочення заголовків і слів у заголовках публікації» (ГОСТ 7.88-2003, MOD), ДСТУ 7093:2009 «Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Скорочення слів і словосполук, поданих іноземними європейськими мовами», ГОСТ 7.12–93 “СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов на

русском языке. Общие требования и правила”; ГОСТ 7.11–78 “СИБИД. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках в библиографическом описании”.

***ОБСЯГ КУРСОВОЇ РОБОТИ ТА ЇЇ ОФОРМЛЕННЯ. ПОРЯДОК ЗДАЧІ ТА ЗАХИСТУ КУРСОВОЇ РОБОТИ.***

Робота повинна бути виконана самостійно, надрукована, написана грамотно.

Робота виконується на комп’ютері, дотримуючись таких вимог: шрифт - Times New Roman, розміром 14 кеглів, інтервал - 1,5; поля: зліва – 30 мм, справа – 10 мм, зверху та знизу – 20 мм.

На титульній сторінці слід вказати назву навчального закладу; назву факультету; назву кафедри, на якій виконана робота; тему роботи; посада, науковий ступінь, прізвище, ім'я та по батькові нау­кового керівника; курс, групу, в якій навчається автор, його прізви­ще, ім'я та по батькові, місце виконання (додаток А).

Як вже зазначалось, текст основної частини роботи поділяють на розділи, підрозділи, пункти та підпункти.

Заголовки структурних частин курсової роботи «ЗМІСТ», «ВСТУП», «РОЗДІЛ», «ВИСНОВКИ», «ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА», «СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ» друкують великими літерами симетрично до набору. Заголовки підрозділів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу. Крапку в кунці заголовка не ставлять. Якщо заголовок складається з двох або більше речень, їх розділяють крапкою.

Усі сторінки роботи підлягають суцільній нумерації. Номер сторінки проставляється в правому верхньому її куті. Першою сторінкою є титульний аркуш, який включають до загальної нумерації, але на ньому номер сторінки не проставляється.

Номер розділу в тексті ставиться після слова Розділ (після номера крапка не ставиться), потім з нового рядка друкується заголовок розділу.

Загальні правила посилання на використані джерела.

При написанні роботи студент повинен посилатись на джерела, матеріали або окремі результати з яких наводяться в курсовій, або на ідеях і висновках яких розроблюються проблеми, задачі, питання, вивченню яких присвячена робота. Такі посилання дають змогу відшукати документи і перевірити достовірність відомостей про цитування документа, дають необхідну інформацію щодо нього, допомагають з’ясувати його зміст, мову тексту та обсяг.

**Посилання** на використані джерела оформляються наступним чином:

У квадратних дужках вказується номер джерела у списку використаних джерел і через кому сторінки [4, c. 8] або [4, c. 8–12]. Цитати слід брати в лапки. Науковий етикет потребує точно відтворювати цитований текст, бо найменше скорочення наведеного витягу може спотворити зміст, закладений автором.

У випадку використання матеріалів отриманих із мережі Інтернет слід вка­зувати їх електронну адресу.

Здача та захист курсової роботи. Курсова робота здається в навчально-методичний відділ для реєстрації з розрахунку, щоб вона була передана на кафедру для рецензування не пізніше ніж за місяць до захисту. Після перевірки науковим керівником роботи повертається з рецензією та висновком допускається вона до захисту чи ні.

Курсова робота, яка виконана не самостійно, з грубими юридичними помилками, в якій не розкрита обрана тема, не використовується нормативний мате­ріал та судова практика (якщо така є), відсутні посилання на використані літе­ратурні джерела, **скачана в готовому вигляді з інтернету** чи яка містить інші грубі помилки повертається автору.

В такому випадку повторно виконується вся робота, з урахуванням вказівок, зазначених у рецензії і разом із нею знову повертається на кафедру.

Захист допущених курсових робіт проводиться за розкладом занять і оцінюється викладачем.

**ТЕМАТИКА КУРСОВИХ РОБІТ**

**для слухачів факультету «Історія\*» заочної форми навчання груп \_\_\_\_\_\_\_\_**

**на 2017-2018 навчальний рік**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Назва теми | Дата вибору теми | П.І.Б. слухача | Підпис |
|  | Предмет кримінального права та кримінально-правові відносини: взаємозв’язок та співвідношення понять |  |  |  |
|  | Кримінальна відповідальність як один з видів юридичної відповідальності |  |  |  |
|  | Поняття закону про кримінальну відповідальність |  |  |  |
|  | Відмінність кримінальної відповідальності від інших видів юридичної відповідальності |  |  |  |
|  | Теоретичні проблеми чинності закону про кримінальну відповідальність в часі, просторі, по колу осіб |  |  |  |
|  | Правові наслідки засудження особи за межами України |  |  |  |
|  | Класифікація злочинів |  |  |  |
|  | Поняття та значення складу злочину |  |  |  |
|  | Теоретичні проблеми об’єкту злочину |  |  |  |
|  | Концепція юридичної особи як суб’єкта злочину та можливість її реалізації в Україні |  |  |  |
|  | Неосудність: проблеми теорії та практики |  |  |  |
|  | Поняття і значення суб’єктивної сторони складу злочину |  |  |  |
|  | Об’єктивна сторона як елемент складу злочину |  |  |  |
|  | Вина та її форми |  |  |  |
|  | Вчинення злочину за злочинною самовпевненістю |  |  |  |
|  | Вчинення злочину за злочинною недбалістю |  |  |  |
|  | Необережність та її види |  |  |  |
|  | Добровільна відмова від вчинення злочину та дійове каяття: правові наслідки та порівняльний аналіз |  |  |  |
|  | Види співучасників за кримінальним правом України |  |  |  |
|  | Поняття множинності злочинів та її кримінально-правова характеристика |  |  |  |
|  | Форми співучасті за кримінальним правом України |  |  |  |
|  | Повторність злочинів: поняття, види та загальна характеристика |  |  |  |
|  | Правові наслідки повторності, сукупності та рецидиву злочинів |  |  |  |
|  | Перевищення меж необхідної оборони |  |  |  |
|  | Поняття та види звільнення від кримінальної відповідальності |  |  |  |
|  | Актуальні проблеми звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з дійовим каяттям |  |  |  |
|  | Звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з примиренням винного з потерпілим: світовий досвід та вітчизняна практика |  |  |  |
|  | Звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з передачею особи на поруки |  |  |  |
|  | Правові наслідки звільнення особи від кримінальної відповідальності |  |  |  |
|  | Амністія та її значення в кримінальному праві України |  |  |  |
|  | Поняття покарання за кримінальним правом України |  |  |  |
|  | Штраф як вид покарання за кримінальним правом |  |  |  |
|  | Громадські роботи |  |  |  |
|  | Виправні роботи |  |  |  |
|  | Тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців |  |  |  |
|  | Позбавлення волі на певний строк |  |  |  |
|  | Довічне позбавлення волі |  |  |  |
|  | Позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину, кваліфікаційного класу |  |  |  |
|  | Конфіскація майна |  |  |  |
|  | Теоретичні проблеми загальних засад призначення покарання |  |  |  |
|  | Проблемні питання обставин, що пом’якшують покарання |  |  |  |
|  | Проблемні питання обставин, які обтяжують покарання |  |  |  |
|  | Актуальні проблеми умовно-дострокового звільнення від відбування покарання |  |  |  |
|  | Поняття та мета примусових заходів медичного характеру |  |  |  |
|  | Види примусових заходів медичного характеру та особливості їх застосування |  |  |  |
|  | Поняття, мета та порядок застосування примусового лікування |  |  |  |
|  | Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх |  |  |  |
|  | Звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру |  |  |  |
|  | Штраф як вид покарання, що застосовується до неповнолітніх |  |  |  |
|  | Громадські та виправні роботи як види покарань, що застосовуються до неповнолітніх |  |  |  |
|  | Позбавлення волі на певний строк як вид покарання, що застосовується до неповнолітніх |  |  |  |
|  | Основні напрямки (школи) науки кримінального права |  |  |  |
|  | Характеристика загальної частини кримінального права Німеччини |  |  |  |
|  | Характеристика загальної частини кримінального права Франції |  |  |  |
|  | Характеристика загальної частини кримінального права Російської Федерації |  |  |  |

**СИСТЕМА ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ**

**Поточний контроль** здійснюється під час проведення семінарських занять і має за мету перевірку рівня підготовленості студентів і слухачів з певних тем навчальної програми, а також до виконання конкретних завдань. Контроль здійснюється шляхом:

- опитування під час проведення семінарських занять;

- проведення контрольних робіт;

- проведення тестів;

Основною системою оцінювання рівня знань під час проведення семінарських занять є виставлення оцінок.

**Підсумковий контроль** проводиться з метою оцінювання результатів навчання студентів і слухачів на певному освітньо-кваліфікаційному рівні або на окремих його етапах.

Формами підсумкового контролю є залік, екзамен.

**Оцінка “зараховано”** виставляється якщо студент, студент чи слухач виявив достатньо повні знання курсу; вміє узагальнювати теоретичний матеріал, співвідносити загальні знання з конкретними державно-правовими явищами, дає правильні, хоча і не завжди повні відповіді на поставлені запитання; висловлює власне ставлення до історико-правових процесів; допускає незначні неточності в розкритті окремих теоретичних положень; в цілому матеріал викладає логічно, послідовно і переконливо.

**Оцінка “не зараховано”** виставляється якщо студент, студент чи слухач виявив слабкі (відсутність) знання теоретичного програмного матеріалу; не зміг дати визначення основних термінів, понять та подій; відсутні навички адекватної оцінки державно-правових процесів; виклад матеріалу непослідовний, нелогічний, фрагментарний, неточний, стислий; повна відсутність орієнтованості в матеріалі.

**Оцінка “відмінно”/ А** - виставляється якщо студент, студент чи слухач продемонстрував глибокі і системні знання матеріалу, вміє узагальнювати теоретичний матеріал, співвідносити загальні знання з конкретними прикладами; орієнтується в хронології світових подій; оволодів навичками аналізу, порівняння, узагальнення та систематизації; вміє моделювати та адекватно оцінювати державно-правовий розвиток зарубіжних країн в різні часи; висловлює власне ставлення до державно-правових явищ та процесів;

**Оцінка “добре”/ В, С -** виставляється якщо студент, студент чи слухач виявив достатньо повні знання курсу; дає правильні, хоча і не завжди повні визначення термінів, понять та подій; вміє аналізувати фактори розвитку держави і права в різні історичні періоди; матеріал викладає логічно, послідовно, разом з тим допускає незначні неточності.

**Оцінка “задовільно”/ D, Е** – студент, студент чи слухач взагалі засвоїв програмний матеріал курсу в передбаченому обсязі, разом з тим є певні неточності у визначенні основних термінів, подій та процесів; власне ставлення до проблемних питань висловлює не завжди адекватно; вміє аналізувати набуті теоретичні знання, щодо державно-правових процесів минулого але прогнозування їх розвитку викликає певні складнощі; виклад матеріалу непослідовний, неточний, з наявними помилками.

**Оцінка “незадовільно”/ FX, F** – студент, студент чи слухач виявив слабкі (відсутність) знання теоретичного програмного матеріалу; не зміг дати визначення основних термінів, понять та подій; відсутні навички адекватної оцінки державно-правових процесів; виклад матеріалу непослідовний, нелогічний, фрагментарний, з грубими помилками.

**КОНТРОЛЬНІ ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ:**

**1. Що утворює зміст позитивного (об’єктивного) кримінального права?**

а) галузь права, яка регулює суспільні відносини в галузі державного управління боротьбою із злочинністю;

б) галузь права, як утворює сукупність правових норм, що визначають конкретні діяння в якості злочинів та передба­чають відповідні види державно-правового примусу, що застосовуються до осіб, винних у їх вчиненні;

в) галузь права, яка регулює систему матеріальних і нематері­альних суспільних відносин, пов’язаних із вчиненням злочину;

г) сукупність правових норм, що визначають загальні принципи, умови та підстави кримінальної відповідальності, коло діянь, які визнаються злочинами, види та розміри покарання, які призначаються особам, визнаним винними у їх вчиненні, а також умови та підстави звільнення від кримінальної відповідальності та покарання;

д) галузь права, яка об’єднує правові норми, що визначають суспільну небезпеку діянь та їх кримінальну протиправність.

**2. В чому полягає зміст кримінальних правовідносин?**

а) в наявності у сторін кримінально-правових правовідносин комплексу передбачених законом прав та обов’язків;

б) в праві органів правосуддя притягати до кримінальної відповідальності осіб, винних у порушенні кримінально-правових приписів, призначати їм покарання, яке є адекватним ступеню їх вини, а також обов’язку осіб, що порушили кримінальний закон, відповідати за вчинене, відбути покарання та перенести інші негативні наслідки, пов’язані із застосуванням кримінального закону;

в) в обов’язку органів досудового розслідування та суду притягнути винного у порушення норм Особливої частини Кримінального кодексу України до кримінальної відповідальності та у обов'язку особи, визнаної винною у вчиненні відбути призначене покарання та перенести інші негативні наслідки, викликані вчиненням нею злочину;

г) зміст кримінально-правових правовідносин визначається наявністю сторін, об’єктом та предметом правовідносин; зміст правовідносин полягає в тому, що їх виконання забезпечується примусовою силою держави.

**3. Що складає предмет кримінального права?**

а) предметом кримінального права є регулювання процесу притягнення відповідальності за вчинення найбільш небез­печних діянь (Злочинів);

б) предметом кримінального права є кримінальна відпові­дальність, яка обумовлюється фактом вчинення злочину; предмет кримінального права становлять суспільні відноси­ни, які виникають у зв’язку із вчиненням злочину, між особою, яка його вчинила та державою, в особі уповноважених на то органів;

в) предмет кримінального права становить Кримінальний кодекс України;

г) предмет кримінального права становить історія криміналь­ного права, його джерела, чинне кримінальне законодавство та кримінальна політика України.

**4. Вкажіть, що не входить у коло завдань, які стоять перед Кримінальним кодексом України.**

а) правове забезпечення охорони прав людини і громадянина;

б) правове забезпечення охорони власності;

в) правове забезпечення охорони громадського порядку та громадської безпеки;

г) правове забезпечення охорони безпеки виробництва;

д) правове забезпечення охорони довкілля;

е) правове забезпечення охорони Конституційного устрою України;

є) правове забезпечення охорони суспільних відносин в галузі відправлення правосуддя;

ж) виховання громадян в дусі неухильного дотримання за­конності.

**5. Методом кримінального права є:**

а) притягнення до кримінальної відповідальності;

б) призначення винному покарання за вчинений злочин;

в) проведення досудового розслідування та судового слідства із здійсненням кримінально-правової кваліфікації діянь;

г) проведення судового розгляду кримінальної справи;

кримінально-правове визначення діяння в якості злочинного.

**6. Як співвідносяться поняття “кримінальне право” і “кримінальне законодавство”?**

а) ці поняття ідентичні;

б) поняття “кримінальне право” вужче поняття “кримінальне законодавство”;

в) поняття “кримінальне право” ширше поняття “кримінальне законодавство”;

г) ці поняття не можуть бути співставними.

**7. Визначить який з вищенаведених не належить до галузевих принципів кримінального права.**

а) принцип нормативного визнання кола злочинних діянь;

б) принцип відповідальності за власні діяння;

в) принцип сукупності відповідальності;

г) принцип безумовного дотримання кримінального закону;

д) принцип економії кримінальної репресії

**8. Яке з наведених визначень кримінального закону є відповідним?**

а) нормативний акт вищого представницького органу держав­ної влади України або прийнятий внаслідок проведення референдуму, який визначає коло діянь, які внаслідок висо­кого рівня суспільної небезпеки відносяться до категорії злочинів;

б) правовий акт, що приймається вищим органом державної влади України – Верховною Радою України, який визначає коло діянь, що визнаються злочинами та види та розміри по­карання, що можуть бути призначені особам, які визнаються винними у їх вчиненні;

в) нормативний акт, який прийнято органом державної влади, що містить в собі кримінально-правові норми;

г) правовий акт вищого органу державної влади України, що містить в собі юридичні норми, які встановлюють загальні підстави та межі кримінальної відповідальності, визначають коло суспільно небезпечних діянь, що визнаються злочин­ними та встановлюють види та розміри покарання, які можуть бути застосовані до осіб, що будуть визнані у встановленому законом порядку винними у їх вчиненні, а також регламен­тують підстави та порядок звільнення від кримінальної від­повідальності та покарання.

**9. Вкажіть характерні риси кримінального закону.**

а) кримінальний закон – єдине джерело кримінального права;

б) кримінальний закон – єдиний вид нормативного акту, який встановлює злочинність та караність діяння;

в) кримінальний закон – єдиний вид нормативного акту, який встановлює судимість;

г) кримінальний закон – єдиний вид нормативного акту, який визначає можливість застосування до осіб, які його поруши­ли, специфічного виду впливу – покарання;

д) кримінальний закон може застосовуватись виключно судом;

е) кримінальний закон викликає довготривалі наслідки до особи, яка визнана винною у його вчиненні;

є) кримінальний закон – приймається виключно вищим законо­давчим органом України – Верховною Радою України.

**10. Які види диспозицій вказані невірно?**

а) проста;

б) складна;

в) описова;

г) розширена;

д) банкетна;

е) посильна;

є) відсильна.

**11. Вкажіть види санкцій які існують в чинному кримінальному законі.**

а) абсолютно-невизначені;

б) абсолютно-визначені;

в) відносно-визначені;

г) альтернативні;

д) відсильні.

**12. Вкажіть визначення кримінально-правової норми, яке є відповідним.**

а) це загальнообов’язкове правило поведінки, яке визначає суспільно-небезпечне діяння, яке заборонено законом під страхом застосування кримінального покарання;

б) це загальнообов’язкове правило поведінки, яке визначає коло діянь, що є небезпечними для держави і суспільства і тягнуть застосування до осіб, які визнані судом винними у їх вчиненні, заходів кримінального покарання;

в) це визначене вищим органом державної влади України забо­ронене правило поведінки, яке тягне застосування до особи, яка визнана винною у його вчиненні, заходів кримінального покарання;

г) загальнообов’язкове правило поведінки, яке встановлено державою і є обов’язковим для виконання під страхом засто­сування кримінального покарання.

**13. Який злочин вважається вчиненим на території  
України? (дайте найбільш повну відповідь).**

а) той, який почато на територій України;

б) той, який продовжено на території України;

в) той, який закінчено на території України;

г) той, який містить всі ознаки злочину, передбаченого відпо­відною нормою Особливої частини КК;

д) той, який розпочато, продовжено або закінчено на території України, а також, якщо хоча б один із співучасників злочину діяв на території України;

е) той, який виявлений на території України компетентними органами України.

**14. Визначить час який слід вважати часом вчинення злочину.**

а) час вчинення особою передбаченої законом про кримінальну відповідальність дії або бездіяльності;

б) час настання передбачених законом про кримінальну відпо­відальність суспільно небезпечних наслідків;

в) час вчинення передбаченої законом про кримінальну відпо­відальність суспільно небезпечної дії або бездіяльності і настання передбачених тим самим законом суспільно небез­печних наслідків;

г) час звернення потерпілого в компетентні органи із заявою про вчинення злочину;

д) час, коли про факт вчинення злочину стало відомо компе­тентним органам.

**15. Які правові наслідки тягне за собою засудження особи за вчинення злочину за межами України.**

а) засудження особи за вчинення злочину за межами України не тягне за собою жодних наслідків при засудженні тої ж особи за новий злочин вчинений на території України;

б) враховуються виключно рецидив злочинів, не відбуте пока­рання або інші правові наслідки вироку суду іноземної держа­ви при кваліфікації злочину, призначенні покарання, звільнен­ні від кримінальної відповідальності або покарання.

в) вирок суду іноземної держави враховується в повному обсязі;

г) вирок суду іноземної держави може бути врахований, якщо громадянин України, іноземець або особа без громадянства були засуджені за злочин за межами України та знову вчини­ли злочин на території України. При цьому обов’язково врахо­вуються рецидив злочинів, не відбуте покарання або інші правові наслідки вироку суду іноземної держави при кваліфі­кації злочину, призначенні покарання, звільненні від кримі­нальної відповідальності або покарання.

**16. Який кримінальний закон має зворотну силу? (вкажіть найповнішу відповідь).**

а) який скасовує злочинність діяння;

б) який пом’якшує покарання;

в) який змінює кримінальний закон;

г) який зменшує строки покарання;

д) який скасовує злочинність діяння або пом’якшує кримінальну відповідальність;

е) який скасовує злочинність діяння, пом’якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи.

**17. Які принципи дії кримінального закону по колу осіб відсутні у чинному КК України.**

а) територіальний;

б) національний;

в) міжнародний;

г) універсальний;

д) дипломатичного імунітету.

**18. Визначить види тлумачення кримінального закону вказані невірно.**

а) за суб’єктом;

б) за обсягом;

в) за предметом;

г) за способом;

д) за часом;

е) територіальний вид тлумачення.

**19. Який нормативний акт визначає поняття злочину.**

а) Загальна декларація прав людини ООН від 10 грудня 1948 p., яка в цій частині імплантована в національне законодавство України;

б) Європейська Конвенція “Про захист прав людини та основ­них свобод” від 4 листопада 1950 р. (ст.7), яка в цій частині імплантована в національне законодавство України.

в) поняття злочину визначено Конституцією України та в повно­му обсязі введено в ст. 11 чинного КК України.

г) ст. 11 КК України;

**20. Які ознаки визначають злочин?**

а) криміногенність діяння;

б) суспільна небезпека;

в) аморальність;

г) винність;

д) осудність;

е) кримінальна протиправність;

є) караність;

ж) злочинне діяння;

**21. Вкажіть фактори, які визначають суспільну небезпечність діяння.**

а) характеристика об’єкту злочину;

б) характеристика об’єктивної сторони злочину;

в) характеристика факультативних ознак об’єктивної сторони злочину;

г) характеристика суб’єкту злочину;

д) характеристика основної ознаки суб’єктивної сторони злочину (вини);

е) характеристика факультативних ознак об’єктивної сторони злочину;

є) стадія вчинення злочину;

**22. Визначить злочини за ступенем тяжкості які не виділяє КК України.**

а) малозначний злочин;

б) злочин невеликої тяжкості;

в) злочин середньої тяжкості;

г) тяжкий злочин;

д) кваліфікований злочин;

е) особливо тяжкий злочин;

є) особливо кваліфікований злочин.

**23. Які злочини за моментом закінчення визначає теорія кримінального права?**

а) безнаслідкові злочини;

б) матеріальні злочини;

в) формальні злочини;

г) фізичні злочини;

д) моральні злочини;

е) укорочені злочини;

є) усічені злочини.

**24. Вкажіть фактори, які визначають малозначність діяння.**

а) відсутність суспільно небезпечних наслідків;

б) наявність винятково позитивної характеристики суб’єкту злочину;

в) відсутність ознак злочину;

г) протиправна поведінка потерпілого;

д) неможливість заподіяння і не заподіяння істотної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони.

**25. Вкажіть в чому полягає зміст кримінальної відповідальності.**

а) в обов’язку особи підкоритись позбавленням, які пов’язані із застосуванням запобіжних заходів;

б) в обов’язку особи підкоритись засудженню за вчинене діяння та понести покарання та інші обмеження, які з ним пов’язані;

в) в обов’язку особи понести покарання та обмеження, які з ним пов’язані;

г) в обов’язку особи з’являтись до органів досудового розслі­дування та до суду для дачі показів.

**26. Визначить момент притягнення до кримінальної відповідальності.**

а) момент вчинення злочину;

б) порушення кримінальної справи;

в) притягнення особи в якості підозрюваного;

г) притягнення особи в якості обвинуваченого;

д) затвердження прокурором обвинувального висновку;

е) початок розгляду справи в суді;

є) винесення обвинувального вироку;

ж) вступ в силу обвинувального вироку;

з) початок реального відбування покарання.

**27. Що є підставою кримінальної відповідальності?**

а) винесення постанови про притягнення в якості обвинува­ченого;

б) винесення судом обвинувального вироку;

в) наявність вини особи у вчиненні злочину;

г) наявність в діянні, яке вчинено особою, складу злочину;

д) вступ в силу обвинувального вироку суду.

**28. Вкажіть форми кримінальної відповідальності.**

а) винесення обвинувального вироку із призначенням особі від­повідного виду покарання;

б) із призначенням особі відповідного виду покарання із одно­часним застосуванням звільнення від реального його відбу­вання;

в) винесення обвинувального вироку без призначення покаран­ня і звільненням від нього на підставі ст. 74 ч.4 КК у зв’язку із втратою особою, яка вчинила злочин, суспільної небезпеки або у зв’язку із зміною обстановки, що призвело до втрати діянням суспільно-небезпечного характеру;

г) звільнення від кримінальної відповідальності на підставі норм розділу IX Загальної частини КК;

д) звільнення від відбування покарання та його відбування на підставі норм розділу XII Загальної частини КК.

**29. Вкажіть визначення поняття “склад злочину”, яке є відповідним.**

а) склад злочину являю собою сукупність кримінально-право­вих ознак, які визначають суспільно небезпечне протиправне винне діяння в якості злочину;

б) склад злочину являє собою сукупність об’єктивних і суб’єк­тивних ознак, які визначають суспільно небезпечне проти­правне винне діяння в якості злочину;

в) склад злочину являє собою сукупність кримінально-правових ознак які характеризують відповідне суспільно небезпечне, протиправне винне діяння як злочин;

г) склад злочину являє собою сукупність визначених криміналь­ним законом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характе­ризують відповідне суспільно небезпечне, протиправне діян­ня (дію або бездіяльність) як злочин.

**30. Як співвідносяться поняття “злочин” та “склад злочину”?**

а) ці поняття ідентичні;

б) поняття “злочин” ширше ніж поняття “склад злочину”;

в) поняття “злочин” розкриває кримінально-правовий, а “склад злочину” – соціально-політичний зміст явища;

г) поняття “злочин” є явищем, а поняття “склад злочину” – вченням про це явище;

д) поняття “злочину” є правовою характеристикою явища, а поняття “склад злочину” його характеристикою з точки зору теорії кримінального права.

**31. Що не належить до функцій складу злочину?**

а) забезпечення єдності боротьби із злочинністю;

б) забезпечення ефективності боротьби із злочинністю;

в) забезпечення інтенсивності боротьби із злочинністю;

г) забезпечення дотримання законності в процесі здійснення боротьби із злочинністю;

д) забезпечення розвитку кримінального законодавства.  
 **32. Що таке “кваліфікація злочину”?**

а) визначення ознак конкретного діяння, як злочинного на під­ставі встановлення відповідності його ознакам, визначеним конкретною нормою Особливої частини КК та закріплення цього у встановленій кримінально-процесуальним законом формі;

б) встановлення тотожності ознак конкретного діяння ознакам, визначеним нормою Особливої частини КК та закріплення цього у визначеній кримінально-процесуальним законом формі;

в) визначення відповідності конкретного злочинного діяння його ознакам, передбаченим нормою Особливої частини КК та закріплення цього у встановленій кримінально-процесу­альним законом формі;

г) кримінально-правова оцінка вчиненого діяння на підставі встановлення тотожності його ознак з ознаками відповідного складу злочину, визначеного відповідною нормою Особливої частини КК та правове закріплення цього у встановленій законом формі.

1. **Що утворює об’єкт злочину у кримінальному праві?**

а) те, на що посягає злочинець;

б) суспільні відносини, які прийняті під охорону Кримінальним законом;

в) сукупність суспільних відносин, які регулюються і охороня­ються нормами Кримінального права;

г) сукупність визначених кримінальним законом суспільних відносин, які відіграють особливу роль в життєдіяльності держави;

д) сукупність суспільних відносин благ та інтересів, які охоро­няються Кримінальним законом і яким, внаслідок вчинення злочину спричиняється або може бути спричинена шкода;

е) сукупність суспільних відносин благ та інтересів, яким у про­цесі вчинення злочину спричиняється шкода і які, внаслідок свого особливого значення, охороняються Кримінальним законом.

1. **Визначить механізм спричинення шкоди об’єкту злочину.**

а) шляхом виключення його із сукупності суспільних відносин;

б) шляхом невиконання правових приписів;

в) шляхом дії на предмет, відносно якого виникло суспільне відношення, який становить зміст блага або інтересу;

г) шляхом дії на предмет відносно якого виникло суспільне відношення, чинники, які визначають благо або інтерес.

1. **Яке з визначень родового об’єкту злочину є вірним?**

а) група однорідних суспільних відносин благ та інтересів, які прийняти під охорону Кримінальним законом і яким внаслідок вчинення злочину спричиняться або може бути спричинена шкода;

б) група тотожних суспільних відносин благ та інтересів, які прийняти під охорону Кримінальним законом і яким внаслідок вчинення злочину спричиняється або може бути спричинена шкода;

в) група схожих за суспільно-політичним значенням суспільних відносин благ та інтересів, які прийняти під охорону Кримі­нальним законом і яким внаслідок вчинення злочину спричи­няється або може бути спричинена шкода;

г) група об’єднаних за ознакою правового значення суспільних відносин благ та інтересів, які прийняти під охорону Кримі­нальним законом і яким внаслідок вчинення злочину спричи­няється або може бути спричинена шкода.

1. **Яка структура об’єкту злочину по вертикалі прийнята КК України?**

а) двохланкова;

б) трьохланкова;

в) чотирьохланкова;

г) п’ятиланкова.

1. **Які вид об’єктів по горизонталі вказані невірно?**

а) основний безпосередній об’єкт;

б) додатковий безпосередній об’єкт;

в) усічений безпосередній об’єкт;

г) кваліфікований-безпосередній об’єкт;

д) привілейований безпосередній об’єкт;

е) факультативний безпосередній об’єкт.

1. **Що являє собою предмет злочину?**

а) предмети зовнішнього світу через які (шляхом дії на які) вчинюється посягання на об’єкт злочину;

б) об’єкти зовнішнього світу через які (шляхом дії на які) вчиня­ється посягання на об’єкт злочину;

в) матеріальні блага зовнішнього світу через які (шляхом дії на які) вчинюється посягання на об’єкт злочину;

г) матеріальні і нематеріальні блага зовнішнього світу через які (шляхом дії на які) вчинюється посягання на об’єкт злочину;

д) все, через що (шляхом дії на що) вчинюється посягання на об’єкт злочину.

1. **Вкажіть відповідне визначення об’єктивної сторони складу злочину.**

а) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, стан, обстановку, знаряддя та засоби вчинення злочину;

б) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також вину, місце, час, стан, обстановку, знаряддя та засоби вчинення злочину;

в) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, стан, предмет, обстановку, знаряддя та засоби вчинення злочину;

г) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, стан, обстановку, знаряддя та засоби вчинення злочину;

д) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, стан, обстановку, знаряддя та засоби вчинення злочину та особу винного;

е) об’єктивна сторона складу злочину являє собою сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характе­ризують: об'єкт злочину та суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність) яке на нього посягає, його шкідливі наслідки та причинний зв'язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, стан, обстановку, знаряддя ат засоби вчинення злочину.

1. **Що належить до основних ознак об’єктивної сторони складу злочину?**

а) діяння (дія або бездіяльність), злочинний наслідок, причин­ний зв’язок та вина особи;

б) діяння (дія або бездіяльність), злочинний наслідок та причинний зв’язок;

в) діяння (дія або бездіяльність), злочинний наслідок, причин­ний зв’язок, місце, час, стан, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину;

г) діяння (дія або бездіяльність).

1. **Які види дії за конструкцією виділяє теорія кримінального права?**

а) одинична;

б) складна;

в) комплексна;

г) складова;

д) об’єднана.

1. **Визначіть умови кримінальної відповідальності за злочинну бездіяльність.**

а) коли на особу покладено обов’язок діяти відповідним чином;

б) коли в наслідок бездіяльності настали визначені криміналь­ним законом суспільно небезпечні наслідки;

в) коли на особу покладено обов’язок діяти та настали визна­чені кримінальним законом суспільно небезпечні наслідки;

г) коли внаслідок невчинення особою дій, які вона була зо­бов’язана вчиняти суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом, поставлені під загрозу спричинення шкоди або їм спричинена шкода;

д) всі відповіді правильні.

1. **Які ознаки об’єктивної сторони належать до факультативних?**

а) місце, час, стан, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину;

б) наслідки, причинний зв’язок, місце, час, стан, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину;

в) наслідки та причинний зв’язок;

г) наслідки, причинний зв’язок, місце, час, стан, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину, мотив та мета злочину;

д) діяння (дія або бездіяльність), злочинний наслідок, причин­ний зв’язок, місце, час, стан, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину.

1. **Які види наслідків злочину виділяються теорією кримінального права?**

а) матеріальні;

б) нематеріальні;

в) основні;

г) додаткові;

д) факультативні;

е) виділяються всі вказані види.

1. **Які види причинного зв’язку виділяються теорією кримінального права?**

а) обов’язковий прямий причинний зв’язок;

б) обов’язковий опосередкований причинний зв’язок;

в) обов’язковий факультативний причинний зв’язок;

г) необхідний причинний зв’язок при наявності особливих умов на боку винного;

д) необхідний причинний зв’язок при наявності особливих умов на боку потерпілого;

е) необхідний причинний зв’язок при співучасті, коли дії співучасників знаходяться у прямому причинному зв’язку із злочином, який було вчинено винним;

є) необхідний причинний зв’язок при стадіях вчинення злочину.

1. **Яке визначення суб’єкту злочину відповідає нормативному?**

а) суб’єктом злочину є фізична або юридична особа, яка відповідає вимогам, визначеним ст. 18 КК України;

б) суб’єктом злочину визнається фізична особа, яка вчинила передбачене Особливою частиною КК України суспільно небезпечне, винне діяння;

в) суб’єктом злочину визнається фізична осудна особа, яка винно вчинила передбачене Особливою частиною КК України діяння;

г) суб’єктом злочину визнається фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до КК України настає кримінальна відповідальність, що підтверджено вступившим в законну силу обвинувальним вироком суду;

д) суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до КК України може наставати кримінальна відповідальність.

1. **Визначить види суб’єкту злочину.**

а) загальний;

б) основний;

в) додатковий;

г) факультативний;

д) спеціальний;

е) складовий;

є) простий.

1. **Вкажіть ознаки суб’єкту злочину.**

а) наявність постійного місця проживання (розташування, реєстрації);

б) наявність документів, які підтверджують статус особи (паспорт, статут, реєстраційні документи);

в) вік;

г) громадянство України, реєстрація в якості резидента;

д) осудність;

е) відсутність психічних захворювань, що виключає неосудність.

1. **Яке з наведених визначень найповніше визначає зміст осудності?**

а) осудність – це здатність особи, яка вчинила злочин давати звіт своїй поведінці;

б) осудність – це здатність особи під час вчинення злочину усвідомлювати свої дії (бездіяльність);

в) осудність – це здатність особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та керувати ними;

г) осудність – це здатність особи підчас вчинення злочину усві­домлювати свої дії (бездіяльність) та керувати ними;

д) осудність – це здатність особи відповідно до стану свого здо­ров’я підчас вчинення злочину усвідомлювати свої дії (безді­яльність) та керувати ними.

1. **Які критерії визначають неосудність?**

а) психологічний критерій,

б) віковий критерій;

в) медичний критерій;

г) юридичний критерій;

д) правовий критерій;

е) фізіологічний критерій;

є) психологічний критерій.

1. **Що таке обмежена осудність?**

а) обмежена осудність являє собою психопатологічний стан при якому особа не здатна повною усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та керувати ними;

б) обмежена осудність являє собою психолого-паталогічний стан при якому особа не здатна повною усвідомлювати свої дії (бездіяльність та керувати ними;

в) обмежена осудність являє собою юридичну класифікацію психічного захворювання, яка визначає неможливість приз­начення особі, яка вчинила злочин, максимального пока­рання передбаченого санкцією відповідної норми Особливої частини КК.

**52.** **Які характеристики визначають спеціальний суб’єкт злочину?**

а) соціально-політичні;

б) соціально-демографічні;

в) соціологічні (службове становище, професійна діяльність);

г) взаємовідносини з потерпілим;

д) цивільно-правові;

е) кримінально-правові;

є) всі характеристики визначені вірно.

1. **Яке поняття є більш широким?**

а) суб’єктивна сторона складу злочину;

б) вина.

1. **Вкажіть поняття вини, яке відповідає нормативно визначеному.**

а) вина – це антисуспільний стан особи, який констатовано обвинувальним вироком суду, який набрав законної сили;

б) вина – це психічне прагнення особи до суспільно небезпечного наслідку;

в) вина – це психічне ставлення особи до вчиненого діяння;

г) вина – це психологічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої КК України та її наслідків вира­жене у формі умислу або необережності;

д) вина – це психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої КК України та її наслідків вира­жене у формі умислу або необережності;

е) вина – це здатність особи усвідомлювати суспільно небез­печний характер власної поведінки у формі умислу та необе­режності та керувати нею.

1. **Чим визначається ступінь вини?**

а) характеристикою психологічної сфери винного;

б) характеристикою вольової сфери винного;

в) характеристикою мотиваційної сфери винного;

г) характеристикою емоційної сфери винного;

д) всі відповіді правильні;

е) всі відповіді неправильні.

**56. Визначить ознаки суб’єктивної сторони.**

а) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність);

б) психологічний стан;

в) вина;

г) афект;

д) мотив;

е) мета;

є) емоційний стан;

ж) осудність.

**57. Визначить форми вини.**

а) прямий умисел;

б) непрямий умисел;

в) злочинна самовпевненість;

г) злочинна недбалість;

д) всі відповіді вірні;

е) всі відповіді невірні.

**58. Чим характеризується інтелектуальний момент  
умислу?**

а) усвідомленням суспільно небезпечного характеру власної поведінки;

б) усвідомленням можливості настання суспільно небезпечних наслідків;

в) бажанням настання суспільно небезпечних наслідків;

г) всі відповіді правильні.

**59. Чим характеризується інтелектуальна сфера злочинної самовпевненості?**

а) усвідомленням суспільно небезпечного характеру власної поведінки;

б) усвідомленням можливості настання суспільно небезпечних наслідків;

в) легковажним розрахунком на недопущення суспільно небезпечних наслідків;

г) небажанням настання суспільно небезпечних наслідків.

**60. Що належить до факультативних ознак суб’єктивної сторони?**

а) афект;

б) емоційний стан;

в) відчуття;

г) мета;

д) настрій;

е) мотив;

є) пристрасть.

**61.** **Вкажіть основні види юридичної помилки.**

а) помилка в злочинності діяння;

б) помилка в об’єкті злочинного посягання;

в) помилка в кримінально-правовій кваліфікації злочинного діяння;

г) помилка в предметі злочинного посягання;

д) помилка в розвитку причинного зв’язку;

е) помилка в покаранні.

**62. Які стадії вчинення злочину визначені чинним кримінальним законом?**

а) виявлення умислу;

б) готування до злочину;

в) формальний злочин;

г) замах на злочин;

д) матеріальний злочин;

е) закінчений злочин;

є) усічений злочин.

**63. Що слід розуміти під виявленням умислу?**

а) вчинення особою діяння, яке об’єктивно свідчить про намір вчинити злочин;

б) вчинення особою діянь, які викликають у потерпілого їх об’єктивну оцінку як намір вчинення злочину;

в) виконання винним діяння, яке містить характеристики частки об’єктивної сторони складу конкретного злочину;

**64. Вкажіть види готування до злочину які виділяє чинний Кримінальний кодекс?**

а) закінчене готування;

б) незакінчене готування;

в) невдале готування;

г) всі відповіді вірні;

д) всі відповіді невірні.

**65. Чи можливе готування до необережних злочинів?**

а) так;

б) ні;

в) можливе виключно у злочинах, які вчинюються із злочинною самовпевненістю.

**66. Що відрізняє готування від замаху на злочин?**

а) ступінь реалізації злочинного наміру;

б) наявність в діянні, яке визначає замах, ознак об’єктивної сторони складу злочину;

в) вчинення замаху на злочин виключно з прямим умислом;

г) наявність в характеристиці замаху на злочин суспільно небезпечного наслідку.

**67. Які види замаху на злочин виділяє ст. 15 КК?**

а) закінчений замах;

б) незакінчений замах;

в) непридатний замах;

г) вираз вербально, письмово або іншим чином наміру вчинити злочин

д) всі відповіді правильні

**68. Які види закінченого злочину виділяє теорія кримінального права?**

а) матеріальні злочини;

б) формальні злочини;

в) скорочені злочини;

г) обмежені злочини;

д) усічені злочини.

**69. За готування до яких злочинів передбачена кримінальна відповідальність?**

а) за готування до будь-яких злочинів;

б) за готування до вчинення злочинів невеликої тяжкості;

в) за готування до вчинення злочинів середньої тяжкості;

г) за готування до вчинення тяжких злочинів;

д) за готування до вчинення особливо тяжких злочинів.

**70. Яке визначення співучасті у злочині відповідає норма­тивному?**

а) співучастю у злочині є умисна спільна участь двох і більше осіб у вчиненні злочину;

б) співучастю у злочині є спільна участь двох і більше осіб у вчиненні умисного злочину;

в) співучастю у злочині є спільна участь двох і більше суб’єктів злочину у вчиненні умисного злочину;

г) співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох суб’єктів злочину у вчиненні злочину;

д) співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох суб’єктів злочину у вчиненні умисного злочину;

е) співучастю у злочині є спільна умисна участь декількох суб’єктів злочину у вчиненні діяння, передбаченого Особли­вою частиною КК України.

**71. Чи можлива співучасть у злочинах, коли один (деякі) із співучасників діє умисно, а інший (інші) необережно?**

а) можлива;

б) неможлива;

в) можлива лише у випадках, коли умисна злочинна діяльність приєднується до необережної в процесі вчинення останньої.

**72. Що утворює об’єктивну ознаку співучасті у злочині?**

а) участь у вчиненні злочину декількох осіб;

б) досягнення спільними зусиллями єдиного злочинного нас­лідку;

в) наявність єдиного причинного зв’язку між діями кожного із співучасників і досягнутим злочинним наслідком;

г) узгодженість дій співучасників;

д) участь у злочині декількох суб’єктів злочину.

**73. Які види співучасників виділяються ст. 27 КК України?**

а) організатор;

б) замовник;

в) підмовник;

г) підбурювач;

д) виконавець;

е) співвиконавець;

є) пособник;

ж) підсобник.

**74. Які діяння визначають організатора злочину?**

а) організація злочину (злочинів);

б) керівництво підготовкою чи вчиненням злочину (злочинів);

в) створення особою злочинної групи або злочинної організації;

г) керівництво діяльністю злочинної групи або злочинної організації;

д) забезпечення фінансування діяльності злочинної групи або злочинної організації;

е) приховування діяльності злочинної групи або злочинної організації;

є) всі відповіді правильні.

**75. За якими ознаками здійснюється диференціація  
співучасті на форми?**

а) спосіб об’єднання співучасників;

б) розподіл між ними ролей;

в) стійкість суб’єктивних зв’язків між співучасниками;

г) всі відповіді правильні.

**76. Які форми співучасті виділяються за суб'єктивною ознакою?**

а) співвинність;

б) співучасть без попередньої домовленості;

в) співучасть з попередньою домовленістю;

г) банда;

д) злочинна організація в місцях позбавлення волі;

е) антидержавна організація;

є) злочинна організація;

ж) мафія.

**77. Що таке ексцес виконавця?**

а) вчинення виконавцем злочинного діяння, яке не охоплю­валось умислом інших співучасників;

б) невчинення виконавцем злочинного діяння, яке було обумов­лено співучасниками злочину.

**78. Які характеристики приймаються до уваги при призначенні покарання співучасникам злочину у відповідності із чинним КК України?**

а) характер участі кожного із співучасників у вчиненні злочину;

б) попередня злочинна діяльність;

в) ступінь антисоціальності особи;

г) ступінь участі у вчиненні злочину;

д) ступінь тяжкості вчиненого злочину;

е) форма співучасті у злочині.

**79. Вкажіть види причетності до злочину.**

а) не обіцяне заздалегідь переховування злочинця;

б) недонесення про підготовлений або вчинений злочин;

в) потурання злочинній діяльності;

г) співвиконання злочину;

д) вчинення дій, які визначаються як попередня злочинна діяльність.

**80. Які види одиночних ускладнених злочинів виділяє теорія кримінального права?**

а) пролонговані;

б) продовжені;

в) прості;

г) триваючі;

д) довготриваючі;

е) злочини, що кваліфікуються за наслідками;

є) злочини, що кваліфікуються за діяннями;

ж) складові;

з) багатоскладові.

**81. Вкажіть ознаки що визначають множинність злочинів.**

а) вчинення особою двох чи більше кримінально-караних діянь;

б) вчинення кримінально-караного діяння після вчинення протягом року двох адміністративних деліктів;

в) кожне з діянь повинно містити ознаки самостійного складу злочину;

г) суб’єктивна сторона вчинених злочинів може визначатись як умисною так і необережною формами вини;

д) вчинені злочини повинні відноситись до категорії умисних злочинів;

е) множинність злочинів утворюють виключно злочини за які особа притягалась до кримінальної відповідальності;

є) множинність злочинів утворюють як умисні злочини за які особа ще не притягалась до кримінальної відповідальності, так і вчинення нового злочину особою, яка має судимість за раніше вчинений умисний злочин;

ж) множинність злочинів утворюють як злочини за які особа ще не притягалась до кримінальної відповідальності, так і вчинення нового злочину особою, яка має судимість за раніше вчинений злочин;

з) кожне з вчинених діянь повинно тягнути настання кримінально-правових наслідків;

і) настання кримінально-правових наслідків не є обов’язковим для визначення множинності злочинів.

**82. Яку кількість діянь утворює повторність злочинів?**

а) два злочинних діяння передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини Кримінального кодексу;

б) три злочинних діяння передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини Кримінального кодексу;

в) чотири злочинних діяння передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини Кримінального кодексу;

г) п’ять злочинних діянь передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини Кримінального кодексу;

д) будь-яка кількість (більше двох) злочинних діянь передбаче­них тією самою статтею або частиною статті Особливої час­тини Кримінального кодексу;

е) вчинення двох або більше злочинів, передбачених різними статтями КК у випадках спеціально передбачених Особливою частиною КК;

всі відповіді правильні.

**83. Вкажіть види повторності тотожних злочинів.**

а) неодноразовість;

б) неоднократність;

в) багатократність;

г) систематичність;

д) системність;

е) злочинний промисел;

є) рецидив.

**84. Визначіть характеристики сукупності злочинів.**

а) діяння, яке вчинене особою містить в собі склади декількох (двох або більше) різних за своєю кримінально-правовою характеристикою складів злочину;

б) діяння, яке вчинено особою містить в собі склади декількох (двох і більше) різних за своєю кримінально-правовою харак­теристикою складів злочину, які об’єднані приналежністю до одного родового об'єкту посягання;

в) ці склади злочину передбачені різними нормами кримі­нального кодексу;

г) склади злочину можуть бути передбачені як різними нор­мами кримінального кодексу так і однією кримінально-правовою нормою;

д) за жоден з цих злочинів особа не притягалась до криміналь­ної відповідальності;

е) питання про притягнення до кримінальної відповідальності не є визначальним для сукупності злочинів.

**85. Які види рецидиву злочинів виділяє теорія криміналь­ного права?**

а) загальний рецидив злочинів;

б) родовий рецидив злочинів;

в) спеціальний рецидив злочинів;

г) особливо небезпечний рецидив злочинів;

д) пенітенціарний рецидив злочинів;

е) рецидив злочинів невеликої та середньої тяжкості;

є) рецидив тяжких та особливо тяжких злочинів.

**86. Вкажіть обставини, що виключають злочинність діяння, які передбачені чинним КК.**

а) необхідна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; вико­нання наказу або розпорядження; діяння, пов’язане з ризи­ком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи зло­чинної організації;

б) необхідна оборона; уявна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; виконання наказу або розпорядження; діяння, пов’язане з ризиком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організо­ваної групи чи злочинної організації;

в) необхідна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; малозначність діяння; виконання наказу або розпорядження; діян­ня, пов’язане з ризиком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності органі­зованої групи чи злочинної організації;

г) необхідна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; вико­нання наказу або розпорядження; діяння, пов’язане з ризи­ком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи зло­чинної організації;

д) необхідна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; вико­нання наказу або розпорядження; виконання професійних функцій; діяння, пов’язане з ризиком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації;

е) необхідна оборона; затримання особи, що вчинила злочин; крайня необхідність; фізичний або психічний примус; вико­нання наказу або розпорядження; діяння, пов’язане з ризи­ком; здійснення власного права; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації.

**87. Визначить умови, які характеризують умови правомірності необхідної оборони, які пов’язані із нападом.**

а) напад повинен бути суспільно-небезпечний, наявний, дійсний;

б) напад не має перевищувати меж необхідної оборони, по­винен бути наявним та дійсним;

в) напад повинен посягати на суспільні відносини, які охоро­няються нормами права, бути наявним, дійсним.

**88. При яких умовах захист при необхідній обороні визнається правомірним?**

а) захист визнається правомірним при його здійсненні відносно охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захища­ється, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтере­сів держави;

б) захист визнається правомірним якщо він спрямований проти нападу на інтересів держави та особи, які прийняті під охорону кримінальним законом;

в) захист визнається правомірним при умові спричинення шкоди нападаючому, а не третій особі;

г) захист визнається правомірним при умові спричинення шкоди яка відповідає характеру та ступеню суспільної небезпеки нападу;

д) захист не може перевищувати меж необхідної оборони.

**89. В якій ситуації здійснення необхідної оборони допустимо застосування зброї або інших засобів чи предметів?**

а) в будь-якій ситуації реалізації права на необхідну оборону;

б) при здійсненні оборони від незаконного проникнення в житло чи інше приміщення;

в) при захисті від нападу озброєної особи;

г) при захисті від нападу групи осіб;

д) при захисті від нападу групи озброєних осіб;

е) при явній перевазі в силі та засобах на стороні нападаючого.

**90. Вкажіть умови правомірності спричинення шкоди при затриманні злочинця?**

а) в ситуації, коли спричинення шкоди є єдиним методом затримання злочинця;

б) при затриманні особи, яка вчинила тяжкий або особливо тяжкий злочин;

в) з метою доставки злочинця в органи влади;

г) при відсутності перевищення заходів, необхідних для затри­мання злочинця;

д) затримання допускається безпосередньо після вчинення злочину.

**91. Визначить умови правомірності крайньої необхідності.**

а) небезпека повинна бути наявною;

б) небезпека повинна бути реальною;

в) небезпека повинна загрожувати суспільним відносинам, які прийняті під охорону кримінальним законом;

г) шкода, яка заподіюється при крайній необхідності повинна бути рівною або меншою ніж та, яка відвернута;

д) шкода, яка заподіюється при крайній необхідності повинна бути меншою ніж та, яка відвернута;

е) шкода повинна бути спричинена третій особі.

**92. При яких характеристиках примусу, дії що вчинені під безпосереднім його впливом, визнаються такими що виключають злочинність діяння?**

а) примус повинен бути суспільно-небезпечним;

б) примус повинен бути реальним;

в) примус повинен бути дійсним;

г) примус повинен бути непереборним;

д) примус повинен загрожувати життю та здоров’ю особи.

**93. При яких умовах наказ визнається законним?**

а) наказ був виданий відповідною особою, уповноваженою на його видання;

б) наказ повинен бути виданим у встановленій формі;

в) наказ повинен бути виданий у межах повноважень наданих вказаній посадовій особі;

г) наказ не повинен суперечити нормам права й обмежувати або порушувати конституційні права та свободи громадян;

д) наказ повинен бути адресований відповідному суб’єкту.

**94. Вкажіть визначені КК види звільнення від кримінальної відповідальності.**

а) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із дійовим каяттям;

б) звільнення від кримінальної відповідальності з випробу­ванням;

в) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із примиренням винного з потерпілим;

г) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з передачею особи на поруки;

д) умовно-дострокове звільнення від кримінальної відпові­дальності;

е) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із зміною обстановки;

є) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з тим, що особа перестала бути суспільно небезпечною;

ж) звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності.

**95. За яких умов особа може бути звільнена від кримінальної відповідальності у зв’язку із дійовим каяттям?**

а) при вчиненні злочину вперше;

б) при вчиненні вперше умисного злочину;

в) при вчиненні злочину невеликої тяжкості;

г) при вчиненні злочину невеликої або середньої тяжкості;

д) при щирому каятті;

е) при повному відшкодуванню заподіяних збитків потерпілому;

є) при усуненні заподіяної шкоди.

**96. Вкажіть умови, які дозволяють звільнити від кримінальної відповідальності у зв’язку із примиренням винного з потерпілим.**

а) вчинення умисного злочину вперше;

б) вчинення злочину вперше незалежно від форми вини;

в) вчинення злочину невеликої тяжкості;

г) вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості;

д) примирення винного з потерпілим;

е) відшкодування завданих збитків;

є) усунення заподіяної шкоди.

**97. Визначіть умови при яких КК допускає можливість звільнення від кримінальної відповідальності з передачею особи на поруки.**

а) при вчиненні злочину вперше;

б) при вчинення вперше умисного злочину;

в) при вчиненні вперше умисного злочину невеликої або середньої тяжкості;

г) при вчинення вперше злочину невеликої або середньої тяжкості;

д) при вчиненні вперше злочину невеликої тяжкості;

е) при щирому каятті особи у вчиненому злочині;

є) при наявності клопотання трудового колективу.

**98. Які строки давності притягнення до кримінальної відповідальності передбачені ст. 49 КК?**

а) два роки;

б) три роки;

в) п’ять років;

г) сім років;

д) десять років;

е) дванадцять років;

є) п’ятнадцять років;

ж) двадцять років;

з) двадцять п’ять років.

**99. Вчиненням яких дій зупиняється перебіг давності при­тягнення до кримінальної відповідальності?**

а) ухиленням від слідства;

б) ухиленням від суду;

в) вчиненням адміністративного правопорушення;

г) вчиненням нового умисного злочину;

д) вчиненням злочину незалежно від форми вини;

е) вчиненням злочину середньої тяжкості, тяжкого або особ­ливо тяжкого злочину.

**100. Визначіть мету покарання.**

а) відплата за спричинену шкоду;

б) кара;

в) перевиховання засудженого;

г) недопущення вчинення засудженим нових злочинів;

д) кримінальна репресія;

е) попередження вчинення злочинів іншими особами;

є) соціальна справедливість.

**101. Вкажіть, які види покарання застосовуються виключно як основні.**

а) штраф;

б) позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу;

г) позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;

д) громадські роботи;

е) виправні роботи;

є) службові обмеження для військовослужбовців;

ж) конфіскація майна;

з) арешт;

і) обмеження волі;

к) тримання в дисциплінарному батальйоні військовослуж­бовців;

л) позбавлення волі на певний строк;

м) довічне позбавлення волі.

**102. Які види покарання можуть застосовуватись виключно в якості додаткових?**

а) штраф;

б) позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу;

в) позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;

г) громадські роботи;

д) виправні роботи;

е) службові обмеження для військовослужбовців;

є) конфіскація майна;

ж) арешт;

з) обмеження волі;

і) тримання в дисциплінарному батальйоні військовослуж­бовців;

к) позбавлення волі на певний строк;

л) довічне позбавлення волі.

**103. Який загальний розмір штрафу визначений ст. 53 ч.2 КК?**

а) від 10 до 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

б) від 10 до 2000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

в) від 10 до 3000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

г) від 20 до 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

д) від 20 до 2000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

е) від 20 до 3000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

є) від 30 до 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

ж) від 30до 2000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

з) від 30 до 3000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

**104. Які норми Особливої частини КК передбачають в своїх санкціях можливість застосування такого виду покарання, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу?**

а) норми Розділу V – “Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина”;

б) норми Розділу VII – “Злочини в сфері господарської діяльності”;

в) норми Розділу VIII – “Злочини проти довкілля”;

г) норми Розділу X – “Злочини проти безпеки виробництва”;

д) норми Розділу XVII – “Злочини у сфері службової діяльності”;

е) норми Розділу XVIII – “Злочини проти правосуддя”;

є) норми Розділу XIX – “Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини)”;

ж) норми всіх зазначених розділів;

з) в Особливій частині КК санкції норм не передбачають такого виду покарання.

**105. Який строк виправних робіт без позбавлення волі передбачений ст.57 КК?**

а) від 2 місяців до одного року;

б) від 3 місяців до одного року;

в) від 6 місяців до одного року;

г) від 2 місяців до двох років;

д) від 3 місяців до двох років;

е) від б місяців до трьох років.

**106. Який строк обмеження волі передбачений ст. 61 КК?**

а) від 1 до 3 років;

б) від 1 до 5 років;

в) від 2 до 3 років;

г) від 2 до 5 років.

**107. Визначить загальні засади призначення покарання.**

а) принцип конституційності;

б) принцип економії репресії;

в) відповідність межам санкції статті Особливої частини КК, яка передбачає відповідальність за вчинений злочин;

г) принцип гуманізму;

д) відповідність положенням Загальної частини КК;

е) принцип законності;

є) принцип рівності громадян перед законом і судом;

ж) врахування ступеню тяжкості вчиненого злочину, особи вин­ного та обставин, які пом’якшують та обтяжують покарання.

**108. Вкажіть обставини, які обтяжують покарання.**

а) вчинення злочину особою неодноразово;

б) вчинення злочину групою осіб за попередньою змовою (час­тина друга або третя статті 28);

в) вчинення злочину із особливою зухвалістю;

г) вчинення злочину у зв’язку з виконанням потерпілим службо­вого або громадського обов’язку;

д) особливо тяжкі наслідки, завдані злочином;

е) вчинення злочину щодо малолітнього, особи похилого віку або особи, що перебуває в безпорадному стані;

є) вчинення злочину щодо жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;

ж) вчинення злочину щодо особи, яка перебуває в матеріальній, службовій чи іншій залежності від винного;

з) вчинення злочину з використанням неповнолітнього;

і) вчинення злочину з особливою жорстокістю;

к) вчинення злочину з використанням умов воєнного або надзвичайного стану, інших надзвичайних подій;

л) вчинення злочину загальнонебезпечним способом;

м) вчинення злочину особою, що перебуває у стані алкоголь­ного сп’яніння або у стані, викликаному вживанням наркотич­них або інших одурманюючих засобів.

**109. В яких випадках суд може призначити більш м’яке покарання, ніж передбачено законом?**

а) при наявності кількох обставин, що пом’якшують пока­рання;

б) при істотному зниженні ступеня тяжкості вчиненого злочину;

в) при визнанні можливості вчинення цього з підстав характе­ристики особи винного;

г) при наявності всіх вказаних обставин;

д) в будь-якому випадку, коли суд прийде до висновку, що ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину та особи винного суттєво нижчі ніж це передбачено диспозицією норми Особливої частини КК, яка встановлює відповідаль­ність за вчинений злочин;

е) при наявності кількох обставин, що пом’якшують пока­рання та істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого злочину, з урахуванням особи винного.

**110. Вкажіть методи призначення покарання за сукупністю злочинів.**

а) повне складання покарань, призначених судом за кожний злочин окремо;

б) часткове складання покарань, призначених за кожний злочин окремо;

в) поглинання більш суворим покаранням менш суворого по­карання;

г) часткового поглинання більш суворим покаранням менш суворого.

**111. Який максимальний строк покарання може бути призначений за сукупністю злочинів?**

а) той, який передбачений санкцією статті, яка передбачає більш суворе покарання;

б) 15 років позбавлення волі;

в) максимальний строк передбачений для позбавлення волі на певний строк, якщо хоча б один із злочинів, що входить у су­купність належить до категорії тяжких або особливо тяжких;

г) 25 років позбавлення волі, якщо хоча б один із злочинів, що входить у сукупність належить до категорії тяжких або особ­ливо тяжких.

**112. Які методи призначення покарання за сукупністю вироків передбачені КК України?**

а) повного приєднання до покарання призначеного за новим вироком, невідбутої частини покарання за попереднім вироком;

б) часткового приєднання до покарання призначеного за новим вироком, невідбутної частини покарання за попереднім вироком;

в) повного складання призначених покарань;

г) часткового складання призначених покарань.

**113. Який максимальний строк покарання може бути призначений за сукупністю вироків?**

а) максимальний строк визначений нормою Особливої частини КК, яка регламентую даний вид покарання;

б) 20 років позбавлення волі, якщо хоча б один із злочинів належить до категорії тяжких або особливо тяжких;

в) 25 років позбавлення волі, якщо хоча б один із злочинів належить до категорії тяжких або особливо тяжких.

**114. Які обов’язки можуть бути покладені на особу судом при звільненні її від відбування покарання з випробуванням?**

а) попросити публічно або в іншій формі пробачення у по­терпілого;

б) відшкодувати заподіяну шкоду;

в) не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу органу кримінально-виконавчої системи;

г) повідомляти органи кримінально-виконавчої системи про зміну місця проживання, роботи або навчання.

д) продовжити навчання або влаштуватись на роботу.

е) не перебувати в громадських місцях пізніше встановленої органами кримінально-виконавчої системи часу;

є) періодично з’являтися для реєстрації в органи кримінально-виконавчої системи;

ж) пройти курс лікування від алкоголізму, наркоманії або захворювання, що становить небезпеку для здоров’я інших осіб.

**115. До яких категорій вагітних жінок та жінок, які мають дітей віком до семи років не може бути застосовано звільнення від відбування покарання?**

а) до жінок, які вчинили тяжкі і особливо тяжкі злочини та засуджені на строк позбавлення волі, що перевищує 5 років;

б) до жінок які засуджені на строк, що перевищує 5 років позбавлення волі;

в) до жінок які вчинили умисні злочини і засуджені до позбав­лення волі на строк, що перевищує 5 років;

**116. Після відбування якого строку призначення покарання може бути застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання?**

а) не менше однієї четвертої за злочини невеликої тяжкості;

б) не менше однієї третини строку покарання призначеного судом за злочини середньої тяжкості;

в) не менше половини строку покарання призначеного за злочини невеликої та середньої тяжкості;

г) не менше двох третин строку покарання, призначеного судом;

д) за умисний тяжкий злочин чи необережний особливо тяжкий злочин, а також у разі, якщо особа раніше відбувала пока­рання у вигляді позбавлення волі за умисний злочин і до погашення або зняття судимості знову вчинила умисний злочин, за який вона засуджена до позбавлення волі;

е) не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за особливо тяжкий злочин, а також покарання приз­наченого особі, яка раніше звільнялась умовно-достроково і знову вчинила умисний злочин протягом невідбутої частини покарання.

**117. Примусові заходи медичного характеру за своєю природою належать:**

а) до заходів виключно правового характеру;

б) до заходів виключно медичного характеру;

в) як до правових, так і до медичних заходів;

г) вони являють собою спеціальні заходи соціальної захисту.

**118. До яких категорій осіб можуть бути застосовані приму­сові заходи медичного характеру?**

а) до осіб, які вчинили правопорушення у стані неосудності;

б)до осіб, які після відбування покарання захворіли на психічну хворобу;

в) до осіб, які вчинили правопорушення в стані обмеженої осудності;

г) до осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння у стані неосудності;

д) до осіб, які вчинили злочини у стані осудності, але захворіли на психічну хворобу до постановляння вироку або під час відбування покарання;

е) **д**о осіб, які вироком суду визнані такими, що потребують примусового лікування від алкоголізму та наркоманії.

**119. Вкажіть види примусових заходів медичного характеру, передбачені КК України.**

а) надання амбулаторної психіатричної допомоги;

б) надання примусової амбулаторної психічної допомоги;

в) госпіталізація до психіатричного закладу із звичайним наглядом;

г) госпіталізація до психіатричного закладу із посиленим наглядом;

д) госпіталізація до психіатричного закладу із суворим нагля­дом;

е) госпіталізація до психіатричного закладу із особливим наглядом.

**120. До яких категорій осіб може бути застосовано примусове лікування?**

а) до осіб, які страждають на хворобу, яка становить небезпеку для оточуючих;

б) до осіб, які вчинили правопорушення і страждають на хроніч­ний алкоголізм, наркоманію або токсикоманію;

в) до осіб, які вчинили злочини і страждають на хворобу, яка становить небезпеку для оточуючих;

г) до осіб, які вчинили злочини і страждають на хронічний алко­голізм, наркоманію чи токсикоманію.

**121. Вкажіть види звільнення від кримінальної відповідальності, які можуть бути застосовані щодо неповнолітніх.**

а) у зв’язку з дійовим каяттям;

б) у зв’язку з примиренням винного з потерпілим;

в) у зв’язку з передачею особи на поруки;

г)у зв’язку із зміною обстановки;

д)у зв’язку із закінченням строків давності;

е) у зв’язку із застосуванням примусових заходів виховного характеру;

є) всі відповіді вірні.

**122. Які види покарання можуть застосовуватись щодо неповнолітніх?**

а) штраф;

б) громадські роботи;

в) виправні роботи;

г) конфіскація майна;

д) арешт;

е) обмеження волі;

є) позбавлення волі на певний строк.

**123. Який максимальний строк позбавлення волі може бути призначений неповнолітнім?**

а) не може призначатись неповнолітнім, які вперше вчинили злочин невеликої тяжкості;

б) за вчинений повторно злочин невеликої тяжкості строк позбавлення волі не може бути більше двох років;

в) за злочин середньої тяжкості строк позбавлення волі не може бути більше трьох років;

г) за злочин середньої тяжкості строк позбавлення волі не може бути більше чотирьох років;

д) за злочин середньої тяжкості строк позбавлення волі не може бути більше п’яти років;

е) за тяжкий злочин за строк позбавлення волі не може бути більше п’яти років;

є) за тяжкий злочин строк позбавлення волі не може бути більше семи років;

ж) за особливо тяжкий злочин строк позбавлення волі не може бути більше десяти років;

з) за особливо тяжкий злочин поєднаний з умисним позбав­ленням життя людини строк позбавлення волі не може бути більше п’ятнадцяти років.

**124. При засудженні до яких видів покарання можливо застосування звільнення неповнолітніх від відбування покарання з випробуванням?**

а) позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю;

б) громадські роботи;

в) виправні роботи;

г) службові обмеження для військовослужбовців;

д) арешт;

е) обмеження волі;

є) тримання в дисциплінарному батальйоні;

ж) позбавлення волі на певний строк;

з) при засудженні до всіх вказаних видів покарання.

**125. Які примусові заходи виховного характеру передбачені КК України?**

а) застереження;

б) покладення на неповнолітнього обов’язку попросити вибачення у потерпілого;

в) обмеження дозвілля і встановлення особливих вимог до поведінки неповнолітнього;

г) накладення на неповнолітнього обов’язку продовжити навчання або влаштуватись на роботу;

д) передача неповнолітнього під нагляд батьків чи осіб, які їх заміняють, чи під нагляд педагогічного або трудового колективу за його згодою, а також окремих громадян на їхнє прохання;

е) закріплення за неповнолітнім громадського вихователя;

є) покладення на неповнолітнього, який досяг п’ятнадцятиріч­ного віку і має майно, кошти або заробіток, обов’язку відшко­дування заподіяних майнових збитків;

ж) направлення неповнолітнього до спеціальної навчально-виховної установи для дітей і підлітків до його виправлення, на строк, що не перевищує трьох років; арешт неповнолітнього на строк до двох місяців.

**ПИТАННЯ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЗАЛІКУ:**

1. Поняття, джерела, завдання та система кримінального права.
2. Принципи кримінального права як науки.
3. Історія кримінального права як науки.
4. Поняття закону про кримінальну відповідальність, його ознаки та значення.
5. Структура закону про кримінальну відповідальність.
6. Структура кримінально-правової норми.
7. Тлумачення закону про кримінальну відповідальність. Види тлумачення.
8. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених на території України.
9. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених за межами України громадянами України або особами без громадянства, що постійно проживають в Україні.
10. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених за межами України іноземцями або особами без громадянства, що не проживають постійно в Україні.
11. Видача особи, яка обвинувачується у вчиненні злочину та особи, яка засуджена за вчинення злочину.
12. Чинність закону про кримінальну відповідальність у часі.
13. Зворотна дія закону про кримінальну відповідальність у часі.
14. Поняття злочину.
15. Ознаки злочину. Відмінність злочину від інших правопорушень.
16. Класифікація злочинів.
17. Поняття та зміст кримінальної відповідальності.
18. Підстави кримінальної відповідальності.
19. Форми реалізації кримінальної відповідальності.
20. Поняття складу злочину та його ознаки.
21. Значення складу злочину.
22. Співвідношення злочину і складу злочину.
23. Види складів злочину.
24. Кваліфікація злочинів.
25. Поняття об’єкту злочину в кримінальному праві.
26. Класифікація (види) об’єктів злочину.
27. Поняття предмету злочину та його місце у структурі складу злочину.
28. Поняття та ознаки об’єктивної сторони злочину.
29. Суспільно небезпечне діяння (дія чи бездіяльність).
30. Класифікація злочинної дії.
31. Суспільно небезпечні наслідки: поняття, види, кримінально-правове значення (злочини з матеріальними та формальними складами).
32. Причинний зв’язок у кримінальному праві та його значення.
33. Місце, час, обстановка, спосіб, засоби та знаряддя вчинення злочину як факультативні ознаки, що характеризують об’єктивну сторону.
34. Поняття суб’єкта злочину. Види суб`єктів злочину.
35. Вік, з якого настає кримінальна відповідальність.
36. Осудність як ознака суб’єкта злочину.
37. Поняття неосудності, її критерії . Наслідки визнання особи неосудною.
38. Обмежена осудність.
39. Ознаки та види спеціального суб’єкта злочину.
40. Відповідальність за злочини, вчинені в стані сп’яніння, та її обґрунтування.
41. Поняття і значення суб’єктивної сторони злочину.
42. Поняття і значення вини в кримінальному праві. Форми вини у кримінальному праві, їх значення.
43. Умисел та його види.
44. Відмежування прямого умислу від непрямого. Особливості умислу в злочинах з формальним складом.
45. Необережність та її види.
46. Злочинна самовпевненість: її інтелектуальний та вольовий моменти.
47. Відмежування злочинної самовпевненості від непрямого умислу.
48. Злочинна недбалість: її об’єктивний та суб’єктивний критерії, їх значення.
49. Змішана (подвійна, складна) форма вини, її значення для кваліфікації злочину.
50. Факультативні ознаки суб’єктивної сторони злочину.
51. Мотив злочину у кримінальному праві.
52. Поняття мети злочину.
53. Випадок (казус) як невинне заподіяння суспільно небезпечних наслідків. Його відмінність від злочинної недбалості.
54. Юридична помилка, її значення для кримінальної відповідальності.
55. Фактична помилка, її види та значення для кримінальної відповідальності.

**ПИТАННЯ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЕКЗАМЕНУ:**

1. Поняття, джерела, завдання та система кримінального права.
2. Принципи кримінального права як науки.
3. Історія кримінального права як науки.
4. Поняття закону про кримінальну відповідальність, його ознаки та значення.
5. Структура закону про кримінальну відповідальність.
6. Структура кримінально-правової норми.
7. Тлумачення закону про кримінальну відповідальність. Види тлумачення.
8. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених на території України.
9. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених за межами України громадянами України або особами без громадянства, що постійно проживають в Україні.
10. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо злочинів, вчинених за межами України іноземцями або особами без громадянства, що не проживають постійно в Україні.
11. Видача особи, яка обвинувачується у вчиненні злочину та особи, яка засуджена за вчинення злочину.
12. Чинність закону про кримінальну відповідальність у часі.
13. Зворотна дія закону про кримінальну відповідальність у часі.
14. Поняття злочину.
15. Ознаки злочину. Відмінність злочину від інших правопорушень.
16. Класифікація злочинів.
17. Поняття та зміст кримінальної відповідальності.
18. Підстави кримінальної відповідальності.
19. Форми реалізації кримінальної відповідальності.
20. Поняття складу злочину та його ознаки.
21. Значення складу злочину.
22. Співвідношення злочину і складу злочину.
23. Види складів злочину.
24. Кваліфікація злочинів.
25. Поняття об’єкту злочину в кримінальному праві.
26. Класифікація (види) об’єктів злочину.
27. Поняття предмету злочину та його місце у структурі складу злочину.
28. Поняття та ознаки об’єктивної сторони злочину.
29. Суспільно небезпечне діяння (дія чи бездіяльність).
30. Класифікація злочинної дії.
31. Суспільно небезпечні наслідки: поняття, види, кримінально-правове значення (злочини з матеріальними та формальними складами).
32. Причинний зв’язок у кримінальному праві та його значення.
33. Місце, час, обстановка, спосіб, засоби та знаряддя вчинення злочину як факультативні ознаки, що характеризують об’єктивну сторону.
34. Поняття суб’єкта злочину. Види суб`єктів злочину.
35. Вік, з якого настає кримінальна відповідальність.
36. Осудність як ознака суб’єкта злочину.
37. Поняття неосудності, її критерії . Наслідки визнання особи неосудною.
38. Обмежена осудність.
39. Ознаки та види спеціального суб’єкта злочину.
40. Відповідальність за злочини, вчинені в стані сп’яніння, та її обґрунтування.
41. Поняття і значення суб’єктивної сторони злочину.
42. Поняття і значення вини в кримінальному праві. Форми вини у кримінальному праві, їх значення.
43. Умисел та його види.
44. Відмежування прямого умислу від непрямого. Особливості умислу в злочинах з формальним складом.
45. Необережність та її види.
46. Злочинна самовпевненість: її інтелектуальний та вольовий моменти.
47. Відмежування злочинної самовпевненості від непрямого умислу.
48. Злочинна недбалість: її об’єктивний та суб’єктивний критерії, їх значення.
49. Змішана (подвійна, складна) форма вини, її значення для кваліфікації злочину.
50. Факультативні ознаки суб’єктивної сторони злочину.
51. Помилки в кримінальному праві.
52. Поняття стадій вчинення злочину та їх види.
53. Закінчений злочин.
54. Незакінчений злочин та його види.
55. Добровільна відмова при незакінченому злочину.
56. Поняття та форми співучасті у злочині.
57. Види співучасників. Відповідальність за вчинення злочинів у співучасті.
58. Причетність до злочину: поняття та види.
59. Поняття та форми множинності злочинів.
60. Повторність злочинів.
61. Сукупність злочинів.
62. Рецидив злочинів.
63. Поняття обставин, що виключають злочинність діяння.
64. Види обставин, що виключають злочинність діяння.
65. Відмінність крайньої необхідності від необхідної оборони та затримання злочинця.
66. Поняття і значення інституту звільнення від кримінальної відповідальності у кримінальному праві.
67. Види звільнення від кримінальної відповідальності.
68. Поняття покарання та його ознаки.
69. Мета покарання та її ознаки.
70. Система покарань за кримінальним правом.
71. Види покарань за кримінальним правом.
72. Позбавлення військових, спеціальних звань, рангів, чинів, кваліфікаційних класів: зміст, умови та порядок застосування.
73. Загальні засади призначення покарання.
74. Обставини, які пом’якшують покарання.
75. Обставини, які обтяжують покарання.
76. Призначення покарання за незакінчений злочин і злочин, вчинений у співучасті.
77. Призначення більш м’якого покарання, ніж передбачено законом.
78. Призначення покарання за сукупністю злочинів.
79. Призначення покарання за сукупністю вироків.
80. Поняття звільнення від покарання та його відбування.
81. Види звільнення від покарання та його відбування.
82. Заміна невідбутої частини покарання більш м’яким видом покарання.
83. Судимість: поняття та значення.
84. Погашення та зняття судимості.
85. Поняття та мета примусових заходів медичного характеру.
86. Види примусових заходів медичного характеру. Порядок їх призначення, зміни або припинення.
87. Примусове лікування.
88. Особливості звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності.
89. Види покарання, що застосовуються до неповнолітніх, та особливості їх призначення.
90. Особливості звільнення неповнолітніх від покарання та його відбування.
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10. Кримінальне право України (Загальна частина): Навч. посібник для студ. юрид. спец, виш, навч. закладів / Хохлова І. В., Шем'яков О. П. Макіївський економіко-гуманітариний ін-т. — Донецьк: Норд-Прес, 2005. — 218 с
11. Матишевський П.С. Кримінальне право України. Загальна час­тина: Підручник для студ юрид. вузів і фак. – К.: А.С.К., 2001.
12. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний комен­тар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В. Т. Маля­ренка, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. Видання третє. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2006.
13. Сучасне кримінальне право України- нормативно-правові документи та судово-слідча практика: Хрестоматія / Упорядники: А.В. Савченко та ін. - К.: Вид. Паливода А.В., 2005. - 496 с.
14. Уголовное право Украины: Учебник. Общая часть / [Авторский кол­лектив: Александров Ю.В., Антипов В.и., Володько Н.В., Дудоров А.А., Клименко В.А., Коробенко В.Н., Мельник ИМ.., Музика А.А., Навроц­кий В А., Осадчий В.И., Останин В.А., Приходьмо ТМ., Савченко А.В., Стрельцов ЕЛ., Терещук А.В., Хавронюк Н.И., Чубарев В.Л., Шепелева Н.В.] / Отв. ред.: Я.Ю.Кондатьев. - К: Атика. -2002. - 448 с.
15. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.
16. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу Укра­їни. – 4-те вид., переробл. та доповн. / Відп. ред. С. С. Яценко. – К.: А.С.К., 2006.
17. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу Укра­їни / За загальною редакцією Гончаренка В. Г., Андрушка П. П. – Книга 1. Загальна частина. – К.: «Форум», 2005.
18. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу Украї­ни. –   
    3-є вид., переробл. та доповн. / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавро­нюка. – К.: Атіка, 2005.

**СПИСОК ВІТЧИЗНЯНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ, ЯКІ ПОВИННІ ВИКОРИСТОВУВАТИСЬ ПРИ НАПИСАННІ КУРСОВИХ РОБІТ ЗГІДНО ТЕМАТИК**

1. Контитуція України (із змінами та доповненнями) від 28.06.1996 року.
2. Кримінальний кодекс України (зі змінами та доповненнями) від 05 квітня 2001 року.
3. Кримінально-процесуальний кодекс.
4. Кримінально-виконавчий кодекс.
5. Цивільний кодекс.
6. Закон україни «Про дію міжнародних договорів на території України» від 10 грудня 1991 року.
7. Закон України «Про правонаступництво» від 12 вересня 1991 року.
8. Закон України «Про міжнародні договори України» від 22 грудня 1993 р.
9. Закон України «Про міліцію» від 20 грудня 1990р.
10. Закон України «Про СБУ» від 25 березня 1992 р.
11. Закон України «Про розвідувальні органи України» від 22 березня 2001р.
12. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» від 18 лютого 1992 р.
13. Закон України «Про громадянство» від 18 січня 2001 р.
14. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 р.
15. Закон України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 р.
16. Закон України «Про державну службу» від 16 лютого 1993 р.
17. Закон України «Про боротьбу із захворюванням на туберкульоз» від 05 липня 2001 р.
18. Закон України «Про застосування амністії в Україні» від 1 жовтня 1996 р.
19. Закон України «Про амністію» від 11 травня 2000 р.
20. Положення про порядок здійснення помилування. Затверджене указом Президента України № 588/2000 від 12 квітня 2000 р.
21. Закон України «Про органи і служби у справах неповнолітніх та спеціальні установи для неповнолітніх» від 24 січня 1995 р.
22. Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності» від 15 квітня 2008 р.
23. Інструкція про порядок виконання Європейських конвенцій з питань кримінального судо­чинства. Затверджена наказом МЮ, ГП, СБ, МВС, ВС, ДПА, ДДПВП від 29 червня 1999 р. Mb 34/5/22/103/512/326/73.
24. Інструкція про порядок підготовки, передачі та виконання органами прокуратури України звернень про правову допомогу у кримінальних справах. Затверджена наказом ГП № 8/1 від 28 .жовтня 2002 р.
25. Закон України «Про попереднє ув'язнення» від 30 червня 1993 p. (cm. 8)
26. Закон України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі» від 1 грудня 1994 p. (cm. 3).
27. Закон України «Про загальний військовий обов 'язок і військову службу» в редакції від 18 черв­ня 1999 р. (ч. 5 ст. 37).
28. Закон України «Про державну таємницю» у редакції від 21 вересня 1999 p. (cm. 23).
29. Закон України «Про біженців» від 21 червня 2001 р.
30. Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні. Затверджене указом Президента України від 10 червня 1993 р. № 198 (п. 25).
31. Закон України «Про державну податкову службу в Україні» в редакції від 24 грудня 1993 р. (сиг. 22)
32. Закон України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» від 4 березня 1998 р. (cm. 18).
33. Статут гарнізонної та вартової служб Збройних Сил України від 24 березня 1999 р. (статті 60-63, 195-202).

Тексти нормативно-правових актів повинні бути опубліковані в офіційних джерелах.

**Постанови Пленуму Верховного суду України в кримінальних справах:**

1. Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку, від 29 червня 1990 року №5.
2. Про відшкодування витрат на стаціонарне лікування особи, яка потерпіла від злочину, та судових витрат, від 07 липня 1995 року №11.
3. Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні, від 28 грудня 1996 року №15.
4. Про судову практику у справах про необхідну допомогу, від 26 квітня 2002 року №1.
5. Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м’яким, від 26 квітня 2002 року №2.
6. Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру, від 31 травня 2002 року №6.
7. Про практику призначення судами кримінального покарання, від 23 жовтня 2003 року №7.
8. Про практику застосування судами України законодавства ро погашення і зняття судимості, від 26 грудня 2003 року №16
9. [Про внесення змін і доповнень до постанови Пленуму Верховного Суду України від 28 грудня 1996 р. № 15 “Про практику направлення військовослужбовців, які вчинили злочини, в дисциплінарний батальйон”](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/BC4BA8317DBEF54BC3256E350030B6A4?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=BC4BA8317DBEF54BC3256E350030B6A4&Count=500&)
10. [Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 р. № 17](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/BC4BA8317DBEF54BC3256E350030B6A4?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=BC4BA8317DBEF54BC3256E350030B6A4&Count=500&).
11. Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх, від 16 квітня 2004 року №5..
12. [Про деякі питання застосування законодавства, яке регулює порядок і строки затримання (арешту) осіб при вирішенні питань, пов’язаних з їх екстрадицією Постанова Пленуму Верховного Суду України від 8 жовтня 2004 р. № 16](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/D069966B70878D24C3256F6A00335140?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=D069966B70878D24C3256F6A00335140&Count=500&).
13. [Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 червня 2005 р. № 7](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/57FFD7A0A934BD56C32570310031F59B?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=57FFD7A0A934BD56C32570310031F59B&Count=500&).
14. [Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 12](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/D4FC48F97B141D29C325711600475AC3?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=D4FC48F97B141D29C325711600475AC3&Count=500&).
15. Про судову практику в справах про злочини вчинені організованими групами, від 2005 року №13.
16. [Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру Постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 р. № 2](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/73CBCA1BFDD9015AC22571990045A488?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=73CBCA1BFDD9015AC22571990045A488&Count=500&)
17. [Про внесення змін та доповнень до постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 “Про практику призначення судами кримінального покарання” Постанова Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 р. № 8](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/88B7D66BF616832EC22575DE00513C8E?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=88B7D66BF616832EC22575DE00513C8E&Count=500&).
18. [Про внесення доповнення до постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 “Про практику призначення судами кримінального покарання” Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. № 11](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/B322490872A23149C2257682004DDB68?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=B322490872A23149C2257682004DDB68&Count=500&).

**Практика судів України у кримінальних справах:**

1. Cудова практика у справах про злочини неповнолітніх і втягнення їх у злочинну діяльність.
2. [Судова практика з питань кваліфікації повторності та сукупності злочинів (статті 32, 33, 35 Кримінального кодексу України)](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/E99E9999BE46F409C22575A1003310B9?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=E99E9999BE46F409C22575A1003310B9&Count=500&).
3. Рішення Верховного Суду України опубліковані в офіційних виданнях Верховного суду України – журналах «Вісник Верховного Суду України» та «Рішення Верховного Суду України».
4. Судова практика у справах про злочини проти статевої свободи та недоторканості особи // Вісник Верховного Суду України. – 2007. - № 3.

**Міжнародні нормативно-правові акти:**

1. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 р.
2. Європейська конвенція з прав людини від 4 листопада 1950 р. ратифікована Україною 17 липня 1997 року.
3. Віденська конвенція про правонаступництво держав стосовно договорів від 23 серпня 1978 року. Ратифікована Україною 17 вересня 1992 р.
4. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 р. Ратифікований Україною 19 жовтня 1973 р.
5. Європейська конвенція про передачу провадження у криінальних справах від 15 травня 1972 р. Україна приєдналась 22 вересня 1995 р.
6. Європейська конвенція про видачу правопорушників від 13 грудня 1957 р. Ратифікована 16 січня 1998 р.
7. Конвенція про привілеї та імунітети об'єднаних націй від ІЗ лютого 1946р. УРСР приєдна­лась до Конвенції 20 листопада 1953 р. (статті IV-V).
8. Конвенція про привілеї та імунітети спеціалізованих установ від 21 листопада 1947р. СРСР приєднався до Конвенції 10 січня 1966 р. (статті V-VI).
9. Женевська конвенція про поводження з військовополоненими від 12 серпня 1949 р. Ратифі­кована СРСР 17 квітня 1954 р. (статті 91-93).
10. Генеральна угода про привілеї та імунітети PC від 2 вересня 1949 р. Україна приєдналась до Угоди 1 жовтня 1996 р.
11. Протокол до Генеральної угоди про привілеї та імунітети PC від 6 листопада 1952 р. Україна приєдналась до Протоколу І жовтня 1996 р.
12. Шостий протокол до Генеральної угоди про привілеї та імунітети Ради Європи, від 5 берез­ня 1996 р. Ратифікований Україною 15 травня 2003 р.
13. Конвенція про континентальний шельф від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовт­ня I960 р.
14. Конвенція про територіальне море і прилеглу зону від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 р.
15. Конвенція про відкрите море від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 р. (статті 2-16, 27-33, 95-97, 121).
16. Віденська конвенція про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 р. Ратифікована СРСР 11 лютого 1964 р. (статті 29-32, 37-40).
17. Віденська конвенція про консульські зносини від 24 квітня 1963 р. СРСР приєднався до Кон­венції 23 березня 1989 р. (статті 41-45, 53-54, 58, 63, 71).
18. Конвенція про злочини та деякі інші дії, вчинені на борту повітряного судна, від 14 вересня 1963 р. УРСР приєдналася до Конвенції 21 грудня 1987р.
19. Конвенція про спеціальні місії від 16 грудня 1969 р. Україна приєдналась до Конвенції 14 лип­ня 1993 р. (статті 21, 29, 31, 36, 37-43).
20. Угода про правоздатність, привілеї, імунітети Міжнародної організації космічного зв 'язку «Интерспутник» від 20 вересня 1976р. Ратифікована СРСР 14 грудня 1976 р.
21. Конвенція ООН з морського права від 10 грудня 1982 р. Ратифікована Україною 3 червня 1999 р. (статті 27, 55-74, 97, 121).
22. Гельсінський договір з відкритого неба від 24 березня 1992 р. Ратифікований Україною 2 березня 2000 р. (розд. II ст. XIII).
23. Угода між Україною та Республікою Польща у справі створення спільної військової части­ни для участі в міжнародних миротворчих і гуманітарних операціях під егідою міжнародних організацій від 26 листопада 1997 р. Ратифікована Україною 6 квітня 2000 р.
24. Угода між сторонами Північноатлантичного Договору щодо статусу їх збройних сил від 19 червня 1951 p. (cm. 7)
25. Угода між Державами-учасницями Північноатлантичного Договору та іншими державами, які беруть участь у програмі «Партнерство заради миру», щодо статусу їхніх збройних сил, від 19 червня 1995 р. Ратифікована Україною 2 березня 2000 p. (cm. 1)
26. Угода між- Урядом Угорської Республіки, Урядом Румунії, Урядом Словацької Республіки та Кабінетом Міністрів України стосовно створення багатонаціонального інженерного баталь­йону, від 18 січня 2002 р. Ратифікована Україною 22 листопада 2002 p. (cm. 10)
27. Європейська конвенція про міжнародну дійсність кримінальних вироків, від 28 травня 1970 р. Ратифікована Україною 26 вересня 2002 р.
28. Римський статут міжнародного кримінального суду від 17 липня 1998 р. Підписаний від імені України 20 січня 2000 р.
29. Інструкція про порядок виконання Європейських конвенцій з питань кримінального судочин­ства. Затверджена наказом МЮ, ГП, Є Б, МВС, ВС, ДПА, ДДПВП від 29 червня 1999 р. № 34/5/22/103/512/326/73.
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