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**1.ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

Освітньо-кваліфікаційна характеристика (ОКХ) Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського за галуззю 0301 «Соціально-політичні науки», напряму підготовки 6.03010401 «Політологія», є галузевим документом, в якому узагальнюється зміст вищої освіти, тобто відображаються цілі вищої освіти та професійної підготовки, визначається місце фахівця в структурі галузей економіки держави і вимоги до його компетентності, інших соціально-важливих властивостей та якостей.

Даний стандарт є складовою галузевих стандартів вищої освіти, в якому узагальнюються вимоги з боку держави, світового співтовариства та споживачів випускників до змісту вищої освіти. ОКХ відображає соціальне замовлення на підготовку фахівця з урахуванням аналізу професійної діяльності та вимог до змісту вищої освіти з боку держави та окремих замовників фахівців.

ОКХ установлює галузеві кваліфікаційні вимоги до соціально-виробничої діяльності випускника навчального закладу за напрямом «Політологія» та державні вимоги до властивостей і якостей особи, яка здобула базовий освітній рівень фахового спрямування за галуззю 0301 «Соціально-політичні науки».

Стандарт використовується під час:

- визначення мети освіти та професійної підготовки;

- розроблення та корегування складових галузевого стандарту вищої освіти в галузі 0301 «Соціально-політичні науки» за напрямом 6.03010401 «Політологія» та галузевих стандартів вищої освіти;

- визначення первинних посад випускників вищих навчальних закладів та умови їх використання;

- розроблення та коригування складових стандартів вищої освіти вищих навчальних закладів (варіативної частини освітньо-кваліфікаційної характеристики, освітньо-професійної програми підготовки фахівців, засобів діагностики якості вищої освіти, навчальний план, програми навчальних дисциплін;

- визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації;

- професійної орієнтації здобувачів фаху та визначення критеріїв професійного відбору;

- прогнозування потреби у фахівцях відповідної спеціальності та освітньо-кваліфікаційного рівня, планування їх підготовки під час укладання договорів або контрактів щодо підготовки фахівців;

- розподілу та аналізу використання випускників вищих навчальних закладів.

**2. ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ**

Освітньо-професійна програма (ОПП) є галузевим нормативним документом, у якому визначається нормативний термін та зміст навчання, нормативні форми державної атестації, встановлюються вимоги до змісту, обсягу і рівня освітньої та професійної підготовки фахівця відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня певного напряму підготовки.

Цей стандарт є компонентою галузевих стандартів вищої освіти і використовується під час:

* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів вищої освіти (засобів діагностики якості вищої освіти);
* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського;
* визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації.

Стандарт поширюється на систему вищої освіти: органи, які здійснюють управління в галузі вищої освіти; інші юридичні особи, що надають освітні послуги в галузі вищої освіти; вищі навчальні заклади всіх форм власності, де готують фахівців освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліста галузі знань - 0301 «Соціально-політичні науки» напряму 6.03010401 «Політологія».

Даний стандарт установлює:

* варіативну частину змісту навчання в навчальних об'єктах, засвоєння яких забезпечує формування системи умінь відповідно до вимог освітньо-кваліфікаційної характеристики;
* рекомендований перелік навчальних дисциплін і практик;
* нормативний термін навчання за денною формою навчання;
* нормативні форми державної атестації.

Стандарт є обов'язковим для Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського, який готує фахівців даного профілю. Підприємства, установи, організації повинні забезпечити необхідні умови для використання фахівців відповідно до здобутої ними у Миколаївському національному університеті ім. В.О. Сухомлинського кваліфікації згідно з чинним законодавством.

1. **АНОТАЦІЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ (Міждисциплінарні зв’язки)**

Програма вивчення нормативної навчальної дисципліни «Сучасна зарубіжна політологія» складена Седляр Ю.О. відповідно до освітньо-професійної програми підготовки бакалаврів напряму 6.030104 Політологія. Пропонована програма розрахована на студентів ІV курсу спеціальності «Політологія» та спрямована на ознайомлення їх із сучасними концепціями у зарубіжній політичній науці, методами та методиками дослідження проблем політичних процесів сучасності. В межах курсу аналізуються основні зарубіжні політологічні концепції та традиції, етапи і принципи формування сучасної політології в США та країнах Європи.

**Предметом** вивчення навчальної дисципліни є теоретичні основі й здобутки сучасної зарубіжної політології, аналіз внутрішньої логіки розвитку політології, як під впливом вимог політичної практики, так і під впливом внутрішніх детермінант у ХХ – на початку ХХІ ст.

**Міждисциплінарні зв’язки.** Дисципліна базується на знаннях студентів з курсів «Вступ до політології», «Філософія», «Загальна теорія політики», «Історія зарубіжних політичних вчень», «Теорія міжнародних відносин», «Політична географія».

Програма навчальної дисципліни складається з таких **змістовних модулів**: Модуль І. Теоретичні підвалини сучасної зарубіжної політології; Модуль ІІ. Тенденції розвитку зарубіжної політології.

### ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Метою навчальної дисципліни є вивчення концептуально-теоретичних засад сучасної зарубіжної політології, логіки внутрішнього розвитку політологічного знання у ХХ – на початку ХХІ ст., основних сучасних теоретико-методологічних підходів.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями зарубіжної політології та їх практичними висновками й наслідками;
* розкриття методологічних засад сучасної зарубіжної політології;
* визначення місця сучасної західної політології в загальній системі політичного знання;
* уточнення теоретико-методологічних особливостей сучасної західної політичної науки та ознайомлення із її практичними наслідками у розрізі становлення вітчизняної політичної науки.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студент оволодіває такими компетентностями:

* **І. Загальнопредметні:**
* класичні політологічні концепції та поняття, що вироблені в межах зарубіжної політології ХХ – на початку ХХІ ст.;
* тенденції розвитку західної політології у міжвоєнний, біполярний та постбіполярний періоди;
* основні національні школи й проблемні підходи сучасної західної по літології;
* проблеми та завдання зарубіжної політології на сучасному етапі.
* **ІІ. Фахові:**
* розуміти основні поняття і теоретико-методологічні підходи, що сконцентровані в сучасній західній політичній науці;
* володіти знаннями про розвиток та теоретико-методологічну еволюцію сучасної західної політології;
* характеризувати сучасні політичні процеси за допомогою аналітично-концептуальних схем сучасної західної політології;
* аналізувати і виробляти рішення у галузі державного управління на загальнодержавному, територіальному і галузевому рівнях з урахуванням методології сучасної зарубіжної політології.
* **5. НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Модуль І.**

**Змістовний модуль 1. Теоретичні підвалини сучасної зарубіжної політології**

**Проблемна лекція 1. Передумови виникнення сучасної західної політології (2 години)**

Політична наука – самостійна дисципліна. Сучасна західна політологія як авангард світової політичної науки. Теоретичні основи сучасної західної політології. Нормативна та емпірична політична наука, Політична соціологія, Політична Філософія Інституційні підвалини формування сучасної західної політології. Порівняльні політологічні дослідження. Політологічні студії проблем держави та державного суверенітету. Дослідження становлення та функціонування політичних партій, груп тиску, політичної поведінки, політичного лідерства та еліт. Теорії демократії.

**Проблемна лекція 2. Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст. (2 години)**

Виділення в другій половині ХІХ ст. з історії філософії самостійної політикознавчої дисципліни - “Історії політичної думки”. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки - вимоги опису чинних правових норм, які регламентували поділ влад у суспільстві, рівні компетенції окремих політичних інститутів і наявність корекції між вимогами норм і політичною поведінкою. Значення конструкції “ідеальної моделі” для практичного політичного життя. У. Бейджохт та В. Вільсон як засновники традиційного етапу в розвитку політичної науки. Головні об’єкти вивчення: політичні партії, їх вплив на парламент, функціонування різноманітних політичних та суспільних груп. Важливість збору та аналізу інформації, звернення до історичних прикладів під час аналізу актуальних на той час політичних подій. Значення “інституціоналізму” 20-х років. Герман Файнер та Карл Фрідріх. Веберівська традиція в розвитку політичної науки. Ключові положення - ототоження поняття політичної влади і державної влади; характеристика політичного життя як ієрархізованого утворення; особливість у сприйнятті політичної активності. М. Вебер „Політика як покликання та професія”.

**Проблемна лекція 3. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки (2 години)**

Чиказька школа. Чарльз Мєрріем як засновник у 20-х роках “школи” наукових розробок при Чиказькому університеті, про значення конкретних емпіричних та міждисциплінарних досліджень. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології. Зародження “біхевіоризму” в психології та особливості “біхевіоралізму” в політичній науці. Особливості “біхевіоралістичної” революції в політичній науці. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років. Акцент на методах вивчення та перевірки інформації, чинник деідеологізованої науки.

**Змістовний модуль 2. Тенденції розвитку зарубіжної політології**

**Проблемна лекція 4. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень (2 години)**

Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер). Полеміка елітистів та плюралістів. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен). Плюралістична теорія демократії. Критика плюралістичної моделі демократії. Формування американської, німецької, французької та італійської шкіл політичної науки.

**Проблемна лекція 5. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі** **(2 години)**

Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон). Теорія індустріального суспільства. Політико-правовий синтез М. Дюверже. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже). М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту. Формування інституційного підходу в політичній науці. Уявлення про багатомірність соціального й політичного просторів. Концепція «політичного поля» П. Бурдьє. Від парадигми «політичних інститутів» до «парадигми політичного поля» (Д. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа). Нормативно-онтологічна теорія (Е. Фегелін, Л. Страусе, А. Бергштрассер, Г. Майер, В. Хеннис Д. Оберндорфер). Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму» (К. Поппер, Г. Альбертом, К. Байме, Г. Лембрух, Е. Кріппендорф, К. П. Лудц).

**Проблемна лекція 6. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології (2 години)**

Авангардні стратегії політичних досліджень. Постструктуралізм та постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів (М. Фуко, Ж. -Ф. Ліотар, А. Турен). Макросоціологічні теорії «радикального функціоналізма Н.Лумана та «активізованої громадськості» Ю.Хабермаса. Концепція деліберативної демократії.

**Проблемна лекція 7. Головні політологічні теорії 1970-х рр.** **(2 години)**

Нове розуміння динаміки давніх суспільств (М. Саллінз, Е. Сервіс) та сучасного капіталізму (М. Манн). Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації (Т. Скочпол, Дж Голдстоун, П.Тейлор). Світ-системний аналіз (І. Валлерстайн). Фіскальна соціологія та концепція воєнно- фіскальної природи держави Ч. Тіллі. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології С. Роккана. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур). Концепція вождізму (Т.Ерл).

**Проблемна лекція 8. Новітній етап розвитку сучасної західної політології** **(4 години)**

Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта. Імперія та Множина (А.Негрі, М.Хардт). Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн). Історична мікросоціологія Р.Коллінза. Капіталістична динаміка (Д.Харві).

Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології. Становлення сучасної цивіліології у західній політичній науці

**6. РОБОЧА НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА**

# Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| ***денна форма навчання*** |
| Кількість кредитів – 3 | Галузь знань0301 Соціально-політичні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки 030104 Політологія  |
| Модулів – 1 | Спеціальність (професійнеспрямування):6.030104 «Політологія» | ***Рік підготовки:*** |
| Змістових модулів – 3 | 4-й  |  |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання –  | ***Семестр*** |
| Загальна кількість годин 90 год. | 7-й |  |
| ***Лекції*** |
| Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2 год.самостійної роботи студента – 4 год. | Освітньо-кваліфікаційний рівень:**бакалавр** | 18 год. |  |
| ***Практичні, семінарські*** |
| 18 год. |  |
| ***Лабораторні*** |
| *-* | *-* |
| ***Самостійна робота*** |
| 49 год. |  |
| Вид контролю: **іспит** |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної та індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання – \_1\_ год.: \_1\_ год. – аудиторні заняття, 2\_год. – самостійна робота.

1. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

Програма вивчення нормативної навчальної дисципліни «Сучасна зарубіжна політологія» складена Седляр Ю.О. відповідно до освітньо-професійної програми підготовки бакалаврів напряму 6.030104 Політологія. Пропонована програма розрахована на студентів ІV курсу спеціальності «Політологія» та спрямована на ознайомлення їх із сучасними концепціями у зарубіжній політичній науці, методами та методиками дослідження проблем політичних процесів сучасності. В межах курсу аналізуються основні зарубіжні політологічні концепції та традиції, етапи і принципи формування сучасної політології в США та країнах Європи.

Розвиток політології в ХХ столітті є логічним продовженням попередніх курсів, присвячених аналізу політичної думки від стародавніх часів і до кінця ХІХ ст. Розвиток політичної думки характеризується тривалістю і наступністю, коли неможливо зробити хронологічну градацію, тому практично кожна політична доктрина або теорія пов’язана чисельними логічними, змістовними та іншими зв’язками зі своїми теоретичними попередниками. Внаслідок цього виокремлення в самосійний курс зарубіжної політології ХХ сторіччя є досить умовним і тому ми постійно будемо повертатися до предтеч з попередніх сторіч.

Метою навчальної дисципліни є вивчення концептуально-теоретичних засад сучасної зарубіжної політології, логіки внутрішнього розвитку політологічного знання у ХХ – на початку ХХІ ст., основних сучасних теоретико-методологічних підходів.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями зарубіжної політології та їх практичними висновками й наслідками;
* розкриття методологічних засад сучасної зарубіжної політології;
* визначення місця сучасної західної політології в загальній системі політичного знання;
* уточнення теоретико-методологічних особливостей сучасної західної політичної науки та ознайомлення із її практичними наслідками у розрізі становлення вітчизняної політичної науки.

**Предметом** вивчення навчальної дисципліни є теоретичні основі й здобутки сучасної зарубіжної політології, аналіз внутрішньої логіки розвитку політології, як під впливом вимог політичної практики, так і під впливом внутрішніх детермінант у ХХ – на початку ХХІ ст.

**Міждисциплінарні зв’язки.** Дисципліна базується на знаннях студентів з курсів «Вступ до політології», «Філософія», «Загальна теорія політики», «Історія зарубіжних політичних вчень», «Теорія міжнародних відносин», «Політична географія».

Програма навчальної дисципліни складається з таких **змістовних модулів**: Модуль І. Теоретичні підвалини сучасної зарубіжної політології; Модуль ІІ. Тенденції розвитку зарубіжної політології.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студент оволодіває такими компетентностями:

* **І. Загальнопредметні:**
* класичні політологічні концепції та поняття, що вироблені в межах зарубіжної політології ХХ – на початку ХХІ ст.;
* тенденції розвитку західної політології у міжвоєнний, біполярний та постбіполярний періоди;
* основні національні школи й проблемні підходи сучасної західної по літології;
* проблеми та завдання зарубіжної політології на сучасному етапі.
* **ІІ. Фахові:**
* розуміти основні поняття і теоретико-методологічні підходи, що сконцентровані в сучасній західній політичній науці;
* володіти знаннями про розвиток та теоретико-методологічну еволюцію сучасної західної політології;
* характеризувати сучасні політичні процеси за допомогою аналітично-концептуальних схем сучасної західної політології;
* аналізувати і виробляти рішення у галузі державного управління на загальнодержавному, територіальному і галузевому рівнях з урахуванням методології сучасної зарубіжної політології.
1. **Програма навчальної дисципліни**

**Модуль І.**

**Змістовний модуль 1. Теоретичні підвалини сучасної зарубіжної політології**

**Проблемна лекція 1. Передумови виникнення сучасної західної політології (2 години)**

Політична наука – самостійна дисципліна. Сучасна західна політологія як авангард світової політичної науки. Теоретичні основи сучасної західної політології. Нормативна та емпірична політична наука, Політична соціологія, Політична Філософія Інституційні підвалини формування сучасної західної політології. Порівняльні політологічні дослідження. Політологічні студії проблем держави та державного суверенітету. Дослідження становлення та функціонування політичних партій, груп тиску, політичної поведінки, політичного лідерства та еліт. Теорії демократії.

**Проблемна лекція 2. Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст. (2 години)**

Виділення в другій половині ХІХ ст. з історії філософії самостійної політикознавчої дисципліни - “Історії політичної думки”. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки - вимоги опису чинних правових норм, які регламентували поділ влад у суспільстві, рівні компетенції окремих політичних інститутів і наявність корекції між вимогами норм і політичною поведінкою. Значення конструкції “ідеальної моделі” для практичного політичного життя. У. Бейджохт та В. Вільсон як засновники традиційного етапу в розвитку політичної науки. Головні об’єкти вивчення: політичні партії, їх вплив на парламент, функціонування різноманітних політичних та суспільних груп. Важливість збору та аналізу інформації, звернення до історичних прикладів під час аналізу актуальних на той час політичних подій. Значення “інституціоналізму” 20-х років. Герман Файнер та Карл Фрідріх. Веберівська традиція в розвитку політичної науки. Ключові положення - ототоження поняття політичної влади і державної влади; характеристика політичного життя як ієрархізованого утворення; особливість у сприйнятті політичної активності. М. Вебер „Політика як покликання та професія”.

**Проблемна лекція 3. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки (2 години)**

Чиказька школа. Чарльз Мєрріем як засновник у 20-х роках “школи” наукових розробок при Чиказькому університеті, про значення конкретних емпіричних та міждисциплінарних досліджень. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології. Зародження “біхевіоризму” в психології та особливості “біхевіоралізму” в політичній науці. Особливості “біхевіоралістичної” революції в політичній науці. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років. Акцент на методах вивчення та перевірки інформації, чинник деідеологізованої науки.

**Змістовний модуль 2. Тенденції розвитку зарубіжної політології**

**Проблемна лекція 4. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень (2 години)**

Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер). Полеміка елітистів та плюралістів. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен). Плюралістична теорія демократії. Критика плюралістичної моделі демократії. Формування американської, німецької, французької та італійської шкіл політичної науки.

**Проблемна лекція 5. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі** **(2 години)**

Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон). Теорія індустріального суспільства. Політико-правовий синтез М. Дюверже. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже). М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту. Формування інституційного підходу в політичній науці. Уявлення про багатомірність соціального й політичного просторів. Концепція «політичного поля» П. Бурдьє. Від парадигми «політичних інститутів» до «парадигми політичного поля» (Д. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа). Нормативно-онтологічна теорія (Е. Фегелін, Л. Страусе, А. Бергштрассер, Г. Майер, В. Хеннис Д. Оберндорфер). Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму» (К. Поппер, Г. Альбертом, К. Байме, Г. Лембрух, Е. Кріппендорф, К. П. Лудц).

**Проблемна лекція 6. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології (2 години)**

Авангардні стратегії політичних досліджень. Постструктуралізм та постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів (М. Фуко, Ж. -Ф. Ліотар, А. Турен). Макросоціологічні теорії «радикального функціоналізма Н.Лумана та «активізованої громадськості» Ю.Хабермаса. Концепція деліберативної демократії.

**Проблемна лекція 7. Головні політологічні теорії 1970-х рр.** **(2 години)**

Нове розуміння динаміки давніх суспільств (М. Саллінз, Е. Сервіс) та сучасного капіталізму (М. Манн). Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації (Т. Скочпол, Дж Голдстоун, П.Тейлор). Світ-системний аналіз (І. Валлерстайн). Фіскальна соціологія та концепція воєнно- фіскальної природи держави Ч. Тіллі. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології С. Роккана. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур). Концепція вождізму (Т.Ерл).

**Проблемна лекція 8. Новітній етап розвитку сучасної західної політології** **(4 години)**

Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта. Імперія та Множина (А.Негрі, М.Хардт). Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн). Історична мікросоціологія Р.Коллінза. Капіталістична динаміка (Д.Харві).

Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології. Становлення сучасної цивіліології у західній політичній науці.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин |
| усього | у тому числі |
| л | п | лаб | к/р | ср |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| **Модуль І** |
| **Змістовний модуль І**. **Теоретичні підвалини сучасної зарубіжної політології** |
| **Проблемна лекція 1**. **Передумови виникнення сучасної західної політології** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 2.** **Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 3. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки** | 12,5 | 2 | 2 |  | 2,5 | 6 |
| **Змістовний модуль ІІ. Тенденції розвитку зарубіжної політології** |
| **Проблемна лекція 4. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 5.** **Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 6. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 7. Головні політологічні теорії 1970-х рр.** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Проблемна лекція 8. Новітній етап розвитку сучасної західної політології** | 17,5 | 4 | 4 |  | 2,5 | 7 |
| Усього годин: | **90** | **18** | **18** |  | **5** | **49** |

**5. Теми практичних занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1. | Передумови виникнення сучасної західної політології | 2 |
| 2. | Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст. | 2 |
| 3. | Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки | 2 |
| 4. | Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень | 2 |
| 5. | Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі | 2 |
| 6. | Критика класичних концепцій в сучасній західній політології | 2 |
| 7. | Головні політологічні теорії 1970-х рр. | 2 |
| 8. | Новітній етап розвитку сучасної західної політології | 4 |
| **Разом:** | **18** |

**6. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1. | Передумови виникнення сучасної західної політології | 6 |
| 2. | Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст. | 6 |
| 3. | Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки | 6 |
| 4. | Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень | 6 |
| 5. | Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі | 6 |
| 6. | Критика класичних концепцій в сучасній західній політології | 6 |
| 7. | Головні політологічні теорії 1970-х рр. | 6 |
| 8. | Новітній етап розвитку сучасної західної політології | 7 |
| **Разом:** | **49** |

**7. ПРОГРАМА ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ**

**Семінар № 1 Передумови виникнення сучасної західної політології**

План

1. Історичні передумови становлення західної політології.
2. Сучасна західна політологія у системі суспільно-гуманітарних дисциплін.
3. Проблема методу у сучасній західній політології.
4. Парадигмальна еволюція західної політології.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153

5.Медушевский А.Н. Демократия и тирания в новое и новейшее время // Вопросы философии. – 1993. - №3. – С. 3-23

**Додаткова література:**

1. Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В. Л. Иноземцева. - М., 1999.
2. Нозік Р. Розподільна справедливість // Сучасна політична філософія. - К.: Основи, 1998.
3. Ортега-і-Гасет Х. Вибрані твори. - К.: Основи, 1994.
4. Оруел Дж. Хутір тварин. - К., 1994.
5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

***Методичні рекомендації*:**

1. Складіть порівняльну таблицю з проблеми «Історичні умови формування політологічного знання у США та країнах Західної Європи у першій половині ХХ ст.».

**Семінар № 2 Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.**

План

1. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.
2. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки.
3. Становлення інституційного підходу у західній політології.
4. Модернізм у західній політології.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153.

5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

**Додаткова література:**

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689

2.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178

3.Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. 1997. № 6. С. 175-183

4. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184

5. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

6. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

7. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89 10

8. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201

9. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15

10. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте аналітичну доповідь на тему «Передумови формування політичної компаративістики».

**Семінар № 3 Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки**

План

1. Політичні концепції Чарльза Мєрріема.
2. Міждисциплінарний підхід у політологічних дослідженнях вчених Чиказької школи.
3. Біхевіоризм й зародження політичної психології у західній політології.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153.

5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

**Додаткова література:**

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689

2.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178

3.Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. 1997. № 6. С. 175-183

4. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184

5. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

6. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

7. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89 10

8. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201

9. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15

10. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

***Методичні рекомендації*:**

1. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології.
2. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоризму на початку 50-х років.
3. Проблема методу у наукових пошуках вчених Чиказької школи.

**Семінар № 4 Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень науки**

План

1. Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер).
2. Полеміка елітистів та плюралістів.
3. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен).
4. Критика плюралістичної моделі демократії.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153.

5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

6. Чарльз Тилли. Государственное ресурсоизвлечение и демократия // <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/25/1214865949/02_Tilly.pdf>

**Додаткова література:**

1. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

2. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

3. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте аналітичну доповідь з проблеми «Історичні передумови формування теорії демократії в США та країнах Європи».

**Семінар № 5 Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі**

План

1. Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон).
2. Теорія індустріального суспільства.
3. Нормативно-онтологічна теорія.
4. Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму».

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153.

5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

**Додаткова література:**

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689

2.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178

3.Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. 1997. № 6. С. 175-183

4. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184

5. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

6. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

7. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89 10

8. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201

9. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15

10. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

***Методичні рекомендації*:**

1. Складіть порівняльну таблицю з проблеми «Методологія у постмодерністській західній політичній науці: американський та європейський досвід».
2. Дослідіть проблему становлення теорії політичного поля у працяхД. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа.

**Семінар № 6 Критика класичних концепцій в сучасній західній політології**

План

1. Постструктуралізм у західній політичній науці.
2. Постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів.
3. Макросоціологічні теорії.
4. Підвалини становлення теорії цивілізацій.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153.

5. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.

**Додаткова література:**

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689

2.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178

3.Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. 1997. № 6. С. 175-183

4. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184

5. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

6. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

7. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89 10

8. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201

9. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15

10. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

***Методичні рекомендації*:**

1. Теорія політичної модернізації.
2. Вибір шляхів модернізації та культурно-цивілізаційні блоки.
3. Політична і економічна модернізація країн західного і незахідного типу.

**Семінар № 7 Головні політологічні теорії 1970-х рр.**

План

1. Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації.
2. Світ-системний аналіз.
3. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології.
4. Проблема цивілізаційної унікальності розвитку людства.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4. Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С.Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 555 с.

**Додаткова література:**

1. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15
2. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689
3. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149
4. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48
5. Кузьменко В.А., Романчик О.К. На порозі надцивілізації: роздуми про майбутнє. – Львів, 1991.
6. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178
7. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184
8. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201
9. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

***Методичні рекомендації*:**

1. Фіскальна соціологія та концепція воєнно-фіскальної природи держави Ч. Тіллі.
2. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур).
3. Концепція вождізму (Т.Ерл).

**Семінар № 8 Новітній етап розвитку сучасної західної політології**

План

1. Концепції глобалізації.
2. Історична мікросоціологія versus макросоціологічного підходу.
3. Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології.
4. Сучасні цивілізаційні концепції.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3. Политология: хрестоматия / М.А.Василик, М.С.Вершинин. – М.: Гардарики, 1999.

4.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

5. Роккан С. Измерения процессов формирования государства и создания нации: возможная парадигма для исследования вариаций в пределах Европы // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 7. – Харьков: Константа, 2010. – С.182-217.

6. Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С.Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 555 с.

7. Ткаченко В.М. Україна на межі цивілізацій. – К., 1995.

**Додаткова література:**

1. Коппель О.А., Пархомчук О.С. Міжнародні системи та глобальний розвиток: навч. посібник. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2004. – 314 с.
2. Рашковский Е.Б., Хорос В.Г. Мировые цивилизации и современность (к методологии анализа) Часть 1. // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. - № 12. – С. 33-41.
3. Рашковский Е.Б., Хорос В.Г. Мировые цивилизации и современность (к методологии анализа) Часть 2. // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. - № 1. – С. 14-18.
4. Семенникова Л.И. Цивилизации в истории человечества. – Брянск, 1998.
5. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1992.
6. Сравнительное изучение цивилизаций мира (междисциплинарный подход). – М.: ИВИ РАН, 2000.
7. Ткаченко В.М. Україна на межі цивілізацій. – К., 1995.
8. Тойнбі А.Дж. Дослідження історії: у 2-х т. – К.: Основи, 1995.
9. Тойнби Э. Цивилизации перед судом истории. – М., 1996.
10. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М., 2004. – 588 с.
11. Civilizations and world systems: studying world-historical change / Stephen K.Sanderson, 1995.

***Методичні рекомендації*:**

1. Основні моделі взаємодії цивілізацій. Концепції симбіозу, синтезу культур.
2. Конфліктна теорія. Концепція зіткнення цивілізацій.

**8.** **ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ**

Принципи організації діагностики і контролю за навчальною діяльністю студентів:

Об'єктивність, яка забезпечується науково обґрунтованим змістом діагностичних тестів (завдань, питань), діагностичних процедур; рівним ставленням до всіх студентів; точним, адекватно установленим критерієм оцінювання знань, умінь. Об'єктивність діагностування означає, що виставлені оцінки збігаються незалежно від методів і засобів контролювання.

Систематичність, регулярність проведення діагностичного контролю на всіх етапах процесу навчання. При цьому комплексно використовуються різні форми, методи і засоби контролювання, перевірки й оцінювання, що вилучає універсальність окремих методів і засобів діагностування.

Гласність, що полягає в проведенні відкритих випробовувань усіх студентів за тим самим критерієм. Рейтинг кожного студента й бали оголошуються і мотивуються.

Фронтальна форма контролю використовується під час проведення лекцій з метою залучення групи до обговорення (розв’язання дискусії), що дозволяє поєднати перевірку знань з повторенням і закріпленням матеріалу.

Групова форма організації контролю використовується на семінарських заняттях під час роботи студентів малими групи над кейсами (практичними ситуаціями).

Індивідуальний контроль застосовується під час проведення екзамену, модульних контролів, ректорських контрольних робіт. Проводиться під час проведення консультацій.

Комбінована форма контролю поєднує індивідуальний контроль з фронтальним і груповим. Використовується під час проведення лекційних та семінарських занять (поточний контроль).

Самоконтроль проводиться студентами та дозволяє оцінити ступінь оволодіння знаннями, оцінити практичне значення результатів проведених дослідів, виконаних завдань тощо.

**9. Навчально-наочні посібники, технічні засоби навчання**

**Методичне забезпечення**

* плани-конспекти лекцій;
* плани-конспекти семінарських та практичних занять;
* індивідуальні семестрові завдання та методичні рекомендації для самостійної роботи студентів;
* тестові завдання для контролю та перевірки знань студентів;
* презентаційні розробки з навчальних занять із мультимедійним супроводженням.

**Матеріально-технічне забезпечення**

* комп’ютер;
* мультимедійний проектор.

**МЕТОДИЧНІ, НАОЧНІ, МУЛЬТИМЕДІЙНІ, СТИМУЛЬНІ ТА ОПІРНІ МАТЕРІАЛИ ДЛЯ ЛЕКЦІЙ І СЕМІНАРІВ**

* методичні рекомендації, завдання для проведення різних видів контролю з дисципліни; розробка і впровадження нових форм, методів і технологій навчання з дисципліни; вивчення і впровадження передового досвіду організації навчання;
* робота в електронних мережах наукових бібліотек України, а саме: веб-сайт Національної бібліотеки імені В. І. Вернадського <http://www.nbuv.gov.ua/>; веб-сайт Національної парламентської бібліотеки України http://nplu.org/;
* навчальні підручники та посібники з дисципліни, нормативно-правові акти та інструктивні листи МОН України, презентаційні матеріали наукових конференцій в галузі вищої освіти України та зарубіжжя;
* мультимедійна презентація за темами навчальних занять;
* таблиці, даграми, коментовані схеми.

**НАВЧАЛЬНІ-НАОЧНІ ПОСІБНИКИ, НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНІ МАТЕРІАЛИ**

**В бібліотеці**

**МНУ імені В.О. Сухомлинського наявні наступні джерела:**

1. Губерський Л. та ін. Культура. Ідеологія. Особистість: Методолого-світогляд. Аналіз / Губерський Л., Андрущенко В., Михальченко М. – К.: Знання України, 2002.
2. Кузьменко В.А., Романчик О.К. На порозі надцивілізації: роздуми про майбутнє. – Львів, 1991.
3. Павленко Ю. Історія світової цивілізації: соціокультурний розвиток людства. – К.: Либідь, 1999. – 360 с.
4. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001.
5. Рассел Б. Історія західної філософії. - К.: Основи, 1995.
6. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.
7. Хантінгтон С. Зіткнення цивілізацій // Філософська і соціологічна думка. – 1996. - № 1-2. – С. 9-30.
8. Навчально-методичний комплекс.

**Рекомендована література**

**Базова**

1. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Пер. с фр. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – с. 5-38.

2.Политология: учебное пособие / под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – с. 6-33.

3.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 165-174.

4.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. - №3. – С. 113-153

5.Медушевский А.Н. Демократия и тирания в новое и новейшее время // Вопросы философии. – 1993. - №3. – С. 3-23

6.Самсонова Т. Концепция «правящего класса» Г.Моски // СОЦИС. - 1994. - № 1. - С.176-186

7.Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М. – 1990. – С. 672- 689

8.Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 175-178

9.Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. 1997. № 6. С. 175-183

10. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 178-184

11. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. – 1991. - № 4. – 141-149

12. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С. 37-48

13. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. – 1993. - №2. – С. 80-89.

14. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001. – С. 184-201

15. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К. – 1995. – С. 11-15

16. Холл П. Политическая наука и три новых институционализма // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 4. – Харьков: Константа, 2006. – С.48-76.

17. Социология и демократия / Пер. с фр. // Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии. - Москва: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1999. - С. 119-124.

18. О символической власти // Бурдье П. Социология социального пространства. — Москва: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — с. 87-96.

19. Политическая мысль ХХ века / Политология: под ред. Сазонова Н.И. – Харьков: Фолио, 2001.

20. Астафьев Я. Постмодернизм в познании общества // Полис. – 1992. - № 3. – С. 63-71

21. Драгунский Д. Состояние кроссмодерна // Космополис. – Зима, 2004/2005. - № 4. - С. 5-10

22. Роккан С. Измерения процессов формирования государства и создания нации: возможная парадигма для исследования вариаций в пределах Европы // Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 7. – Харьков: Константа, 2010. – С.182-217

23. Чарльз Тилли. Государственное ресурсоизвлечение и демократия // <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/25/1214865949/02_Tilly.pdf>

24. Саїд Е.В. Орієнталізм. – К.: основи, 2001. – 438 с.

 25. Яковенко И.Г. От империи к национальному государству // Полит. исслед. – 1996. - №6. – С. 117 – 128.

26. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.

27. Хардт М., Негри А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г.В. Каменской, М.С. Фетисова. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.

**Допоміжна**

1. Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В. Л. Иноземцева. - М., 1999.
2. Нозік Р. Розподільна справедливість // Сучасна політична філософія. - К.: Основи, 1998.
3. Ортега-і-Гасет Х. Вибрані твори. - К.: Основи, 1994.
4. Оруел Дж. Хутір тварин. - К., 1994.
5. Основи політології / За ред. Б. Кухти. - Л., 1998. - Т. 1..
6. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. - К.: Основи. - 1994. - Т. 1–2.
7. Рассел Б. Історія західної філософії. - К.: Основи, 1995.
8. Роулз Д. Політичний лібералізм // Сучасна політична філософія. - К.: Основи, 1998.
9. Себайн Д. Г., Торсон Т. Л. Історія політичної думки. - К.: Основи, 1997.
10. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в ХХІ в. [пер. англ.] – М.: АСТ: Москва: Хранитель. – 220 с.
11. Хаєк Ф. А. Рівність, цінність і чесноти // Сучасна політична філосо- фія: Антологія. - К.: Основи, 1998.
12. Якушик В. М. Социал-реформизм в современном мире: идеология и практика. - К., 1990.

**10. КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЙ З ДИСЦИПЛІНИ**

**Тема 1 Передумови виникнення сучасної західної політологі**

План

1. Політична наука – самостійна дисципліна.
2. Історія сучасної політології.
3. Основні етапи становлення сучасної зарубіжної політології.
4. Аристотель, порівнюючи різні форми держави, використовував дихотомну методологію поділу на пологи і види, проводив розходження між необхідними і випадковими критеріями класифікації, заклав основи морфологічного виду порівняння. Арістотелевська традиція порівняльного аналізу виявляється в Полібія, Цицерона, Хоми Аквінського. Ніккола Макіавеллі досліджував різні види держав і форм правлінь, підкоряючи своє порівняння пошукові адекватних умов прояву залежностей між долею і доблестю государя. Куля ль-Луі Монтеск'є перевіряв дію виведених їм законів у різних соціально-культурних і природно-географічних умовах, спираючи на дедуктивний метод. Імпресіоністський характер порівняльної методології Алексиса де Токвіля викликав значний інтерес дослідників-компаративістів. Джон Стюарт Мілль уніс свій внесок в індуктивний метод порівняння найбільш схожих систем. Эміль Дюркгейм вважав, що порівняння змушують відчути нестаток в експерименті в соціальних науках. Ідеально-типова методологія Макса Вебера була спрямована на пошук історичної своєрідності досліджуваних явищ і процесів (Richter, 1969; Jones, 1994; Kalberg, 1994). Усі ці методологічні традиції по-різному відтворюються в сучасних дослідженнях, піддаючи природній модифікації і розвиткові.

Нині порівняльна політологія є однієї з ведучих галузей політичної науки. Майже чверть (24,1%) всіх індивідуальних членів Міжнародної асоціації політичної науки спеціалізуються в області порівняльної політології. Представники даної галузі явно домінують у політичній науці, тому що три наступних по чисельності спеціальності політичне поводження (16,5%), політична теорія і політичні інститути (кожна по 14,8%) відділені від лідера значним, майже десятивідсотковим інтервалом (Handbook, 2000, р. 11). Видається біля десятка загальдисциплінарних журналів по порівняльній політології, серед яких можна згадати Comparative Politics, Comparative Political Studies, Comparative Studies in Society and History; Comparative Strategy; Comparative Civilizations Review; Cross-Cultural Research; Journal of Commonwealth and Comparative Politics; Revue international de Politique comparee; Revue d'Etudes corn-par її Est-Ouest. Крім того, існує кілька десятків спеціалізованих видань по порівняльних дослідженнях окремих аспектів політики, інститутів або проблемних областей, наприклад, Parliamentary Affairs: A Journal of Comparative Politics; Democrati-zation; Studies in Comparative International Development; Studies in Comparative Local Government; Publius: The Journal of Federalism; Party Politics; International Review of Administrative Sciences: An International Journal of Comparative Public Administration; West European Politics і т.п. Запит в Інтернету на «comparative politics» дає біля дев'яти тисяч посилань на вебсторінки. Загальні і спеціалізовані курси по порівняльній політології входять у число найбільш популярних у лідируючих університетах світу.

Порівняльна політологія пройшла довгий і досить повчальний шлях. У її розвитку можна виділити найважливіший критичний рубіж, що приходиться на середину XX сторіччя. Кінець 40-х і початок 50-х років розділяють «традиційну» і «нову» порівняльну політологію. У той же час було б необачним ігнорувати більш дрібні етапи розвитку дисципліни. Так, цілком чітко виділяється етап формування порівняльної політології, що охоплює завершальні 3 — 4 десятиліття XIX в. Варто також визнати істотне відновлення дисципліни в 70-х роках і розгля-дати наступні десятиліття як її новий етап. Дані обставини дозволяють нам виділити в нашому огляді чотири основні періоди розвитку політології:

1) становлення політології як самостійної галузі знання (друга половина XIX в.);

2) етап нагромадження потенціалу, «традиційна політологія» (перша половина XX століття);

3) етап відновлення й експансії, «нова політология» (з початку 50-х по кінець 70-х років);

4) етап кризи й “отпочковывания” субдисциплін, «плюралістична порівняльна політологія» (із середини 70-х років по дійсний час).

Послідовний розгляд даних етапів еволюції позволяє одночасно виявити основні тенденції і підсумки розвитку порівняльної політології.

Сучасна порівняльна політологія починає формуватися в другій половині XIX сторіччя. Саме в цей час складаються дві основні традиції наукової праці, так чи інакше виявляються потім протягом усієї відомої нам історії дисципліни. Дані традиції тісно зв'язані і доповнюють один одного, однак по ряду параметрів явно протистоять. Одна тяжіє до конструювання моделей і до того, щоб направляти пошук даних при порівняннях. Вона конструктивна й активна по своїх методологічних установках. Інша більш орієнтована на наявні емпірично дані і на їхнє узагальнення. Вона описова і по контрасту з первою реактивна.

Подібне розрізнення цілком зрозуміле, якщо розглядати політологію як свого роду посередника між політичною теорією й емпіричними субдисцилінами політичної науки завдяки інтегруючій ролі якого забезпечується єдність політичного знання і політології як такий. Можна сказати, що представники першої традиції повернені особою до теорії, тоді як другий - до емпірики.

Розходження між традиціями можна пояснити також і тим, що використовують їхні представники при роботі з основними інструментами порівняння - з ідеальними типами і з концептами. Як відомо ідеальні типи і концепти є, з одного боку, породжуючими моделями визначених явищ, а з іншого боку - їхній класифікатерами, допомагають поєднувати явища, що спостерігаються, в особливі групи або таксономії. Відповідно, ті, хто переважно працюють з моделями, що породжують, тяжіють до першої традиції, а ті, хто ретельно інвентаризуюють і класифікують явища - до другого.

На ділі обидві традиції є в наявності в роботі будь-якого компаративісту. Мова може йти, звичайно, лише про відносну перевагу одного або іншого аспекту порівняння в дослідницької роботі. Точно в такий же спосіб можна говорити лише про відносну перевагу, або наростанні, або ослабленні активно-конструктивних (генераційних) і реактивно-описових (таксонімичних) традицій у загальній масі наукових досягнень того або іншого періоду. Разом з тим, саме динаміка співвідношення між двома традиціями дозволяє виявити загальну логіку еволюції сучасної політології.

1. У 1923 р. Чарльз Мерріам, аналізуючи основні етапи розвитку політичної науки, затверджував, що їх можна виділити чотири: апріорні-дедуктивні стадії - до 1850 р.; історична і порівняльна стадія — між 1850—1900 р.; тенденція до спостереження, оглядові і вимірові — з 1900 р. по дійсний час (тобто по 1923 р.), і прогнозував майбутнє в напрямку «психологічної обробки політики» (Merriam, 1923, р. 286).

Дійсно, друга половина XIX в.. проходила під знаком уваги до політичного дослідження, і основи методології порівняння, розроблені тоді ж, впливали на дану галузь науки аж до середини 40-х років XX в. Цей час може бути охарактеризоване як етап становлення політології як самостійну галузь у рамках політичної науки. На даному етапі не тільки формується розуміння значимості порівняльного методу, розробляються його теоретичні основи, але і створюються умови для усвідомлення особливості цієї галузі. Хоча порівняльні політичні дослідження не є в цей час рідкістю і для Європи, але саме подібні дослідження в США в рамках інституціоналізуємої політичної науки стали джерелом подальшого розвитку галузі. У цьому зв'язку варто помітити, що, по-перше, американська політична наука і порівняльна політологія починався з наступності дослідницьких традицій Європи, і, по-друге, саме в США порівняльна політологія оформилася і надалі стала робити весь зростаючий вплив уже на європейські дослідження.

Генераційна традиція порівняльного вивчення політики представлений у книзі оксфордського професори Едварда Фрімена «Порівняльна політика» (Freeman, 1873). Вона включає курс із шести лекцій, прочитаний на початку 1873 р. перед Королівським інститутом, і лекцію про єдність історії, прочитану в Кембриджі. Предмет курсу - «порівняльне вивчення політичних інститутів і форм правління», насамперед і переважно «приналежних до часів і країн найвищою мірою вилученим (the most remote) друг від друга» (ibid, p. 19), шляхом установлення неочевидних, глибинних аналогій. «Потрібно тільки небагато міркування, — вважає оксфордський професор, підкріпленого деякою практикою досліджень відповідного роду, щоб легко доглянути дійсна подібність, сховане поверхневим розходженням» (ibid, р. 20). Для того, щоб установити не лежачі на поверхні подібності «політичний лад (constitution) повинний досліджуватися, класифікуватися і маркіруватися (studied, classified, and labelled: збережено правопис Фрімена.) так само, як досліджується будівля будинку або тварини (ibid, p. 23).

Порівняльне дослідження, по думці Фрімена, може стосуватися трьох типів подібностей. Перші порозуміваються прямими запозиченнями, другі -подобою умов середовища, а треті і найбільш цікаві для Е.Фрімена - генетичною спільністю. Основною задачею сучасної політології Е.Фрімен вважає еволюційну реконструкцію по типі язикової реконструкції, запропонованої порівняльно-історичним мовознавством. Саме ця галузь знання, як відзначає Е.Фрімен, «цілком затвердилася як науку. «Інші додатки порівняльного методу є більш пізніми і поки не завоювали настільки сильних і невразливих позицій». У чому ж збирається випливати за «цілком затвердилася наукою» британський політолог? «Порівняльна філологія воістину відкрила нам кілька стадій доісторичного росту людини, про які в нас немає письмових свідчень, але які вона робить набагато більш надійними, чим багато чого з того, що ми маємо в письмових свідченнях. Вона учить нас фактам, для яких не знаходиться зовнішнього доказу, але є доказ внутрішнє, котре при належному встановленні (once stated) стає абсолютно незаперечним.

Подібні методологічні позиції намічені в роботі М.М.Ковалевского «Історико-порівняльний метод у юриспруденції і прийоми вивчення історії права». Подібно Фрімену Ковалевський переконаний, «що з факту випадкової подібності або не менш можливого розходження не можна виводити рівно ніяких наукових висновків». Ковалевський розрізняє два способи порівнянь - поверхневі зіставлення і строге наукове дослідження. «При порівняльному методі просто, - відзначає росіянин учений, - який для мене те ж, що метод порівняльний, порівняння робиться між двома або більш довільно узятими законодавствами» (там же). Методові довільних зіставлень Ковалевський протиставляє двох різновидів історико-порівняльного методу. Перша - генетичний різновид, включає вже традиційні порівняльно-історичні дослідження політичних систем і народів, що «походять від одного загального стовбура, а отже і здатні... винести з загальної батьківщини загальні юридичні переконання й інститути». Інший, стадіальний різновид методу припускає порівняння інститутів інорм, що відповідають однаковим ступіням суспільного розвитку. Цей метод «знаходить застосування собі в працях тих переважно англійських і німецьких істориків і юристів, сукупними зусиллями яких удасться, як я думаю, подарувати ще XIX століття природною історією суспільства».

Ковалевський виділяє кілька конкретних методологічних принципів або «прийомів». Перший складає «вивчення фактів переживань». «Підстава собі він знаходить у тім розумінні, що пізніші за часом появи форми гуртожитку не витісняють собою відразу всіх слідів попереднього їм за часом порядку». Особливе знання цей «прийом» має для вітчизняних дослідників, тому що «після Індії Росія представляє по всій імовірності ту країну, що укладає в собі найбільше число звичаїв, обрядів, юридичних приказок, прислів'їв і т.п., у яких, як у дзеркалі, відбивають принаймні деякі риси ранніх форм гуртожитку, древніх, якщо не найдавніших, норм приватного і публічного права». Ковалевський також виділяє «прийом філологічний», заснований на тім, «що мова є та частина народного надбання, що вправі претендувати на найглибшу стародавність». Третім йде вивчення казок і інших пам'ятників фольклору. Завершує черзі спеціальних «прийомів» дослідження археологічних пам'ятників.

До числа наукових досягнень Ковалевського відноситься установлення функції компаративістики як посередника між теорією й емпіричними розвідками. «Значення порівняльного методу зовсім не складається у відкритті нових фактів, а в науковому поясненні вже знайдених».

Описовий підхід був характерний для політологів, вихованих на зразках вивчення юридичних і історичних фактів. Саме цей підхід Ковалевський характеризував як метод порівняльний, або просто порівняльний метод. Його, наприклад, успішно використовував Френсис Лібер, що став першим професором історії і політичної науки в Колумбійському коледжі (згодом університеті) у 1857 р. Саме з його науковою діяльністю звичайно зв'язують впровадження в політичні дослідження історико-порівняльного підходу. У своїй інаугураційній мові він відзначив необхідність історичного огляду (1) всіх урядів і систем права; усієї політичної літератури, представленої найбільш видатними авторами - від Платона й Аристотеля до Калхуна; тих моделей держав, що час від часу зображувалися політичними філософами за назвою утопій.

Істотний внесок у порівняльні політичні дослідження внесли праці Вудро Вільсона «Держава. Елементи історичної і практичної політики» (Wilson, 1889) і Джона Берджеса «Політична наука і порівняльне конституційне право» (Burgess, 1891). Методологія робіт Вудро Вільсона і Джона Берджеса харак-

теризується поруч властивостей, що сьогодні звичайно відносять до так називаного «традиційній підходові» у порівняльній політології. Суть його у формально-легальному описі, що йде від юридичної науки. Значною мірою політика описувалася як інституціональна сфера, що спирається на формалізовані норми і принципи. Однак творці «традиційного підходу» аж ніяк не були нечуттєві до методологічних питань. Джон Берджес, наприклад, писав: «Якщо моя книга має яку-небудь особливість, те це — її метод. Вона являє собою порівняльне вивчення. Це спроба застосувати метод, що вважається таким продуктивним в області природничої науки, до політичної науки і юриспруденції». Однак проходження зразкові саме природничих наук змушувало і Берджеса, і Вільсона, і їхніх колег у дусі позитивістського емпіризму звертати увагу насамперед на скрупульозний опис фактів і даних, на їхнє індуктивне узагальнення за допомогою досить немудрих процедур ad hoc порівняння.

До кінця сторіччя з'являється усе більше робіт у дусі досліджень окремих випадків (case study), заснованих або на позитивістських описах, або на твердому підверстуванні фактів під загальну схему. Компаративність забезпечувалася за рахунок чисто механічного об'єднання рядів випадків або ж простих зіставлень «у режимі загального здорового глузду».

У позитивисько-описовому дусі витримані праці британців сера Джона Сили, сера Фредеріка Поллока, їхнього американського колеги Теодора Дуайта Булей, а також «атлантиста» лорда Джеймса Брайса. Однак самою великою роботою подібного роду стала книга М.Я.Острогорського про політичні партії, що демонструє можливість одержання масштабних узагальнень шляхом скрупульозного індуктивного збирання і порівняння фактів політичної практики. Однак це праця лежачий уже на границі етапів розвитку сучасної політології.

При аналізі досвіду дисципліни, що формується, звертає на себе увага закономірність, що, з більшою або меншою виразністю, можна відзначити й у наступні періоди: сплеск теоретичних дискусій супроводжується наступним падінням рівня методологічної чіткості досліджень, коли нові великі досягнення забезпечуються віртуозним використанням інтуїції й індивідуального мистецтва.

**Тема 2 Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.**

План

1. Основні теоретичні положення традиціоналізму в політології. Погляди Вебера та Дюркгейма.
2. Методологія політичних досліджень Джеймса Брайса.
3. Внесок А.Тойнбі у розвиток політології.
4. До початку XX в. порівняльна політологія (за назвою «порівняльне правління» або «порівняльна політика») упевнено займає місце однієї з основних галузей політичної науки. поряд з американською системою правління, елементами права і політичною теорією, що було офіційно зафіксоване Американською асоціацією політичної науки в 1912 р. (Wahlke, 1991, р. 58). Відомий франко-британський компаративіст Жан Блондель вважає, що порівняльна політологія виділяється як самостійну галузь дослідження політики приблизно до початку Першої світової війни, тобто до 1914 р. (Blondel, 1999, р. 155).

Хоча вже наприкінці минулого і на початку цього періоду починається формування нової методології політичного порівняння (Дюрк-гейм, Вебер), що панує в порівняльній політології залишається «традиційний підхід». В.Уіллогбі ще в 1904 р. виділив три основні галузі політичної науки: політичну теорію, або філософію, публічне право і загальну теорію державного керування. Саме загальна теорія державного керування мала безпосереднє відношення до порівняльної політології. Віллогбі писав: «По-третє, мається загальна наука про державне керування, його різних формах, поділі влади, його різних органах — законодавчих, виконавчих і судових, центральних і місцевих — і принципах, керуючих його адміністрацією. Підрозділ на ці /великі дисципліни легко здійснюється. Більш того, усі ці теми, головні і другорядні, звичайно, виражаються в теоретичних, дескриптивних, порівняльних або історичних твердженнях, і майже усі включають або принаймні виходять на дискусію про практичні проблеми державного керування» (Willoughby, 1993, р. 60).

На цьому тлі практично непоміченим компаративістами залишилися два великих відкриття основного інструмента порівняння — ідеального типу. Це відкриття було зроблено на рубежі століть незалежно, імовірно, друг від друга двома великими суспільствознавцями — Емілем Дюркгеймом і Максом Вебером.

Вже в 90-і роки XIX в. — спочатку в серії статей, а потім у книзі «Метод соціології» — Дюркгейм уводить категорію соціального виду як особливого дослідницького інструмента, що переборює однобічність як крайньої описовості, так і крайнього абстрагування: «Поняття про соціальний вид має та величезна перевага, що займає середнє місце між двома протилежними представленнями про колективне життя, довге час мислителів, що розділяли; я маю на увазі номіналізм істориків і крайній реалізм філософів» (Дюркгейм, 1990, с. 471). Французький суспільствознавець продовжує: «Здавалося, що соціальна реальність може бути тільки предметом або абстрактної і мрячної філософії, або чисто описових монографій. Але можна уникнути цієї альтернативи, якщо визнати, що між безладною безліччю історичних суспільств і єдиним, але ідеальним поняттям про людство, існують посередники - соціальні види» (там же, с. 472). Тим самим Э.Дюркгейм не тільки вводить категорію соціального виду, але і намічає для його використання особливу, що посередничають між абстрагуванням і описовістю область наукових досліджень - соціальну морфологію. Подібним чином визначена морфологія - це фактично компаративістика.

Макс Вебер уводить категорію ідеального типу в 1904 р. у статті «Об'єктивність соціально-наукового і соціально-політичного пізнання». Вебер характеризує ідеальний тип: «Це - уявний образ, що *не є* ні історичною, ні тим більше "справжньою" реальністю. Ще менш він придатний для того, щоб служити схемою, у яку явище дійсності може бути введено як частку *випадку.* За своїм значенням це чисто ідеальне *прикордонне* поняття, з яким дійсність *зіставляється, порівнюється,* для того щоб зробити виразними визначені значимі компоненти її емпіричного змісту».

Залишається тільки ворожити, як коштовні результати могли б бути отримані, коли б компаративісти початку XX сторіччя використовували дослідницькі інструменти, створені для них Е.Дюркгеймом і М.Вебером. На ділі ж домінування позитивістсько-описового підходу привело як до ігнорування методологічної проблематики, так і до загострення внутрішніх протиріч даного підходу, до його спрощення. Це вилилося в перебільшення інституціонально-юридичного аспекту порівнянь, нормативність «емпіричних» порівняльних побудов, підкреслення «зразковості» тієї або іншої країни, специфічного інституту, домінування однолінійного євро-центричного прогресизму. Окремі спроби заперечувати проти індуктивного узагальнення довільно вихоплених історичних фактів або відстоювати важливість вивчення різних варіантів концептуалізації політичних інститутів і практик, наприклад, у працях Ф.Мейтланда і Дж.Фіггіса тільки свідчили про моці пануючої тенденції.

1. Характерний для усіх них підхід до порівнянь найбільше чітко, мабуть, проявився в працях Джеймса Брайса. Своє наукове кредо Брайс сформулював у завершальній праці свого життя - «Сучасні демократії» (Вгусе, 1921). Задачу дослідника Брайс бачить не в тім, щоб «пропонувати теорії» (propound theories), а в узагальненні даних: «Те, що нам необхідно -це факти, факти, і ще раз факти» (ibid, p. 13). Брайс підкреслює: «Існують два методи розгляду предмета. Один, що використовувався моїми попередниками, полягає в систематичному описі рис демократичного правління в цілому, використовуючи факти окремих демократій (facts of particular democracies) як ілюстрації запропонованих принципів. Інший метод, прославлений (commended) Монтеск'є і Токвілем, безпосередньо зв'язує його з ключовими конкретними феноменами людського суспільства, дозволяючи йому випливати за аргументами й оцінювати критикові, оскіль ки останні тісніше зв'язуються в нашій пам'яті з фактами, що них породили» (ibid, p. 6). Можна було б зневажливо відмахнутись від украй простеньких, якщо не примітивних схем Дж.Брайса, коли б ні той факт, що його книга виявилася практично єдиним прикладом обговорення методології порівняльних досліджень.

Крім того, до честі Дж.Брайса слід зазначити, що він був одним з перших, хто спробував порушити питання про демократичні норми, їхньому здійсненні і про їхню суперечливу взаємодію один з одним. З одного боку, він відзначає «практично загальне прийняття демократії як нормальної і природної форми правління». З іншого боку, у результаті «люди практично припинили досліджувати її явища, оскільки вони представляються частиною сталого порядку речей». Брайс виявився дуже близький до того, щоб указати на головну проблему «традиційного етапу» порівняльної політології, на універсалізацію, а в межі і на міфологізації партикулярних зразків. Результатом цього в міжвоєнний період стає створення ідеологічно мотивованих «міфотипів» демократії, нації, соціалізму, фашизму, тоталітаризму і т.п., у порівнянні з якими всі інші політичні практики свідомо виявлялися збитковими або навіть підметами викорінюванню.

Треба визнати, що Брайс при всій широті свого мислення не уник ідеалізації атлантичної версії демократії. Його аналіз спирався на порівняння, насамперед, США, Канади, Австралії і Новій Зеландії, а на додаток до них тільки Франції і Швейцарії з числа континентальних держав. Індуктивне з'єднання «фактів» дало один результат. Ледве набір «фактів» був змінений, наприклад, у дослідженні Агнес Хедлам-Морлі з обліком даних Веймарской Німеччини, Чехословакії, Фінляндії, Югославії, Польщі і прибалтійських держав, як змінилися і висновки.

Основними характерними рисами так називаного «традиційного підходу» по оцінці Риючи Макридиса були наступні: по суті що непорівнює (essentially noncomparative), по суті описовий (essentially descriptive), по суті обмежений, паройкіальний (essentially parochial), по суті статичний (essentially static), по суті монографічний (essentially monographic). До цього варто було б додати ще формальний легалізм, консерватизм, атеоретичну упередженість і методологічна байдужність, відмічувані іншими авторами. Жан Блондель, аналізуючи особливості даного етапу, говорить також про наявність поруч з нормативним частково аналітичного підходу, ціль якого складалася у відкритті «законів» політичного поводження виходячи з природи людини; але все-таки пануючим був традиційний підхід.

Праці в області політології, а найчастіше однієї галузі - порівняльного правління фактично зводилися до так званих конфигуративних досліджень, тобто до опису основних політичних інститутів деяких ведучих країн світу (як правило, США, Великобританії, Німеччини, Франції і Росії), а потім цей матеріал поєднувався під загальною назвою. З поля зору випадали багато регіонів світу, при цьому розвинуті країни (США, Великобританія) розглядалися як зразки, з якими порівнювалися інші. Особливо слід зазначити теоретичну упередженість і методологічна байдужність. У цілому поверхневе відношення до теорії визначалося у наступному. По-перше, у дослідників був відсутній глибокий інтерес до теорії в силу недовіри до так називаної нормативної політичної теорії, тобто політичної філософії. Панувало просте спостереження і простої емпіричне узагальнення. По-друге, вважалося, що високий рівень теоретичної абстракції не дає можливості здійснити емпіричну перевірку, і навпаки, теоретичні абстракції в принципі не спостерігаються. Існуючі політичні інститути і норми легко описувалися вже сформованою мовою норм. По-третє, існувало переконання про проблематичність формування науки про політика, підданої коливанням і сильному впливові суб'єктивного фактора. Що стосується методологічної байдужності, те ця характеристика була зворотною стороною нетеоретичного акценту. Описовий і формальний характер проведених порівняльних досліджень не вимагав витонченої методології збору, угруповання й аналізу емпіричних даних.

Цілком у дусі даних установок конференція «за круглим столом», проведена Американською асоціацією політичної науки в 1927 р., підтримала формально-легалістську спрямованість порівняльно-політичних досліджень.

**Тема 3. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки**

План

1. Політичні концепції Чиказького університету.
2. Міждисциплінарний підхід у політологічних дослідженнях вчених Чиказької школи.
3. Біхевіоризм й зародження політичної психології у західній політології.
4. Істотним фактором нагромадження потенціалу порівняльної політології було також читання навчальних курсів і взаємодія між лекторами. Особливу роль у консолідації професії зіграла т.зв. чикагська школа, створена в 20-і роки Чарльзом Мерріамом. У Чикагському університеті в 30-і роки, як згадує Гебріель Алмонд, читався ряд курсів по порівняльних дослідженнях: Л.Уайт читав загальний курс по порівняльному правлінню, Г.Госнелл - по порівняльному аналізі політичних партій, Г.Лассуелл - по суспільній думці з залученням матеріалу з Європи (Almond 1997, р. 54). Зусилля Чикагського й інших американських університетів, - констатувалося в доповіді дослідницької групи по порівняльній політології Американської асоціації політичної науки, - привело до того, що стан даної дисципліни.

Однак найбільш могутнім фактором, що сприяв формуванню порівняльної політології на американському ґрунті, стала політична експансія США, що різко підсилилася в ході Другої світової війни. Власна політична система представлялася переважній більшості американських політиків, та й політологів свого роду практично здійсненим ідеальним типом - ідея помилкова і небезпечна для сприймаючих її. Насадження політичного американізму виявило чимало проблем. Відхилення ж від зразка, поступки національним традиціям нерідко виявлялися особливо ефективними. Крім необхідності раціонального пояснення подібних фактів було потрібно також пояснення накопичених політичною антропологією даних про екзотичних, але по-своєму ефективних політичних систем і культур. Усе це в сукупності зажадало створення спеціальної наукової дисципліни з власною методологічною базою і набором відповідних методик. Важливим фактором, що благо сприяє порівняльним дослідженням у США, став могутній приплив інтелектуальних сил з Європи напередодні і під час Другої світової війни. Це були, в основному, емігранти з Німеччини, Австрії, а потім і інших країн, що стали жертвами агресії. Із собою вони принесли не тільки високі стандарти науковості, але також знання європейської і не тільки європейської політики, а також здатність і смак до порівнянь. Відзначаючи значення наукової імміграції в США, Ханс Даальдер посилається на імена Карла Дойча, Отто Кирхаймера, Пауля Лазарсфель-да, Гансу Моргентау, Франца Нойманна і Иозефа Шумпетера. Він підкреслює, що політологія «залучила гений європейських вигнанців, що як типове "друге покоління" звернулися здебільшого до порівняльної і міжнародної політології». У змістовному відношенні імміграція сприяла осмисленню таких явищ, як крах Веймарської конституції, «розрив між обіцянками радянської конституції 1936 р. і реальностей неприкритих владних відносин у СРСР», події у Франції 1940 р., а також інші «потрясіння XX сторіччя».

Ще в ході війни була розгорнута діяльність спеціального комітету з компаративістики, створеного Американською асоціацією політичної науки. Карл Левенштейн сформулював звіт комітету, що був опублікований у 1944 р. у журналі асоціації «Огляд американської політичної науки». У цьому звіті підкреслювалася: «Переважна думка учасників полягати в тому, що порівняльне правління утратило свій традиційний характер описового аналізу й от-от придбає характер "цілісної" (total) науки, якщо їй дано служити свідомим інструментом соціальної інженерії».

1. Протягом 50-х років відбувається поступове методологічне відновлення. Зм'якшуються крайності, виробляється досить широка зона теоретико-методологічної згоди. Прихильників як активно-конструктивних (генераційних, дедуктивних), так і реактивно-описових (таксонімічних, індуктивних) традицій зближають пошуки загальних теоретичних основ політичної науки. Саме в 50-і роки складаються два нових підходи - системний і поведінковий або, як його нерідко називають, біхевіоральний. Кожний з цих підходів представляв теоретико-світоглядне відношення до політики як до об'єкта дослідження. В основі кожного лежала своя онтологія політичного.

Представники системного підходу (структурні функціоналісти і т.п.) виходили з того, що політикові як явище і як об'єкт дослідження відрізняють якісь організаційні принципи - кібернетичні і, ширше, комунікативні взаємодії, структурно-функціональні залежності і т.п. Звідси випливало, що задачі дослідження і розуміння політики зв'язані з виявленням відповідних аспектів організації в нескінченно багатому і різнорідному світі політичного. Це дозволило розрізняти системні і середові фактори в політику, здійснювати моделювання політичних інститутів і процесів, виявляти граничні, а тим самим нормальні й аномальні умови функціонування різних політичних утворень.

1. Біхевіоральна методологія (не плутати з біхевіоризмом як психологічною теорією) будувалася на визнанні безумовної первічності самої фактури політичного поводження людей. Прийняття подібного підходу змінило спосіб мислення політологів у наступних відносинах: (1) підсилилася порівнянність результатів через переконання в наявності подоб у політичному поводженні; (2) аналізовані взаємозв'язки факторів при емпіричній перевірці одержували підтвердження; (3) зросла точність у методах збору й аналізу даних; одержала розвиток квантифікація даних; (4) відбувся поворот від нормативно-орієнтованої до емпірично-орієнтиро- ваної теорії на різних рівнях аналізу; (5) введено в науковий оборот позитивістське допущення, що ціннісно-вільне і ціннісно-нейтральне знання можливе; (6) підсилився інтерес до створення чистої теорії політики на противагу прикладному дослідженню.

Як неважко помітити, обоє даних підходу являють собою різного типу аксіоматики, на підставі яких можуть будуватися теоретико-методологічні підстави політичної науки. Спокусливо зв'язати системний підхід з активно-конструктивної (генераційний, дедуктивної) традицією, а біхевіоральний - з реактивно-описової таксонімичний, індуктивної. Однак у дійсній практиці досліджень обидва підходи - системний, мабуть, ледве більше, а біхевіоральний ледве менше - стимулювали методологічне відновлення порівняльної політології. До того ж для багатьох політологів узагалі, а для компаративістів особливо було властиве прагнення знайти якесь з'єднання двох підходів. Це сприяло широкому укоріненню представлень про можливості об'єктивного знання про політика і політичні процеси на основі, з одного боку, порівнянності структур і функцій будь-якої національної політичної системи, а з інший,- - експериментального підтвердження усіх висунутих гіпотез посиланням на зміни, що привселюдно спостерігаються, у політичному поводженні. Бихевиорализм тісним образом переплівся зі структурним функціоналізмом, результатом чого з'явилася орієнтація на теорію і можливість високого рівня узагальнення в порівняльній політології.

Таким чином, вплив системного і бихевиорального підходів на політологію обмежилося загальним підвищенням теоретичного і, ширше, культурно-інтелектуального рівня досліджень. Принципових новацій у самих методах порівнянь вони не дали, хоча значно збагатили порівняльну політологію варіюванням і удосконалюванням існуючих методів і додали значна кількість специфічних методик і технік дослідження - в основному або теоретичних, або емпіричних. Це цілком зрозуміло, адже обидва підходи адресувалися до базових онто-логиям політичного, а не до основного значеннєвого ядра компаративістики - проблемі соотносимости унікального, comparability versus uniqueness, або до проблем критеріїв порівняння, їх релевантности і т.п., хіба що робили це побічно.

Дана обставина ні в якій мері не заважало одержанню якісно нових наукових результатів, у тому числі имеющих теоретико-методологічне значення. Так, Гэбриэль Алмонд, розробляючиючи функціональнийий підхід до порівняльноїої політологіїї, писав про чотир основні характеристики політичних систем, на основі який вони можуть бути порівнянні. По-перше, «політичні системи, включаючи найбільш прості, мають політичну структуру... По-друге, у всіх політичних системах виповнюються однакові функції, навіть якщо ці функції і можуть виповнюватися різними типами структур і з різною частотою... По-третє, усі політичні структури, неважливо як вони спеціалізовані, чи знаходяться в примітивному або традиційному суспільствах, є багатофункціональними... По-четверте, усі політичні системи є змішаними системами в культурному змісті. Ні «надсучасних» систем і структур у змісті раціональності, і ні «сверхпримитивных» систем у змісті традиційності».

**Тема 4 Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень науки**

План

1. Концепції парламентаризму у працях класиків політичної думки.
2. Ідеї бікамералізму у політичній теорії.
3. Критика класичних теорій парламентаризму.
4. **Концепції парламентаризму у працях класиків політичної думки**.

Основні напрями діяльності парламентів та їх функції формувалися поступово. Кожна країна мала свої відмінності. У процесі розвитку парламентів складалася і теорія парламентаризму, в основі якої лежить принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу, судову.

Автори цієї теорії – видатні мислителі ХVІІ–ХVІІІ ст. англієць Джон Локк (1632–1704) і француз Шарль Луї де Монтеск’є (1689–1755). Основою концепції договірного походження (наступний принцип) є те, що природним станом людини є свобода. У цьому форматі існує дві найбільш типові й суперечливі точки зору на цю проблему . Англійський філософ Томас Гоббс (1588–1679) та його послідовники вважали, що люди в природному стані перебувають у стані війни всіх проти всіх згідно з принципом “людина людині – вовк” і щоб не взаємознищитись, вони змушені були погодитись на обмеження своєї свободи. Держава, названа Томасом Гоббсом “Левіафаном”, єдина відповідальна за тих, хто вклав між собою договір і скасував свою свободу.

Визначаючи головну сферу діяльності парламентів, вони насамперед наголошували на законодавчій, тобто прийняття і дотримання законів. На противагу їм, Жан-Жак Руссо (1712–1778) відстоював ідею суверенності влади народу. На думку виданого французького мислителя, навіть виборний орган не може повною мірою відображати безпосередню волю народу. Звідси випливає ще один принцип парламентаризму – народовладдя. Реалізація законодавчої влади, на думку Ж.-Ж.Руссо, має здійснюватися народними зборами, що складаються з усіх громадян, а уряд мусить звітуватися перед народом. “Англійський народ, вважаючи себе вільним, глибоко помиляється, він євільним лише під час обрання членів парламенту, але, щойно їх обрано, він (народ) перетворюється на раба, на ніщо”. Проте класики теорій парламентаризму наголошували, що бувають закони і несправедливі, навіть тиранічні. І не всі закони, навіть прийняті відповідно до процедури, передбаченої конституцією, мають правовий характер. У цьому контексті варто згадати творця теорій правового громадянського суспільства німецького філософа Іммануїла Канта, який відзначив, що тільки в суспільстві, у якому членам його надається найбільша свобода, а отже, існує повний антагонізм – тільки в такому суспільстві може бути досягнута вища мета природи, розвиток усіх її задатків, закладених в людстві.

Про суверенітет парламенту писав яскравий представник консерватизму Е.Берк (1729–1797). Основоположником теорії утилітаризму, запровадження загального виборчого права, на основі якого формується парламент, демократія, був І.Бентам (1748–1832).

У подальшому теорія парламентаризму набула розвитку в політичних поглядах Дж.Стюарта, Дж.Мілля, Т .Джефферсона, Дж.Медісона, росій-

ського дослідника парламентаризму початку XX ст . П.Г .Міжуєва та ін.

**2. Ідеї бікамералізму у політичній теорії.**

Відмінність парламентів залежить, насамперед, від їх структури. Суттєво відрізняються за своїми функціями однопалатні та двопалатні парламенти, що розглядається у теорії бікамералізму. Бікамералізм (лат. bis – двічі, саmerа – кімната) – “двопалатність” у парламенті Двопалатність виникла спочатку як досягнення компромісу між різними соціальними силами в боротьбі за владу. У сучасних умовах – двопалатність полягає в забезпеченні рівноваги в парламенті з метою вдосконалення законодавчої діяльності, поєднання елементів демократії з елементами аристократії в парламентській діяльності; репрезентації інтересів суб’єктів федерації у федеративних державах та інтересів адміністративних одиниць – в унітарних. Уперше двопалатність була узаконена у Конституції США 1787 р.

**3. Критика класичних теорій парламентаризму.**

На початку ХХ ст. теорія парламентаризму почала зазнавати критики. Італійський юрист та соціолог Гаєтано Моска (1858–1941), відомий як творець теорії еліт, вважав, що власне інституційні вади самої парламентської системи, її моральна збитковість зводять у правило інтриганство, шахрайство, корупцію. Для депутатів – його сучасників велику роль відіграють групові й особисті інтереси: депутатам не відмовиш в добрій волі, якщо благо держави можна примирити з їх власною вигодою. Некомпетентність багатьох законодавців прикривається нескінченними виступами, пустопорожньою риторикою.

Німецький соціолог та політолог Роберт Міхельс (1876–1936) вважав демократію несумісною з партіями і пов’язував діяльність партійних структур із “загибеллю демократії”. Він дійшов висновку, що прагнення до олігархії закладено у самій природі соціальної організації. “Говорячи “організація” – говоримо “олігархія”. Своє вчення про партії він будує на узагальненні досвіду німецької соціал-демократії перед Першою світовою війною. Результати свого дослідження Р.Міхельс формулює як “залізний закон олігархії” (1911 р.), за яким будь-яка форма соціальної організації незалежно від її початкової демократичності або автократичності, невідворотно вироджується у владу не багатьох обраних – олігархію (більш вузько – номенклатуру). Причинами існування цього закону Р.Міхельс вважав об’єктивну необхідність лідерства, прагнення лідерів свої власні інтереси ставити на перше місце, беззастережну довіру натовпу до лідерів і загальну пасивність мас.

Критика демократії та парламентаризму звучить у працях французького філософа, марксиста, теоретика революційного синдикалізму Жоржа Сореля (1847–1922). Він бачить виключно негативні сторони демократії, ототожнює її з корупцією, демагогією, аморальністю. Зокрема, він підкреслює, що досвід показує: в усіх країнах, де демократія вільно може розвиватися згідно із своєю природою, панує підкуп у самому безсовісному вигляді, причому ніхто не вважає потрібним приховувати своїх шахрайських справ. Ж.Сорель заперечував невідворотність прогресу і гуманізації суспільства, яке розглядав як фізичний об’єкт, який піддається ентропії і розпаду відповідно до другого закону термодинаміки. Він вважав, що ці тенденції можуть бути призупинені тільки героїчними зусиллями людей, які мають волю до дій і здатних для досягнення своїх ідеалів застосувати насильницькі міри. Парламент і політичні партії, на його думку, уражені недугами, які не можна зцілити, і асоціюються із “політико-кримінальними організаціями” на зразок мафії. Зокрема, він відзначив, що жоден історичний досвід не дає змоги передбачати, що можна заснувати демократію в капіталістичній країні без тих злочинних зловживань, які повсюди помічаються в теперішній час. Той факт, що за демократії домінує виборче право, нічого не означає. На думку Ж.Сореля, демократи і ділки володіють абсолютно винятковим умінням добиватися ухвалення своїх шахрайств шляхом обговорення їх на своїх зборах: за парламентського режиму так само процвітає обдурювання, як і на зборах акціонерів. Протягом усього життя вчений досліджував питання “механізму”, здатного забезпечити досконалість людського суспільства. Не знайшовши на нього відповідь вкрай песимістично оцінював майбутнє європейської цивілізації.

Німецький соціолог , історик і економіст Макс Вебер (1864–1920) розглядає парламентаризм як баланс бюрократизації політики. Парламентаризм є кращою школою для виховання і селекції лідерів нового типу, парламентських і партійних вождів. Інша функція парламентської демократії полягає в контролі над чисто технічною, позбавленою лідерських задатків управлінською бюрократією. М.Вебер висловив думку , що демократично керовані країни зі своїм частково корумпованим чиновництвом добиваються більших успіхів у світі, ніж наша високоморальна бюрократія. Проте М.Вебер був проти “парламентського абсолютизму”. І в парламентській демократії він знаходить принципові недоліки: парламент усе більш перестає бути ареною, де незалежні особи на очах суспільства займаються політичною діяльністю, піднімаючись над усякого роду приватними, вузькопартійними інтересами. На думку М.Вебера, у парламенті стикаються організовані інтереси різних фракцій і партій. Самі партії з об’єднань незалежних індивідів перетворюються на масове військо, що вимуштруване професійними функціонерами, б’ється за свої специфічні цілі часто в збиток національним інтересам.

М.Вебер наголошував, що парламент сам по собі ще не тотожний демократії і може бути поставлений на службу вузьким класовим групам, або фракційним інтересам. Тому він виступав за вибори глави держави – президента прямим всенародним голосуванням.

Таким чином глава держави позбавлявся б від парламентського контролю, був би незалежним і мав би можливість у конфліктних ситуаціях апелювати безпосередньо до народу. Основні аргументи на захист цих тез М.Вебер висував такі: всенародно обраний президент може виступати гарантом стабільності держави у разі конфлікту законодавчої (парламенти) і виконавчої (уряду) влад, арбітром у їх суперечці; обмежуватиметься вплив партій на політичний процес, зокрема при формуванні уряду; лише сильний президент може забезпечити єдність держави і нації.

Унаслідок політичної кризи після Першої світової війни відбулась еволюція класичного парламентаризму в напрямі так званого раціоналізованого парламентаризму. Одним із серйозних його критиків у Європі став німецький юрист і філософ політики Карл Шмітт (1888–1985), який піддав сумніву здатність парламенту регулювати відносини влади всередині громадянського суспільства та громадянського суспільства і влади. Спеціальній критиці парламентаризму була присвячена праця Карла Шмітта під назвою “Духовно-історичний стан сучасного парламентаризму”, у якій Шмітт, по суті справи, ухвалив суворий вирок досліджуваному явищу. На погляд дослідника, дві основні властивості парламентських інституцій – публічність і дискусія – виродились в порожню і нікчемну формальність. У результаті і сам парламент як такий утратив свої духовно-історичні основи і сенс існування. Подібно багатьом іншим авторам різних партійно-політичних орієнтацій, він пише про кризу парламентаризму, його нездатність адаптуватися до духовно-політичної ситуації, що склалася після Першої світової війни. У шміттівській критиці парламентаризму немало збігів з веберівською. Пройшов час класичного лібералізму XIX ст., коли парламент був форумом для дискусій, у яких стикалися видатні політичні лідери. Тоді здавалось, ніби парламент є рятівним засобом від політичної корупції, охоронцем високих моральних цінностей.

Поступово відкриті дискусії із залу публічних засідань парламенту перекочовують в кулуари, де їх за закритими дверима обговорюють вузькі за складом комітети. Все визначається партійними і груповими інтересами, що розхитують державну єдність.

Головною ж причиною кризи парламентаризму стала його нездатність протистояти натиску масової демократії. Справа не лише в зіткненні ліберально-демократичних ідей з ідеями масової демократії, а й у функціональній слабкості парламентських інститутів. Той факт, що численні парламенти різних європейських і неєвропейських держав безперервно поповнюють політичну еліту сотнями міністрів, не вселяє оптимізму . Більш того, у деяких державах парламентаризм призвів до того, що всі суспільні питання перетворилися на проблеми розподілу виробленого і досягнення компромісів між партіями.

Оскільки парламент все більш і більш втрачає роль представника політичної єдності нації, стає виразником інтересів і настроїв електоральних груп, то ідея відбору політичних вождів вже не може служити виправданням парламенту, що складається з кількох сотень партійних функціонерів. Стан сучасного парламентаризму спонукає шукати політичних вождів і керівників, які користувалися б безпосередньою довірою мас – “плебісцитарна демократія” як альтернатива парламентаризму.

У середині ХХ ст. про кризу європейського парламентаризму відкрито заявили М.Дюверже, Е.Уейт і Дж.Філліпс.

Друга половина ХХ ст., на думку деяких політологів, може характеризуватися як період “занепаду парламентаризму”. Це пов’язано з тим, що порівняно із “золотим віком” парламентської демократії більшість парламентів країн світу як виборні й представницькі органи втрачають свою провідну роль у системі державної влади. Влада президентів, канцлерів, урядів стає дедалі більш авторитарною.

**Тема 5 Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі**

План

1. Поняття «інформаційне суспільство».
2. Теорія інформаційного суспільства Д. Белла.
3. Моделі інформаційного суспільства.

**1.** Поняття «інформаційне суспільство» увійшло в науковий оборот порівняно недавно. Його виробили й стали активно використовувати економісти й маркетологи, соціологи й філософи, програмісти й політики. Це поняття покликане відобразити об’єктивну тенденцію нового витка еволюції цивілізації, пов’язаного з появою нових інформаційних і телекомунікаційних технологій, нових потреб і нового способу життя. У науковій літературі спостерігається деяка розбіжність у думках щодо авторства поняття «інформаційне суспільство». Так, на думку одних дослідників, у науковий оборот поняття «інформаційне суспільство» увійшло наприкінці 60-х - початку 70-х років ХХ ст. Його автором став Ю. Хаяші, професор Токійського технологічного інституту. У розробленні цьогопо няття брали активну участь також організації, що працювали на японський уряд, серед яких: Агентство економічного планування, Інститут розробки й використання комп’ютерів, Рада зі структури промисловості. Зі звітів цих організацій за 1969-1971 рр. випливає, що інформаційне суспільство - це суспільство, у якому процес комп’ютеризації дає людям доступ до надійних джерел інформації, рятує їх від рутинної роботи, забезпечує високий рівень автоматизації виробництва. Як уважають автори нової концепції, «... виробництво інформаційного продукту, а не продукту матеріального, буде рушійною силою утворення й розвитку суспільства».

На думку других дослідників, зокрема, російського ученого В. Іноземцева, термін «інформаційне суспільство» був уведений у науковий оборот на початку 60-х років ХХ ст. фактично одночасно в США і Японії Ф. Махлупом і Т. Умесао. Так був покладений початок теорії, яка була розвинута такими відомими авторами, як М. Порат, Й. Масуда, Т.Стоуньер, Р. Катц та ін. До напрямку, що розглядає еволюцію людства крізь призму прогресу знання, примикають і деякі інші теорії, наприклад, концепція технотронного суспільства, яка створена Зб. Бжезинським, а також теорії, що підкреслюють роль знань і сучасного соціуму («the knowledgeable socіety», «knowledge socіety», «knowledge-value socіety»).

Стартом великих програм, пов’язаних з розвитком інформаційного суспільства, стали 1993 і 1994 роки. Мається на увазі в першу чергу американська ініціатива щодо створення «Національної інформаційной інфраструктури», офіційно проголошена в Меморандумі Б. Клінтона й А. Гора (лютий 1993 р.) і європейська концепція «Інформаційного суспільства», що затверджена Комісією ЄС у грудні 1994 р. Крім цього, можна сказати, що тенденції розвитку інформаційного суспільства на найближчі десятиліття були визначені завдяки створенню в 1990-91 рр. технології World Wіde Web (www - або «Всесвітня павутина»). Фактором прискорення розвитку www і всього Інтернету став винахід графічного інтерфейсу для перегляду HTML документів - броузера «Mosaіc» в 1993 р. Так почалося експонентне зростання Інтернету, що поступово став асоціюватися з «Всесвітньою павутиною» як сукупністю web-серверів.

В. Іноземців відзначає, що концепція інформаційного суспільства була сформульована фактично в ході дискусії про продуктивну й непродуктивну працю й різних спроб структурування суспільного виробництва на сектори. Це й зрозуміло, з огляду на те, що концепція продуктивної праці в західній науковій літературі розвивалася в напрямі визнання продуктивним дедалі ширшого кола видів діяльності. Різні автори - від Т. Мальтуса й Дж. Мілля - сприяли формуванню теорії, що, виражена пізніше Ж. Гарньє, У. Джевонсом і А. Маршаллом, визнавала непродуктивною тільки активність, виражену в благах, які не мають актуальної корисності. Визнавши недоцільним розподіл народного господарства на галузі матеріального виробництва й невиробничу сферу, західні вчені перейшли до виділення трьох секторів суспільного виробництва - первинного, що охоплює сільське господарство й добувні галузі, вторинного, до якого належала насамперед обробна промисловість, і третинного сектора. Домінування останнього в структурі виробництва та зайнятості й розглядалося багатьма постіндустріалістами як важлива ознака постіндустріального суспільства. Однак 80-і роки ХХ ст. внесли уточнення в це уявлення. У другій половині 70-х років стало очевидно, що той технологічний прогрес, який був об’єктом дослідження постіндустріалістів, дедалі більш явно відображається в самостійному існуванні інформації й знань, які відіграють винятково важливу роль у виробничому процесі. До кінця 60-х років ХХ ст. частка тих галузей, які були безпосередньо пов’язані з виробництвом і використанням знань, у валовому національному продукті США оцінювалася в межах від 29 до 34,5 відсотка. Так була змінена структура суспільного виробництва. З цього моменту інформація й знання стали сприйматися не як субстанція, втілена у виробничих процесах або засобах виробництва, а як безпосередня продуктивна сила, що стала найважливішої фактором сучасного господарства.

Концепція інформаційного суспільства не повинна відрізнятися грубим технологічним детермінізмом. Вона повинна ураховувати не тільки складність, багатогранність і суперечливість впровадження нових технологій у громадське життя, а й взаємодію різних факторів суспільного розвитку, серед яких визначальна роль належить людському фактору. На підтвердження цієї тези, досліджуючи найважливіші складові й детермінанти інформаційної революції, необхідно розглянути ті значні зрушення, які відбулися в пропорціях капіталонакопичення в провідних країнах світу. У структурі загального фонду розвитку, що включає інвестиції у звичайний фізичний капітал (основні фонди), а також вкладення у так званий неречовий капітал (витрати на освіту, підготовку й перепідготовку кадрів, охорону здоров’я), стала швидко збільшуватися частка останніх компонентів, пов’язаних зі збільшенням ролі саме людського фактора.

Трансформаційні процеси сучасного суспільства трохи відрізняються від того, якими їх бачили відомі теоретики інформаційного суспільства. У першу чергу варто згадати моделі в рамках структурно-функціонального аналізу як бази для глобальної парадигми постіндустріального суспільства. Зокрема, про системну модель Д. Істона, функціональну модель Г. Алмонда, кібернетичну модель К. Дойча, а також моделі віртуалізації Бюля й Вейнстейна. В основі моделей інформаційного суспільства цих авторів лежить стереотипне уявлення про суспільство як про систему інститутів, які виступаютьяк об’єктивної стосовно індивіда реальності, а остання, у свою чергу, є результатом його самовідчуження. З погляду Белла й Тоффлера, інформаційне суспільство залишається суспільством інститутів. У контексті постмодерністської теорії індивід від них відчужується, а його інтереси переміщуються у віртуальний світ, що поступово поширюється на дедалі більшу частину повсякденності, припускаючи спілкування людини з образами, симуляціями, а не з реальними об’єктами.

Сучасні дослідники інформаційного суспільства пропонують покласти в основу поняття«інформаційне суспільство» уявленння про «колективний інтелект», або «колективний розум»як системну властивість сукупності індивідуальних розумів людей, здатних обмінюватисяінформацією, формувати загальне світорозуміння, колективну пам’ять і приймати колективнірішення.

На думку деяких учених, сама природа економіки інформаційного суспільства віддає пріоритет не державі, а особистості. При цьому основою інформаційного суспільства стане безпосередня демократія, демократія участі. При переході до інформаційного суспільства радикальні зміни політичної системи обумовлені зміною моделі поводження громадян, їхньою переорієнтацією з матеріальних цінностей на цінності самореалізації.

Інформатизація суспільства дійсно проникає не тільки в бізнес, державу, безпосередньо у виробництво й сферу послуг, а й у побут і стиль життя. Можна без перебільшення сказати, що вона багато в чому змінила цінності людей. Деякі дослідники вважають, що в недалекому майбутньому утвориться єдине комп’ютеризоване й інформаційне співтовариство людей, що живуть у будинках, оснащених численними електронними приладами й комп’ютеризованими пристроями й зв’язаних телекомунікаціями.

З погляду сучасної науки, в інформаційному суспільстві економічний розвиток,соціальні зміни, якість і спосіб життя залежать від наукового знання й способу екс-плуатації інформації, що характеризується за такими ознаками:

– технологічний - поширення інформаційних технологій у суспільному житті (у виробництві, установах, системі освіти й у побуті);

– соціальний - інформація викликає зміни якості життя, формується «інформаційна свідомість», інформаційна культура в широкому й вільному доступі до інформації;

– економічний - інформація стає провідним ресурсом економіки;

– політичний - свобода одержання й поширення інформації впливає на політичний процес, зміни якого виражаються в зростанні участі й консенсусу між різними класами й соціальними верствами населення;

– культурний - визнання культурної цінності інформації сприяє утвердженню інформаційних цінностей в інтересах розвитку окремого індивіда й суспільства в цілому.

Які ж тенденції розвитку майбутнього інформаційного суспільства?

По-перше, підвищується роль інформаційного сектора як у сфері послуг, так і в народному господарстві в цілому. В останні роки галузь зв’язку й інформатизації в Україні виступає лідером серед галузей, що найбільше динамічно розвиваються. Зростання ВВП нерозривно пов’язане зі зростанням обсягу телекомунікаційного ринку в більшості країн.

Подальше збільшення частки інформаційного сектора вплине на зміну структури факторів, від яких залежить прибутковість бізнесу й структура зайнятості. «Оцінки світового інформаційного сектора Міжнародного союзу електрозв’язку дають підставу припускати, що він зростає швидше, ніж економіка в цілому. Крім того, він не підпадає під вплив економічних спадів. У нього включають виробництво телекомунікаційних і комп’ютерних послуг і устаткування, аудіовізуальних розваг» (наприклад, проект «Інформаційне суспільство й держава»).

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок про те, що всі інфраструктурні галузі, серед яких культура й освіта, туризм та охорона здоров’я, транспорт і торгівля, у своєму розвитку опиратимуться на досягнення інформаційної революції, і використовуватимуть інфокомунікаційні засоби й послуги у своїй діяльності.

По-друге, інтеграція телекомунікаційних та інформаційних структур приведе до появи нових галузей економіки, нових продуктів і послуг, задоволення нових потреб. Інтеграція технологій і послуг прискорить розвиток торгівлі, здійснення банківських, бібліотечних, освітніх, медичних та інших послуг. Все це приведе до прискорення розвитку суспільства.

По-третє, глобалізація інформаційних і телекомунікаційних секторів веде до створення й розвитку Глобальної інформаційної інфраструктури, у рамках якої утвориться Українська інформаційна структура. У результаті цього створюється єдиний інформаційний простір без кордонів. Забезпечення входження України в Глобальну інформаційну систему, відкритого інформаційного обміну з іншими країнами має дуже важливе політико-правове значення. Підвищується правова грамотність населення, підсилюються процеси демократизації держави, поліпшуються можливості реалізації прав на свободу слова.

По-четверте, підвищується ефективність соціальної політики. Зокрема, змінюється структура розподілу часу між робочим часом і дозвіллям на основі появи нової форми зайнятості - «телероботи». Це робота без просторової прив’язки з використанням телекомунікаційних каналів оперативного доступу. Таким чином, люди, що мають фізичні недоліки, а також жителі регіонів з низьким рівнем зайнятості, одержують можливість здійснювати свою діяльність, не виходячи з будинку.

По-п’яте, з’являється нова політична культура з більш повною реалізацією принципів свободи слова через електронні засоби масової інформації. Водночас це актуалізує проблему визначення границь цензури. Розширюються можливості для прояву політичної активності громадян, що одержують більший доступ до державних нормативно-правових актів і висловлення своєї точки зору через засоби телекомунікацій (в Інтернет тощо.).

По-шосте, з’являється нова інформаційна культура, що має на увазі вміння працювати з інформацією, використовувати її, обробляти, зберігати й передавати. Нова культура спілкування відкриває нові форми особистих і професійних зв’язків за допомогою електронної пошти, www, телеконференцій, тобто без особистої присутності, але в режимі діалогу.

Людина постійно зіштовхується із чимсь новим і несподіваним. Зникають колишні й з’являються нові види професійної діяльності, інституційна структура суспільства змінюється протягом життя одного покоління. Індивідууми привчаються жити в умовах невизначеності, а постійно зростаючий обсяг використання інформації є наслідком їхнього бажання зменшити цю невизначеність.

**2.** ***Поняття інформаційного суспільства найбільш містко аргументоване Д. Беллом у теорії технологічного розвитку***. Д. Белл розглядає три стадії суспільного розвитку: аграрне суспільство, індустріальне суспільство, постіндустріальне, або інформаційне суспільство.

Критерієм цієї класифікації є тип технології виробництва й надання послуг, що

 визначає ефективність виробництва, властиві побут і стиль життя суспільства.

З огляду на ту обставину, що більшість сучасних країн перебувають у стані переходу від індустріального до інформаційного суспільства, варто порівняти саме ці дві стадії з тим, що б краще визначити суть інформаційного суспільства в рамках концепції Д. Белла. Виходячи з результатів цього порівняння, можна виділити сутнісні риси інформаційного суспільства:

– пріоритетне значення інформації в порівнянні з іншими ресурсами;

– домінування інформаційного сектора в загальному обсязі ВВП;

– формування як головна цінність людини - економії часу за рахунок використання нових телекомунікаційних і комп’ютерних технологій;

– інформація, знання й кваліфікація суб’єкта стають головними факторами влади й управління.

З часом погляди Д. Белла набули технократичного відтінку. Тому що зміни, які настали в результаті глобальної інформатизації, виявилися значно глибшими, ніж це передбачалося, і торкнулися соціально-психологічних й політичних аспектів більшості розвинених країн. Так, концепція Д. Белла зазнала критики з боку так званої французької соціологічної школи, представники якої запропонували розглядати інформаційне суспільство в більш широкому змісті. На думку представників французької соціологічної школи, інформаційна революція, поширюючись на всі сфери життєдіяльності людини, дозволяє кожному усвідомити колективні обмеження, приводить до появи суспільства зробленого планування, де центр одержує від кожної підсистеми достовірну інформацію про локальні переваги, відповідно до яких розробляється загальна програма дій. Прихильники нової концепції стверджують про формування єдиної інформаційної єдності людської цивілізації, де реалізовано вільний доступ кожної людини до всіх інформаційних ресурсів. Домінуючими стають гуманістичні принципи управління суспільством, засновані на прозорості влади, загальному доступі до інформації, демократичності ухвалення суспільних рішень. Природно, що є й негативні явища, серед яких варто виділити зайвий вплив на суспільство засобів масової інформації (особливо реклами); небажане втручання в приватне життя людей та організацій на базі інформаційних технологій (наприклад, так зване «хакерство» через Інтернет); складність адаптації до середовища інформаційного суспільства; небезпека розриву між «інформаційною елітою» (людьми, що займаються розробленням інформаційних технологій) і простими споживачами.

У результаті порівняння «технократичного підходу» Д. Белла із соціологічним підходом французької школи можна зробити висновок, що в першому випадкубазовою концепцією є ринкова (ліберальна) концепція, у другому - соціально-культурна концепція. В інформаційному суспільстві, за Д.Беллом, інформація управляє поводженням виробників і споживачів, за французькою школою - задовольняє соціальні й культурні потреби. У першому випадку побудова суспільства заснована на ієрархічній структурі, у другому - організація заснована на добровільності й пріоритеті особистих прав. Влада заснована на інформації про локальні підсистеми. Влада «прозора» для демократичних інститутів. Якщо в першому випадку сутність інформації економічна, то в другому - комунікаційна.

**3**. Сьогодні практично всі країни світу зрозуміли, що інформаційне суспільство (ІС) є не примарним майбутнім, а цілком реальним теперішнім. І якщо не жити в ньому і за його законами, то можна взагалі відійти в історію. Це зумовило появу багатьох програм становлення ІС не лише у масштабах окремої держави, а й на глобальному рівні. Основні принципи програм наступні:

"сприяння динамічній конкуренції в області розвитку телекомунікацій;
 "заохочення приватних капіталовкладень у розвиток інформаційної інфраструктури;
 "участь у розробці гнучкого, здатного до адаптації, законодавства в сфері інформатизації;
 "забезпечення відкритого доступу до інформаційних мереж;
 "сприяння наданню громадянам ефективних і доступних інформаційних послуг;
 "участь в обговоренні міжнародних проблем побудови глобального IS.
 Однак кожна країна реалізує ці принципи по-різному, причому план інформатизації країни буде успішним настільки, наскільки точно він базується на галузях, де дана держава має максимальні переваги перед іншими.

Ключові фактори, що визначають розходження між різними програмами наступні:
"макроекономічна політика держави в контексті формування ІС;

"особливості ідеології побудови ІС;

"специфіка законодавства, що забезпечує (чи гальмує) рух до ІС;
 "характеристики національної культури і менталітету, що визначають розвиток ІС.
 Отже, можна виділити такі основні програми становлення ІС:

1.1. Європейські програми

Основне в політиці ЄС - пошук деякого балансу між контролем з боку держави і ринковими законами. ЄС намагається віднайти формулу динамічного сполучення урядових і громадських. Ключовим елементом європейської програми є поняття "соціальна Європа". Саме в цій площині лежать основні розходження між американською і європейською моделями інформатизації. Цей підхід до ролі держави в процесі інформатизації виражений у резолюції ЄС від червня 1993 року. Подібний підхід відбитий у звіті датського Уряду "Інформаційне суспільство 2000", де підкреслюється, що ринку не можна дозволити взяти контроль над стратегією розробки інфомагістралей.
У шведському урядовому звіті 1994 року "ІТ - крила людським можливостям", написаному при консервативному уряді, пропонується введення перехідного періоду, під час якого уряд бере керівництво на себе і є гарантом інтересів не тільки ринку, але й індивідуумів.
 Відділ телекомунікацій іспанського уряду також займає схожу позицію, вважаючи, що роль уряду полягає в забезпеченні переходу від послуг для еліти до послуг для всіх.
У той же час в програмах ЄС є акцент на необхідності лібералізації і приватизації виробництва ІТТ. Цей підхід особливо чітко пролунав у звіті ЄС 1994 року, підготовленому під керівництвом М. Бангеманна, де фінансування розвитку ІС фактично покладено на приватний сектора і ринкові сили.

Основні дискусії під час обговорення ідеології побудови ІС в Європі ведуться по наступним питанням:

"політика в області приватизації і лібералізації телекомунікацій;
 "розвиток універсального обслуговування;

"що розвивати в першу чергу: технічний бік ІС чи соціальний.
 У цілому європейський підхід до інформатизації орієнтований на функціональне і практичне інформування жителів, а не на розваги, як у США. Однак тут необхідно відзначити, що сама ініціатива інформатизації не має в Європі такого великого розмаху, як у США.

Наступний шлях розвитку - це є американсько-англійська модель.
Функції держави зводяться до мінімуму, а діяльність приватних осіб - до максимуму. Передвиборна ініціатива 1993 року Клінтона, заснована на ідеї будівництва інформаційних супермагістралей, створенні національної та глобальної інформаційної інфраструктури з метою посилення економічного розвитку країни. Лежить сьогодні в основі всіх існуючих національних програм побудови ІС. Для Європейських програм болючим питанням було: "що розвивати спочатку мережі чи послуги." Тут панує думка про те, що необхідно спочатку побудувати мережі для того, щоб розвивалися послуги.
 II. Азійська модель розвитку ІС

Ідеологічно програми розвитку ІС азійських країн базуються на запереченні західних норм, на утвердженні власних ціннісних орієнтаций і прагненні розробити новий підхід до індустріалізації і соціального розвитку. У основі програм - співробітництво держави і ринку і спроба встановити зв'язок між культурними цінностями, властивими конфуціанству креативність, ощадливість, відданість, довіра, взаємодопомога, і соціальними трансформаціями.

Тут можна виділити програми, створені Індією, Японією та "азійськими тиграми".

В Японії одним з найважливіших факторів досягнення успіху завжди були і дотепер є великі витрати на наукові дослідження і розробки, високий пріоритет технологій в забезпеченні становлення ІС.

Стратегічними цілями програм Японії є:

"побудова тисяч взаємопов'язаних і сумісних телекомунікаційних мереж;
 "розробка інформаційних пристроїв, що сполучають можливості комп'ютера, телевізора і факсу;

"розвиток програмного забезпечення й інформаційних послуг;
"підготовка кваліфікованих кадрів, здатних працювати з цими системами.
 "Азійські тигри". Сьогодні регіон Східної і Південно-східної Азії є епіцентром інформаційного розвитку, а країни, які до нього входять часто називають "4 тиграми". Їх програми спрямовані на підтримку макроекономічного і політичного оточення, суворе дотримання принципів ринку. Їх успіх базується на співробітництві держави і підприємців, на втручанні держави в прийняття рішень в області великих вкладень приватного капіталу.

Індія. Програми Індії орієнтуються, перш за все, на запровадження конкуренції в інформаційному секторі. Своїм головним капіталом Індія вважає людські ресурси. Вона має третій за обсягом (після США і Росії) науково-технічний потенціал у світі при сформованій законодавчій системі. Особливості ідеології побудови ІС в Індії - обережність і поступовість, опора на національні культурні корені. Так, перші індійські CD-ROM'и з'явилися із зображенням народного епосу, а засоби мультимедіа, що зображують індійських богів, користаються в країні великою популярністю.

**Тема 6. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології**

**План**

1. Ліберально-ідеалістична парадигма: основні положення.
2. Положення класичного політичного реалізму.
3. Неомарксизм і світ-системна теорія.
4. Постпозитивістські дослідження у зарубіжній політології: загальна характеристика.

**1.** Політичний ідеалізм – це напрям науки про міжнародні відносини, що розглядає міжнародні феномени з погляду абстрактних морально-етичних ідеалів та правових норм. У витоків політичного ідеалізму стоять І. Кант та інші автори концепцій «вічного миру», соціалісти-утопісти і пацифісти XIX ст. Його представники (У. Еліот, П. Лайнбарджер, Д. Лімсдей, У. Ліппман, Ч. Маршалл, Т. Мюрей, Д. Перкінс, Ф. Таненбаум, Д. Фосдік, Ф. Фукуяма) вважають, що їхні концепції відображають сутність західної християнської цивілізації. Вчені декларують, що міжнародні відносини мають відповідати нормам моралі і стримувати національний егоїзм. Ідеалісти переконані у необхідності та можливості покінчити зі світовими війнами шляхом правового регулювання і демократизації міжнародних відносин.

***На думку ідеалістів, держава у своїй зовнішній політиці має дотримуватися норм міжнародного права та прагнути справедливості. Ідейною основою справедливості є захист прав людини, що передбачає гуманітарне втручання у разі їх порушення. Ідеалісти також закликають запобігати міжнародним конфліктам, спираючись на моральні норми та правові механізми, дотримання яких мають контролювати міжнародні організації, або які закріплюються договорами. Одним із джерел національної сили вони вважають етичні норми***.

Важливою проблемою, яку розробляли політичні ідеалісти, є створення системи колективної безпеки. На основі добровільного роззброєння та взаємної відмови від війни як засобу розв’язання суперечностей і досягнення власних цілей у міжнародній політиці.

Основними цінностями є: віра у рівність людей, демократичний спосіб життя, впевненість у можливості викорінення зла, заперечення утопізму, догматизму, формалізму і фанатизму.

Яскравим представником політичного ідеалізму є Д. Перкінс, професор Рочестерського університету, президент Американської асоціації істориків, автор праць «Америка та дві війни» (1944 р.), «Зовнішня політика та американський дух» (1957 р.). «Ідеї та ідеали у поєднанні з певними матеріальними передумовами є найважливішими чинниками у здійсненні зовнішньої політики» – писав він у роботі «Американський підхід до зовнішньої політики» (1962 р.). Д. Перкінс високо оцінює зовнішню політику США напередодні, у період та після Першої світової війни, а президент В. Вільсон для нього – зразок справжнього ідеаліста. На думку науковця, народ Америки відчуває відповідальність за те, що відбувається у світі. При цьому сила є елементом для перемоги тієї справи, яка слугує не тільки їх інтересам, а й інтересам ідеї справедливості та права.

Авторитетним представником ідеалізму є й У. Ліппман, один із авторів «14 пунктів» В. Вільсона, учасник Версальської конференції, американський журналіст і громадський діяч. Він написав низку праць, присвячених зовнішньополітичним проблемам, зокрема: «Холодна війна. Дослідження зовнішньої політики США» (1947 р.), «Комуністичний світ і ми» (1959 р.), «Західна єдність і спільний ринок» (1962 р.). Починаючи з 1943 р., У. Ліппман виношував ідею формування Атлантичного співтовариства. Він вважав, що у другій третині XX ст. центр світової цивілізації змістився у США і що саме Американський континент має об’єднати західний світ у єдине ціле. Головне завдання США він вбачав у підтримці європейського порядку проти Радянської Росії. Визнання того, що ансамбль держав Старого Світу за силою переважає США, призвело його до висновку про необхідність створення коаліцій з деякими країнами Старого Світу, що має зберегти західну цивілізацію.

Ідеалістичні концепції поділяють на:

* комунітарні (політичні одиниці є носіями прав та обов’язків у світовому співтоваристві);
* космополітичні (моральні аргументи мають апелювати до природи людини або до індивідів).

У 40-х роках XX ст. зміцнюється усвідомлення того, що в принципі неможливо знайти загальний критерій для моральної оцінки зовнішньополітичної діяльності держав. Дедалі більше відчувається криза ідеалістичних концепцій, неспроможність їх забезпечувати потреби зовнішньої політики. Назріла необхідність подолати властивий їм сентименталізм та месіанізм. Кожній геополітично активній нації у сучасному світі відповідають свої морально-політичні критерії, що перетворює міжнародну мораль на безсистемну мозаїку. З погляду реалістів мораль насамперед є сильною зброєю в руках держави проти її потенційних або реальних ворогів. Тому на зміну ідеалізму приходить реалізм, який за словами К. Грея є «єдиною течією, яка відповідає завданням управління зовнішньополітичними відносинами».

**2.** Політичний реалізм – це напрям науки про міжнародні відносини, що ґрунтується на філософії позитивізму та прагматизму і визначається силовим підходом до оцінки світових політичних процесів. З погляду реалістів, держава вважає головним завданням міжнародного права і міжнародної моралі застосування моральних цінностей як силового знаряддя проти потенційних та реальних ворогів і встановлення міжнародної ієрархії, заснованої на використанні влади.

Погляди реалістів сформувалися під впливом політичних і філософських концепцій Ж. Бодена, Г.-В. Гегеля, Т. Гоббса, Н. Макіавеллі, Л. Ранке, Б.  Спінози. Яскравими представниками реалізму є Ч. Бірду, Р. Нібур і Н. Спайкмен.

Р. Нібур, наприклад, у своїй праці «Моральна людина та аморальне суспільство» (1936 р.) зазначив, що на практиці інстинкт самозбереження, воля до життя модифікуються у прагнення до влади.

Інший представник течії – Е. Карр у роботі «Двадцять років кризи: 1919-1939» висуває тезу про те, що головна проблема теорії і практики міжнародної політики полягає у забезпеченні мирної трансформації співвідношення сил.

Основні ідеї та положення політичного реалізму, на думку Ч. Кеглі зводяться до наступного:

* людство – носій гріховності і зла;
* прагнення до влади і домінування – інстинкт кожного індивідуума;
* міжнародна політика – це боротьба за владу, війна всіх проти всіх;
* головна мета держави – забезпечення національного інтересу через самозбереження, тобто одержання влади;
* головною рисою міжнародної політики є недовіра держав одна до одної, до міжнародних організацій та міжнародного права;
* національний інтерес зумовлює посилення військового потенціалу для тримання потенційних противників;
* здатність до самооборони може бути також посилена за допомогою залучення союзників, які, однак, самі не потребують захисту;
* оскільки всі держави прагнуть до влади, мир і стабільність забезпечуються певним балансом сил, в основу якого покладена система союзів.

Основоположником школи політичного реалізму вважається американський вчений німецького походження Г. Моргентау (1904-1980). Він народився у Німеччині, але після приходу нацистів до влади емігрував у США. Працював у Чиказькому університеті. Головною його працею вважається монографія «Політика поміж націями» (1948 р.). Викладені в ній ідеї знайшли подальший розвиток у таких роботах: «На захист національного інтересу» (1952 р.), «Політичні дилеми» (1958 р.), «Мета американської політики» (1962 р.), «Нова зовнішня політика для США» (1969 р.), «Істина і сила» (1970 р.).

Велике значення Г. Моргентау приділяв розробці теорії «національного інтересу» США, яку він вважав ключем до успіху зовнішньої політики держави. До зовнішньополітичних цілей США, які можна зобразити у вигляді концентрованих кіл, на думку вченого, належать:

* вимога гарантування безпеки існуючим територіальним кордонам та інституціям США;
* протидія з боку США спробам будь-якої держави встановити свою гегемонію у Старому Світі;
* сприяння створенню та підтримці такого міжнародного порядку, який забезпечував би можливість збереження демократичних цінностей у масштабах планети.

Г. Моргентау рекомендує американським лідерам чітко розрізняти бажані і практично досяжні цілі на міжнародній арені. Встановлення ієрархії, порядку черговості всіх можливих цілей зовнішньої політики має бути першим кроком на шляху формування раціональної зовнішньополітичної лінії.

Різкі зміни співвідношення сил у світі після Другої світової війни змусили Г. Моргентау дійти висновку щодо безплідності намагань США досягти своїх зовнішньополітичних цілей шляхом тотальної превентивної війни, яка неминуче призвела б до глобальної катастрофи. Жодна з традиційних цілей зовнішньої політики не може більше виправдати війну, за винятком того випадку, коли на поряду денному стоїть питання про самозбереження нації. Проте, навіть у такому разі через характер сучасної війни, що зумовлює заперечення самої цілі самозбереження, заради якої ця війна ведеться, обирати насправді доводиться між двома видами національного знищення.

Г. Моргентау пропонує США зосередити свою активність на створенні системи противаг із континентальних держав-суперників, займаючи роль арбітра. Для безпеки США потрібно, щоб в Євразії зберігся баланс сил, за якого силові союзи перешкоджали б взаємному збільшенню моці. Тобто перед США стояло завдання врівноваження позиції СРСР за рахунок третіх держав при збереженні за Америкою лідерських позицій у такому балансі.

Г. Моргентау сформулював шість принципів, які лягли в основу класичного політичного реалізму:

1. Характер зовнішньої політики може бути зрозумілий тільки через аналіз політичних дій і їхніх можливих наслідків. Ми ставимо себе на місце державного діяча, який зіштовхується з певною зовнішньополітичною проблемою за певних обставин, і запитуємо себе, якими раціональними засобами він може вирішити цю проблему в даних обставинах (припускаючи, що він завжди діє раціонально), і який із цих засобів він, швидше за все, обере. Перевіряючи такі гіпотези, ми починаємо розуміти зміст і значення явищ міжнародної політики.
2. Ключовою категорією політичного реалізму є поняття інтересу, визначеного в термінах влади. Політику це дозволяє діяти раціонально і сприяє проведенню цілісної зовнішньої політики, яка не залежить від його мотивів, уподобань, професійних і моральних якостей. Якщо ми дійсно хочемо зрозуміти сутність зовнішньої політики, то нас мають цікавити не мотиви державного діяча, а його здатність осягнути основи зовнішньої політики і перетворити це в успішні політичні дії. Політичний реалізм визнає важливість політичних ідеалів і моральних принципів, але він вимагає чіткого розмежування між бажаним і можливим: бажаним усюди і завжди і можливим у даних конкретних умовах місця і часу.
3. Політичний реалізм вважає, що поняття інтересу, визначеного в термінах влади, є об’єктивною категорією, хоча сам інтерес може змінюватися залежно від політичного і культурного контексту, у межах якого формується зовнішня політика. Поняття інтересу розкриває сутність політики і не залежить від конкретних обставин місця і часу. Для реалістичного напряму одним із найважливіших питань вивчення міжнародної політики є питання про те, як може бути трансформовано сучасний світ. Реалісти переконані, що подібна трансформація може бути здійснена тільки шляхом штучної маніпуляції тими силами, що впливають і будуть впливати на політику. Однак, вони не вважають можливою трансформацію сучасного світового порядку шляхом зміни функціонуючої за своїм законами політичної реальності, за допомогою деяких абстрактних ідеалів, у яких ці закони не враховуються.
4. Політичний реалізм визнає моральне значення політичної дії, а також неминучу невідповідність між моральним імперативом і вимогами успішної політики. Універсальні моральні принципи не можуть бути застосовні до державної діяльності у своєму абстрактному формулюванні і мають бути пропущені через конкретні обставини місця і часу. Індивід може сказати: «Fiat justitia, pereat mundus (Нехай загине мир, але тріумфує закон)», але держава не має такого права. І нація, й індивід мають оцінювати політичні дії на основі універсальних моральних принципів таких, як наприклад, свобода. Однак, якщо індивід має моральне право принести себе у жертву цим моральним принципам, то нація не вправі ставити мораль вище вимог успішної політики, яка вже сама по собі заснована на моральному принципі виживання нації. Етика судить про дію за її відповідністю моральному закону; політична етика судить про дію за її політичними наслідками.
5. Політичний реалізм заперечує тотожність між мораллю конкретної нації й універсальними моральними законами. Одна справа знати, що нації є суб’єктом морального закону, інша – стверджувати, що добре і що погано у відносинах між націями. Існує невідповідність між вірою в те, що все підкоряється волі Бога, і переконаністю в тому, що Бог завжди на чиємусь боці. Останнє не може бути виправдане з погляду моралі і небезпечно з політичного боку, тому що воно може викликати перекручений погляд на міжнародну політику й у кінцевому рахунку призвести до того, що держави будуть прагнути знищити одна одну нібито в ім’я моральних ідеалів або самого Бога. Інтерес, визначений у термінах влади, дає шанс на справедливе ставлення до інших націй, оскільки він оберігає від моральної претензійності та політичного безумства.
6. Помилкове розуміння політичного реалізму зумовлене інтелектуальним та моральним ставленням до політичної матерії. Політичний реалізм наголошує на специфічності політичної сфери.

Наступним представником політичного реалізму був Дж. Кеннан. Він тривалий час працював у Держдепартаменті США, був послом США у СРСР та Югославії, а потім – професором Прінстонського університету. Аналіз головних праць Дж. Кеннана – «Реальності американської зовнішньої політики» (1954 р.), «Росія, атом і Захід» (1958 р.), «Американська дипломатія. 1900-1950» (1960 р.), «Про відносини з комуністичним світом» (1964 р.) – свідчить про посилення критики офіційного Вашингтона. Саме він був одним із розробників стратегії стримання, проте згодом він усвідомив неможливість виграти тотальну дерну війну із СРСР і рекомендував перевести американську зовнішню політику на «рейки гнучкого реагування». Він вважав, що радянська проблема, якою б величезною вона не здавалася, не може бути розв’язана за допомогою війни. Підкреслюючи ідеологічну ворожість США та СРСР, Дж. Кеннан, однак, закликав американських політиків не тягнутися постійно до кнопки «ядерної валізки», а шукати конструктивних шляхів досягнення своїх цілей.

Серед представників поміркованого напряму політичного реалізму слід згадати Дж. Гелбрейта, Е. Рейшауера, К. Томпсона, У. Фулбрайта, А. Шлезінгера-мол.

Яскравим представником центристського напряму політичного реалізму є У. Ростоу, який у таких своїх працях, як: «США на світовій арені» (1960 р.), «Погляд із сьомого поверху» (1964 р.), «Розосередження сили» (1972 р.) досліджував світову політику. Він вважав, що розв’язати проблему СРСР шляхом тотальної війни неможливо. Однак їй він протиставив дипломатію з позиції сили, участь в обмежених війнах та операціях з придушення «підривної» і «партизанської» діяльності з метою створення силової переваги у глобальному масштабі. Таку політику він називав «захистом рубежів свободи». У. Ростоу запропонував синтезувати реалістичну та ідеалістичну інтерпретації національних інтересів США у такому політичному курсі, в якому б гармонійно поєднувалися основні американські інтереси та ідеали і якій був би спрямований на запобігання кризам, здатним підірвати зусилля до самозбереження. Крім У. Ростоу до центристського напряму відносять також Г. Кана, Р. Осгуда, У. Пфаффа, Е. Стілмена.

Правий, ультраконсервативний напрям політичного реалізму представлений Пенсильванською школою на чолі з директором Інституту дослідження зовнішньополітичних проблем професором Робертом Страусом-Хюпе. Основні праці: «Рівновага завтрашнього дня» (1945 р.), «Міжнародні відносини в епоху конфлікту між демократією та диктатурою» (1950 р.), «Тривалий конфлікт» (1959 р.), «Стратегія перших рубежів для Америки» (1961 р.), «Будівництво Атлантичного світу» (1963 р.). Він заявив, що метою США є знищення комуністичної системи. Фахівець активно обстоював ідею проведення превентивної війни проти СРСР у тому разі, якщо СРСР не змінить на догоду США свою зовнішню політику. Як і інші пенсильванці (С. Поссоні, У. Кінтнер, Дж. Догерті), вчений виходив з того, що на тогочасному етапі «війна вимагала б менших жертв, ніж збройне зіткнення у подальшому». Хоча поступово вони усвідомили катастрофічність наслідків «превентивної» війни і відмовились від її відкритого пропагування, однак продовжували визнавати доцільність доктрини «обмежених війн». На їхню думку, США не повинні відмовлятися від використання ядерної зброї першими. Вони вважали, що Америка не може задовольнятися силовим паритетом з СРСР і має зробити все, щоб отримати значну перевагу над ним у сфері озброєнь. На їхню думку, основний метод запобігання війні полягає в тому, щоб досягти безспірного положення, коли потенційний агресор не матиме жодного шансу на перемогу. Рівність в озброєннях, що ґрунтується на співвідношенні один до одного, не в змозі запобігти війні і забезпечити перевагу в разі випробування у реальних умовах. Лише значна кількісна перевага в озброєннях здатна зберегти свободу.

*Методологічною основою політичного реалізму є політичний детермінізм, згідно з яким сутність політики – боротьба за владу*.

***Основні положення політичного реалізму у сфері міжнародно-політичного аналізу:***

* ***національний інтерес вищий за норми і принципи міжнародного життя;***
* ***сила – головне знаряддя та критерій успіху і престижу нації на міжнародній арені;***
* ***держава – домінуючий суб’єкт зовнішньополітичної діяльності;***
* ***інтереси держави прирівнюються інтересам нації;***
* ***зовнішня політика держави – об’єктивна даність, що формується з урахуванням постійних детермінант (географічне розташування, населення, військова міць, економічний потенціал, сировинна база);***
* ***специфіка міжнародно-політичного процесу: середовище анархічне і вороже.***

Близьким до школи політичного реалізму можна вважати авторитетного французького дослідника Раймона Арона. Основні праці: «Мир та війна між націями» (1962 р.), «Великий спір» (1963 р.), «На захист занепадницької Європи» (1977 р.). Він відверто стверджував, що «зовнішня політика – це політика сили». На його думку поняття «влада» є терміном внутрішньо суспільних відносин, а в міжнародній сфері це поняття трансформується у поняття «міць», котре включає територію та матеріальні ресурси, людські ресурси і здатність до колективної дії. Зовнішня політика держави зводиться до дипломатії та війни. Альтернатива «мир або війна» дає змогу сконцентрувати основні категорії міжнародних відносин навколо дипломатично-стратегічної поведінки. Діяльність дипломата та стратега спирається на певну ймовірність і з урахуванням ризику є раціональною. Однак, у світовій політиці завжди залишається невпевненість, що пов’язано з непередбачуваністю людських реакцій. Це потребує застосування стратегії залякування (наприклад, ядерного). Основним гарантом миру є гонка озброєнь, яка є наслідком пошуків безпеки, що підтримується силою.

**3.** Марксизм виходить з економічної та соціальної нерівності у межах глобальної капіталістичної системи, при цьому важливу роль відіграє суперечність між центром і периферією. Оплотом цього напрямку були праці К. Маркса, М. Вебера, Е. Дюркгейма, які свого часу замінили утилітаризм класичної школи Т. Гоббса, Дж. Локка, А. Сміта, Д. Рікардо, та Дж. Ст. Мілля. Авторитетними представники напрямку є: Дж. Аррігі, Е. Валлерстайн, Р. Пребіш, А. Франк.

Група вчених (С. Амін, А. Валензуело, Ф. Кардозо й Дж. Самуель) у своїх дослідженнях чітко зазначали політичні й соціальні фактори у контексті світової капіталістичної системи, які «прив’язували» Латинську Америку до Північної. Вони стверджували, що економічне зростання у країнах, що розвиваються, не є автономним - якщо воно й існує, то співвідноситься з підйомами і спадами в розвинених країнах. Вибір латиноамериканських країн обмежений ієрархічною світовою капіталістичною системою. «Павутиння залежності» підсилює нерівний обмін між Північчю й Півднем. Можливості країн, що розвиваються, незначні, тому їм відведено підлеглу роль у капіталізмі. Економічна експлуатація країн, що розвиваються, з боку індустріально розвинених не є випадковою, вона є невід’ємною частиною капіталістичної системи, яка і забезпечує її функціонування. Внаслідок цього недорозвиненість низки країн не є моментом в еволюції суспільства, яке автономне й ізольоване з економічного, політичного й культурного поглядів. Латиноамериканські й інші країни «третього світу» намагаються розвиватися у зовсім інших умовах, ніж індустріально розвинені країни.

Деякі прихильники теорії залежності використовують марксистську термінологію, підкреслюючи, що більш значущими є не відносини між державами, а транснаціональні класові відносини, якими пов’язані буржуазні еліти розвинених держав і країн, що розвиваються.

Мабуть, найвідомішою західною концепцією, яка належить до радикальних, є теорія неомарксизму з його світоекономікою, або капіталістичною світосистемою (Е. Валлерстайн, Т. Хопкінс і К. Чейз-Данн,). Зазначена теорія відрізняється від теорії залежності двома аспектами. По-перше, її прихильники прагнуть зрозуміти не тільки, і не стільки відсутність розвитку в латиноамериканських країнах, але економічний, політичний і соціальний розвиток усіх регіонів світу. Розвинені країни й держави, що розвиваються, «переможці» й «переможені» досліджуються із загальною метою пояснити існування нерівномірного розвитку світу. По-друге, метою теоретиків світосистеми є прагнення зрозуміти долю різних частин світу в різні історичні періоди часу в ширшому контексті розвитку світової політекономії: пріоритетом для них є пояснення становлення й розвитку глобальної капіталістичної системи в історичній перспективі.

Найяскравішим представником теорії світосистеми є Е. Валлерстайн. У своєму двотомнику «Сучасна світосистема» він ставить перед собою завдання зрозуміти походження й динаміку сучасної світової економіки й існування нерівномірного розвитку в масштабах усього світу.

Концепція світоекономіки (economie-monde) має бути відділена від концепції світової економіки або міжнародної економіки. Остання концепція припускає, що існує низка окремих економік, національних за масштабами, і що за певних умов між цими національними економіками здійснюється обмін; сума цих (обмежених) контактів називається міжнародною економікою. Прибічники зазначеної концепції доводять, що в XX ст. обмежені контакти розширюються. Таким чином, стверджується, що світ став єдиним світом у такому змісті, якого не було до XX ст. Концепція світоекономіки, навпаки, припускає, що економіка існує там, де (і якщо) є значний і відносно закінчений соціальний поділ праці в інтегрованому наборі виробничих процесів, які пов’язані за допомогою ринку, який було створено певним складним чином. Виходячи із цього, світоекономіка не є новою в XX ст. й не складається з національних економік, які не є завершеним поділом праці. Скоріше, світоекономіка, капіталістична за формою, існує, принаймні, у частині земної кулі з XVI ст. Сьогодні вся земна куля діє в межах єдиного соціального поділу праці, який називається капіталістичною світоекономікою. Е. Валлерстайн зазначає, що межі капіталістичної світоекономіки набагато ширші, ніж межі будь-якого сьогоднішнього політичного утворення, тому політичні утворення (держави-нації) володіють лише відносно автономним суверенітетом у межах єдиної світоекономіки.

Е. Валлерстайн виділяє у світоекономіці «центр» / «ядро», «периферію» й «напівпериферію» (Див.: схема 1).

**Схема 1. Структура світоекономіки**

У регіонах «центру» представлено інноваційні галузі економіки; «периферія» постачає «центру» сировину, а її некваліфікована робоча сила експлуатується; у виробничій діяльності «напівпериферії» представлено елементи і того, й іншого. Поділ праці за віссю «центр - периферія» вимагає і збільшує нерівність між ними. Держави периферії не можуть контролювати свою долю, у той час як держави «центру» домінують в економічному, політичному і військовому плані. Іншими словами, структура світоекономіки припускає нерівний обмін товарів і послуг (головним чином трансдержавний), такий, що більша частина доданої вартості, здобутої в периферійних зонах світоекономіки, переводиться в зони центру. Такий несправедливий розподіл благ, з погляду неомарксистів, висуває зараз об’єктивну потребу свідомого управління процесами, що відбуваються.

Отже, ***основні положення марксизму зводяться до наступного:***

* ***держава - ключовий суб’єкт зовнішньополітичної діяльності;***
* ***інтереси держави не завжди відповідають інтересам народу;***
* ***зовнішня політика держави багато у чому зумовлена її місцем у світоекономіці;***
* ***світоекономіка, у свою чергу, має три складові: центр-ядро (США, Канада, Західна Європа, Японія) – 70 % світового капіталу, напівпериферія – 20 % світового капіталу (Росія, Білорусь, Молдова, Україна) та периферія – 10 % відповідно. Периферія і напівпериферія прагнуть зайняти гідне місце у світі, змагаються з багатим центром. Таке протиборство породжує ворожнечу у світовій політичній системі. Периферія має бути автономною – максимально незалежною у проведенні зовнішньої політики від волі країн центру. Вона має ізолюватися в собі, щоб збагатіти. За такою моделлю світ може розвиватися 100-150 років (У. Голдфранк).***
* ***чинники, що формують зовнішню політику: економічний потенціал та політична система;***
* ***завдання зовнішньої політики: подолання асиметрії процесів глобалізації, збереження статус-кво, подолання розриву між центром та периферією, звільнення від економічної експлуатації. На думку А. Франка, країнам, що розвиваються, аби подолати розрив з розвиненими державами доцільно мінімізувати економічні зв'язки із центром, хоча б на певний період***.

Парадоксально, що в СРСР – осередку марксизму-ленінізму – марксизм як філософія і методологія дослідження не могли здобути розвитку внаслідок того, що наукові компоненти марксизму були споконвічно поставлені у становище заручників ідеологічної й політичної кон’юнктури. Після 1991 р. виник новий парадокс: теорія й методологія марксизму виявилися відкинутими знов-таки з міркувань ідеологічної й політичної кон’юнктури. На Заході інтерес до марксизму в науковому середовищі був маргінальним, але він завжди був присутній.

**4.** Постпозитивізм у політології розвинувся у 1980-х рр. ХХ ст.: з одного боку, як реакція на неолібералізм та неореалізм, з іншого – під впливом неомарксизму у пошуках іншої теоретичної альтернативи. Як вказує Дж. Геддіс у своїй статті «Теорія міжнародних відносин і кінець «холодної війни», ніхто з представників класичних напрямів не передбачив розпад СРСР, завершення «холодної війни», і передусім тому, що розглядали суб’єктів міжнародних процесів як однорідних одиниць, що діють на підставі раціоналізму, а отже міжнародні реалії диктували появу принципово іншого підходу, який би відповів на питання нового порядку денного світової політики. Й. Лапід, зі свого боку, зазначає, що постпозитивізм кидає виклик традиційному домінуванню у теорії міжнародних відносин. Тож, розглянемо його основні положення.

Дж. Ф. Васкез, професор кафедри політології Вандербільдського університету в роботі «Постпозитивістська течія: реконструювання наукового підходу і теорії міжнародних відносин в епоху критики класичного раціоналізму» зводить ***зміст постпозитивістського напряму до таких ключових тез:***

1. ***довільний характер сучасних політичних процесів: історія міжнародних відносин немає чіткої визначеності; те, що існує, не є єдино можливим шляхом розвитку людства, а отже, сучасність – не ідеал, а всього лише окремий випадок розвитку людства;***
2. ***випадковість є те, що видається за об’єктивність: історичні факти не обов’язково зумовлюють подію, явище; історія є рядом випадкових альтернатив, обумовлених владою та інтересами;***
3. ***міжнародна реальність є соціальною конструкцією: якщо те, що сьогодні існує в дійсності є і випадковістю і результатом людського вибору, таким чином, дійсність створюється у процесі соціальної діяльності людини;***
4. ***концепції як ідеї, що реалізуються: наукове дослідження не може бути повністю ціннісно вільним, оскільки на його основі конструюються структури, які створюють певні форми соціального буття й руйнують інші. Наукове знання – це не лише інструмент пізнання, але й діяльність з формування способу життя, у процесі якої свідомо руйнуються сторонні типи мислення. Наприклад, у цьому плані в аналізі зовнішньої політики важливим є сила не як компонент могутності держави, а як спосіб формування міжнародного життя. Для демократичних держав, у свою чергу, необхідним стає усвідомити роль ліберальної думки у конструюванні зовнішньої політики як у цілому, так і окремо кожної держави;***
5. ***процес ідентифікації і конструювання ідентичностей як форма прояву влади і акту насилля: ідентичність є найбільш глибокою формою соціального конструювання, що нав’язана індивідам (світогляд формує ідейну приналежність, а отже, хто контролює світогляд, той і контролює поведінку індивідів, має над ними владу); ідентичність обмежує людську свободу. Зовнішньополітичний аналіз повинен звернути увагу на вивченні ролі національної ідентичності, гендерних відмінностей, неформальних каналів передачі інформації, визначення складових іміджу держави тощо.***

***Отже, критика канонічних парадигм в теорії міжнародних відносин і теорії зовнішньої політики відбувається на двох рівнях: постмодерністському та постемпіричному, де на першому закликається вивільнитися від концептуальної обмеженості, а на другому – заперечується існування і накопичення нейтрального об’єктивного знання***.

Постпозитивізм не є однорідним, у ньому виділяють декілька напрямів:

– конструктивізм стверджує, що міжнародні відносини постійно змінюються і ці зміни продиктовані діяльністю людини. На відміну від традиційних напрямів конструктивісти прагнуть не стільки пояснити реальність, а виходячи із самої назви даної течії – її конструювати / змінювати. У контексті аналізу зовнішньої політики представники конструктивізму не лише констатують, що зовнішня політика держав неоднорідна, а прагнуть з’ясувати, чим вона відрізняється й чому зовнішньополітичні інтереси держав не збігаються. Їх цікавить, як національні інтереси сприймаються і формуються урядом, недержавними структурами, зовнішнім оточенням. Так, наприклад, якщо мала держава виступає посередником у розв’язанні міжнародного конфлікту, це не може не відбитися на її самосприйнятті, зокрема як активного учасника міжнародних процесів. У свою чергу, це може спричинити корекцію її зовнішньополітичного курсу або лише у конкретному напрямі (щодо конфліктного врегулювання), чи позначитися зміною зовнішньополітичної поведінки у цілому (О. Вендт, В. Карлснаес, Н. Онуф, Дж. Раччі). Дж. Гольштейн, характеризуючи конструктвізм, поставив питання: що змусило США у 1990-х рр. надсилати війська у Сомалі – країну, яка у стратегічному плані не представляє особливого інтересу для Вашингтону? З точки зору реалізму даний факт важко пояснити. Проте, у контексті конструктивізму такі дії пов’язані із спробою США побудувати нові правила міжнародної поведінки, надати гуманітарні гарантії населенню;

– критичний напрям, у свою чергу, припускає можливість накопичення наукового знання на базі емпіричних досліджень. Водночас його представники скептично ставляться до формулювання загальних законів, пошуків закономірностей і дотримуються плюралістичних позицій щодо добору методологічного інструментарію. Знання про світ, на думку представників даної течії, не є нейтральним, його слід розуміти крізь призму політичних інтересів осіб, що є його носіями (Р. Кокс, М. Хоффман, Е. Лінклейтер);

– у центрі фемінізму питання впливу гендерних чинників на міжнародні відносини та зовнішню політику. С. Енло, наприклад, з’ясовує питання реального впливу жінок на світову політику, вивчає проблему збалансованості у гендерному плані міжнародних / державних інститутів. Дж. Ельстайн вивчає роль чоловіків і жінок у політиці з точки зору їх конкурентної взаємодії. С. Пітерсон та Е.С. Руніар розглядають прояви глобальної статевої нерівності. Зі свого боку К. Сільвестр пропонує постпозитивістський феміністичний перегляд міжнародної політики. Ключова проблема: критика гіпотетичної безстатевої природи міжнародної теорії і доведення того, як припущення про гендерно обумовлені ролі і гендерно обумовлені знання не знайшли належного розуміння у міжнародних відносинах. Окремим предметом дослідження у фенімістичних теоріях стоїть питання співвідношення природнього рівня агресивності чоловіків і жінок і значення даного фактору у виробленні зовнішньої політики, на що зокрема звертає увагу у своїх роботах американський автор Дж.Т. Рурк;

– постмодернізм наполягає на відсутності твердого підґрунтя для будь-якого виду знань. Представники цієї течії сповідують скептицизм щодо будь-яких концепцій та теорій, які побудовані на раціоналістичних підходах і які претендують на об’єктивне пояснення реальності (Дж. Дер Деріан, К.Т. Сйоландер, М. Фуко).

Хоча первинним об’єктом критики все ж таки був реалізм, всі існуючі теорії і методи потрапили під перехресну критику постмодерністів. Як зазначає Полін Розенау: «яскраво та швидко були відкинуті міжнародно-політична економія, (нео)реалізм, теорія режимів, теорія ігор, теорія раціонального вибору, теорії інтеграції, транснаціональні підходи, світ-системна теорія, ліберальна традиція». За виразом О.Р. Холсті, жодний методологічний принцип не оминув критики з боку постмодернізму.

З точки зору постмодернізму, «доказ» чи «істина» – це позбавлені змісту концепції, через те, що не може існувати єдино визначених, релевантних до дійсності понять, класифікацій, узагальнень, висновків. Не існує жодного об’єктивного каналу передачі інформації, знання. Сутність знання обумовлюється «кодом / мовою» (через яку здійснюється передача знання), що обирається і вважається дослідником перспективною. Отже, головним завданням науковця є деконструкція «тексту» (а все є «текстом» – *Авт.*). У свою чергу, кожний виробляє свій власний (унікальний) стиль «читання» міжнародної проблеми, ситуації, зовнішньополітичного завдання. Ніхто не може претендувати на правильність «читання», оскільки не існує критеріїв оцінки істинності суджень.

З іншого боку, через значний релятивізм стає важко оцінити можливості постмодерністів розкривати ключові проблеми міжнародних відносин та зовнішньої політики. Насправді, намагаючись підірвати основи розуміння, піддаючи сумніву дослідницькі методи і принципи, вони тим самим заперечують накопичення наукового знання.

**Тема 7 Головні політологічні теорії 1970-х рр.**

**План**

1. Протистояння багатої «Півночі» і бідного «Півдня».

2. Е. Тоффлер «Третя хвиля».

3. Трансформація категорії «громадянство» в умовах наднаціональності.

**1.** Серед західних вчених існує і більш критичне ставлення до глобалізації як етапу розвитку людства, який розподіляє держави на дві групи – багату Північ і бідний Південь.

Так, японський дослідник Macao Міеші вважає, що «глобалізованому економіці є розвиток, або продовження, колоніалізму». Міеші розглядає історію економічного і культурного розвитку людства в останнє сторіччя через призму зміни економічного і політичного лідера. На місце англійських, французьких, японських, німецьких колоніальних імперій після Другої світової війни дійшов американський капіталізм. За час Другої світової війни американський капіталізм перетворився на світового лідера, тоді як Німеччина і Японія втратили свої колонії як країни, програвши війну, а Росія виявилася сильно зруйнованої бойовими діями на її території. У роки «холодної війни» і деколонізації англійських і французьких володінь США знаходили джерела економічного зростання в локальних війнах в Кореї, у В'єтнамі через механізм розвитку військово-промислового комплексу, який давав у свою чергу стимули до розвитку цивільної економіки. Однак у 80-ті роки американський капіталізм вступив у новий етап свого процвітання, пов'язаний з розширенням міжнародної діяльності транснаціональних корпорацій. З цього моменту, на думку Міеші, для США стало важливим не витягувати вигоди з поділу світу на схильні до конфлікту національні держави, а шукати шляхи розчищення поля діяльності для своїх ТНК. Останнє і знайшло відображення в концепції глобалізації.

В країнах, що розвиваються акцент робиться на дослідження практичних наслідків глобалізації для національних економік і суспільств. Відмінними рисами таких досліджень виступають, по-перше, більший акцент, на відміну від західних досліджень і робіт авторів з НІДС, на негативні аспекти глобалізації. По-друге, присутність вираженої антиімперіалістичної риторики, що базується на трактуванні глобалізації як нової форми неоколоніалізму. По-третє, звинувачення Заходу в небажанні «справедливо» ділитися плодами глобалізації. Індійський учений і критик-мистецтвознавець Г. Капур вважає, що термін глобалізація «відображає ідеологію ринку, правила роботи якого диктуються МВФ, Світовим банком, лідерами« великої сімки », причому США грають на цьому глобалізованому ринку роль морального диригента - переможця в« холодній війні ». На думку Капура, успіхи світового капіталізму сильно перебільшені. Незважаючи на пропагандистську  риторику прихильників глобалізації та лібералізації, в країнах багатої Півночі, вважає Капур, падають зарплати і зростає безробіття. Що ж до бідного Півдня, то його населення в максимальній мірі страждає від глобалізації: привносяться нові західні цінності руйнують традиційні соціальні структури, не встигаючи створювати натомість їм працюють альтернативи. «Оскільки більша частина населення світу не отримує благ від глобалістів, то ідея« єдиного світу »є не більше ніж споживчої утопією ... Єдине, що дійсно глобалізується, це капіталізм американського типу», - підсумовує Капур.

 Інший індійський учений Б.П. Саха, розуміючи глобалізацію як «інтенсифікацію і розширення сфери міжнародної взаємодії», вважає, що для Індії її початок пов'язаний з колонізацією країни. «Імперіалізм або колоніальне правління, - пише Саха, - без сумнівів, відкрили дорогу глобалізації ... хоча і в далекому від сьогоднішнього розумінні цього слова». Опонуючи своїм колегам, котрі вважають глобалізацію субпродуктом «вестернізації» або результатом загальносвітового соразвітія (свого роду «балансу сил»), Саха вважає, що глобалізація відображає особливий вид балансу сил у міжнародних справах - «балансу сил при домінуванні однієї з них в рамках цього балансу» . Пов'язуючи глобалізацію з поширенням у світі сучасних засобів зв'язку та комунікацій, вчений вважає цей процес незворотнім і приносить користь, однак тільки в тому випадку, якщо він не вступає в протиріччя з «мораллю, етикою і фундаментальними цінностями індійського суспільства». В іншому випадку інформаційна глобалізація несе в собі загрозу індійському суспільству і традиціям.

Англійський учений Л. Скпер розглядає глобалізацію в соціологічному аспекті. На його думку, головною відмінною рисою ідеї глобалізації є те, що «багато сучасні проблеми не можуть бути адекватно вивчені на рівні національних держав, тобто в термінах міжнародних відносин, і вимагають глобальних (транснаціональних) підходів ». Вчений зазначає, що сучасні дослідники глобалізації фокусують увагу на двох ключових аспектах: по-перше, на кількісних і якісних змінах в роботі транснаціональних корпорацій в результаті «глобалізації капіталу і виробництва» і трансформації технологічної бази та, по-друге, на широті охоплення населення впливом засобів масової інформації. До цього Склера додає власну теорію «глобальної системи». Основними її блоками є «транснаціональні корпорації, що представляють собою інституційну форму транснаціональної господарської діяльності», клас транснаціональних капіталістів в політичній сфері і «культурноідеологіческая концепція споживання». Розглядаючи тенденцію зміцнення світових (глобальних) позицій глобального (транснаціонального) капіталізму, Скпер зазначає, що цей процес зустрічає опір з боку соціальних рухів на локальних рівнях. Вихід з цього протиріччя Склера бачить в глобальній демократичної інституалізації локального соціального протесту проти глобального капіталізму, що приводить в кінцевому рахунку до прогресивної трансформації самого глобального капіталізму. Скпер пише: «Для того щоб бути ефективними, соціальні рухи проти глобального капіталізму ... повинні підривати капіталізм локально і знаходити шляхи глобалізації цих локальних підривів, одночасно використовуючи надані демократією можливості позитивної трансформації капіталізму». Більшість прихильників економічного підходу до глобалізації розглядають цей процес в якості нової стадії розвитку інтернаціоналізації економічного життя.

М. Інтрілігейтор, відзначаючи ринковий характер глобалізації, вважає, що «джерелом глобалізації стала конвергенція ідей в напрямку визнання цінностей ринкової економіки та вільної торгівлі». Учений вважає, що глобалізація в перспективі веде до зламу національних кордонів і формування єдиної всесвітньої ринкової економіки. Результат глобалізації, по Інтрілігейтор, «складатиметься в подальшому просуванні до більш відкритого і інтегрованому світу, все ближче і ближче до земної кулі без кордонів і до більш інтегрованої, відкритою і взаємозалежної світовій економіці».

Ряд вчених пов'язує глобалізацію господарського життя з її універсалізацією, причому під універсалізацією розуміється приведення національних умов господарювання у відповідність з нормами передових країн. Так, німецький вчений П. Вельфенс виступає за перебудову європейських фінансових ринків на англосаксонський манер, маючи на увазі акцентування ролі ринків цінних паперів, а не банків у розвитку фінансової системи Євросоюзу.

М. Шимаї пропонує розрізняти в економічній глобалізації інтернаціоналізацію, транснаціоналізація і універсалізацію. Під останньою він розуміє «зростаюче схожість систем національного економічного регулювання, а також зближення (економічних) політик різних держав на основі ... нової технології, стандартизації виробництва та споживання». При цьому Шимаї відзначає, що в глобалізованому економіці не всі країни займають однакове місце, тут є лідери і аутсайдери. Провідну роль відіграють країни «сімки», які контролюють світові ринки і міжнародні організації - МВФ, Світовий банк, СОТ, і, по суті, виступають в ролі тих, хто диктує світові ціни («price-makers»). Тоді як малі та середні держави, число яких в останні десятиліття зросла в результаті розпаду колоніальних імперій і краху багатонаціональних держав (СРСР, Югославія, Чехословаччина), виступають в глобальній економіці в ролі «price-takers», тобто тих, хто змушений пристосовуватися до світових цін. У широкому розумінні Шимаї трактує економічну глобалізацію як сукупність таких процесів, як «транскордонні потоки товарів, послуг, капіталу, технологій, інформації та міжнародне пересування людей, панування світового ринку у визначенні напрямів торгівлі, інвестицій та іншої діяльності приватних фірм, територіальна та інституціональна інтеграція ринків , виникнення таких глобальних проблем, як деградація навколишнього середовища і зростання народонаселення, які вимагають глобального співробітництва ». На думку вченого, «на вістрі процесу глобалізації знаходяться такі міжнародні потоки грошового капіталу та інформації, щодо яких національне законодавство має невелику силу».

Ч. Моррісон розглядає економічну глобалізацію в двох вимірах - на мікро-і на макроекономічних рівнях. Розглядаючи глобалізацію з мікроекономічного рівня, Моррісон визначає її як «особливу стратегію компаній, спрямовану на подолання обмежень, пов'язаних з існуванням національних політичних кордонів, за допомогою перенесення виробництва в інші країни і розширення ринків збуту». На макрорівні вчений характеризує глобалізацію як «єдність сил, інтегруючих національні економіки в світову спільноту». До таких силам Моррісон відносить «потоки спекулятивного капіталу, прямі іноземні інвестиції, передачу технологій, зростання торгівлі товарами і послугами, рух капіталу і легальної та нелегальної робочої сили, туризм і навіть поширення в світі ідей, норм поведінки і життєвих цінностей».

 Учасники проекту «Планета Земля 21», організованого з ініціативи впливової японської газети «Асахі Сімбун», розглядають глобалізацію як стратегію фірми, розроблювану з урахуванням як можливостей міжнародної економічної інтеграції, так і внутрішніх господарських умов зарубіжної країни, в якій дана фірма вкладає капітал і має ділові інтереси. Останнє поняття визначається як локалізація і означає, що фірма-інвестор має будувати свою політику щодо власних закордонних філій таким чином, щоб дані філії стали глибоко інтегрованої в місцеву економіку частиною «локального співтовариства». При цьому розмір фірми не має значення - головне, щоб діяльність фірми поширювалася за кордон. Виходячи з такого підходу, учасники проекту вводять нове поняття економічної глокалізації (glocalization), яке визначається як «стратегія розвитку бізнесу, інтегруюча глобалізацію і локалізацію».

 Розглядаючи чинники розвитку економічної глобалізації, західні вчені особливо виділяють роль науково-технічного прогресу. Так, наприклад, Л. Кляйн вказує на наступні «технічні основи глобалізації»: «комп'ютерну техніку, засоби та інфраструктуру комунікацій, поширення знань за допомогою інтелектуального обміну». Досягнення в цих областях, на думку американського вченого, створили «вирішальні умови для організації ефективного управління виробництвом і обміном в планетарних масштабах».

 Т. Фрідман вважає, що глобалізація змушує уряди, приватні компанії та людей у ??всіх країнах світу поводитися відповідно до принципів вільного ринку або загинути в ізоляції. Основну роль у розвитку глобалізації Фрідман відводить фінансовим центрам, які переміщують міжнародний капітал з різних напрямків через електронні мережі, що й «змушує всіх акторів (світового ринку. -

 Прим. авт.) вести себе однаково ». «Дарвіністская боротьба за лідерство в процесі глобалізації, - пише Т. Фрідман, - створює в світі жорстку ієрархічну структуру,

 в основу якої покладено принцип: хто проводить кращу політику в контексті глобалізації ». Трохи перебільшуючи взаємозв'язок між глобалізацією і міжнародною безпекою і процвітанням, Фрідман пропонує власну теорію вирішення міжнародних конфліктів через призму того, що відбувається розширення по світу мережі ресторанів швидкого харчування Макдоналдс і Піца-Хат. На його думку, країни, в яких наявна представницький середній клас, який користується послугами Макдоналдс і Піца-Хат, будуть намагатися уникати збройних конфліктів, з тим щоб зберегти усталений стиль життя. Наводячи приклади на підтвердження своєї ідеї, Фрідман посилається, з одного боку, на триваючі військові провокації відносно Південної Кореї з боку Північної Кореї, що залишається поза дією процесів глобалізації (до початку 2000 р., коли ситуація в Кореї стала мінятися, в тому числі під впливом глобалізації. - Прим. авт.), а з іншого боку, на мирні, хоча і напружені відносини між Китаєм, в якому налічується 225 Макдоналдсів, і Тайванем з його 303 ресторанами Макдоналдс.

 У західних дослідженнях існує і більш скептичне або більше стримане ставлення до глобалізації. Так, Д. Пі-Зано ставить під сумнів тезу про те, що інтернаціоналізація господарського життя охопила сьогодні майже весь світ.

 Науковець попереджає про небезпеку перебільшення значення глобалізації, ставлячи питання: «Чи дійсно цей процес (інтернаціоналізація господарської діяльності. - Прим. Авт.) Є глобальним?» І сам же відповідає на нього: «Моя відповідь - поки немає.

 Принаймні половина країн, що розвиваються не відчула зростання торгівлі та інвестицій, асоційованих з глобалізацією ».

 Британські економісти П. Хірст і Г. Томпсон взагалі ставлять під сумнів правомірність постановки питання про глобалізацію як унікальне явище наших днів. Їх аргументація зводиться до наступних трьох постулатам. По-перше, капіталізм завжди був інтернаціональним. Глобалізація ж світової економіки, на їх думку, означає створення ідеальної моделі всесвітнього господарства на основі діяльності транснаціональних корпорацій, які втрачають свою країнові приналежність. Однак сьогодні, вельми справедливо відзначають англійські вчені, світ ще дуже далекий від такого ідеалу. «Лише кілька транснаціональних корпорацій, - пишуть вони, - можуть вважатися багатонаціональними, або наднаціональними». По-друге, міжнародна торгівля сьогодні носить більше регіональний, а не загальний характер. Як аргумент Хірст і Томпсон посилаються на те, що 80% світової торгівлі здійснюється всередині ОЕСР (OECD) між головними країнами-членами ОЕСР (Організація з економічного співробітництва) - США, Євросоюзом і Японією. По-третє, міжнародна торгівля становить поки лише близько 20% ВВП світових економічних лідерів - США, Японії, ЄС.

***Велика увага західні дослідники приділяють питанням адаптації різних країн до економічної глобалізації***. При цьому виділяються два аспекти адаптації: у-перших, відкриття суспільства для впливу процесів глобалізації та, по-друге, пристосування до економічного життя тих внутрішніх змін, які відбуваються внаслідок відкриття суспільства процесам глобалізації. У першому випадку мається на увазі лібералізація національної економічного життя і надання їй більшої відкритості, тоді як у другому - подолання негативних наслідків глобалізації.

***Серед негативних наслідків, або витрат, глобалізації виділяються наступні***:

збільшення розриву в рівнях економічного і соціального розвитку між бідними і багатими країнами;

 негативні наслідки економічної глобалізації для навколишнього середовища; ускладнення проблеми зайнятості в розвинених країнах у зв'язку з перенесенням транснаціональними корпораціями своїх виробництв в держави, що розвиваються; соціальні проблеми, пов'язані з припливом робочої сили з країн розвинені;

 ослаблення економічних функцій національних держав і скорочення національної автономії в макросферу під тиском процесів транснаціоналізації виробництва і збуту продукції;

 посилення вразливості національних економік внаслідок підвищення ступеня їх відкритості та зростання їх взаємозалежності. Ця обставина стала особливо

 виділятися зарубіжними дослідниками після азіатської фінансової кризи 1997-1998 рр.., зачепила і фінансові ринки в Америці і Європі. У цьому зв'язку Ч. Моррісон пише: «Глобалізація, яка прийняла небезпечну форму під час азіатської фінансової кризи, створила загрози управлінню економікою на національному та глобальному рівнях, які раніше не враховувались ідеологами глобалізації. Світ зіткнувся з новим питанням: а чи не розвивається глобалізація надто швидкими темпами, які не залишають час багатьом національним економікам на адекватне пристосування до викликів глобалізації »; зростаюча невизначеність попиту - в міру того, як все більша частка в сукупному внутрішньому попиті припадає на швидко і непередбачувано (з точки зору внутрішнього виробника) змінюється попит з боку зовнішніх споживачів і зовнішніх ринків;

 зростаюча конкуренція між економічними лідерами з приводу розміщення виробництва на відносно вільних сегментах світового ринку, що втягує в себе менш розвинені країни;

 посилюється розшарування всередині держав між тими сегментами національної економіки, які встигли пристосуватися до глобалізації, і тими, які не змогли; неготовність країн пристосуватися до політичних та ідеологічних аспектів економічної глобалізації, таким, як нові вимоги до освіти, необхідність більшого політичного та ідеологічного плюралізму, посилення позицій громадянського суспільства і т.д.

 Західні вчені по-різному підходять до проблем адаптації до витрат глобалізації. У Європі акцент робиться на пошук шляхів боротьби з безробіттям і поглиблення західноєвропейської економічної та фінансової інтеграції як на варіант відповіді на виклики глобалізації світової економіки. Згадуваний нами вище Шимаї вважає, що «замість залізної завіси, що розділяло в минулому Схід і Захід, тепер між Північчю і Півднем опуститься золотий завісу ... Промислові країни повинні будуть захищати власні ринки праці ... Питання гармонізації зусиль з використання порівняльних переваг у соціальних цілях став ключовою дилемою для всіх промислово розвинених країн».

**2.** Елвін Тоффлер (1928) – американський соціолог і публіцист, автор відомих книг "Футурошок" (1970), "Третя хвиля" (1980), "Метаморфози влади" (1990), один з авторів ідеї "постіндустріального суспільства".

Професор Корнелльського університету, член факультету Нової школи соціальних досліджень у Нью-Йорку, радник ряду відомих організацій (Фонд Рокфеллерів, корпорації "Ай Бі Ем", Інституту майбутнього). Був також кореспондентом та редактором різноманітних журналів та часописів.

До цього Тоффлер працював рядовим робітником у ливарному цеху на автомобільному заводі.

Третя хвиля" (1980). У цій праці Е. Тоффлер розробляє теорію постіндустріального суспільства, за його термінологією – "надіндустріальної цивілізації". Він ділить людську цивілізацію на три фази: сільськогосподарську фазу Першої Хвилі, індустріальну фазу Другої Хвилі та фазу Третьої Хвилі, яка за Е. Тоффлером, тільки починається.

Спочатку Е. Тоффлер описує індустріальну фазу Другої Хвилі і ретельно змальовує картину нової цивілізації, що визріває сьогодні. Нова цивілізація, на думку Е. Тоффлера, настільки глибоко революційна, що ставить під сумнів усі усталені уявлення. Всі старі способи мислення, старі формули, догми й ідеології, незалежно від того, як високо їх цінували та якими корисними вони були в минулому, більше не відповідають обставинам. Світ, який швидко утворюється внаслідок зіткнення нових цінностей і технологій, нових геополітичних відносин, нових стилів життя й засобів сполучення, вимагає абсолютно нових ідей та аналогій, класифікацій та концепцій. "Ми не можемо, – пише Е. Тоффлер, – втиснути зародковий завтрашній світ у вчорашнє традиційне, затишне житло. Не годяться вже й ані ортодоксальні напрями думок, ані ортодоксальні настрої".

Е. Тоффлер, описуючи індустріальну цивілізацію, що відмирає, користується термінами "техносфера", "соціосфера", "інфосфера" та "енергосфера", а далі показує, як кожна з них зазнає революційних змін у сьогоднішньому світі. Прагне показати, в яких зв'язках перебувають між собою ці сфери, а також "біосфера" та "психосфера", які формують структуру психологічних та особистих відносин, через які зміни зовнішнього світу вони впливають на наше приватне життя.

Е. Тоффлер припускає, що цивілізація також керується певними принципами і розвиває свою власну "суперідеологію", щоб пояснити дійсність і виправдати власне існування.

"Коли ми зрозуміємо, – стверджує Е. Тоффлер, – як ці сфери, процеси та принципи взаємодіють та як вони змінюють одне одного, спричиняючи потужні течії перемін, ми набагато чіткіше осмислимо гігантську хвилю перемін, яка сьогодні накочується на наше життя"

У "Третій хвилі" Е. Тоффлер прагне обґрунтувати тезу, що економіка не є найголовнішим чинником сучасного капіталізму. Нова цивілізація буде кардинально відрізнятися від капіталістичного періоду "індустріалізму", в якому основними регулятивними принципами є стандартизація, концентрація, максималізація, які не будуть спрацьовувати при переході до економіки самообслуговування. Поява нової наукоємної технології, реорганізація виробництва на основі впровадження найновіших досягнень науки й техніки привели в рух "третю хвилю" розвитку цивілізації, яка руйнує всі принципи попередньої економіки та змінює її на протилежні.

Це веде за собою і зовсім інший характер виробництва. "Новий спосіб виробництва, – пише Е. Тоффлер, – робить можливим повернення до домашнього виробництва на новій, вищій, електронній базі й акцентує увагу на домівці як центрі суспільства". Тому з'являється можливість все робити вдома, а це здебільшого промисловість самообслуговування, ніж виробництво товарів для ринку, де виробництво і самообслуговування ніби зосереджені в одному місці. Цьому типу виробництва, а саме споживанню, відповідає певна етика – етика, яка приходить на зміну протестантській етиці з її вузькоекономічним визначенням особистого успіху. "Замість ранжування людей згідно з тим, чим вони володіють, ця етика надає високу цінність тому, що люди роблять".

Згідно з цією етикою повага до людини залежить вже не від наявного капіталу, а від практичної віддачі у безпосередній її діяльності. Звідси, змінюється цінність не тільки окремої людини, а й усього суспільства загалом. Так, на думку Е. Тоффлера, відбувається своєрідна "гуманізація суспільства", бо зі знеціненням влади капіталу зникає притаманне капіталістичному духу користолюбство.

**3.** Поняття «громадянство» ніколи не втрачало своєї актуальності в суспільно-політичному дискурсі. Особливого значення воно набуває у XXI столітті, позначеному поступовим зміщенням національної держави з провідних позицій на міжнародній політичній арені на користь потужних наддержавних та недержавних міжнародних утворень. Принципових змін в таких умовах зазнає інститут громадянства, який більшість дослідників продовжують трактувати як одну з визначальних складових держави. Водночас, такі процеси, як, наприклад, запровадження європейського громадянства в межах держав-членів Європейського союзу є суттєвими викликами подібним узагальненням.

Різноманітними аспектами функціонування інституту громадянства свого часу займалися такі дослідники, як: Т. Маршал, Б. Стінберген, Р. Фалк та інші.

Проблемою визначення категорії «громадянство» на сучасному етапі розвитку суспільства займаються такі західні вчені: Д. Арчібугі, Дж. Бенкс, Дж. Каренс, У. Кімличка, Дж. Кохен, Е. Лінклейтер, К. Хаас, Д. Хелд, Дж. Уелш, та інші. В цілому, окремі аспекти даного питання є достатньо грунтовно висвітленими в науковій літературі.

В теперішніх умовах, однак, гостро постала потреба дослідження процесу трансформації поняття «громадянство» під кутом зору зміни національно-державницької парадигми політичних відносин на наднаціональну зі зверненням особливої уваги на космополітичну концепцію громадянства, переконані сучасні західні дослідники Д. Арчібугі, У. Бека та Д. Хелд.

У своєму найзагальнішому значенні термін «громадянство» більшістю дослідників визначається як легальний та політичний статус, що дозволяє громадянину користуватися правами та реалізовувати обов’язки по відношенню до політичної спільноти, членом якої він є.

У сучасній суспільно-політичній науці виділяються три основні підходи до визначення сутності та основних характеристик даного поняття, які репрезентують такі західні науковці, як: Дж. Кохен, У. Кімличка, Дж. Каренс.

Дослідник Дж. Кохен визначає категорію «громадянство» як легальний статус, що ввібрав в себе громадянські, політичні та соціальні права індивідів. Громадянин, таким чином, є легальним суб’єктом, який вільний діяти відповідно до законів та має право звинувачувати закони у недостатньому рівні забезпечення захисту своїх прав.

Представники другого напрямку (У. Кімличка і У. Норман) вважають громадян виключно політичними агентами, які є активними членами політичних інститутів суспільства.

Вчений Дж. Каренс – представник третього напрямку, визначає громадянство як членство у політичній спільноті, що є показником та проявом ідентичності людини. Цей підхід нерідко визначають як психологічний напрямок громадянства, що обов’язково демонструє рівень колективної ідентичності політичної спільноти.

Відношення між цими трьома напрямками є комплексним та взаємодоповнюючим. Адже, можливість безперешкодної реалізації прав, якими громадянин користується, частково визначає рівень відповідності політичних дій влади потребам суспільства. В свою чергу, висока громадянська ідентичність здатна мотивувати громадян до активної участі у суспільно-політичному житті своєї спільноти. Однак, як зазначає дослідник К. Хаас, «нерідко участь громадян у життєдіяльності спільноти визначають саме через їх політичну участь та поведінку, в той час як, насправді, громадянська участь виявляється у цілому ряді практик соціального, легітимного, політичного, культурного характерів».

В контексті відродження та переосмислення класичних космополітичних концепцій, що передбачали необхідність та доцільність набуття людьми так званого «світового громадянства», сучасні вчені розгортають концепції нового розуміння категорії «громадянство» у кінці XX – на початку XXI століття. Так, особливості трансформації концепту «громадянство» пов’язуються нині, насамперед, із переходом на здебільшого наднаціональний рівень функціонування політичних інститутів.

Неможливим видається аналіз та визначення поняття «громадянство» з відривом від конкретно історичних умов та обставин функціонування суспільно-політичних інститутів. Адже, як пише К. Хаас: «Громадянство є феноменом, що історично змінюється; воно позначене постійною політичною боротьбою, конфліктами та пошуком відчуття приналежності».

Історично західне розуміння концепту «громадянство», вважається, може бути звернуте до політичної культури давньогрецьких полісів. Громадянами тоді вважалися всі вільні індивіди (переважно чоловіки), які залучалися до політичного життя у місті-державі. Тогочасна людина вважалася «істотою політичною», на яку покладалися вимоги активної участі в суспільно-політичному житті спільноти.

Пізніше соціально-політична гегемонія християнства у часи Середньовіччя поклала кінець колишньому трактуванню поняття «громадянство». «Людина політична», таким чином, була замінена на «людину віруючу». Публічна політична життєдіяльність поза релігійного укладу відкидалася Християнською Церквою. Усі питання суспільно-політичного врядування та управління визначалися лише відповідністю чи невідповідністю існуючого волі Бога. Слід, водночас, зауважити, що поряд із цим саме християнством було відроджено космополітичні установки та цінності. Адже в намаганні поширювати свої положення та принципи, представники Церкви не бажали обмежувати себе будь-якими державними, національними чи іншого роду кордонами.

Республіканська специфіка трактування «громадянства» отримала свій розвиток у період Відродження в італійських містах-державах. Проте, лише Французька революція 1789 року запровадила тлумачення та практику реалізації громадянства в межах національних держав в тому вигляді, що існує і донині.

В наші часи, починаючи з кінця минулого століття розпочинається абсолютно новий етап у розумінні концепту «громадянство». Це пов’язується, насамперед, з тими соціально-політичними трансформаціями, що пережило західне суспільство після другої світової війни. Мова йде передусім про тенденції та процеси: зміцнення міжнародного статусу США внаслідок Другої світової війни, дезінтеграція існуючого біполярного світу внаслідок розпаду Радянського, наростання інформаційно-технологічних потужностей, створення різного роду світових організацій та політичних інститутів міжнародного масштабу.

Пізніше, в суспільно-політичному розвитку західних країн виявилися протиріччя двох тенденцій у розвитку світового співтовариства. З одного боку, у світі набирають розмах інтеграційні процеси, що ведуть до зміцнення наднаціональних засад в економіці та політиці. Проте одночасно йде й інший процес - зростання національної самосвідомості, який нерідко породжує сплески націоналізму, різку реакцію на будь-які спроби обмеження державного суверенітету на користь наднаціональних структур.

Так, політичний розвиток тогочасного Європейського простору, наприклад, був досить інтенсивним та тяжів до подальшої інтеграції. Процес формування «єдиної Європи» вже було розпочато. Деякі з європейських країн були безпосередніми учасниками або перебували на шляху до європейської інтеграції. Поміж тим, більш-менш жорстокі національно-визвольні рухи серед країн колишнього радянського табору: Югославія, Угорщина, Чехія, а також серед західних національних держав: Шотландії та Іспанії демонстрували, що національна та етнічна політика самовизначення набували нової актуальності та важливості. Парадоксальним чином тоді сполучалися між собою потреби національно-культурного визнання та інтеграційні процеси у Європі. Постійні та чисельні міграції лише підсилювали ці тенденції. Все це призвело до утворення стійких анклавів національних культур та меншин в межах сучасного ЄС. Європа, в результаті, стала мультикультурним політичним простором, з яким не зіштовхувалась досі європейська традиція громадянства.

Протягом переважної частини минулого століття, теорія громадянства, незважаючи на певні протиріччя, мала одну основоположну характеристику: ідею того, що необхідною умовою для існування та реалізації концепту «громадянство» є наявність суверенної держави. Іншими словами, громадянство, включаючи як легальний його аспект, так і аспект політичної участі, концентрувалося та реалізовувалося в обмеженій територіальними кордонами політичній спільноті – суверенній державі.

Процеси глобалізації вплинули та корінним чином змінили дану ситуацію: розвиток транснаціонального співробітництва, конкуренція, комунікації, високий рівень міграції, культурні та соціальні зв’язки показали якими вразливими та крихкими виявилися національно-державні кордони.

Виходячи з вищеозначених тенденцій, сьогодні, як пише Дж. Уелш, дослідження концепту «громадянство» перетинає національний контекст та оцінює можливості для розгляду даного поняття у регіональній та глобальній площині.

Є підстави вважати, що нині існує дві основні причини для необхідності розгляду категорії «громадянство» саме у наднаціональному (постнаціональному) контексті.

По-перше, прискорення процесів глобалізації, наслідки якої трансформують монополію суверенних держав на владу. Так, досліджуючи глобалізацію, Д. Хелд визначав її як процес, що передбачає взаємозв’язки та взаємозалежність комунікацій, держав, міжнародних інституцій, недержавних організацій, транснаціональних компаній, створюючи новий комплексний «світовий порядок». Вона має як уніфікуючі, так і фрагментуючі ефекти, що разом є досить важливими для окреслення нових кордонів та визначення сутності концепту «громадянство».

Другим фактором є створення міжнародних гарантій для захисту прав людини – так звана «правова революція». Ідея «прав людини», до речі, від самого початку позначала універсалізм у контексті глобалізованого розвитку суспільства. Як зазначає американська дослідниця С. Бенхабіб: «З прийняттям Загальної декларації прав людини ООН 1948 року ми вступили у фазу еволюції глобального громадянського суспільства, що характеризується переходом від інтернаціональних до космополітичних норм правосуддя». За переконанням авторки, нинішні космополітичні норми правосуддя позиціонують індивідів як моральних та легальних громадян всесвітнього громадянського суспільства. Навіть якщо космополітичні норми мають дорадчий характер відповідальності (висновки світових правозахисних структур), водночас, вони тепер представляють окремих індивідів, а не держави, з їх певними правами та скаргами. Це є унікальний приклад після Другої світової війни. Він ознаменував перехід від моделі інтернаціонального права заснованого на угодах між державами до космополітичного права, що розуміється науковцями та політико-правовими діячами як міжнародне публічне право.

Таким чином, сьогодні світова і, насамперед, американська та європейська спільноти зіштовхнулися з історично унікальною політичною ситуацією мультикультурноcті та руйнацією формальної гомогенності національних держав, що вимагає пошуку нових оптимальних підходів до визначення поняття «громадянство», релевантного новим реаліям сьогодення. В даному аспекті увага західних вчених нині прикута до концепції космополітичного громадянства, що здатна стати відповіддю на неоднозначну історичну ситуацію другої модерніті.

Практичним прикладом переходу громадянства з національної у космополітичну площину може вважатися, зокрема, Європейський союз.

Хоча, даний процес доцільніше буде позначити переходом громадянства з державного на наддержавний рівень, що заслуговує особливої уваги в якості прикладу, вдала реалізація якого стане підтвердженням концепцій щодо подальшого поширення космополітичних тенденцій в межах світової спільноти. З огляду на це, розгляд наведеного прикладу уявляється надзвичайно важливим та конструктивним з точки зору відходу його від національного та наближення до космополітичного контексту.

Розпочавши свою інтеграцію економічно, поступово ЄС став чимось більшим, ніж просто фінансово-економічним союзом 27 європейських держав. Ця потужна наддержавна структура володіє нині всіма необхідними атрибутами суверенної держави минулого, проте, ними не обмежується. Поверх кордонів національних держав-учасниць, Союз проклав свої власні кордони, визначивши таким чином межі свого політичного утворення – Шенгенську зону. ЄС має власну столицю; органи законодавчої, виконавчої та судової влади; символіку: прапор, герб, гімн; тощо. Більш того, дане утворення активно розробляє та провадить у життя свою економічну, фінансову, правову, освітню, міжнаціональну політику. Пропагуючи девіз «Єдність у розмаїтті», керівництво ЄС, є підстави вважати, прагне об’єднати дане полікультурне та мультинаціональне утворення єдиною європейською ідентичністю та світоглядом. Такі установки закладаються, насамперед, як пріоритетні цілі освітньої діяльності Союзу. Крім того, Маастрихтською угодою 1991 року було запропоновано статус європейського громадянина та сформульовано для нього мережу економічних та політичних прав. Це включає в себе право на вільне пересування та оселення в межах Європейського Союзу, право всім громадянам ЄС брати участь у виборах до Європарламенту, тощо.

Офіційне впровадження єдиного громадянства в межах Євросоюзу є значним кроком у напрямку переходу від національного до глобального (світового) громадянства. Адже, як зауважує з цього приводу західний науковець Дж. Кохен: «Саме запровадження легального статусу громадянства Європейського союзу робить досягнення глобального громадянства потенційно можливим».

Водночас, проблема визначення концепту «європейського громадянства» і нині залишається відкритою. Вирішення питання про тлумачення та практику громадянства в межах національно-державного, наднаціонального чи міждержавного рівнів ЄС постає одним з ключових завдань європейської політики. Розмежування специфіки реалізації концепту «громадянства» на цих трьох рівнях є найактуальнішим, на думку К. Хаас, «викликом сучасної європейської демократії».

Щодо вирішення даної проблеми, сучасними європейськими дослідниками було розроблено три, що в подальшому розвинулися у чотири основні концептуальні підходи. Вказані напрямки теоретизування спрямовані на визначення концепту європейського «громадянства» шляхом аналізу тенденцій та перспектив розвитку Європейського Союзу.

Так, першим підходом до розуміння ЄС є прийняття того факту, що згадане утворення було побудовано у відповідності та на основі національно-державної моделі політичного врядування. Адже, саме держави свого часу забезпечили суспільство основними демократичними інституціями та структурами. Автономія та суверенітет національних держав в межах Союзу, на думку представників визначеного підходу, мають бути збережені. Це завдання має бути першочерговим в політичному розвитку ЄС. Даний напрямок розробок називають конфедеративною моделлю Євросоюзу, що, спираючись на західні джерела, описує дослідниця Е. Доморенок.

Другий підхід, що іменується федералізмом, заснований на тому, що дефіцит легітимності Євросоюзу має бути подоланий шляхом створення нових репрезентативних інститутів на загальносоюзному рівні. Центральні елементи європейської демократії мають бути зосереджені в законодавстві та урядових структурах ЄС. Усі здобутки та повноваження суверенітету національних держав, натомість, мають перейти до органів Союзу. Більш того, для цього європейського федерального утворення мусить бути створена пан-європейська конституція.

Варто зазначити, що категорія «громадянство» є досить сильно вплетеною у специфіку функціонування Європейського союзу, що зазнає постійних трансформацій та реформ. Після Маастрихтської угоди, що набула чинності 1993 року концепт «громадянство» зазнав переформатування: як зазначалося вище, він позначився рухом від національної до пост- чи наднаціональної форми громадянства. З точки зору федералістського підходу, європейське громадянство, дійсно, стає громадянством наднаціональним: воно відкидає критерій національності та замінює його критерієм резиденції. Таких позицій дотримується багато західних дослідників, як то: В. Джорджі, Н. Стівенсон, Дж. Туллі та інші.

Водночас, європейське громадянство, на думку К. Хаас, не є однозначним феноменом. В тексті згаданої угоди зазначено: «Кожен з громадян держав-учасниць ЄС є одночасно громадянином Союзу». Отже, ЄС не пориває зв’язки громадян з їх національними державами, але зводить їх на новий рівень. Умовою для набуття європейського громадянства є приналежність до однієї з держав-членів Союзу.

Таким чином, в даному випадку європейське громадянство носить переважно доповнюючий, а не замінюючий характер. В цьому контексті, конфлікт між конфедералістським та федералістським підходами закладений, насамперед, у різному тлумаченні їх представниками поняття «європейського громадянства». Насправді ж, європейське громадянство являє собою дворівневу модель, де наднаціональні права визначаються національною приналежністю.

За третім підходом Європейський союз можна визначити як: «Європу регіонів». В цій моделі міждержавні та регіональні спільноти, а також центральні інституції ЄС формують вісь європейської політики.

Шляхом делегування повноважень регіонам, вважають її апологети, можна буде уникнути державно-централістського ефекту перших двох підходів. Представники даного напрямку досліджень вважають, що посилення могутності ЄС може йти паралельно з децентралізаційним ефектом регіоналізації політичного простору Європи. В зазначеній моделі посилення локальних чи міждержавних етнокультурних ідентичностей та наростаюча євроінтеграція вважаються доповнюючими процесами на противагу послабленню політичної могутності та культурної гегемонії централізованої національної держави.

До цих трьох моделей, на думку сучасних дослідників Заходу, що відроджують в науковій думці феномен космополітизму, може бути додана четверта – так звана космополітична модель.

При конструюванні останньої моделі науковці виходили з того, що наслідки глобалізації продемонстрували руйнацію спроб визначати громадянство через територіальні кордони державних утворень. В космополітичному підході немає привілейованих територіальних одиниць, куди можуть делегуватися автономія та суверенітет. В даній моделі пост-Вестфальський порядок сьогодення формує основу для політичного укладу Європи. «Космополітичний проект», що розробляється сучасними західними дослідниками: Д. Арчібугі, Д. Хелдом, Е. Макгрю, У. Беком та іншими включає своє власне бачення демократії та громадянства.

В даному контексті, поняття «громадянство» грає ключову роль, оскільки не лише передбачає «користування громадянськими, політичними, соціальними та культурними правами, а й висуває вимоги з подолання бар’єрів для рівного членства у політичній спільноті», пише Д. Хелд. Інституту громадянства в цьому контексті пропонується роль посередництва між різноманітними культурами, стилями життя, традиціями задля формування дійсно рівного та демократичного суспільства, заснованого на взаєморозумінні, прийнятті та готовності до діалогу.

Вказана альтернативна концепція «космополітичного громадянства» на європейських теренах видається досить суперечливою, проте, водночас, найбільш адекватною викликам сучасної доби. Причинами цього є те, що саме вона спрямована на збереження та подальший розвиток демократичних цінностей європейського суспільства не тільки всередині окремих держав чи регіонів, але й на загальносоюзному, а в подальшому і на глобальному рівнях функціонування світової політичної системи. Адже, у прикладному плані ціллю концепції «космополітичної демократії» є збереження та оптимізація демократичних інститутів в епоху розгортання процесів глобалізації та її наслідків. Крім того, саме космополітична демократія, яку докладно описує у своїй роботі Д. Арчібугі, досить ефективно розгортається та функціонує одночасно на локальному, державному, міждержавному, регіональному та глобальному рівнях. А космополітизація європейського громадянства, в свою чергу, є найбільш вірогідним варіантом розвитку подій.

Виходячи з вищезазначених позицій, зауважимо, що окрім формального подолання територіальних обмежень, концепт «громадянство», як уявляється, зазнає сьогодні значних змістовних трансформацій, що пов’язуються зі зміною картини світу в кінці XX – на XXI століття.

Дійсно, з початком постіндустріального періоду розвитку суспільства, поняття «громадянин» певним чином «подолало» територіальні обмеження державних кордонів. На захист цього положення, відомий західний дослідник Дж. Покок наголошує на тому, що нині статус «громадянина» означає членство у спільноті, що користується спільним правом та може співпадати або не співпадати з територіальними межами даної спільноти.

Сучасним прикладом практичної реалізації цих позицій виступає знову ж таки Європейський союз, громадяни якого, незалежно від країни їх проживання, керуються спільними принципами та нормами європейського права.

Поряд з цим, водночас, відбувся перехід від пасивного розуміння ролі громадянина в напрямку становлення «активного громадянства», основними характеристиками якого є: незалежність, самовідповідальність, гнучкість, територіальна мобільність, наявність професійної освіти, володіння іноземними мовами та здатність включатися в громадянське суспільство, щоб задовольнити свої інтереси.

Концепція «активного громадянства» не є новою. Саме такого роду громадянство було основною запорукою та характерною рисою прямої демократії, існування якої дослідники відносять до часів функціонування давньогрецьких полісів.

Пізніше, дослідник Т. Маршал, розробляючи проблематику громадянства, зазначав, що воно може бути пасивним та активним. Пасивне громадянство ґрунтується на тому, що ліберально-демократичні держави гарантують для своїх підданих сукупність політичних, громадянських і соціальних прав, перетворюючи їх при цьому на своїх громадян. Концепція активного громадянства, в свою чергу, передбачає здатність людини користуватися наданими їй правами та виконувати свої обов’язки перед демократичною спільнотою.

Науковець Д. Томпсон під «активним громадянством» розумів реальне залучення громадян до політичного життя, їхню здатність впливати на політику, брати участь в урядуванні. За переконанням вказаного дослідника «активність має пов’язуватись із суспільним створенням матеріальних і духовних благ, із залученістю в загальносуспільну діяльність, зі здатністю до самоврядування, тобто з культурою громадянськості».

Таким чином, нині громадянство, на думку дослідника К. Хаас, позначається саме «активним членством» у суспільно-політичному житті соціуму.

Сьогоденний підхід до трактування громадянства спирається на концепт «активного громадянства», який було впроваджено протягом 1990-х років в навчальних закладах Великобританії, Австрії та Канаді як факультативний напрямок політичної освіти. Так, науковець Б. Фау-Еттінгер співвідносить поняття «активного громадянства» з сьогоденними потребами глобалізованого суспільства, а вітчизняна дослідниця Н. Григор’єва аналізує концепцію «активного громадянства» як одну з основоположних стратегій європейської соціальної політики на даному етапі становлення та розвитку Євросоюзу.

Дана концепція, проте, набуває посиленої актуальності саме тепер, в умовах трансформації міжнародної політичної системи, зміни ролі держави у даній системі та необхідністю індивідам покладатися здебільшого на власні сили у світі, що зазнає постійних та незворотніх змін. З цих позицій, «активний громадянин - це є принципово новий соціальний характер, від якого вимагається задовольнити запити та потреби глобалізованого та високо конкурентного європейського інформаційного суспільства», наголошує Б. Фау-Еттінгер.

У працях дослідника Т. Маршалла трактування поняття «громадянство» передбачає, що індивід як громадянин бере участь в усіх сферах суспільного життя: економічній, соціальній, політичній тощо.

Поряд із цим, сучасне суспільство розвиває нові соціальні технології, що здатні створювати нові форми участі (наприклад, процедури електронного голосування, що практикуються структурами Європейського союзу та США). Виходячи з даних позицій, «активне громадянство» фактично має допомогти індивідові ефективніше та скоріше адаптовуватися до умов, що постійного змінюються. До речі, глобальне (космополітичне) громадянство трактується авторами, серед яких Дж. Стокс, саме через активність індивідів у вирішенні питань, що хвилюють світову спільноту та підтримку універсальних загальнолюдських цінностей.

З іншого боку, з настанням XXI століття, серед європейських науковців все частіше лунає точка зору про те, що держави нині мусять пристосовуватися до громадян, що володіють значно більшим потенціалом дії, ніж у минулому. З цього приводу, дослідник Е. Гідденс вказує на те, що пристосування держав світу до нового типу громадянина постіндустріальної доби – це є головний виклик, що стоїть сьогодні перед існуючими державами.

Доцільно зазначити, що положення даного підходу також пов’язуються зі зміною сутності концепту «громадянство». Якщо раніше, починаючи з другої половини ХХ століття основний акцент в даній концепції робився на соціальні права та обов’язки, то тепер велику увагу привертають такі його аспекти, як «участь та орієнтація (виховання почуття приналежності в більш широкому змісті цього слова)», зазначають Б. Сіїм та Дж. Андерсен.

Таким чином, можна вказувати на те, що в західному суспільно-політичному дискурсі сучасності відбувається переосмислення сутності концепту «громадянства» та ролі громадянина в суспільстві, що зазнає постійних змін. Набуття індивідами статусу «активного громадянина», відповідно, визначається як практична ціль, на досягнення якої мають спрямовуватись освітня, соціальна та культурна політики держав, їх об’єднань та міжнародних структур різного типу. Однак, питання про те, як досягти реальної, а не декларованої «активної участі» громадян в суспільно-політичному житті власної або ж світової спільноти досі залишається відкритим.

З цих позицій, доцільним видається наголосити на основоположній ролі освіти та інформації в процесі становлення «активного громадянства». В даному випадку, новим контекстом для розгляду «громадянства» при переході у XXI століття стає зміна уявлення про роль знання та освіти в суспільстві, поширення теорії «інформаційного суспільства», а також концепцій «освіченого суспільства» чи «суспільства, заснованого на знанні».

Ідеологами даних позицій є переважно західні дослідники: Д. Белл, М. Кастельс, а також В. Іноземцев, А. Румянцев та інші.

Варто відзначити, що ідея «освіченого суспільства» виникла у відповідь на економічні, соціальні та політичні проблеми індустріального періоду розвитку світової спільноти.

Отже, сьогодні у багатьох країнах активно обговорюється питання про те, яким має бути громадянство при зростаючій інтегрованості, інформатизованості та полікультурності світової спільноти. При переході від державоцентричної до космополітичної парадигми суспільного розвитку аналіз змін у понятті «громадянство» є досить важливим з багатьох освітньо-виховних та соціально-політичних позицій задля розвитку громадянської культури та побудови дієвого громадянського суспільства, заснованого на принципах втілених в ефективній громадянській освіті.

Доцільним також видається наголосити на тому, що раніше громадянство існувало суто в межах національно-державних кордонів, оскільки альтернативного політичного устрою не існувало. Розрив із пануючим уявленням про національне громадянство це є один з вимірів реструктуризації сучасного суспільства. Важливою темою для наукових розробок в галузі суспільно-політичних наук постає сьогодні й конструювання універсального (космополітичного) громадянства.

В цьому ракурсі, концепція космополітичного громадянства, що передбачає активне прийняття участі в суспільно-політичному житті світової спільноти, будучи недостатньо розробленою теоретично, є, водночас, надзвичайно актуальною в умовах трансформації суспільства XXI століття. Дослідники, що відроджують космополітичну проблематику в даному контексті (Д. Арчібугі, У. Бек, С. Бенхабіб, Д. Хелд та інші), із впевненістю прогнозують подальше становлення саме наднаціонального (космополітичного, за їх переконанням) громадянства, що невдовзі замінить або ж (як в європейському випадку) доповнить національний його аналог.

**Тема 8 Новітній етап розвитку сучасної західної політології**

План

1. Поняття «глобалізація» в міжнародно-політичній науці.
2. Етапи становлення політичної глобалістики.
3. Вплив процесів глобалізації на сучасні міжнародно-політичні процеси.

**1.** Ідея глобалізації – одна з наймолодших політологічних конструкцій. До 1987 року база даних бібліотеки Конгресу США не містила книг, у назві яких використовувалося б дане поняття. У сучасному значенні термін «глобалізація» виник у середині 80-х років ХХ століття. Появу цього терміну пов'язують з ім'ям американського дослідника Теодора Левітта, який у статті «Глобалізація ринків», опублікованій у журналі «Гарвард бізнес ревю» у 1983 році, позначив ним феномен злиття ринків окремих продуктів, які виробляються великими багатонаціональними корпораціями.

Термін «глобалізація» став розроблятися в першій половині 1990-х років. Щоправда, близький йому за значенням французький термін «мондіалізація» (mondialisation) відноситься ще до початку 50-х років XX століття, однак як такий він обмежений кордонами Франції, звідки проник тільки до Іспанії. Поширеність термінів «глобалізація», «мондіалізація» у сучасних мовах країн світу підтверджує актуальний характер процесу, який вони позначають.

Сьогодні існує безліч тлумачень глобалізації. Більша частина теоретичних робіт з проблем глобалізації належить англійським, американським і скандинавським ученим. Тут можна виділити декілька фундаментальних підходів:

культурологічний, що розглядає глобалізацію у широкому цивілізаційному аспекті;

економічний, що трактує глобалізацію в контексті розвитку світових ринків товарів, послуг, капіталу та праці;

екологічний, що пов'язує глобалізацію із погіршенням екологічної ситуації на планеті;

комплексний, що розглядає глобалізацію як у політичному, так і в інформаційному контексті, а також у контексті боротьби із міжнародною злочинністю та бідністю.

У наукових пошуках 1990-х років дослідники звертали увагу на розвиток тенденцій глобалізації, що зумовили й різноманітні парадигми розуміння цього явища. Серед них, на думку голландського дослідника Яна Пітерса, виділяються:

«зіткнення цивілізацій» – фрагментація світу неминуча через існуючі цивілізаційні відмінності, що кореняться в культурній (у першу чергу, в расових і національних особливостях) диференціації, тому західній цивілізації, як стверджує автор концепції Самюель Хантінгтон, необхідно бути готовою дати відсіч можливому альянсу ісламських і конфуціанських держав;

«макдональдізація» – гомогенізація культур, здійснювана транснаціональними корпораціями, відбувається під прапором модернізації (вестернізації, європеїзації, американізація і так далі);

«гібридизація» – широкий спектр міжкультурних взаємодій, що приводять як до взаємозбагачення, так і до виникнення культурних традицій.

Своє визначення глобалізації дала ООН. Як зазначено в доповіді Генерального секретаря ООН Кофі Анана щодо роботи організації від 31 серпня 1999 року, глобалізація – це загальний термін, що означає все більш складний комплекс транскордонних взаємодій між фізичними особами, підприємствами, інститутами та ринками, який проявляється в розширенні потоків товарів, технологій та фінансових коштів, у неухильному зростанні та посиленні впливу міжнародних інститутів громадянського суспільства, у глобальній діяльності транснаціональних корпорацій, у суттєвому розширенні масштабів транскордонних комунікаційних та інформаційних обмінів, перш за все через Інтернет, у транскордонному переносі захворювань та екологічних наслідків та у все більшій взаємопов’язаності певних типів злочинної діяльності.

Існує декілька підходів до визначення глобалізації. Так представники різних наукових підходів по-різному визначають цей процес та його вплив на життєдіяльність людини.

Серед найбільш впливових шкіл варто виділити наступні:

Класичну школу (Р. Робертсон, І. Валлерстайн, Д. Хелд, С. Хантінгтон та інші).

Школу трансформістів (Е. Гідденс, У. Бек, Д. Розенау, О. Білорус та інші).

Школу гіперглобалістів (К. Омає).

Школу скептиків (Дж. Томпсон та інші).

Розповсюдження термін отримав завдяки американському соціологу представнику класичної школи глобалізації Роланду Робертсону, який у 1985 році представив тлумачення поняття глобалізація (globalization), а в 1992 році виклав основи своєї концепції в окремій книзі «Глобалізація: соціальна теорія та глобальна культура». Він визначив розвиток глобалізації як двоєдиний процес перетворення загального в окреме і перетворення окремого в загальне.

Незважаючи на появу великої кількості теорій глобалізації, сам термін «глобалізація» використовується в самих різних значеннях. Тому професор Роланд Робертсон у своїй статті «Дискурси глобалізації: попередні роздуми» виділяють три типи дискурсу глобалізації:

До регіональних, або цивілізаційних, автори відносять ті дискурси, у яких терміну «глобалізація» не приділяється головна увага.

Прикладом такої суперечки є позиція французьких інтелектуалів, які використання терміну «глобалізація» вважають загрозою французькому суспільству і мові з боку США. Позицію французьких інтелектуалів можна вважати французьким альтернативним проектом глобалізації. У країнах Центральної і Східної Європи також велика недовіра до глобалізації, оскільки там побоюються розповсюдження західної культури, втрати своєї суверенності внаслідок зростання глобальної ринкової економіки.

У дисциплінарних дискурсах існує тенденція розглядати процес глобалізації в рамках однієї дисципліни. Найочевиднішим прикладом є економічний дискурс глобалізації, що робить акцент на зростанні глобальної капіталістичної економіки. Особливо це характерно для американських соціологів. Теоретики світосистемного підходу близько 20 років аналізують світовий розвиток за допомогою особливої економічної історії. Їх лідером є Іммануїл Валлерстайн.

Ідеологічні дискурси глобалізації виступають за або проти неї. Ліві бачать у глобалізації встановлення панування таких міжнародних організацій, як МВФ і СОТ. Праві ставляться до глобалізації з насторогою. Дехто з них, наприклад, націоналісти в різних країнах, вважають її проявом світового зла. Інші бачать у ній тріумфальний хід капіталізму по всьому світу.

Наступна школа глобалізації представлена прихильниками гіперглобалізму. Для гіперглобалістов, сучасна глобалізація – це поява нового світового порядку, при якому повноваження і легітимність національної держави ставляться під питання, оскільки національні уряди втрачають здатність контролювати те, що відбувається в їх власних кордонах. Основним представником цієї школи є консультант Гарвардської школи бізнесу (Harvard Business School), японський дослідник Кенічі Омає, який досить докладно розглянув сутність глобалізації в книзі «Світ без кордонів».

Наступна школа глобалізації представлена трансформістами, які вважають глобалізацію безпрецедентним у історії людства явищем. Вони розглядають його не тільки з економічної точки зору, але й з політичної, соціальної та інших.

Один з головних представників школи трансформістів Ентоні Гідденс у 1998 році в своїй книзі «Третій шлях: оновлення соціальної демократії» відзначив, що нещодавно поняття «глобалізація» не фігурувало в наукових дискусіях, а зараз зустрічається постійно.

При цьому, на думку іншого трансформіста німецького соціолога Ульріха Беха, глобалізація є найбільш вживаним словом, яким дуже часто зловживають – словом, яке є найменш ясним, найбільш незрозумілим, затуманеним, політично ефективним словом останніх років, яке в ближчому майбутньому залишиться таким. Слово «глобалізація» має на увазі перехід до «всесвітності», глобальності, тобто до більш взаємопов’язаної світової системи, у якій взаємозалежні мережі і потоки долають традиційні кордони. Таким чином, глобалізація означає ануляцію відстаней, занурення в транснаціональні форми життя.

Глобалізація має складну динаміку та численні загальносвітові, регіональні, національні, локальні і індивідуальні складові, що знаходяться в тісній взаємодії між собою.

Глобалізація в системі поглядів теоретика політології Джеймса Розенау означає, що в людства є великий досвід міжнародної політики, коли національні держави домінували на міжнародній арені. Тепер почалося століття постінтернаціональної політики, коли національно-державні органи вимушені ділити глобальну арену і владу із інтернаціональними організаціями, транснаціональними корпораціями і транснаціональними політичними рухами. На його думку, саме технологія посилила взаємозалежність між локальними, національними і інтернаціональними суспільствами, причому в масштабах, не знаних жодною з історичних епох.

Михайло Дєлягін називає глобалізацію особливим сучасним вищим етапом інтеграції, процесом формування та подальшого розвитку єдиного загальносвітового фінансово-економічного простору на базі нових, переважно комп’ютерних технологій. Наглядним прикладом глобалізації професор Дєлягін називає загальнодоступну можливість майже миттєвого та безкоштовного переказу будь-якої суми грошей до будь-якої точки світу, а також миттєвого та безкоштовного отримання будь-якої інформації.

Інший представник цього напряму, французький дослідник Бертран Баді, відзначає наявність трьох вимірів глобалізації: 1) як історичний процес, що розвивається протягом багатьох сторіч; 2) як гомогенізація світу, життя за єдиними принципами, прихильність єдиним цінностям, прагнення все універсалізувати; 3) як визнання зростаючої взаємозалежності, головним наслідком якої є підрив, руйнування національного державного суверенітету під натиском дій нових акторів загальнопланетарної сцени: глобальних фірм, релігійних угупувань, транснаціональних управлінських структур (мереж), які взаємодіють на рівних підставах не тільки між собою, але й з самими державами – традиційними діючими особами міжнародних відносин.

***Якщо звернутися до першого із названих вимірів, то помітимо, що в історії розвитку людства дійсно спостерігається тенденція до загального «розширення» того простору, на якому відбувається інтенсивна взаємодія, від окремих міст до держав, регіонів і, нарешті, через епоху великих географічних відкриттів до світу в цілому***.

Втім, процес глобалізації складний і неоднозначний. У ході історичного розвитку він йшов нелінійно і розвивається хвилеподібно. Навіть найбільші із відомих нам імперій залучалися до фатального циклу «розширення – розпаду», що показує «пульсуючий» характер цього процесу.

***Другий вимір процесу глобалізації – загальна універсалізація і гомогенізація світу*** – є більш дискусійним. У глобальному просторі, що формується, постійно і на всіх рівнях виникають маргінальні області, ізольовані від впливу процесів глобалізації. Якщо світ і уніфікується, то тільки через диференціацію. Через відсутність політичних інститутів наділених загальносвітовою легітимністю, локальні економічні, політичні або культурні відмінності згладжуються під впливом співвідношення сил окремих суб'єктів, не породжуючи при цьому єдиного механізму регуляції. Саме в цьому значенні вірне твердження, що світ усе ще перебуває на стадії «недосконалої» або «незавершеної» глобалізації.

***Нарешті, останній вимір глобалізації – розмивання державних кордонів – напевно, найбільшою мірою відображає суть сучасного етапу глобалізації***. Кордони національних держав спочатку виявилися прозорими в економічному сенсі. На соціальні, політичні, культурні, військові й інші відносини цей процес перекинувся пізніше.

Природа глобалізації в XX сторіччі кардинально змінилася. Під впливом обміну товарами, знаннями, культурними цінностями склався свого роду загальний «мегапростір глобалізації». Мегапростір розвивається за своїми власними законами, являючи собою, з одного боку, результат взаємодії локальних національних територій, а з іншого – визначаючи особливості розвитку останніх. Глобалізація – подвійний процес, що розвивається одночасно в міждержавних і транснаціональних формах.

*Ґрунтуючись на сказаному про всі три виміри глобалізації, можна стверджувати, що центральною ланкою світових економічних, соціальних, політичних, культурних процесів стає глобалізація, яку розуміють як нову форму взаємопов'язаності людей, що передбачає виникнення наднаціональних і позанаціональних організацій, інститутів і утворень* .

У монографії «Глобалізація і безпека розвитку», над якою працював колектив авторів під керівництвом члена-кореспондента НАН України, доктора економічних наук, професора, провідного українського спеціаліста з проблем глобалістики Олега Білоруса наводиться наступне визначення глобалізації: це об’єктивний соціальний процес, змістом якого є зростаючий взаємозв’язок та взаємозалежність національних економік, національних політичних і соціальних систем, національних культур та навколишнього середовища. На думку авторів монографії, існують дві головні тенденції сучасного процесу глобалізації, а саме: безпрецедентно щільна взаємопов’язаність новітніх соціально-економічних явищ та процесів (глобалізація економічного розвитку, глобальний характер екологічних проблем) та національний (локальний) характер інших соціальних явищ і процесів (політичні системи, культурна специфічність) визначають характер глобальних трансформацій, породжують певні суперечності світового розвитку, усунення яких можливе лише за умови пізнання їхньої суті та за умови ефективного і справедливого використання великими і малими країнами всіх наявних у людства ресурсів.

Російський дослідник Олександр Чумаков у монографії «Глобалізація. Контури цілісного світу» представив наступне визначення глобалізації: це процес універсалізації, становлення для всієї планети Земля структур, зв’язків та відносин у різних сферах суспільного життя. Глобалізація виступає також і як явище, і як феномен, коли вона сприймається в якості об’єктивної реальності, яка заявляє про себе замкнутістю глобального простору, єдиним світовим господарством, загальною екологічною взаємозалежністю, глобальними комунікаціями і тому подібне, й яка в такій якості ніким не може бути проігнорована.

Відомий представник трансформістів американський фінансист та філантроп Джордж Сорос у своїй книзі «Про глобалізацію» визначив глобалізацію як вільний рух капіталу та зростаючий вплив глобальних фінансових ринків та транснаціональних корпорацій на національні економіки. На думку Дж. Сороса, глобалізація має однобічний характер: міжнародні інститути не встигають за міжнародними фінансовими ринками, а політична глобалізація відстає від глобалізації економічної.

Загалом, варто зазначити, що всі трансформісти визнають глобалізацію ключовим феноменом сучасного світу, який лежить у основі провідних радикальних трансформацій у всіх сферах розвитку сучасного суспільства – економіці, політиці, культурі, управлінні тощо.

Трансформісти не формують єдину логіку розвитку глобалізаційних процесів, що ведуть до становлення єдиного глобального ринку або глобальної цивілізації. Вони доводять, що глобалізація – суперечливий і неоднозначний процес. При цьому даний процес є довгостроковим і на його розвиток впливає достатньо велика група дуже суперечливих чинників. Багато хто з трансформістів сходиться в тому, що глобалізація, незважаючи на свій безпрецедентний характер, має давнє історичне коріння і тенденції становлення. І навіть вже в ході розвитку цих тенденцій глобалізація вважалася дуже суперечливим і непередбачуваним за наслідками процесом (Р. Робертсон, А. Чумаков, А. Уткін, Г. Тербон, О. Білорус).

Констатуючи безпрецедентний характер глобальних потоків товарів, фінансів, іміджів, мігрантів, туристів, інформації, які кардинальним чином трансформують сучасне суспільство, трансформісти розглядають сучасний світ як глобальну систему. При цьому, на відміну від ідей гіперглобалізму, ця глобальна система не є глобальним громадським суспільством або єдиним глобальним ринком без жодних кордонів. Усередині цієї глобальної системи існує достатньо сильне розмежування. Традиційний розподіл на центр і периферію, північ і південь, перший і третій світ уже є не географічним і геополітичним, він стає соціальним. Глобалізація трансформує традиційні моделі включення і виключення між країнами, формує нову ієрархію, яка вже абсолютно не пов'язана з географічною територією, а проникає в усі співтовариства і регіони світу. Схід і Захід, «перший» і «третій світ» не існують «десь», вони співіснують разом у рамках усіх великих міст світу. Феномен сучасного крупного міста як зрізу глобалізаційних процесів знаходиться в фокусі багатьох учених данного напряму (Р. Робертсон, Д Томлінсон, У. Ханнерц, Д. Хелд, М. Алброу, У. Бек та інші) і є для них одним із основних прикладів глокалізації, гібридизації і детериторізації.

Представники іншої школи – скептики – на противагу трансформістам вважають глобалізацію просто посиленням взаємодії між національними економіками. При цьому держави не тільки не перестають грати головну роль на міжнародній арені, а й є, по суті, головними «архітекторами» самої глобалізації.

Таким чином, глобалізація – це якісно нова сходинка розвитку процесів інтернаціоналізації економічних, політичних, культурних та правових аспектів громадського життя, коли взаємозалежність національних соціумів досягнула такого рівня, що почались кардинальні зміни в житті всього світового співтовариства, яке поступово перетворюється на цілісний суспільний організм.

**2.** Глобалістика - це система міждисциплінарних наукових знань про життєво важливі загальнолюдські проблеми. Політична глобалістика є одним із напрямків глобалістики. Вона виникла на початку 90-х рр. ХХст. для вивчення політичних аспектів глобальної проблематики, політичних причин виникнення і загострення загальнолюдських проблем, а також для пошуку шляхів їх розв'язання, які пов'язані з політичною сферою життєдіяльності суспільства.

У політичній глобалістиці виділяють чотири основні підходи до пізнання феномена глобальних проблем людства під політологічним кутом зору:

1) дослідження політичних аспектів загальнолюдських проблем в цілому;

2) політологічний аналіз глобальних проблем;

3) вивчення проявів глобальних проблем у конкретних регіонах світового співтовариства та їх впливу на розвиток там політичної ситуації;

4) формування теоретико-методологічних основ політико-глобалітичних досліджень.

Розвиток політичної глобалістики розширює й збагачує спектр політичних наук, а також дає новий імпульс до розширення й поглиблення глобалістики як системи міждисциплінарного знання. Політична глобалістика здатна нетрадиційно й інноваційно висвітлювати чимало важливих проблем міжнародних відносин і світового розвитку.

Політичні аспекти глобальних проблем сучасності

Особливості інтеграційних процесів, що охоплюють найрізноманітніші сфери життя людей, найгостріше проявляють себе в так званих глобальних проблемах сучасності. ***Глобальні проблеми сучасності*** - це проблеми, які зачіпають життєво важливі інтереси усього людства, усіх держав, народів, кожного мешканця планети, виступають в якості об'єктивного чинника розвитку сучасної цивілізації, набувають надзвичайно гострого характеру й загрожують не тільки позитивному розвитку людства, а й загибеллю цивілізації у випадку незнаходження конструктивних шляхів їх вирішення, та потребують для свого вирішення зусиль усіх держав і народів, усієї міжнародної спільноти.

Поняття "глобальні проблеми" в сучасному його розумінні увійшло у широкий обіг наприкінці 60-х рр. ХХ ст., коли вчені багатьох держав розпочали дослідження змін, котрі відбуваються в глобальній системі, й можливі їх наслідки. У стислий час сформувалося нове наукове поняття - "глобалістика".

Учені-глобалісти виділяють три основні групи глобальних проблем:

1. Проблеми, пов'язані зі сферою міжнародних відносин, що відображають протиріччя і об'єктивно необхідні перетворення.

2. Глобальні проблеми, сферу виникнення та прояву яких складають взаємовідносини особи та суспільства.

3. Глобальні проблеми взаємодії людини та природи. Це проблеми незбалансованості потреб життєдіяльності людей і можливостей довкілля.

Отже, до найгостріших глобальних проблем можемо віднести:

♦ екологічну проблему;

♦ підтримання миру;

♦ освоєння космосу та світового океану;

♦ продовольчу проблему;

♦ проблему народонаселення;

♦ проблему подолання відсталості;

♦ сировинну проблему;міжнаціональну проблему та ін.

У науковій літературі значне різноманіття підходів до характеристики особливостей виникнення глобальних проблем. Одні дослідники пов'язують їх появу з останнім десятиліттям. Інші - вважають, що їх генеза проходила впродовж усієї історії людства, але глобальними вони стали у ХХ ст. Ще одна група дослідників наголошує, що чимало глобальних проблем виникли первинно, деякі визрівали достатньо давно, але проявились виразно й на глобальному рівні лише з утвердженням в ХVІІ-ХVІІІ ст. капіталізму. Більшість проблем, які сьогодні ми пов'язуємо з глобальними проблемами сучасності, супроводжували людство впродовж усієї історії. До них, насамперед, відносяться проблеми екології, збереження миру, подолання бідності, голоду, неграмотності. Але після Другої світової війни, в результаті небачених масштабів діяльності людини, всі ці проблеми стали глобальними, виразили протиріччя цілісного сучасного світу і поставили людство перед потребою співробітництва. Можна виділити такі особливості глобальних проблем:

♦ вони мають планетарний, загальносвітовий характер, зачіпають інтереси усіх народів світу;

♦ загрожують деградацією й загибеллю усьому людству;

♦ потребують невідкладних та ефективних рішень;

♦ вимагають колективних зусиль усіх держав, спільних дій усіх народів.

Для розв'язання цих питань всесвітнього масштабу поруч із політичними вельми важливе значення набувають й науково-технічні передумови. Ефективна науково-технічна політика є важливою умовою розв'язання екологічної, сировинної, енергетичної та інших глобальних проблем.

**3.**Щодо впливу глобалізації на окремі національні держави та зниження їх ролі у розвитку світової спільноти, аналізує у своїх працях відомий британський дослідник З. Бауман. Автор пропонує найбільш радикальну версію трансформації глобальної економіки. На його думку, процеси глобалізації наділили економічні потоки новою силою. Нині, переконаний З. Бауман, капітал «вільно конвертується та переміщується планетою, виявляючись неконтрольованим національними державами і, внаслідок цього, підкорює їх».

Виходячи з цього, вчені доходять висновку про те, що глобалізація пов’язується не лише з суперечливими процесами світової інтеграції та фрагментації, як вважалося раніше, але й призводить до ієрархієзації та нерівності у світових масштабах. Найбільш показовими в даному аспекті є міркування британських вчених Г. Терборна та З. Баумана щодо глобальної нерівності. Головна причина нерівності, на думку західноєвропейського автора Г. Терборна, криється у виробництві цінностей.

В свою чергу, З. Бауман пише про глобальну поляризацію, умовно поділяючи людей на: «скитальців» (індивіди, які вільно пересуваються світом та користуються перевагами глобалізації) та «туристів» (індивіди, які через відсутність ресурсів виявляються замкнутими на локальному рівні)

Основними рисами процесів глобалізації, як вважається, є те, що вона являє собою подолання або ж зниження значимості фізичних відстаней як економічного, політичного та соціального фактора. Це, в свою чергу, призводить до того, що випробуванням піддаються багато традиційних інститутів суспільства, сутність яких визначається серед іншого й територіальним фактором, зокрема це стосується держави.

Британський дослідник Д. Хелд пов’язує дані явища з процесами регіоналізації та глобалізації, що призвели до зміни природи, структури та форми модерних держав, а також до появи нових умов для комунікації між державами та громадянами на різних рівнях.

Вчені - представники даного напрамку вважають, що нині, у так звану добу глобалізації, представники світової спільноти є свідками розгортання тенденцій відмови від традиційної національної держави та всезагальної уніфікації образів життя у транскордонному суспільстві. На основі аналізу їх праць, виокремлюються найважливіші проблеми, що характеризують процес трансформації національної держави в глобалізованому суспільстві сьогодення.

До них відносяться:

1) Проблема кордонів. В даному контексті, яскравим прикладом виступає Європейський Союз, що нині ліквідує кордони в їх політичному, воєнному та економічному розумінні. Водночас, це зовсім не означає, що світоглядні, культурні, релігійні кордони в його межах перестали існувати. Навпаки, все очевидніше, що проблема кордонів залишається актуальною і нині, тільки переходить з області політики та воєнних відносин у сферу громадського, культурного, індивідуального життя. Даного роду переконання західних дослідників підтримує зокрема і український автор М. Шулакевич.

2) Проблема перерозподілу ролей на міжнародній арені,що пов’язується зі зміщенням ролі національної держави з позицій головного політичного актора міжнародних відносин. За переконанням американського соціолога С. Сассен, економічна глобалізація тягне за собою сутнісну трансформацію в територіальній організації економічної діяльності та політико-економічної влади. В умовах глобалізації світ будується не стільки за мережевим скільки за ієрархічним принципом. Мережі, засновані на горизонтальних зв’язках, в свою чергу, відрізняються високою гнучкістю та погано піддаються регулюванню зі сторони традиційних акторів, зокрема, держави. Динамізм економічного та соціального життя нині розширює національні кордони та не може бути більше контрольований національними урядами, вважає С. Кастельс. Отже, з активізацією процесів глобалізації, національна держава як політичний актор втрачає свою вагу через нездатність самостійно та ефективно вирішувати важливі питання та проблеми економічного, політичного та правового характеру.

3) Проблема внутрішньої трансформації національних держав, з точки зору переосмислення традиційних концептів національної ідентичності та громадянства.Дана тенденція реалізується в явищах нівелювання кордонів між національними державами, зростанням рівня людської мобільності, збільшенням кількості та посиленням впливовості національних меншин в різних країнах світу. В результаті описаних процесів, такі характеристики, як: етнос, народ, нація, стають, як уявляється, все більш «розмитими», а реальний онтологічний статус цих суспільств постійно піддається сумніву. Належність індивіда до тієї чи іншої групи визначається, в першу чергу, його ставленням до однієї або одночасно декількох з них. Часом, дуже важко визначити до якої спільноти належить особа, а тим більше встановити чіткі межі внутрішньої однорідності даної соціальної структури.

**11. Комплекс ККР, завдань для змістовно-модульних контрольних робіт, тестові контрольні роботи**

1. Передумови виникнення сучасної західної політології.

2. Політична наука – самостійна дисципліна.

3. Сучасна західна політологія як авангард світової політичної науки.

4. Теоретичні основи сучасної західної політології.

1. Нормативна та емпірична політична наука.
2. Політична соціологія, Політична Філософія.
3. Інституційні підвалини формування сучасної західної політології.
4. Порівняльні політологічні дослідження.
5. Політологічні студії проблем держави та державного суверенітету.
6. Дослідження становлення та функціонування політичних партій, груп тиску, політичної поведінки, політичного лідерства та еліт.
7. Теорії демократії.
8. Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.
9. Виділення в другій половині ХІХ ст. з історії філософії самостійної політикознавчої дисципліни - “Історії політичної думки”.
10. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний.
11. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки.
12. Значення конструкції “ідеальної моделі” для практичного політичного життя.
13. У. Бейджохт та В. Вільсон як засновники традиційного етапу в розвитку політичної науки.
14. Головні об’єкти вивчення: політичні партії, їх вплив на парламент, функціонування різноманітних політичних та суспільних груп.
15. Важливість збору та аналізу інформації, звернення до історичних прикладів під час аналізу актуальних на той час політичних подій.
16. Значення “інституціоналізму” 20-х років.
17. Політичні погляди Германа Файнера та Карла Фрідріха.
18. Веберівська традиція в розвитку політичної науки.
19. Ключові положення - ототоження поняття політичної влади і державної влади; характеристика політичного життя як ієрархізованого утворення; особливість у сприйнятті політичної активності.
20. М. Вебер „Політика як покликання та професія”.
21. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки.
22. Чарльз Мєрріем як засновник у 20-х роках “школи” наукових розробок при Чиказькому університеті, про значення конкретних емпіричних та міждисциплінарних досліджень.
23. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології.
24. Зародження “біхевіоризму” в психології та особливості “біхевіоралізму” в політичній науці.
25. Особливості “біхевіоралістичної” революції в політичній науці.
26. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років.
27. Акцент на методах вивчення та перевірки інформації, чинник деідеологізованої науки.
28. Тенденції розвитку зарубіжної політології.
29. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень.
30. Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер).
31. Полеміка елітистів та плюралістів.
32. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен).
33. Плюралістична теорія демократії.
34. Критика плюралістичної моделі демократії.
35. Формування американської школи політичної науки.
36. Формування німецькоїї школи політичної науки.
37. Формування французької школи політичної науки.
38. Формування італійської школи політичної науки.
39. Методологія досліджень в європейській політології.
40. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі.
41. Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон).
42. Теорія індустріального суспільства.
43. Політико-правовий синтез М. Дюверже.
44. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже).
45. М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту.
46. Формування інституційного підходу в політичній науці.
47. Уявлення про багатомірність соціального й політичного просторів.
48. Концепція «політичного поля» П. Бурдьє.
49. Від парадигми «політичних інститутів» до «парадигми політичного поля» (Д. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа).
50. Нормативно-онтологічна теорія (Е. Фегелін, Л. Страусе, А. Бергштрассер, Г. Майер, В. Хеннис Д. Оберндорфер).
51. Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму» (К. Поппер, Г. Альбертом, К. Байме, Г. Лембрух, Е. Кріппендорф, К. П. Лудц).
52. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології.
53. Авангардні стратегії політичних досліджень.
54. Постструктуралізм та постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів (М. Фуко, Ж. -Ф. Ліотар, А. Турен).
55. Макросоціологічні теорії «радикального функціоналізма Н.Лумана та «активізованої громадськості» Ю.Хабермаса.
56. Концепція деліберативної демократії.
57. Головні політологічні теорії 1970-х рр.
58. Нове розуміння динаміки давніх суспільств (М. Саллінз, Е. Сервіс) та сучасного капіталізму (М. Манн).
59. Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації (Т. Скочпол, Дж Голдстоун, П.Тейлор).
60. Світ-системний аналіз (І. Валлерстайн).
61. Фіскальна соціологія та концепція воєнно-фіскальної природи держави Ч. Тіллі.
62. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології С. Роккана.
63. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур).
64. Концепція вождізму (Т.Ерл).
65. Новітній етап розвитку сучасної західної політології.
66. Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта.
67. Імперія та Множина (А.Негрі).
68. Політичні ідеї М.Хардта.
69. Поняття глобалізації.
70. Етапи глобалізації.
71. Етапи становлення політичної глобалістики.
72. Внесок В.Вернадського у становлення політичної глобалістики.
73. Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн).
74. Історична мікросоціологія Р.Коллінза.
75. Політичні ідеї Е. Тоффлера.
76. «Велика шахівниця» З. Бжезінського.
77. Концепції космополітизму у західній політології.
78. Політичні ідеї Г. Кіссінджера.
79. Лімологія у західній політології.
80. Капіталістична динаміка (Д.Харві).
81. Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології.
82. Становлення сучасної цивіліології у західній політичній науці.
83. Міждисциплінарний підхід у сучасній зарубіжній політології.
84. Вплив концепцій західної політології на становлення вітчизняної політичної науки.
85. Особливості формування вітчизняної політології.
86. Методологія досліджень сучасної вітчизняної політології.

**Завдання для змістовно-модульних контрольних робіт**

**МКР№1**

1. Теорії демократії.
2. Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.
3. Виділення в другій половині ХІХ ст. з історії філософії самостійної політикознавчої дисципліни - “Історії політичної думки”.
4. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний.
5. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки.
6. Значення конструкції “ідеальної моделі” для практичного політичного життя.
7. У. Бейджохт та В. Вільсон як засновники традиційного етапу в розвитку політичної науки.
8. Головні об’єкти вивчення: політичні партії, їх вплив на парламент, функціонування різноманітних політичних та суспільних груп.
9. Важливість збору та аналізу інформації, звернення до історичних прикладів під час аналізу актуальних на той час політичних подій.
10. Значення “інституціоналізму” у 20-х рр. ХХ ст.

**МКР№2**

1. Формування французької школи політичної науки.
2. Формування італійської школи політичної науки.
3. Методологія досліджень в європейській політології.
4. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі.
5. Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон).
6. Теорія індустріального суспільства.
7. Політико-правовий синтез М. Дюверже.
8. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже).
9. М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту.
10. Формування інституційного підходу в політичній науці.

**12. Інструктивно-методичні матеріали до занять**

**РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**

Самостійна робота є невід’ємною складовою вивчення навчальної дисципліни. Вона здійснюється за такими напрямами: - підготовка теоретичних питань до семінарських занять; - виконання практичних завдань до лабораторних занять; - конспектування першоджерел; - підготовка рефератів; - виконання індивідуальних (професійно-орієнтованих) завдань; - підготовка до підсумкових модульних робіт; - підготовка до екзаменів або заліків. Підготовка теоретичних питань до семінарських занять передбачає опрацювання теми за питаннями семінарського заняття. Ці питання могли розглядати під час лекції, так і повністю виноситися на самостійне опрацювання.

Алгоритм підготовки

- Визначте питання для підготовки (мають бути розглянуті всі питання, вказані у плані семінарського заняття).

- Візьміть у бібліотеці університету (читальному залі або на кафедрі) джерела, зазначені у списку основної літератури. При підборі літератури Ви можете користуватися бібліотечними каталогами (алфавітним, предметним або систематичним).

- Визначте розділи (теми або параграфи), у яких розкрито питання семінарського заняття.

- Прочитайте ці розділи.

- Складіть план (простий або складний) відповіді на кожне питання.

- Визначте основні поняття, які Ви повинні засвоїти.

- Проаналізуйте, як опрацьований матеріал пов'язаний з іншими питаннями теми.

- Для кращого засвоєння та запам’ятовування матеріалу складіть короткий конспект, схеми, таблиці або графіки по прочитаному матеріалу.

- Визначте проблеми в опрацьованому матеріалі, які Ви недостатньо зрозуміли. З цими питаннями Ви можете звернутися на консультації до викладача.

- Перевірте, як Ви засвоїли опрацьоване питання. Ви можете це зробити, відповівши на тестові питання до теми або розв’язавши практичні завдання.

**Методи навчання**

***Метод навчання*** – спосіб подання (представлення) інформації студентові у ході його пізнавальної діяльності, реалізований через дії, які зв’язують педагога та студента.

*Основними методами*, які використовуються у навчальному процесі при вивченні предмету «Теорія міжнародних відносин» є:

***1. Пояснювально-ілюстративний метод або інформаційно-рецептивний.*** Даний метод знаходить широке застосування для передачі великого масиву інформації на лекції, з навчальної або методичної літератури, через екранний посібник у «готовому» виді. Студенти сприймають і осмислюють факти, оцінки, висновки і залишаються у рамках репродуктивного (відтворюючого) мислення.

***2. Репродуктивний метод (репродукція – відтворення).*** Використовується переважно на семінарських заняттях, коли діяльність студентів організовується за кількаразовим відтворенням засвоюваних знань. Для цього використовуються різноманітні роботи і різні форми самоконтролю.

***3. Метод проблемного викладу,*** використовується у побудові змістовної частини курсу (теми лекцій і семінарів). Важливою складовою даного методу є розкриття пошуків різних підходів у вирішенні тієї чи іншої проблеми. При цьому викладач реалізує розкриття системи доказів, порівняння точок зору, різних підходів. Студенти не тільки сприймають, усвідомлюють і запам’ятовують готову інформацію, але й стежать за логікою доказів, за рухом думки викладача.

***4. Частково-пошуковий, або евристичний, метод,*** який полягає в організації активного пошуку рішення висунутих у навчанні (або сформульованих самостійно) пізнавальних завдань. Метод дозволяє активізувати мислення, викликати зацікавленість до пізнання на семінарах.

**Методи контролю**

Контроль та оцінювання навчальних досягнень студентів є важливою складовою навчально-виховного процесу у вищому навчальному закладі.

Процес контролю передбачає декілька етапів:

1) перевірку (виявлення рівня отриманих студентами знань, умінь і навичок);

2) оцінювання (вимірювання рівня знань, умінь і навичок і порівняння їх з певними стандартами, окресленими вимогами навчальної програми);

3) облік (фіксація результатів у вигляді оцінок, балів, рейтингу у журналі, заліковій книжці, залікових чи екзаменаційних відомостях).

У перевірці знань з предмету «Соціальна політика» передбачаються такі **види контролю**:

**поточний** (відповіді на семінарах),

**тематичний** (підготовка доповіді чи виступу з обраної студентом теми),

**підсумковий** (підсумкове *тестування* й *іспит*).

Семестровий контроль проводиться у формі іспиту. ***Семестровий іспит*** – форма підсумкового контролю з окремої навчальної дисципліни за семестр, що спрямована на перевірку засвоєння теоретичного та практичного матеріалу.

Студента допускають до семестрового контролю за умови виконання ним усіх видів робіт, передбачених навчальним планом на семестр з цієї дисципліни. Відповідно до принципів кредитно-модульної системи, якщо підсумкова (загальна) оцінка з навчальної дисципліни (сума оцінок в балах за окремі оцінювані форми навчальної діяльності) є достатньою для продовження навчання (наприклад, 50 Е), то студент має право не складати семестровий іспит.

**13. Завдання на курсові та дипломні проекти**

1. Головні політологічні теорії 1970-х рр.
2. Нове розуміння динаміки давніх суспільств (М. Саллінз, Е. Сервіс) та сучасного капіталізму (М. Манн).
3. Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації (Т. Скочпол, Дж Голдстоун, П.Тейлор).
4. Світ-системний аналіз (І. Валлерстайн).
5. Фіскальна соціологія та концепція воєнно-фіскальної природи держави Ч. Тіллі.
6. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології С. Роккана.
7. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур).
8. Концепція вождізму (Т.Ерл).
9. Новітній етап розвитку сучасної західної політології.
10. Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта.
11. Імперія та Множина (А.Негрі).
12. Політичні ідеї М.Хардта.
13. Поняття глобалізації.
14. Етапи глобалізації.
15. Етапи становлення політичної глобалістики.
16. Внесок В.Вернадського у становлення політичної глобалістики.
17. Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн).
18. Історична мікросоціологія Р.Коллінза.
19. Політичні ідеї Е. Тоффлера.
20. «Велика шахівниця» З. Бжезінського.
21. Концепції космополітизму у західній політології.
22. Політичні ідеї Г. Кіссінджера.
23. Лімологія у західній політології.
24. Капіталістична динаміка (Д.Харві).
25. Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології.
26. Становлення сучасної цивіліології у західній політичній науці.
27. Міждисциплінарний підхід у сучасній зарубіжній політології.
28. Вплив концепцій західної політології на становлення вітчизняної політичної науки.
29. Особливості формування вітчизняної політології.
30. Методологія досліджень сучасної вітчизняної політології.

**14. Контрольні завдання до семінарських, практичних занять**

**Семінар № 1 Передумови виникнення сучасної західної політології**

* 1. Складіть порівняльну таблицю з проблеми «Історичні умови формування політологічного знання у США та країнах Західної Європи у першій половині ХХ ст.».

**Семінар № 2 Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.**

* + 1. Підготуйте аналітичну доповідь на тему «Передумови формування політичної компаративістики».

**Семінар № 3 Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки**

1. Гарольд Лассуел і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології.
2. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоризму на початку 50-х років.
3. Проблема методу у наукових пошуках вчених Чиказької школи.

**Семінар № 4 Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень науки**

1. Підготуйте аналітичну доповідь з проблеми «Історичні передумови формування теорії демократії в США та країнах Європи».

**Семінар № 5 Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі**

1. Складіть порівняльну таблицю з проблеми «Методологія у постмодерністській західній політичній науці: американський та європейський досвід».
2. Дослідіть проблему становлення теорії політичного поля у працяхД. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа.

**Семінар № 6 Критика класичних концепцій в сучасній західній політології**

1. Теорія політичної модернізації.
2. Вибір шляхів модернізації та культурно-цивілізаційні блоки.
3. Політична і економічна модернізація країн західного і незахідного типу.

**Семінар № 7 Головні політологічні теорії 1970-х рр.**

1. Фіскальна соціологія та концепція воєнно-фіскальної природи держави Ч. Тіллі.
2. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур).
3. Концепція вождізму (Т.Ерл).

**Семінар № 8 Новітній етап розвитку сучасної західної політології**

1. Основні моделі взаємодії цивілізацій. Концепції симбіозу, синтезу культур.
2. Конфліктна теорія. Концепція зіткнення цивілізацій.

**15. Питання до екзаменаційних білетів, екзаменаційні білети, тести для підсумкового контролю**

1. Передумови виникнення сучасної західної політології.

2. Політична наука – самостійна дисципліна.

3. Сучасна західна політологія як авангард світової політичної науки.

4. Теоретичні основи сучасної західної політології.

1. Нормативна та емпірична політична наука.
2. Політична соціологія, Політична Філософія.
3. Інституційні підвалини формування сучасної західної політології.
4. Порівняльні політологічні дослідження.
5. Політологічні студії проблем держави та державного суверенітету.
6. Дослідження становлення та функціонування політичних партій, груп тиску, політичної поведінки, політичного лідерства та еліт.
7. Теорії демократії.
8. Розвиток політичної науки у першій половині ХХ ст.
9. Виділення в другій половині ХІХ ст. з історії філософії самостійної політикознавчої дисципліни - “Історії політичної думки”.
10. Д. Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки в ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний.
11. Особливість правового підходу в розвитку політичної науки.
12. Значення конструкції “ідеальної моделі” для практичного політичного життя.
13. У. Бейджохт та В. Вільсон як засновники традиційного етапу в розвитку політичної науки.
14. Головні об’єкти вивчення: політичні партії, їх вплив на парламент, функціонування різноманітних політичних та суспільних груп.
15. Важливість збору та аналізу інформації, звернення до історичних прикладів під час аналізу актуальних на той час політичних подій.
16. Значення “інституціоналізму” 20-х років.
17. Політичні погляди Германа Файнера та Карла Фрідріха.
18. Веберівська традиція в розвитку політичної науки.
19. Ключові положення - ототоження поняття політичної влади і державної влади; характеристика політичного життя як ієрархізованого утворення; особливість у сприйнятті політичної активності.
20. М. Вебер „Політика як покликання та професія”.
21. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки.
22. Чарльз Мєрріем як засновник у 20-х роках “школи” наукових розробок при Чиказькому університеті, про значення конкретних емпіричних та міждисциплінарних досліджень.
23. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології.
24. Зародження “біхевіоризму” в психології та особливості “біхевіоралізму” в політичній науці.
25. Особливості “біхевіоралістичної” революції в політичній науці.
26. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років.
27. Акцент на методах вивчення та перевірки інформації, чинник деідеологізованої науки.
28. Тенденції розвитку зарубіжної політології.
29. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень.
30. Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер).
31. Полеміка елітистів та плюралістів.
32. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен).
33. Плюралістична теорія демократії.
34. Критика плюралістичної моделі демократії.
35. Формування американської школи політичної науки.
36. Формування німецькоїї школи політичної науки.
37. Формування французької школи політичної науки.
38. Формування італійської школи політичної науки.
39. Методологія досліджень в європейській політології.
40. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі.
41. Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон).
42. Теорія індустріального суспільства.
43. Політико-правовий синтез М. Дюверже.
44. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже).
45. М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту.
46. Формування інституційного підходу в політичній науці.
47. Уявлення про багатомірність соціального й політичного просторів.
48. Концепція «політичного поля» П. Бурдьє.
49. Від парадигми «політичних інститутів» до «парадигми політичного поля» (Д. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа).
50. Нормативно-онтологічна теорія (Е. Фегелін, Л. Страусе, А. Бергштрассер, Г. Майер, В. Хеннис Д. Оберндорфер).
51. Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму» (К. Поппер, Г. Альбертом, К. Байме, Г. Лембрух, Е. Кріппендорф, К. П. Лудц).
52. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології.
53. Авангардні стратегії політичних досліджень.
54. Постструктуралізм та постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів (М. Фуко, Ж. -Ф. Ліотар, А. Турен).
55. Макросоціологічні теорії «радикального функціоналізма Н.Лумана та «активізованої громадськості» Ю.Хабермаса.
56. Концепція зіткнення цивілізацій.

**16. Методичні рекомендації та розробки викладача**

1. НМК з дисципліни.

**17. Методичні матеріали, що забезпечують самостійну роботу студентів**

**Тематика рефератів**

1. Політичні погляди Германа Файнера та Карла Фрідріха.
2. Веберівська традиція в розвитку політичної науки.
3. Ключові положення - ототоження поняття політичної влади і державної влади; характеристика політичного життя як ієрархізованого утворення; особливість у сприйнятті політичної активності.
4. М. Вебер „Політика як покликання та професія”.
5. Роль Чиказького університету в розбудові політичної науки.
6. Чарльз Мєрріем як засновник у 20-х роках “школи” наукових розробок при Чиказькому університеті, про значення конкретних емпіричних та міждисциплінарних досліджень.
7. Гарольд Лассуєл і застосування системи Мєрріема до проблем політичної психології.
8. Зародження “біхевіоризму” в психології та особливості “біхевіоралізму” в політичній науці.
9. Особливості “біхевіоралістичної” революції в політичній науці.
10. Фактори, що сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років.
11. Акцент на методах вивчення та перевірки інформації, чинник деідеологізованої науки.
12. Тенденції розвитку зарубіжної політології.
13. Вплив Другої світової війни на розвиток політичних досліджень.
14. Ревізія класичної теорії демократії: посткласична теорія демократія (Й. Шумпетер).
15. Полеміка елітистів та плюралістів.
16. Плюралістична інтерпретація «процесуальної» теорії (Р. Даль, Д. Трумен, С. Ліпсет, Д. Рісмен).
17. Плюралістична теорія демократії.
18. Критика плюралістичної моделі демократії.
19. Формування американської школи політичної науки.
20. Формування німецькоїї школи політичної науки.
21. Формування французької школи політичної науки.
22. Формування італійської школи політичної науки.
23. Методологія досліджень в європейській політології.
24. Повоєнний розвиток політичної науки в США та Європі.
25. Загальна теорія політичних режимів (Р. Арон).
26. Теорія індустріального суспільства.
27. Політико-правовий синтез М. Дюверже.
28. Аналіз політичних режимів, груп тиску та партій (М. Дюверже).
29. М. Оріу та виникнення поняття політичного інституту.
30. Формування інституційного підходу в політичній науці.

**Індивідуальне завдання**

1. Уявлення про багатомірність соціального й політичного просторів.
2. Концепція «політичного поля» П. Бурдьє.
3. Від парадигми «політичних інститутів» до «парадигми політичного поля» (Д. Гаслі, М. Оферле, Б. Лакруа).
4. Нормативно-онтологічна теорія (Е. Фегелін, Л. Страусе, А. Бергштрассер, Г. Майер, В. Хеннис Д. Оберндорфер).
5. Неопозитивістський напрямок «критичного раціоналізму» (К. Поппер, Г. Альбертом, К. Байме, Г. Лембрух, Е. Кріппендорф, К. П. Лудц).
6. Критика класичних концепцій в сучасній західній політології.
7. Авангардні стратегії політичних досліджень.
8. Постструктуралізм та постмодернізм у дослідженнях сутності політичних феноменів (М. Фуко, Ж. -Ф. Ліотар, А. Турен).
9. Макросоціологічні теорії «радикального функціоналізма Н.Лумана та «активізованої громадськості» Ю.Хабермаса.
10. Концепція деліберативної демократії.
11. Головні політологічні теорії 1970-х рр.
12. Нове розуміння динаміки давніх суспільств (М. Саллінз, Е. Сервіс) та сучасного капіталізму (М. Манн).
13. Переформулювання інституціональних умов та мережевої природи ринків, виникнення революцій, мобілізації суспільних рухів, витоків та динаміки демократизації (Т. Скочпол, Дж Голдстоун, П.Тейлор).
14. Світ-системний аналіз (І. Валлерстайн).
15. Фіскальна соціологія та концепція воєнно-фіскальної природи держави Ч. Тіллі.
16. Концепція історико-соціологічного пояснення європейської феноменології С. Роккана.
17. Соціальна природа демократії та диктатури (Б. Мур).
18. Концепція вождізму (Т.Ерл).
19. Новітній етап розвитку сучасної західної політології.
20. Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта.
21. Імперія та Множина (А.Негрі).
22. Політичні ідеї М.Хардта.
23. Поняття глобалізації.
24. Етапи глобалізації.
25. Етапи становлення політичної глобалістики.
26. Внесок В.Вернадського у становлення політичної глобалістики.
27. Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн).
28. Історична мікросоціологія Р.Коллінза.
29. Політичні ідеї Е. Тоффлера.
30. «Велика шахівниця» З. Бжезінського.
31. Концепції космополітизму у західній політології.
32. Політичні ідеї Г. Кіссінджера.
33. Лімологія у західній політології.
34. Капіталістична динаміка (Д.Харві).
35. Гендерні дослідження у сучасній зарубіжній політології.
36. Становлення сучасної цивіліології у західній політичній науці.
37. Міждисциплінарний підхід у сучасній зарубіжній політології.
38. Вплив концепцій західної політології на становлення вітчизняної політичної науки.
39. Особливості формування вітчизняної політології.
40. Методологія досліджень сучасної вітчизняної політології.

**18. Методичні матеріали щодо виконання контрольних робіт для студентів ЗФН**

Виконання контрольної роботи передбачає самостійне вирішення індивідуального фахового завдання з використанням отриманих теоретичних знань та практичних умінь

Контрольна робота складається з комплексного завдання, яке охоплює теоретичний матеріал програми навчальної дисципліни та містить теоретичну та практичну частини.

Завдання є індивідуальним.

Завдання для виконання контрольної роботи студент отримує під час установчої сесії на першій лекції з дисципліни. Виконану контрольну роботу, завірену у деканаті, студент повинен здати для перевірки на кафедру (викладачу) під час сесії до проведення екзамену з дисципліни. До екзамену допускаються лише ті студенти, що виконали та захистили контрольну роботу на позитивну оцінку.

 **Вимоги до написання контрольної роботи**

**Загальні вимоги**

Текст роботи повинен бути виконаний українською мовою з застосуванням комп’ютерних засобів шрифтом Times New Roman № 14 з міжрядковим інтервалом 1,15 на аркушах формату А4 без рамок і основного напису, зверху, знизу і праворуч необхідно забезпечити відстань не менше 20 мм, а праворуч не менше 10 мм. Абзац – 8 знаків.

Використання сканованих або копійованих іншим способом матеріалів не допускається, за винятком рисунків – з обов’язковим посиланням на джерело інформації.

Текст повинен бути написаний чіткою і ясною літературною мовою без граматичних і стилістичних помилок.

В описі операцій, що виконуються фахівцем, рекомендується використовувати третю особу множини або однини.

Умовні позначення математичних, фізичних та інших величин, розмірності фізичних величин, а також скорочення слів у тексті і підписах під ілюстраціями повинні відповідати державним стандартам.

Формули виконуються по центру сторінки, пояснення кожного символу та коефіцієнтів необхідно виконати поряд з нового рядка у тій же послідовності, що і в формулі. Перший рядок повинен починатися з абзацу словом «де» без двокрапки після нього. Всі формули повинні бути пронумеровані у межах розділу. Між формулою і текстом пропускають один рядок.

Всі формули нумерують в межах розділу арабськими числами. Номер вказують в круглих дужках з правої сторони, в кінці рядка, на рівні закінчення формули. Номер формули складається з номера розділу і порядкового номера формули в розділі, розділених крапкою. Дозволяється виконувати нумерацію в межах всього документа.

Всі ілюстрації в пояснювальній записці (ескізи, схеми, графіки, фотографії) називаються рисунками. Вони повинні мати найменування, а при необхідності – пояснювальні написи (текст під рисунком). Ескізи, схеми, графіки повинні бути охайно виконані машинною графікою та мати позна­чення, які виконані без скорочень. Не допускається виконання рисунків методом сканування.

Таблиці повинні мати позначення та назву. Нумерація таблиць виконується у межах розділу і записується повністю над таблицею зверху ліворуч, а назва таблиць – праворуч.

Таблицю розміщують симетрично до тексту після першого посилання на даній сторінці або на наступній, якщо на даній вона не уміщується і таким чином, щоб зручно було її розглядати без повороту або з поворотом на кут 90 за годинниковою стрілкою.

ГОСТ 2.105-95 та ДСТУ 3008-95 пропонують такий запис таблиці:

*Таблиця \_(номер)\_ - \_\_(назва таблиці)\_\_*

Таблицю розділяють  на  графи (колонки)  і рядки.  В верхній частині розміщують  головку  таблиці,  в якій вказують найменування граф.  Діагональне ділення головки таблиці не допускається.  Ліву графу (боковик) часто використовують для найменування рядків. Допускається не розділяти рядки горизонтальними лініями. Мінімальний розмір між  основами  рядків – 8 мм. Розміри таблиці визначаються об'ємом матеріалу.

Графу “№ п/п” в таблицю не включають. При необхідності нумерації, номери вказують в боковику таблиці перед найменуванням рядка.

Найменування граф може складатися із заголовків і підзаголовків, які записують в однині, симетрично до тексту графи малими буквами,  починаючи з великої.  Якщо підзаголовок складає одне речення з заголовком, то в цьому випадку його починають з малої букви. В кінці заголовків і підзаголовків граф таблиці крапку не ставлять. Дозволяється заголовки і підзаголовки граф таблиці виконувати через один інтервал.

Допоміжні матеріали (таблиці, програми, технічне завдання, специфікації, перелік елементів) повинні оформлятися у вигляді додатків до пояснювальної записки, кожний додаток починається з нової сторінки. Додаток повинен мати заголовок. На першій сторінці додатка необхідно вказати: «Додаток» з відповідною літерою.

Заголовки розділів слід розміщувати посередині рядка і друкувати прописними літерами без крапки в кінці. Заголовки підпунктів виконують з абзацу маленькими літерами крім першої, без крапки в кінці. Переноси слів у заголовках не допускаються.

**Посилання на джерела інформації**

При написанні текстової частини можуть бути використані такі джерела інформації: підручники; навчальні посібники; монографії; довідники; статті; нормативно-технічні документи (стандарти, технічні умови, інструкції, керівництва тощо); методичні вказівки; комп’ютерні програмні засоби; матеріали на магнітних або інших не паперових носіях; матеріали з Інтернету та інші джерела, що допускають однозначну ідентифікацію та неодноразове використання, крім тих, що складають державну, службову чи комерційну таємницю і засекречені у встановленому порядку.

В тексті повинні бути посилання на всі джерела, що були використані. Посилатися слід, як правило, на джерело в цілому. Використання запозичених даних без посилання на джерело не допускається і розглядається як плагіат.

Посилання в тексті на джерела надають у квадратних дужках із зазначенням джерела, у порядку згадування джерела. Перша цифра у квадратних дужках відповідає номеру джерела у списку використаних джерел, друга цифра – номеру сторінки. Наприклад, [32, с. 85].

 Зібрані фактичні та статистичні матеріали наводяться в однакових одиницях виміру: абсолютних (грн, дол., США, т, м, шт.) або відносних (%).

Наприкінці роботи розміщується список використаних джерел.

Список використаних джерел

Список використаної літератури оформлюється згідно з ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 «Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання». Приклад оформлення бібліографічного опису наведено у додатку Е.

Порядок наведення бібліографічних відомостей (з врахуванням вживання великої та малої літер) Заголовок опису. Основна назва [Загальне позначення матеріалу] = Паралельна назва: відомості, які відносяться до назви / відомості про Авторство чи Відповідальність; про інших Осіб. – Відомості про повторність видання / Відповідальність за видання. – Зона специфічних відомостей. – Місце видання: Вид-во, рік. – Фізична (кількісна) характеристика. – (Серія і підсерія; №, т.). – Примітки (додаткова інформація від бібліографа, напр.: системні вимоги до електрон. ресурсів). – ISBN.

Порядок наведення бібліографічних відомостей (з врахуванням вживання великої та малої літер) Заголовок опису. Основна назва [Загальне позначення матеріалу] = Паралельна назва : відомості, які відносяться до назви / відомості про Авторство чи Відповідальність ; про інших Осіб. – Відомості про повторність видання / Відповідальність за видання. – Зона специфічних відомостей. – Місце видання: Вид-во, рік. – Фізична (кількісна) характеристика. – (Серія і підсерія; №, т.). – Примітки (додаткова інформація від бібліографа, напр.: системні вимоги до електрон. ресурсів). – ISBN. Аналітичний бібліографічний опис

Обʼєктом аналітичного бібліографічного опису є складова частина документа, для її ідентифікації та пошуку необхідні відомості про документ, в якому вона розміщена. До складових частин документа відносяться: самостійні твори; частина твору, що має самостійну назву; частина твору, що не має назви, але виділена для бібліографічної ідентифікації.

Джерелами інформації про складову частину документа є перша, остання та інші сторінки складової частини, якщо вони містять відомості про заголовок основної частини, її авторів, інших осіб та/чи організацій, які брали участь у створенні, публікації, виготовленні складової частини документа; колонтитул, який відноситься до основної частини; зміст ідентифікувального документа, якщо він містить відомості про складову частину; наклейки, вставки та інші супроводжувальні матеріали.

Аналітичний бібліографічний опис складається із зон та елементів, зазначених у такій послідовності: Відомості про складову частину документа // Відомості про ідентифікувальний документ. – Відомості про місцезнаходження складової частини в документі. – Примітки. На складову частину, опубліковану як самостійний документ, складають однорівневий бібліографічний опис. При описі частини документа, що не має назви, основна назва може бути сформована на основі аналізу документа і наведена у квадратних дужках. Якщо відомості про відповідальність складової частини документа збігаються із заголовком запису, їх можна не повторювати у зоні назви і відомостей про відповідальність. Серію видання також можна не зазначати, якщо вона не є необхідною для ідентифікації документа.

Якщо складова частина вміщена у двох і більше томах (випусках, номерах) серіального (багатотомного чи серійного) документа, тоді відомості про її місцезнаходження у кожному із томів (випусків, номерів) відділяють крапкою з комою (;).

Примітки.

1. Усі умовні розділові знаки, котрі відділяють окремі зони чи елементи у межах зон бібліографічного опису (за винятком граматичної пунктуації у назві видання) відділяються проміжками з двох сторін.

2. Якщо видання має лише одного автора, його прізвище все одно повторюється в сфері відповідальності після скісної лінії.

3. Дані, котрі взяті не з титульного аркуша книжкового видання, беруться у квадратні дужки. Так, у квадратних дужках потрібно писати відомості про упорядників, авторів, вид видання, котрі наведені на звороті титульного аркуша.

У квадратні дужки береться також вся інформація, котра взята не безпосередньо з видання, а встановлена самостійно на основі аналізу видання.

4. Усі частини бібліографічного опису, крім перших слів нових зон бібліографічного опису та власних назв, пишуться з малої літери. Таким чином, додаткові відомості про назву (підручник, посібник тощо), інформація про відповідальність (автор-упорядник, редактор) потрібно писати з малої літери.

Правила оформлення бібліографічного опису наведені у таблиці.

Правила оформлення списку літератури

|  |
| --- |
| Характер Приклад оформлення |
| КНИЖКОВІ ВИДАННЯ |
| Один автор | 1. Василій Великий. Гомілії / Василій Великий; [пер. з давньогрец. Л. Звонська]. - Л. : Свічадо, 2006. — 307 с. - (Джерела християнського Сходу. Золотий вік патристики IV–V ст.; № 14).2. Коренівський Д. Г. Дестабілізуючий ефект параметричного білого шуму в неперервних та дискретних динамічних системах / Коренівський Д. Г. - К. : Ін-т математики, 2006. - 111 с. - (Математика та її застосування) (Праці / Ін-т математики НАН України; т. 59).3. Матюх Н. Д. Що дорожче срібла-золота / Наталія Дмитрівна Матюх. - К. : Асамблея діл. кіл: Ін-т соц. іміджмейкінгу, 2006. - 311 с. - (Ювеліри України; т. 1).4. Шкляр В. Елементал: [роман] / Василь Шкляр. — Л.: Кальварія, 2005. — 196, [1] с. — (Першотвір).  |
| Два автори |  |
|  | 1. Матяш І. Б. Діяльність Надзвичайної дипломатичної місії УНР в Угорщині: історія, спогади, арх. док. / І. Матяш, Ю. Мушка. - К. : Києво-Могилян. акад., 2005. - 397, [1] с. - (Бібліотека наукового щорічника «Україна дипломатична»; вип. 1).2. Ромовська З. В. Сімейне законодавство України / З. В. Ромовська, Ю. В. Черняк. - К. : Прецедент, 2006. - 93 с. - (Юридична бібліотека. Бібліотека адвоката) (Матеріали до складання кваліфікаційних іспитів для отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю ; вип. 11).3. Суберляк О. В. Технологія переробки полімерних та композиційних матеріалів : підруч. [для студ. вищ. навч. закл.] / О. В. Суберляк, П. І. Баштанник. - Л. : Растр-7, 2007. - 375 с.  |
| Три автори | 1. Акофф Р. Л. Идеализированное проектирование: как предотвратить завтрашний кризис сегодня. Создание будущего организации  / Акофф Р. Л., Магидсон Д., Эддисон Г. Д. ; пер. с англ. Ф. П. Тарасенко. - Д. : Баланс Бизнес Букс, 2007. - XLIII, 265 с. |
| Чотири автори | 1. Методика нормування ресурсів для виробництва продукції рослинництва / [Вітвіцький В. В., Кисляченко М. Ф., Лобастов І. В., Нечипорук А. А.]. - К. : НДІ «Украгропромпродуктивність», 2006. - 106 с. - (Бібліотека спеціаліста АПК. Економічні нормативи).2. Механізація переробної галузі агропромислового комплексу : [підруч. для учнів проф.-техн. навч. закл.] / О. В. Гвоздєв, Ф. Ю. Ялпачик, Ю. П. Рогач, М. М. Сердюк. - К. : Вища освіта, 2006. - 478, [1] с. - (ПТО: Професійно-технічна освіта). |
| Пʼять і більше авторівАналітичний опис  | 1. Психология менеджмента / (Власов П. К., Липницкий А. В., Лущихина И. М. и др.); под ред. Г. С. Никифорова. - [3-е изд.]. - Х. : Гуманит. центр, 2007. - 510 с.2. Формування здорового способу життя молоді : навч.-метод. посіб. для працівників соц. служб для сімʼї, дітей та молоді / [Т. В. Бондар,  О. Г. Карпенко, Д. М. Дикова-Фаворська та ін.]. - К. : Укр. ін.-т соц. дослідж., 2005. - 115 с. - (Серія «Формування здорового способу життя молоді» : у 14 кн., кн. 13). |
| Дисертація | 1. Петров П. П. Активність молодих зірок сонячної маси: дис... доктора фіз.-мат. наук : 01.03.02 / Петров Петро Петрович. — К., 2005. — 276 с. |
| Електронні ресурси | 1. Богомольний Б. Р. Медицина екстремальних ситуацій [Електронний ресурс]: навч. посіб. для студ. мед. вузів III–IV рівнів акредитації  / Б. Р. Богомольний, В. В. Кононенко, П. М. Чуєв. — 80 Min / 700 МВ. — О. : Одес. мед. ун-т, 2003. — (Бібліотека студента-медика) — 1 електрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. — Систем. вимоги: Pentium; 32 Mb RAM; Windows 95, 98, 2000, XP ; MS Word 97-2000. — Назва з контейнера.2. Розподіл населення найбільш численних національностей за статтю та віком, шлюбним станом, мовними ознаками та рівнем освіти [Електронний ресурс]: за даними Всеукр. перепису населення 2001 р./ Держ. ком. статистики України; ред. О. Г. Осауленко. — К. : CD-вид-во «Інфодиск», 2004. — 1 електрон. опт. диск (CD-ROM): кольор.; 12 см. — (Всеукр. перепис населення, 2001). — Систем. вимоги: Pentium-266; 32 Mb RAM; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP. — Назва з титул. екрану.3. Бібліотека і доступність інформації у сучасному світі: електронні ресурси в науці, культурі та освіті: (підсумки 10-ї Міжнар. конф. «Крим-2003») [Електронний ресурс] / Л. Й. Костенко, А. О. Чекмарьов, А. Г. Бровкін, І. А. Павлуша // Бібл. вісн. — 2003. — №4.— С.43. — Режим доступу до журн.: http://www.nbuv.gov.ua./articles/2003/03klinko.htm. |