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**1.ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

Освітньо-кваліфікаційна характеристика (ОКХ) Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського за галуззю 0301 «Соціально-політичні науки», напряму підготовки 6.030104 «Політологія», є галузевим документом, в якому узагальнюється зміст вищої освіти, тобто відображаються цілі вищої освіти та професійної підготовки, визначається місце фахівця в структурі галузей економіки держави і вимоги до його компетентності, інших соціально-важливих властивостей та якостей.

Даний стандарт є складовою галузевих стандартів вищої освіти, в якому узагальнюються вимоги з боку держави, світового співтовариства та споживачів випускників до змісту вищої освіти. ОКХ відображає соціальне замовлення на підготовку фахівця з урахуванням аналізу професійної діяльності та вимог до змісту вищої освіти з боку держави та окремих замовників фахівців.

ОКХ установлює галузеві кваліфікаційні вимоги до соціально-виробничої діяльності випускника навчального закладу за напрямом «Політологія» та державні вимоги до властивостей і якостей особи, яка здобула базовий освітній рівень фахового спрямування за галуззю 0301 «Політологія».

Стандарт використовується під час:

- визначення мети освіти та професійної підготовки;

- розроблення та корегування складових галузевого стандарту вищої освіти в галузі 0301 «Соціально-політичні науки» за напрямом 6.030104 «Політологія» та галузевих стандартів вищої освіти;

- визначення первинних посад випускників вищих навчальних закладів та умови їх використання;

- розроблення та коригування складових стандартів вищої освіти вищих навчальних закладів (варіативної частини освітньо-кваліфікаційної характеристики, освітньо-професійної програми підготовки фахівців, засобів діагностики якості вищої освіти, навчальний план, програми навчальних дисциплін;

- визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації;

- професійної орієнтації здобувачів фаху та визначення критеріїв професійного відбору;

- прогнозування потреби у фахівцях відповідної спеціальності та освітньо-кваліфікаційного рівня, планування їх підготовки під час укладання договорів або контрактів щодо підготовки фахівців;

- розподілу та аналізу використання випускників вищих навчальних закладів.

**2. ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ**

Освітньо-професійна програма (ОПП) є галузевим нормативним документом, у якому визначається нормативний термін та зміст навчання, нормативні форми державної атестації, встановлюються вимоги до змісту, обсягу і рівня освітньої та професійної підготовки фахівця відповідного освіт­ньо-кваліфікаційного рівня певного напряму підготовки.

Цей стандарт є компонентою галузевих стандартів вищої освіти і використовується під час:

* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів вищої освіти (засобів діагностики якості вищої освіти);
* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського;
* визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації.

Стандарт поширюється на систему вищої освіти: органи, які здійснюють управління в галузі вищої освіти; інші юридичні особи, що надають освітні послуги в галузі вищої освіти; вищі навчальні заклади всіх форм власності, де готують фахівців освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліста галузі знань - 0301 «Соціально-політичні науки» напряму 6.030104 «Політологія».

Даний стандарт установлює:

* варіативну частину змісту навчання в навчальних об'єктах, засвоєння яких забезпечує формування системи умінь відповідно до вимог освітньо-кваліфікаційної характеристики;
* рекомендований перелік навчальних дисциплін і практик;
* нормативний термін навчання за денною формою навчання;
* нормативні форми державної атестації.

Стандарт є обов'язковим для Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського, який готує фахівців даного профілю. Підприємства, установи, організації повинні забезпечити необхідні умови для використання фахівців відповідно до здобутої ними у Миколаївському національному університеті ім. В.О. Сухомлинського кваліфікації згідно з чинним законодавством.

**3. АНОТАЦІЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ (Міждисциплінарні зв’язки).**

Вивчення курсу направлене на розкриття особливостей сучасної політичної картини світу, формування у студентів знання про основи геополітики як практичного інструменту розв’язання регіональних проблем у світі та в Україні, націлене показати роль та місце України у світовому геополітичному просторі.

Дисципліна базується на знаннях студентів з курсів «Вступ до політології», «Філософія», «Загальна теорія політики», «Історія зарубіжних політичних вчень», «Теорія міжнародних відносин», «Політична географія», «Політичні режими і системи світу».

### ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Метою навчальної дисципліни є розкриття наукового значення геополітичного підходу в дослідженні проблем міжнародних відносин та світової політики, з’ясування основних геополітичних концепцій та традицій, засад формування геостратегії держав світу, визначення ролі і місця України у сучасному геополітичному просторі.

Навички з геополітики набуваються в процесі вивчення основних теоретичних аспектів геополітики як науки і дослідження особливостей міжнародних відносин і зовнішньої політики держав світу. Структура курсу побудована з метою стимулювання у студентів логічного мислення і вироблення інтуїтивного відчуття міжнародної геополітичної ситуації та її зміни. Теоретичний матеріал безпосередньо переноситься у практичну площину в межах індивідуальних самостійних досліджень, запропонованих студентам.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями класичної й модерної геополітики та їх практичними висновками й наслідками;
* розкриття засад сучасної геополітики;
* аналіз геополітичних аспектів становлення України та головних напрямів української геостратегії;
* формування у студентів вміння аналізувати сучасні міжнародно-політичні реалії постбіполярного світу з огляду на геополітичні теорії, а також особливості геополітичної ситуації, що складається навколо України в умовах здійснення проти неї збройної агресії з боку Росії.

**У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими компетентностями:**

* **І. Загальнопредметні:**
* здатність до розроблення зовнішньополітичної стратегії держав із різним статусом на основі виявлення композиційних аспектів їх геополітичного становища;
* здатність до розроблення концепції національної безпеки держав із різним статусом із застосуванням загальноприйнятих у рамках геополітики методів і методик;
* здатність виробляти рішення у галузі державного управління на загальнодержавному, територіальному і галузевому рівнях з урахуванням методології геополітики;
* здатність характеризувати тенденції й особливості геополітичної думки постбіполярного світу;
* здатність вирішувати проблеми та завдання геополітики й геостратегії України на сучасному етапі.
* **ІІ. Фахові:**
* обґрунтовувати понятійно-категоріальний апарат геополітики, пояснювати основні композиційні складові геополітичного і геостратегічного становища держав;
* застосувати методологію геополітики для підготовки та прийняття управлінських рішень;
* аналізувати геополітичні проблеми й виклики безпеці у постбіполярному світі та розробляти механізми їх вирішення з урахуванням теорій геополітики;
* аналізувати композиційні аспекти геополітичного становища України, структуру її геополітичних інтересів;
* виділяти геополітичні аспекти забезпечення національної безпеки України в сучасному світі;
* оцінювати і співставляти конкретні геополітичні концепції і доктрини, надавати їм об’єктивну оцінку;
* здійснювати аналіз і прогнозування міжнародних відносин у контексті методології геополітики, геополітичних концепцій і доктрин.

**5. НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Модуль І. Теоретичні підвалини геополітики та основні етапи її становлення**

**Тема 1. Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження**

Поняття геополітики, основні підходи до його визначення та конкретно-історична зумовленість їх розрізнення. Об’єкт та предмет геополітики. Функції геополітики. Закони геополітики.

Основні напрями становлення геополітичної думки. Класична геополітика та сучасна геополітика: критерії розмежування. Доктринально-нормативна геополітика. Оціночно-концептуальна геополітика.

Політична географія та геополітика: спільне й відмінне. Головні парадигми політичної географії.

Основні категорії геополітики. Простір, територія та контроль над ними. Політичний простір та геополітичне поле. Типологія геополітичних полей. Кордон: визначення, функції, різновиди та проблема якості. Теорія стратегічних кордонів: зміст та представники. Буферна держава: визначення, характерні ознаки. Номос. Таласократія, телурократія. Геостратегія. Геостратегічний/геополітичний регіон. Фронтальна лінія. Фронтальне суперництво.

Національний інтерес. Його різновиди. Геополітична складова національного інтересу.

Національна безпека та її геополітичні виміри. Складові безпеки території. Територіальні суперечки та територіальні претензії: спільне й відмінне.

Баланс сил як поняття геополітики. Політика рівноваги та її різновиди.

Геополітичне положення держави: композиційні аспекти.

**Тема 2. Становлення та теоретичні засади класичної геополітики** Історичні передумови виникнення класичної геополітики. Військово-стратегічні концепції як теоретична передумова класичної геополітичної думки. К. Клаузевіц, “Про війну”. Поняття ключа країни у К. Клаузевіца та його геополітичне обґрунтування. Д.А. Мілютін, “Критичне дослідження значення воєнної географії та воєнної статистики”. Концепції геграфічного детермінізму: Ж. Боден, Ш.Л. Монтеск’є, І. Гердер, О. Гумбольт та К. Ріттер. Л.І. Мечников, “Цивілізація та великі історичні річки”. Л. І. Мечников про річку та її історичне значення.

Теоретичні засади класичної геополітики.

“Органічна школа” Ф. Ратцеля. Поняття життєвого простору та закон розширення життєвого простору. Ф. Ратцель про реальний кордон держави.

Геополітичні погляди Р. Челлена. Визначення геополітики  
Р. Челленом. Сила держави та її складові. Боротьба за простір та закон автаркії. Р. Челлен про роль України в першій світовій війні.

Теорія морської могутності А. Мехена. А. Мехен про відмінність морської стратегії від сухопутної. Умови морської сили нації та їх геополітичне обґрунтування. Формула морської могутності А. Мехена. Поняття морської бази та приморської нації.

“Географічна вісь історії” Х. Макіндера. Поняття хартленду. Географічні особливості Євразії як “серединної землі”. Тези світового панування Х. Макіндера та їх геополітичний сенс. “Друга геополітична концепція” Х. Макіндера. Поняття Середземного океану та Ленленду. Україна в концепції Х. Макіндера.

Концепція “посібілізму” В. де ла Бланша.

**Тема 3. Німецька геополітична школа**

Особливості та історичні передумови формування німецької геополітичної школи. Концепція “Серединної Європи” Ф. Наумана, Й.Парча. Геополітичний сенс поняття Серединної Європи та геополітичні засади її могутності. “Серединна Європа” та Україна.

К. Хаусхофер про геополітичне положення Німеччини. Політика анаконди та політика потрійної запряжки. Концепція “великого простору” К. Хаусхофера. Експансія по паралелях та експансія по меридіанах. К. Хаусхофер про вирішальне значення Південної Азії для геополітичного майбутнього світу.

Німецька геополітика після ІІ Світової війни. Теорія життєвого простору Г. Грімма та Г. Зандена. Концепції географічного “роздвоєння світу” Карла Шмітта та Е. Ван Лоена. Поняття Номосу у Карла Шмітта та його геополітичне навантаження. Теорія “Великого Простору” (Г. Шмітхеннер, Е. Обст, Ф. Фрід). Біологічна теорія держави або теорія організму Р. Хеннінга та її геополітичні висновки. Теорія геополітичного вакууму Г. Флейча.

**Тема 4. Геополітичні концепції євразійства**

Євразійство як концепція сухопутної могутності. Автори російської ідеї про своєрідність серединного положення Росії. Поєднання Заходу й Сходу як велике історичне завдання Росії. Слов’янофільство та євразійство: критерії розмежування. Поняття Євразії в російській політичній географії. Витоки євразійства у працях М.Я.Данилевського. В.П. Семенов-Тян-Шанський про необхідність географічної розбудови Росії-Євразії та її географічні обриси. В. Ламанський про Росію як Середній світ та його географічні ознаки. Росія як організм природи та духу в геополітичних поглядах І.О. Ільїна. І.О. Ільїн про географічну визначеність органічної єдності Росії.

Основні положення євразійства як геополітичної концепції.  
П. Савицький про серединний континент Євразію як географічне й культурно-історичне ціле. Географічні характеристики Євразії та їх геополітичні наслідки. Боротьба Лісу та Степу як визначальна для розуміння феномену Євразії. Поняття місця розвитку та Росії-Євразії в П. Савицького. Росія-Євразія як континент-океан.

Євразійські погляди М. Трубецького. М. Трубецькой, “Ми та інші”. М.Р. Тубецькой про політичні принципи євразійства. “Українська проблема” в євразійській концепції М. Трубецького. Полеміка між М. Трубецьким та  
Д. Дорошенком з приводу “української проблеми”.

Л. Гумільов – останній євразієць. Теорія “пасіонарності” Л.Гумільова.

**Тема 5. Неоєвразійство та сучасна геостратегія Росії**

Ренесанс євразійства в сучасній російській геополітиці: причини та аспекти. А. Панарін про конкурс євразійських проектів. Цивілізаційний та геополітичний виміри сучасного євразійства. Євразійство та російська імперська великодержавність: взаємообумовленість понять.

Особливості геополітичного положення сучасної Росії. Прагматизм як альтернатива євразійству. К. Сорокін про принципи прагматичної моделі російської геополітики. Концепція геополітичної ідентичності Росії В.Л. Цимбурського. “Острів Росія” та його геополітичні пріоритети. А. Дубнов про Урал, Сибір та Далекий Схід як опорні точки російської геополітичної могутності. Прагматизм та регіоналізм. К. Гаджієв про недостатність регіоналізму для геополітичного самовизначення сучасної Росії. Теорія концентричних кіл зовнішньополітичних орієнтирів Росії та її геополітичні підстави.

Альтернативні сценарії геополітичного розвитку Росії (Е. Поздняков, К. Плешаков, А. Дугін, В. Колосов, А. Уткін). Геополітичні чинники нестабільності зв’язків і ворожості у відносинах Росії та Заходу.

Західні вчені про характер та спрямованість російської імперської геостратегії. Геополітичне обґрунтування російськими науковцями збройної агресії Росії проти України.

**Тема 6. Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму**

Атлантизм про принцип морської могутності. Атлантизм як підґрунтя американської геополітичної думки. Доктрина Монро як перший політичний маніфест атлантизму. Теоретичне обґрунтування атлантизму Н. Спайкменом. Н. Спайкмен про геополітичне положення США та можливі напрямки американської зовнішньої політики. Поняття римленду та Серединного океану в Н. Спайкмена. Н. Спайкмен про зміст політики “анаконди”. У. Ліппман про основні орієнтири атлантизму. Основні поняття та положення післявоєнного атлантизму. Атлантизм про геополітичний поділ світу. Культурно-функціональний аналіз геополітичних регіонів Д. Мейнига. С. Коен про геостратегічні та геополітичні типи регіонів. Принципи аерократії та ефірократії в концепції атлантизму.

Г. Кіссінджер, “Ядерна зброя та зовнішня політика”. Епоха ядерної зброї та її наслідки для воєнної стратегії. “Геополітика ядерної ери” Коліна С. Грея. Політика стримування та її недоцільність в ядерну епоху. Обмежена війна як єдино прийнятний засіб політики в атомну епоху. Кінцева мета, характеристики та різновиди обмеженої війни. Передумови ефективності політики обмеженої війни. Г. Кіссінджер про зону найбільш вірогідного виникнення обмежених війн. Обмежена та гібридна війна як інструменти політики у постбіполярному світі. Е. Шопрад, “Велика гра”. Американські учені про найбільш імовірні “гарячі точки” у сучасному світі.

Взаємовідповідність дуги обмеженої війни Г. Кіссінджера та сучасних зон воєнних конфліктів. М. Вернер про дугу напруженості в сучасному світі.

Цивілізаційна основа неоатлантизму С. Хантінгтона.

З. Бжезинський про мету та основні завдання сучасного атлантизму. Євразія як головний геостратегічний регіон у зовнішній політиці США. Євразія та поняття Великої Шахівниці. Геостратегічні гравці та геополітика віссі. Основні поняття євразійської геостратегії атлантизму: “чорна дірка”, “зона нестабільності” та “Євразійські балкани”. Геополітичне значення та обґрунтування доцільності розширення НАТО на Схід для національної безпеки України. Основні положення стратегічної концепції Північноатлантичного Альянсу.

Абсолютизація технологічного фактора, посилення ролі засобів масової комунікації у відносинах геостратегічної конкуренції (Дедні, Бакхольт).

**Тема 7. Європа в концепціях євразійства та атлантизму**

П. Савицький про суперечливість геополітичної позиції Європи. Проект “Пан-Європи” Куденхове-Каллергі. “Бріанівська Європа”. Велика Європа та її складові. Єдина Європа та її моделі. Офіційний Ватикан про Єдину Європу. М. Фуше про геополітичні та географічні контури Європейської республіки. Феномен парадоксальної інтеграції в сучасній Європі. Німецький та французький проекти майбутнього Європи: спільне й відмінне. М. Фуше про головні мотиви розбудови сучасної об’єднаної Європи.

“Європейський континенталізм” Ш. де Голля. “Європа від Атлантики до Уралу”. Ж. Тіріар про необхідність створення єдиної Європи “від Владивостока до Дубліна” та фактори, що її зумовлюють. Ж. Тіріар про вирішальну роль Німеччини в створенні єдиної Європи та її геополітичні підстави. Європа у доктрині “нових правих” (А. Де Бенуа). Ж. Парвулеско про геополітичні підстави подолання на користь Європи її протистояння США. Ж. Парвулеско про об’єднуючу місію Франції. Г. Йордіс Лохаузен про війну у Перській затоці як геополітичну конкуренцію США та об’єднаної Європи.

Геополітична ситуація в сучасній Європі. Західні учені про головні загрози Європі. Сценарії майбутнього Європи: “відкрита Європа”, “Європа-фортеця” та “Європа на головних ролях”. П. Кеннеді про “порядок денний” для сучасної Європи. П. Аснер про головні виклики Європі.

Тенденції та перспективи розвитку Європейського Союзу. Стратегічне значення Східної Європи. Цілі та орієнтири політики США у Східній Європі. П. Глоц про умови побудови сучасних Сполучених Штатів Європи.

Східні партнери Європейського Союзу. М. Фуше про Україну як східного партнера ЄС. Європейська перспектива для України.

Європа та США: проблеми та перспективи співпраці. Основні сфери американських інтересів у Європі. Рассел Ф. Фарнен про невизначеність майбутньої співпраці США та Європейського Союзу.

Європа у геостратегії Г.Кіссінджера. Майбутнє європейської інтеграції. Г.Кіссінджер про два можливі сценарії розвитку об’єднаної Європи.

З. Бжезинський про Європу як важливий геополітичний плацдарм США на євразійському континенті. Головна дилема та основне завдання США стосовно розбудови єдиної Європи. Франція та Німеччина як головні архітектори нової Європи. З. Бжезинський про три висновки США відносно створення єдиної Європи.

**Модуль ІІ. Формування нової геополітичної моделі світу**

**Тема 8. Геополітичні моделі світового порядку**

Поняття світового порядку. Визначення світового порядку за К. Ясперсом. Складові світового порядку. Е. Тоффлер про особливості сучасного світового порядку та їх геополітичну детермінованість. Ж. Бодуен про фактори, що зумовлюють необхідність створення нового світового порядку. Три підходи до створення сучасного світового порядку. Світовий уряд та неможливість його створення у постбіполярному світі. Р. Арон про світову федерацію та світову імперію. Концепція мондалізму та її варіанти. Ж. Атталі, “Лінії горизонту”. Велика держави та її типи. С. Кононенко, “Логіка великодержавності”. Концепція нового світового порядку Римського клубу.

Сценарії розвитку нового світового порядку. Геополітична модель світового порядку З. Бжезинського. Транс-євразійська система безпеки як основа нового світового порядку.

Концепція нового світового порядку Г. Кіссінджера. Г. Кіссінджер, “Дипломатія”. Баланс сил як підґрунтя нового світового порядку. Цивілізаційна модель нового світового порядку. А. Тойнбі та С. Хантінгтон про феномен зіткнення цивілізацій.

Глобальні виклики сучасності як чинник формування нової геополітичної моделі світу. Інформаційні війни: поняття, аспекти та закономірності. І. Рамоне, “Геополітика хаосу”. Проблема соцієтальної безпеки та шляхи її розв’язання. Геополітика та геоекономіка. Посилення конкурентної боротьби за енергоресурси у сучасному світі.

**Модуль ІІІ. Україна в системі геополітичних досліджень**

**Тема 9. Україна в геополітичній стратегії держав світу**

Геополітичні аспекти становлення незалежної України. Нормативно-правова база сучасної української геостратегії. Особливості геополітичного статусу України та необхідність їх урахування в українській геополітичній науці. Головні геополітичні центри, що детермінують українську геостратегію: США, ЄС та Росія. Російська збройна агресія та нова геополітична ситуація в Європі та світі.

З. Бжезинський про українську державу як геополітичну вісь. С.Хантінгтон про цивілізаційну роздвоєність України. Г. Кіссінджер про місце та роль України в новій системі глобального балансу сил.

**Тема 10. Геостратегія та національна безпека України**

Національні інтереси сучасної України та їх геополітичні аспекти. Проблема “убезпечнення” західного та євразійського векторів української геостратегії..

Південно-східний вектор української геостратегії в структурі українських геополітичних інтересів.

Національна безпека України та її геополітичні складові. Геостратегія як практичне впровадження геополітичних концепцій. Механізми формування геостратегії держави.

Денуклеаризація та національна безпека України.

Українські вчені про шляхи забезпечення національної безпеки України в умовах здійснення проти неї російської збройної агресії. Глобалізаційні процеси та проблема національної безпеки України.

Інформаційна складова національної безпеки України в умовах ведення проти неї гібридної війни з боку РФ.

**6. РОБОЧА НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА**

# Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни | |
| ***денна форма навчання*** | |
| Кількість кредитів – 3 | Галузь знань  0301 Соціально-політичні науки | Нормативна | |
| Напрям підготовки  030104 Політологія |
| Модулів – 1 | Спеціальність (професійне  спрямування):  6.030104 «Політологія» | ***Рік підготовки:*** | |
| Змістових модулів – 3 | 4-й |  |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання – | ***Семестр*** | |
| Загальна кількість годин 90 год. | 7-й |  |
| ***Лекції*** | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 4 год.  самостійної роботи студента – 3,5 год. | Освітньо-кваліфікаційний рівень:  **бакалавр** | 20 год. |  |
| ***Практичні, семінарські*** | |
| 20 год. |  |
| ***Лабораторні*** | |
| *-* | *-* |
| ***Самостійна робота*** | |
| 50 год. |  |
| Вид контролю: **іспит** | |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної та індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання – \_1\_ год.: \_1\_ год. – аудиторні заняття, \_0,875\_год. – самостійна робота.

1. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

Метою навчальної дисципліни є розкриття наукового значення геополітичного підходу в дослідженні проблем міжнародних відносин та світової політики, з’ясування основних геополітичних концепцій та традицій, засад формування геостратегії держав світу, визначення ролі і місця України у сучасному геополітичному просторі.

Навички з геополітики набуваються в процесі вивчення основних теоретичних аспектів геополітики як науки і дослідження особливостей міжнародних відносин і зовнішньої політики держав світу. Структура курсу побудована з метою стимулювання у студентів логічного мислення і вироблення інтуїтивного відчуття міжнародної геополітичної ситуації та її зміни. Теоретичний матеріал безпосередньо переноситься у практичну площину в межах індивідуальних самостійних досліджень, запропонованих студентам.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями класичної й модерної геополітики та їх практичними висновками й наслідками;
* розкриття засад сучасної геополітики;
* аналіз геополітичних аспектів становлення України та головних напрямів української геостратегії;
* формування у студентів вміння аналізувати сучасні міжнародно-політичні реалії постбіполярного світу з огляду на геополітичні теорії, а також особливості геополітичної ситуації, що складається навколо України в умовах здійснення проти неї збройної агресії з боку Росії.

***У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими компетентностями***:

* **І. Загальнопредметні:**
* класичні геополітичні концепції та поняття, що вироблені в їх межах;
* специфіку геополітичного аналізу міжнародних відносин;
* тенденції й особливості геополітичної думки постбіполярного світу;
* проблеми та завдання геополітики й геостратегії України на сучасному етапі.
* **ІІ. Фахові:**
* розрізняти специфіку геополітичних категорій;
* характеризувати основні геополітичні концепції;
* орієнтуватися у геополітичних проблемах й тенденціях постбіполярного світу та аналізувати відповідні їм геополітичні теорії;
* аналізувати композиційні аспекти геополітичного становища України, структуру її геополітичних інтересів;
* виділяти геополітичні аспекти забезпечення національної безпеки України в сучасному світі;
* аналізувати і виробляти рішення у галузі державного управління на загальнодержавному, територіальному і галузевому рівнях з урахуванням методології геополітики.

1. **Програма навчальної дисципліни**

**Модуль І.**

***Змістовний модуль І. Теоретичні підвалини геополітики та основні етапи її становлення***

**Тема 1. Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження (2 години)**

Поняття геополітики, основні підходи до його визначення та конкретно-історична зумовленість їх розрізнення. Об’єкт та предмет геополітики. Функції геополітики. Закони геополітики.

Основні напрями становлення геополітичної думки. Класична геополітика та сучасна геополітика: критерії розмежування. Доктринально-нормативна геополітика. Оціночно-концептуальна геополітика.

Політична географія та геополітика: спільне й відмінне. Головні парадигми політичної географії.

Основні категорії геополітики. Простір, територія та контроль над ними. Політичний простір та геополітичне поле. Типологія геополітичних полей. Кордон: визначення, функції, різновиди та проблема якості. Теорія стратегічних кордонів: зміст та представники. Буферна держава: визначення, характерні ознаки. Номос. Таласократія, телурократія. Геостратегія. Геостратегічний/геополітичний регіон. Фронтальна лінія. Фронтальне суперництво.

Національний інтерес. Його різновиди. Геополітична складова національного інтересу.

Національна безпека та її геополітичні виміри. Складові безпеки території. Територіальні суперечки та територіальні претензії: спільне й відмінне.

Баланс сил як поняття геополітики. Політика рівноваги та її різновиди.

Геополітичне положення держави: композиційні аспекти.

**Тема 2. Становлення та теоретичні засади класичної геополітики (2 години)**

Історичні передумови виникнення класичної геополітики. Військово-стратегічні концепції як теоретична передумова класичної геополітичної думки. К. Клаузевіц, “Про війну”. Поняття ключа країни у К. Клаузевіца та його геополітичне обґрунтування. Д.А. Мілютін, “Критичне дослідження значення воєнної географії та воєнної статистики”. Концепції геграфічного детермінізму: Ж. Боден, Ш.Л. Монтеск’є, І. Гердер, О. Гумбольт та К. Ріттер. Л.І. Мечников, “Цивілізація та великі історичні річки”. Л. І. Мечников про річку та її історичне значення.

Теоретичні засади класичної геополітики.

“Органічна школа” Ф. Ратцеля. Поняття життєвого простору та закон розширення життєвого простору. Ф. Ратцель про реальний кордон держави.

Геополітичні погляди Р. Челлена. Визначення геополітики  
Р. Челленом. Сила держави та її складові. Боротьба за простір та закон автаркії. Р. Челлен про роль України в першій світовій війні.

Теорія морської могутності А. Мехена. А. Мехен про відмінність морської стратегії від сухопутної. Умови морської сили нації та їх геополітичне обґрунтування. Формула морської могутності А. Мехена. Поняття морської бази та приморської нації.

“Географічна вісь історії” Х. Макіндера. Поняття хартленду. Географічні особливості Євразії як “серединної землі”. Тези світового панування Х. Макіндера та їх геополітичний сенс. “Друга геополітична концепція” Х. Макіндера. Поняття Середземного океану та Ленленду. Україна в концепції Х. Макіндера.

Концепція “посібілізму” В. де ла Бланша.

**Тема 3. Німецька геополітична школа (2 години)**

Особливості та історичні передумови формування німецької геополітичної школи. Концепція “Серединної Європи” Ф. Наумана, Й.Парча. Геополітичний сенс поняття Серединної Європи та геополітичні засади її могутності. “Серединна Європа” та Україна.

К. Хаусхофер про геополітичне положення Німеччини. Політика анаконди та політика потрійної запряжки. Концепція “великого простору” К. Хаусхофера. Експансія по паралелях та експансія по меридіанах. К. Хаусхофер про вирішальне значення Південної Азії для геополітичного майбутнього світу.

Німецька геополітика після ІІ Світової війни. Теорія життєвого простору Г. Грімма та Г. Зандена. Концепції географічного “роздвоєння світу” Карла Шмітта та Е. Ван Лоена. Поняття Номосу у Карла Шмітта та його геополітичне навантаження. Теорія “Великого Простору” (Г. Шмітхеннер, Е. Обст, Ф. Фрід). Біологічна теорія держави або теорія організму Р. Хеннінга та її геополітичні висновки. Теорія геополітичного вакууму Г. Флейча.

**Тема 4. Геополітичні концепція євразійства (2 години)**

Євразійство як концепція сухопутної могутності. Автори російської ідеї про своєрідність серединного положення Росії. Поєднання Заходу й Сходу як велике історичне завдання Росії. Слов’янофільство та євразійство: критерії розмежування. Поняття Євразії в російській політичній географії. Витоки євразійства у працях М.Я.Данилевського. В.П. Семенов-Тян-Шанський про необхідність географічної розбудови Росії-Євразії та її географічні обриси. В. Ламанський про Росію як Середній світ та його географічні ознаки. Росія як організм природи та духу в геополітичних поглядах І.О. Ільїна. І.О. Ільїн про географічну визначеність органічної єдності Росії.

Основні положення євразійства як геополітичної концепції.  
П. Савицький про серединний континент Євразію як географічне й культурно-історичне ціле. Географічні характеристики Євразії та їх геополітичні наслідки. Боротьба Лісу та Степу як визначальна для розуміння феномену Євразії. Поняття місця розвитку та Росії-Євразії в П. Савицького. Росія-Євразія як континент-океан.

Євразійські погляди М. Трубецького. М. Трубецькой, “Ми та інші”. М.Р. Тубецькой про політичні принципи євразійства. “Українська проблема” в євразійській концепції М. Трубецького. Полеміка між М. Трубецьким та  
Д. Дорошенком з приводу “української проблеми”.

Л. Гумільов – останній євразієць. Теорія “пасіонарності” Л.Гумільова.

**Тема 5. Неоєвразійство та сучасна геостратегія Росії (2 години)**

Ренесанс євразійства в сучасній російській геополітиці: причини та аспекти. А. Панарін про конкурс євразійських проектів. Цивілізаційний та геополітичний виміри сучасного євразійства. Євразійство та російська імперська великодержавність: взаємообумовленість понять.

Особливості геополітичного положення сучасної Росії. Прагматизм як альтернатива євразійству. К. Сорокін про принципи прагматичної моделі російської геополітики. Концепція геополітичної ідентичності Росії В.Л. Цимбурського. “Острів Росія” та його геополітичні пріоритети. А. Дубнов про Урал, Сибір та Далекий Схід як опорні точки російської геополітичної могутності. Прагматизм та регіоналізм. К. Гаджієв про недостатність регіоналізму для геополітичного самовизначення сучасної Росії. Теорія концентричних кіл зовнішньополітичних орієнтирів Росії та її геополітичні підстави.

Альтернативні сценарії геополітичного розвитку Росії (Е. Поздняков, К. Плешаков, А. Дугін, В. Колосов, А. Уткін). Геополітичні чинники нестабільності зв’язків і ворожості у відносинах Росії та Заходу.

Західні вчені про характер та спрямованість російської імперської геостратегії. Геополітичне обґрунтування російськими науковцями збройної агресії Росії проти України.

**Тема 6. Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму (2 години)**

Атлантизм про принцип морської могутності. Атлантизм як підґрунтя американської геополітичної думки. Доктрина Монро як перший політичний маніфест атлантизму. Теоретичне обґрунтування атлантизму Н. Спайкменом. Н. Спайкмен про геополітичне положення США та можливі напрямки американської зовнішньої політики. Поняття римленду та Серединного океану в Н. Спайкмена. Н. Спайкмен про зміст політики “анаконди”. У. Ліппман про основні орієнтири атлантизму. Основні поняття та положення післявоєнного атлантизму. Атлантизм про геополітичний поділ світу. Культурно-функціональний аналіз геополітичних регіонів Д. Мейнига. С. Коен про геостратегічні та геополітичні типи регіонів. Принципи аерократії та ефірократії в концепції атлантизму.

Г. Кіссінджер, “Ядерна зброя та зовнішня політика”. Епоха ядерної зброї та її наслідки для воєнної стратегії. “Геополітика ядерної ери” Коліна С. Грея. Політика стримування та її недоцільність в ядерну епоху. Обмежена війна як єдино прийнятний засіб політики в атомну епоху. Кінцева мета, характеристики та різновиди обмеженої війни. Передумови ефективності політики обмеженої війни. Г. Кіссінджер про зону найбільш вірогідного виникнення обмежених війн. Обмежена та гібридна війна як інструменти політики у постбіполярному світі. Е. Шопрад, “Велика гра”. Американські учені про найбільш імовірні “гарячі точки” у сучасному світі.

Взаємовідповідність дуги обмеженої війни Г. Кіссінджера та сучасних зон воєнних конфліктів. М. Вернер про дугу напруженості в сучасному світі.

Цивілізаційна основа неоатлантизму С. Хантінгтона.

З. Бжезинський про мету та основні завдання сучасного атлантизму. Євразія як головний геостратегічний регіон у зовнішній політиці США. Євразія та поняття Великої Шахівниці. Геостратегічні гравці та геополітика віссі. Основні поняття євразійської геостратегії атлантизму: “чорна дірка”, “зона нестабільності” та “Євразійські балкани”. Геополітичне значення та обґрунтування доцільності розширення НАТО на Схід для національної безпеки України. Основні положення стратегічної концепції Північноатлантичного Альянсу.

Абсолютизація технологічного фактора, посилення ролі засобів масової комунікації у відносинах геостратегічної конкуренції (Дедні, Бакхольт).

**Тема 7. Європа в концепціях євразійства та атлантизму (2 години)**

П. Савицький про суперечливість геополітичної позиції Європи. Проект “Пан-Європи” Куденхове-Каллергі. “Бріанівська Європа”. Велика Європа та її складові. Єдина Європа та її моделі. Офіційний Ватикан про Єдину Європу. М. Фуше про геополітичні та географічні контури Європейської республіки. Феномен парадоксальної інтеграції в сучасній Європі. Німецький та французький проекти майбутнього Європи: спільне й відмінне. М. Фуше про головні мотиви розбудови сучасної об’єднаної Європи.

“Європейський континенталізм” Ш. де Голля. “Європа від Атлантики до Уралу”. Ж. Тіріар про необхідність створення єдиної Європи “від Владивостока до Дубліна” та фактори, що її зумовлюють. Ж. Тіріар про вирішальну роль Німеччини в створенні єдиної Європи та її геополітичні підстави. Європа у доктрині “нових правих” (А. Де Бенуа). Ж. Парвулеско про геополітичні підстави подолання на користь Європи її протистояння США. Ж. Парвулеско про об’єднуючу місію Франції. Г. Йордіс Лохаузен про війну у Перській затоці як геополітичну конкуренцію США та об’єднаної Європи.

Геополітична ситуація в сучасній Європі. Західні учені про головні загрози Європі. Сценарії майбутнього Європи: “відкрита Європа”, “Європа-фортеця” та “Європа на головних ролях”. П. Кеннеді про “порядок денний” для сучасної Європи. П. Аснер про головні виклики Європі.

Тенденції та перспективи розвитку Європейського Союзу. Стратегічне значення Східної Європи. Цілі та орієнтири політики США у Східній Європі. П. Глоц про умови побудови сучасних Сполучених Штатів Європи.

Східні партнери Європейського Союзу. М. Фуше про Україну як східного партнера ЄС. Європейська перспектива для України.

Європа та США: проблеми та перспективи співпраці. Основні сфери американських інтересів у Європі. Рассел Ф. Фарнен про невизначеність майбутньої співпраці США та Європейського Союзу.

Європа у геостратегії Г.Кіссінджера. Майбутнє європейської інтеграції. Г.Кіссінджер про два можливі сценарії розвитку об’єднаної Європи.

З. Бжезинський про Європу як важливий геополітичний плацдарм США на євразійському континенті. Головна дилема та основне завдання США стосовно розбудови єдиної Європи. Франція та Німеччина як головні архітектори нової Європи. З. Бжезинський про три висновки США відносно створення єдиної Європи.

***Змістовний модуль ІІ. Формування нової геополітичної моделі світу***

**Тема 8. Геополітичні моделі світового порядку (2 години)**

Поняття світового порядку. Визначення світового порядку за К. Ясперсом. Складові світового порядку. Е. Тоффлер про особливості сучасного світового порядку та їх геополітичну детермінованість. Ж. Бодуен про фактори, що зумовлюють необхідність створення нового світового порядку. Три підходи до створення сучасного світового порядку. Світовий уряд та неможливість його створення у постбіполярному світі. Р. Арон про світову федерацію та світову імперію. Концепція мондалізму та її варіанти. Ж. Атталі, “Лінії горизонту”. Велика держави та її типи. С. Кононенко, “Логіка великодержавності”. Концепція нового світового порядку Римського клубу.

Сценарії розвитку нового світового порядку. Геополітична модель світового порядку З. Бжезинського. Транс-євразійська система безпеки як основа нового світового порядку.

Концепція нового світового порядку Г. Кіссінджера. Г. Кіссінджер, “Дипломатія”. Баланс сил як підґрунтя нового світового порядку. Цивілізаційна модель нового світового порядку. А. Тойнбі та С. Хантінгтон про феномен зіткнення цивілізацій.

Глобальні виклики сучасності як чинник формування нової геополітичної моделі світу. Інформаційні війни: поняття, аспекти та закономірності. І. Рамоне, “Геополітика хаосу”. Проблема соцієтальної безпеки та шляхи її розв’язання. Геополітика та геоекономіка. Посилення конкурентної боротьби за енергоресурси у сучасному світі.

***Змістовний модуль ІІІ. Україна в системі геополітичних досліджень***

**Тема 9. Україна в геополітичній стратегії держав світу (2 години)**

Геополітичні аспекти становлення незалежної України. Нормативно-правова база сучасної української геостратегії. Особливості геополітичного статусу України та необхідність їх урахування в українській геополітичній науці. Головні геополітичні центри, що детермінують українську геостратегію: США, ЄС та Росія. Російська збройна агресія та нова геополітична ситуація в Європі та світі.

З. Бжезинський про українську державу як геополітичну вісь. С.Хантінгтон про цивілізаційну роздвоєність України. Г. Кіссінджер про місце та роль України в новій системі глобального балансу сил.

**Тема 10. Геостратегія та національна безпека України (2 години)**

Національні інтереси сучасної України та їх геополітичні аспекти. Проблема “убезпечнення” західного та євразійського векторів української геостратегії. Можливі наслідки інтеграції України до Євразійського та Євроатлантичного простору.

Південно-східний вектор української геостратегії в структурі українських геополітичних інтересів.

Національна безпека України та її геополітичні складові. Геостратегія як практичне впровадження геополітичних концепцій. Механізми формування геостратегії держави.

Українські вчені про шляхи забезпечення національної безпеки України в умовах здійснення проти неї російської збройної агресії. Глобалізаційні процеси та проблема національної безпеки України.

Інформаційна складова національної безпеки України в умовах ведення проти неї гібридної війни з боку РФ.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | |
| л | п | лаб | інд | ср |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| **Модуль І** | | | | | | |
| **Змістовний модуль І**. **Теоретичні підвалини геополітики та основні етапи її становлення** | | | | | | |
| **Тема 1**. **Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження** | 11 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| **Тема 2.** **Становлення та теоретичні засади класичної геополітики** | 11 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| **Тема 3. Німецька геополітична школа** | 11 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| **Тема 4. Геополітичні концепції євразійства** | 4 | 2 | 2 |  |  |  |
| **Тема 5.** **Неоєвразійство та сучасна геостратегія Росії** | 2 | 2 |  |  |  |  |
| **Тема 6. Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму** | 11 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| **Тема 7. Європа в концепціях євразійства та атлантизму** | 4 | 2 | 2 |  |  |  |
| **Модуль ІІ** | | | | | | |
| **Змістовний модуль ІІ. Формування нової геополітичної моделі світу** | | | | | | |
| **Тема 8. Геополітичні моделі світового порядку** | 13 | 2 | 4 |  |  | 7 |
| **Модуль ІІІ** | | | | | | |
| **Модуль ІІІ. Україна в системі геополітичних досліджень** | | | | | | |
| **Тема 9. Україна в геополітичній стратегії держав світу** | 11 | 2 | 2 |  |  | 7 |
| Тема 10. Геостратегія та національна безпека України | 12 | 2 | 2 |  |  | 8 |
| Усього годин: | **90** | **20** | **20** |  |  | **50** |

**5. Теми практичних занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва теми | Кількість  годин |
| 1. | Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження | 2 |
| 2. | Становлення та теоретичні засади класичної геополітики | 2 |
| 3. | Німецька геополітична школа | 2 |
| 4. | Геополітичні концепції євразійства | 2 |
| 5. | Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму | 2 |
| 6. | Європа в концепціях євразійства та атлантизму | 2 |
| 7. | Геополітичні моделі світового порядку | 4 |
| 8. | Україна в геополітичній стратегії держав світу | 2 |
| 9. | Геостратегія та національна безпека України | 2 |
| **Разом:** | | **20** |

**6. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва теми | Кількість  годин |
| 1. | Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження | 7 |
| 2. | Становлення та теоретичні засади класичної геополітики | 7 |
| 3. | Німецька геополітична школа | 7 |
| 4. | Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму | 7 |
| 5. | Геополітичні моделі світового порядку | 7 |
| 6. | Україна в геополітичній стратегії держав світу | 7 |
| 7. | Геостратегія та національна безпека України | 8 |
| **Разом:** | | **50** |

**Методи навчання**

***Метод навчання*** – спосіб подання (представлення) інформації студентові у ході його пізнавальної діяльності, реалізований через дії, які зв’язують педагога та студента.

*Основними методами*, які використовуються у навчальному процесі при вивченні предмету «Геополітика», є:

***1. Пояснювально-ілюстративний метод або інформаційно-рецептивний.*** Даний метод знаходить широке застосування для передачі великого масиву інформації на лекції, з навчальної або методичної літератури, через екранний посібник у «готовому» виді. Студенти сприймають і осмислюють факти, оцінки, висновки і залишаються у рамках репродуктивного (відтворюючого) мислення.

***2. Репродуктивний метод (репродукція – відтворення).*** Використовується переважно на семінарських заняттях, коли діяльність студентів організовується за кількаразовим відтворенням засвоюваних знань. Для цього використовуються різноманітні роботи і різні форми самоконтролю.

***3. Метод проблемного викладу,*** використовується у побудові змістовної частини курсу (теми лекцій і семінарів). Важливою складовою даного методу є розкриття пошуків різних підходів у вирішенні тієї чи іншої проблеми. При цьому викладач реалізує розкриття системи доказів, порівняння точок зору, різних підходів. Студенти не тільки сприймають, усвідомлюють і запам’ятовують готову інформацію, але й стежать за логікою доказів, за рухом думки викладача.

***4. Частково-пошуковий, або евристичний, метод,*** який полягає в організації активного пошуку рішення висунутих у навчанні (або сформульованих самостійно) пізнавальних завдань. Метод дозволяє активізувати мислення, викликати зацікавленість до пізнання на семінарах.

**Методи контролю**

Контроль та оцінювання навчальних досягнень студентів є важливою складовою навчально-виховного процесу у вищому навчальному закладі.

Процес контролю передбачає декілька етапів:

1) перевірку (виявлення рівня отриманих студентами знань, умінь і навичок);

2) оцінювання (вимірювання рівня знань, умінь і навичок і порівняння їх з певними стандартами, окресленими вимогами навчальної програми);

3) облік (фіксація результатів у вигляді оцінок, балів, рейтингу у журналі, заліковій книжці, залікових чи екзаменаційних відомостях).

У перевірці знань з предмету «Геополітика» передбачаються такі **види контролю**:

**поточний** (відповіді на семінарах),

**тематичний** (підготовка доповіді чи виступу з обраної студентом теми),

**підсумковий** (підсумкове *тестування* й *іспит*).

Семестровий контроль проводиться у формі іспиту. ***Семестровий іспит*** – форма підсумкового контролю з окремої навчальної дисципліни за семестр, що спрямована на перевірку засвоєння теоретичного та практичного матеріалу.

Студента допускають до семестрового контролю за умови виконання ним усіх видів робіт, передбачених навчальним планом на семестр з цієї дисципліни. Відповідно до принципів кредитно-модульної системи, якщо підсумкова (загальна) оцінка з навчальної дисципліни (сума оцінок в балах за окремі оцінювані форми навчальної діяльності) є достатньою для продовження навчання (наприклад, 50 Е), то студент має право не складати семестровий іспит.

**7. ПЛАНИ-КОНСПЕКТИ ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

**Тема 1. Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження**

**План**

1. Сутність, об’єкт та завдання геополітики.
2. Основні поняття і категорії геополітики.
3. Парадигми геополітики.

**1.** Підходи до визначення геополітики надзвичайно різноманітні: від ототожнення її з мистецтвом управління загальносвітовим процесом, державою чи іншою спільнотою, через твердження, що геополітика є цілісною самостійною наукою, до визнання її світоглядною концепцією майбутнього.

Процес формування цілісного уявлення про геополітику як науку та вироблення єдиного поняттєво-термінологічного апарату ускладнює, однак водночас сприяє її методологічному збагаченню і розширенню сфери практичного застосування те, що серед геополітиків багато представників географічних, політичних, історичних та інших наук.

Термін *«геополітика»* етимологічно складається з двох грецьких слів: geo– земля, *politicos* - держава, громадянин та все, що пов'язане з містом. На відміну від політичної географії, чіткого і всеохопного визначення геополітики немає. Геополітику нерідко розуміють як науку, що вивчає глобальну політику, тобто стратегічний напрям політичних відносин, в основному сучасних. Поняття використовується для оцінки міжнародно-політичних позицій держави, її місця в системі міжнародних досліджень, умов її участі у військово-політичних союзах.

***Кілька поширених визначень геополітики***:

* «Геополітика служить визначенню національної політики з урахуванням факторів впливу на неї природного середовища» (Енциклопедія «Вritaniса», 1994).
* «Це наука, яка вивчає і аналізує в єдності географічні, істо­ричні, політичні та інші взаємопов'язані фактори, які впливають на стратегічний потенціал держави» («Тhе Еnсусlореdіа Аmегісаnа», 1973).
* «Геополітика - це поєднання географічних і політичних факторів, що визначають положення держави чи регіону з ухилом на вплив географії на політику».
* «Наука про вивчення відносин між владною політикою в міжнародному плані й тими географічними рамками, в яких вона проводиться».
* «Геополітика — це наука про контроль над простором».

Отже, по-перше, *стрижнем геополітики залишається гео­графія* як динамічна система суспільно-природничих наук, що дає підстави більшості дослідників визначати її як географічну дисципліну. Супротивники даного підходу переважно політологи.

По-друге, геополітика пов'язує в одне ціле політичні процеси і земні простори. Раніше вважалося, що ця наука, на противагу політичній географії, досліджує лише глобальний простір, проте з'являється дедалі більше праць, присвячених політичній стратегії на мезо- та мікрорівні (регіональна геополітика, атомістична геополітика тощо).

***Геополітика*** *— це наука про багатогранну політику держав та інших суб'єктів, спрямована на вивчення можливостей активного використання даностей геопростору в інтересах військово-політичної, культурно-інформаційної, еко­номічної та екологічної безпеки в межах відповідних полів взаємодії.*

Супротивники визнання за геополітикою статусу науки небезпідставно закидають їй суб'єктивність суджень, філософування, мрійництво. На це справді хибує *прикладна геополітика,* яка виходить з інтересів конкретного суб'єкта і є «теорією позиційної боротьби на світовій шахівниці».

Натомість *академічна геополітика* позбавлена національної заангажованості та авторського суб’єктивізму. За М. Мироненком, вона «повинна виокремити розумне з минулого і подати геополітичну аргументацію у вигляді загальних закономірностей і тенденцій геополітичних відносин».

Основним ***об'єктом***дослідження геополітики є *геополітична структура світу* в усій її різноманітності. Нині вона представлена багатьма просторовими моделями.

***Предметом*** дослідження геополітики є *поля взаємодії* (*«силові поля»*) – виокремлені сегменти суспільної діяльності, які взаємодіють з певним географічним простором.

Оскільки геополітика є суспільною наукою, то об'єкт і предмет її дослідження перебувають у постійній динаміці, відображаючи мінливу реальність.

Головним ***завданням***геополітики є фіксація і прогноз меж полів взаємодії, динамічна мозаїка яких формує геополітичну структуру світу.

*Інші завдання:*

– дослідження механізмів і форм контролю над геопростором;

– геополітичне районування планети на основі розмежування геополітичних полів провідних акторів;

– виявлення об'єктивно існуючих просторових політичних одиниць, геостратегічних зон та геополітичних регіонів;

– подолання конфронтаційної логіки в міжнародних відносинах;

* розробка геополітичних кодів для суб'єктів геополітики тощо.

**2.** Про рівень сформованості будь-якої науки свідчить ступінь розробки її поняттєво-термінологічного апарату. Геополітична термінологія дедалі глибше проникає в усі сфери життя. Формування теорії геополітики та її поняттєво-термінологічного апарату можливе в руслі розвитку *академічної геополітики.*

Після компрометації геополітики представниками німецької школи у 30-40-х роках XX ст. західні вчені відкинули сам термін «геополітика» і стали розвивати майже ті самі концепції в рамках *геостратегії.* Нині *геостратегія* - провідне поняття геополітики, в основі якого лежить зумовленість напряму зовнішньополітичних та зовнішньоекономічних дій суб'єкта географічними, передусім природно-географічними, чинниками та його геоположенням. Завданням геополітичної стратегії є аналіз позиції досліджуваного суб'єкта і визначення можливостей її трансформації в бажаному напрямі. В широкому розумінні геостратегія є мистецтвом реалізації політичної або іншої діяльності суб'єктами геополітики в умовах геопростору.

Хоч якими б чинниками - природничими чи суспільними - зумовлювалася позиція держави у світовій ієрархії, важливим моментом її існування є геополітичне положення державної тери­торії. Щодо позиціювання держави у відносинах з іншими акторами вживають термін *геополітичне становище.*

Ключовим поняттям геополітики є поняття геополітичної концепції (доктрини). *Геополітична доктрина -* це модель розуміння чинників структури територіально-політичного світоустрою та напрямів політичної діяльності й аналізу, що спираються на географічні реалії. Поряд із науковим характером слід відзначити суб'єктивність, ідеологічну заангажованість та навіть містичність, властиві геополітичним доктринам, які є методологічною базою прикладних розробок.

Більшість геополітичних доктрин є втіленням *інтересів:* національних, державних, коаліційних, приватних. Усі вони різнопланові, однак зазвичай лежать у площині збереження незалежності й цілісності держав, забезпечення виживання націй та процвітання громадян, розширення політичного та економічного впливу, досягнення певної приватної мети. Головне завдання їхнього втілення - цілеспрямоване зміцнення геополітичного становища та геоекономічної потужності акторів. Ще півтори сотні років тому прем'єр-міністр Великобританії, лорд Г. Пальмерстон (1784-1865) наголошував: «*у держави немає ні постійних друзів, ні постійних ворогів, у неї є лише постійні інтереси*».

Національні та державні інтереси цілком збігаються лише за умови існування реального громадянського суспільства в однонаціональній державі. Лише в такому разі справедливим буде твердження, що «національний інтерес - це інтегральний вираз інтересів усіх членів суспільства, що реалізуються через політичну систему, він поєднує інтереси кожної людини, інтереси національних, соціальних, політичних груп та інтереси держави».

Саме категорії «*геополітична концепція»* та «*геополітичні інтереси»* через заангажованість дослідників додають геополітиці суб'єктивності, трансформуючи її у світоглядну концепцію.

Формування напряму зовнішньої стратегії держави має узгоджуватися з її геополітичним кодексом. *Геополітичний код (кодекс) -* «це сукупність стратегічних уявлень, які формує уряд (країна)про інші держави при розробці своєї зовнішньої політики».

Геополітичні коди містять: визначення державних інтересів, ідентифікацію зов­нішніх загроз цим інтересам, можливі варіанти реагування та їх обгрунтування. Незважаючи на те, що кожна держава вибудовує власний код, вони можуть перекликатися, взаємодіяти і заходити в суперечку один з одним. Залежно від геополітичного становища держава може мати місцевий, регіональний, глобальний геополітичний кодекс або їх поєднання.

Одна із сутнісних категорій геополітики, що тісно переплітається з державними інтересами, - це категорія *експансії.* Оскільки геополітика має слугувати національним інтересам держави, то геополітичні концепції покликані виправдовувати її експансію.

Геополітичні концепції останніх років наголошують, що гегемонія (лідерство) базується на економічному верховенстві. У зв'язку з цим основним видом експансії нині є *економічна*, яка доповнюється і посилюється інформаційною, культурно-цивілізаційною, релігійною, політичною, відсуваючи на другий план військову. Концепція суцільного контролю змінилася концепцією контролю над «лініями» - комунікаціями, матеріально-речовими й інформаційними потоками та над геополітичними базами.

В результаті поєднання геополітичних полів ключових геополітичних акторів формується *баланс сил* як іманентна характеристика певного історичного етапу розвитку. Механізми формування балансу сил залежать від волі геостратегічних гравців і типу міжнародної системи. І хоч після Віденського конгресу (1815) почалися пошуки моральних та юридичних норм і принципів розбудови міжнародних відносин, усе ж головним чинником у формуванні світової ієрархії залишається військова могутність.

Стабільна геополітична структура світу, яка відображає баланс сили на певному історичному етапі, дістала назву *світосистеми.*

Геополітика як наука суспільна широко використовує категорії соціології, політології, культурології, демографії (*етнос, нація, цивілізація, ідентичність тощо*), адаптуючи їх до потреб геополітичного дослідження.

Генераторами стабілізації або зміни геополітичної структури світу є *суб'єкти* геополітичного планування. Незаперечні й головні суб'єкти геополітики - *держави* (імперії). З ними пов'язані такі ключові поняття геополітики, як геостратегічні гравці та гео­політичні осі.

*Геостратегічні гравці,* за З. Бжезінським, - «це держави, шо мають спроможність і національну волю застосовувати силу чи вплив поза своїми кордонами для того, щоб змінити наявний геополітичний стан справ», а *геополітичні осі* - «це держави, чия вага походить не з їхньої сили і мотивації, а радше з вад розташування та з наслідків їхніх потенційно вразливих умов для поведінки геостратегічних гравців».

Держави як суб'єкти міжнародного права можуть виступати ініціаторами створення регіональних або міжнародних організацій, на які також поширюється геополітична суб'єктність.

На рубежі XX-XXI ст. поряд із державами новими і цілком самостійними суб'єктами геополітичної структури світу стали *транснаціональні компанії* (ТНК), а їх протистояння та економічна експансія вже визначають співвідношення сил на регіональному і глобальному рівнях. Геополітична структура світу дедалі більшою мірою реагує на інтереси *недержавних суб'єктів: ТНК, різноманітних об'єднань громадян (політичні рухи й організації, антиглобалістські рухи тощо), терористичних груп та окремих лідерів.*

Усіх учасників міжнародного політичного процесу незалежно від поширення на них міжнародного права в системі міжнародних відносин називають *акторами.*

З розвитком регіональної геополітики її суб'єктами стають *політико-територіальні складові окремих держав.*

Завдяки іманентним кожному суб'єктові геополітики інтересам (національна ідея, економічна і політично-військова безпека держави, імперські зазіхання, економічне панування, збереження самобутності, особисті амбіції тощо) формуються певні обшири, в яких ці інтереси накладаються, протистоять або взаємодіють.

Поширені в літературі терміни «життєвий простір», «полюс зростання», «полюс сили», «геополітичне поле», «центр зростання» та ін. можуть бути застосовані для однобічного висвітлення суто військово-політичних, економічних, ідеологічних тощо аспектів світовлаштування.

*Поле взаємодії* — це виокремлений на основі поєднання (накладання) геостратегій заінтересованих акторів сегмент суспільної діяльності, який взаємодіє з певним географічним простором.

Поля взаємодії за провідною функцією можуть бути економічними, політичними, військовими, ідеологічними, цивілізаційними, екологічними тощо або інтегральними.

**3.Парадигми геополітики**

Методологічним стрижнем науки є моделювання взаємозв'язків між властивостями геопростору та балансом геополітичних полів на різних ієрархічних рівнях. Модерне геополітичне дослідження обов'язково містить системний аналіз чинників. Геополітики, як правило, працюють у руслі певної парадигми, тому детерміновані у виборі принципів і методів дослідження.

З моменту появи геополітики і до сьогодні важливою парадигмою науки залишається ***дуалістична****.* Оригінальними моделями світовлаштування, вибудуваними в дусі протистояння двох сил, центрів, ідео­логій, наддержав тощо, є геополітичні доктрини *А. Мехена, Г. Маккіндера, К. Хаусхофера, Н. Спікмена, Д. Майнінґа, Дж. Кеннана, С. Коєна, П. Савицького, А. Саворскі, М. Ільїна.*

Методологічним ядром визнавалася інтерпретація теорії *життєвого простору* (Lebensraum), оскільки могутність держав ставилася у пряму залежність від розмірів державної території. Звідси обґрунтування територіальної експансії та ігнорування інтересів і прав недержавних етносів на тлі перебільшення ролі природно-географічного середовища для функціонування держав (імперій). Саме в перебільшенні впливу одних географічних чинників і недооцінці інших криється методо­логічна слабкість таких доктрин. Однак їх методологічне значення полягало в тому, що вони сприймалися відповідним політикумом як програма дій.

Розуміння того, що геополітична структура світу загалом або політика окремих суб'єктів є наслідком дії сукупності суб'єктивних та об'єктивних чинників, а не планетарного дуалізму, зміна політичної кон'юнктури, економічних реалій і зростання ролі суспільних чинників, переміщення експансії в інше русло призвели до появи нових парадигм і методологічних підходів.

Наприкінці XX ст. на базі геополітики почали формуватися численні прикладні дисципліни: регіональна та релігійна гео­політика, геотактика та геопрогнозтика, геоетнополітика та геопсихологія тощо. Однією з таких дисциплін стала *геоекономіка.* Термін «геополітична економіка» в науковий обіг ввели в 1995 р. *Дж. Еґнью та С. Кобрідж*. Нині, претендуючи на самостійне нау­кове існування, геоекономіка все ж переважно розглядається як «своєрідна версія *мондіалістської* або *глобалістської* геополітики, яка першочергово розглядає не географічні, культурні, ідео­логічні, етнічні, релігійні та інші фактори, що становлять зміст суто геополітичного підходу, а лише економічну реальність у її відношенні до простору» (Є. Кисельов, 2002).

Геоекономіка в рамках мондіалізму як виключно космополітичної парадигми розглядає світ так, ніби у ньому існує одна держава. Серед най­яскравіших представників геоекономіки варто назвати *Ф. Реріґа* (перша геоекономічна конструкція світу), *Ф. Фукуяму, Ф. Броделя, К. Санторо, Ж. Атталі, О. Венґерова, К. Ґаджієва* та ін.

Найважливішими моментами ***геоекономічної парадигми*** є:

– відкидання геополітичного дуалізму та розуміння світу як цілісності (інколи під гаслами багатополюсності);

– ототожнення держави і корпорації, більше того, держава вважається філіалом загальнопланетарної корпорації;

– надання переваги західним цінностям, раціоналізмові, інформаційним технологіям та ін.

Більшість мислячих людей не приймають ідеалу прихильників даної парадигми - однорідного світу. Суттєвим методологічним її недоліком є не лише механічне застосування методів прикладної математики, а й механічна інтерпретація отриманих результатів.

Серед позитивних тверджень:

– розробка концепції триполюсного світу;

– розуміння глобалізації як злиття геополітичних та геоекономічних реалій;

– обґрунтування думки, що нестача ресурсів є важливим чинником розвитку держави.

«Виграє той, хто першим вибудує новий економічний простір і зуміє створити для нього систему дій».

***Циклічна парадигма*** в геополітиці базується на довготривалих циклах розвитку світового господарства *М. Кондратьєва.* Циклічність розвитку природи і суспільства в останні роки досліджували *А. Тойнбі, Дж. Ґолдстайн, І. Валлерстайн, В. Цимбурський, Дж. Модельські, В. Томпсон, П. Тейлор*та ін. Суть парадигми по­лягає у тому, що геополітична система світу змінюється цик­лічно. Зміна циклів — військових, лідерства, гегемонії - зумовлює перегрупування великих держав, зміну їхніх геополітичних полів та інституційне облаштування світу. Дослідження геополітичних циклів потребує системного підходу, особливо при вивченні чинників, які виводять державу (актора) на пік хвилі.

Цивілізаційна парадигма в геополітиці розвивається на основі праць *А. Тойнбі та С. Хантінгтона* й акцентує увагу на посиленні міжцивілізаційних суперечностей сучасного світу. Важливе науково-методологічне значення має парадигма для аналізу тен­денцій на глобальному рівні, дослідження чинників виникнення зон напруження у стосунках між окремими учасниками міжна­родних відносин. Водночас методологічною проблемою, що пот­ребує вирішення, є дослідження географічних аспектів існування світових цивілізацій, визначення їх кількості та ролі окремих факторів у їхній диференціації. В контексті розвитку ідей гео­політики взаємодії деструктивною виглядає сама ідея немину­чості зіткнення цивілізацій.

Новітні відкриття в галузі математики, кібернетики, хімії, біології, психології стимулюють появу нових підходів (парадигм) і в геополітиці.

**Тема 2. Становлення та теоретичні засади класичної геополітики**

**План**

1. Етапи розвитку геополітики.
2. Поняття життєвого простору та закон розширення життєвого простору Ф. Ратцеля.
3. Геополітичні погляди Р. Челлена.

**1.** Становлення геополітики, що відбувалося паралельно з розвитком політичної географії, припадає на кінець XIX - початок XX ст. і пов'язане з іменем *Ф. Ратцеля* (1844 – 1904). Ф. Ратцель, узагальнивши праці попередніх мислителів, першим перетворив політичну географію на системну наукову дисципліну. Це зумовлювалося не лише переходом кількості роз­різненого знання в його інтегральну якість, а й глибокими та суттєвими змінами в самому об'єктивному світі, який переходив на зламі двох століть зі стану розрізненості окремих своїх частин і регіонів до єдиного, взаємопов'язаного і взаємозалежного світу в масштабах усієї планети.

Ф. Ратцель вважав, що простір (розмір) держави є найважливішим політико-географічним чинником. Причому простір - це не просто територія, яку займає держава і яка є одним з атрибутів її сили, а він сам є політичною силою. Це більше, ніж лише фізико-географічне поняття. Занепад держави становить результат ослабленої просторової концепції й ослаблого просторового почуття. Хоча вчений і змістив акцент із переважно географічного аспекту впливу навколишнього середовища на життєдіяльність держав і народів на політичний аспект ролі і впливу географічного фактора, і передусім ролі простору, він не став автором терміна «геополітика».

Першим термін «геополітика» вжив шведський вчений *Р. Челлен*у праці «Держава як форма життя» (1899). За Р. Челленом, *геополітика - «це вчення про державу як географічний організм чи явище в просторі: вона, таким чином, є вченням про державу як країну, територію чи область».*

Отже, історичне ядро геополітики становить *політична географія, завданням якої є дослідження взаємозв'язків між геопростором і балансом сил у світі.* Однак уже на етапі становлення геополітики Р. Челлен заявляв, що «географія не може дати досить широку і глибоку інформацію з усіх питань, які стосуються геополітики».

У розвиткові багатьох наук були моменти, коли наукові ідеї дискредитувалися на догоду тим чи іншим політичним цілям. Це характеризувало геополітику, особливо німецьку, в 30 – 40-х роках XX ст. Зокрема, *К. Хаусхофер* вніс негативний аспект у німецьку геополітику, намагаючись теоретично обгрунтувати нацистські ідеї світового панування, що на тривалий час загальмувало формування геополітики як науки.

Через зв'язок геополітики і фашизму геополітика в США в 40-50-х роках, а в країнах соціалістичного табору - в 40–80-х роках XX ст. вважалася псевдонаукою, реакційною концепцією, що пояснює політику держав впливом природних географічних умов, географічним положенням і расовими відмінностями населення. В СРСР на сам термін було накладено жорстке табу.

Поряд з тим у США з'являються праці *Н. Спікмена* (1944), *Р. Страуса-Хюпе* (1950), *Д. Майнінга* (1956), які нині становлять класику геополітики. З 60-х років відновлюються геополітичні дослідження в Європі. Це переважно дослідження в рамках руху «нових правих» (*А. де Бенуа, Ж. Тіріар, Р. Стойкерс, Й. фон Логаузен, М. Таркі*та ін.); створення на основі ідей анархізму геополітичної школи часопису «Геродот» (*І. Лакост, М. Фуше, К. Раффестейн*та ін.); розвиток ідеї про іконографію *Ж. Ґоттманном*та перші паростки геополітики неконфронтаційного типу в працях *П. Галлуа.*

Звісно, що в умовах біполярного світу геополітичні теорії розвивалися переважно в конфронтаційному руслі.

У повоєнні роки перевагу щодо формування теоретико-методологічних основ геополітики мали представники німецької та японської, пізніше - американської, французької та британської шкіл.

З кінця 80-х років XX ст. геополітика входить у новітній етап розвитку. Її відродження аж ніяк не означає сліпого повернення до старих концепцій, багато з яких скомпрометували себе або втратили актуальність за нових реалій. Увага до історіографії ідей класичної геополітики поєднується з пошуком нових підходів і намаганнями побудувати теоретичну основу геополітики, яка б відповідала на *виклики сучасності*, серед яких:

* поява поряд із державами нових, більш агресивних геополітичних гравців у особі регіональних та інтеграційних угруповань, ТНК, терористичних організацій тощо;
* глобалізація світового господарства і як наслідок - поступове зміщення акценту з політики на економіку;
* збільшення розриву між бідними і багатими (державами та верствами населення), загострення екологічних проблем, поширення тероризму тощо;
* з одного боку, уніфікація культурно-ідеологічної сфери, її космополітизація, з іншого - вибух патріотизму, національно-визвольних рухів;
* пошук геополітичними акторами взаємовигідних шляхів розвитку геополітичної ситуації в постбіполярному світі та ін.

Отже, основні передумови появи геополітики як самостійної науки наприкінці XIX ст. та її відродження наприкінці XX ст. полягають у такому:

– «ущільнення» геопростору, яке стало наслідком розвитку комунікацій, відкриттів та винаходів кінця XIX ст. і всього XX ст.;

– небачене в історії зростання могутності військової техніки і поява зброї масового винищення;

– відсутність вільних територій для територіальної експансії держав;

– розуміння взаємозалежності і вразливості людства та переосмислення ролі війни.

**2.** Представники цієї школи зробили вагомий внесок у становлення і розвиток геополітики, адже саме завдяки ним геополітика наприкінці XIX ст. виокремилася в самостійну науку. Водночас саме вони перетворили геополітику на «інструмент обгрунтування воєнної агресії» і дискредитували її як науку в середині XX ст.

Засновником геополітики вважається географ ***Фрідріх Ратцель*** (1844-1904). У його працях з політичної географії вперше було сформульовано всі головні тези майбутніх геополітичних досліджень. Позитивістська геополітика (реальна політика) виходить із твердження про невідворотність зіткнення інтересів держав на міжнародній арені.

Основні праці вченого: «Антропогеографія» (1882), «Про закони просторового зростання держав» (1896), «Політична географія» (1897), «Море як джерело могутності народів» (1900).

З позицій дарвінізму Ф. Ратцель стверджує, що держава є «живою істотою, вкоріненою в грунті», тому будь-яка зовнішня експансія становить природний процес розвитку біологічного організму. Класикою геополітики є *7 Ратцелевих законів експансії:*

1) розмір держави збільшується з розвитком культури нації;

2) зростання держави супроводжується такими аспектами розвитку, як ідеї, торгівля, місіонерство, активність;

3) держава розширюється, приєднуючи та поглинаючи політичні - одиниці меншого значення;

4) кордон - це периферійний орган держави, через який проявляється її зростання, сила або слабкість та всі зміни в організмі держави. Сильною є та держава, яка здатна підтримувати тісні у зв'язки між власним прикордонням та серцевиною, не допускаючи сепаратизму;

1. експансія держави полягає у першочерговому загарбанні найважливіших для її розвитку регіонів;
2. первісний імпульс експансії надходить до примітивних держав від більш розвинутих цивілізацій;
3. загальна тенденція до асиміляції слабших націй спонукає до подальшого збільшення території в русі, який підживлює сам себе.

«Нормальною» є така держава, яка найорганічніше поєднує географічні, демографічні та етнокультурні параметри нації. У працях Ф. Ратцеля простір перестає бути суто кількісною категорією і набуває якості, перетворюючись на «життєвий простір» (Lebensraum), певну «геобіосферу», безперервне життєве тіло етносу, що займає цей простір. Простір - це не просто територія, яку займає держава, він сам є політичною силою. Жоден із примітивних народів не створив великої за розмірами держави. Для тривалого існування держава має забезпечити себе достатнім життєвим простором. З поняттям Lebensraum пов'язані також терміни *просторовий сенс* та *життєва енергія*. Занепад держави є результатом ослаблої просторової концепції.

Ф. Ратцелю належить авторство *концепції «світової держави», або Weltmacht*. На основі особистого знайомства зі США та узагальнень історії європейських держав він доводив, що властива державам максимальна географічна експансія зрештою має привести до збігу меж континентів і державних кордонів. Будучи націоналістом, долю континентальної держави він пророкував Німеччині.

Необхідною умовою набуття статусу світової держави Ф. Ратцель вважав розвиток військово-морських сил і панування на морі. Цим самим він започаткував ще одну важливу для геополітики тему: *значення моря для розвитку людської цивілізації та протистояння морських і континентальних світових центрів*. Океаном майбутнього вчений вважав Тихий океан, де у фінальному для людства протистоянні зійдуться Велика Британія, США, Росія, Китай та Японія.

*Загалом Ф. Ратцель зробив першу серйозну спробу застосування просторового підходу для пояснення змісту політичних подій.*

**3.** Не лише поглибив запропоновані Ф. Ратцелем основи нової науки, а й першим ужив для її означення термін «геополітика» шведський учений ***Рудольф Челлен*** (1864-1922), якого можна вважати представником німецької школи. Цей автор започаткував суперечку щодо належності геополітики до сфери географії чи політології (сам він був професором історії та політичних наук). Предметом дослідження геополітики вчений визначив великі держави.

Геополітика Р. Челлена - це лише одна з 5 (поряд з економічною політикою, демополітикою, соціополітикою та кратополітикою) складових науки про державу, яка розглядає останню «як живий організм (душею держави вважалася нація), втілений у просторі». Сила держави ставилася в залежність від гармонічного поєднання території, господарства, народу, суспільства та влади.

У своїх працях «Держава як форма життя» (1899), «Великі держави: нариси зі сфери сучасної великої політики» (1914), «Основи системи політики» (1920) Р. Челлен:

* довів до логічного кінця концепцію «континентальної держави» Ф. Ратцеля. Саме Німеччина, інтереси якої протилежні інтересам інших західноєвропейських держав, має об'єднати навколо себе європейців, втіливши в життя формулу «Німеччина = Європа» або принаймні теорію «континентального блоку»;
* поглибив ідею Ф. Достоєвського, створивши концепцію «молодих і старих народів». Саме «молоді» німці й росіяни за рахунок територій, що контролюються «старими» французами та англійцями, повинні витворити континентальні держави. Ідеологічний аспект протистояння вважався Р. Челленом похідним;
* розкрив поняття «трьох просторових факторів» - розширення, монолітності території, свободи переміщення населення - в динаміці геополітичних процесів.

**Тема 3. Німецька геополітична школа**

**План**

1. Концепція “Серединної Європи” Ф. Наумана, Й.Парча.
2. К. Хаусхофер про геополітичне положення Німеччини.
3. Геополітичні погляди К. Шмітта.

**1.** Своєрідним продовженням ідей означених авторів стала теорія «*Серединної Європи*», запропонована і розкрита *Ф. Науманном*в однойменній праці (1915). Автор не акцентував головної уваги на етнічній єдності серединно-європейського простору, а призначення його існування вбачав у створенні конкурентних переваг щодо Великої Британії, США та Росії. Такі погляди дістали широку підтримку слов'янських народів Центральної Європи, в тому числі українців.

Певним прообразом ідеї ЄС можна вважати й концепцію «*конгломерату держав*» *Й. Парча.*Загалом німецькі геополітики вбачали в Серединній Європі од­ночасне втілення і континентальної, і морської сили.

**2.** Слідом за Ратцелем й іншими німецькими географами Xаусхофер спробував сам відповісти на питання про місце Німеччини в цьому світі. У той час як Ратцель був під пресом "неповної", "неостаточної" перемоги 1871 р., Xаусхофер міг будувати свої міркування тільки на основі поразки Німеччини в 1918 р. Саме ця драматична поразка подвигла його на створення нової наукової дисципліни. Xаусхофер розробляв свої дос­лідження в трьох напрямах:

1. Поняття життєвого простору залишається найважливішим для людини, зважаючи на густоту населення й відкида- ючи несправедливі положення Версальського договору, для людини, що протягом багатьох років вивчає проблеми німецької меншості в іноземних державах. На глибоке переконання Xаусхофера, слід було відновити єдність німецького культурного простору; він вважав також, що Центральна Європа є сферою природної експансії Німеччини.

2. Динаміка виникнення і становлення великих блоків (ідеї "пангерманізму", "панславізму", "паназійства"). У цьому сенсі він є представником двох течій наукової думки своєї епохи (тобто періоду між двома світовими війнами). Для Xаусхофера проблема ворожого оточення Німеччини, обмеженості її території стала свого роду нав'язливою ідеєю. Він був переконаний, що майбутнє належить великим державним утворенням, об'єднаним загальною ідеєю. У цьому він бачив причину континентальних і навіть планетарних масштабів сутичок між силами, що прагнуть об'єднання. У той час як Британська імперія була приречена на руйнацію під впливом панавстралійської і всеіндійської ідеї, для СРСР і США саме ідеї об'єднання є фундаментом їхньої могутності: у Радянському Союзі реалізуються паназійські й євразійські ідеї, а в США - панамериканські і пантихоокеанські. Ця тематика великих територіальних утворень (на відміну від універсалістського лібералізму США) зустрічається в ідеологічних платформах держав Осі (Німеччини і Японії), що прагнуть до створення зон самозабезпечення сировинними товарами: напередодні Другої світової війни уряд Японії оголосив про створення навколо своєї країни "азійської зони спільного процвітання", а гітлерівській Німеччині належить авторство проекту створення Європейського економічного співтовариства, природно, під егідою німців. З 1940 до 1944 р. з такими пропозиціями виступили міністр економіки третього Рейху і президент Рейхсбанку Функ і рупор німецьких промислових кіл Xунке. Xаусхофер, який жив під враженням книжок про "занепад західної цивілізації", вважав, що колонії складають одночасно і силу, і уразливе місце ненависної моделі (Великої Британії та її імперії), чого була позбавлена Німеччина. Для німецьких географів була характерна "ратцелівська солідарність із третім світом", тобто почуття схожості доль між німцями і народами колоніальних країн, однаково роздавлених англо-аме- риканським імперіалізмом, що прагнуть справедливої перебудови світу. Ця мрія про створення єдиного фронту Німеччини і пригноблених народів проти колоніальних держав виявилася в німецькій політиці у вигляді окремих ініціатив (наприклад, 1903 р. була спроба почати будівництво залізниці між Берліном і Багдадом через Стамбул для здійснення східної мрії Вільгельма II; 1941 р. Німеччина підтримала антибританський націоналістичний уряд в Іраку; 1942 р. в Берліні зустрічали великого муфтія Єрусалима, борця проти сіонізму, що вважався знаряддям зміцнення англійського панування на Близькому Сході). Німеччина, затиснута своїми сусідами в Єв­ропі й остаточно позбавлена можливості брати участь у колоніальному поділі світу внаслідок поразки в Першій світовій війні, прагнула зламати вороже оточення, підтримуючи руйнацію гігантської колоніальної смуги, що простягнулася від Африки до Південно-Східної Азії.

**3.** Збагатив геополітику своїми, певною мірою тенденційними, ідеями, викладеними у працях «Політична теологія» (1922), «Земля і Море» (1942), «Номос Землі» (1950), «Планетарне протистояння між Сходом і Заходом та протистояння Землі і Моря» (1959) та ін., ще один представник німецької школи - ***Карл Шмітт*** (1887-1985). Головні з його ідей:

* теорія «прав народу» - кожен народ має право на культурну незалежність, збереження власної ідентичності та духовності;
* концепція «номосу». Номос - це така форма організації буття, яка встановлює найгармонійніше співвідношення між природними та культурними особливостями людського колективу і навколишнім середовищем - як у соціальному ансамблі, так і між окремими складовими;
* на основі вивчення «номосу» Землі - висновок про глобальне протистояння між двома сутнісно різними цивілізаціями Суходолу (Бегемот, традиційна) і Моря (Левіафан, трансформаційна);
* гіпотеза Великого простору, згідно з якою поява держав-континентів є історичною та геополітичною необхідністю. К. Шмітт визнавав культурну та етнічну багатоманітність і широку автономію складових. Його теза щодо того, що формування ве­ликих просторів спричинюється не агресією, а політичною волею держав чи народів, є аксіомою сучасних інтеграційних процесів.

Через співпрацю К. Хаусхофера, А. Хаусхофера, К. Шмітта з нацистами розвиток школи після Другої світової війни перериваєть­ся. Однак її окремі ідеї - *континенталізм, протиставлення Європи атлантистському Заходові, германо- та русофільство* - дістали продовження у працях «*нових правих»,* і не лише німецьких, уже в 60-х роках XX ст.

**Тема 4. Геополітичні концепції євразійства**

**План**

1. Концептуальне підґрунтя євразійства.
2. Геополітичні погляди Л. Гумільова.
3. Ідейний розвиток євразійства.
4. Російська геополітика має багату наукову спадщину. Так, Е. Трубецький мислив, що політика завоювань може принести Росії тільки шкоду, і тому слід не розширяти, а зберігати територію. Такий підхід, на його думку, можна характеризувати як "територіальний консерватизм", тобто Е. Трубецьким геополітичні цілі оцінювались з філософських позицій. Він акцентував на питаннях усвідомлення людством свого світового призначення. Е. і Г. Трубецькі, їхній племінник М. Трубецький (1890-1938) та П. Савицький (1895-1968) - засновники євразійства. Вчених-євразійців об'єднувало бачення Росії як особливого світу зі специфічною його свідомістю. **Головна теза євразійців: Росія - не Азія, не Європа, а особливий географічний світ**. Ця думка належить П. Савицькому, який стверджував, що це - географічний індивідуум, або ландшафт, аналогічний термін "raum" в німецькій геополітиці. У його основі - поняття "місцерозвиток". П. Савицький поєднав це поняття з аналізом цілісності духовно-історичнго і географічного середовища Росії як особливого цивілізаційного утворення. На думку Савицького, геополітичний сенс Росії-Євразії у синтезі двох реальностей: європейського Лісу та азійського Степу. Цей синтез являє собою дещо цільне, оригінальне, специфічне. Геополітична концепція євразійства має місце в працях інших відомих російських гео політиків.

У цілому євразійство об'єднало складні проблеми російської історії і сучасності з оригінальною інтерпретацією. Сучасне євразійство розглядає геополітику як науку про просторовий вимір буття держави. Воно має різні версії та своїх прихильників. їх загальна характеристика - фрагментарність. Розчарування євразійськими геополітичними ідеями стимулювало виникнення помірно ізоляціоністської концепції Росії-острова, яка розглядається як альтернатива традиціоналістській моделі розвитку країни. Крім цієї, існує ще одна концепція, яка враховує реалії сучасності. Відповідно до неї Росія має виконувати роль "держателя" як світового цивілізаційного, так і силового балансу сил. Для цього насамперед необхідне збереження та зміцнення її цілісності та єдності. Ця модель базується на концепції особливої ролі heartland, яка відображає сучасну структуру світу. У такому геополітичному баченні світу Росія розглядається як центр Євразії.

**2.** Л.М. Гумільов народився 1 жовтня 1912 року в Царському Селі. Батьки його - Анна Андріївна Ахматова і Микола Степанович Гумільов. Два великих поета Срібного століття.

Хлопчику було дев'ять років, коли розстріляли його батька. Слідчий Якобсон особисто засудив великого російського поета Миколи Гумільова до смерті - він навіть не був суддею, а всього лише слідчим. Відстоюючи честь батька, студент четвертого курсу істфаку Ленінградського університету Лев Гумільов поплатився за це арештом і довгими роками ГУЛАГу - з 1938 по 1943 рік. У знаменитих Хрестах Гумільов починає свій шлях до відкриття нового, незвіданого в науці.

Тут виникла у нього думка-осяяння: чому Олександр Македонський йшов до Індії і Середню Азію, хоча знав, що там втриматися не зможе? Значить, щось вабило його, надихало? Що? Гумільов назвав це «щось» пасіонарністю. Назвав багато пізніше, коли визріла гумільовських наукова схема етногенезу. Але сама ідея-відкриття відвідала його в Хрестах.

У 1990 році (за два роки до відходу з життя) Л. Н. Гумільов дає закінчене визначення пасіонарності: «Нерівномірність розподілу біохімічної енергії живої речовини біосфери за тривалий історичний час повинна відбитися на поведінці етнічних колективів у різні епохи і в різних регіонах. Ефект, вироблений варіаціями цієї енергії, як особлива властивість характеру людей, ми називаємо Пасіонарність (від латинського слова passio - пристрасть). Пасіонарність - це характерологічних домінанта, необоримое внутрішнє прагнення (усвідомлене або частіше неусвідомлене) до діяльності, спрямоване на здійснення якої-небудь мети ... Зауважимо, що мета ця видається пасіонарної особини іноді цінніший навіть власного життя ... »

Розробці теорії етногенезу Гумільов присвятив десятки років свого важкого і щасливого життя. До 1943 року він відбував свій термін у Норильську. Потім пішов добровольцем на фронт. Після демобілізації в листопаді 1945 Гумільов вже в березні 1946 року екстерном (всього за чотири місяці!) закінчує істфак ЛДУ. У 1947 році виходить у світ його книга «Політична історія першого тюркського каганату». Потім - захист кандидатської дисертації в 1948 році. Потім знову арешт через донос Олександра Натановича Бернштамма. Гумільов пробув в ув'язненні з 1949 по 1956 рік. У таборі він познайомився з російською геополитиком П. Савицьким і став його учнем. Він не любив говорити про табірні роки. Ніколи не був причетний до викриття «сталінських репресій». Пояснював причину своїх пригод однією фразою: «Вчені садили вчених». З Омського табору він виїхав в 1956 році з двома валізами, збиті з дощок. Вони були заповнені рукописами двох книг та докторської дисертації.

У 1956 році Л. Гумільов повернувся в Ленінград. Директор Ермітажу М. І. Артамонов допоміг йому з роботою, взяв бібліотекарем «на ставку вагітних та хворих». Працюючи тут бібліотекарем, завершив докторську дисертацію «Давні тюрки» і захистив її. Після захисту докторської дисертації Л. М. Гумільова запрошує ректор ЛДУ, член-кореспондент А. Д. Александров на роботу в Науково-дослідний інститут географії при ЛДУ, де він пропрацював по 1986 рік, до виходу на пенсію, - спершу науковим працівником, потім - старшим науковим працівником, перед виходом на пенсію його перевели в провідні наукові співробітники. Окрім роботи в НДІ він вів курс лекцій в ЛДУ з «Народознавство». У 1974 році захистив другу докторську дисертацію, на цей раз з географічних наук, яку ВАК не затвердив унаслідок того, що «вона вище докторської, тому й не докторська». Ця робота, відома під назвою «Етногенез та біосфера Землі», через 15 років, в 1989 році вийшла окремою книгою і була розкуплена протягом одного-двох днів зі складу видавництва ЛДУ. Заслуги Л. Н. Гумільова як в області наукових досліджень, так і в педагогічній діяльності наполегливо ігнорувалися. У цьому одна з причин того, що він не був удостоєний навіть звання професора, тим більше будь-яких урядових нагород чи почесних звань.

Оригінальний світ Гумільова не збігається з офіційною історіографією. Татаро-монголи, що обклали Русь даниною, за Гумільовим - лише наймане військо, яке мудрий і далекоглядний Олександр Невський тримав для охорони кордонів. Петро Перший не рубав вікно в Європу, а був персоною пересічної, гармонійною особистістю. Істинний енциклопедист, Лев Гумільов працював на межі різних дисциплін: історії, географії, сходознавства, філософії, психології. Послідовники відзначали його інтуїцію і тягу до інтеграції наук - новаторський підхід до досліджень. Численні противники в СРСР і на Заході відкинули теорію етногенезу, розроблену Гумільовим. Він висунув ідею про біоенергетичної домінанті етногенезу і про «новий параметрі етнічної історії», який назвав пасіонарністю. Цей термін має на увазі «двигун» історичного прогресу, який утворює в етносі групу людей з «підвищеною тягою до дії - пасіонаріїв». Основна праця Гумільова - «Етногенез та біосфера Землі» - довго не публікувалася, але стала у науковому світі легендарною.

Сам Гумільов вважав, що до думки про підсвідому біологічну здатність людини до пасіонарності його підштовхнули «праці великого співвітчизника академіка Володимира Вернадського», який відкрив «біохімічну енергію живої речовини біосфери». Її носії спрямовувалися в Океан слідом за Колумбом і підкорили простори Сибіру; за Гумільовим, до пассіонаріїв належали Суворов і Наполеон, а їхні антиподи - «людина у футлярі» та інші чеховські персонажі. Прагнення до пошуків абстрактного ідеалу, до досягнення далекої мети, нехай і жертвою багатьох життів, формувало цілі народи і змінювало хід історії. Широта кругозору вченого дозволила зв'язати цю теорію з поняттям «ландшафт, що годує», спонукаючи читача осмислювати не тільки «справи давно минулих днів», а й майбутнє. Захоплюючі книги Гумільова «Географія етносу в історичний період», «Степова трилогія», «Ритми Євразії», «Від Русі до Росії» відкривають таємниці історичних возз'єднань і сучасних протистоянь, коріння яких - у далекому минулому. Помер Лев Миколайович 15 червня 1992. Відспівували його в церкві Вознесіння Христового, в останні роки він був членом «двадцятки» цього храму. Похований Гумільов на Нікольському цвинтарі Олександро-Невської лаври в Петербурзі.

***Автор концепції етногенезу***. ЕТНОГЕНЕЗ - це природний процес біосфери, виникає іноді і є одним з компонентів етнічної історії поряд з трьома постійно діючими факторами:

1. соціально-політичним фактором; 2) технічним фактором; 3) географічним фактором.

Але динаміка етногенезу йде за рахунок четвертого фактора - пассіонарного поштовху, що виникає іноді на певних ділянках земної поверхні і породжує не один етнос, а групу етносів, іменовану суперетнос, тобто систему, в якій окремі етноси є блоками, ланками і підсистемами.

Теорія етногенезу Льва Миколайовича Гумільова виглядає однією з найбільш переконливих концепцій історичного процесу. Отже, коротко: у теорії Гумільова є кілька аспектів: пассіонарність; поняття етносу; його періоди розвитку; системність і антисистемність. Згідно історику (і в цьому він солідарний зі Шпенглером і Данилевським), народ є органічним явищем, який проходить певні періоди життя - «фази»: підйом, акматичну фазу, надлом, інерційну фазу, обскурацію. Причому ці фази (як і саме виникнення етносу) безпосередньо пов'язані зі станом пассіонарності (рівнем енергетики) його членів.

У фазі підйому пассіонарність зростає, в акматичній фазі вона досягає вищого напруження. Відбувається «перегрів системи» - боротьба честолюбств, і етнос вступає в стан надлому (різкого зниження енергетики).

В інерційної фазі (якщо пощастить в неї увійти, минаючи депопуляцію) зниження пассіонарності загальмовується і етнос живе накопиченими багатствами і традиціями. Цей період особливо сприятливий для «збирання плодів земних» - золота осінь цивілізації. Яскравим прикладом тут є Західний світ XVIII-XX століть.

Нарешті, обскурація - нове різке зниження пассіонарності, болісне падіння етносу.

Треба додати, що (за Гумільовим) є три категорії людей: пассіонарії, гармонійні особи, субпассіонарії. У пассіонаріїв енергетика надлишкова. Причому це не має відношення до моралі, ідеології, навіть до таланту, є лише градації пассіонарності-енергетики. У кожному разі пассіонарій здійснює вчинки, що виходять за межу біологічного інстинкту самозбереження. Пассіонарій може бути воїном, політиком, вченим, художником, письменником, терористом, просто невдахою (як герої Шукшина - «чудики»).

**3.** Важливим етапом становлення російської геополітики вважається праця ***В. П. Семенова-Тян-Шанського*** (1870-1942) «Про могутнє територіальне володіння стосовно до Росії. Нарис із політичної географії» (1915), методологічна роль якої полягає у *відході від* *дихотомічної парадигми*. Історичний розвиток ішов шляхом синтезу морських і континентальних частин Землі, яскравим прикладом чого є історія Росії. Серед оригінальних ідей: виокремлення трьох форм «територіальних систем політичної могутності» (кільцеподібна, клаптикова та «від моря до моря»); з метою збереження цілісності Росії необхідно посунути її культурно-економічний центр до географічного центру, у виділену автором Російську Євразію.

Біля джерел суто *євразійства,* яке ввібрало в себе головні ідеї слов'янофілів, стояли ***П. Савицький, М. Трубецькой, Г. Флоровський*.** Сутність праць євразійців, і зокрема ***Петра Савицького*** (1895-1968) - «Степ та осілість» (1922), «Географічний огляд Росії-Євразії» (1926), «Географічні та геополітичні основи євразійства» (1933) та ін., полягала в тому, що Росія є особливим цивілізаційним утворенням; синтезом європейського та азійського начал; осередком проживання особливої євразійської нації;«Євразією» не у фізико-географічному, а в ідейному розумінні. Прагнучи відокремити Росію від Європи, автор наголошував, що неправильно вести відлік розвитку Росії від Київської Русі (провінції), і вітав монголо-татарське ярмо, завдяки якому Росія досягла своєї геополітичної самостійності і зберегла духовну незалежність від агресивного романо-германського світу. Важливу роль при цьому відіграло православ'я, яке трансформувало улус Батия в Московську державу. Загалом євразійці головним ворогом російської самобутності та джерелом криз вважали Європу. Майбутнє Росії вони бачили у створенні Всесвітнього антиєвропейського руху.

За доктриною П. Савицького, окрім «монгольського духу», першопричина самодостатності Росії-Євразії полягає в її географічному положенні та особливостях «місця розвитку». Теорія «місце розвитку» є аналогом німецького Raum і свідчить про «органіцизм» євразійців. Розбудова Росії на євразійський кшталт мала спиратися на соборність і братську любов, державну власність, первісний духовний імпульс зверху донизу. В рамках євразійства розроблено *центро-периферійну модель*, де континент Євразія поділяється на серединний континент, тобто власне Євразію (разом з українськими землями), та два периферійні світи (азійський і європейський).

Новітній етап розвитку російської геополітики розпочався з кінця 80-х років XX ст. і представлений в основному геополітикою *неоєвразійців* та близьких до них *націонал-більшовиків.* Завданням неоєвразійців є обгрунтування месіанської ролі Росії як самобутньої євразійської цивілізації на даному етапі. Хоча ***Лев Ґумільов*** безпосередньо не зачіпав геополітичні теми у своїх працях, його теорія етногенезу та етнічних циклів має геополітичний зміст. Молодим і перспективним етносом вважаються росіяни як етнос, що сформувався на основі тюрко-слов'янського злиття, в той час як західна цивілізація перебуває на стадії «пассіонарного згасання».

Творцем ідеології російських *крайніх правих* вважається ***О. Дуґін*** («Консервативна революція», 1994, «Основи геополітики», 1997), для якого геополітика - це передовсім метод обгрунтування крайньо правої політичної свідомості та пошуку «третього шляху» для Росії.

Загалом праці *націонал-більшовиків* є певним сплавом ідеї «консервативної революції» про «третій шлях», теорії континентального блоку та неоєвразійства. Всі їхні роботи мають виразний антизахідний (і антиукраїнський) конфліктологічний характер. Проте неоєвразійці визнають можливість компромісу із Західною Європою за умови відмови останньої від проамериканської політики.

**Тема 5. Неоєвразійство та сучасна геостратегія Росії**

**План**

1. Концептуальні підвалини неоєвразійства.
2. Геополітичні погляди К. Сорокіна.

3. Геополітичні погляди О. Дугіна.

**1**. Наприкінці 60-70-х років ХХ ст. розрізнені течії євразійства сформувались в якісно нову течію - неоєвразійство. Пов'язана ця течія з іменем історика, етнографа, географа Л. Гумільова (1912-1992), його ідеєю пассіонарності. Спираючись на висновки історії, географії і природознавства, Л. Гумільов доходить висновку, що великороси являють собою особливий етнос, який склався під могутнім впливом пассіонарного (пассіонарність - надлишок екстремальної енергії) поштовху, на основі людсько-слов'янського злиття. Цей сплав етносів міг утворитися як симбіоз, народжений специфічним поєднанням Лісу і Степу. Тісний союз Лісу і Степу визначив сутність цивілізації, культури, стереотипів, поведінки великоросів. Час, науково-технічний прогрес та інші фактори, безумовно, наклали відбиток на зовнішній вигляд етносів, які проживають в Євразії, внесли суттєві корективи в їхній менталітет. А в тім діючі сили "місцерозвитку" впливають на жителів цього ареалу до останнього часу.

***Як нова течія неоєвразійство має кілька різновидів***.

Один з них - представники течії національної ідеократії імперського континентального масштабу (О. Дугін), які протистоять ліберальному західництву і вузькоетнічному націоналізму. Росія - це вісь геополітичного великого простору. Її завдання і місія - утворення імперії євразійського соціалізму. Ліберальну економіку, створювану російськими реформаторами, вони вважають прикметами атлантизму. Представники протилежного напряму визначають стратегічну важливість Європи для завершення євразійського "великого простору".

Ще одна течія неоєвразійства підтримує і розвиває ідеї, покликані відновити економічну взаємодію колишніх республік Радянського Союзу. Йдеться в основному про "економічне євразійство". З цією ідеєю вже кілька років виступає президент Казахстану Н. Назарбаев. Величезний континент Євразії Л. Гумільов, як і його попередники, не протиставляв решті світу. Євразія виступає як один з геополітичних центрів, а не домінує у світі.

Що чекає Росію і світ в цілому? Прихильники євразійства першої течії вважають, що перемога Заходу в "холодній війні" концептуально означає закінчення біполярного світу і початок однополярного. Неоєвразійці Росії не можуть погодитись з таким варіантом розвитку подій. Прогнозується ряд моделей нового світоустрою.

Перша. Найбільш послідовно її обґрунтовує О. Дугін, який стверджує, що оновлена Росія, зміцнивши свою державність і відродивши свою економіку на базі сучасних технотронних технологій, посяде у світі відповідне їй місце та знову віднайде свою стабілізуючу, стримуючу хаос силу.

Друга. У ХХІ ст. противагою атлантизму може виступити Китай. Стрімке економічне зростання, величезна територія, потужний демографічний потенціал, активна динамічна зовнішня політика, могутні, що швидко модернізуються, збройні сили роблять цей варіант реальним. Проте Китай на практиці балансує між атлантизмом і євразійством, і ця політика швидше за все буде тривалою.

Третя. Найбільш імовірною суперницею США може стати Японія, яка на початку ХХІ ст. виступає в ролі супердержави.

Четверта. Ісламські країни та Індія можуть стати реальною противагою атлантизму і мондіалізму, якщо в економічному і військовому розвитку їм допоможе Росія. На думку неоєвразійців, якщо Росія буде врятована, то тільки як євразійська держава і тільки через євразійство.

**Концептуальні підвалини неоєвразійства ґрунтуються на таких положеннях**:

- Філософія традиціоналізму (Р. Генон, Ю. Евола, Т. Буркхардт, А. Корбен), ідея радикального занепаду «сучасного світу», глибинне дослідження Традиції. Глобальна концепція «сучасного світу» (негативна категорія) як антитези «світу Традиції» (позитивна категорія) надає критиці західної цивілізації фундаментального метафізичного характеру, уточнює есхатологічний, кризисний, фатальний зміст основних процесів – інтелектуальних, технологічних, політичних, економічних – започаткованих на Заході. Інтуіції російських консерваторів від слав’янофілів до класичних євразійців доповнюються фундаментальною теоретичною базою.

- Дослідження структур сакрального (М. Еліаде, К.Г. Юнг, К.Леві-Стросс), уявлення про архаїчну свідомість як про парадігмальний маніфестаціонистський комплекс, який лежить у основі культури. Приведення різноманітності людської думки, культури до прадавніх психічних верств, де зосереджені фрагменти архаїчних рітуалів ініціації, міфи, початкові сакральні комплекси. Інтерпретація змістусучасної раціональної культури крізь систему дораціональних давніх віровань (А. Дугин «Эволюция парадигмальных оснований науки», М. 2002).

- Пошук ізначальної символічної парадигми просторо-часової матриці, яка лежить у основі обрядів, мов та символів (Г. Вірт, палео-епіграфічні дослідження). Прагнення на основі лінгвістичних («ностратика», Світич-Ілліч), епіграфічних (рунологія), міфологічних, фольклорних, обрядових та інших пам’яток відновити означальну картину „сакрального світосприйняття”, загального для усіх давніх народів Євразії, знаходження загальних корінь.

- Огляд розвитку геополітичних ідей на Заході (Макіндер, Хаусхофер, Лохаузен, Спікмен, Бжезинський, Тіріар та ін.). Геополітична наука з часів Макіндера отримала суттєвий розвиток. Роль геополітичних закономірностей у історії ХХ століття виявилася настільки наочно підтвердженою, що геополітика стала самостійною дисципліною. У рамках геополітики самі поняття „євразійство”, „Євразія” отримали новий зміст, більш ширший, ніж раніше. „Євразійством” у геополітичному сенсі починаючи з деякого часу стали позначати континентальну конфігурацію стратегічного блоку (існуючого чи потенційного), створеного навколо Росії чи на її розширеній основі та протидіючого (активно чи пасивно) стратегічним ініціативам протилежного геополітичного полюсу – „атлантизму”, на чолі якого з середині ХХ століття ствердилися США, що замінили Велику Британію. Філософія і політична ідея російських класиків євразійства у такому стані були усвідомлені як найбільш послідовне та містке вираження (доповнення) „євразійства” у стратегічному та геополітичному сенсі. Завдяки розвитку геополітичних досліджень (А. Дугин „Основы геополитики» М., 1997) неоєвразійство стає розвинутою методологічною системою. Особливо виділяється значення пари Суша – Море (по Карлу Шмідту), проекція цієї пари на багатомірні явища – від історії релігій до економіки.

- Пошук глобальної альтернативи „мондіалізму” („глобалізму”) як ультрасучасному феномену, який резюмує все те, що оцінюється євразійством (та неоєвразійством) з позначкою мінус. „Євразійство” у широкому сенсі стає концептуальною платформою „антиглобалізму” чи „альтернативного глобалізму”. „Євразійство” узагальнює всі сучасні тенденції, які відмовляються визнавати „об’єктивний” та тим більш „позитивний” зміст „глобалізму”, надає антиглобалістській інтуїції нового характеру доктринального узагальнення.

- Асиміляція соціальної критики „нових лівих” у „право-консервативній інтерпретації” (переосмислення спадщини М. Фуко, Ж. Дельоза, А. Арто, Г. Дебора). Освоєння критичної думки противників сучасної ринкової економіки з позицій анархізму, неомарксизму та ін. Це концептуальне поле представляє собою розвиток на новому етапі „лівих” („націонал-більшовицьких”) тенденцій, які були і у ранніх євразійців (Сувчинський, Карсавін, Ефрон), а також методологія взаєморозуміння з „лівим” крилом „антіглобалізму”.

 - Економіка „третього шляху”, „автаркія великих просторів”. Застосування до пострадянської дійсності моделей „гетеродоксальної” економіки. Застосування теорій „митного союзу” Ф. Листа. Актуалізація теорій С. Гезелля, Ф. Шумпетера, Ф. Леру, нове „євразійське” прочитання Кейнса

1. Костянтин Едуардович Сорокін - російський історик і геополітик, народився в 1959 р. в Москві. У 1981 р. закінчив факультет журналістики Московського державного інституту міжнародних відносин (МДІМВ). Навчався в аспірантурі і захистив кандидатську дисертацію в Інституті США і Канади РАН.

У 1993-1994 рр. К. Е. Сорокін працював у Центрі вивчення проблем безпеки і роззброєння Стенфордського університету (Каліфорнія, США). Результатом цієї діяльності стала робота: «Виживання Росії у швидко мінливому світі» (Russia'a Security in a rapidly changing World).

В даний час К. Е. Сорокін - директор Центру геополітичних досліджень Інституту Європи РАН. Автор ряду публікацій у російській науковій періодиці, журналах Англії, Німеччини, США та інших країн.

У Росії вийшли дві книги К. Е. Сорокіна: «Геополітика сучасності та геостратегія Росії» і «Національний інтерес». У першій із зазначених робіт він не тільки розмірковує про історію розвитку геополітики, а й будує власну модель світоустрою і визначає місце Росії в ньому. У цьому, власне, і полягає його метод - спочатку з'ясувати характер наступаючої геополітичної епохи і побудувати геополітичну модель світу, потім визначити місце, роль і статус Росії в світі і виходячи з цього намітити загальну, тобто національну, стратегію Росії та основні геостратегічні напрями її реалізації.

Говорячи про стан сучасної геополітики, К.Е. Сорокін виділяє такі сценарії її розвитку.

По-перше, розширення і збагачення предметної області цієї дисципліни. Він закликає створити дисципліну «просучасну і перспективну, багатошарову і багаторівневу, що відповідатиме глобальній політиці, багатовимірному і багатополярному світу». У цьому полягає перший пріоритет модернізації геополітики.

По-друге, це облік нових факторів при оцінці геополітичної картини світу і прийнятті рішень. Перш за все, мова йде про зростання впливу економічного фактора в геополітиці і висунення економічних конфліктів на перше місце серед інших видів зіткнень інтересів. Далі слід враховувати такі фактори, як військово-технічний, інформаційний, науковий (тобто розвиток природничих і технічних наук і технологій), стан суспільно-політичних наук, культурно-освітній рівень населення, ефективність політичного режиму в країні, вплив світових релігій (що здатне змінювати політичну орієнтацію країн і міняти геополітичні контури світу).

По-третє, для модернізації геополітики слід виявити ті її чинники, які втрачають своє значення. Внаслідок науково-технічного прогресу зменшився вплив деяких характеристик ландшафту: великих просторів, лісів, гір, степів, річок, морів, океанів для розселення людей і їх господарської діяльності, для захисту своєї території та ведення експансії.

***Стратегічні альтернативи Росії***

В принципі, існує три типи стратегій, в тому числі і геополітичних: експансіоністські; поступаються (допускають стиск сфери впливу і навіть скорочення фізичного території країни); позиційні, спрямовані на консервацію статус-кво або принаймні його основних позицій.

**3.**Найбільш послідовним адептом вчення Хаусхофера в Росії вважається відомий представник неоєвразійства Олександр Дугін, автор фундаментальної роботи “Основи геополітики”, а також близько тридцяти інших видань на цю тематику (“Конспирология”, “Евразия выше всего”, «Цели и задачи нашей революции», «Рука тянется к кобуре» тощо).

Політичну діяльність Дугін розпочав у кінці 80-х – на початку 90-х років створенням так званого “Чорного ордену СС”. У 1990-1992 рр. батько Дугіна, високопоставлений працівник ГРУ Гелій (Гель) Дугін, забезпечує сину доступ до секретних архівів російських спецслужб. Олександр Дугін вивчає праці Гаусгофера з питань гітлерівської геополітики і поряд з цим документи архіву Інституту “Спадщина предків”, що діяв у структурі СС, які використовує у своїх роботах. У рамках співробітництва з європейськими ідеологами нацистської геополітичної доктрини («Третій Шлях») Дугін здійснює адаптацію “євразійства” до сучасних російських реалій. «Світовим злом» Дугін визначає «атлантистський світ», до якого належать так звані «морські держави» – США і Велика Британія, до “Суші” він відносить Росію і Німеччину (як геополітичну вісь).

Однією із головних тем, що постійно перебувають в полі зору російських “неоєвразійців”, є проблема української державності. В інтерв'ю одному із українських інтернет-видань головний редактор “Російського геополітичного збірника” Морозов зауважив: “Ви знаєте, ми якось усе більше уваги приділяємо Україні, тому що для нас - це зараз найважливіше геополітичне питання. Це питання майбутнього Росії як цілісного геополітичного організму. У нас є, до речі, не тільки кореспонденти, але й члени нашої редколегії в Україні”.

Олександр Дугін в “Основах геополітики” конкретизує завдання “неоєвразійців” і формує імперативи російської дипломатії щодо України: “Українська проблема - головна і найсерйозніша проблема, яка стоїть перед Москвою. Якщо проблеми Півночі і «полярної трапеції» пов'язані з далеким майбутнім Росії і Євразії, якщо освоєння Сибіру і битва за Lenaland має значення для близького майбутнього, якщо, нарешті, позиційна стратегія перебудови азіатського Півдня має для Росії актуальне, але превентивне значення, геополітика Заходу і центр цієї геополітики - «українське питання» вимагає від Москви негайних відповідних заходів, оскільки мова йде про можливість стратегічного удару для Росії, не реагувати на який «географічна вісь історії» просто не має права. Зважаючи на те, що проста інтеграція Москви з Києвом неможлива і не дасть стійкої геополітичної системи, навіть якщо це відбудеться усупереч всяким об'єктивним перешкодам, Москва повинна активно включатися у перебудову українського простору за єдино логічною і природною геополітичною моделлю. Україна, як самостійна держава з якимись територіальними амбіціями, являє собою величезну небезпеку для всієї Євразії, і без розв’язання української проблеми взагалі говорити про континентальну геополітику безглуздо”. (Див.: О.Дугін. – Основи геополітики. - Геополітична декомпозиція України).

**Лекція 6. Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму**

**План**

1. Теорія Морської могутності А. Мехена.
2. Геополітичні ідеї Н. Спайкмена.
3. Основні концепції неоатлантизму.
4. Мондіалізм в геополітиці.

**1. *Американська школа*** є найвагомішою і за кількістю геополітиків, і за чисельністю течій. Найбільший вплив на формування американської військової стратегії та зовнішню політику США протягом усього XX ст. справляли ідеї ***Альфреда Таєра Мехена*** (1840-1914), викладені у працях «Вплив морської сили на історію (1660-1783)» (1890), «Вплив морської сили на Французьку революцію та Імперію», «Зацікавленість Америки в морській силі сьогодні та в майбутньому» (1897), «Морська сила та її відношення до війни» (1905) тощо. Історик і професійний військовий А. Мехен не вживав терміна «геополітика», однак методика його аналізу і головні висновки цілком відповідають професійному геополітичному підходові.

А. Мехен, по-перше, виділив *6 критеріїв, які визначають геополітичний статус морської держави*. Серед них:

* географічне положення, насамперед відкритість держави морям та доступність морських комунікацій. Протяжність сухопутних кордонів, здатність контролювати стратегічно важливі регіони. Здатність флоту до оборони і війни з ворогом;
* морфологія державної території, передусім морських узбереж, та кількість портів;
* протяжність берегової лінії;
* кількість населення держави, особливо в контексті можливості будувати та обслуговувати флот;
* національний характер, насамперед здібність до торгівлі;

• політичний характер правління, від якого залежить спрямування кращих природних та людських ресурсів на створення морської сили.

По-друге, висунув *ідею переваги морської держави над континентальною* (латинської раси над слов'янською). Морську силу держави формують військовий та торговельний флоти і військово-морські бази. Військово-морський флот виступає лише гарантом свободи морської торгівлі.

По-третє, одним з першим виділив *планетарні геополітичні структури*, передбачивши домінування США в «північній конти­нентальній на півсфері» та світі загалом. Для цього на першому етапі США необхідно інтегрувати довкола себе всю Західну півкулю. Боротьба США з Росією, Китаєм, частково Німеччиною - головне стратегічне завдання морської цивілізації (передусім американо-британського альянсу). З цією метою він запропонував перенести на планетарний рівень «принцип анаконди», який передбачав блокування доступу супротивника до морських узбереж та створення перепон на шляху утворення ворожих коаліцій. Ця ідея була втілена США в концепції «передових рубежів» (1981).

Серед чинників, які применшують значення висновків А. Мехена: зростання військово-стратегічного значення повітряного басейну; розвиток ядерної зброї; зменшення ролі національних кордонів; відсутність на практиці суто морських або континентальних держав.

**2.** Послідовник А. Мехена ***Ніколас Спайкмен*** (1893-1944) розглядав геополітику як найважливіший науковий інструмент міжнародної політики, що дає змогу розробити найефективнішу стратегію безпеки. Важливу роль у формуванні політики він відводив географічним чинникам. Найважливіші праці: «Американська стратегія у світовій політиці: Сполучені Штати і баланс сили» (1942), «Географія світу» (1944). Н. Спайкмен запропонував власний варіант геополітичної будови світу (рис. 1).

Запорукою світового панування є «внутрішній півмісяць» (Rimland), а не «осьовий ареал» (Нeartland), який не має будь-якої геополітичної місії. Постулат: «Той, хто домінує над Rimland, домінує над Євразією; той, хто домінує над Євразією, тримає долю світу у власних руках». Rimland має перебувати під «інтегрованим контролем» США. Концепція «Хартленд-Римленд» перетворилася на посібник для політиків, згідно з яким Сполученими Штатами щодо СРСР проводилася «політика стримування».

Новим елементом геополітичної картини світу Н. Спайкмен визнав «*Серединний океан»*. Західна Європа та Східне узбережжя США формують «атлантичне співтовариство», перетворюючи північ Атлантичного океану у «внутрішнє море» найрозвинутішої в усіх відношеннях західної цивілізації. Центральною потугою «нового континенту» автор називає США, закликаючи їх покінчити з ізоляціоналізмом та відводячи Європі роль додатка. І хоча багато передбачень і рекомендацій Н. Спайкмена втілились у життя (створення НАТО, «холодна війна», недопущення союзу СРСР-Китай, гегемонія США у світі тощо), у поглинання Сполученими Штатами Західної Європи важко повірити.



Рис. 1. Геополітична модель Н. Спайкмена

***Розвинув Н. Спайкмен і ідею А. Мехена про геополітичну могутність держави, виділивши вже 10 критеріїв, виходячи з яких слід її оцінювати. А саме: поверхня території, природа кордонів, чисельність населення, наявність корисних копалин, рівень економічного і технологічного розвитку, фінансова забезпеченість, етнічна однорідність, рівень соціальної інтеграції, політична стабільність та національний дух. Маючи низький сумарний результат, держава повинна шукати союзу із сильнішим суб'єктом.***

А. Мехен та Н. Спайкмен є засновниками і найяскравішими представниками *атлантизму.* Серед американських геополітиків першої половини XX ст. варто відзначити також ***І. Боумена, Г. Вайджерта, Р. Страуса-Хюпе, В. Стефенссона, О. Латімора, Д. Вілсі, А. Шлезінґера*.** Їхній інтелектуальний потенціал було спрямовано на обгрунтування ідеї відмови США від концепції ізоляціонізму, поширення їх впливу на ключові регіони світу, посилення ролі авіації в міжнародній політиці.

**3.** Весь подальший розвиток американської школи неоатлантизму пов'язаний з інтерпретацією значення «*осьового ареалу»* для історії людства (західної цивілізації). У цьому напрямі працювали:

* ***Д. Кеннан*** («Початки радянської поведінки», 1947) - розглянув причини непоступливості СРСР після Другої світової війни, запропонував основи "політики стримування" та передбачив крах цієї держави в результаті незаконної передачі влади; концепція різноманітності світу;
* ***Д. Майнінґ*** («Хартленд і Римленд у євразійській історії», 1956) - розвинув культурологічний аспект геополітики США («два блоки - дві політики»); розрізняв два Римленди (морський та континентальний), відповідно виділяв «берегові зони», орієнтація яких важливіша за позицію «осьового ареалу»;
* ***І. Юрк*** («Географічна вісь історії», 1956) - на основі класифікації «берегових зон» Майнінґа побудував історичну модель, у якій головну роль відіграють прибережні цивілізації, від яких культурні імпульси надходять у глиб континенту;
* ***С. Коен*** («Географія і політика в поділеному світі», 1963) - запропонував поліцентричну та ієрархічну геополітичну модель світу, зробивши крок до геополітики взаємодії;
* ***Дж. Ґеддіс*** («Стратегія стримування», 1982) - прихильник практичної геополітики, який вбачав головне її завдання в розробці геополітичних кодів;
* ***Г. Кіссінджер*** («Дипломатія», 1997) - автор доктрини «linkage» (аналог «анаконди»), яка наголошувала на тому, що стратегія СІІІА має бути спрямована на здобуття контролю й об'єднання дисконтинуальних зон за умови витіснення СРСР від узбережжя морів.

Розпад соціалістичного табору та окремих соціалістичних держав позначив перемогу *атлантистської стратегії* та пошук нових геополітичних моделей. Наприкінці XX ст. на його основі формується *неоатлантизм,* зміст якого під іншим ракурсом становить усе та ж конфронтація з «осьовим ареалом».

Серед оригінальних ідей: поняття «контрфактуальної історії» та «атомної дипломатії» ***Г. Алперовіца;*** теорія доміно ***В. Ростоу, М. Тейлора та Р. Макнамари;*** концепція «динамічного стримування» ***К. Ґрея,*** який одним з перших геополітиків відмітив тенденцію переходу від біполярного до мультиполярного світу; поділ світу на Північ та Південь ***Р. Волтерсом*** тощо.

Яскравим представником *неоатлантизму* та *цивілізаційної* геополітики є ***Семюел Хантінгтон*** («Зіткнення цивілізацій», 1993), який поділив світ на «Захід і решту». Виокремивши 8 цивілізацій, він наголошує на тому, що перемога «таласократії» є уявною і тимчасовою, оскільки розвиток решти цивілізацій буде зорієнтований у відмінному від атлантизму та цивілізації Заходу напрямі. На тлі зменшення ролі держав-націй протистояння цивілізацій є майже неминучим, а окремі конфлікти вже нині мають цивілізаційний характер, тому Захід повинен:

• забезпечувати тіснішу співпрацю між північноамериканською і європейською складовими західної цивілізації;

• інтегрувати до Заходу близькі в культурному відношенні держави Центральної Європи та Латинської Америки;

• забезпечити тісніші взаємовідносини з Японією та Росією;

• запобігти переростанню локальних конфліктів між цивілізаціями у глобальні війни;

• обмежити воєнну експансію конфуціанських та ісламських країн (найвірогідніші супротивники - Китай, Ірак, Лівія, Іран тощо);

• призупинити згортання збройних сил та забезпечити військову перевагу на Далекому Сході та в Південно-Західній Азії;

• підтримувати орієнтовані на Захід носії інших цивілізацій.

Цивілізаційна геополітика хоча й відійшла від дуалізму, однак і надалі розвивається в конфронтаційному руслі.

Якщо для С. Хантінгтона Хартленд вже не несе в собі загрози для Заходу, то ***П. Вольфовіц*** і надалі найвірогіднішим противником вважає Росію, проти якої варто створити «санітарний кордон» або принаймні запобігти виникненню в Євразії стратегічної сили, що здатна протидіяти США. Однак позиція усіх неоатлантистів збігається в тому, що перемога у «холодній війні» не зменшує загрози для Заходу, тому планетарний дуалізм залишається головною парадигмою і для початку XXI ст.

Забезпечити теоретико-методологічні підвалини гегемонії (лідерства) США у творенні єдиного світу покликані представники *мондіалізму.* Над розробкою повної уніфікації планети і створенням Світового Уряду в США працювали і працюють Рада з міжнародних відносин та Фонд Карнеґі за міжнародний мир, Більдерберґський клуб, Тристороння комісія (Трилатераль), Фонд Сороса, які залучають до себе найкращих геополітиків, зокрема *З. Бжезінського, Г. Кіссінджера*.

***Збіґнєв Бжезінський*** стояв у витоків «*теорії конвергенції*» - найбільш поміркованої версії мондіалізму. Ця теорія пропонувала уникнути «холодної війни» шляхом створення культурно-ідеологічного типу цивілізації, який був би проміжним між соціалізмом і капіталізмом, між атлантизмом і континенталізмом, і передбачала спільне керівництво планетою Москвою та Вашингтоном. У 90-х роках З. Бжезінський уже більше уваги приділяв темі збереження гегемонії США у світі, який глобалізується, тому акцент робився на запобіганні посиленню ролі геостратегічних агентів Євразії або їх блокуванні.

Основні праці З. Бжезінського: «Велика шахівниця» (1997), «Вибір: світове панування чи глобальне лідерство» (2004).

Важливим етапом у розвитку американської геополітики вважається *концепція глобального уніполя* ***А. Страуса.***

На основі теорії циклів економічного розвитку *М. Кондратьєва* в геополітиці кінця XX ст. сформувалася *циклічна парадигма*. Найвідомішими її прихильниками з числа американських дослідників є ***І. Валлерстайн*** (виділяє нідерландський, британський та американський цикли світової гегемонії і наполягає на тому, що й не існує тісної кореляції між економікою і політикою, ***П. Кеннеді*** (ідея «про імперське наднапруження»); ***Дж. Модельські*** та ***В. Томпсон*** (визначили «цикли лідерства», кожен з яких має етапи навчання та занепаду. Основу глобального лідерства формують мобільні військові сили, передова економіка, відкрите суспільство, нововведення, які адекватно реагують на світові проблеми).

***Дж. Еґнью*** та ***С. Кобрідж*** вважають, що визначальним чинником зміни циклів світової гегемонії є економічний, зокрема по­силення взаємозалежності сучасного світу. Таким чином вони започаткували *геополітичну економіку*. З кінця XX ст. розвивається ідея про перехід міжнародних відносин з геополітичної на *геоекономічну парадигму*, тобто зміщення конфліктної логіки у сферу економіки. Її представниками в США є також ***Е. Люттвак, Ф. Фукуяма.***

**4**. **Геополітична концепція мондіалізму**, **сутністю якої є утвердження повної планетарної інтеграції**, створення єдиного світу має дуже давні історичні корені.

Російський письменник Ф. Достоєвський (1821-1881) стверджував, що Росія має зібрати в братській єдності все людство. Французький мислитель О. Конт писав: "Людство - це всесвітня батьківщина, яка покликана об'єднати в крайньому разі в майбутньому всіх землян". У "Маніфесті" К. Маркс і Ф. Енгельс сформулювали схожі ідеї. Найбільш яскрава з них: "Пролетарі всіх країн, єднайтеся!" В концепції Л. Троцького і М. Бухаріна гасло про перманентну революцію знаходить підтвердження в тезі "русский с китайцем братья навек", що актуалізувалась після перемоги комуністів у Китаї 1949 р.

Давню історію мають претензії американців на виключність. Вже в середині ХІХ ст. деякі американські ідеологи стверджували, що в недалекому майбутньому США стануть центром, навколо якого всі нації об'єднаються в єдиний народ. Що США подібно сонцю справлять "славний вплив" на країни Європи, а далі - на "азійські імперії". Найбільш чітко ці установки були сформульовані американським політологом Г. Моїсом 1941 р., який стверджував, що ХХ ст. має стати значною мірою американським. Американці, як він прогнозував, повинні взяти на себе тягар білої людини, несучи із собою скрізь "стабільність" і "прогрес" американського зразка.

Ці ідеї 1945 р. були покладені в основу державної зовнішньої політики США, в яких підкреслювалося, що перемога у Другій світовій війні покладає на американський народ тягар відповідальності за подальше управління світом. У ХХ ст. США стали головним ідеологічним і політичним центром мондіалізму. Вони перетворилися на своєрідний центр з реалізації цієї концепції. Розроблено кілька варіантів (моделей) переходу до єдиної світової системи під патронатом США. Один з них спирався на ідеї конвергенції (злиття, зближення).

Теорію конвергенції створив американський соціолог російського походження П. Сорокін (1889-1968).

У 70-х роках ця концепція була модернізована під потреби мондіалізму групою аналітиків під керівництвом З. Бжезінського і Г. Кіссінджера. В рамках цієї теорії розроблені методи створення нової культурно-ідеологічної цивілізації, проміжної між соціалізмом і капіталізмом з утворенням світового уряду. До світового уряду мають увійти Вашингтон і Москва. Реалізуючи цей проект, СРСР пішов на поступки США з усіх принципових питань - скорочення озброєння, розпуск Варшавського договору, що, зрештою, призвело до розвалу політичної та економічної системи СРСР, східноєвро­пейських країн. В той же час Захід не пішов ні на політичні, ні на ідеологічні, ні на геополітичні поступки. Таким чином, мондіалізм був ефективно використаний політиками-атлантистами в "холодній війні" проти Радянського Союзу.

Новою версією мондіалізму стала концепція політолога Ф. Фукуями. 1989 р. в США була опублікована його стаття «Кінець історії?», а 1992 р. видана книжка «Кінець історії і остання людина». Відповідно до концепції Фукуями наступає «кінець історії» і початок планетарного існування людства, коли регіони почнуть переструктуровуватися, орієнтуючись на наймогутніші економічні ядра - центри. ХХ ст. було пройняте ідеологічним насильством, коли лібералізм змушений був боротися із залишками абсолютизму, більшовизмом і фашизмом, а також новітнім марксизмом, який прагнув кинути світ в апокаліпсис ядерної війни. І тільки наприкінці століття, замість конвергенції капіталізму і соціалізму, знову наступає утвердження ліберальної демократії західного ґатунку як остаточної, найбільш розумної форми держави. З цим фактором прихильник неомондіалізму пов'язує початок нового існування людства - планетарного, де будуть існувати ринок і демократія, які інтегрують світ в єдину машину.

Як підкреслює Ф. Фукуяма, ідею “кінця історії” він запозичив у Г.Гегеля, в творах якого безпосередньо йдеться про те, що в певний момент історія досягає кульмінації, знаходить кінцеву форму розумної організації. Другим своїм попередником Ф.Фукуяма вважає російсько-французького філософа О. Кожева, третім – відомого німецького соціолога М. Вебера. Саме ці теоретики, на думку дослідника, узагальнили еволюцію ліберальних пошуків і запропонували програму подолання соціальних конфліктів, суперечностей та створення соціально упорядкованого, врівноваженого суспільства, найвищою цінністю якого є особистість.

Розглянемо ідеї лібералізму, з якими пов’язується «кінець історії». Як підкреслює Ю. Замошнін, у політичній сфері йдеться насамперед про вільні вибори всіх інститутів влади, створення системи стримування і противаг, про правову державу, рівність громадян перед законом, визнання права кожного користуватися основними свободами (свобода слова, зборів, створення асоціацій і партій), а також про толерантність щодо інакомислення і захист прав меншин. В економічній сфері головною ідеєю є розвиток підприємництва, ринку і конкуренції, що дозволяють людині реалізувати свою ініціативу і самостійність в усіх сферах суспільних відносин. У соціальній сфері ліберали відстоюють ідею рівності можливостей кожного члена суспільства, незалежно від того, до якої соціальної групи чи класу він належить, але неодмінно відповідно до його витрачених зусиль, рівня працелюбства, підприємності, рішучості тощо. **Головною ж об’єднавчою ідеєю лібералізму, як цілісної ідеології «кінця історії», є ідея самоцінності індивіда - його автономії та свободи, права і можливості самому визначити життєві цілі, вибирати напрями діяльності, особистої відповідальності за результати роботи, свій добробут і соціальний статус**.

Загальнолюдський зміст зазначених ідей, підкреслює Ф. Фукуяма, викристалізовувався в полеміці з двома головними соціально-політичними течіями - нацизмом і комунізмом. Перша наголошувала на можливості подолання відчуження засобами сильної держави і виховання нової людини на ідеях національної винятковості, друга – шляхом соціальної революції і диктатури пролетаріату. Перша була знищена внаслідок світової війни і Нюрнберзьким процесом, друга – крахом політики перебудови, започаткованої М. Горбачовим у 1985 р. Сьогоденну загрозу світовій цивілізації становлять релігія і націоналізм. Ф. Фукуяма не виключає можливості формування принципово нових ідеологічних доктрин. Ґрунтуючись на узагальненому досвіді історії двох останніх століть, вчений доходить висновку про кінцеву визначеність фундаментальних принципів соціально-політичної організації, раціональну обґрунтованість лібералізму, плідність та евристичність його ідей у загальноцивілізаційному контексті.

Обстоюючи лібералізм як ідеологію оптимальної визначеності форм суспільства і держави, Ф. Фукуяма висловлює не захоплення теоретичною знахідкою, а розчарування плином соціального процесу постісторичного буття людства. “Кінець історії сумний, - підкреслює філософ. – Боротьба за визнання, готовність ризикувати життям заради чисто абстрактних цілей, ідеологічна боротьба, що потребує відваги, уяви та ідеалізму, - замість усього цього - економічний розрахунок, нескінченні технічні проблеми, турбота про екологію і задоволення витончених запитів споживача . В постісторичний період немає ні мистецтва, ні філософії, є лише музей людської історії, що старанно оберігається». Все це наводить людей на песимістичні роздуми про майбутнє, які, може, й примусять історію взяти ще один, новий старт, завершує свою статтю Ф. Фукуяма.

Орієнтації дослідника щодо «кінця історії», як бачимо, суперечливі. Підкреслюючи значення ліберальних ідей для побудови оптимальних форм суспільної організації, Ф. Фукуяма не виключає можливості нового повороту історії. Що ж стосується реального історичного процесу, то його суперечливий хід – розпад системи соціалістичної співдружності, крах “реального соціалізму” в країнах Східної і Центральної Європи, міжнаціональні війни у різних регіонах світу, нагромадження технічного і військового потенціалу, зростання загрози виживанню людства – дає для цього всі підстави. Пошук оптимальних ідей організації суспільного життя триває. На початку XXI ст. з усією гостротою постала проблема виживання людства, що зумовлює новий виток теоретичних досліджень, загальне завдання яких полягає у визначенні горизонтів нового цивілізаційного повороту, камертоном якого мають стати переосмислені й інтерпретовані у контексті історичної традиції й сучасного досвіду загальнолюдські цінності. Як не парадоксально, але подібне переосмислення здійснюється саме в лоні ідеології. Спроби “деідеологізації” історії закінчились провалом. Людям потрібен загальний духовний стрижень, який би визначав мету, сенс і смисл їх буття в світі, забезпечував їх духовну єдність, згуртовував діяльність, спонукав до соціально-практичної творчості. Ідеологію, таким чином, аж ніяк не можна зводити до «ілюзійної свідомості», своєрідного пустоцвіту на тілі культури. Вона є явищем більш глибоким і вагомим, складним і функціонально визначеним.

Тож ми бачимо, що на порядку денному стоїть проблема фундаменталістської основи цивілізаційної ідентичності, що є вагомим аргументом на користь нерозв’язаності цивілізаційних протиріч в сучасному світі.

Проблема цивілізаційної самоідентифікації (через диверсифікацію гетерогенних початків) постає в новому вимірі. Поєднання гетерогенних етничних засад приховує джерело небезпеки. Різний цивілізаційний грунт не поєднується в єдиному цілому, а утворює гнучкі поєднання, підтримка яких вимагає творчих зусиль спрямованих на оновлення попередніх способів синтезу.

**Тема 7. Європа в концепціях євразійства та атлантизму**

План

1. Європейський атлантизм і континенталізм.
2. Європа в концепціях євразійства.
3. О'бєднана Європа в геоекономічному та геополітичному вимірі.
4. Геополітичні школи європейських держав вирізняються меншою гло­бальністю, саме тому провідними течіями є *внутрішня геополіти­ка, «нові праві», неконфронтаційна геополітика,* які становлять ос­нову європейської континентальної геополітики.

Засновником французької географічної школи вважається ***Поль Відаль де ля Блаш*** (1845-1918). Беззаперечним є вплив на формування його поглядів Ф. Ратцеля, однак з багатьма ідеями німецької геополітики В. де ля Блаш не погоджувався. Зокрема, він вважав перебільшеною роль природних факторів (грунту) у розвитку держав. За де ля Блашем, *«найважливішим географіч­ним фактором» є людина, її воля.* Автор пропонував розглядати географічне положення як «можливість», що може стати дійсним політичним чинником. У цьому ракурсі він розробив *концепцію «посибілізму»*. Згідно з цією концепцією, політична історія біль­шою мірою залежить від суб'єктивного фактора - людини.

Для оцінки геополітичного положення держави вчений за­пропонував *позиційний принцип*. Головною загрозою світові де ля Блаш вважав геополітичну заблокованість Німеччини, яка не має можливостей для виходу своєї зростаючої агресії. Вирішення проблеми європейської й світової безпеки Відаль де ля Блаш вбачав у створенні політичного та економічного спів­товариства держав, допускаючи появу світової держави.

Суть основних ідей В. де ля Блаша розкрита у працях: «Картина географії Франції» (1903), «Східна Франція» (1917), «Принципи географії людини» (1922).

Виникнення *внутрішньої геополітики* пов'язане з іменем ***Іва Лакоста*,** який прагнув адаптувати геополітику до сучасних умов, не поділяючи ідей ані «органіцизму» континентальної школи, ані «ме­ханіцизму» атлантичної. Геополітика Лакоста - це лише соціо­логічний інструмент аналізу ситуації, метод, який допомагає у дослідженні локальних проблем або при вивченні політичних уподо­бань населення певних регіонів.

Представник цієї школи ***Андре Зіґфрід*** першим сформулював закономірності *електоральної геополітики*. Заслуговують на увагу запропоновані теоретичні напрацювання щодо співвідношення геополітики, геостратегії, ідео­логії; метод «геополітичного представлення» для аналізу територіаль­них конфліктів як головного об'єкта геополітичного дослідження; приділення особливої уваги ролі інформаційних систем у розвитку сучасних геополітичних процесів.

Не погоджується з постулатами традиційної геополітики ***П'єр Галлуа*.** Його аргументами є: розвиток зброї масового знищення й авіакосмічної техніки; зростання геополітичної ваги космічно­го простору; розвиток ЗМІ та формування «масової поведінки» людей; поява нових суб'єктів міжнародних відносин. У рамках *неконфронтаційної* геополітики він закликає до розробки і ре­алізації загальнопланетарної геополітики.

У 60-х роках у Франції виникає ідеологія *«нових правих».* ***Ален де Бенуа***вважав, що концепція держави-нації застаріла і майбутнєналежить лише «великим просторам», базою яких мають стати не механічне об'єднання держав, а рівність і спільність культури.Головний геополітичний принцип Європи, яка, за твердженням «нових правих», не є частиною Заходу, де відсутні етнічні та духовні традиції, вони бачать у нейтральній та сильній «Європі ста прапорів».

**2.** *Антиглобалістський напрям* євразійства сучасної геополітики уособлює своїми працями ***Іґнасіо Районе*** («Геополітика хаосу», 2001).

Є підстави говорити про певне домінування ідей «нових пра­вих.» серед сучасних європейських геополітиків. Це, зокрема:

* бельгійці ***Жан Тіріар*** (концепція центристської єврорадянської імперії від Владивостока до Дубліна; СРСР - спадкоємець Третього рейху) та ***Роберт Стойкерс*;**
* австрієць ***Йордіс фон Логаузен*** - теоретичне узагальнення по­няття влади; Європа лише тимчасово підпала під владу таласократії, розпад СРСР - поразка континентальних сил;

італійці ***К. Террачано, М. Таркі, К. Мутті, М. Муреллі, А. Колла, М. Баттара*** - найрадикальніша позиція європейського континенталізму; Європа - плацдарм російсько-ісламського блоку в боротьбі з атлантизмом.

**3.** У ***геоекономічному вимірі*** Європа сьогодні являє собою потуж­ний геополітичний масив, згуртований навколо ЄС. Регіон є од­ною зі складових «тріади» центрів світової сили, полюсом еко­номічного та соціального розвитку. У 2012 р. на ЄС припадало близько 23 % світової торгівлі. Разом із США регіон займає провідні позиції у сфері прямих іноземних інвестицій. Крім то­го, європейські країни підтримують одні з найвищих у світі стан­дартів життя населення — європейська соціальна модель є особ­ливою рисою суспільного розвитку регіону, що відрізняє Європу від економічно більш ліберальних США та працеінтенсивного Східно-Азійського регіону.

У другій половині XX ст. країни Європи досягли значного пос­тупу у сфері економічного розвитку. З одного боку, цьому сприяла потужна фінансова допомога США, спрямована на відбудову Європи. З іншого, безперечний ефект дали інтеграційні процеси. Хоча початковий задум ідеологів європейської інтеграції обмежувався за­побіганням виникненню нових конфліктів між провідними євро­пейськими країнами, в результаті лібералізації економічного життя в межах країн-учасниць ЄЕС протягом 60-х років спостерігався період інтенсивного економічного піднесення. Подолання штучних бар'єрів у сфері торгівлі та руху капіталів у поєднанні з кейнсіанською стратегією суспільно-економічного розвитку, що добре узгоджувалася із соціал-демократичним спрямуванням європейських політичних сил, дало змогу не лише поліпшити макроекономічні показники, а й створити потужний споживчий ринок і успішно впровадити модель держави загального добробуту*.*

Від 1970-х років західний світ почав переживати системну кризу, пов'язану з вичерпанням ресурсу розвитку кейнсіанської моделі держави загального добробуту, або *кризу атлантичного фордизму.* Криза проявилася в падінні продуктивності виробни­цтва, зниженні темпів економічного зростання під впливом інфляційного тиску та нестабільності міжнародної валютної сис­теми. Міжнародна торгівля перетворилася з доповнювального чинника економічного розвитку на середовище жорсткої конку­рентної боротьби. Діяльність транснаціональних корпорацій призводила до переміщення цілих галузей у країни, що розвива­ються, внаслідок чого зростало безробіття у старих індустріаль­них районах розвинутих країн.

Ефективність моделі держави загального добробуту опинила­ся під питанням. Виходом із ситуації була лібералізація економічного життя та зменшення державного втручання в господарство. Країни Європи пішли шляхом поглиблення інтеграції й лібералізації міжнародної торгівлі та руху факторів виробництва в межах європейського ринку, захищаючи його від негативних впливів іззовні. Водночас відмова від європейської соціальної моделі не дістала підтримки в континентальній Європі (лише Ве­лика Британія, що завжди більше орієнтувалася на англо-американську економічну модель, за часів правління М. Тетчер відда­ла перевагу економічній ефективності перед соціальними га­рантіями населенню).

Зрештою Європа почала програвати в конкурентній боротьбі США, а також новому полюсові економічного розвитку в Південно-Східній та Східній Азії, де навколо Японії згуртувався пояс нових індустріальних країн, а на початку 2000-х років до них долучився і Китай. У 209 р. Рада Європи прийняла Лісабонську стратегію, що поставила за мету протягом десятирічного терміну зробити Європу найконкурентоспроможнішим та найдинамічнішим регіоном глобалізованого світу.

На даний момент Європа не витримує конкурентної бо­ротьби в умовах глобалізації. Особливо це стосується «чутливих» галузей (сільське господарство, чорна металургія, хімічна про­мисловість та текстильна галузь). Конкурентний тиск на ці галузі загрожує соціальній стабільності індустріальних районів Європи. Методи захисту, що їх використовує ЄС у рамках спільної торго­вельної політики, — квотування імпорту окремих груп товарів, установлення додаткових стандартів, яким має відповідати про­дукція, антидемпінгові розслідування. У критичних випадках ЄС вдається до порушень правил СОТ, запроваджуючи заборонні імпортні тарифи. Як приклади можна навести «банановий диспут» або конфлікт щодо імпорту китайського текстилю у 2005 р.

Важливим кроком для визначення геоекономічної ролі ЄС стало запровадження європейської грошової одиниці - *євро*. Хоча міжнародні фінансові аналітики доволі скептично ставилися до перспектив створення єдиної грошової одиниці без запровад­ження уніфікованої фіскальної системи, єдина валюта додала єдності економічному просторові ЄС і успішно конкурує з доларом США.

Щодо ***геополітичного виміру,*** то роль Європи у світовій політиці була болючим питанням для європейських еліт з часів Другої світової війни. Ідеологи європейської інтеграції прагнули посилен­ня геополітичної ваги Європи, виходу її на рівні позиції із США. Європейська інтеграція стала потужним фактором посилення геоекономічної ролі Європи у світі, проте спроби створити військо­во-політичні об'єднання зазнавали поразки. За умов «холодної війни» формат НАТО був достатньо ефективною формою військо­во-політичної співпраці та гарантії безпеки. Крім того, створення європейських збройних сил означало б відмову від чи не найваж­ливішої ланки державного суверенітету, до чого країни Європи не були готові.

Одним із чинників низької ефективності зовнішньої політи­ки ЄС під час кризових ситуацій є висока відповідальність і політична та економічна вартість розв'язання конфліктів за ме­жами регіону. Залучення НАТО до розв'язання кризових ситу­ацій, з одного боку, заощаджує ресурси європейських країн, а з іншого - покладає відповідальність за негативні наслідки війсь­кового втручання на третю сторону.

Нині ЄС відіграє відчутну роль у вирішенні геополітичних проблем за межами власних кордонів. Проте дискусійним ли­шається питання, чи можна вважати Європу світовим гравцем. Якщо в економічному відношенні це безперечно так, то у сфері міжнародної політики об'єднана Європа є радше регіональним лідером, оскільки головний інструмент геополітичного впливу - участь у євроінтеграційних процесах - актуальний лише у безпо­середньому сусідстві із ЄС.

Отже, місце Європейського регіону на політичній карті світу визначається передусім розвитком євроінтеграційних процесів. Створення та розвиток європейських співтовариств, пізніше оформлених у Європейський Союз, відбувалися, з одного боку, під впливом федералістських переконань інтелектуальних та владних еліт провідних європейських країн, з іншого - як реакція на економічні та зовнішньополітичні виклики, з якими стикалася Європа від середини XX ст.

У геополітичному відношенні ЄС - важливий гравець пере­дусім регіонального масштабу, але з амбіціями виходу на світо­вий рівень. Особливість геополітичної стратегії ЄС полягає у не­військових методах впливу. Водночас у кризових ситуаціях зов­нішня політика ЄС вирізняється низькою ефективністю через небажання країн-членів делегувати елементи свого суверенітету у сфері зовнішньої політики.

**Тема 8. Геополітичні моделі світового порядку**

План

1. Модель геостратегічних сфер та геополітичних регіонів С. Коена.
2. Концепція уніполярного світу А. Страуса.
3. Гіпотеза «семи паралелей однополярного світового простору» Й. Ґалтунґа.
4. Концепція геостратегічних агентів та геополітичних центрів З. Бжезінського.
5. ***Модель геостратегічних сфер та геополітичних регіонів*** *Саула Коена*.

Ця поліцентрична та ієрархічна модель охоплює:

• перший рівень — геостратегічні сфери — Морська і Євра­зійська, виокремлені ще Г. Маккіндером.

Поза геостратегічними сферами С. Коен виокремлює ще три незалежні утворення: Південна Азія, Середній Схід та Центрально-Східна Європа як регіон-«ворота»;

* другий рівень — геополітичні регіони. До Морської сфери входять: Англо-Америка та Кариби, Західна Європа та Магриб. Позаконтинентальна (Офшорна) Азія та Океанія, Південна Америка та Африка південніше Сахари; складови­ми Євразійської сфери є Гартленд та Східна Азія.
* третій рівень — держави першого порядку та їхні «серцевинні ядра» - США (Атлантичне узбережжя — район Великих озер); ЄС («Центральна вісь розвитку»); Японія (конурбація Тихоокеанського промислового поясу); Росія (індустріально-аграрний трикутник Санкт-Петербург — Ростов-на-Дону —Кузбас); Китай (приморські райони Сходу, Півночі, Півдня, Північного Сходу);
* четвертий рівень — держави другого порядку — домінують у регіонах, однак, зважаючи на обмежен участь в інтег­раційних утвореннях та міжнародних відносинах, не мають глобального впливу: Алжир, Нігерія, Південна Африка, Австралія, Індонезія, Таїланд, В'єтнам, Республіка Корея, Ту­реччина, Іран, Ірак, Єгипет, Бразилія, Аргентина, Венесуела, Мексика, Канада;
* п'ятий рівень — субнаціональні території-«ворота» (фокуси зв'язків), які в майбутньому відіграватимуть роль провідників зв'язків між державами, стабілізуючи світову геополітичну систему. «Ворота», як правило, розміщені вздовж меж геостратегічних сфер: Прибалтика, Словенія, Далекий Схід Росії, Аляска, Сянган, Тайвань, Кашмір, Західна Австралія, Пенджаб, Еритрея, Азорські о-ви, о. Мадейра, Пуерто-Рико, Гаваї, Квебек, Північна Мексика, Каталонія, Палестинська територія, Країна Басків, Ліван тощо.

Оформлю­ючись як самостійні геополітичні одиниці, «ворота» перетво­рюються із зони конфліктів на зони компромісного розвитку. Такими «воротами» можуть виступати і ТНК, які здійснюють пряме зарубіжне інвестування, трансфер технологій, подетальну спеціалізацію виробництва.

Важливим процесом сучасності є *регіональна інтеграція*, якою охоплені всі геополітичні регіони. Ті з них, у межах яких знаходяться світові супердержави, а рівень ентропії можна схарактеризувати як низький або середній, за С. Коеном, визначатимуть рівновагу і подальший розвиток світової геополітичної системи. Натомість держави поясу нестабільності (Середній Схід) та маргінальної сфери (Африка південніше Са­хари, Південна Америка) можуть внести суттєві зміни в геополітичний пасьянс визначатимуть політичний устрій світу. Проблема знову полягає в тому, що наявні нині угруповання перебувають на різних щаб­лях інтеграції, а відповідно мають і різну економічну та політич­ну вагу. У цьому контексті Україні дуже важливо не втратити шанс стати складовою більш вагомого агента світової системи, яким є і залишиться надалі Європейський Союз.

1. ***Концепція уніполярного світу*** *А. Страуса* (США) базується на уявленні про глобальне уніполе як баланс сил держав, які навіть гадки не мають про війну між собою. Нині глобальному уніполю властива трицентрова просторова будова: США, ЄС, Японія. Ця тристороння система концентрується довкола США. Лідерство США має характер першості серед рівних і друзів. Для подаль­шого виживання світу важливо, щоб до уніполя приєдналася Росія. Тоді величезні резерви уніполя надовго збережуть колек­тивне глобальне лідерство та забезпечать стабільність у світі. Проте розвиток сучасних відносин США (НАТО) - Росія, збли­ження Росії з Китаєм, Іраном, Палестиною та посилення авто­ритаризму в країні не дають підстав поділяти оптимізм А.Страуса про її приєднання до уніполя.
2. ***Гіпотеза «семи паралелей однополярного світового простору».*** *Йогана Ґалтунґа*. Про меншу прогнозованість та перед­бачуваність сучасного світу говорить шведський політолог *Йогана Ґалтунґ.* У своїй гіпотезі він виділяє 7 центрів, що можуть претендувати на глобальну (регіональну) гегемонію:

* США з гегемонією в Західній півкулі та на Середньому Сході й прагненням бути гегемоном гегемонів;
* ЄС, який грає на протистоянні Росія - Туреччина;
* Росія з СНД та, можливо, православно-слов`янськими державами Центральної Європи;
* Туреччина з більш світськими мусульманськими державами;
* Індія та індуїстські держави;
* Китай – поширення впливу як результат «прихованого капіталізму»;
* Японія, якій стане замало економічного лідерства.

Вже нині 6 із 7 центрів «координуються» США, а в перспективі Й. Галтунг прогнозує можливі геополітичні коаліції: США – ЄС – ЦЄ та Росія проти Китай – Японія – Корея – В’єтнам. Такий висновок він робить на основі аналізу протистояння 4-х світів: 1 – Захід, 2 – постсоціалістичні країни, 3 – країни, що не приєдналися, 4 – Південно-Східна та Східна Азія.

Головна лінія розколу на даному етапі проходить між Першим і Четвертим світами. Можлива ситуація, коли всі сім центрів стануть на шлях бороть­би за ринки й сировину, оскільки розвиваються капіталістичним шляхом.

1. ***Концепція геостратегічних агентів та геополітичних центрів З. Бжезінського.*** Він вважає, що на даному етапі створити конкуренцію США та змінити наявне геополітичне становище можуть лише євразійські геостратегічні агенти. Такими державами З. Бжезінський визнає Францію, Німеччину, Росію, Китай та Індію.

Ключовими і динамічними ***геостратегічними агентами***в Єв­ропі є ***Франція***та ***Німеччина****,* головну мотивацію яких становить образ єдиної Європи, хоч вони розходяться в поглядах на те, наскільки така Європа має бути пов'язана з США. Франція схиль­на брати участь у тактичних маневрах, щоб Росія проявила себе з невигідного боку перед США, а Велика Британія — перед Німеч­чиною, навіть готова піти на франко-німецький альянс. Сфера впливу Франції більше поширена на Середземномор'я, а Німеччи­ни - на Балкани та Центральну Європу.

Неоднозначне ставлення до об'єднання Європи та відданість особливим відносинам зі США перетворили ***Велику Британію*** на нікому не цікаву державу в плані серйозних варіантів вибору майбутнього Європи. Лондон чималою мірою сам виключив се­бе з європейської (світової) гри.

Інші держави Європи, більшість з яких є членами НАТО і/або ЄС, приймають провідну роль США або потихеньку шику­ються за Німеччиною та Францією.

Незважаючи на послаблену державність і економічні негараз­ди, ***Росія*** залишається геостратегічним агентом. Вона має амбіції, які дедалі відкритіше висловлює. Як тільки Росія відновить свою могутність, то почне впливати на своїх західних та південних сусідів. Багато залежить від того, чи стане вона європейською де­мократією, чи євразійською імперією.

***Китай*** уже є важливою регіональною державою і плекає більш амбітні плани. Гегемонія Китаю, на противагу США, - це гегемонія однієї нації. З відновленням «Великого Китаю» не за­лишиться без уваги і проблема Тайваню, а це, безумовно, впли­не на американські інтереси на Далекому Сході.

***Індія*** бачить себе передусім суперницею Китаю і, звичайно, є найсильнішою державою Південної Азії.

***Японія*** як одна з наймогутніших у політичному відношенні держав світу володіє політичним потенціалом держави першого порядку. Проте вона його не використовує, а воліє бути під про­текцією США. Одна з головних причин цього - давня ворожість континентальних азійців до будь-яких претензій Японії на провідну політичну роль. Однак будь-яка зміна політики КНРчи США здатна відразу ж перетворити Японію на геостратегічного агента. Свої претензії на світове лідерство можуть за сприятли­вих умов висловити Індонезія, Туреччина та Іран.

На даному етапі жодна з названих держав самостійно не може конкурувати зі США, і тому важливим завданням для геостратегічних агентів є блокування між собою, а для США, відпо­відно, - у будь-якому разі не допустити таких союзів.

Важливу роль у сучасному світі автор відводить ***геополітичним центрам****.* Серед таких у Євразії: Україна, Азербайджан, Південна Корея, Туреччина, Іран.

***Україна***є геополітичним центром тому, що сама її поява до­помагає трансформувати Росію. З. Бжезінський зауважує: «Без України Росія перестає бути Євразійською імперією. Без України Росія все ще може боротися за імперський статус, але тоді вона буде в основному азійською імперською державою і найімовір­ніше втягнеться у виснажливі конфлікти з Середньою Азією». Втрата Україною незалежності автоматично перетворила б на геополітичний центр Польщу, позбавляючи її такої бажаної й без­прецедентної безпеки.

Геополітичні позиції ***Азербайджану***зумовлені енергетичними ресурсами, крім того, якщо він потрапить у сферу впливу Моск­ви, то незалежність Середньої Азії стане фікцією.

***Туреччина*** та ***Іран*** прагнуть установити свої сфери впливу в Каспійсько-Середземноморському регіоні, використовуючи втра­ти Росії. З цієї причини їх можна було б вважати геостратегічними агентами, однак значні внутрішні проблеми обмежують їхні зовнішні можливості. Крім того, вони є суперниками і зводять нанівець вплив один одного.

***Південна Корея***- геополітичний центр Далекого Сходу. Її тісні контакти зі США дають останнім змогу відігравати роль щи­та для Японії, а це перешкоджає їй перетворитися на незалежну і могутню військову державу без потужної військової присутності США. Будь-яка зміна статусу Японії є небажаною для США.

Список центрів не є постійним. До нього можна було б дода­ти Тайвань, Таїланд, Узбекистан, Казахстан, Пакистан, а в інших регіонах - Мексику, Венесуелу, Бразилію, Нігерію тощо.

**Тема 9. Україна в геополітичній стратегії держав світу**

План

1. Проблема геополітичної орієнтації України в українській геополітиці.
2. Україна в американській геополітиці: їдеї Зб. Бжезінського.
3. Україна в російській геостратегії.

**1**. Ці думки Великого громадянина й історика адресовані своєму народові, який змагався за ідею української державності в 1918 році. У класичних геополітичних концепціях Рудольфа Челлена і Хелфорда Маккіндера місце України розглядалося переважно в ролі буфера між західним світом і Росією.

Напередодні і під час Першої світової війни німецькими вченими (Ф. Науманн, М. Вебер та ін.) був розроблений геополітичний проект “Середня Європа”, який суттєво відрізнявся від тодішніх великодержавницьких геополітичних доктрин і не мав експансіоністського спрямування. У його основі були заложені ідеї, що Середня Європа, а це сучасна Центральна і Центрально-Східна Європа, із соціально-економічного погляду в значній мірі однорідний і цілісний регіон. Його геополітичну єдність і спільні інтереси стимулює географічне положення, що характеризується затиснутістю між Росією і Західною Європою.

Усі народи цього регіону, серед них й українці, мають і повинні реалізувати право на самовизначення й утворити союз (конфедерацію) для захисту своїх інтересів. Зокрема, українське самовизначення розглядалося як одна з вузлових проблем. У конфігурації Середньої Європи враховувалися політичні устремління та ідеали народів і держав, “що російським не може і не хоче бути, мусить статисередньоєвропейським” (Ф. Науманн). Ідеї Середньої Європи базувалися на принципах гуманізму, справедливості, рівноправності народів. Це була не геополітика сили, а прогресивна геополітика конструювання політичного простору з урахуванням інтересів усіх суб’єктів. Але ідеї цього проекту не були враховані державами Антанти за підсумками Першої світової війни, що згодом зумовилоетнополітичні конфлікти і воєнно-політичні катаклізми.

У зв’язку з цим, а також тим, що Україна виборола суверенітет підвищився інтерес до геополітики. В умовах розбудови незалежної Української держави важливу роль відіграє виважена геостратегія. Вагомим фактором вироблення зовнішньої політики України є її географічне положення. З позицій геополітики Україна займає на Євразійському континенті винятково важливе, багато в чому унікальне місце, яке часто визначається поняттями “географічний центр Європи”, “перехрестя між Сходом і Заходом”.

В останні роки посилилась увага дослідників в Україні до проблем геополітики. Насамперед, варто назвати праці А.І. Кудряченка, Ф.М. Рудича, В.О. Храмова, В.В. Мадіссона, В.А. Шахова, М.С. Дністрянського та інших авторів.

Автор поставив завдання проаналізувати в статті геополітичні орієнтації України в історичній, політичній і геополітичній літературі ХІХ–ХХ ст. Уже в середині ХIХ ст. в історичній літературі можна знайти геополітичні підходи. В “Історії Русів” обґрунтовано  говорилося, що народ України є безпосереднім нащадком давніх русів і їхньої території, яка мала свій суверенітет та автономії. А далі засновникКирило-Мефодієвського товариства, історик Микола Іванович Костомаров у програмному документі “Закон Божий. Книга буття українського народу” обґрунтував першу наукову парадигму геополітичної стратегії стосовно здобуття національної незалежності. Документ передбачав, насамперед, демократичну перебудову всього геополітичного простору Російської імперії й утворення Федерації незалежних слов’янських держав. Члени товариства Шевченко, Костомаров, Куліш, Гулак вважали, що Україна, Росія, Польща, Білорусія, Чехія мають утворити демократичну республіку й об’єднатись у федерацію зі спільним парламентом у Києві.

Дмитро Іванович Яворницький у своєму творі “Історія запорізьких козаків” показав, що “земельна причина” стала важливим природно-географічним чинником виникнення козацтва. Докладно аналізує формування козацтвом нового геополітичного простору України, простежує, як склалася національна геостратегія, вироблялися різні геополітичні орієнтації.

Справжнім засновником української геополітики слід вважати Михайла Сергійовича Грушевського. У своїй багатотомній праці“Історія України-Русі” він постійно пов’язує її специфіку з такими географічними чинниками, як положення земель, напрямами колонізації, природними ресурсами. Він як і кирило-мефодіївці був причетний до характеристики слов’янофільсько орієнтованої геополітики, хоча також долучився і до розробки інших векторів. Близька до попередньої і чорноморсько-балканська орієнтація, що передбачала створення федерації  чорноморських і балканських країн.

На початку ХХ ст. українська геополітична думка започатковує новий рівень. Для ознайомлення світової громадськості з“українською справою” Степан Рудницький (1877–1937), спираючись на підходи М.С. Грушевського, видає у Відні німецькою мовою працю “Україна з політико-географічного становища”, а згодом і працю “Чому ми хочемо самостійної України”, у яких доводить неминучість незалежної України з урахуванням усієї сукупності історичних і політичних чинників. Аналізуючи геополітичну ситуацію, що склалася в Центрально-Східній Європі в роки Першої світової війни, Рудницький робить висновок, що лише “...утворення української держави в етнографічних границях є одиноким способом, щоб запобігти заколотам у південно-східному куті Європи, так важному для світового господарства і для світової політики”. І далі, що “українська справа – се велика справа, може найбільша з усіх європейських справ, її не можна зводити до справ малих народів”. І тому на кожному кроці слід пам’ятати, що “ми великий народ, наш край величезний, ми мусимо бути так високо поставлені серед інших народів Європи, як нам після нашої чисельності й після величини нашої країни належиться”.

Майбутня самостійна Україна, вважав С. Рудницький, має забезпечити релігійну толерантність, політичну, соціальну й економічну рівність населення. Зокрема, "головне суспільно-політичне завдання самостійної України – наскільки можливо вирівняти маєткові ріжниціміж громадянами Української Держави і через те звести до мінімуму або цілком усунути класову боротьбу в межах України”.  Далі С. Рудницький висуває ідею близьку до поняття “українська політична нація”. “...Всі ці люди, що живуть на Україні, – се українці. Наскільки вони говорять нашою мовою та держать наші звичаї, ми їх їм не відбираємо і відбирати не будемо. На Україні кожен житиме, як захоче, коби лиш держав закони, які наставить собі на своїй землі український народ”.

Розробляв С. Рудницький Балто-Чорноморську геополітичну орієнтацію. Він звернув увагу на той факт, що головне місто староруської держави, її політична столиця – Київ, розташоване на своєрідному перехресті головної української річки Дніпра і межі Полісся з Лісостепом. Приблизно на однаковій відстані як до західного, так і до східного кордону розселення українців. “Перші початки Київської держави, - писав він, - нерозривно зв’язані з Дніпром як артерією лучби”. Саме внаслідок використання цього географічно зручного та економічно вигідного маршруту  ще київські князі активно суперничали на півдні за панування на Чорному морі з Візантією, а з ІХ ст. визначився традиційний “шлях із варяг в греки”, що простягався від Балтики до візантійських земель.

С. Рудницький у плані пошуку перспектив майбутньої міжнародно-політичної організації Центрально-Східної Європи обґрунтовує ідеюБалтійсько-Понтійської федерації. Куди, крім Фінляндії та України, могли увійти Естонія, Латвія, Литва, Білорусь. Осередком федерації мала стати Україна як найбільша серед згаданих держав. Федерація мала стати як противага російській експансії і рівноваги щодо великих держав Західної Європи. Рудницький робить застереження західному світові про недопустимість включення України до складу Російської імперії, яке б могло багатократно посилити російські експансіоністські амбіції і стало б передумовою анексії Росією країн центральної Європи. Проте це передбачення,            яке  швидко збулося,  залишилося  не   поміченим   західними  політиками.

У 90-ті роки ХХ ст., після розпаду Радянського Союзу, ідеї балто-чорноморської доктрини знову відроджуються. У цьому контексті важливою подією стала міжнародна конференція “Балто-Чорноморське співробітництво: до інтегрованої Європи ХХІ ст. без роздільнихзнаків”, що відбулася 1999 р. в Ялті з ініціативи України. У її роботі взяли участь 22 держави – від Норвегії до Греції і від Німеччини до Азербайджану.

Багато уваги проблемам українським геополітичним орієнтаціям приділяв письменник і політолог Юрій Липа (1900-1944). У 1938 р. він видав працю “Призначення України”, у якій обґрунтував “чорноморську доктрину”. Ю. Липа пропонував об’єднати зусилля дослідників чорноморської проблематики різних країн з метою утворення в майбутньому “українсько-понтійської політичної партії”. Це, на його думку, сприятиме реалізації Чорноморської федеративної великодержави на чолі з Україною.

Щодо геополітичних орієнтацій Ю. Липа писав: “Визначення напрямної на схід чи захід – це, передусім, нищення власного характеру, духовності, що прийшли з півдня. Духовності, що зросла над південними морями й володіннями і розпросторилась, як кров по жилах, ідучи вгору Дніпром, Дністром, Дунаєм, Богом і Доном, несучи  до  найглухіших  закутків  українських  земель  подих  півдня”.

1940 р. у Варшаві була надрукована праця Ю. Липи “Чорноморська доктрина”, у якій дальше і більш глибоко обґрунтовувалися ідеї щодо перспективи України як лідера країн басейну Чорного моря. На думку автора, країни Чорноморського басейну мають спільні інтереси, а сам регіон, враховуючи інтегруючу

економічно-комунікаційну роль моря, творить певну цілісність, має величезні потенційні можливості і геополітичне значення. І саме сильна й незалежна Україна, історія якої нерозривно пов’язана з Чорним морем, покликана вдихнути нове життя в цей регіон, ставши його лідером, і разом з іншими країнами регіону створити сильне геополітичне об’єднання.

Подібні ідеї висловив інший український учений, колишній ректор Українського Вільного університету в Празі Іван Шовгенів(батько поетеси Олени Теліги). “Коли б повстало Чорноморське об’єднання народів, в тій чи іншій формі, – писав він, – тоді б для Чорноморських країн настала пора величезного розквіту”. І далі: “В цій історичній перспективі, до якої природні ресурси Чорноморського басейну провадять, роля українського народу, що займає місце в осередку торговельних і культурних інтересів і рухів, і який являється найчисельнішим з усіх чорноморських народів, мусить бути надзвичайно важлива”. Ці ідеї можуть бути реалізовані нині в організації Чорноморського економічного співробітництва, зокрема в діяльності ГУУАМ.

Ю. Липа, як і дехто з дослідників, вважали, що основною віссю для України має бути не схід-захід, а південь-північ. Він зазначав:“Річна мережа формує єдність території, її торгівлі, влади, звичаїв, врешті мови й релігії”. Липа порівнював Чорне море та основні річки, що в нього впадають (Кубань, Дон, Дніпро, Дністер, Дунай), зі своєрідною цибулиною з буйними паростками вгорі. Протягом тисячоліть мережа річок впливала на розвиток етносу, визначала його пересування, яке завжди відбувалось уздовж лінії “південь-північ”, оскільки це відповідає головній осі українських річок. Так що балто-чорноморська орієнтація веде свій початок від вісі “північ-південь”, якої дотримувалися ще київські князі, зокрема Ярослав Мудрий, намагаючись побудувати свою державу “від моря до моря”.

Ю. Липа вважав, що геополітичний напрям до Чорного моря був визначальним для України ще за часів Литовсько-Руської держави.Він стверджував, що не Схід і не Захід є джерелом України, “підложжям її раси, підложжям її культури й світогляду від самого

початку і до останніх часів був Південь”. Саме на шляху реалізації традиційної для українського народу південної, чорноморської геополітичної орієнтації відбувся справжній “вибух суспільної енергії”. Весь південь-північ, на думку Липи, є віссю українських земель. “Теперішнє її утвердження за свідомою побудовою українського роду, при встановленні Хати дуже важливе. Без обпирання на Півночі, без виходу на Півдні немає можливості побудови цієї Хати”.

Цікавим у цьому ключі є самміт демократичного вибору, що відбувся 2 грудня 2005 р. в Києві, де зібралися лідери Грузії, Македонії, Молдови, Естонії, Литви, Словенії, Румунії і України, а також представники Болгарії, Польщі, Азербайджану за участі США, Ради Європи і ОБСЄ. Усього в самміті взяли участь 23 держави. “Нинішній форум, – підкреслив Президент України Віктор Ющенко, – покликаний започаткувати новий формат співробітництва між країнами  Балтії,  Чорного  моря, Балкан, Східної Європи та           Кавказу”.

У геополітичній праці, “Розподіл Росії” (1941), Ю. Липа передбачав не тільки розпад Радянського Союзу, самостійність України та інших національних країв, але й формування в Росії регіональних відцентрових настроїв. Автор закликає українство бути готовим організаційно оформити свою державність: “Єсть закономірність потужня і величня, що  змушує Північ і Південь піти власними дорогами”.

Вагоме місце в українській політичній історіографії займає західноєвропейська орієнтація. Насамперед тут слід назвати Пилипа Орлика з його Конституцією (1710 р.). Орлик проголошував Україну незалежною державою під протекцією шведських королів, повернення Київській метрополії під зверхність патріарха Константинополя. У конституції  зазначалося, що Україна повинна мати чітко встановлені кордони з Річчю Посполитою, Портою і Московією. Пилип Орлик звертався до всіх європейських країн з “Меморіалами” і “Пунктами”, у яких він звертав увагу європейських правителів на нерозв’язане українське питання. Михайло Драгоманов, пропагуючи своєрідний“поміркований європеїзм”, вказував на необхідність зв’язків України із Західною Європою (як джерелом прогресу), а також на те, що Росія має пройти такий самий політичний шлях, як і в країнах Західної Європи.

Михайло Грушевський рекомендував українцям вчитися не тільки в Німеччини, Швейцарії, Швеції, Франції, Англії, Італії, але також і в США. “Західницьку” позицію займав Б. Крупницький, вважаючи, що Україна запозичила від Заходу все необхідне, включаючи греко-католицьку церкву і латинську культуру. А тому Україна була історично близькою до Європи. Але ритм українського історичного процесу, на його думку, пролягає через західно-східний курс і нагадує певне замкнуте коло. Україна “декілька разів у своїй історії виривалася до Заходу в своєму весь час наслідуючому цей ривок наступному русі до Сходу і Півдня”.

Можна визначити ще один напрямок як “геоцентричну” орієнтацію. Так, Володимир Винниченко вважав, саме тому, що від Б. Хмельницького почала переважати “нещасна орієнтація на зовнішні сили (Росія – у Хмельницького, Швеція – у Мазепи, Німеччина – у Центральної ради, Польща – у Петлюри), й спричинилася втрата української державності”. І далі, наша сила може бути “тільки в нашому народі, в злитті з нашими внутрішніми силами... Коли вони хотітимуть самостійності Української Держави, тоді зовнішні сили повинні будуть серйозно подумати над тим, чи можна не задовольнити це їх хотіння”.

А які ж геополітичні ідеї збагатили українську геополітичну думку? “У старі часи це набуло конкретної форми, виразу: “Москва чиВаршава”, як це існувало в ХVII столітті. Зараз це вибір – “Схід чи Захід”, з Москвою як синонімом Сходу, чи Європою як із синонімом Заходу. Яка орієнтація переможе?”. Так суть геополітичних орієнтирів України визначив Володимир Старосольський, колишній лідер студентської ідейної організації “Молода Україна”, що існувала на початку ХХ століття.

З цього приводу В’ячеслав Липинський писав: “Відділитися від Польщі, але так, щоб не утопитися у російському морі, – ось проблема, остаточне вирішення якої Україні не вдалося знайти протягом тисячоліть».

1. Бжезинський Збігнєв (н. 28.03.1928) – учений, державний і політичний діяч США,  активно впливає на їх зовнішню політику. Продовжуючи наукову, викладацьку й політичну діяльність, виявляє постійний інтерес до України. Активно працюючи в галузі геополітики і геостратегії, Зб. Бжезинський  наголошує на вагомій ролі України в новому розкладі сил після розпаду Радянського Союзу. Політологи відзначають його “сповнені щирої симпатії роздуми про роль України в сучасному світі й особливості її політики, які послабляють чи посилюють здатність  піднести цю роль”.

Насамперед слід відзначити роль, яку він відводить Україні у світовій політиці: „...Я вважаю незалежність України подією великого міжнародного значення... Незалежна Україна по-новому визначає кордони Європи...”. Оцінюючи значення незалежної України,Бжезинський підкреслив, що сам факт її виникнення є за своєю історичною значимістю третьою подією в ХХ столітті після розпаду Габсбурзької монархії і розколу світу на протилежні системи після Другої світової війни.

У його працях подані можливі сценарії розвитку геостратегії України. Найважливіші серед них такі.

Багато уваги Бжезинський приділяє проблемі гегемонії Росії і необхідності її зменшення в Євразії. Зокрема, він стверджує, що

„врешті-решт у самому Радянському Союзі 50-відсоткове неросійське населення згодом також заперечило домінування Росії. Поступове політичне пробудження неросіян означало, що українці, грузини, вірмени та інші народи почали сприймати совєтську владу як форму імперського домінування чужого народу, відносно якого вони не чули себе культурно відсталішими”.

Аналізуючи наслідки розвалу СРСР, Бжезинський зазначав, що “найболючішою була втрата України”. Поява незалежної української держави не тільки змусила всіх росіян іще раз обдумати природу своєї власної політичної та етнічної тотожності, але й стала істотною геополітичною невдачею для російської держави. Зречення понад трьох сотень років російської імперської історії тут означало втрату потенційно багатої індустріальної та сільськогосподарської економіки і 52 мільйонів людей, етнічно і релігійно достатньо близьких до Росії, щоб зробити з Росії справді велику і могутню імперську державу. Незалежність України, крім того, позбавила Росію її домінантної позиції на Чорному Морі, де Одеса служила Росії життєво важливою брамою для торгівлі на Середземномор’ї і у світі поза ним.

Втрата України стала геополітично вирішальною, оскільки це радикально обмежило геостратегічні можливості Росії. Навіть без прибалтійських держав і Польщі Росія, зберігаючи контроль над Україною, могла б намагатися стати лідером упевненої у своїх силах євразійської імперії, у якій Москва могла б правити неслов’янами, – війна в Чечні це, можливо, тільки перший приклад. Зважаючи на склад російського рівня народжуваності і вибуховий рівень народжуваності серед середньоазіатського населення, будь-яка нова євразійська єдність побудована на суто російській владі, без України, неминуче ставатиме з кожним наступним роком менш європейською і більш азіатською.

Втрата України була не тільки геополітично вирішальною, але й геополітичнокаталітичною.Саме українські акції – референдум у грудні 1991 року, що утверджував проголошення незалежності України, натиск на вирішальних переговорах у Біловежі, що СовєтськийСоюз необхідно змінити вільнішою спільнотою незалежних держав, і особливо раптове, схоже на переворот, узяття під українське командування частин совєтської армії, розташованих на українській землі, – перешкодили СНД стати просто новою назвою вже конфедеративного СССР. Політичне самовизначення України приголомшило Москву і подало приклад, за яким пішли, хоча спочатку невпевнено, інші совєтські республіки.

   У середині 90-х років ХХ століття Москва проголосила курс на більшу інтеграцію СНД. Особливо сильним був опір ідеям Москви про «інтеграцію» на Україні, – відзначав Бжезинський. – Її лідери скоро розпізнали, що така «інтеграція», особливо у світлі російських застережень стосовно легітимності української незалежності, згодом привела б до втрати національної суверенності. Суворе ставлення до нової української держави – небажання визнати кордони України, піддавання сумніву права України на Крим, наполягання на винятковому екстериторіальному контролі над портом  Севастополя – надало пробудженому українському націоналізмові виразно антиросійської різкості. Самовизначення української державності під час критичної стадії формування в історії нової держави, таким чином, відвернулося від традиційної антипольської чи антирумунської орієнтації і натомість зосередилося на опозиції до будь-яких російських пропозицій щодо більш інтегрованого СНД, особливої слов’янської спільноти (з Росією і Білоруссю)  чи Євразійського Союзу, вгадуючи в них російську імперську тактику.

Бжезинський вважає Україну геополітичним центром Центральної і Східної Європи, який суттєво впливає на формування балансу сил на європейському континенті  в цілому. Він відводить вагоме місце Україні,  як новій геополітичній віссі, що допоможе трансформувати Росію в демократичну державу. “Україна, – підкреслює Бжезинський, – новий і важливий простір на євразійській шахівниці, є геополітичною віссю, тому що саме її існування як незалежної країни допомагає трансформувати Росію. Без України Росія перестає бути європейською імперією. Росія без України все ще могла б претендувати на імперський статус, але тоді вона б стала переважно азіатською імперською державою, цілком імовірно втягнутою у виснажливі конфлікти з пробудженими середньоазіатами, яких обурювала б утрата їхньої новоздобутої незалежності і які підтримають дружні ісламські держави на півдні. Китай також, схоже, протистоятиме будь-якому відновленню російського домінювання в Середній Азії, зважаючи на те, що його зацікавлення в нових незалежних державах зростає. Проте, якщо Москва здобуде контроль над Україною з її 52-мільйонним населенням (нині значно меншим) і величезними ресурсами, а також із виходом до Чорного моря, Росія автоматично знову здобуде необхідні засоби для того, щоб стати могутньою імперською державою, що охоплюватиме Європу і Азію. Втрата Україною незалежності матиме негативні наслідки для Середньої Європи, перетворюючи Польщу в геополітичну вісь на східному кордоні об’єднаної Європи”.

Враховуючи той факт, що просовєтська російська еліта прагнула реставрувати центральну російську роль на пострадянському просторі, Захід висловлював готовність допомагати новим незалежним постсовєтським державам в укріпленні їхнього окремого політичного існування. «В цьому відношенні, – пише Бжезинський, – роль України була вирішальною. Щораз більша американська схильність, особливо до 1994 року, надавати великі пріоритети американо-українським стосункам і допомагати Україні втримати її нову національну свободу сприймалася багатьма в Москві – навіть тамтешніми «західниками» – як політика, націлена на життєво важливе російське прагнення врешті-врешт повернути Україну назад у спільну кошару. Те, що Україна згодом якимось чином буде“реінтегрованою”, залишалося предметом віри багатьох членів російської політичної еліти. В результаті, російський геополітичний та історичний сумнів у відокремленому статусі України недвозначно зіткнувся з американським переконанням, що імперська Росія не може бути демократичною Росією”.

Бжезинський застерігає, що переорієнтація світогляду Росії затримається, якщо в нинішньої політичної еліти Росії складеться враження, що їхніх пріоритетних цілей можна успішно досягти на просторі колишнього Радянського Союзу. Те, що такі ілюзії і ностальгійні настрої мають тенденцію до самопідтримки, ще більше посилює значення західної політики, яка б і залучила Росію до західного світу і переконала її  в потребі фундаментального перегляду місця Росії в Євразії. Для сприяння історичній трансформації Росії необхідно продовжувати західну підтримку консолідації нових держав – особливо України, Грузії, Вірменії і Узбекистану.

Другий вірогідний сценарій для України – це інтеграція в європейські і євроатлантичні структури. Бжезинський, продовжуючи роздуми з цього приводу, “якщо взяти до уваги щораз більшу однозгідність щодо прагнення середньоєвропейських націй вступити до ЄС і до НАТО, практичне значення цього питання зосереджується на майбутньому статусі прибалтійських республік і, можливо, України”. У якийсь момент розширення Європи трансатлантичне товариство має відповісти на сигнали таких держав, як Україна, Грузія і навіть Азербайджан стосовно, того що їхня перспективна мета полягає в участі у великому історичному починанні, яке відбудеться в рамках ЄС і під захистом НАТО.

Далі він визначає місце Росії: “Вочевидь, демократична Росія була б прихильнішою до цінностей, що їх поділяють Америка та Європа, і тоді більш імовірно, що вона стала б молодшим  партнером у формуванні стабільнішої Євразії, готової  до співпраці”.

Що стосується Європи, то вона “служить трампліном для поступального поширення демократії вглиб Євразії”.

Бжезинський вважає, що “передовсім, Європа – це важливий геополітичний плацдарм  Америки на євразійському континенті. Геостратегічна ставка Америки на Європу величезна...” “Ширша Європа могла б створювати магнетичне поле тяжіння для держав, розташованих навіть далі на схід, розбудовуючи мережу зв’язків з Україною, Білорусією і Росією, втягуючи їх дедалі пов’язанішуспівпрацю, водночас навертаючи до спільних демократичних засад. Із часом така Європа могла б стати однією з життєво важливих опор підтримуваної Америкою великої європейської структури безпеки і співпраці”.

Якщо Європа втратить Україну, то вона втратить і Росію. А без України і Росії безпека буде слабшою. Тому Європа дуже зацікавлена в тісних стосунках з Україною. Але Україна і Росія  не ввійдуть до Європи одночасно. Між цими двома країнами існують великі відмінності. І не тільки географічні. Тому процес має відбуватися поступово. Вступ України до Європи в тривалішій перспективі сприятиме більш масштабним і задовільним відносинам між Європою і Росією.

Бжезинський вважає, що “політично єдність і безпека Європи неподільні... Держави, які спроможні розпочати переговори про вступ до Європейського Союзу і будуть до них запрошені, повинні автоматично надалі розглядатися як такі, що підлягають імовірній протекції НАТО... Десь між 2005 і 2010 роками Україна, особливо якщо тим часом вона зробить значний поступ у внутрішніх реформах і їй удасться ясніше визначитися в якості середньоєвропейської країни, повинна стати готовою до серйозних переговорів із ЄС і НАТО”.

На думку Бжезинського,  до цього часу поглиблиться франко-німецька співпраця з ЄС і НАТО, особливо у сфері безпеки. „...така співпраця мала б стати західним ядром будь-яких ширших європейських договорів про безпеку, які могли б згодом охопити і Росію, і Україну. Беручи до уваги особливу геополітичну зацікавленість Німеччини і Польщі в незалежності України, цілком можливо, що Україна поступово буде втягнута в особливі франко-німецько-польські стосунки. До 2010 року франко-німецько-українська політична співпраця, включаючи 230 мільйонів осіб, могла б розвинутися у партнерство, що збільшувало б геостратегічну потужність Європи”.

Рішучість України зберегти свою незалежність була заохочувана підтримкою ззовні. Хоча спочатку захід, і особливо Сполучені Штати, не поспішали визнати геополітичну важливість самостійної Української держави, до середини 90-х років і Америка, і Німеччина стали  сильною  опорою  самостійної  ідентичності Києва”. Американські політики, до того ж, стали описувати американо-українськістосунки як „стратегічне партнерство”.

Без України, як відзначав Бжезинський вище, імперська реставрація, що спирається або на СНД, або на євразійство, не була життєздатним вибором. Імперія без України згодом означала б Росію, що стала  б більш „азійською” і більш віддаленою від Європи. Євразійство, крім усього іншого, не дуже вабило нових незалежних середньоазіатів, лише деякі з них прагнули нового союзу з Москвою. Узбекистан особливо наполегливо підтримував протести України проти будь-якого піднесення СНД до наднаціональної цілості і протистояв російським ініціативам, що мали на меті посилити СНД.

Інші держави СНД, також недовірливі до намірів Москви, намагалися згуртуватися навколо України й Узбекистану і протистояти тискові Москви до тіснішої політичної та військової інтеграції. Насправді, до середини  90-х років блок, що його спокійно вела Україна, до складу якого входив  Узбекистан, Туркменистан, Азербайджан і деколи також Казахстан, Грузія і Молдавія, утворився неформально, щоб стати на перешкоді російським намаганням використати СНД як знаряддя політичної інтеграції. Подальше наполягання України лише на обмеженій і переважно економічній інтеграції позбавило ідею “Слов’янського Союзу” будь-якого практичного сенсу. Пропагована деякими слов’янофілами ця ідея, вважає Бжезинський, коли її відкинула Україна, автоматично стала геополітично беззмістовною.

Говорячи про підтримку нових постсовєтських держав, задля геополітичного плюралізму в просторі колишньої совєтської імперії з боку Америки і Європи, Бжезинський вважає, що це має бути   невід’ємною частиною політики, мета якої – змусити Росію недвозначно здійснити її європейський вибір.  Особливе місце він відводить трьом особливо важливим державам: Азербайджану, Узбекистану та Україні.

„Однак найважливішою є Україна,  пише Бжезинський.  Коли ЄС і НАТО розширюватимуться, Україна з часом матиме можливість вибирати, хоче вона чи ні стати частиною котроїсь із цих організацій. Правдоподібно, що задля зміцнення свого самостійного статусу Україна захоче приєднатися до обидвох, як тільки вона межуватиме з ними, а внутрішні перетворення в ній дадуть їй право на членство. Хоча це справа не близького часу, для Заходу не зарано – далі зміцнюючи з Києвом зв’язки економіки і безпеки – визначити десятиліття 2005–2015 років як розумні часові рамки для початку поступового включення України, адже таким чином він зменшить ризик того, що українці боятимуться зупинки експансії Європи на польсько-українському кордоні”.

Бжезинський висловлює передбачення, що Росія змушена буде мовчки змиритися з розширенням НАТО, який, розширюючись, включить кілька середньоєвропейських країн. “Натомість Росії буде незрівнянно важче змиритися зі вступом до НАТО України, бозмирення з цим означатиме визнання, що доля України вже не є органічно зв’язана з долею Росії. Проте, якщо Україна має вижити як незалежна держава, вона змушена буде стати частиною Середньої Європи. а не Євразії, і якщо вона буде частиною Середньої Європи, тоді вона повинна буде повністю поділяти зв’язки Середньої Європи з НАТО та з Європейським Союзом”.

Він висловлює припущення, що “Росія не може існувати в Європі без України, яка теж належить до Європи, тоді як Україна може бути в Європі без Росії”. І далі він пише, якщо припустити, що Росія вирішить пов’язати свою долю з Європою, звідси випливає, що включення України в європейські структури, які зростають, є у власних інтересах Росії. Але це також означає, що визначальний момент для стосунків Росії з Європою ще далеко – “визначальний” утому сенсі, що вибір України на користь Європи приводить до думки рішення Росії щодо наступної фази її історії: або також стати частиною Європи, або стати євразійським вигнанцем, ані по-справжньому європейським, ані азіатським, загрузлим у конфліктах із “ближнім зарубіжжям”. Висловлюється думка про те, що протягом двох десятиліть ХХІ століття Росія могла б швидко стати невід’ємною частиною Європи, яка охопила б не лише Україну, а й сягнула б до Ірану і навіть далі.

Виступаючи в Національному університеті „Києво-Могилянська академія”  14 травня 2004 р., Збігнєв Бжезинський заявив, що в такому контексті очевидною є потреба в тіснішому зв’язку  між Америкою і розширеною Європою. Нам слід сприяти подальшому розширенню і Європейського Союзу, і НАТО. Ні політична географія, ні геостратегія не є статичними. Вони розвиваються, і недавнє розширення обох згаданих організацій ставить на порядок денний вирішення питання про майбутній статус України, Туреччини і нових незалежних держав Кавказького регіону. Приєднання їх до цих структур уможливить конструктивне залучення Росії, для якої імперська альтернатива буде в такому разі закрита.

Він висловлює впевненість, що “успіх України не тільки дасть їй можливість постати однією з держав – лідерів Європи, а й дасть добрий приклад Росії у пошуку нею свого шляху до Європи, що полегшить нове самовизначення і для Європи, і для Росії. А це у свою чергу зміцнюватиме перспективи для справді кращого світу”.

І насамкінець Бжезинський робить висновок, що політична й економічна підтримка ключових нових незалежних держав є інтегральною частиною ширшої стратегії для Євразії. „Укріплення суверенної України, яка тим часом самовизначається як середньоєвропейська держава і залучається до тіснішої інтеграції із Середньою Європою, – вирішально важливий компонент політики, що сприяє зміцненню стосунків з такими стратегічно опірними державами, як Азербайджан та Узбекистан, на додаток до загальнішого зусилля відкрити Середню Азію (всупереч російським перешкодам) до глобальної економіки”.

Збігнєв Бжезинський у статті, надрукованій у березні 2005 року, висловлює впевненість стосовно того, що „чим скоріше сама Росія стане демократичною, тим імовірніше, що зміни в колишньому Радянському Союзі мирно консолідують геополітичний плюралізм і нададуть революційній хвилі молодшого покоління справжньої демократичної виразності. Але жодним чином не допоможе майбутньому демократії в Росії спроба удавати, що її не демократичний  режим вже є демократією. Також не заспокоюють сусідів Росії двозначні висловлювання її уряду про минуле країни, яке, за загальним визнанням, було злочинним. Ясність у таких питаннях – необхідна передумова справжньої демократії”.

Для нас значущою є оцінка американського політолога з приводу Помаранчевої революції, даної в першу річницю її здійснення. „Цебув  по-справжньому радісний момент. Український народ радісно переживав своє визволення. Тож сьогодні маємо нагоду радіти і поміркувати про цей успіх. Однак  також варто подумати і про те, що будь-який історичний процес має свої відступи, повороти, перешкоди, що слід бути свідомим непередбачуваності й непевності, притаманних історії, і це також цілком слушно й щодо України”. І далі: „...Майбутнє України є важливим для майбутнього Європи, що Україна, якщо вона справді стане успішним членом Європейської спільноти, – це запорука майбутнього Росії, в тому сенсі, що Росія тоді не матиме іншого вибору, як також стати членом цієї спільноти”.

І останнє. Збігнєв Бжезинський  переконаний в тому, що „справжньою надією й історичною перспективою для Європи є Європа від найзахіднішої точки Португалії Карбо да  Рока до Камчатки. А Україна – це стрижень, чия міцність визначатиме – відбудеться це історичне розширення Європи чи не відбудеться. Наявність  демократичної європейської України означає: „Росія                    до      Камчатки”       решті-решт       стане частиною  Європи. Саме   тому   Помаранчева    революція має величезне, глобальне всесвітнє значення”.

Після парламентських виборів (березень 2006 р.)  Бжезинський зазначив, що в Україні є всі передумови для виконання вимог, необхідних для членства в Європейському Союзі, а парламентські вибори в Україні не розчарували американців. Ці вибори є підтвердженням великої демократичної перемоги, котра відбулася рік назад. Україна „це аутентична європейська держава в культурномусмислі”.

Минулого року „з української сторони, на відміну від Грузії, поступають різні сигнали, - відзначив Бжезинський у своєму інтерв’ю після завершення самміту НАТО в Ризі. – Президент України заявляє про відданість ідеї євроатлантичної інтеграції, що повинно означати і ЄС, і  НАТО. Прем’єр-міністр країни висловлюється менш прозоро у відношенні цієї стратегії. В кінцевому підсумку і Президент, і прем’єр-міністр погоджуються, що необхідна деяка форма підтримки населення – рішення народу про вступ до НАТО”.

І далі політик продовжує: „Це організація активних союзників. Для того, щоб вступити в НАТО, необхідно про це заявити, виявити готовність прийняти, і  поділити відповідальність організації. Україна поки що до цього не готова. Нинішня політична ситуація в Україні багато в чому не зрозуміла. В наявності двоїстість влади. І поки не ясно, як будуть розвиватися події далі. Розширення НАТО насамперед залежить від країн – кандидатів, від політичної волі керівництва... Латвія, для прикладу намагалася вступити в НАТО і доказала свою готовність до цього так само, як і Польща. Я не можу передбачити, чи будуть Грузія або Україна готові приєднатися до Альянсу. Разом з тим хотів би відзначити, що за останній час Україна зробила певні кроки з підготовки до інтеграції в НАТО, зокрема, в галузі військового будівництва. Рівень готовності України до членства постійно підвищується... Якщо з Києва поступить чіткий сигнал, наші союзники не зможуть з ним не рахуватися. Проте з врахуванням заяви... в Брюселі потрібно думати, що країна ще не готова зробити свій вибір. Можливо, з причини неготовності до цього населення. Нам залишається тільки чекати”.

Таким чином, необхідно відзначити, що Збігнєв Бжезинський  як давній друг нашої країни, відданий ідеї нашої незалежності  вказав на вірогідні сценарії розвитку відносин у світі за її участю. По-перше, Україна, новий і важливий простір на євразійській шахівниці, є геополітичною віссю, тому що саме її існування як незалежної країни допомагає трансформувати Росію. По-друге, він визначив  2005–2015 роки як розумні часові межі для початку поступового включення України до Євросоюзу і НАТО. По-третє, якщо  Україна має вижити як незалежна держава, то змушена буде стати  частиною Середньої Європи, а не Євразії. І якщо вона буде частиною Середньої Європи, тоді повинна буде повністю поділяти зв’язки Середньої Європи з НАТО та з Європейським Союзом. І останнє, на що наголошує американський політолог, що в Україні із здійсненням Помаранчевої революції вперше відбулося щось фундаментальне. З’явилося відчуття української національної долі.

1. У контексті визначення зовнішніх факторів і умов, які дестабілізуюче впливають на проблеми, що стосуються сфери національної безпеки України, зокрема головних її складових - політичної, економічної, військової, соціальної стабільності, важливим було б, на наш погляд, виявити місце і роль, які відводяться Україні в геополітичних концепціях інших держав. Адже саме ці фактори мають враховуватися при визначенні власних, українських орієнтирів у зовнішньополітичній діяльності, розробці стратегії і тактики взаємовідносин з іншими державами.

Усвідомлюючи стратегічне значення відносин України з Російською Федерацією, збереження й понині критичного рівня взаємозалежності, спрямованості зовнішньої політики нашої держави, на перший план висувається необхідність проаналізувати, як сприймається Україна в російських геополітичних концепціях. Адже, як влучно зазначається у науковій доповіді Національного інституту стратегічних досліджень РНБОУ "Національна безпека України, 1994-1996 рр.", орієнтація нашої держави на Захід, реальні кроки у напрямку європейської інтеграції призводять до руйнування геополітичного простору, в якому РФ ще донедавна зберігала монопольні позиції.

Водночас, як вказує зроблений нами аналіз, з існуванням такого простору, за домінуючої ролі в ньому РФ, російські політичні та наукові еліти пов'язують і саме відновлення її статусу наддержави, і всіляке запобігання процесам дезінтеграції.

Подібних підходів, щоправда, різної міри відвертості, дотримуються більшість російських політиків, політологів, громадських діячів, науковців, інтереси яких останнім часом надзвичайно захопила геополітична проблематика. І не випадково, що під час "історичної" (першої за кілька років) зустрічі 12 травня 1998 р. з керівним складом Міністерства закордонних справ РФ глава російської держави Б. Єльцин однозначно заявив про необхідність піднесення міжнародного авторитету Росії, її провідної ролі у світових процесах.

Очевидно, для досягнення саме такої мети в Росії створено цілу низку академічних центрів, які ретельно досліджують проблеми взаємо-зв'язку політичних та географічних факторів, розробляють пропозиції щодо стратегії і тактики держави у сфері зовнішньополітичних відносин. Проблеми геополітики постійно перебувають у полі зору аналітичних центрів та відповідних структур адміністрації Президента РФ, Ради Федерації, Держдуми, уряду Російської Федерації.

Сьогодні в Росії активно розробляють цю тематику такі відомі й досить впливові наукові центри, як Російський інститут стратегічних досліджень, Інститут Європи, Інститут світової економіки та міжнародних відносин РАН, Рада з питань зовнішньої і оборонної політики, Інститут національної безпеки і стратегічних досліджень, Інститут стратегічних оцінок при Московському громадському науковому фонді, Інститут діаспори та інтеграції (Інститут країн СНД), Центр глобальних програм Горбачов-Фонд, Центр політичних технологій.

Питанням сфери геополітики постійно приділяє належну увагу і Державна Дума. Варто наголосити, що у нижній палаті парламенту створено такі, зокрема, структури, як Комітет з питань геополітики (О. Митрофанов), Комітет з міжнародних справ (В. Лукін), а також Комі-тет у справах СНД та зв'язків із співвітчизниками (Г. Тихонов).

В останні роки з'явилась низка монографій, спеціальних книг, навчальних посібників, у яких окреслюються параметри, формулюються концептуальні установки та методологічні принципи геополітики як самостійної наукової дисципліни. В них розглядаються геополітичні реалії сучасного світу, місце Росії у світовому співтоваристві, проблеми її національних інтересів і, що для нас дуже важливо, відводиться місце нашій державі у так званій геополітичній системі координат.

Доктрини та актуальні питання російської геополітики найбільш детально, на наш погляд, викладено у двох надто своєрідних і вкрай відвертих книгах: О. Дугін "Основи геополітики. Геополітичне майбутнє Росії" та К. Гаджієв "Геополітика".

Перша з них, що видана за участю кафедри стратегії Академії Генерального штабу РФ, презентована як навчальний посібник, а також як довідник для тих, хто приймає рішення у найважливіших сферах російського політичного життя. Привертає в ній увагу насамперед відверто імперська концепція автора, який, беззастережно вдаючись до нерідко досить сумнівних історичних аналогів, послідовно відстоює думку, що Росія немислима без імперії, а специфіка російського народу полягає виключно в його глобальності. Поза імперією, категорично стверджує він, росіяни втратять свою ідентичність, а в перспективі зникнуть як нація. Геополітична інтеграція пострадянського простору за центральної ролі Росії розглядається автором як єдина умова збереження етнічної ідентичності росіян. При цьому він змальовує глобальний проект створення нової імперії, намагається довести, а головне - переконати, що російська експансія матиме не етнічний, а геополітичний характер, де росіяни виступатимуть як єдина національна спільнота у просторі наднаціонального імперського комплексу. "Імперобудівництво", вважає О. Дугін, одразу ж зніме загрозу потенційних конфліктів, які визрівають унаслідок розділеності російського народу "по різноманітних новонароджених державах", зокрема, зніме загрозу конфесійного та національного дроблення України, вирішить проблеми Криму.

І далі. За твердженням автора навчального посібника, суверенітет України є настільки негативним для російської геополітики явищем, що легко може спровокувати збройний конфлікт. Він послідовно проводить думку, що поява нового геополітичного суб'єкта, яким виступає наша держава та який до того ж прагне інтегруватися у європейський і трансатлантичний простір, є абсолютною аномалією. "Україна як самостійна держава являє собою велику небезпеку для всієї Євразії", - пише О. Дугін. Стратегічно Україна повинна бути винятковою проекцією Москви на півдні і заході, абсолютним імперативом російської геополітики на чорноморському узбережжі - тотальним і нічим не обмеженим має бути контроль Москви на всьому його протязі, від українських до абхазьких територій.

На наш погляд, таке мислення, а головне - введення подібних теорій у практику педагогічної роботи є не тільки некоректним, а становить відверту загрозу нашій державі і негативно впливає на атмосферу взаємовідносин двох країн.

Дещо помірковано обережнішим щодо цього є автор другої книги - "Геополітика". Аналізуючи місце та роль Російської Федерації в умовах глобальних змін, К. Гаджієв робить висновок про те, що перед Росією стоїть насамперед завдання заново сформулювати свої політичні цілі, які були б адекватними новим реаліям та геополітичним аспектам безпеки. На думку автора, становище РФ у даний момент таке, що саме внутрішній стан здебільшого визначає найважливіші параметри її геополітичної безпеки. Йдеться передусім про необхідність досягнення економічної, соціальної, політичної та ідеологічної стабільності всередині самої країни.

Привертає увагу й позиція автора щодо ідентифікації Росії як великої держави. До речі, ця думка є домінуючою нині у публіцистиці, науковій літературі та практичній політиці. К. Гаджієв намагається довести, що деякі сучасні автори, а заодно й політики інколи безпідставно перебільшують фактор самобутності та особливого шляху розвитку Росії. Він вважає недоречними зайві декларування величі нації і держави, відхиляє як неприйнятну євразійську месіанську ідеологію.

Віддаючи належне сучасним реаліям, К. Гаджієв дотримується лінії, яку нині Російська Федерація займає щодо світових центрів - тобто лінії серединного простору між Європою, Далеким Сходом і мусульманським світом. Водночас, з точки зору автора, РФ є віссю нового угруповання країн і народів, центром тяжіння на пострадянському просторі. Проводиться думка про те, що наприкінці XIX - початку XX ст. кордони Росії набули свого природного обрису, і саме тому ключовим напрямом її політичної стратегії залишається настанова на стабілізацію набутого у минулому геополітичного статус-кво. В силу цього, зазначає К. Гаджієв, увесь пострадянський простір є зоною російських життєво важливих інтересів, і саме з цього простору виходять для Російської Федерації основні загрози глобального порядку. Економічна, політична, духовна, культурна присутність Росії у новостворених незалежних країнах виокремлюється як така, що відповідає її довгостроковим національним інтересам.

Думка, як бачимо, цілком прозора. Якщо екстраполювати такі ідеї автора на інші країни, то стає зрозуміло, що Україні відводиться другорядна роль - у своїх діях вона має бути підпорядкована якомусь глобальному центру, а ним, звичайно ж, повинна стати колишня наддержава.

Заглиблюючись у тему, варто наголосити, що термін "геополітика" став сьогодні одним з найпопулярніших у лексиконі російського політичного істеблішменту. Аби забезпечити собі популярність в народі, підвищити свій авторитет, бути завжди на "вістрі подій", російські політики прагнуть охопити широке коло проблем, про які в минулому і не згадувалося. А отже, робляться політичні заяви, пишуться статті й книги. При цьому ми аж ніяк не заперечуємо, що трапляються серед них і досить грунтовні, серйозні роботи. Однак для переважної більшості з них характерним є те, що погляди представників російської еліти, особливо тих, хто активно формує суспільну думку, певним чином впливають на атмосферу російсько-українських взаємин.

Саме з цього погляду привернули увагу книги лідера ЛДПР В. Жириновського "Останній кидок на Південь", "Російське питання: шляхи вирішення" та "Ідеологія для Росії"; голови Народно-республіканської партії О. Лебедя "Світ і порядок"; керівника КПРФ Г. Зюганова "Географія перемоги. Основи російської геополітики"; голови Комітету Держдуми РФ з питань геополітики О. Митрофанова "Кроки нової геополітики". Хоча погляди авторів - впливових російських політиків багато в чому і різняться, проте спільною для всіх є точка зору щодо необхідності забезпечення геополітичного контролю над територіями колишнього СРСР, відновлення політичної єдності слов'янських народів, повернення "природного" геополітичного статусу Росії станом на 1991 рік.

Основні аспекти геополітичної ситуації у світі, тактику і стратегію російської зовнішньої політики викладено в опублікованих аналітичних доповідях Ради з питань зовнішньої і оборонної політики "Стратегія для Росії-2", "Чи відродиться Союз? Майбутнє пострадянського простору", "Стратегія Росії в XXI сторіччі: аналіз ситуації та деякі пропозиції (Стратегія - 3)", в аналітичному дослідженні Московського громадського наукового фонду "Російська зовнішньополітична думка: у пошуках національної стратегії" , у статті тоді ще міністра закордонних справ РФ Є. Примакова "На горизонті - багатополюсний світ. Міжнародні відносини напередодні XXI сторіччя: проблеми та перспективи", у книзі І. Рибкіна "Безпечний світ для Росії" та в інших численних публікаціях.

Зокрема, у доповіді "Чи відродиться Союз?" серед життєво важливих стратегічних інтересів Росії насамперед виокремлюється питання створення на руїнах зруйнованої держави федеративного союзу держав, розглядаються різнобічні фактори, що сприяють та перешкоджають відродженню Союзу. І, як висновок, наголошується на неминучості інтеграції значної частини пострадянського простору, включно з Україною, та відтворення на початку наступного сторіччя колишньої союзної держави у вигляді конфедеративного об'єднання.

Геополітичні виклики національній безпеці Російської Федерації, стратегія її виживання та розвитку аналізуються в доповіді директора Інституту США і Канади РАН академіка С. Рогова "Контури нової російської стратегії", у монографії заступника директора РІСД В. Кривохижи, працях А. Миграняна "Росія в пошуках ідентичності (1985-1995)", Д. Євстаф'єва "Переоцінка цінностей. Велика геополітика та європейська безпека", Е. Позднякова "Геополітичний колапс і Росія", О. Громика "Геополітика сьогодні і завтра".

Відомий фахівець у галузі стратегічного планування С. Рогов у згаданій вище доповіді підкреслює, що серед тенденцій, які призвели до послаблення ролі Москви на пострадянському просторі, є, зокрема, гра Заходу на російсько-українських суперечностях. Сценарій перетворення України на зону особливих інтересів Заходу, тенденція щодо створення противаги Росії з боку деяких колишніх радянських республік розглядаються як виклики національній безпеці РФ з важкими політичними наслідками для неї. Академік доходить висновку, що забезпечити Росії збереження статусу великої держави та захистити її стратегічні інтереси на міжнародній арені можна, винятковою мірою, використовуючи центральне розташування її на геоекономічній карті Євразії. Це, переконує автор, дає Росії унікальну можливість сформувати глобальний ринок. Виокремлюється теза про те, що у разі того, якщо Росія опиниться в центрі глобальних ринкових процесів у XXI сторіччі, Україна, Білорусь та інші союзні республіки матимуть великі вигоди, ставши "воротами" трансконтинентального "євразійського моста". На думку С. Рогова, такі перспективи дадуть об'єктивний імпульс центробіжним тенденціям у СНД.

Велика увага приділяється стратегії і тактиці Російської Федерації в діяльності на пост-радянському просторі. Зокрема, це зазначається в доповіді Служби зовнішньої розвідки РФ "Росія-СНД: чи потребує корекції позиція Заходу?", анонімній доповіді "СНД: початок чи кінець історії?", колективній монографії "Нове зарубіжжя і шанси російсько-американського партнерства", публікаціях "Інтереси Росії та СНД", С. Шахрая "Час розпаду минув. Чи відродиться Радянський Союз?". Національні інтереси Росії в контексті формування системи колективної безпеки СНД висвітлюються у тезах керівних працівників Ради безпеки РФ Л. Майорова та Д. Афіногенова "Найважливіший напрям інтеграції" .

Цілком зрозуміло, що особливе місце у зазначених дослідженнях відводиться Україні. Численні публікації торкаються безпосередньо ролі і місця нашої держави у нових геополітичних умовах, стану та перспектив російсько-українських відносин. Про це йдеться насамперед у збірнику "Україна і Росія: суспільства і держави", в роботах завідуючого сектором Інституту Європи РАН А. Мошеса "Геополітичні пошуки Києва. Центральна та Східна Європа в політиці України" і "Нова стара Україна та політика Росії", у статтях: керівника Центру геополітичних досліджень В. Колосова "Перспективи російсько-українських відносин", С. Каззенова, В. Кумачова "В яке майбутнє дрейфує Україна?", К. Затуліна "Випробовування Україною", В. Печеньова "Російська зовнішня політика щодо країн СНД та Балтії" та ін.

Аналіз названих та багатьох інших публікацій дає можливість виокремити основні положення російських геополітичних концепцій. Слід передусім зауважити, що в політико-академічних та громадських колах Росії мають місце суттєві протиріччя в поглядах на становище Росії в сучасному світі, на її національні інтереси, алгоритм забезпечення цих інтересів у різних регіонах світу. Це стосується насамперед підходів до визначення геополітичного статусу Росії, її "природних кордонів", зовнішньополітичних пріоритетів. Як уже зазначалось, велика група дослідників та політиків лівої, націонал-патріотичної та імперської орієнтацій доводять, що з розпадом СРСР вперше в історії були порушені "природні географічні кордони країни", внаслідок чого відбулися геополітичні зміни всередині сформованого Росією "великого простору". Робиться висновок про неминучість відновлення колишнього геополітичного статусу Росії.

З іншого боку, переважно в академічних наукових колах та серед різних політичних угруповань домінує точка зору про те, що Росія має в сучасних геополітичних умовах "вікно можливостей" для відновлення "великого простору" шляхом збереження державної самодостатності та створення навколо себе "великого простору" стратегічних союзників. Починаючи з 1994 р., помітно виділилась точка зору досить чисельної групи політиків і вчених, які в минулому брали участь у розробці зовнішньополітичної доктрини колишнього СРСР, мислять категоріями геополітики і виступають за збереження великодержавного статусу Росії. У геостратегічних пріоритетах Росії стали переважати ідеї центризму та прагматизму, які поділяють політики та вчені різних політичних орієнтацій. Висунуто лозунг про відродження великої держави, що дістав підтримку всіх партій і течій та представників російського національного капіталу.

З точки зору "освіченого патріотизму" та прагматизму, російські стратеги в 1995-1996 рр. сформулювали основні положення зовнішньополітичної доктрини Росії, визначили її геополітичні пріоритети, обгрунтували політику стрижневих напрямів. Офіційно було заявлено про "відродження великої держави" насамперед через зміцнення її впливу на пострадянському просторі. Широка узгодженість позицій науково-громадської та керівної еліт дала підстави на державному рівні затвердити основні стратегічні доктрини Росії, зокрема: Стратегічний курс РФ з державами-учасницями Співдружності Незалежних Держав, Концепцію зовнішньої політики РФ, Концепцію державної національної політики РФ, Основи прикордонної політики РФ, Концепцію національної безпеки РФ, інших державних документів Росії.

Цими документами передусім засвідчується, що основні геополітичні, так само як і національні інтереси Росії полягають у наступному: забезпечення позиції "великої держави" та впливового центру багатополярного світу, економічне, політичне та військове об'єднання нових незалежних країн під проводом Росії, забезпечення охорони зовнішніх кордонів по периметру СНД, протидія зміцненню "геополітичного плюралізму" на території колишнього СРСР. Пострадянські держави оголошено зоною життєво важливих інтересів Росії, заявлено про "особливий" статус РФ на просторі СНД.

Упродовж останніх двох років визначені національні пріоритети цілеспрямовано втілюються в життя, що знайшло свій вияв у доктрині створення "багатополюсного світу", у негативній позиції Росії в питаннях розширення НАТО, у змінах прозахідного курсу, активізації близькосхідної й азіатської політики, у нових жорстких кроках стосовно взаємовідносин з країнами-учасницями СНД, в актах захисту прав російських співвітчизників за межами РФ.

Привертає увагу те, що останнім часом у практичній політиці російського керівництва спо-стерігається зміна концептуального підходу в питаннях інтеграції, що не відповідає вимогам раніше запропонованих документів Ради зовнішньої і оборонної політики. Зміна полягає в тому, що головною політичною лінією російських державних органів тепер стає підтримка співробітництва "знизу" - тобто активізація інтеграції ринків товарів, послуг, створення транснаціональних фінансово-промислових груп, обміну боргів на власність тощо.

Серед пріоритетів зовнішньої політики одним з головних продовжує залишатися захист прав російськомовного населення та російської мови у нових незалежних країнах.

Геополітичний фон українсько-російських відносин також розглядається російським державно-політичним та науковим істеблішментами з точки зору закономірностей розвитку великих просторів, а саме - Східноєвропейського великого простору, дроблення якого трактується як явище загрозливе для "природно-історичних процесів". Окремі геополітики в своїх публікаціях прямо стверджують, що Україна є лише субкультурною конструкцією, і політичне існування Української держави не підтверджується ні просторово, ні економічно, ні історично, ні етнічно.

У геополітичних аналізах російських експертів та політиків Україна і Білорусь виокремлюються як ключові для стратегічного розвитку Росії, насамперед у реалізації ідеї створення слов'янського союзу трьох держав. Проблема нового возз'єднання з Білоруссю й Україною є не просто початком набуття Росією свого "природного геополітичного статусу". По суті, це проблема життєздатності Росії, зазначає Г. Зюганов у книзі "Географія перемоги". Якщо, з погляду лідера КПРФ, для повноцінного союзу Росії та Білорусі не вистачає тільки політичної волі з боку російського керівництва, то проблема возз'єднання Росії та України набагато складніша, у першу чергу завдяки протидії з боку Заходу та антиросійської орієнтації нинішньої політичної еліти України. Однак, вважає лідер комуністів, на боці Росії - симпатії основної маси українського народу та армії, зокрема офіцерського корпусу.

"Нове возз'єднання" України та Білорусі з Росією висувається народно-патріотичними силами РФ як першочергове стратегічне завдання на шляху відновлення геополітичного контролю Росії над "євразійським хартлендом" та як запорука забезпечення національної безпеки Росії.

Варто зазначити, що аналогічні оцінки набрали широкого поширення в російській науковій думці. Зокрема, переважна більшість аналітиків різної орієнтації вважають, що об'єктивні та суб'єктивні фактори свідчать про можливість возз'єднання України та Росії.

В опублікованих розробках політологів переважає думка про те, що у разі невдачі політики Росії щодо відтворення слов'янської держави Україна стане одним з головних джерел нестабільності в регіоні, загрозою безпеці РФ. Це, як вважає чимало російських аналітиків, вже нині виявляється у прагненні України до великодержавної політики, відсутності у неї глибокого інтересу до діяльності в рамках СНД, наявності своїх поглядів на сучасні політичні процеси і проведення власної політичної лінії. А головне, чим лякають суспільство, - це об'єднання нашої держави з іншими країнами з метою протистояння Росії. З цього приводу директор Інституту діаспори та інтеграції (Інститут проблем СНД) К. Затулін навіть увів в ужиток термін "випробування Україною". У доповідях Інституту, які періодично публікуються у спеціальних випусках "НГ-Содружество", доводиться, що Україна і надалі йтиме у фарватері антиросійської політики та висловлюються наполегливі рекомендації російському керівництву докорінно змінити "українську політику". Аналогічної позиції дотримуються й численні аналітики та політики різноманітної орієнтації.

З іншого боку, очевидною стала спрямованість зусиль політологів на формулювання об'єктивних факторів, визначення закономірностей, що мають "штовхати" Україну до інтеграції з Росією. Зокрема, в академічних -наукових розробках увага насамперед концентрується навколо мотивації "геополітичної несамодостатності" України та згубності для її національної безпеки політики дистанціювання від Росії.

В узагальненому вигляді висновки російської академічної науки зводяться до наступного.

Україна має проміжне, "окраїнне" геополітичне розташування між європейською, передньо-азіатською, російською геополітичними суперструктурними платами і в цьому полягає її постійна "геополітична несамодостатність", що не зникає з утвердженням державної самостійності.

В ході пошуку Україною свого місця у світі з метою здійснення максимально точного геополітичного маневру, чітко визначеної оцінки власних цілей та можливостей їх досягнення - найменш "загрозливим" напрямом є саме російський. Це пояснюється передусім об'єктивно визнаною східнослов'янською культурно-психологічною ідентичністю. Стверджується, що ні сільськогосподарський, ні промисловий, ні науково-культурний потенціал України ніколи не буде затребуваний світовим співтовариством настільки, наскільки це може зробити Росія.

Позбувшись "опіки" Москви, Україна зіткнеться з низкою більш серйозних викликів, що виходять не від Росії, а з інших напрямів. Мається на увазі, що "новий світовий порядок", який формується, тільки на даний короткий час зацікавлений у ролі України як конкурента й опонента Росії, у тому числі в рамках СНД. За висновками російських аналітиків, на Заході вже приходить розуміння того, що саме Росія є головним стабілізуючим елементом і партнером Заходу на території колишнього СРСР, унаслідок чого Україна зазнає згодом серйозних втрат стосовно свого геополітичного іміджу.

Російськими експертами відверто проголошується, що у стратегічній перспективі "дрейф" України в бік Заходу, прагнення дистанціюватися від Росії призведе до фатального ослаблення української держави та її розпаду, а включення її в діяльність НАТО прискорить геополітичне протистояння "Північ-Південь" і закріпить за Україною статус "роздільного рубежу".

У російських аналітичних розробках дедалі виразніше простежується намагання протиставити дві політичні культури, що нібито склалися в Україні - "самостійницьку" західну та "малоросійську" східну, робиться спроба довести, що рубіж Східної (Центральної) Європи пролягає по території самої України, через що орієнтація на "західну" геополітичну доктрину загрожує цілісності української держави.

Серед заходів, які рекомендуються російській стороні для забезпечення стратегічних інтересів РФ, превалює передусім думка щодо недоцільності ратифікації Договору про дружбу, співробітництво і партнерство. В російських політичних і наукових колах досить поширеною є точка зору про те, що підписаний у Києві документ є суперечливим і не відповідає національним інтересам Росії. Зокрема, рішення Комітету Держдуми у справах СНД і зв'язках із співвітчизниками, яким відхилено проект федерального закону про ратифікацію українсько-російського Договору, мотивується насамперед тим, що він не враховує "тисячолітньої історії існування російської державності", порушує територіальну цілісність Росії як правонаступниці СРСР та Російської імперії, не вирішує проблем статусу Криму та Севастополя, відособлює населення України, яке є частиною російського народу тощо.

У тезах "Стратегія-3" впливової Ради з питань зовнішньої і оборонної політики також зазначається, що стратегія дружби з Києвом здійснюється за рахунок російської економіки та її суб'єктів. З підписанням Договору, заявляють автори даного документа, Москва дала українському керівництву політичний аванс, не вимагаючи у відповідь політичних і економічних кроків, унаслідок чого позитивні політичні кроки виявились економічно, а отже й політично контрпродуктивними. У висновках тез підкреслюється, що вектором російської політики щодо України та інших країн колишнього СРСР повинні стати двосторонні відносини при жорсткому відстоюванні національних економічних інтересів.

Що ж до контролю над пострадянським простором, який має здійснювати Росія у своїй практичній політиці, то тут називаються насамперед військовий, політичний, економічний, комунікаційний, інформаційний, культурно-цивілізаційний контроль. Головною загрозою для національної безпеки Росії вважаються спроби світових держав встановити свій контроль над пострадянським простором. У численних аналітичних розробках рекомендується спрямувати геополітичний вплив Росії передусім на запобігання таких спроб.

Кінцевою метою російської геополітики є прагнення створити єдину державу за типом конфедерації, федерації чи союзу, що відновило б "єдине розірване геополітичне поле" - територію колишнього СРСР. Уже зараз до політичного словника вводяться такі терміни, як "територія СНД", "далеке і близьке зарубіжжя", "внутрішні і зовнішні кордони Співдружності". Водночас належним чином враховуються і нинішні реалії, а тому возз'єднання не розглядається як завдання найближчого часу. Нині вважається за доцільне вести мову лише про принципи і форми геополітичного контролю над територією колишньої Російської імперії та СРСР. Акцентується увага насамперед на приниципах взаємовигідності і добровільності, здорового державного прагматизму, індивідуального підходу щодо кожного партнера.

Розвиваючи цю тему, варто наголосити, що прагнення Росії посісти провідне місце в нинішньому світі, ігнорування нею реалій, що склалися з розпадом колишньої радянської імперії, певна зневага до суверенітету нових держав, які виникли на пострадянському просторі, добре усвідомлюють провідні зарубіжні політики і політологи, зокрема З. Бжезінський та Г. Кіссінджер. У цьому контексті варто окремо зупинитися на фундаментальній праці Г. Кіссінджера "Дипломатія". Людина, яка за роки своєї професійної діяльності в адміністрації президента США доклала багато зусиль, аби врівноважити стосунки між Сполученими Штатами і Радянським Союзом, переконана, що переважна більшість провідних постатей в РФ, незалежно від їхніх політичних переконань, відмовляються визнати крах Радянської імперії, належно сприйняти легітимність держав-нащадків, особливо ж України - колиски руського православ'я. "На території колишнього Радянського Союзу не кожний антикомуніст - демократ і не кожний комуніст відкидає російський імперіалізм", - влучно зазначає автор.

Як прояв практичної реалізації геополітичних доктрин РФ, великодержавного та зверхнього ставлення до нашої країни слід розглядати деструктивну діяльність Комітету Держдуми у справах СНД і зв'язках із співвітчизниками, який докладає неабияких зусиль до підштовхування парламентаріїв переглянути низку вже вирішених проблем в українсько-російських відносинах. Так, у матеріалах, підготовлених Комітетом до парламентських слухань з українського питання, наша держава звинувачується у тому, що нею були захоплені одвічні землі росіян, які приєднано (без будь-яких узгоджень з метрополією) до її державної території.

Вважаємо, що не можна обійти увагою й такі ініціативи деяких депутатів Держдуми (фракція "Яблоко" виступила проти), як звернення від 24 жовтня 1996 р. до Верховної Ради України з приводу відмови від "одностороннього підходу до питань довільної передачі Кримської області зі складу РРФСР до складу УРСР у 1954 році, про статус міста Севастополя та про розподіл Чорноморського флоту", звернення до Конституційного суду РФ із запитом "Про відповідність Конституції РФ Указові Президії Верховної Ради РРФСР від 29 листопада 1948 р. № 761/2 "Про виділення м. Севастополя у самостійний адміністративний центр" та Постанову ВР РРФСР від 9 липня 1993 р. № 5359-1 "Про статус міста Севастополя", прилюдне знущання над державним прапором України російським депутатом Лисенком тощо.

Поруч з висуненням територіальних претензій, проявом політичної безграмотності, що межують з втручанням у внутрішні справи суверенної України, ухвалювалися рішення про припинення розподілу ЧФ (Федеральний закон від 24 листопада 1996 р.), "Про політико-правову ситуацію в Автономній Республіці Крим", про денонсацію Біловезьких угод та ін.

Усе це відбувалося на фоні заяв екс-мера Москви - високого російського урядовця, члена Ради Федерації, який час від часу наголошував на російському статусі українського міста Севастополя і навіть вдавався до погроз силового вирішення питання, виступав ініціатором постанови Ради Федерації Федеральних Зборів РФ від 17 квітня 1997 р., № 129-СФ стосовно ставлення до України та її суверенітету.

Вищевикладене свідчить, що геополітичні доктрини Росії, хоч і різняться за деякими підходами, проте однозначно збігаються в оцінках і висновках стосовно збереження геополітичних контурів та домінування Росії на пострадянському просторі. Водночас у діях окремих російських владних структур, зокрема Державної Думи, простежуються спроби практичної реалізації своїх великодержавних геополітичних цілей, у тому числі й шляхом втручання у внутрішні справи нашої держави. Зрештою, такі геополітичні концепції російських геополітиків стали концептуальним підґрунтям для здійснення РФ агресії проти України у 2014-2015 рр., анексії нею українського Криму.

**Тема 10. Геостратегія та національна безпека України**

План

1. Геополітичні пріоритети України наприкінці ХХ ст.
2. Моделювання ролі України в геополітичному просторі.
3. Інформаційна складова національної безпеки.
4. Світова політика наприкінці ХХ ст зіткнулась з впливом двох протилежних тенденцій. З одного боку, посилюється взаємозалежність міжнародного співтовариства, що визначається тенденцією до формування всесвітнього, глобального ринку. З іншого боку, піднімається хвиля нового націоналізму.

Розглядаючи тодішню роль США та країн Західної Європи в глобальній силовій структурі, з точки зору геополітичних вимірів та їхнього впливу на майбутнє світу, найбільшу зацікавленість викликали два регіони: Східна Європа та євразійський простір колишнього Радянського Союзу. Саме в цих регіонах відбулася трансформація геополітичної ситуації. Така ситуація логічно призводила до суттєвого перерозподілу сил, до нової системи балансирів з можливістю повторення в нових формах традиційної європейської політики союзів та коаліцій. Зміна глобальної геополітичної структури світу стимулювала виникнення інших нових центрів сили на міжнародній арені. З цього приводу, можна вести мову про тенденцію зближення або вирівнювання балансу сил, який мав більш складний характер.

Дещо інша нова геополітична ситуація складалася в Євразії. Внаслідок того, що саме цьому регіонові притаманні потужні дезінтеграційні процеси, він являв собою найбільшу загрозу з точки зору безпеки та рівноваги. Аналіз глобальної геополітичної ситуації свідчив про необхідність створення ненасильницького світу, цивілізованих відносин між народами, зміцнення чинників довір’я, виключення військових дій з арсеналу засобів вирішення суперечок.

Необхідно відокремити ще один аспект, що був здатний через збіг обставин ускладнити геополітичну обстановку, який пов’язаний із зростанням в світовій політиці ролі ісламського фактору. Європейська цивілізація впродовж всієї історії неодноразово конфліктувала з ісламською цивілізацією. Ісламу наприкінці ХХ ст. було притаманне значне піднесення впливу в світовій політиці. Арабсько-ізраїльський конфлікт, іранська революція, перемога моджахедів в Афганістані, активізація ісламського фундаменталізму – все це сприяло непередбаченості нової системи міжнародних відносин.

Основні критерії геополітичного положення України детерміновані її розташуванням між кількома полюсами тяжіння, що характеризуються різним ступенем політичної, економічної та військової могутності. Зважаючи на це, ***робився висновок, що для України надзвичайної ваги набуває необхідність вироблення загальних підходів до поняття багатополюсності світу не з позицій протистояння окремих полюсів, блоків, диктату одних держав щодо інших, а з точки зору створення умов для побудови системи трансконтинентального і в перспективі глобального співробітництва з метою вирішення ключових соціально-економічних, гуманітарних, екологічних, інших проблем, загострення яких може становити небезпеку як для окремих держав, так і для людської спільноти в цілому***.

Разом з тим, становлення української державності передбачало розробку концепції зовнішньополітичної поведінки країни, на засадах адекватно усвідомлених національних інтересів. Концепція зовнішньої політики України була викладена у таких документах, як “Декларація про державний суверенітет” (липень 1990 р.) і “Акт проголошення незалежності України” (серпень 1991 р.). Офіційна позиція Міністерства закордонних справ України спиралась на те, що зафіксовано в тогочасних нормативно-правових документах, а концептуально представлено в “Основних напрямках зовнішньої політики України”, “Концепції (основах державної політики) національної безпеки України”, у “Програмі діяльності Кабінету Міністрів” тощо. Існували також концептуальні розробки Міністерства закордонних справ щодо відносин з кожною країною, з якою Україна підтримувала дипломатичні взаємини. Базовими документами зовнішньої політики України стали Конституція України та “Основні напрямки зовнішньої політики України”, де було визначено національні інтереси української держави, завдання та головні засади її зовнішньополітичної діяльності.

***Головними українськими зовнішньополітичними результатами 1990-х років стали: 1) збереження Україною в системі міжнародних відносин статусу країни з власною позицією щодо головних питань та подій світової політики; 2) можливість інтеграції до європейського співтовариства; 3) приєднання до важливих транспортних проектів; 4) потенціалу України як необхідного елемента системи європейської безпеки; 5) збереження стабільності, передбачуваності та виваженості зовнішньої політики***.

1. Г. Ситник констатує, що ключовими структуротворчими елементами геополітичної доктрини України на сьогодні мають бути: 1) моніторинг процесів, здатних створити фактори зовнішньої загрози існуючим політичним кордонам України та територіальній цілісності держави, ефективній діяльності морських, сухопутних та повітряних комунікацій, інформаційній безпеці держави тощо; 2) урахування національних інтересів у модернізації економіки, а також аналіз процесів, здатних створити загрози в економічній сфері (наприклад, характер і рівень залежності України від постачальників сировини та енергоносіїв, позиції держави на традиційних ринках збуту, рівень конкурентоспроможності українських товарів тощо); 3) урахування факторів, які забезпечують стабільність фінансової та грошової системи України; 4) створення раціональної стратегії зовнішньополітичної діяльності; 5) упровадження протекціоністської політики, що забезпечує впровадження та інвестування високих наукомістких технологій, а також інформатизацію суспільства; 6) розвиток можливостей виходу в аерокосмічний простір, аерокосмічних технологій і конкурентоспроможність відповідних галузей української промисловості; 7) зміцнення позиції держави на ринку озброєнь та військової техніки, розширення можливостей військово-технічного співробітництва; 8) аналіз процесів, що сприяють виникненню або ліквідації регіональних конфліктів, потенційним учасником яких може стати Україна; 9) аналіз процесів, що сприяють виникненню або ліквідації етнічного і релігійного екстремізму; 10) вивчення в суспільній думці ірраціональних ідеологічних схем та їх урахування при здійсненні зовнішньополітичної діяльності. 5 Розвиток системи державного управління в Україні.

В. Косевцов зазначає, що завдання геостратегії полягає у проведенні аналізу країн за напрямами]: 1) культурні орієнтації суспільства, внутрішньополітична стабільність, наявність або відсутність демократичних традицій, наявність або відсутність у суспільній думці місіонерських інтересів, ідеологічні орієнтації еліт, етичний фактор, виражений у свідомій відповідальності за те, що відбувається на континенті; 2) рівень і характер розвитку економіки (стабільна фінансово-валютна система, наявність високих наукоємних технологій, експортний потенціал, характер залежності промисловості від імпорту та ін.); 3) можливість виходу в аерокосмічний простір, наявність технологій і стан відповідних галузей промисловості; 4) позиції держави на ринку зброї та військових технологій, можливості військово-технічного експорту; 5) рівень залежності від постачальників сировини і енергоносіїв; 6) позиції на ринках збуту продукції; 7) роль і статус України у світовій і регіональній системі держав; 8) географічне становище, яке дозволяє контролювати базові комунікації та транспортні інфраструктури тощо; 9) визначення стратегічних партнерів, співробітництво з якими дозволить найбільш повно реалізовувати свої інтереси як на даний час, так і на перспективу; 10) розробка програм і напрямів ефективного співробітництва в економічній, політичній і військовій сферах. Професор В. Косевцов розглядає також можливі варіанти геостратегічного вибору України: дотримування позаблоковості; вступ до НАТО; уходження до союзу з Росією; створення ефективної субрегіональної системи безпеки. В. Смолянюк розглядає геополітичні аспекти воєнної безпеки України. Автор, здійснивши порівняльний аналіз пріоритетів Росії і України, а також відповідних стратегій їх досягнення, констатує відсутність ґрунтовних підстав для стратегічного партнерства в системі взаємозв’язків найбільших слов’янських держав світу]. В. Кирик досліджує явище геополітичної експансії, її суб’єкти, ресурси та форми здійснення у контексті забезпечення національно-державного розвитку. Ж. Панченко досліджує геополітичне позиціонування України в процесах євроінтеграції та розглядає проблеми міждисциплінарного синтезу у контексті інформаційної парадигми геополітики.

**3.** Закон України “Про основи національної безпеки України” визначає наступні загрози національним інтересам і національній безпеці України в інформаційній сфері: прояви обмеження свободи слова та доступу громадян до інформації; поширення засобами масової інформації культу насильства, жорстокості, порнографії; комп'ютерна злочинність та комп'ютерний тероризм; розголошення інформації, яка становить державну та іншу, передбачену законом, таємницю, а також конфіденційної ін- формації, що є власністю держави або спрямована на забезпечення потреб та національних інтересів суспільства і держави; намагання маніпулювати суспільною свідомістю, зокрема, шляхом поширення недостовірної, неповної або упередженої інформації. Вітчизняні експерти як правило, загрози інформаційній безпеці України за своєю загальною спрямованістю, поділяють на такі види: загрози конституційним правам і свободам людини і грома- дянина у сфері духовного життя й інформаційної діяльності, індивідуальній, груповій і суспільній свідомості, духовному відродженню України; загрози інформаційному забезпеченню державної політики України; загрози розвиткові вітчизняної індустрії інформації, включаючи індустрію засобів інформатизації, телекомунікацій і зв'язку; загрози безпеці інформаційно-телекомунікаційних систем на території України, як діючих, так і тих, що створюються. Серед загроз інформаційному забезпеченню державної політики України виділяють наступні: монополізація інформаційного ринку України, його окремих секторів вітчизняними і закордонними ін- формаційними структурами; блокування діяльності державних засобів масової інформації з інформування української і закордонної аудиторій; низька ефективність інформаційного забезпечення державної політики України внаслідок дефіциту кваліфікованих кадрів, відсутність системи формування і реалізації державної інформаційної політики. Серед загроз розвитку вітчизняної індустрії інформації можна виділити такі: протидія доступу України до новітніх інформаційних технологій, взаємовигідній і рівноправній участі українських ви- робників у світовому поділі праці в індустрії інформаційних послуг, засобів інформатизації, телекомунікацій і зв'язку, інформаційних продуктів, а також створення умов для посилення технологічної залежності України в галузі сучасних інформаційних технологій; закупівля органами державної влади імпортних засобів інформатизації, телекомунікацій і зв'язку за наявності вітчизняних аналогів, що не поступаються за характеристиками закордонним зразкам; витіснення з вітчизняного ринку україн- 95 ських виробників засобів інформатизації, телекомунікацій і зв'язку; відтік за кордон кваліфікованих фахівців. Загрозами для безпеки інформаційно-телекомунікаційних систем на території України, як діючих, так і тих, що створюються, можуть бути: протиправні збирання та використання інформації; порушення технології обробки інформації; впровадження в апаратні і програмні вироби компонентів, що реалізують функції, не передбачені документацією на ці вироби; розробка і поширення програм, що порушують нормальне функціонування інформаційно-телекомунікаційних систем, зокрема систем захисту інформації; знищення, пошкодження, радіоелектронне придушення або руйнування засобів і систем обробки інформації, телекомунікацій і зв'язку; вплив на парольно-ключові системи захисту автоматизованих систем обробки і передачі інформації; компрометація ключів і засобів криптографічного захисту інформації; витік інформації по технічних каналах; впровадження електронних пристроїв для перехоплення інформації в технічні засоби обробки, збереження та передачі інформації, а також у службові приміщення органів державної влади, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності; знищення, пошкодження, руйнування або розкрадання машинних та інших носіїв інформації; перехоплення інформації в мережах передачі даних і на лініях зв'язку, дешифрування цієї інформації і нав'язування помилкової інформації; використання несертифікованих вітчизняних і закордонних інформаційних технологій, засобів захисту інформації, засобів інформатизації, телекомунікації і зв'язку під час створення й розвитку української інформаційної інфраструктури; несанкціонований доступ до інформації, що знаходиться в банках і базах даних; порушення законних обме- жень на поширення інформації.

Прикладами загроз інформаційній безпеці України, є, зокрема, протизаконна приватизація державних видавництв і поліграфічних комбінатів, свавільний розподіл радіочастот тощо. Найбільш вражаючим є те, що одна з головних загроз інформаційній безпеці лежить в сфері діяльності органів державної влади: невиконанні або неналежному виконанні органами державної влади своїх повноважень у інформаційній сфері. Хоча, відповідно до Конституції України “забезпечення інформаційної безпеки є однією з найважливіших функцій держави та справою всього Українського народу”. Розглядаючи проблему інформаційних загроз неможливо обминути поняття джерел загроз інформаційній безпеці. Експерти розрізняють внутрішні та зовнішні джерела загроз. Під внутрішніми джерелами розуміють відсутність історичного, політичного та соціального досвіду життя у правовій державі, що торкається процесу практичної реалізації конституційних прав та свобод грома- дян, в тому числі в інформаційній сфері, а також посилення організованої злочинності та збільшення кількості комп'ютерних злочинів, зниження рівня освіченості громадян, що суттєво ускладнює підготовку трудових ресурсів для використання новітніх технологій, в тому числі інформаційних.

Недостатню координацію діяльності вищого державного керівництва, органів влади та військових формувань в реалізації єдиної державної політики забезпечення національної безпеки теж можна вважати таким джерелом. До цього слід додати і відставання України від розвинутих країн за рівнем інформатизації органів державної влади, юридично-фінансової сфери, промисловості та побуту громадян. До зовнішніх джерел належать діяльність іноземних політичних, військових, економічних та розвідувальних структур в інформаційній сфері; політика домінування деяких країн в інформаційній сфері; діяльність міжнародних терористичних груп; розробка концепцій інформаційних війн будь-якими структурами; культурна експансія у відношенні до конкретної країни. В наш час стало очевидним, що під впливом інформації зростає потенційна вразливість суспільних процесів від інформаційного впливу. Інформація стала чинником, здатним призвести до велико- масштабних аварій, військових конфліктів, дезорганізації державного управління тощо. Розгляд питань інформаційної безпеки дозволяє виділити чотири групи інформаційно-технологічних небезпек для суспільства і держави, зумовлених досягненнями науково-технічного прогресу. Перша група пов'язана з інтенсивним розвитком нового вигляду зброї - інформаційної, здатної ефективно впливати на психіку людей і інформаційно - технологічну інфраструктуру держави. Аналіз сучасних досліджень в цій області дозволяє говорити про ефективність програмування поведінки окремих людей під впливом на комп'ютерні банки даних знань і інформації. Друга група являє собою новий вигляд соціальних злочинів, оснований на використанні досягнень сучасних інформаційних технологій: махінації з банківськими операціями; комп'ютерне хуліганство; незаконне копіювання технологічних рішень та інше. На думку провідних дослідників в цій області, комп'ютер стає провідним знаряддям злочину. Третя група виявляється у вигляді електронного контролю за життям, настроєм, планами громадян, роботою політичних організацій, тотального комп'ютерного контролю за населенням країни. Інформаційні технології дозволяють накопичувати, зберігати і використовувати величезні масиви 96 даних про здоров’я, соціальну активність, політичні думки, зв'язки, фінансові справи населення. Четверта група полягає у використанні інформаційних технологій в політичній боротьбі. Зростання впливу засобів масової інформації на хід і зміст політичних процесів, функціонування механізму влади - одна з домінуючих тенденцій сучасного суспільного розвитку. Перейдемо до розгляду питання, які ж засоби використовуються для захисту інформації від вищенаведених загроз. Кожній із загроз безпеці в різних сферах інформаційного життя можна поставити у відповідність певні напрями, методи і заходи із забезпечення інформаційної безпеки. Так, Закон України «Про основи національної безпеки України» серед основних напрямів державної політики з питань національної безпеки в інформаційній сфері виділяє: забезпечення інформаційного суверенітету України; вдосконалення державного регулювання розвитку інформаційної сфери шляхом створення нормативно-правових та економічних передумов для розвитку національної інформаційної інфраструктури та ресурсів, впровадження новітніх технологій у цій сфері, наповнення внутрішнього та світового інформаційного простору достовірною інформацією про Україну; активне залучення засобів масової інформації до боротьби з корупцією, зловживаннями службовим становищем, іншими явищами, які загрожують національній безпеці України; забезпечення неухильного дотримання конституційного права громадян на свободу слова, доступу до інформації, недопущення неправомірного втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб у діяльність засобів масової інформації, дискримінації в інформаційній сфері і переслідування журналістів за по- літичні позиції; вжиття комплексних заходів щодо захисту національного інформаційного простору та протидії монополізації інформаційної сфери України.

Враховуючи цілі та завдання політики інформаційної безпеки України, як правило, виділяють такі основні напрями забезпечення інформаційної безпеки: забезпечення інформаційної достатності для прийняття рішень; захист інформації, тобто захист інформаційного ресурсу; захист та контроль національного інформаційного простору, тобто систем формування масової свідомості; присутність у світовому інформаційному просторі. Головним завданням заходів із забезпечення інформаційної безпеки є мінімізація шкоди через неповноту, несвоєчасність або недостовірність інформації чи негативного інформаційного впливу через наслідки функціонування інформаційних технологій, а також несанкціоноване поширення інформації.

Загалом, основні напрямки діяльності по забезпеченню інформаційної безпеки держави являють собою величезний комплекс заходів, до яких відносяться: розвиток науково-практичних основ інформаційної безпеки; розвиток законодавчої і нормативно-правової бази забезпечення інформаційної безпеки; розробка нормативно-правових і організаційно-методичних документів; розробка концепції інформаційної безпеки, спеціальних правових і організаційних заходів, що забезпечують збереження і розвиток інформаційних ресурсів; формування правового статусу суб'єктів системи інформаційної безпеки; розробка законодавчих і нормативних актів, що регулюють порядок ліквідації наслідків загроз інформаційній безпеці; відновлення порушеного права і ресурсів, реалізації компенсаційних мір; вдосконалення організації форм і методів запобігання і нейтралізації загроз інформаційній безпеці; розвиток сучасних методів забезпечення інформаційної безпеки.

Розвиток науково-практичних основ інформаційної безпеки включає в себе: розробку стратегії забезпечення інформаційної безпеки країни; обґрунтування державної політики в умовах глобалізації інформаційних процесів, формування світових інформаційних мереж, прагнення деяких країн до домінування в розвитку і використанні світового інформаційного простору; розробку науково-практичних основ формування і проведення державної політики в області забезпечення інформаційної безпеки; обґрунтування пріоритетів національної безпеки, що відповідають довгостроковим інте- ресам суспільного розвитку. Розвиток законодавчої і нормативно-правової бази забезпечення інформаційної безпеки означає визначення порядку розробки законодавчих і нормативно-правових актів, а також механізмів практи- чної реалізації прийнятого законодавства.

**8. ПЛАНИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

**Семінар № 1 Геополітика як наука. Об’єкт та предмет дослідження**

План

1. Поняття геополітики. Об’єкт та предмет дослідження.

2. Геополітика й політична географія: співвідношення понять.

3. Функції і закони геополітики.

4. Основні категорії і методи геополітичної науки.

5. Специфіка геополітичного аналізу міжнародних відносин.

**Література:**

**Основна література:**

1. Гаджиев К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев. – М.: Международные отношения, 1997.
2. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
3. Геополитика: теория и практика / сб. статей под. ред. Э.А.Позднякова. – М.: ИМЭМО РАН, 1994.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. Посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: учебное пособие / В.А .Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
8. Нартов Н.А. Геополитика: учебник для вузов / Н.А. Нартов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 359 с.

**Додаткова література:**

1. Кагарлицкий Б. Геополитика как религия / Б. Кагарлицкий // Свободная мысль ХХI. – 2005. - № 8. – С. 3-15.
2. Коппель О.А., Пархомчук О.С. Міжнародні системи. Світова політика / О.А. Коппель, О.С. Пархомчук. – К.: ФАДА ЛТД, 2001. – 224 с.
3. Плешаков К.В. Геополитика в свете глобальных перемен / К.В. Плешаков // Международная жизнь. - № 10.
4. Плешаков К.В. Компоненты геополитического мышления / К.В. Плешаков // Международная жизнь. - № 10.
5. Яцько А. За алгоритмом суші і моря. Теллурократія та талассократія у геополітичній картині світу / А.  Яцько // Політика і час. – 2000. - № 11-12. – С. 50-59.

***Методичні рекомендації*:**

1. Визначте місце геополітики в системі міжнародно-політичних наук.
2. У чому полягає зміст інструментальної (методологічної) функції геополітики?
3. Розкрийте зміст закону планетарного дуалізму як основи геополітичного методу.
4. Перерахуйте методи геополітичної науки.
5. Дайте класифікацію категорій геополітики.

**Семінар № 2 Становлення та теоретичні засади класичної геополітики**

План

1. Історичні передумови виникнення класичної геополітичної думки.

2. Теоретичні підвалини класичної геополітики. Міжнародні відносини у контексті класичного геополітичного методу.

3. Доктринально-нормативний і оціночно-концептуальний напрями класичної геополітики.

**Література:**

**Основна література:**

1. Гаджиев К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев. – М.: Международные отношения, 1997.
2. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
3. Геополитика: теория и практика / сб. статей под. ред. Э.А.Позднякова. – М.: ИМЭМО РАН, 1994.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. Посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: учебное пособие / В.А .Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
8. Нартов Н.А. Геополитика: учебник для вузов / Н.А. Нартов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 359 с.

**Додаткова література:**

1. Маккиндер Х. Географическая ось истории // Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 1997. - С. 33-41; 43-60.
2. Мэхен А. Влияние морской силы на историю (1660-1783) / А. Мэхен. – СПб., - 1896. – С. 29-102.
3. Ратцель Ф. Земля и жизнь / Ф. Ратцель. – СПб., 1905. – Т. 1. – С. 2-7, 461-462,702-706, Т. 2. – С. 2-5, 36-39, 147-158, 301-309, 543-567, 607-699.
4. Ратцель Ф. Народоведение / Ф. Ратцель. – СПб, 1900. – Т. 1. – 3-11.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте доповідь на тему: «Україна у світлі класичної геополітики».

**Семінар № 3 Німецька геополітична школа**

**План**

1. Концепція “Серединної Європи” Ф. Наумана.

2. Теорія “континентального блоку” К. Хаусхофера.

3. Основні німецькі геополітичні теорії.

**Література:**

**Основна література:**

1. Гаджиев К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев. – М.: Международные отношения, 1997.
2. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
3. Геополитика: теория и практика / сб. статей под. ред. Э.А.Позднякова. – М.: ИМЭМО РАН, 1994.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. Посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: учебное пособие / В.А .Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
8. Нартов Н.А. Геополитика: учебник для вузов / Н.А. Нартов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 359 с.
9. Поздняков Э.А. Геополитика / Э.А. Поздняков. – М.: Прогресс, 1995.
10. Тихонравов Ю.В., Геополитика / Ю.В. Тихонравов. – М.: ЗАО Бизнес-Школа Интел-Синтез, 1998. – 368 с.

**Додаткова література:**

1. Гаджиев К.С. Концепция “Срединной Европы”: история и современность / К.С. Гаджиев // Актуальные проблемы Европы. – № 2. – Европа и мир. - М., 2000.
2. Левяш И.Я. Средняя Европа: структура и геополитический выбор / И.Я. Левяш // Полис. – 1995. - № 1.
3. Михайлов Т.А. Эволюция геополитических идей / Т.А. Михайлов. – М.: Весь мир, 1999. – 184 с.
4. Украинская государственность в ХХ веке. Историко-политологический анализ. – К., 1996. – С. 128-135, 138-140, 223-249.
5. Шмитт К. Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря // Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 1997. – С. 526-549.

***Методичні рекомендації*:**

1. Розкрийте зміст проекту геополітичної долі Німеччини за Ф.Науманом.
2. Проаналізуйте теорію Ф.Наумана щодо створення геополітичної віссі «Берлін-Багдад».
3. Яке місце посідає Україна у геополітичній конструкції Ф.Наумана?
4. Визначте зміст категорій «кров і ґрунт», «міць і простір» у працях К.Хаусхофера. Що являє собою концепція «розширення життєвого простору» за К.Хаусхофером?
5. Проаналізуйте концепцію створення «континентального блоку» за віссю «Берлін-Москва-Токіо».
6. Розкрийте зміст категорії «номос».
7. З′ясуйте геополітичні параметри «німецької ситуації» у працях Зіверта, Кюна, Хенніга.

**Семінар № 4 Геополітичні концепціі євразійства**

**План**

1. Витоки євразійського руху.
2. Континент Євразії та його географічні й культурно-історичні виміри.
3. Основні геополітичні концепції євразійства.

**Література:**

**Основна література:**

1. Гаджиев К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев. – М.: Международные отношения, 1997.
2. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
3. Геополитика: теория и практика / сб. статей под. ред. Э.А.Позднякова. – М.: ИМЭМО РАН, 1994.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. Посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: учебное пособие / В.А .Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
8. Нартов Н.А. Геополитика: учебник для вузов / Н.А. Нартов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 359 с.
9. Поздняков Э.А. Геополитика / Э.А. Поздняков. – М.: Прогресс, 1995.
10. Тихонравов Ю.В., Геополитика / Ю.В. Тихонравов. – М.: ЗАО Бизнес-Школа Интел-Синтез, 1998. – 368 с.

**Додаткова література:**

1. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии / Л.Н. Гумилев. – М.: Прогресс. – 1993.
2. Данилевский Н.Я. Почему Европа враждебна России? // Н.А.Нартов Геополітика. – ЮНИТИ, 2000. – С. 313-328.
3. Евразийство. Опыт систематического изложения // Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России. – М., 1992.
4. Савицкий П.Н. Утверждения евразийцев // П.Савицкий Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997.
5. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства // Н.А.Нартов Геополітика. – М.: ЮНИТИ, 2000. – С. 328-333.
6. Семенов-Тян-Шанский В.П. О могущественном территориальном владении применительно к России // Политическая география: современное состояние и пути развития. – М., 1989.
7. Трубецкой Н.С. Европа и человечество // Н.С. Трубецкой История, культура, язык. – М., 1995.
8. Трубецкой Н.С. Исход к Востоку // Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России / Н.С. Трубецкой. – М., 1992.

***Методичні рекомендації*:**

1. Визначте основні теоретичні положення євразійства і дайте характеристику історії євразійського руху.
2. Розкрийте специфіку євразійської культури.
3. Дайте характеристику географічної, політичної та економічної єдності Євразії.
4. Яке місце у концепції євразійства посідає поняття «місце-розвиток»?
5. Проаналізуйте погляди євразійців щодо синтезу європейського та азійського початків у Росії-Євразії.
6. Дайте власну оцінку геополітичним концепціям євразійства.
7. Проаналізуйте роль і місце України у концепціях євразійства.

**Семінар № 5 Геополітичні концепції атлантизму та неоатлантизму**

План

1. Основні ідеї та представники атлантизму.

2. Теорія “обмеженої війни” Г. Кіссінджера та її актуальність для сьогодення.

3. Євразійська геостратегія неоатлантизму З. Бжезинського.

**Література:**

**Основна література:**

1. Гаджиев К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев. – М.: Международные отношения, 1997.
2. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
3. Геополитика: теория и практика / сб. статей под. ред. Э.А.Позднякова. – М.: ИМЭМО РАН, 1994.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. Посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: учебное пособие / В.А .Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
8. Нартов Н.А. Геополитика: учебник для вузов / Н.А. Нартов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 359 с.
9. Поздняков Э.А. Геополитика / Э.А. Поздняков. – М.: Прогресс, 1995.
10. Тихонравов Ю.В., Геополитика / Ю.В. Тихонравов. – М.: ЗАО Бизнес-Школа Интел-Синтез, 1998. – 368 с.

**Додаткова література:**

1. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / Зб. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1991. – 256 с.
2. Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / Зб. Бжезинский. – М., 2004. – 286 с.
3. Бжезинский Зб. Последний суверен на распутье / Зб. Бжезинский // Россия в глобальной политике. – 2006. - № 1. – С. 8-26.
4. Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В.Львова /Послесл. Г.А.Арбатова / Г. Киссинджер. – М.: Ладомир, 1997. – 848 с.
5. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Пер. с англ. Под ред. В.А.Иноземцева / Г. Киссинджер. – М.: Ладомир, 2002. – 352 с.
6. Соколенко В. Цивилизационный экспансионизм атлантизма / В. Соколенко // Международная жизнь. – 1999. - № 5. – С. 21-23.
7. Уткин А. Американская футурология международных отношений в ХХ веке / А. Уткин. – М., 1990. – 176 с.
8. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М., 2004. – 588 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Проаналізуйте основні ідеї атлантизму та неоатлантизму та співставте їх з геополітичними концепціями (нео)євразійства.
2. Визначте контури формування світового порядку у контексті геополітичних концепцій (нео)атлантизму.
3. Виділіть основні положення теорій Ф.Фукуями, К.Санторо.
4. Визначте місце України у геополітичних конструкціях З. Бжезинського, Г.Кіссінджера.

**Семінар № 6 Європа у концепціях євразійства та атлантизму**

**План**

1. Геополітичні параметри Європи.
2. Європа у євразійських та неоєвразійських геополітичних доктринах.
3. Місце Європи у геополітичних конструкціях атлантизму та неоатлантизму.

**Література:**

**Основна література:**

1. Баймуратов М. А. Международное публичное право / М.А. Баймуратов. - К.: Истина, 2004. - 552 с.
2. Бжезінський 3. Велика шахівниця. Американська першість та її стратегічні імперативи / 3. Бжезінський. - Львів: Лілея-НВ, 2000. - 236 с.
3. Блій де Г., Муллер П., Шаблій О. Географія: світи, регіони, концепти: Пер. з англ. / Блій де Г., П. Муллер, О. Шаблій. - К.: Либідь, 2004. - 740 с.
4. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
5. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
6. Гольцов А. Г. Політична географія: Навч. посіб / А.Г. Гольцов. - К.: МАУП, 2007. - 256 с.
7. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М.С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
8. Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география: Учебник / В.А. Колосов, Н.С. Мироненко. - М.: Аспект-Пресс, 2001. - 479 с.
9. Кононенко С. Логіка великодержавності / С. Кононенко // Дослідження світової політики. Політологічні есе. – К., 1996.
10. Коппель О.А., Пархомчук О.С. Міжнародні системи та глобальний розвиток: навч. посібник / О.А .Коппель, О.С. Пархомчук. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2004. – 314 с.

**Додаткова література:**

1. Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / Зб. Бжезинский. – М., 2004. – 286 с.
2. Бжезинский Зб. Последний суверен на распутье / Зб. Бжезинский // Россия в глобальной политике. – 2006. - № 1. – С. 8-26.
3. Зеньковский В. Русские мыслители и Европа / В. Зеньковский. – М., 1997.
4. Иванов И. Россия и Европа на рубеже столетий / И. Иванов // Международная жизнь. – 2000. - № 2. – С. 24-29.
5. Канцелярук Б.І. Східноєвропейська дилема Америки / Б.І. Канцелярук. – К., 1995. – С. 108-130.
6. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Пер. с англ. Под ред. В.А.Иноземцева / Г. Киссинджер. – М.: Ладомир, 2002. – 352 с.
7. Колосов В.К. Геополитические сценарии для Восточной и Центральной Европы в постбиполярном мире / В.К. Колосов // Геополитические и геоэкономические проблемы России. – СПб., 1995.
8. Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе: между атлантизмом и евразийством / А.С. Панарин. - М., 1995.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте доповідь на одну із наступних тем: «Геополітичні параметри Європи у концепціях євразійства та неоєвразійства», «Геополітичні параметри Європи у концепціях атлантизму та неоатлантизму».

**Семінар № 7 Геополітичні моделі світового порядку (4 години)**

**План**

1. Проблема формування нового світового порядку та основні підходи до її вирішення.

2. Моделі нового світового порядку в сучасній європейській геополітичній науці.

3. Сценарії розвитку світового порядку в американській геополітиці.

4. Світовий порядок в російських геополітичних концепціях.

5. Глобалізація як чинник формування сучасної моделі світу.

6. Мондіалістські геополітичні концепції.

7. Україна у контексті формування нової геополітичної картини світу на початку ХХІ ст.

**Література:**

**Основна література:**

1. Баймуратов М. А. Международное публичное право / М.А. Баймуратов. - К.: Истина, 2004. - 552 с.
2. Бжезінський 3. Велика шахівниця. Американська першість та її стратегічні імперативи / 3. Бжезінський. - Львів: Лілея-НВ, 2000. - 236 с.
3. Блій де Г., Муллер П., Шаблій О. Географія: світи, регіони, концепти: Пер. з англ. / Блій де Г., П. Муллер, О. Шаблій. - К.: Либідь, 2004. - 740 с.
4. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
5. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
6. Гольцов А. Г. Політична географія: Навч. посіб / А.Г. Гольцов. - К.: МАУП, 2007. - 256 с.
7. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М.С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
8. Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география: Учебник / В.А. Колосов, Н.С. Мироненко. - М.: Аспект-Пресс, 2001. - 479 с.

**Додаткова література:**

1. Арон Р. Мир і війна між націями / Р. Арон. – К., 2000. – С.362-369, 607-657.
2. Асснер П. Парадокси розвитку світового співтовариства / П. Асснер // Демони миру та боги війни. – К., 1997.
3. Аттали Ж. Линии горизонта // Европа и вызовы XXI века / Ж. Аттали. – М., 1993.
4. Бодуен Ж. Вступ до політології / Ж. Бодуен. – К., 1995. – С. 152-170.
5. Валлерстайн И. Америка и мир: вчера, сегодня, завтра / И. Валлерстайн // Свободная мысль. – 1995. - № 2, 4.
6. Валлерстайн И. Социальная наука и коммунистическая интерлюдия, или к объяснению истории современности / И. Валлерстайн // Полис. – 1997. - № 2.
7. Гаврилишин Б. Дороговкази у майбутнє / Б.Гаврилишин. – К., 1993. – С. 194-205.
8. Кононенко С. Логіка великодержавності / С. Кононенко // Дослідження світової політики. Політологічні есе. – К., 1996.
9. Сильвестри С. Новый мировой порядок: слишком хорош, чтобы быть реальным? / С. Сильвестри // Европа и вызовы XXI века. – М., 1993.
10. Тойнби А. Мир и Запад Цивилизация перед судом истории / А.Тойнби. – М., 1995.
11. Хантингтон С. Запад уникален, но не универсален / С. Хантингтон // Мировая экономика и международные отношения. – 1997. - № 8.
12. Ясперс К. Будущий мировой порядок / К. Ясперс // Век ХХ и мир. – 1990. - № 9.

***Методичні рекомендації*:**

1. Охарактеризуйте моделі світової гегемонії.
2. Дослідити концепцію «геополітичної динаміки у контексті зміни світових порядків» П.Тейлора. Визначте елементи світової гегемонії за П.Тейлором.
3. Проаналізуйте модель Кондратьєва-Уолерстайна для дослідження геополітичних гегемоній.
4. Охарактеризуйте ісламську концепцію геополітичної моделі світу.
5. Розкрийте сутність азіатської парадигми геополітичного розвитку світу.
6. З’ясуйте діалектику централізації та фрагментації геополітичного простору.
7. Оцініть перспективи утворення єдиного геополітичного простору на сучасному етапі. Проаналізуйте фактори інтеграції та дезінтеграції сучасного геополітичного простору.
8. Визначте власне ставлення до ідеї єдиного світового геополітичного простору.

**Семінар № 8 Україна в геополітичній стратегії держав світу**

**План**

1. Геополітичне становище України: композиційні аспекти.
2. Україна в концепціях держав-сусідів першого геополітичного порядку.

3. Україна в геополітичних концепціях центросилових держав.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бжезінський 3. Велика шахівниця. Американська першість та її стратегічні імперативи / 3. Бжезінський. - Львів: Лілея-НВ, 2000. - 236 с.
2. Блій де Г., Муллер П., Шаблій О. Географія: світи, регіони, концепти: Пер. з англ. / Блій де Г., П. Муллер, О. Шаблій. - К.: Либідь, 2004. - 740 с.
3. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
4. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
5. Гольцов А. Г. Політична географія: Навч. посіб / А.Г. Гольцов. - К.: МАУП, 2007. - 256 с.
6. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М.С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
7. Донцов Д. Історія розвитку української державної ідеї / Д. Донцов. – К., 1991.
8. Украинская государственность в ХХ веке. Историко-политологический аналіз. – К., 1996.

**Додаткова література:**

1. Базив Д. Геополитическая стратегия Украины. – К., 2000. – С. 23-189.
2. Василевський С. Загальноєвропейський інтеграційний процес і сучасна геостратегія України // Людина і політика. – 2000. - № 5.
3. Василенко С. Українська геополітика / С. Василенко // Віче. – 2000. - № 9.
4. Дергачов О. Україна в сучасних геополітичних перетвореннях / О. Дергачов // Політична думка. – 1998. - № 2.
5. Ільїн М. Етапи становлення внутрішньої геополітики Росії та України / М.Ільїн / Політична думка. – 1998. - № 2.
6. Мадіссон В., Шахов В. Сучасна українська геополітика: навч. посібник / В. Мадіссон, В. Шахов. – К., КНЕУ, 2003. – 208 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте доповідь на тему: «Україна у геостратегії США, ЄС: порівняльний аналіз».

2. Проаналізуйте місце України в польських геополітичних доктринах.

3. Український фактор і румунський «національний патріотизм». Геополітичні ідеї М. Роллера, К. Кушнер-Михайлович, П. Константинеску-Яшь, В. Лівяну.

4. Сучасні угорські геополітичні конструкції та місце в них України.

**Семінар № 9 Геостратегія та національна безпека України**

**План**

1. Національні інтереси сучасної України та їх геополітичні аспекти.

2. Південно-східний вектор української геостратегії.

3. Аналіз та прогнозування сценаріїв розвитку геополітичних процесів в Європі та Євразії та участі в них України.

4. Національна безпека України та її геополітичні складові.

5. Глобалізаційні процеси та проблема національної безпеки України.

**Література:**

**Основна література:**

1. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
2. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М.С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.

3. Коппель О.А., Пархомчук О.С. Міжнародні системи. Світова політика / О.А. Коппель, О.С. Пархомчук. – К.: ФАДА ЛТД, 2001. – 224 с.

4. Мадіссон В., Шахов В. Політологія міжнародних відносин. Навчальний посібник / В. Мадіссон, В. Шахов. – К., 1997. – 176 с.

5. Мадіссон В., Шахов В. Сучасна українська геополітика: навч. посібник / В. Мадіссон, В. Шахов. – К., КНЕУ, 2003. – 208 с.

6. Шергін С.О. Політологія міжнародних відносин: навч. посібник / С.О. Шергін. – К.: Дипломатична академія України при МЗС України, 2013. – 204 с.

7. Шергін С.О. Геополітична ідентичність України в умовах глобалізації / С.О. Шергін // Освіта регіону. – 2010. - №2. – С. 81-86.

**Додаткова література:**

1. Базив Д. Геополитическая стратегия Украины / Д. Базив. – К., 2000. – С. 23-189.
2. Василевський С. Загальноєвропейський інтеграційний процес і сучасна геостратегія України / С. Василевський // Людина і політика. – 2000. - № 5.
3. Василенко С. Українська геополітика / С. Василенко // Віче. – 2000. - № 9.
4. Дергачев В.А. Геополитика / В.А .Дергачев. – К.: ВИРА – Р, 2000. – 448 с.
5. Дергачов О. Україна в сучасних геополітичних перетвореннях / О. Дергачов // Політична думка. – 1998. - № 2.
6. Ільїн М. Етапи становлення внутрішньої геополітики Росії та України / М. Ільїн // Політична думка. – 1998. - № 2.
7. Кузьменко В., Романчук О. На порозі надцивілізації: роздуми про майбутнє / В. Кузьменко, О. Романчук. – Львів, 1991.
8. Шергін С.О. Глобалізація і регіоналізація як чинники впливу на зовнішню політику та дипломатію / С.О. Шергін // Україна дипломатична: наук. щорічник. – 2008. – Вип. ІХ. – К., 2008. – С. 328-340.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте доповідь на тему: «Російська збройна агресія та нова геополітична ситуація в Європі та світі».
2. Проаналізуйте інформаційну складову національної безпеки України в умовах ведення проти неї гібридної війни з боку РФ.

**9. ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ**

1. Теоретичні засади геополітики.
2. Проблема формування геостратегії держави.
3. Методологія геополітичної науки.
4. Основні категорії геополітики.
5. Закони геополітики.
6. Нормативно-доктринальні геополітичні концепції.
7. Оціночно-концептуальні геополітичні концепції.
8. Геополітичне становище держави: композиційні аспекти.
9. Історичні витоки формування класичної геополітики.
10. Історія класичної геополітики.
11. «Органічна школа» Ф.Ратцеля.
12. Система геонаук Р.Челлена.
13. Концепція «Серединної Європи» Ф.Науманна.
14. Теорія «морської сили» А.Мехена.
15. Концепція «посибілізму» Відаля де ла Бланша.
16. Теорія «континентального блоку» К.Хаусхофера.
17. «Географічна вісь історії» Х.Макіндера.
18. Концепція «римленду» Н.Спайкмена.
19. Світовий політичний процес у світлі класичної геополітики.
20. Україна у класичних геополітичних концепціях.
21. Європейська геополітична школа: етапи становлення та перспективи розвитку.
22. Формування та еволюція європоцентристського світу.
23. Геополітичні параметри об’єднаної Європи.
24. Геополітичні сценарії розвитку сучасної Європи.
25. Україна в геостратегії об’єднаної Європи.
26. Місце Європи у геополітичних концепціях євразійства.
27. Місце Європи у геополітичних концепціях неоєвразійства.
28. Європа у геополітичних ідеях атлантизму.
29. Європа у світлі неоатлантизму.
30. Ідейні витоки євразійського руху.
31. Євразійство у системі геополітичного знання.
32. Україна в євразійських геополітичних теоріях.
33. Неоєвразійство у системі геополітичного знання.
34. Ідея пасіонарності Л.Гумільова.
35. Російська геополітична школа: етапи становлення та перспективи розвитку.
36. Україна в сучасній російській геостратегії.
37. Витоки атлантизму.
38. Атлантизм у системі геополітичного знання.
39. Неоатлантизм у системі геополітичного знання.
40. Україна в геополітичних концепціях неоатлантизму.
41. Американська геополітична школа: етапи становлення та перспективи розвитку.
42. Азіатська парадигма геополітичного розвитку.
43. Ісламська концепція геополітичної моделі світу.
44. Геополітичні моделі становлення нового світового порядку.
45. Глобалізація як фактор формування сучасного геополітичного простору.
46. Глобальні проблеми людства як чинник становлення геополітичної моделі сучасного світу.
47. Геополітика Світового океану.
48. Екогеополітика: проблеми та перспективи розитку.
49. Енергетична складова геостратегії провідних держав світу.
50. Інформаційна складова геостратегії держав світу (на вибір).
51. Мондіалізм у системі геополітичного знання.
52. Геополітична концепція неомондіалізму.
53. Геополітичне становище України: композиційні аспекти.
54. Україна в сучасному геополітичному просторі
55. Українська геополітична школа: етапи становлення та перспективи розвитку.

**10. ОРІЄНТОВНІ ЗАПИТАННЯ ДО ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ (ІСПИТ В УСНІЙ ФОРМІ)/**

**ОРІЄНТОВНІ ПИТАННЯ ДО ККР, МОДУЛЬНИХ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ (ПРИ СКЛАДАННІ ІСПИТУ У ФОРМІ ПІДСУМКОВОГО КОМП’ЮТЕРНОГО ТЕСТУ)**

1. Поняття геополітики та геостратегії.
2. Об′єкт і предмет геополітики.
3. Геополітика та політична географія: співвідношення предметних полів дослідження.
4. Функції геополітики.
5. Закони геополітики.
6. Категорії геополітики.
7. Композиційні аспекти геополітичного становища держави.
8. Специфіка геополітичного аналізу міжнародних відносин.
9. Місце і значення геополітики в системі міжнародно-політичних наук.
10. Методи геополітичної науки.
11. Історичні передумови виникнення класичної геополітики.
12. Основні ідеї и принципи класичної геополітики.
13. «Органічна школа» Ф.Ратцеля.
14. Закони просторового зростання держави Ф.Ратцеля.
15. Система геонаук Р.Челлена.
16. Концепція «географічної віссі історії» Х.Макіндера.
17. Теорія «морської сили» А.Мехена.
18. Концепція римленду Н.Спайкмена.
19. Геополітична концепція «посібілізму» Відаля де ла Бланша
20. Особливості та історичні передумови формування німецької геополітичної школи.
21. Теорія «континентального блоку» К.Хаусхофера.
22. Концепція “Серединної Європи” Ф. Наумана, Й.Парча.
23. Геополітичний сенс поняття Серединної Європи та геополітичні засади її могутності.
24. Концепція “Серединної Європи” та місце в ній України.
25. Німецька геополітика після другої світової війни.
26. Теорія життєвого простору Г. Грімма та Г. Зандена.
27. Концепції географічного “роздвоєння світу” Карла Шмітта та Е. Ван Лоена.
28. Поняття Номосу у Карла Шмітта та його геополітичне навантаження.
29. Теорія “Великого Простору” (Г. Шмітхеннер, Е. Обст, Ф. Фрід).
30. Біологічна теорія держави або теорія організму Р. Хеннінга та її геополітичні висновки.
31. Теорія вакууму Г. Флейча.
32. Геополітична концепція євразійства.
33. Євразійство як концепція сухопутної могутності.
34. Витоки євразійства у працях М.Я.Данилевського, В.П. Семенова-Тян-Шанського, В.Ламанського.
35. Росія як організм природи та духу в геополітичних поглядах І.О. Ільїна.
36. Основні положення євразійства у працях П. Савицького та М. Трубецького.
37. Теорія “пасіонарності” Л.Гумільова.
38. Ренесанс євразійства в сучасній російській геополітиці: причини та аспекти.
39. Цивілізаційний та геополітичний виміри неоєвразійства.
40. Євразійство та російська великодержавність: взаємообумовленість понять.
41. Головні тенденції сучасної російської геостратегії.
42. К. Сорокін про принципи прагматичної моделі російської геополітики.
43. Концепція геополітичної ідентичності Росії В. Цимбурського.
44. Теорія концентричних кіл зовнішньополітичних орієнтирів Росії та її геополітичні підстави.
45. Сценарії геополітичного розвитку Росії (Е.Поздняков, К.Плешаков, А.Дугін, В.Колосов, А.Уткін).
46. Геополітичні чинники нестабільності відносин Росії та Заходу.
47. Західні вчені про характер та спрямованість російської геостратегії.
48. Атлантизм про принцип морської могутності.
49. Атлантизм як підґрунтя американської геополітичної думки.
50. Атлантизм про геополітичний поділ світу.
51. Культурно-функціональний аналіз геополітичних регіонів Д. Мейнига.
52. С. Коен про геостратегічні та геополітичні типи регіонів.
53. .“Геополітика ядерної ери” Коліна С. Грея.
54. Теорія геополітичної рівноваги Г.Кіссінджера.
55. Американські учені про найбільш імовірні “гарячі точки” у сучасному світі.
56. Цивілізаційна основа неоатлантизму С.Хантингтона.
57. З. Бжезинський про мету та основні завдання неоатлантизму.
58. Євразія та поняття Великої Шахівниці у концепції З.Бжезинського.
59. Абсолютизація технологічного фактора, посилення ролі засобів масової комунікації у відносинах геостратегічної конкуренції (Дедні, Бакхольт).
60. Погляди П. Савицького на геополітичні позиції Європи.
61. Німецький та французький проекти майбутнього Європи: спільне й відмінне.
62. Геополітичне становище сучасної Європи.
63. Геополітичні моделі майбутнього Європи.
64. Європа у геостратегії Г.Кіссінджера.
65. Європа у геостратегії З.Бжезинського.
66. Ерозія чинників класичної геополітики у постбіполярному світі.
67. Силовий ресурс як фактор фрагментації сучасного світового політичного простору.
68. Глобальні виклики сучасності як чинник формування нової геополітичної моделі світу.
69. Вплив глобалізації на формування сучасного світового геополітичного простору.
70. Геополітика та геоекономіка: співвідношення понять.
71. Енергетична складова геостратегії та посилення її ролі у сучасному світі.
72. Інформаційна складова геостратегії.
73. Геополітичні моделі світового порядку.
74. Концепція мондіалізму.
75. Неомондіалізм.
76. Цивілізаційна модель нового світового порядку.
77. Проблема встановлення кордонів у геополітичній науці.
78. Класифікація кордонів у контексті геополітичного знання.
79. Геополітика Світового океану.
80. Геостратегічна політика країн Сходу.
81. Азіатська парадигма геополітичного розвитку.
82. Особливості китайської геополітичної думки.
83. Геостратегія Японії.
84. Ісламська парадигма геополітичного розвитку.
85. Принципи формування геостратегії.
86. Геополітичні аспекти становлення незалежної України.
87. Головні геополітичні центри, що детермінують українську геостратегію: США, об’єднана Європа та Росія.
88. Український чинник у російській геополітичній науці.
89. Сучасні американські вчені про роль і місце України у геополітичному просторі.
90. Геостратегія та національна безпека України.

**11. НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНЕ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Методичне забезпечення**

* плани-конспекти лекцій;
* плани-конспекти семінарських та практичних занять;
* індивідуальні семестрові завдання та методичні рекомендації для самостійної роботи студентів;
* тестові завдання для контролю та перевірки знань студентів;
* презентаційні розробки з навчальних занять із мультимедійним супроводженням.

**Матеріально-технічне забезпечення**

* комп’ютер;
* мультимедійний проектор.

**12. МЕТОДИЧНІ, НАОЧНІ, МУЛЬТИМЕДІЙНІ, СТИМУЛЬНІ ТА ОПІРНІ МАТЕРІАЛИ ДЛЯ ЛЕКЦІЙ І СЕМІНАРІВ**

* методичні рекомендації, завдання для проведення різних видів контролю з дисципліни; розробка і впровадження нових форм, методів і технологій навчання з дисципліни; вивчення і впровадження передового досвіду організації навчання;
* робота в електронних мережах наукових бібліотек України, а саме: веб-сайт Національної бібліотеки імені В. І. Вернадського <http://www.nbuv.gov.ua/>; веб-сайт Національної парламентської бібліотеки України http://nplu.org/;
* навчальні підручники та посібники з дисципліни, нормативно-правові акти та інструктивні листи МОН України, презентаційні матеріали наукових конференцій в галузі вищої освіти України та зарубіжжя;
* мультимедійна презентація за темами навчальних занять;
* таблиці, даграми, коментовані схеми.

\

**13. СЛОВНИК ОСНОВНИХ ТЕРМІНІВ І ПОНЯТЬ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Українською** | **Англійською** | **Російською** |
| атлантизм | athlantism | атлантизм |
| багатополярний світопорядок | multipolar world | многополюсный миропорядок |
| безпека | security | безопасность |
| біполярний світопорядок | bipolar world | биполярный миропорядок |
| військове співробітництво | military cooperation | военное сотрудничество |
| геополітика | geopolitics | геополитика |
| геополітична лінія | geopolitical line | геополитическая линия |
| геополітична модель | geopolitical model | геополитическая модель |
| геополітичне поле | geopolitical ground | геополитическое поле |
| геополітичний простір | geopolitical space | геополитическое пространство |
| геополітичний регіон | geopolitical region | геополитический регион |
| геостратегічний регіон | geostrategic region | геостратегический регион |
| геостратегія | geostrategy | геостратегия |
| глобалізація | globalization | глобализация |
| глобальні проблеми людства | global problems of humanity | глобальные проблемы человечества |
| держава | state | государство |
| економічне співробітництво | economic cooperation | экономыческое сотрудничество |
| Євразія | Eurasia | Евразия |
| євроінтеграційна політика | European integration policy | евроинтеграционная политика |
| зовнішня політика | foreign policy | внешняя политика |
| кордон | frontier | граница |
| мондіалізм | mondealism | мондиализм |
| однополярний світопорядок | monopolar world | однополюсный миропорядок |
| політична географія | political geography | политическая география |
| римленд | rimland | римленд |
| Світовий океан | World ocean | Мировой океан |
| світовий політичний простір | world political space | мировое политическое пространство |
| фронтальна лінія | competing line | фронтальная линия |
| фронтальне суперництво | front (total) competition | фронтальное соперничество |
| хартленд | heartland | хартленд |

**14. ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ**

**В бібліотеці Навчально-наукового інституту історії, політології та права**

**МНУ імені В.О. Сухомлинського наявні наступні джерела:**

1. Політична географія та геополітика: Навч. посібник для студентів географічних спеціальностей ВНЗ / За ред. С.В.  Головка. – К.: Либідь, 2007. – 255с. - 35 прим.
2. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: Учебник для студентов вузов / В.А. Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект-Пресс, 2001. – 479 с. - 19 прим.
3. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М. С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с. -15 прим.
4. Політична географія і геополітика: Навч. посібник / За ред. Б.П. Яценка. - К.: Либідь, 2007. - 255 с. - 32 прим.
5. Трохимчук С. В., Федунь О. В. Політична географія світу: Навч. посібник / С.В. Трохимчук, О.В. Федунь. - К.: Знання, 2007. - 422 с. - 29 прим.

**2. Навчально-методичний комплекс.**

**Рекомендована література**

**Базова**

1. Баймуратов М. А. Международное публичное право / М.А. Баймуратов. - К.: Истина, 2004. - 552 с.
2. Бжезінський 3. Велика шахівниця. Американська першість та її стратегічні імперативи / 3. Бжезінський. - Львів: Лілея-НВ, 2000. - 236 с.
3. Блій де Г., Муллер П., Шаблій О. Географія: світи, регіони, концепти: Пер. з англ. / Блій де Г., П. Муллер, О. Шаблій. - К.: Либідь, 2004. - 740 с.
4. Гаджиев К. С. Введение в геополитику: Учебник / К.С. Гаджиев. - М.: Логос, 2007. - 432 с.
5. Геополітика: Підручник / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. - К.: МАУП, 2004. - 296 с.
6. Гольцов А. Г. Політична географія: Навч. посіб / А.Г. Гольцов. - К.: МАУП, 2007. - 256 с.
7. Дністрянський М. С. Політична географія та геополітика України: Навч. посібник / М.С. Дністрянський. - Тернопіль: Богдан, 2010. - 344 с.
8. Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география: Учебник / В.А. Колосов, Н.С. Мироненко. - М.: Аспект-Пресс, 2001. - 479 с.
9. Кононенко С. Логіка великодержавності / С. Кононенко // Дослідження світової політики. Політологічні есе. – К., 1996.
10. Коппель О.А., Пархомчук О.С. Міжнародні системи та глобальний розвиток: навч. посібник / О.А .Коппель, О.С. Пархомчук. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2004. – 314 с.
11. Конституційне право зарубіжних країн: Навч. посіб. / За ред. В. Ріяка. - К.: Юрінком Інтер, 2004. - 544 с.
12. Кузьо Т. Україна – проміжна ланка між Сходом і Заходом: шануймо її стабільність / Становище України як незалежної держави очима політиків Європи / Т. Кузьо // Всесвіт. – 1994. – № 11-12. – С. 171-172.
13. Лісничий В. В. Політичні та адміністративні системи зарубіжних країн / В.В. Лісничий. - Харків: Торнадо, 2001. - 352 с.
14. Мадіссон В. В., Шахов В. Л. Сучасна українська геополітика / В. В. Мадіссон, В.Л. Шахов. - К.: Либідь, 2003. - 176 с.
15. Малуха М. Україна в сучасних геополітичних концепціях Росії / М. Малуха // Універсум. – 2006. – № 1-2. – С. 26-29.
16. Мацко А. С. Міжнародне право: Навч. посіб / А.С. Мацко. - К.: МАУП, 2003. - 216 с.
17. Парахонський Б. Місце та роль України у сучасному геополітичному просторі / Б. Парахонський [Електронний ресурс]. Режим доступу. **-** www.kgi.edu.ua /cisss-ua /files / art place\_ukr.doc. – 10 с.
18. Політична географія та геополітика: Навч. посібник для студентів географічних спеціальностей ВНЗ / За ред. С.В. Головка. – К.: Либідь, 2007. – 255 с.
19. Політична географія і геополітика: Навч. посібник / за ред. Б. П. Яценка. -К.: Либідь, 2007. - 251 с.
20. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства // Н.А.Нартов Геополітика. – М.: ЮНИТИ, 2000. – С. 328-333.
21. Сіденко В. Суб’єкт чи об’єкт геополітики?/ В. Сіденко // Політична думка. - 1994. – № 3. – С. 73-74.
22. Шергін С.О. Політологія міжнародних відносин: навч. посібник / С.О. Шергін. – К.: Дипломатична академія України при МЗС України, 2013. – 204 с.
23. Шергін С.О. Геополітична ідентичність України в умовах глобалізації / С.О. Шергін // Освіта регіону. – 2010. - №2. – С. 81-86.
24. Шергін С.О. Глобалізація і регіоналізація як чинники впливу на зовнішню політику та дипломатію / С.О. Шергін // Україна дипломатична: наук. щорічник. – 2008. – Вип. ІХ. – К., 2008. – С. 328-340.

**Допоміжна**

1. Гончарук А. Від геополітики до геоекономіки. Особливості сучасного розвитку суспільства та навколишнього середовища / А. Гончарук // Політика і час. – 1998. - № 11-12.
2. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии / Л.Н. Гумилев. – М.: Прогресс. – 1993.
3. Данилевский Н.Я. Почему Европа враждебна России? // Н.А.Нартов Геополитика. – ЮНИТИ, 2000. – С. 313-328.
4. Замятин Д. Геополитические образы современного мирового развития / Д. Замятин // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. - № 11. – С. 10-16.
5. Ільїн М. Етапи становлення внутрішньої геополітики Росії та України / М. Ільїн // Політична думка. – 1998. - № 2.
6. Кагарлицкий Б. Геополитика как религия / Б. Кагарлицкий // Свободная мысль ХХI. – 2005. - № 8. – С. 3-15.
7. Канцелярук Б.І. Східноєвропейська дилема Америки / Б.І. Канцелярук. – К., 1995. – С. 108-130.
8. Косолапов Н. Глобализация: сущностные и международно-политические аспекты / Н. Косолапов // Мировая экономика и международные отношения. - 2001. - № 3. – С. 69-73.
9. Кузнецов В. «Великая мутация» в Западной Европе / В. Кузнецов // Мировая экономика и международные отношения. – 1987. - № 1.- С. 97-101.
10. Михайлов Т.А. Эволюция геополитических идей / Т.А. Михайлов – М.: Весь мир, 1999. – 184 с.
11. Панарин А.С. Философия политики / А.С. Панарин. – М.: Новая школа, 1996. – С. 108-176.
12. Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе: между атлантизмом и евразийством / А.С. Панарин. - М., 1995.
13. Рудич Ф. Місце і роль України в новому геополітичному просторі / Ф. Рудич // Нова політика. - 1998. – № 5. – С. 18-23.
14. Сорокин К. Геополитика современного мира и Россия / К.  Сорокин // Полис. – 1995. - № 1. – С. 8-14.
15. Трохимчук С. В., Федунь О. В. Політична географія світу: Навч. посібник / С.В .Трохимчук, О.В. Федунь. - К.: Знання, 2007. - 422 с.
16. Украинская государственность в ХХ веке. Историко-политологический анализ. – К., 1996. – С. 128-135, 138-140, 223-249.
17. Уткин А. Американская футурология международных отношений в ХХ веке / А. Уткин. – М., 1990. – 176 с.
18. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М., 2004. – 588 с.
19. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 1996. – 246 с.
20. Яцько А. За алгоритмом суші і моря. Теллурократія та талассократія у геополітичній картині світу/ А. Яцько // Політика і час. – 2000. - № 11-12. – С. 50-59.
21. Richardson James L. Crisis Diplomacy: The Great Powers Since Mid-Nineteenth Century / James L. Richardson. – Cambridge: Univ. Press, 1994.
22. The Future of International Relations. Ed. By Iver B. Neumann and Ole Waver, 1997.
23. Yukl G. Leadership in Organizations / G. Yukl. – N.J. 1989.

**15. ПІДСУМКОВИЙ ТЕСТ З ДИСЦИПЛІНИ**

1. Термін “геополітика” вперше запропонував:

а) Ф. Ратцель; б) А. Мехен; в) Х. Маккіндер; г) Р. Челлен.

2. Геополітика - це:

а) наукова дисципліна, що досліджує відносини між регіонами, а також державами з метою проведення відповідної зовнішньої політики;

б) наукова дисципліна, що вивчає основні структури і суб’єкти, глобальні чи стратегічні напрями, найважливіші закономірності та принципи життєдіяльності, функціонування й еволюції сучасного світового співтовариства;

в) наукова дисципліна, що вивчає закономірності організації та функціонування фізико-географічного простору;

г) наука, система знань про контроль над простором.

3. До головних принципів геополітики відносять:

а) географічний детермінізм;

б) військово-стратегічні теорії;

в) цивілізаційний детермінізм;

г) марксизм.

4. З точки зору геополітики, США належать до такої групи країн:

а) країн таласократії; б) країн телурократії; в) геополітично ізольованих держав; г) країн римленду.

5. Нейтралізовані геопростори (території):

а) географічні простори, що належать державам, які не приєдналися до жодного військово-політичного угруповання;

б) території, що заборонено використовувати для ведення воєнних дій, як плацдарми для воєнних дій;

в) території, що мають під час воєнних дій контролюватися міжнародними оргнаізаціями;

г) жодна з відповідей неправильна.

6. До провідних методів геополітики відносять:

а) порівняльний; б) історичний; в) системний; г) функціональний.

7. До провідних законів геополітики відносять:

а) закон планетарного дуалізму, протистояння таласократії та телурократії;

б) закон посилення ролі простору в житті суспільства;

в) закон циклічного розвитку світової історії;

г) закон “синтезу” суходолу і моря на теренах “берегової зони”.

8. У періоді до ХІХ ст. виділяють таку геополітичну епоху:

а) Вестфальську;

б) Тільзітську;

в) Віденську;

г) Паризьку.

9. Вкажіть геополітичну епоху, на яку припадає біполярний міжнародний порядок:

а) Нью-Йоркська; б) Ялтинсько-Потсдамська;

в) Берлінсько-Вашингтонська; г) Версальсько-Вашингтонська.

10. До головних функцій геополітики належить:

а) світоглядна; б) просвітницька; в) програмна; г) управлінська.

11. Географічний детермінізм - це:

а) наукове вчення, згідно з яким політичний розвиток суспільства детермінується насамперед суб’єктивними факторами;

б) наукове вчення, згідно з яким розвиток людського суспільства повністю або переважно визначається факторами фізико-географічного середовища;

в) наукова теорія про об’єктивні переваги народів помірного поясу над північними та південними народами;

г) наукова теорія про об’єктивні переваги європейських країн над африканськими державами.

12. До провідних представників античного географічного детермінізму належить:

а) Фукідід; б) Аристотель; в) Парменід; г) всі відповіді правильні.

13. Ж. Боден обґрунтовував переваги:

а) народів помірного поясу над південними народами;

б) народів помірного поясу над північними народами;

в) північних народів над південними;

г) південних народів над північними.

14. Г. Гегель вважав важливим такий тип геопростору у світі:

а) плоскогір’я; б) гірські хребти; в) низовинні рівнини; г) узбережжя.

1 5. “Органістичну” теорію держави першим запропонував:

а) К. Хаусхофер; б) Ф. Ратцель; в) Ш. Монтеск’є; г) П. В. де ла Блаш.

16. Основною складовою могутності держави за Р. Челленом є:

а) географічний простір держави; б) населення; в) рівнинний рельєф; г) економіка.

17. “Географічну вісь історії” Х. Маккіндер розташовував:

а) у Західній Європі; б) у центрі Євразії;

в) у Південно-Західній Азії; г) у Східній Азії.

18. “Римленд” розташований:

а) на півночі Сибіру; б) на узбережжі Євразії;

в) на узбережжі Африки; г) у Центральній Азії.

19. До “великого простору” у працях К. Хаусхофера належала:

:а) “Пан-Європа”; б) “Пан-Америка”; в) “Велика Східна Азія”; г) “Пан-Африка”.

20. До засновників євразійства належить:

а) З. Бжезінський; б) М. Трубецький; в) С. Волконський; г) Г. Вернадський.

21. До провідних напрямів (шкіл) у сучасній західній геополітиці належать: а) “центристи”; б) “атлантисти”; в) “євразійці”; г) “багатофункціоналісти”;

22. До “нових правих” геополітиків належить: а) Ф.Ратцель; б) А. де Бенуа; в) З.Бжезінський; г) А. де Токвіль.

23. Головною рисою геополітики “нових правих” є:

а) спадкоємність щодо основних ідей німецьких геополітиків-континенталістів;

б) протиставлення Європи, включаючи Росію, атлантистському Заходу, насамперед США;

в) германофільство;

г) антикомунізм.

24. Один з типів відносин у системі “метрополія- колонія” Й. Галтунг охарактеризував як:

а) гегемонія; б) західний імперіалізм; в) гуманний імперіалізм; г) репресійний імперіалізм.

25. Автором провідної неомондіалістської концепції є:

а) М. Пригожин; б) П. Сорокін; в) Ф. Фукуяма; г) Ж. Атталі.

26. Геоекономіка - це:

а) науковий напрям, що займається дослідженням економічних процесів у земному геополітичному просторі;

б)міждисциплінарний науковий напрям, що займається дослідженням глобальних процесів сучасності і являє собою поєднання географії, політики, економіки;

в) наукова дисципліна, що вивчає залежність економічного розвитку держав і регіонів від географічних та політичних факторів;

г) науковий напрям, що досліджує проблеми управління економічними і політичними процесами в державах із різним статусом.

27. Зазначте твердження, яке, на Вашу думку, є правильним:

а) мондіалістські та неомондіалістські організації спрямовують свою діяльність на досягнення світового панування шляхом встановлення влади світового уряду;

б) атлантизм передбачає збереження військово-політичної та економічної гегемонії східної цивілізації у всьому світі;

в) неоатлантисти виступають за рівноправне партнерство усіх країн та регіонів світу;

г) поліцентристські концепції передбачають наявність у світі одного центру військово-політичної та економічної могутності.

28. Співвідношення сил на міжнародній арені є:

а) предметом геополітики; б) робочою гіпотезою геополітики;

в) інструментом геополітики; г) антитезою класичної геополітики.

29. Державний геополітичний простір насамперед включає:

а) геокультурний простір; б) акваторію; в) надра; г) сухопутну територію.

30. Вкажіть головний тип геополітичних полів:

а) реліктове; б) полярне; в) наскрізне; г) тотальне.

30. В геополітиці основною формою контролю над простором є:

а) політична; б) військова; в) економічна; г) демографічна.

32. Відповідно до типу географічного середовища геополітичний контроль може бути:

а) сухопутний; б) динамічний; в) інформаційний; г) повітряний.

33. Визначте, з позиції класичної геополітики, головну лінію геостратегії держави:

а) експансіоністська; б) балансова; в) відступальна; г) позиційна.

34. Геополітичні інтереси держави можуть бути:

а) “законними”; б) “нормальними”; в) екстраординарними; г) реліктовими.

35. Превентивний інтервенціонізм в геополітиці означає:

а) прагнення забезпечити існування миру і безпеки на Землі шляхом інтервенції до держав, які становлять загрозу для людства;

б) геополітика, спрямована на забезпечення миру і порядку в країнах і регіонах світу шляхом введення миротворчих сил під егідою ООН;

в) задеклароване право на здійснення інтервенції до тих держав світу, які порушують Статут ООН, де немає дотримання основних положень “Декларації прав людини”;

г) жодна із відповідей неправильна.

36. Гуманітарний інтервенціонізм в геополітиці означає:

а) допомога з боку провідних держав країнам, що розвиваються, у випадках стихійних лих і техногенних катастроф, надання продовольства, медикаментів тощо;

б) гуманітарна допомога з розвитку культури відсталим країнам з боку провідних держав світу і міжнародних організацій;

в) задеклароване право на здійснення інтервенції до іншої держави під приводом захисту прав і свобод людини;

г) жодна із відповідей неправильна.

37. Країни Східної Європи, з позиції світ-системної теорії, у світовій системі належать до:

а) центру; б) напівпериферії; в) ядра; г) периферії.

38. Територія Європи є ареалом такої цивілізації:

а) західно-християнської; б) африканської; в) ісламської;

г) конфуціанської.

39. До геополітичного полюсу Європи належить:

а) Німеччина; б) Китай; в) Польща; г) Туреччина.

40. До геостратегічного регіону Європи відносять:

а) Західну Європу; б) Південну Європу; в) Північно-Східну Європу;

г) Східну Європу.

41. До геополітичного субрегіону Європи відносять:

а) Сибір; б) Атлантика; в) Балкани; г) Бейрут.

42. До транскордонного регіону Європи відносять:

а) Базельський; б) Женевський; в) Гамбург-Бремен; г) Саар-Північний Люксембург-Північна Лотарінгія.

47. Яке твердження, з Вашої точки зору, є правильним?

а) на теренах Європи проходить геополітичний рубіж між західною й конфуціанською цивілізаціями;

б) більша частина населення Європи належить до ісламської цивілізації;

в) більша частина території Європи належить до ареалу східної цивілізації;

г) більшість держав Європи дотримується євроатлантичної геополітики.

48. Доктрина зовнішньої політики ФРН, спрямована на невизнання НДР, носила ім’я:

а) Аденауера; б) Еберта; в) Хальштейна; г) Ерхарда.

49. “Нова східна політика” здійснювалася ФРН за часів, коли федеральним канцлером був:

а) В. Брандт; б) К. Шмідт; в) Г. Коль; г) Л. Ерхард.

50. Об’єднання двох Німеччин відбулося у:

а) 1988 р.; б) 1989 р.; в) 1990 р.; г) 1991 р.

51. Геополітика Франції часів президента Ш. де Голля була спрямована на:

а) посилення військово-політичної співпраці держав-членів НАТО, розширення Альянсу;

б) посилення геополітичної самостійності Франції, обмеження її участі у військових програмах НАТО, створення власного ядерного озброєння;

в) розвиток політичного, військового, економічного, культурного співробітництва Франції із США;

г) геополітичне балансування між Заходом і Сходом, розвиток співробітництва з країнами ісламського ареалу.

52. Франція вийшла з військових структур організації НАТО:

а) у 1949 р.; б) у 1966 р.; в) у 1974 р.; г) жодна з відповідей неправильна.

53. На Тегеранській та Ялтинській конференціях делегацію Великої Британії очолював:

а) Н. Чемберлен; б) В. Вільсон; в) К. Р. Еттлі; г) У. Черчілль.

54. Геополітика Великої Британії часів прем’єр-міністра М. Тетчер була спрямована на:

а) поглиблення європейської інтеграції, посилення ролі наднаціональних європейських інститутів;

б) розширення сфери геополітичного впливу Великої Британії, зміцнення її політичних позицій у різних регіонах світу;

в) відновлення влади у колишніх колоніях;

г) розрядку міжнародної напруги.

55. Зазначте, в якій воєнній операції Велика Британія брала участь:

а) в операції “Блискавка в пустелі”;

б) в операції в колишній Югославії в 1999 р.;

в) в окупації Криму в 2014 р.;

г) у війні на Південному Кавказі у 2008 р.

56. Зазначте твердження, яке, на Вашу думку, є правильним:

а) Німеччина брала участь у вторгненні до Кувейту в 1990-1991 рр.;

б) Німеччина здійснює геоекономічну експансію до Центральної Європи;

в) Франція історично є постійним і надійним геополітичним союзником США;

г) у 60-х роках ХХ ст. Франція чинила спротив щодо вступу Великої Британії до ЄЕС;

57. До союзників нацистської Німеччини в Другій світовій війні належала:

а) Франція; б) Італія; в) Китай; г) Югославія.

58. До союзників нацистської Німеччини в Другій світовій війні належала:

а) Франція; б) Японія; в) Китай; г) Югославія.

59. Балканські війни відбувалися:

а) у 1901–1903 рр.; б) у 1905–1907 рр.; в) у 1909–1910 рр.; г) у 1912–1913 рр.

60. “Вишеградську четвірку” було створено:

а) у 1991 р.; б) у 1992 р.; в) у 1993 р.; г) у 1994 р.

61. Бомбардування Югославії у 1999 р. здійснювалося військами:

а) НАТО; б) ООН; в) ОБСЄ; г) ЄС.

62. З наступних держав Європи до НАТО належать:

а) Ісландія; б) Фінляндія;в) Швеція; г) Швейцарія.

63. Зазначте правильне твердження:

а) більша частина населення Косово є етнічними китайцями;

б) переважна частина населення Придністров’я є етнічними молдаванами;

в) Греція не визнає за Республікою Македонія її назву;

г) Греція та Румунія мають взаємні територіальні претензії.

64. Договір про утворення Євроатлантичного альянсу (НАТО) має назву:

а) Паризький; б) Лондонський; в) Римський; г) Вашингтонський.

65. Програму “Партнерство заради миру” було запроваджено:

а) з 1992 р.; б) з 1994 р.; в) з 1995 р.; г) з 1996 р.

66. З 1999 р. членом НАТО стала:

а) Греція; б) Україна; в) Швеція; г) Польща.

67. Миротворчі операції НАТО здійснювалися:

а) в Албанії; б) в Абхазії; в) у Косово; г) у Придністров’ї.

68. Паризький договір про утворення Європейського об’єднання вугілля та сталі був укладений:

а) у 1948 р.; б) у 1951 р.; в) у 1952 р.; г) у 1956 р.

69. Договір про заснування Європейського Союзу був укладений у місті:

а) Амстердамі; б) Маастріхті; в) Ніцці; г) Страсбурзі.

70. З 1995 р. членом ЄС стала:

а) Ірландія; б) Польща; в) Швеція; г) Швейцарія.

71. Зазначте твердження, яке є правильним:

а) до складу НАТО нині входить 28 держав;

б) Швеція є офіційним кандидатом на вступ до НАТО;

в) НАТО здійснює миротворчу операцію в Придністров’ї;

г) до складу ЄС нині входить 25 держав.

72. Мирний договір, укладений після закінчення російсько- японської війни 1904–1905 років, мав назву:

а) Портсмутський; б) Ялтинський; в) Паризький; г) Берлінський.

73. Наприкінці 1943 року конференція глав держав антигітлерівської коаліції відбувалася у місті:

а) Москві; б) Вашингтоні; в) Монтего-Бей; г) Тегерані.

74. Друга Берлінська криза відбувалася:

а) у 1948 р.; б) у 1956 р.; в) у 1968 р.; г) у 1961 р.

75. СРСР здійснив військове втручання у справи в Чехословаччині:

а) у 1956 р.; б) у 1959 р.; в) у 1962 р.; г) у 1968 р.

76. У період з кінця 60-х до середини 80-х років у геостратегії СРСР панувала: а) доктрина Брежнєва; б) доктрина Андропова;

в) доктрина Жукова; г) доктрина Громика.

77. Ядерна геостратегія СРСР спиралася на доктрину, названу ім’ям:

а) Соколовського; б) Василевського; в) Жукова; г) Малиновського.

78. Організація Варшавського Договору та Рада Економічної Взаємодопомоги припинили існування:

а) у 1989 р.; б) у 1990 р.; в) у 1991 р.; г) у 1992 р.

79. Китай є членом, зокрема, таких міжнародних організацій:

а) ЄЕП; б) НАТО; в) СНД; г) ШОС.

80. Зазначте твердження, яке є правильним:

а) Китай є членом СНД;

б)Російська Федерація прагне набути членства в НАТО;

в)Російська Федерація анексувала Крим;

г) Україна здійснює євразійську геополітику, спрямовану на активну співпрацю з провідними азійськими державами.

81. Сусідом України першого геополітичного порядку є:

а) Швеція; б) Німеччина; в) Молдова; г) Словаччина.

82. У ХVІІ–ХVІІІ ст. “промосковську” геополітику в Україні проводили:

а) Я. Барабаш; б) І. Виговський; в) М. Пушкар; г) П. Орлик.

83. Автором геополітичного проекту створення “Балтійсько-Понтійської Федерації” був:

а) С. Рудницький; б) М. Міхновський; в) І. Франко; г) М. Драгоманов.

84. Автором “Чорноморської доктрини” був:

а) Д. Донцов; б) Ю. Липа; в) В. Липинський; г) М. Хвильовий.

85. Україна приєдналася до програми “Партнерство заради миру”:

а) у 1992 р.; б) у 1994 р.; в) у 1995 р.; г) у 1996 р.

86. Хартія про особливе партнерство між Україною і НАТО була підписана:

а) у 1993 р.; б) у 1995 р.; в) у 1996 р.; г) у 1997 р.

87. “Угода про партнерство і співробітництво” між Україною і ЄС була укладена:

а) у 1994 р.; б) у 1996 р.; в) у 1998 р.; г) у 2000 р.

88. Україна є членом або учасницею:

а) СНД; б) Ташкентської групи; в) ШОС; г) ОБСЄ.

89. Зазначте твердження, яке є правильним:

а) з 2000-х рр. Україна розпочала здійснення євразійської стратегії зовнішньої політики;

б) Україна є офіційним кандидатом на вступ до НАТО;

в) Україна є учасницею Шенгенської угоди;

г) головним вектором зовнішньої політики України є європейський.

90. Пуризм – це:

а) ядерна доктрина США; б) ядерна доктрина Великої Британії; в) ядерна доктрина Франції; г) ядерна доктрина Пакистана.

91. Автором праці «Велика Шахівниця» є:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) О. Шпенглер; г) А. Зленко.

92. Першим міністром закордонних справ незалежної України став:

а) А. Зленко; б) Ю. Липа; в) В. Липинський; г) М. Хвильовий.

93. Ідею об’єднання причорноморських народів в єдиному геополітичному утворенні висунув:

а) Д. Донцов; б) Ю. Липа; в) В. Липинський; г) М. Хвильовий.

94. Алармізм як геополітична доктрина виник в:

а) США; б) Німеччині; в) Великій Британії; г) Франції.

95. Де-юре ядерною державою є:

а) Німеччина; б) Китай; в) Японія; г) Канада.

96. Геополітика як науковий напрям виникла в:

а) США; б) Німеччині; в) Великій Британії; г) Франції.

97. До так званого ядерного клубу входить така держава:

а) а) Німеччина; б) Китай; в) Японія; г) Канада.

98. Автором концепції «Серединної Європи» є:

а) Ф. Науманн; б) Ю. Липа; в) В. Липинський; г) М. Хвильовий.

99. Яка із зазначених країн з точки зору геополітики належить до країн Суходолу:

а) Німеччина; б) Болгарія; в) Японія; г) Канада.

100. Яка із вказаних історичних подій посприяла формуванню геополітики як наукового напряму:

а) утворення США; б) об’єднання Німеччини; в) Великі географічні відкриття; г) Велика французька революція.

101. Яка із зазначених країн з точки зору геополітики належить до країн Моря:

а) Німеччина; б) Росія; в) Болгарія; г) Японія.

102. Таласократія з точки зору геополітики – це номос:

а) Суходолу; б) Моря; в) Сонця; г) Місяця.

103. Телурократія з точки зору геополітики – це номос:

а) Суходолу; б) Моря; в) Сонця; г) Місяця.

104. Проголошення Німецької імперії відбулось в:

а) 1877 р.; б) 1871 р.; в) 1879 р. г) 1897 р.

105. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Туреччини на Близькому Сході є:

а) Афганістан; б) Сирія; в) Пакистан; г) Іран.

106. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Ірану на Близькому Сході є:

а) Афганістан; б) Сирія; в) Пакистан; г) Туреччина.

107. Яка із перерахованих країн у постбіполярну добу претендує на регіональне лідерство на Близькому Сході:

а) Кувейт; б) Катар; в) Оман; г) Саудівська Аравія.

108. Сирія за правління алавітського режиму Б.Асада виступає союзником:

а) Туреччини; б) Саудівської Аравії; в) Ірану; г) Іраку.

109. Яка із перелічених країн не входить до Центральноазійського геополітичного регіону:

а) Азербайджан; б) Киргізія; в) Таджикістан; г) Туркменістан.

110. Столицею Югославії було місто:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

111. Основна праця А.Тойнбі має назву:

а) Дослідження історії; б) Кінець історії; в) Діалектика історії; г) Виклики історії.

112. Яка із перелічених країн входить до Південноазійського геополітичного регіону:

а) Азербайджан; б) Пакистан; в) Таджикістан; г) Туркменістан.

.

113. Визначте, яка із цих країн входить до складу ЄС:

а) Молдова; б) Болгарія; в) Туреччина; г) Ісландія.

114. З точки зору геополітики головним суб’єктом міжнародної політики є:

а) держава; б) міжнародна організація; в) суспільний рух; г) фізична особа.

115. Геополітика належить до такого напряму міжнародно-політичної науки:

а) політичного реалізму; б) політичного ідеалізму; в) марксизму; г) глобалізму.

116. Автором праці «Зіткнення цивілізацій» є:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) О. Шпенглер; г) А. Зленко.

117. Автором праці «Сутінки Європи» є:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) О. Шпенглер; г) А. Зленко.

118. Хто з перелічених дослідників належить до неоєвразійства:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) Л. Гумільов; г) А. Зленко.

119. Хто із перелічених дослідників вважається засновником англосаксонської геополітики:

а) А. Мехен; б) С. Хантінгтон; в) Л. Гумільов; г) А. Зленко.

120. Хто із перелічених дослідників вважається засновником французької геополітики:

а) А. Мехен; б) С. Хантінгтон; в) Л. Гумільов; г) В. де ла Блаш.

121. Автором концепції римленду є:

а) А. Мехен; б) С. Хантінгтон; в) Н. Спайкмен; г) В. де ла Блаш.

122. Учнем Н. Спайкмена, який розвинув його концепцію римленду, вважається:

а) А. Мехен; б) С. Хантінгтон; в) Н. Спайкмен; г) Д. Мейнінг.

123. Автором праці «Хартленд і римленд в євразійській історії» є:

а) А. Мехен; б) С. Хантінгтон; в) Н. Спайкмен; г) Д. Мейнінг.

124. Яка із країн уособлює в собі риси хартленду:

а) США; б) Велика Британія; в) Німеччина; г) Росія.

125. Хто з перелічених дослідників належить до неоєвразійства:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) К. Сорокін; г) А. Зленко.

126. Хто з перелічених дослідників належить до неоєвразійства:

а) З. Бжезінський; б) С. Хантінгтон; в) О. Дугін; г) А. Зленко.

127. Культурні відмінності між народами, з точки зору С. Хантінгтона, сприяють:

а) конфлікту між цивілізаціями;

б) розширенню співпраці між цивілізаціями;

в) прогресу у творенні людства;

г) глобалізаційним процесам.

128. В геополітиці першим сформулював концепцію номоса:

а) Ф. Ратцель, б) С. Хантінгтон; в) О. Дугін; г) К. Шмітт.

129. Неоєвразійство в геополітиці обґрунтовує ідею міжнародно-політичного піднесення:

а) США; б) Німеччини; в) Франції; г) Росії.

130. Автором концепції географічної віссі історії є:

а) Ф. Ратцель, б) С. Хантінгтон; в) Х. Маккіндер; г) К. Шмітт.

131. Х. Макіндер належить до такої течії у геополітиці:

а) атлантизму; б) неоатлантизму; в) євразійства; г) неоєвразійства.

132. Роль найважливішого геополітичного союзника США в Європі відіграє:

а) Велика Британія; б) Іспанія; в) Німеччина; г) Франція.

133. З точки зору З. Бжезінського, найбільшої геополітичної поразки в Європі внаслідок розпаду біполярності зазнала:

а) Велика Британія; б) Іспанія; в) Німеччина; г) Франція.

134. У відносинах фронтального суперництва перебувають такі країни:

а) США і Велика Британія; б) США і Франція; в) США і Німеччина; г) США і Росія.

135. Доктрина Монро реалізовувалась у дипломатії:

а) США; б) Німеччини; в) Франції; г) Росії.

136. Ядерний паритет – це:

а) ядерна незалежність держави; б) володіння ядерної зброєю; в) силова рівновага ядерних держав; г) ядерне домінування США в світі.

137. Міжнародна організація, яка є гарантом глобальної системи безпеки:

а) ООН; б) Ліга Націй; в) НАТО; г) ОБСЄ.

138. Держава, яка здійснила збройну агресію проти України у 2014 р., є:

а) США; б) Китай; в) Франція; г) Росія.

139. Блокове протистояння у міжнародних відносинах встановилось внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

140. Біполярність у міжнародних відносинах встановилась внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

141. Назвіть основні типи геополітичної взаємодії держав:

а) мир і війна;

б) розвиток і удосконалення співпраці;

в) економічна інтеграція;

г) культурна дипломатія.

142. Вкажіть термін, який позначає привід для застосування зброї, тобто силового розв’язання суперечки:

а) casus belli; б) at largo; в) bona fide; г) veto.

143. Вестфальський міжнародний порядок виник внаслідок:

а) світової енергетичної кризи; б) війни за незалежність США;

в) Тридцятирічної війни; г) Другої світової війни.

144. Авторство документу «14 пунктів» належить:

а) З. Бжезінському; б) С. Хантінгтону; в) О. Дугіну; г) В. Вільсону.

145. Традиційно геополітичні дослідження поділяють на такі напрями:

а) африканські та європейські; в) англосаксонські та континентальні;

б) африканські та китайські; г) східні і православні.

146. Столицею Хорватії, яка постала внаслідок розпаду Югославії, є:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

147. Через штат Кашмір Індія має конфліктні відносини з:

а) Китаєм; б) Афганістаном; в) Шрі-Ланкою; г) Пакистаном.

148. Великими державами Південної Азії є:

а) Китай та Пакистан; б) Китай та Індія; в) Індія та Пакистан;

г) Індія та Афганістан.

149. Яка із вказаних держав належить до Південнокавказького регіону:

а) Азербайджан; б) Туреччина; в) Аджарія; г) Албанія.

150. Кримський півострів з точки зору геополітики є:

а) геополітичною точкою опори; б) буферною державою;

в) лінією розмежування; г) анклавом.

**Тест підсумковий з навчальної дисципліни «Теорія міжнародних відносин та геополітика Частина 2»**

**Базовий рівень**

*(перевірка фактичних знань: термінологія, формулювання, тощо)*

30 питань

. Термін “геополітика” вперше запропонував:

а) Ф. Ратцель; б) А. Мехен; в) Х. Маккіндер; г) Р. Челлен.

2. Геополітика - це:

а) наукова дисципліна, що досліджує відносини між регіонами, а також державами з метою проведення відповідної зовнішньої політики;

б) наукова дисципліна, що вивчає основні структури і суб’єкти, глобальні чи стратегічні напрями, найважливіші закономірності та принципи життєдіяльності, функціонування й еволюції сучасного світового співтовариства;

в) наукова дисципліна, що вивчає закономірності організації та функціонування фізико-географічного простору;

г) наука, система знань про контроль над простором.

3. До головних принципів геополітики відносять:

а) географічний детермінізм;

б) військово-стратегічні теорії;

в) цивілізаційний детермінізм;

г) марксизм.

4. З точки зору геополітики, США належать до такої групи країн:

а) країн таласократії; б) країн телурократії; в) геополітично ізольованих держав; г) країн римленду.

5. Нейтралізовані геопростори (території):

а) географічні простори, що належать державам, які не приєдналися до жодного військово-політичного угруповання;

б) території, що заборонено використовувати для ведення воєнних дій, як плацдарми для воєнних дій;

в) території, що мають під час воєнних дій контролюватися міжнародними оргнаізаціями;

г) жодна з відповідей неправильна.

6. До провідних методів геополітики відносять:

а) порівняльний; б) історичний; в) системний; г) функціональний.

7. До провідних законів геополітики відносять:

а) закон планетарного дуалізму, протистояння таласократії та телурократії;

б) закон посилення ролі простору в житті суспільства;

в) закон циклічного розвитку світової історії;

г) закон “синтезу” суходолу і моря на теренах “берегової зони”.

8. У періоді до ХІХ ст. виділяють таку геополітичну епоху:

а) Вестфальську;

б) Тільзітську;

в) Віденську;

г) Паризьку.

9. Вкажіть геополітичну епоху, на яку припадає біполярний міжнародний порядок:

а) Нью-Йоркська; б) Ялтинсько-Потсдамська;

в) Берлінсько-Вашингтонська; г) Версальсько-Вашингтонська.

10. До головних функцій геополітики належить:

а) світоглядна; б) просвітницька; в) програмна; г) управлінська.

11. Географічний детермінізм - це:

а) наукове вчення, згідно з яким політичний розвиток суспільства детермінується насамперед суб’єктивними факторами;

б) наукове вчення, згідно з яким розвиток людського суспільства повністю або переважно визначається факторами фізико-географічного середовища;

в) наукова теорія про об’єктивні переваги народів помірного поясу над північними та південними народами;

г) наукова теорія про об’єктивні переваги європейських країн над африканськими державами.

12. До провідних представників античного географічного детермінізму належить:

а) Фукідід; б) Аристотель; в) Парменід; г) всі відповіді правильні.

13. Ж. Боден обґрунтовував переваги:

а) народів помірного поясу над південними народами;

б) народів помірного поясу над північними народами;

в) північних народів над південними;

г) південних народів над північними.

14. Г. Гегель вважав важливим такий тип геопростору у світі:

а) плоскогір’я; б) гірські хребти; в) низовинні рівнини; г) узбережжя.

1 5. “Органістичну” теорію держави першим запропонував:

а) К. Хаусхофер; б) Ф. Ратцель; в) Ш. Монтеск’є; г) П. В. де ла Блаш.

16. Основною складовою могутності держави за Р. Челленом є:

а) географічний простір держави; б) населення; в) рівнинний рельєф; г) економіка.

17. “Географічну вісь історії” Х. Маккіндер розташовував:

а) у Західній Європі; б) у центрі Євразії;

в) у Південно-Західній Азії; г) у Східній Азії.

18. “Римленд” розташований:

а) на півночі Сибіру; б) на узбережжі Євразії;

в) на узбережжі Африки; г) у Центральній Азії.

19. До “великого простору” у працях К. Хаусхофера належала:

:а) “Пан-Європа”; б) “Пан-Америка”; в) “Велика Східна Азія”; г) “Пан-Африка”.

20. До засновників євразійства належить:

а) З. Бжезінський; б) М. Трубецький; в) С. Волконський; г) Г. Вернадський.

21. До провідних напрямів (шкіл) у сучасній західній геополітиці належать: а) “центристи”; б) “атлантисти”; в) “євразійці”; г) “багатофункціоналісти”;

22. До “нових правих” геополітиків належить: а) Ф.Ратцель; б) А. де Бенуа; в) З.Бжезінський; г) А. де Токвіль.

23. Головною рисою геополітики “нових правих” є:

а) спадкоємність щодо основних ідей німецьких геополітиків-континенталістів;

б) протиставлення Європи, включаючи Росію, атлантистському Заходу, насамперед США;

в) германофільство;

г) антикомунізм.

24. Один з типів відносин у системі “метрополія- колонія” Й. Галтунг охарактеризував як:

а) гегемонія; б) західний імперіалізм; в) гуманний імперіалізм; г) репресійний імперіалізм.

25. Автором провідної неомондіалістської концепції є:

а) М. Пригожин; б) П. Сорокін; в) Ф. Фукуяма; г) Ж. Атталі.

26. Геоекономіка - це:

а) науковий напрям, що займається дослідженням економічних процесів у земному геополітичному просторі;

б)міждисциплінарний науковий напрям, що займається дослідженням глобальних процесів сучасності і являє собою поєднання географії, політики, економіки;

в) наукова дисципліна, що вивчає залежність економічного розвитку держав і регіонів від географічних та політичних факторів;

г) науковий напрям, що досліджує проблеми управління економічними і політичними процесами в державах із різним статусом.

27. Зазначте твердження, яке, на Вашу думку, є правильним:

а) мондіалістські та неомондіалістські організації спрямовують свою діяльність на досягнення світового панування шляхом встановлення влади світового уряду;

б) атлантизм передбачає збереження військово-політичної та економічної гегемонії східної цивілізації у всьому світі;

в) неоатлантисти виступають за рівноправне партнерство усіх країн та регіонів світу;

г) поліцентристські концепції передбачають наявність у світі одного центру військово-політичної та економічної могутності.

28. Співвідношення сил на міжнародній арені є:

а) предметом геополітики; б) робочою гіпотезою геополітики;

в) інструментом геополітики; г) антитезою класичної геополітики.

29. Державний геополітичний простір насамперед включає:

а) геокультурний простір; б) акваторію; в) надра; г) сухопутну територію.

30. Вкажіть головний тип геополітичних полів:

а) реліктове; б) полярне; в) наскрізне; г) тотальне.

**Середній рівень**

*(вміння застосовувати набуті знання)*
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31. В геополітиці основною формою контролю над простором є:

а) політична; б) військова; в) економічна; г) демографічна.

32. Відповідно до типу географічного середовища геополітичний контроль може бути:

а) сухопутний; б) динамічний; в) інформаційний; г) повітряний.

33. Визначте, з позиції класичної геополітики, головну лінію геостратегії держави:

а) експансіоністська; б) балансова; в) відступальна; г) позиційна.

34. Геополітичні інтереси держави можуть бути:

а) “законними”; б) “нормальними”; в) екстраординарними; г) реліктовими.

35. Превентивний інтервенціонізм в геополітиці означає:

а) прагнення забезпечити існування миру і безпеки на Землі шляхом інтервенції до держав, які становлять загрозу для людства;

б) геополітика, спрямована на забезпечення миру і порядку в країнах і регіонах світу шляхом введення миротворчих сил під егідою ООН;

в) задеклароване право на здійснення інтервенції до тих держав світу, які порушують Статут ООН, де немає дотримання основних положень “Декларації прав людини”;

г) жодна із відповідей неправильна.

36. Гуманітарний інтервенціонізм в геополітиці означає:

а) допомога з боку провідних держав країнам, що розвиваються, у випадках стихійних лих і техногенних катастроф, надання продовольства, медикаментів тощо;

б) гуманітарна допомога з розвитку культури відсталим країнам з боку провідних держав світу і міжнародних організацій;

в) задеклароване право на здійснення інтервенції до іншої держави під приводом захисту прав і свобод людини;

г) жодна із відповідей неправильна.

37. Країни Східної Європи, з позиції світ-системної теорії, у світовій системі належать до:

а) центру; б) напівпериферії; в) ядра; г) периферії.

38. Територія Європи є ареалом такої цивілізації:

а) західно-християнської; б) африканської; в) ісламської;

г) конфуціанської.

39. До геополітичного полюсу Європи належить:

а) Німеччина; б) Китай; в) Польща; г) Туреччина.

40. До геостратегічного регіону Європи відносять:

а) Західну Європу; б) Південну Європу; в) Північно-Східну Європу;

г) Східну Європу.

41. До геополітичного субрегіону Європи відносять:

а) Сибір; б) Атлантика; в) Балкани; г) Бейрут.

42. Геополітика Франції часів президента Ш. де Голля була спрямована на:

а) посилення військово-політичної співпраці держав-членів НАТО, розширення Альянсу;

б) посилення геополітичної самостійності Франції, обмеження її участі у військових програмах НАТО, створення власного ядерного озброєння;

в) розвиток політичного, військового, економічного, культурного співробітництва Франції із США;

г) геополітичне балансування між Заходом і Сходом, розвиток співробітництва з країнами ісламського ареалу.

43. Яке твердження, з Вашої точки зору, є правильним?

а) на теренах Європи проходить геополітичний рубіж між західною й конфуціанською цивілізаціями;

б) більша частина населення Європи належить до ісламської цивілізації;

в) більша частина території Європи належить до ареалу східної цивілізації;

г) більшість держав Європи дотримується євроатлантичної геополітики.

44. Доктрина зовнішньої політики ФРН, спрямована на невизнання НДР, носила ім’я:

а) Аденауера; б) Еберта; в) Хальштейна; г) Ерхарда.

45. “Нова східна політика” здійснювалася ФРН за часів, коли федеральним канцлером був:

а) В. Брандт; б) К. Шмідт; в) Г. Коль; г) Л. Ерхард.
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46. Хто з перелічених дослідників не належить до політичного реалізму як напряму дослідження геополітики:

а) Р.Арон;

б) Г.Кіссінджер;

в) **Т.Адорно**;

г) Д.Міршаймер

д) **Зб. Бжезінський**

47. До традиційних інструментів дипломатії, з точки зору геополітики, належать **дипломатія і війна.**

48. Хто з перелічених дослідників не є представником класичних напрямів у геополітичному аналізі:

а) Д.Перкінс;

б) Т.Мюрей;

в) **О.Шпенглер**;

г) Д.Фосдік;

д) **С. Хантінгтон.**

49. Хто з перелічених учених належить до реалізму як напряму дослідження міжнародних відносин:

а) Д.Перкінс;

б) Т.Мюрей;

в) **А.Мехен**;

г) Д.Фосдік.

д) **Г. Моргентау.**

50. **Наддержава** – це країна, що відповідає таким трьом ознакам: 1) здатність до масового руйнування планетарного масштабу, що підтримується завдяки володінню та удосконаленню ядерної зброї; 2) здатність здійснювати вплив на умови існування всього людства; 3) неможливість зазнати поразки від будь-якої іншої держави чи їх коаліції, якщо до такої коаліції не входить інша наддержава.

51. З наступних держав Європи до НАТО належать:

а) **Ісландія**; б) Фінляндія; в) Швеція; г) Швейцарія; д) **Польща**.

52. Поняття, що характеризує, передусім, фізичне виживання держави, захист та збереження її суверенітету та територіальної цілісності, здатність адекватно реагувати на будь-які реальні та потенційні загрози – **це національна безпека.**

53. Зазначте твердження, які, на Вашу думку, є правильними:

а) Німеччина брала участь у вторгненні до Кувейту в 1990-1991 рр.;

б) Німеччина здійснює геоекономічну експансію до Центральної Європи;

в) Франція історично є постійним і надійним геополітичним союзником США;

**г) у 60-х роках ХХ ст. Франція чинила спротив щодо вступу Великої Британії до ЄЕС;**

**д) Франція вийшла з військових структур організації НАТО у 1966 р**.

54. Китай є членом, зокрема, таких міжнародних організацій:

а) ЄЕП; б) НАТО; в) **ООН**; г) **ШОС**.
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55. Офіційна позиція держави, пов’язана з відмовою приєднання до будь-яких воєнно-політичних блоків та організацій – це **нейтралітет.**

56. Поняття, що характеризує, передусім, фізичне виживання держави, захист та збереження її суверенітету та територіальної цілісності, здатність адекватно реагувати на будь-які реальні та потенційні загрози – **це національна безпека.**

57. Принцип, відповідно до якого нація-держава є джерелом найвищої політичної влади, що здійснюється у межах її території (маються на увазі законодавчі, виконавчі, судові повноваження) без втручання ззовні – це **національний суверенітет.**

58. Державна політика, зорієнтована на обмеження відносин (політичних, економічних тощо) з іншою країною – це **ізоляціонізм.**

59. **Пацифізм** – світоглядна позиція, що заперечує право на збройне розв’язання міжнародних конфліктів.

60. **Превентивна дипломатія** – дипломатичні дії, спрямовані на попередження насильницького способу розв’язання конфліктної ситуації.

**Високий рівень**

*(вміння аналізувати і застосовувати набуті знання)*
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61. Ядерна геостратегія СРСР спиралася на доктрину, названу ім’ям:

а) **Соколовського**; б) Василевського; в) Жукова; г) Малиновського.

62. Засновником школи стратегічного аналізу є:

а) Р.Нібур;

б) Р.Арон;

в) Г.Моргентау;

г) І.Дестлер;

д) **Г.Кіссінджер.**

63. Хто з перелічених дослідників не належить до школи політичного реалізму:

а) Ч.Бірду;

б) Дж.Кеннан;

в) **Й.Галтунг**;

г) Е.Карр.

д) Г.Кіссінджер.

64. Основна праця А.Тойнбі має назву:

а) **Дослідження історії**;

б) Кінець історії;

в) Діалектика історії;

г) Виклики історії;

д) Європейська історія.

65. Автором концепції «Серединної Європи» є:

а) **Ф. Науманн**; б) Ю. Липа; в) В. Липинський; г) М. Хвильовий.

66. Яка із зазначених країн, з точки зору геополітики, належить до країн Суходолу:

а) **Німеччина**; б) Болгарія; в) Японія; г) Канада.
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67. Де-юре ядерними державами є:

а) Німеччина; б) **Китай**; в) Японія; г) Канада; д) **Франція**.

68. Які із зазначених країн, з точки зору геополітики, належить до країн Суходолу:

а) **Німеччина**; б) Болгарія; в) Японія; г) Канада; д) **Росія**.

69. Зазначте твердження, які є правильними:

а) з 2000-х рр. Україна розпочала здійснення євразійської стратегії зовнішньої політики;

б) Україна є офіційним кандидатом на вступ до ШОС;

в) Україна є учасницею Шенгенської угоди;

г) **головним вектором зовнішньої політики України є європейський;**

**д) Україна є членом ОБСЄ**.

70. Сусідами України першого геополітичного порядку є:

а) Швеція; б) Німеччина; в) **Молдова**; г) Чорногорія; д) **Польща**.

71. З 1995 р. членами ЄС стали:

а) Ірландія; б) Польща; в) **Швеція**; г) Швейцарія; д) **Австрія**.

72. До так званого ядерного клубу входять такі держави:

а) Німеччина; б) **Китай**; в) Японія; г) Канада; д) **Франція**.

73. Де-факто ядерними державами є:

а) Німеччина; б) **КНДР**; в) Іран; г) Канада; д) **Пакистан**.

74. Алармізм як геополітична школа існував в:

а) **США**; б) Німеччині; в) **Великій Британії**; г) Франції.

75. Зазначте твердження, які є правильними:

а) Китай є членом СНД;

б)Російська Федерація прагне набути членства в НАТО;

в)**Російська Федерація анексувала Крим**;

г) Україна здійснює євразійську геополітику, спрямовану на активну співпрацю з провідними азійськими державами;

д) **Україна прагне набути членства в ЄС**.

9 питань

76. **Репарації** – повне або часткове відшкодування матеріальних збитків, завданих війною. Сплачуються переможеною країною державі-переможниці.

77. Державна політика, що характеризується воєнним, економічним, дипломатичним втручанням у внутрішні справи іншої країни, що може також супроводжуватися порушенням територіальної недоторканості – це **інтервенціоналізм.**

78. **Реалполітика –** цепринцип ведення міжнародних справ, що виходить з того, що держави повинні готуватися до війни заради збереження миру, головну увагу слід приділяти тому, що реально існує у світі; орієнтуватися на реальні дії суперників, а не на декларації.

79. **Холодна війна** – політичне, ідеологічне, економічне і воєнно-стратегічне суперництво соціалістичної (східний блок – СРСР та його союзники) та капіталістичної (західний блок – США та їх союзники) систем, що супроводжувалося їх локальним збройним протистоянням (наприклад, у В’єтнамі, Афганістані), початок пов’язують із промовою У. Черчилля у 1946 р. у Фултоні.

80. **Посередництво** – це процедура врегулювання конфлікту із залученням третьої незацікавленої сторони, яка проводить переговорний процес і бере участь у мирному розв’язанні проблеми.

81. **Номос** – поняття в геополітиці для позначення специфіки організації простору.

82. Зіткнення між міжнародними учасниками з приводу цінностей, статусів, влади, ресурсів, в якому цілі кожної із сторін полягають у тому, щоб нейтралізувати, послабити або знищити свого суперника **– це міжнародний конфлікт.**

83. Система, у межах якої окремим державам надавалися мандати на управління територіями, що складали раніше володіння колоніальних держав, які зазнали поразки у Першій світовій війні – це **мандатна система**.

84. **Держава велика** – якісно впливає на систему міждержавних зв’язків у певному регіоні / регіонах, але не панує у глобальному масштабі.

6 питань, що вимагають розгорнутої відповіді

85. Проаналізуйте принципи співвідношення внутрішньої та зовнішньої політики.

**Відповідь.** *детермінізм внутрішній* стверджує: зовнішня політика випливає з внутрішньої, оскільки вона є проявом однієї з двох найважливіших функцій суверенної національної влади – зовнішньої. Її регулює внутрішнє законодавство через те, що цілі та принципи зовнішньої політики формулює національний парламент, а реалізує уряд. Найбільшою мірою цей підхід є характерним для ортодоксального марксизму. Його представники вважають, що всі події, які відбуваються на міжнародній арені, за своїм соціально-економічним змістом «перенесені» із внутрішньосуспільних відносин, залежать від них, як і від рівня економічного розвитку держав, від того, наскільки розвинуті в них продуктивні сили, поділ праці тощо. Виходячи з цієї посилки і керуючись вказівками К. Маркса щодо «вторинного», «третинного», «перенесеного» характеру міжнародних відносин, марксисти, передовсім радянські суспільствознавці, виводили зовнішню політику, типи, рівні і стан міжнародних відносин із типів і станів внутрішніх суспільних відносин. І хоча марксистська теорія не заперечувала можливість зворотного впливу, суть від цього не змінювалася – зовнішня політика розглядалася не інакше як продовження внутрішньої;

– *детермінізм зовнішній* говорить про те, що зовнішня політика автономізується від внутрішньої через її виразну особливість. Це твердження випливає з факту нетотожності внутрішнього і зовнішнього середовищ держави. Перше – централізоване та підлягає суверенній владі національних державних інституцій, а друге – децентралізоване та незалежне (найбільш яскраво вододіл між внутрішнім та зовнішнім середовищем представлений у класичному реалізмі). Зовнішня політика залежить від ступеня адаптації держави до середовища, в якому діють подібні до неї, кожна з яких керується переважно власними національними інтересами. Даний підхід добре апробується державами, що знаходяться у ворожому зовнішньополітичному оточенні і не можуть дозволити собі ігнорувати зовнішні загрози (Ізраїль). Особливо значну роль відіграє зовнішня політика на перехідних етапах розвитку суспільства, а також в умовах практичної реалізації права націй на самовизначення, утворення державності. Такі періоди характеризуються, як правило, загостренням внутрішньополітичних суперечностей, поглибленням кризових явищ, що призводить до зростання активності реакційних, реваншистських і сепаратистських сил, підвищує загрозу зовнішньополітичної небезпеки. За таких умов виважена, гнучка зовнішньополітична діяльність, що ґрунтується на загальновизнаних принципах поведінки в міжнародному співтоваристві, сприятиме успішному вирішенню внутрішньополітичних проблем, підвищенню міжнародного авторитету молодої новоутвореної держави, зміцненню її суверенітету (В. Мадіссон, В. Шахов). У даному випадку зовнішня політика виступає як невід’ємний і необхідний фактор державотворення;

– *принцип рівноваги* виходить з того, що внутрішні та зовнішні чинники у рівній ступені впливають на формування зовнішньої політики держави, де жодний із факторів не є визначальним. Такий підхід найбільш точно характеризує пенетративну систему (В. Хенрідер). Її основними ознаками є значний вплив зовнішньополітичних подій на формування внутрішньої політики та широкий консенсус у прийнятті внутрішньополітичних рішень. Сьогодні у світі серед розвинених держав переважають саме ті, які мають пенетративні політичні системи, тому що, з одного боку, неможливо повністю відокремитися від зовнішнього впливу, а, з іншого – не варто нехтувати внутрішньою політикою заради міжнародної

*Ключові слова*: внутрішній детермінізм, зовнішній детермінізм, принцип рівноваги.

86. Надайте характеристику Віденській системі міжнародних відносин.

**Відповідь.** ВІДЕНСЬКА СИСТЕМА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН (ЄВРОПЕЙСЬКИЙ КОНЦЕРТ НАЦІЙ) – структура міждержавних взаємин в Європі, що склалася після війн Наполеона І (1799-1814; 1815) і проіснувала, із суттєвими змінами, до Першої світової війни. Базувалась на спільних домовленостях найбільш могутніх європейських монархій відносно територіального та політичного статус-кво у Європі; передбачала можливість колективного втручання у внутрішні справи держав, яким загрожували революції, як і вимоги дипломатичних консультацій з територіальних змін у Європі.

*Ключові слова*: європейський концерт націй, територіальні зміни в Європі після війн Наполеона І, колективне втручання у внутрішні справи держав.

87. Надайте визначення поняттю міжнародна безпека.

**Відповідь.** Міжнародна безпека – це такий стан міжнародних відносин, за якого створюються умови, необхідні для існування і функціонування держав, забезпечення їх повного суверенітету, політичної та економічної незалежності, можливої відсічі воєнно-політичного натиску і агресії, рівноправних відносин з іншими країнами. МБ. – це політика, що сприяє створенню ефективних гарантій миру як для окремої країни, так і всього світового співтовариства.

*Ключові слова*: стан міжнародних відносин, забезпечення державного суверенітету, рівноправні відносини, ефективні гарантії миру.

88. Розкрийте зміст біполярної міжнародної системи і назвіть історичний приклад існування біполярної міжнародної системи .

**Відповідь.** Біполярна система визначається наявністю двох наддержав, могутність і вплив яких ділить міжнародну систему на дві відносно відмежовані підсистеми. Вони формуються у той самий спосіб, що й моно полярна, тобто у складі глобальної міжнародної системи співіснують дві монополярні системи. Така ситуація виникає в тому випадку, якщо дві держави одночасно досягають найвищого рівня могутності, або тоді, коли одна з держав II чи III рангу, швидко зростаючи, переходить у статус наддержави, стикаючись з іншою, яка домінувала до цього часу

Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин – світопорядок, що утворився внаслідок Другої світової війни, є типовим історичним прикладом існування біполярності. Його основу заклали домовленості країн-союзниць, що юридично закріпилися на Ялтинській (1945) та Потсдамській (1945) конференціях. Основні риси цієї системи: біполярність, обумовлена воєнно-політичною та економічною перевагою двох наддержав (США і СРСР); наявність зброї масового ураження, здатної багаторазово знищити нові силові полюси; блокове протистояння (НАТО і ОВД).

*Ключові слова*: наддержава, Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин, зброя масового знищення, блокове протистояння.

89. Надайте визначення геополітики.

**Відповідь.** Геополітика – теоретичний напрям, що вивчає взаємозалежність зовнішньої політики держав, міжнародних відносин і системи політичних, економічних, екологічних, воєнно-стратегічних та інших взаємозв’язків, обумовлену географічним положенням країни (регіону) та іншими фізико- та економіко-географічними факторами. Розглядає систему міжнародних відносин у контексті дуалізму двох номосів (телурократії та таласократії).

*Ключові слова*: взаємозалежність зовнішньої політики і географічного положення, дуалізм, номос, телурократія, таласократія.

90. Розкрийте зміст поняття баланс сил.

**Баланс сил** – категорія, що характеризує стан силовоїрівноваги між державами (у реалізмі розглядається як умова забезпечення міжнародної стабільності).Може розглядатися як результат дій національних урядів і як порядок у міжнародних відносинах, що не залежить від волі політиків. Концептуально бере початок з праць Фукідіда, але поширення набуває з XVIII ст., особливо при аналізі британської та загальноєвропейської політики між війнами Наполеона І і першою світовою війною. Це положення відштовхується від тези Гоббса про те, що МВ є ворожим, анархічним середовищем, в якому держави постійно піддаються загрозі нападу і через це вимушені підтримувати співмірний з супротивником силовий (військовий потенціал).

*Ключові слова*: стан силовоїрівноваги, національна держава, силовий (військовий потенціал) держави