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**7.Засоби діагностики успішності навчання.**

Залік проводиться у формі тестових завдань, складених відповідно до навчальних програм, за методикою, визначеною кафедрою політології. Залік з дисципліни містить комплекс кваліфікаційних завдань, які дозволяють виявити рівень підготовки, ступінь оволодіння професійними знаннями та уміннями для виконання виробничих функцій, зазначених в освітньо-кваліфікаційній характеристиці При виконанні практичного завдання студент надає розгорнуту характеристику послідовності вирішення, алгоритм питання та висновок за розрахунками відповідно до поставленого питання.

*Критерії оцінювання визначаються наступним чином:*

**Високий рівень.** Оцінка *«відмінно»*ставиться, якщо при відповіді на основні завдання у процесі виконання практичного завдання, студент показав глибокі знання програмного матеріалу, вміння аналізувати і робити ґрунтовні висновки, чітке володіння політологічним понятійно-категоріальним апаратом; творчо підійшов до вирішення практичних завдань.

**Достатній рівень.**Оцінка *«добре»* ставиться, якщо при відповіді на питання завдання і вирішення практичного завдання, студент виявив повне знання програмного матеріалу, успішно виконав запропоновані завдання, продемонстрував уміння застосовувати політичні знання під час виконання практичної частини, але допускає несуттєві неточності.

**Середній рівень.** Оцінка *«задовільно»*ставиться у разі, якщо при відповіді завдання вирішення практичного завдання, студент виявив знання основного програмного матеріалу на репродуктивному рівні, уміння використовувати знання в стандартних ситуаціях. Під час виконання практичної частини студент виявив творчий підхід.

**Низький рівень.**Оцінка*«незадовільно»*ставиться, якщо при відповіді на питання завдання і виконання практичного завдання, студент виявив поверхневі знання основного програмного матеріалу, допустив неточності, припустився помилок при виконанні практичного завдання.

Установлюється порядок перерахунку досягнень до нормованої 100-бальної університетської шкали оцінювання в національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та європейську шкалу ЄКТС (А, В, C, D, E, FX, F).

**Шкала оцінювання: національна та ЄКТС**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Сума балів** | **Оцінка ЄКТС** | **Оцінка за національною шкалою** |
| 90 – 100 | **А** | *5 (відмінно)* – відповідь викладена на високому рівні, можуть бути допущені окремі несуттєві неточності |
| 65 – 89 | **В,С** | *4 (добре)* – відповідь вище середнього, але допущені окремі помилки |
| 55 – 64 | **D** | *3 (задовільно)* – належна відповідь, але були допущені суттєві помилки |
| 50 – 54 | **Е** | *3 (задовільно)* – відповідь відповідає встановленим мінімальним критеріям |
| 35 – 49 | **FX** | *2 (незадовільно)* – відповідь не відповідає встановленим критеріям. Студент володіє навчальним матеріалом поверхово й фрагментарно |

**9.Конспект лекцій з дисципліни**

**Тема №1 «Соціологія політики в системі наук»**

**План**

1. Предмет і галузь досліджень соціології політики.

2. Соціологія політики та інші суспільні науки: спільне та особливе.

3. Основні функції, мета й методи соціології політики.

1. **Предмет і галузь досліджень соціології політики.**

Соціологія політики — одна з важливих галузей (функціональна підсистема) соціології, яка пояснює такі явища, як боротьба за владу і здійснення влади, оскільки саме ці явища є сутністю політики. Але водночас соціологія політики — галузь політології, тому що головну увагу вона приділяє взаємозв’язку проблем політичної влади зі структурою і розвитком суспільства як єдиного цілого. Політика — це діяльність класів, соціальних груп, індивідів, яка проявляється у владних відносинах, тобто відносинах, спрямованих на завоювання, утримання, перерозподіл і використання влади. Це випливає з усталеного загально соціологічного уявлення про владу як здатність (можливості) однієї частини суспільства пригноблювати іншу частину, нав’язувати їй свою волю, здійснювати певний вплив на її свідомість і поведінку з метою забезпечення власного інтересу і потреб, що за ним стоять. Що ж до політичної влади, ядром якої є держава, то ця влада спрямована на захист особистого (класового, групового, корпоративного) інтересу і спирається на систему інститутів.

Хоча політична влада, спираючись на систему інститутів на чолі з державою, вимагає організаційних дій, політичні відносини можуть носити як інституційний, так і неінституційний характер. Інститути, хоч вони й мають власні закони функціонування та еволюції, організовану людську діяльність, відіграють суттєву роль у політичному розвиткові суспільства. Отже, говорячи про політику, ми так чи інакше повертаємося до неї як до людської діяльності, пов’язаної зі ставленням до влади.

Предметом соціології політики є соціальний механізм влади та її вплив у суспільстві на різних етапах його розвитку і функціонування. Саме вивчення механізму перетворення соціального в політичне, зокрема механізму формування із соціальної спільності політичного суб’єкта, відрізняє соціологію політики від інших політичних дисциплін. Завдання соціології політики полягає в конкретному аналізі змісту політики і політичної діяльності різних соціальних груп, у дослідженні характеру їх політичних інтересів, у вивченні політичних рухів, поведінки і свідомості мас. Соціологія політики вивчає сутність влади, її природу і прояви з погляду конкретної людини, а також соціальних груп, верств, громадських організацій та об’єднань. Саме тому для соціології політики предметом особливої ваги виступає розгляд особистості як суб’єкта політичного життя, бо кожна людина в суспільстві є і об’єктом і суб’єктом політичних відносин.

Соціологи розглядають політику через призму аналізу соці­альної структури і неформальних соціальних інститутів, громадської думки і поведінки, через дослідження особистості й малих груп. Вони звертають увагу на необхідність вивчення конфліктів і змін, а не тільки миру і стабільності; бюрократизму і процедури прийняття рішень, а не тільки органів управління та їх апарату; усіх громадських організацій і рухів, неформальних об’єднань, а не тільки політичних партій і профспілок; різноманітних засобів залучення мас до політики, а не тільки їх участь у виборах; політичних лідерів різних рівнів, а не тільки керівників держав; політичної культури і традицій, а не тільки політичної ідеології; політичних систем і полі­тичних режимів, а не тільки держав та їх форм. Соціологи внесли в дослідження політики такі поняття, як роль, статус, позиція, цін­ність, очікування, орієнтація, інституціоналізація, соціалізація і т. ін.

Предметом вивчення соціології політики є такі питання:

– як соціальні процеси проявляються в соціальній структурі?

– які політичні дії необхідні для підтримки соціальної стабільності?

– як здійснюється інституціоналізація соціальних рухів?

– які соціальні підстави переходу від одного політичного ладу до іншого?

Зміст політичного життя становить особливу форму реалізації інтересів людей, класів, націй і тих, що їх представляють, партій і об’єднань за свідомим використанням важелів влади. Якщо соціальні групи, класи враховують об’єктивний хід історичного процесу, то політичні відносини даної суспільно-політичної системи розвиваються без соціальних потрясінь. Якщо ні — виникає велика вірогідність колізії та політичних конфліктів і конфронтацій (аж до революцій як засобу розв’язання суперечки).

Таким чином, предметом соціології політики є політична свідомість людей і їхня політична поведінка, які втілюються у діяльність держав і суспільних інститутів, організацій, а також механізм впливу на процеси функціонування політичної влади. Найпростіше соціологію політики можна визначити як дисципліну, котра вивчає взаємовідносини між суспільством і державою, між соціальним ладом і політичними інститутами. Аналізуючи ідеальний об’єкт відносин неінституційного суб’єкта до інституційних об’єктів, соціолог виявляє стійкі уявлення індивідів (маси, еліти, у центрі й на місцях) про політику, державу, президента чи іншого голову держави, про існуючу політичну систему, її позитивні й негативні сторони.

**2. Соціологія політики та інші суспільні науки: спільне та особливе**

Різні науки насамперед і переважно об'єднують або розмежовують об'єкт і предмет дослідження. Часто вони збігаються або взагалі є однаковими і тоді відмінність полягає лише у формі, методах дослідження, прийомах, які для цього використовуються. У такому разі розрізнити науки складно.

Соціологія політики за об'єктом і предметом свого дослідження найближче стоїть до політології, оскільки її насамперед цікавлять держава, влада, владні відносини, а соціологію політики — відносини політичної сфери з іншими сферами суспільного життя, політичних інституцій і суб'єктів з іншими соціальними інститутами і суб'єкта­ми. А це все, як відомо, можливе лише в суспільстві, в державі.

Оскільки питання співвідношення соціології і політики складне й неоднозначне, то таким самим складним є і співвідношення політо­логії — як основної політичної науки, і соціології політики. Практич­но це питання єдності і суперечностей, розбіжностей між соціальною теорією і практикою, між пізнанням і інтересом. У сучасній полі­тичній науці ці проблеми досліджені ще недостатньо.

Політика завжди присутня в суспільстві, а суспільство, як відомо, має дві основні відмінності від природи. Перше. Природа може існувати без ідей, уявлень, цінностей, а існу­вання суспільства без них взагалі неможливе. Друге. Природні об'єкти просто взаємодіють між собою, тоді як соціальні дії людей, їх взаємодія зумовлені певними цінностями, на­явність яких без ідей абсолютно неможливо уявити.

Сучасна політична наука, політологія зокрема, має два основних рівні досліджень: теоретичний і практичний (загальний і приклад­ний). Однак це досить умовний поділ, оскільки будь-яке теоретичне дослідження певною мірою проектується у практичну площину, а то й одразу реалізується в практичній політичній діяльності. Практич­на політологія, на думку В. І. Жукова та Б. І. Краснова, “завжди про­блемно орієнтована, або орієнтована на клієнта”.

Відмінність між теоретичною і практичною політологією полягає у меті, яка стоїть перед кожною з них: перша вирішує суто теоре­тичні, а друга — практичні завдання, тобто практична політологія пов'язана з конкретним політичним процесом, подіями, техно­логіями, політичними відносинами і явищами.

Теоретична і практична політології різняться також суб'єктами. Теоретики, науковці, дослідники займаються розробкою й уточнен­ням методології, понять, категорій, окремих теоретичних положень політичної науки на основі аналізу, синтезу, узагальнень тощо. Суб'єктами практичної політології є конкретні аналітики, експер­ти, радники, працівники владних структур, лідери й активісти гро­мадських структур, організацій та об'єднань, фахівці в галузі політичних, PR­технологій. Часто люди, що займаються політикою, поєднують теоретичну діяльність з практичною.

Як і в будь-якій науці, у політології практично незмінними залишаються понятійні форми, однак зміст, характер, особливості політичних подій і явищ постійно змінюються. Саме це покликана ґрунтовно досліджувати соціологія політики. Втім, як зазначалося, чимало політологів, істориків, соціологів ототожнюють політологію і політичну соціологію. “Політичну науку, — пише, зокрема, М. Гра­вітц, — можна визначати як вивчення того, як люди використову­ють інститути, що регулюють їхнє спільне життя, і вивчення ідей, що рухають людьми, незалежно від того, створені ці ідеї ними сами­ми чи отримані від попередніх поколінь. Можна сказати, що у пред­меті політичної науки тісно переплітаються ідеї, інститути і люди”.

З огляду на те, що політичний процес практично завжди не­ стабільний, а навпаки, мінливий, динамічний (те саме можна сказати і про взаємозв'язки різних сфер суспільного життя, політичних і соціальних інститутів), то суттєвий інтерес становить співвідношення соціології політики й історії.

Соціологію політики зближує з політичною філософією те, що ос­тання ставить завдання вивчати і тлумачити суть сфери політичної. Вона намагається відповісти, що є в політиці добро і зло, справедливе і несправедливе, досконале і недосконале. Філософія пізнає природу речей взагалі, політична філософія — природу політичних речей.

Останнім часом активно розробляється така наукова дисципліна, як філософія політики, яка також близька до соціології політики. Філософське бачення політики і є, на думку Б. Гаєвського, її загаль­нолюдським баченням. “Філософія політики, — пише він, — це не сплав “окремо філософії” і “окремо політики”, а спосіб переводити політику як історичну даність у русло загальнолюдського руху — до утвердження вищих соціальних цінностей. Філософія політики по­винна постійно тримати політику під прицілом, не давати їй відходити від загальнолюдського”.

Жодна із суспільних наук не може “обійтись” без філософії, не ма­ти з нею дотичних у методології і теорії пошуку сенсу явищ, які вона покликана вивчати. Соціологія політики також бере свої початки у філософії, але ще більшою мірою вона пов'язана із соціальною філософією, яка, органічно поєднуючись з іншими компонентами філософського знання, постає як світоглядний і методологічний ба­зис усіх суспільних, а ще ширше — всіх гуманітарних наук. Соціальна філософія виникла і розвивалася водночас із філо­софією як один із напрямків загальної соціології і як галузь загаль­ної соціології вона містить дослідження суспільства, соціальних спільностей і верств, певних соціальних дій і соціальних взаємо­зв'язків та інших проблем з допомогою категорій теоретичної соціо­логії та політичної економії, антропології, культурології. Відтак є всі підстави говорити, що соціологія політики має чимало спільного з політичною економією, антропологією, культурологією.

Чимало спільного у соціології політики з політичною психологією, завдання якої — вивчати роль і значення орієнтацій, установок, очіку­вань, утверджень, мотивацій і сприйняття у політичній поведінці лю­дей. Такі дослідження вкрай важливі для вивчення громадської думки, політичної поведінки великих груп людей, електорату тощо.

Досить близька до соціології політики політична соціологія, яка є своєрідним синтезом соціології і політології. Не дивно, що часто політична соціологія розглядається як дочірня щодо політології і соціології наука. Політична соціологія найбільшу увагу приділяє вивченню боротьби за владу, яку ведуть різні частини, суб'єкти сус­пільства, аналізу діяльності політичних інститутів, проблемам соціаль­них основ влади і соціальних конфліктів. І що найголовніше, полі­тична соціологія намагається відповісти на запитання, чому громадя­ни у той чи інший спосіб голосують на виборах, референдумах, що впливає на їхні точки зору, позиції, вибір.

Знаходимо чимало спільного між соціологією політики і соціальною психологією та політичною психологією. Соціальна психологія — галузь психології, що вивчає зако­номірності поведінки і діяльності людей, зумовлені фактором належ­ності їх до соціальних груп, а також психологічні характеристики цих груп.

Можна знайти спільне між соціологією політики і політичною антропологією, оскільки остання досліджує інститути управління і відповідну практику в етнічних спільнотах, особливо у примітив­ них суспільствах і в суспільствах з племінним устроєм. Крім того, політична антропологія досліджує зв'язок політичної поведінки з ширшою груповою культурою, те, у який спосіб, якими шляхами відбувається розвиток відповідних політичних інститутів і прак­тики.

Соціологія політики безпосередньо пов'язана з такими порівняно молодими науками, як кратологія, конфліктологія, політична прогностика та ін. Кратологія, як відомо, — наука про владу: її історію, суть, характер, особливості, модифікацію тощо, оскільки влада є своєрідним гло­бальним соціокультурним феноменом (згідно з В. Ф. Халіповим) і відіграє важливу роль у житті людини. А тому досліджувати політи­ку, вивчати соціологію політики потрібно тільки у взаємозв'язку з феноменом “влада”.

Конфліктологія, у щонайширшому плані, досліджує природу, сутність, особливості конфліктів (зародження, існування, запобіган­ня, розв'язання тощо). Серед усіх відомих людям конфліктів помітне місце займають конфлікти політичні, де є свої закономірності й особ­ливості. Тому конфліктологія і соціологія політики мають багато спільних дотичних.

Такими, якщо окреслити стисло, є взаємозв'язки соціології політики з іншими суспільними науками.

1. **Основні функції, мета й методи соціології політики**

Місце соціології політики у суспільній думці, в житті, серед інших наук, насамперед гуманітарних, суспільних, зумовлюється її функ­ціями. Основні з них теоретична, описова, інформаційна, прогнос­тична. Ці функції тісно взаємодіють і впливають одна на одну.

Теоретична функція — це постійна концентрація, пояснення, збагачення і розширення існуючого знання про соціологію політики як складне, багатоаспектне і комплексне явище, розроблення понять, категорій, концепцій, окремих положень цієї науки в конкретно-історичному плані, порівняння з даними інших наук.

Описова функція — це опис, систематизація, нагромадження різноманітного характеру і змісту матеріалу у вигляді фундаменталь­них монографічних робіт, збірників, довідників, окремих пуб­лікацій, які в комплексі (ідеально) можуть сформувати цілісне уяв­лення про соціологію політики як наукову дисципліну, допомагають виробити уявлення, зробити висновки, пропозиції, а в разі потреби й практичні рекомендації, особливо у сфері практичної політичної діяльності.

Інформаційна функція — це насамперед задоволення потреби в інформації, що стосується соціології політики як загального сус­пільного, наукового явища, а також суті, особливостей складових, питань, що вивчаються й досліджуються цією наукою. Таку інфор­мацію у різноманітних формах (друкована, звукова, зафіксована в електронній пам'яті ЕОМ та ін.) можна використовувати як у на­уковому, так і в прикладному плані, тобто в реальних політичних процесах.

Прогностична функція — це функція, пов'язана із соціальним прогнозуванням розвитку суспільства, окремих його соціальних інституцій, явищ, подій суспільного життя.

Основна мета соціології політики — виявити відповідні зако­номірності функціонування і розвитку політичної системи, її суб'єктів; визначити вплив політики на основні сфери суспільно­го життя; дослідити соціальні аспекти суб'єктів політики, політич­ного процесу; дослідити процеси формування громадянського суспільства, влади, демократичних засад існування суспільства тощо.

Вирізняють такі основні методи соціології політики:

• теоретичні — до них належать системний підхід, математичні і структурні методи, порівняльний метод, функціональний підхід, аб­страгування, узагальнення, аргументація;

• емпіричні — спостереження, опитування, анкетування, вивчен­ня документів тощо.

**Тема 2. Соціологія політики в історії політичної думки.**

**План**

1. Основні етапи розвитку соціології політики (релігійно-філософський, класичний, пост класичний).

2. Зародження політичної соціології як наукового напрямку.

3. Соціологія політики радянської доби.

4. Соціологія політики як наука у незалежній Україні.

**1. Основні етапи розвитку соціології політики (релігійно-філософський, класичний, пост класичний).**

Суспільні, гносеологічні потреби у розвитку соціології політики нерозривно пов'язані з бурхливими історичними процесами раціоналізації суспільного життя, підвищенням рівня відкритості та інтенсивності соціальних взаємодій у сучасному суспільстві, ролі публічної сфери для їх здійснення. Перехід від традиційного до індустріального та постіндустріального типів суспільств, від тоталітарних режимів до демократії — віхи, що відчиняють нові соціальні простори та потреби у їх осмисленні. Саме з цими віхами пов'язаний високий інтерес до гносеологічних та практичних функцій соціології політики, який останніми роками проявляється і в українському суспільстві.

Інтелектуальні передумови для розвитку соціології політики сформувались уже наприкінці ХГХ століття та стали результатом накопичення як багатовікового досвіду філософської та теологічної думки про форми суспільного порядку, походження влади і держави, "кращі" методи регулювання суспільних відносин, так і суто соціологічного досвіду у поясненні соціальних явищ.

У сучасній соціології існують різні підходи до виділення та позначення основних етапів розвитку соціології політики. Ми пропонуємо виділяти наступні періоди у становленні та розвитку соціології політики:

1. Протосоціологічний, філософсько-релігійний етап (до се

ред. XIX ст.): .

Загальнофілософський — для якого була характерною нерозділеність соціально-політичного знання про суспільство та форми його устрою;

Розділення етико-релігійного, філософсько-політичного та політико-правового напрямків знання (з XV—XVI ст.).

2. Класичний соціологічний етап (сер. XIX — сер. XX ст.):

Універсалістський, пов'язаний з утворенням цілісних соціологічних концепцій суспільства, влади і політики, пізнанням усталених причинних зв'язків між політикою та іншими явищами суспільства (з сер. XIX — до першої чверті XX ст.);

Емпірико-прикладний — розвиток методології емпіричних соціологічних досліджень явищ політики, увага до особливостей поведінки людини у сфері політики (з 20-х років XX ст.).

3. Посткласичний етап, протягом якого сталося визнання плюралістичності знання про політику та методів її дослідження ролі не тільки політичних режимів та структур, а й людської свідомості, дії та культури, випадкових факторів у політичному процесі; орієнтація на зв'язки між макро- та мікросвітом політичних взаємодій (з 60-х років XX ст.):

Фундаменталізація та плюралізація знання про політику та методи дослідження, розвиток порівняльних досліджень політичних режимів, культур та людської поведінки (з кінця 50-х - до початку 80-х років XX ст.);

Постмодерністський етап, протягом якого виявилося прагнення до синтезу теорій та методологічних підходів, якісних та кількісних методів дослідження, утверджується уявлення про мінливість та "багатомірність сучасності", значущість процесів глобалізації та локалізації у політичному просторі (з 1980-х років).

Запропонована періодизація відображає уявлення про безпосередній вплив на розвиток соціології політики таких чинників:

• суттєвих змін у життєдіяльності та проявах суспільства;

• змін у "соціальному замовленні" щодо пояснення політичних явищ;

• революцій у наукових методах та парадигмах, завдяки яким уявляється можливим вирішити гносеологічні проблеми (за Т. Куном, П. Фейєрабендом);

• інституціоналізації соціології та політичної науки.

**2. Зародження політичної соціології як наукового напрямку.**

Процес виокремлення предмета соціології політики не можна вважати завершеним. Це пояснюється такими чинниками:

- нерівномірністю розвитку соціології політики, соціології та політичної науки у різних країнах Європи та Америки;

- традиціями національних наукових шкіл;

- бурхливим розвитком міждисциплінарних досліджень, які релятивізують предмет окремих наукових дисциплін;

- нарешті, епістемологічним фактором, визначеним ще Аристотелем.

У самому загальному сенсі можна сказати, що соціологія політики - це соціологічна дисципліна, яка вивчає взаємовідносини між суспільством, політичними інститутами та державним устроєм. Проте в цьому визначенні міститься багато епістемологічних проблем. Так, зокрема, політичні інститути самі по собі є соціальними утвореннями, які впливають на інші аспекти соціальних структур. З іншого боку, політика, як і економіка, не є вторинним утворенням соціальних структур і взаємодій. Крім того, таке визначення щільно перетинається з визначенням предмета політології.

Серед різноманітних підходів щодо предмета соціології політики найбільш поширеними є такі:

1. визначення соціології політики як, насамперед, дисципліни, що вивчає політичну поведінку і свідомість людей, а також окремі явища політичного буття (наприклад, бюрократію, групи інтересів і т. п.). Цей підхід отримав розвиток у біхевіористському напрямку політичної науки, представленому, насамперед, у працях американських дослідники" 1950—1960-х років. Також подібне визначення предмета пропонують у своїх навчальних посібниках російські дослідники Ж. Т. Тощенко, В. Е. Бойко, Г. П. Артемов;

2. виокремлення інституційних аспектів політики, соціальних механізмів виникнення та діяльності держави. Яскравим прикладом такого підходу є роботи Дж. Сарторі та Р. Арона. Зокрема, Р. Арон визначає соціологію політики як "науку, що займається певними інститутами, партіями, парламентами, адміністрацією сучасних суспільств ";

3. акцентування уваги на проблемах виникнення, розподілу та реалізації влади у суспільстві, виникнення розходження та конфлікту інтересів у публічній сфері соціальних взаємодій (М. Вебер, К. Шмідт, Є. Вятр);

4. інституційно-системний підхід, який ґрунтується на уявленні про суспільство як складну систему соціальних відносин і політику, яка визначає порядок цих взаємозв'язків (С. Ліпсет, Д. Хелд). Так, американський дослідник Д. Хелд вважає, що ця наука (яку він фактично ототожнює з політичною наукою) має визначати складні зв'язки та відносини між різними аспектами соціального життя, а саме: державним устроєм, економікою та соціальною структурою — тобто тим, що обумовлює цілісність колективного життя.

5. інтегративно-соціологічний підхід, який орієнтується на визначення політичного поля як специфічної соціальної реальності, приділяє увагу соціальним механізмам його утворення та функціонування. Видатний французький соціолог П. Бурд'є акцентує увагу на тому, що на відміну від політології, соціологія політики вивчає не конкретні партії, політичні течії або реальних політиків, а "соціальні механізми формування політичних інститутів і політичних думок ".

Поле політики - специфічний ринок, на якому існують виробництво, попит та пропозиції щодо продуктів та послуг особливого роду, а саме - політичних програм, партій, думок, позицій по відношенню до влади. Яким чином та завдяки чому здійснюється у полі політики розподіл домінуючих позицій, думок, авторитету, як відбувається його легітимація - все це найважливіші питання, на яких зосереджує увагу соціологія політики. Узагальнюючи сказане, ми пропонуємо предметом соціології політики визначати соціальні механізми формування, функціонування та зміни політичних інститутів, думок та форм участі у політиці, а також вплив цих форм на процеси формування певного суспільного порядку.

**3. Соціологія політики радянської доби.**

Коли радянське суспільство з кінця 50-х років набуло деякого ступеня свободи, почали розвиватись соціологічні дослідження окремих політичних проблем (політичної активності, культури, комуністичного виховання), які були спрямовані на підтримку стабільності режиму. Все це надавало існуючому режиму більш цивілізованої форми. Проте діяльність соціологів залишалась під значним ідеологічним контролем, численні проблеми політичної дійсності утворювали "наукову цілину".

У період радянської "перебудови" (з 1988-1989 років) починають розвиватись різноманітні форми політичної участі: політичні клуби та фракції у Комуністичній партії СРСР та України, суспільно-політичні рухи; подією стають перші конкурентні вибори до представницьких органів влади 1989—1990 років. Активна політична мобілізація суспільства підштовхує прорив у науках, призначених вивчати політичну сферу буття. Здійснюються перші в СРСР масштабні соціологічні дослідження політичної свідомості, мотивації та форм політичної поведінки громадян, суспільної думки з політичних проблем, політичних конфліктів, суспільно-політичних рухів (дослідження Ю. Левади, Б. Грушина, Т. Заславської, І. Клямкіна, Л. Гордона, А. Здравомислова, А. Дмитрієва, Г. Голосова, В. Гельмана, К. Холодковського та ін.).

**4. Соціологія політики як наука у незалежній Україні.**

В Україні соціологія політики почала бурхливо розвиватись у 1990-х роках. її розвиток спирається на світові традиції, спадщину українських мислителів XIX — початку XX століть (роботи М. Костомарова, В. Антоновича, М. Драгоманова, С. Подолинськсто, М. Грушевського, В. Липинського та інших), досягнення радянської соціології у період "хрущовської відлиги". Соціологія політики є особливо чутливою до політичного режиму. Тоталітарно-авторитарні режими пильно контролюють публічну сферу життя, приватна сфера стає прихованою. Тому за такими режимами наука про політику підмінюється ідеологією; соціології політики немає місця за таких умов.

З початку 1990-х років суттєво активізувалася дослідницька діяльність українських соціологів у галузі політики, яка стала набувати інституційних форм. 1991 року на базі відділення соціології Інституту філософії утворено Інститут соціології Національної Академії наук України, який має профільний відділ із політичної соціології. Предметом дослідження стають процеси пострадянської політичної трансформації, політичної культури, поведінки, функціонуючі еліти, діяльність політичних партій та представницьких інститутів влади, зв'язків влади з громадськістю, політичні комунікації.

**Тема№ 3. «Класичні соціологічні теорії політики кінця ХIХ - ХХ століття**»

**План**

1. Класова теорія політики і держави К.Маркса.

2. Елітиська теорія політики В. Парето і Г. Моска.

3. Соціологія влади, держави і політики в працях М. Вебера

1. **Класова теорія політики і держави К.Маркса**

Відкидаючи революційний шлях суспільних перетворень і прагнучи виступати від імені всього людства, яке нібито в їх особах уперше усвідомило свої великі завдання, соціалісти-утопісти заперечували класовий характер своїх учень. Спираючись на ці вчення, видатні німецькі мислителі Карл Маркс (1818-1883) і Фрідріх Енгельс (1820-1895), навпаки, відкрито заявили про свою позицію захисту інтересів робітничого класу і послідовно дотримувалися її протягом усього свого життя. Вони поставили за мету з'ясувати умови і вказати шляхи звільнення трудящих від будь-яких форм експлуатації та соціального гноблення.

Маркс і Енгельс уперше створили цілісну теорію політичних відносин, що включають наступні положення:

1. політичні відносини, тобто відносини, що випливають із боротьби за владу і здійснення влади. Політична надбудова - результат формуючих її соціально-економічних сил, а саме: загального рівня продуктивних сил, що визначають спосіб життя суспільства; виробничі відносини, в які вступають люди в процесі виробництва і обміну і центральним елементом яких виступають відносини власності;

2. політика виступає не тільки як відображення позаполітичних відносин, але й як важливий інструмент їх формування;

3. держава - це продукт класових суперечностей і служить інтересам економічно пануючого класу;

4. економічно пануючий клас є також і політично і ідеологічно пануючим класом. Висновок про те, що економічне, політичне, ідеологічне панування - це взаємодоповнюючі і підсилюючі аспекти панування класового, покладений в основу марксистської політичної теорії;

5. на основі такого розуміння проблеми держави і класового панування Маркс і Енгельс створили теорію політичної свідомості. Вихідний її пункт - твердження про те, що суспільне буття людей визначає їх свідомість, отже, політичні погляди людей формуються під впливом їх становища.

Суть матеріалістичного розуміння історії полягає у визнанні первинності суспільного буття і вторинності суспільної свідомості. Суспільне буття - це сукупність матеріальних суспільних процесів, які існують незалежно від волі і свідомості людей, а суспільна свідомість є відображенням суспільного буття. У процесі виробництва матеріальних благ люди вступають у певні, незалежні від їхньої волі виробничі відносини, які складають матеріальну основу, реальний базис суспільства, на якому вивищується ідеологічна і політична надбудова. Політику, право, державу марксизм, таким чином, вважає вторинними явищами суспільного життя, похідними від його економічного базису. Надбудова є відносно самостійною стосовно економічного базису і справляє на нього активний зворотний вплив.

За логікою матеріалістичного розуміння історії корені, першопричини політичних та ідеологічних процесів лежать у матеріальному виробництві, передусім у виробничих відносинах, на основі яких воно здійснюється. Суперечність між продуктивними силами і виробничими відносинами є головним рушієм суспільного розвитку, причиною соціальних революцій і переходу від однієї суспільно-економічної формації до іншої.

Аналізуючи капіталістичний спосіб виробництва як єдність продуктивних сил і виробничих відносин, К. Маркс і Ф. Енгельс створили теорію додаткової вартості, згідно з якою додаткова вартість утворюється шляхом привласнення капіталістами продукту неоплачуваної частини праці найманих робітників. Звідси вони зробили висновок про необхідність непримиренної боротьби робітничого класу проти буржуазії і неминучість соціалістичної революції як єдиної умови звільнення робітників і всіх трудящих від експлуатації, ліквідації гноблення людини людиною. Так була обґрунтована ідея всесвітньо-історичної ролі робітничого класу (пролетаріату) як могильника капіталізму і творця соціалістичного суспільства.

Ідею класової боротьби, всесвітньо-історичної ролі робітничого класу К. Маркс і Ф. Енгельс всебічно обгрунтували у спільній праці "Маніфест Комуністичної партії" (1848). Автори наголошували, що розвиток боротьби робітничого класу проти буржуазії неминуче приводить до соціалістичної революції. В результаті перемоги цієї революції встановлюється політичне панування робітничого класу.

Вчення про державу взагалі і державу диктатури пролетаріату, зокрема, посідає центральне місце в марксизмі. К. Маркс і Ф. Енгельс виходили з того, що за своєю сутністю держава - це знаряддя класового панування, "організація для систематичного насильства одного класу над іншим". Виникла вона в результаті появи приватної власності на засоби виробництва і поділу суспільства на класи й існує як знаряддя політичного панування над усім суспільством того класу, який панує економічно, тобто володіє основними засобами виробництва. З подоланням класових відмінностей, зникненням класів у майбутньому комуністичному суспільстві поступово відімре й держава, поступившись місцем громадському самоврядуванню.

Значну увагу К. Маркс і Ф. Енгельс приділяли розробленню принципів організації майбутнього соціалістичного суспільства. Вони виходили з того, що новий суспільний лад грунтуватиметься на суспільній власності на засоби виробництва, колективній праці, плановому розвитку виробництва, поступовому подоланні класових відмінностей з досягненням у перспективі соціальної рівності людей, тобто рівності за їх становищем у суспільстві.

1. **Елітиська теорія політики В. Парето і Г. Моска**

Концепція еліти, заснована на спостереженні за реальною політичною поведінкою і взаємодіями суб'єктів політики, була створена теоретиками італійської школи політичної соціології Г.Моска, В.Парето.

Професор, депутат, сенатор Г.Моска (1854-1941) сформулював свою теорію еліти в роботах «Основи політичної науки» і «Історія політичних доктрин». Аналіз «політичного класу» Г.Моска здійснював за допомогою організаційного підходу. На його думку:

- розвиток будь-якого суспільства незалежно від способу соціальної і політичної організації здійснюється керівним класом;

групова згуртованість і однодумність, властива суспільному класу, забезпечуються завдяки наявності у нього організації, структури, що дозволяє зберігати владу;

- сам правлячий клас неоднорідний; він складається з двох прошарків: дуже нечисленної групи «вищого начальства» (щось подібне до «наделіти» всередині еліти) і набагато більш численної групи «начальників середньої ланки»;

- входження в політичний клас припускає наявність у індивіда особливих якостей і здібностей. Доступ в політичний клас відкривають три якості: військова доблесть, багатство, церковний сан. З ними пов'язано три форми аристократії - військова, фінансова і церковна. У результаті розвитку цивілізації переважаючим стає багатство. Менше значення мають наукові знання, уміння застосовувати їх практично;

- домінуючим критерієм для відбору в політичний клас є здатність управляти, яка включає знання національного характеру, ментальність народу і власне досвід управління.

Г.Моска в роботі «Правлячий клас» писав, що у всіх суспільствах існують два класи людей - клас який править, і клас, яким правлять. Правлячий клас завжди є нечисленним. Меншина править більшістю, тому що вона, по-перше, зорганізована, а по-друге, має особливі якості, завдяки яким користується пошаною і великим впливом в суспільстві.

Влада, затверджував він, завжди знаходилася і повинна знаходитися в руках меншини. Коли вона переходить з одних рук до інших, то переходить від однієї меншини до іншої, але ніколи від меншини до більшості.

Як організм, що розвивається, політичний клас потребує власного оновлення, щоб бути в змозі відповідати на нові виклики часу. Г.Моска називав три способи такого оновлення: спадкоємство, вибір і кооптацію. Він відзначив також дві тенденції в розвитку правлячого класу:

- аристократичну - прагнення стати спадковими правителями у однієї частини еліти. Тоді правлячий клас стає закритим і у суспільства слабшають здібності до розвитку, воно стагнує, припиняє політичний поступ.

- демократичну - прагнення іншої частини еліти змінити колишні, старі прошарки. Якщо вона домінує, то правлячий клас є відкритим, відбувається його швидке оновлення, але виникає небезпека наростання криз.

З позицій елітаризму Г.Моска негативно відносився до демократії. Він вважав демократію утопією, міражем, в гонитві за яким «некомпетентні « маси стають об'єктом маніпуляцій з боку «демагогів» і прокладають шлях «диктатурі». Вибори він трактував як шлях до оновлення еліти, а не як форму контролю мас над керівниками.

Засновник теорії еліт - В.Парето (1848-1923) (саме він ввів в політичну науку термін «еліта»). Теорія еліт висловлена ним в «Трактаті загальної соціології» (1916), в якій В.Парето:

- намагався виявити чинники і передумови динамічної рівноваги суспільства і значення в цьому процесі політичної влади, мотивів політичної поведінки;

- обгрунтовування ролі еліти виводив з концепції соціальної рівноваги, якої прагне суспільство як система.

Стан рівноваги забезпечується взаємодією безлічі сил, які він назвав елементами. Вони утворюють чотири групи - економічні, соціальні, політичні і інтелектуальні. Особлива увага учений уділяв мотивації людської діяльності. На його думку:

- мотивами людської діяльності і двигунами історії є психологічні стимули, які він називав «залишками» - «резидуа»;

- «резидуа» - вічні і незмінні основи діяльності людини, що відображають його індивідуальність; вони зводяться до біологічних інстинктів, нелогічних, ірраціональних відчуттів, емоцій;

- соціальна рівновага і форма суспільства виявляють сукупну взаємодію людських відчуттів, яки відбиваються в «резидуа».

Тому політика в значній мірі є функція психології. Використовуючи психологічний підхід в аналізі суспільстві, В.Парето:

- пояснював різноманіття соціальних інтересів і статусів психологічною нерівністю індивідів;

- визначав еліту за її природжених психологічних якостей і вважав, що вона складається з тих, хто демонструє видатні якості або довів щонайвищі здібності в своїй сфері діяльності.

В.Парето був автором теорії круговороту еліт, згідно якої:

- соціальні зміни в суспільстві є слідством боротьби і «циркуляції» еліт;

еліта ділиться на правлячу і не правлячу (контр еліту): правляча еліта безпосередньо і ефективно бере участь в управлінні, володіючи харизматичними властивостями лідерів; контр еліта є потенційною елітою за здібностями, особистим якостям, але позбавлена можливості ухвалювати політичні рішення;

Розрізняють два типи еліт, послідовно що зміняли один одного:

- «леви», для яких характерні відвертість, рішучість в управлінні, опора на силові, авторитарні методи владарювання. Вони добрі для стабільних ситуацій, оскільки украй консервативні;

- «лисиці», що володарюють за допомогою використовування різних засобів маніпуляції, обману, демагогії. Вони частіше вдаються до підкупу, роздачі винагород, ніж до загрози застосування насильства. «Лисиці» переважають в умовах нестабільності, перехідності, коли потрібні енергійні, прагматично мислячі і здібні до перетворень правителі;

Суспільство, в якому переважають «леви», приречено на застій; суспільство, в якому переважають «лисиці», відрізняється динамічністю розвитку;

Поступальність і стабільність в розвитку суспільства можуть бути забезпечений при пропорційній притоці в еліту першої і другої орієнтації.

**3. Соціологія влади, держави і політики в працях М. Вебера**

Німецькому соціологу Максу Веберу належить особливе місце в розвитку науки про політику. Йому належить розробка теорії демократії, центральною ланкою якої стало вчення про механізм соціального контролю над відособленим від суспільства бюрократичним апаратом. Головна увага приділяється техніці відбору політичної еліти, яка має підкоряти собі бюрократію. Тут розроблено дві взаємозв'язані проблеми: виділення типів панування і способи легітимізації (визнання законності) типів панування.

Макс Вебер розглядав панування як монопольну владу, а владу як здатність нав'язувати свою волю з допомогою примусу, сили, наказу тощо. І тут Макс Вебер зупиняється на розкритті змісту і суті поняття панування. Панування – такі відносини між управляючими і управлінцями, за яких управлінець може нав'язувати управляючому свою волю шляхом примусу, наказу тощо. Відносини влади звичайно носять подвійний характер, що складається як взаємозв'язок наділених владою і підкорених їй.

Володіючи владою, управлінці не тільки опираються на фізичний примус, але й переконання підлеглих у власній необхідності підкорятися, оправдання своєї позиції і дії. Жодна система законів, моральних або інших, не прийде в рух без бажання і волі людей сприйняти систему. Панування, за Максом Вебером, це узаконене насилля, яке буває трьох типів: традиційне, харизматичне і легальне або традиційне, харизматичне й раціонально-легальне лідерство.

Визначення типів лідерства. Традиційне лідерство грунтується на авторитеті звичаїв. Лідер цього типу отримує і здійснює владу не завдяки власним достоїнствам і заслугам, а відповідно до традицій і звичаїв. Традиційне лідерство характерне для доіндустріального, тобто рабовласницького і феодального, суспільства. Влада традиційних лідерів - це насамперед влада аристократичної знаті.

Харизматичне лідерство грунтується воно на вірі в незвичайні якості і здібності лідера, його винятковість. Грецьке слово "харизма" означає "милість", "благодать", "божий дар". У період утвердження християнства ним характеризували проповідників, котрим приписували дар безпосереднього спілкування з Богом поза офіційними релігійними інституціями. У політичній практиці під харизмою розуміють такі риси індивіда, які оточення сприймає як незвичайні, недоступні іншим, а тому визнає його за правителя.

Раціонально-легальне лідерство базується на переконанні в законності й раціональності встановлених порядків та у праві на панування органів, які здійснюють владу. Ці органи і їхні керівники - політичні лідери - обираються через демократичні процедури, їм надаються повноваження, за зловживання якими вони несуть відповідальність перед виборцями.

Поява бюрократії як соціального явища пов'язана з потребою правління, регулювання соціально-політичних відносин, i це зумовило формування ще за рабовласницького ладу особливої групи людей, певного соціального прошарку, який спеціалізувався на цьому виді діяльності. Організаційного оформлення ця група набула у вигляді апарату чиновництва. 3 розвитком суспільства змінювались i організаційні форми i спектр впливу бюрократії, але ніколи не змінювалася сама сутність бюрократії й бюрократизму.

Слід мати на увазі, що тема бюрократії й бюрократизму в політичному житті суспільства є багатоаспектною, її досліджували протягом yciєї багатовікової історії розвитку людської цивілізації. Само поняття "бюрократія" вперше з'явилось у 1745 році,його запровадив французький дослідник Вінсент де Турне. Дальший науковий аналіз бюрократії й бюрократизму пов'язаний з іменами таких визначних мислителів, як Г. Гегель, К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Міхельс, О. Тофлер та ін. Термін "бюрократія" походить від франц. bureau — бюро, канцелярія; і грец. kratos — влада, сила і трактувався як панування канцелярії, контори, як специфічна форма соціальної організації і відносин у суспільстві, в якому центри виконавчої влади практично незалежні від більшості її членів. До бюрократії відносили вищий, привілейований прошарок чиновників-адміністраторів у державі.

Серед досліджень, які найбільше вплинули на формування наукового уявлення про бюрократію як соціальне явище, політологи виділяють соціальну теорію М. Вебера. Він пов'язував функціонування бюрократії з відносинами управління, панування, позитивно оцінював соціальну роль бюрократії, наголошуючи на тому, що сутність бюрократії - в професіоналізмі управління, складниками якого є раціональні знання управлінської сфери, сувора дисципліна, відповідальність, неупередженість тощо. Ефективність діяльності бюрократії визначається певними умовами та принципами, серед яких:

1. Створення особливих сфер компетенції шляхом розподілу посад між службовцями, визначення повноважень, якими наділена кожна посадова особа;

2. Надання прав і забезпечення роботою посадової особи тільки залежно від того, як вона виконує свої службові обов'язки;

3. Право чиновника регулювати діяльність своїх підлеглих та ін.

Висока оцінка бюрократії М. Вебером (як вершина управлінської раціональності та ефективності; як ідеальний тип управління) пояснюється тими значними перевагами бюрократії, що полягають у створенні раціональних структур з широкими можливостями універсального застосування їх у різних соціальних інституціях. При цьому раціональність М. Вебер розглядав як взаємозв'язок влади, управління та способу життя, а ідеальність - як зразок раціональної організації.

4. Чітке визначення й неухильне дотримання системи верти кальних зв'язків (службова ієрархія);

5. Відрегульований поділ праці, що ґрунтується на спеціалізації;

6. Система правил і директив чітко встановлює права й обов'язки працівників (членів) і організації;

7. Сстема чітко і точно визначених методів і прийомів при виконанні завдань.

Таким чином, бюрократію М. Вебер представляв як наслідок процесу раціоналізації суспільства і культури з широкими можливостями впливати на всі сфери суспільного життя. Запорукою високої професійності бюрократії є чітка організація постійно діючого, підпорядкованого регламентові апарату чиновників, де кожний займає певне становище (завдяки особистій незалежності); призначення за угодою (контрактом); одержання належної заробітної плати; відповідна професійна кваліфікація та ін. Важливими умовами є й відокремлення приватного життя від службової діяльності; можливість службового зростання і службової недоторканності. Порушення цих умов призводить до втрати особистої незалежності чиновника і, відповідно, до виникнення казнокрадства, хабарництва, зловживання службовим становищем, сваволі, формалізму тощо.

**Тема№ 4. «Політична соціологія в Україні та країнах пострадянського простору»**

**План**

1. Витоки соціально-політичних вчень в Україні.

2. Основні проблемні поля сучасної соціології політики.

3. Політична соціологія в Росії

**1. Витоки соціально-політичних вчень в Україні.**

Витоки соціального пізнання в Україні сягають у княжу добу (ГХ-ХШ ст.) і тісно пов'язані з буттям українського народу, формуванням української державності. Цінними джерелами протосоціологічних ідей є перші літературні твори: "слова", "повчання", "патерики", "життя святих", які складалися для поширення християнства і водночас містили відомості про соціальні відносини, побут та культуру того часу і опосередковано відбивали настрої різни верств.

Важливим джерелом протосоціологічної думки був твір дрібного шляхтича з Волині Христофора Філарета (псевдонім) "Апокаліпсис" (1597 р.), в якому у релігійній формі відстоюється ідея рівності людей незалежно від місця і становища у житті, дотримання монархом прав і свобод народу, суспільного договору і природних прав.

Виняткове місце у розвитку соціальної думки в Україні кінця XVI - початку XVII ст. займає мислитель І. Вишенський — виходець з містечка Судова Вишня, біля Львова. Життя українського народу і боротьба в жорстоких умовах національного, соціального та релігійного переслідування стали в його писаннях центральними темами.

Значний інтерес для протосоціології становлять соціально-політичні концепції Києво-Могилянської академії — першого вищого навчального закладу на східних землях України. Засновником академії був визначний церковний і культурний діяч київський митрополит Петро Могила (1596 - 1648 pp.). Разом з іншими діячами академії — С. Яворським, Ю. Кониським, П. Величковським та Ф. Прокоповичем — він розвивав погляди на співвідносний церкви і держави, світської та церковної влади.

Важливий вплив на становлення української суспільної думки, протосоціологічних ідей XVIII ст. має теоретична спадщина великого мислителя Г. Сковороди (1722 - 1794 pp.). Провідник демократичних ідей, великий гуманіст-просвітитель, він у своїх творах висунув основні проблеми філософського, історико-соціологічного та етичного характеру. Основне місце в його творчості займають філософсько-соціологічні твори.

Певний внесок у розвиток пізнання, людини, суспільства, гуманітарної освіти, науки та культури зробили представники Кирило-Мефодіївського Братства, створеного наприкінці 1845 — початку 1846 pp. До братства належали М. Костомаров, М. Гулак, Т. Шевченко, П. Куліш, В. Білозерський, О. Маркович та інші. Висловом основних ідей братчиків був твір М. Костомарова "Книги би ті я (буття) українського народу", в якому подано картину світової історії, історії України та її поневолення. Закінчується вона романтичною картиною "відродження, або повстання України з мертвих".

У суспільно-політичних поемах члена Братства Т. Шевченка чітко виражена ідея українського державництва, самостійності, соборності, проголошується заклик до відновлення козацької традиції, українського демократизму, віра у воскресіння України та в зміну суспільного ладу. Шевченко вважав за необхідне встановлення демократичної республіки, взірець якої він бачив у республіканському устрої США.

Початком самостійних соціологічних праць слід вважати дослідження женевського гуртка українських учених у 80-х роках XIX ст., які друкувалися в часописі "Громада" (Женева) і в окремих виданнях. У цей час у всій тодішній соціології домінуючим методологічним напрямом був позитивізм, під впливом якого соціологічна теорія натуралізується, набуваючи форм еволюціонізму, органіцизму, соціал-дарвінізму тощо. Саме під впливом наведених напрямів і течій перебували учені, які започаткували соціологічні студії в Україні. Характерною ознакою їх діяльності була активна пропаганда положень, уже вироблених західною соціологічною думкою. Учені того часу не стільки турбувалися про продукування нових ідей, скільки про засвоєння уже вироблених. Певною мірою така позиція є зрозумілою, якщо взяти до уваги, що соціологія була наукою новою і до того ж запозиченою. її дійсно необхідно було освоювати. Цим, напевне, і пояснюється некритичне ставлення учених до положень, висунутих попередниками, багато з яких приймалися за аксіоми.

Відомий український економіст, соціолог, публіцист С. А. Подолинський (1850 - 1891 pp.) соціологію розглядає як науку про людське суспільство. У своїй науковій творчості поєднував марксистські і соціал-дарвіністські погляди. Коло соціологічних інтересів зводиться до наступної проблематики:

• виробнича діяльність людей,

• господарські відносини,

• соціальна стратифікація,

• соціальна мобільність,

• взаємозалежність національності;

• становища індивіда в суспільстві;

• закон боротьби за існування;

• закон зростання солідарності людей.

Важливою є думка про те, що одним з вимірів соціальної стратифікації і умов соціальної мобільності є приналежність до певної національності. При аналізі бідності виступив проти мальтузіанства, стверджуючи, що людство не подвоюється через кожні п'ятдесят років, а існуюча бідність не є наслідком збільшення населення на землі.

Подолинський висуває ідею, що поряд з боротьбою за існування діє і закон зростання солідарності людей. Обґрунтовує тезу, що в громаді, збудованій на основі солідарності, дарвіністський закон виявлятиме себе в тому напрямку, що висуватиме на перші позиції в науці, мистецтві, в сфері морального вдосконалення найбільш розвинутих осіб.

С. Подолинському належить також праця "Ремесла і хвабрики на Україні", яка була надрукована у Женеві 1880 р. У вій вчений аналізує соціальне становище (умови праці, життя, заробіток) різних груп робітників України, їх відносини з працедавцями тощо. Причини соціальної диференціації С. Подолинський вбачав насамперед у привласнені панівним класом додаткової вартості.

Коло соціологічних зацікавлень громадсько-політичного діяча, вченого і публіциста М. П. Драгоманова (1841 - 1895 pp.) — соціальні зміни, співвідношення соціології, питання національності, проблеми прогресу. Прихильник теорій О. Конта, Г. Спенсера, П. Ж. Прудона. Соціологію розглядав як науку про суспільство. В поглядах на суспільство дотримувався в цілому еволюційної теорії. Важливу роль у розумінні сутності соціальних змін відіграє природнича наука. У питанні про співвідношення різних боків еволюційного прогресу дотримувався погляду, що такі сфери суспільного життя, як економіка і соціальні відносини підлягають органічній еволюції, а зміни в державній і політичній сферах еволюціонують залежно від двох перших. Надаючи великого значення соціологічному підходу до історії, Драгоманов підкреслював, що в такому випадку історія буде не описовою наукою, а розкриватиме закони минулої діяльності людей, тобто даватиме точні знання, як і природничі науки. Розглядаючи нації, Драгоманов приписує кожній ряд певних ознак (мова, будова тіла, одяг, звичаї). Говорячи про прогрес, розглядає його як якісну характеристику розвитку суспільства; першопричина прогресу — в об'єктивному русі історії, а шляхи прогресу можуть набувати мирних і немирних форм.

Значний внесок у подальший розвій української соціології зробили такі видатні українські вчені, як М. С. Грушевський, Б. О. Кістяківський, С. С. Дністрянський, М. І. Туган-Барановський та інші.

Найпослідовніше поглибив свої історичні досліди соціологічними студіями М. С. Грушевський (1866 - 1934 рр.). Він вперше почав застосовувати в українській історіографії історико-соціологічний метод, розроблений на межі XIX і XX ст. європейським позитивізмом. У суспільстві можуть діяти лише емпіричні закони, які виключають автоматичність і механічність соціального процесу, оскільки слід рахуватися з психологією, елементами доцільності і моральної регуляції людської спільноти. Крім того, наведені закони діють лише в окремих сферах соціального життя.

Видатним представником групи українських соціологів, які досліджували право, насамперед як суспільне утворення, був Б. О. Кістяківський (1868 - 1920 pp.). У своїх поглядах він еволюціонував від захоплення марксизмом до неокантіанства. Праці його важливі передусім тим, що він перший глибоко вникав у методологічні питання: "Суспільство і особистість" (1899 р.), "Социальная наука и право" (1916 р.), "Право и наука о праве" (1918р.) та ін.

Б. Кістяківський дійшов висновку, що перенесення природничо-наукового мислення в соціологію не дозволяє пізнати особливості соціального світу, які відрізняють його від світу природи. Реальність, яку має вивчати соціологія, є, крім економічних відносин, свідомості та ЇЇ уявлень, дії людей, зумовлені соціальною дійсністю та її культурними формами. Звернення до цієї реальності — умова здобуття соціологією статусу самостійної науки, відокремлення її від соціальної філософії.

Після велетенських суспільних і державних катаклізмів та найбільших соціологічних експериментів в історії людства в перших десятиліттях XX ст. українська суспільно-політична відродженська думка дійшла переконання: відродження народу, як суспільний процес може бути зрозумілим і поясненим лише соціологічно, і навіть основне питання практичної політики — куди і якими шляхами повинен іти народ — може знайти своє вирішення саме у соціології.

**2. Основні проблемні поля сучасної соціології політики.**

Сучасні українські соціологи (Є. Головаха, С. Макєєв, В. Танчер, О. Якуба та ін.) зосередили свій погляд на владних відносинах, особливостях суб´єктів влади, проблемах співучасті людей у політичному і правовому житті. Багато уваги приділяють вони вивченню природи, ролі держави, напрямів діяльності формальних і неформальних інститутів, що претендують на участь у прийнятті політичних рішень.

Усі ці дослідження завжди виходять на проблеми влади, владних відносин, їх розвитку, функціонування в суспільстві, завдяки чому було сформовано проблемне поле соціології політики, основними елементами якого є:

1. Аналіз політичного процесу та його матеріальної основи. Йдеться про взаємодію політичних і неполітичних інститутів, їх відносини між собою, а також про норми, погляди, світогляд. Основним компонентом системи політичної взаємодії є держава, її інститути, що забезпечують політичний порядок у суспільстві та його цілісність. Соціальна диференціація системи допускає наявність у ній політичних партій, різноманітних громадських організацій, рухів, груп тиску. Їх сукупність становить політичну систему суспільства, функціонування якої забезпечує реалізацію владних повноважень, гарантує керованість усіма суспільними справами. Головним чинником при цьому є держава, у правових компетенціях якої сконцентровані всі важелі політичної влади.

2. Соціологічний аналіз механізму влади, її типологія, функціонування; участь індивідів у здійсненні владних функцій. Соціологічна інтерпретація цієї проблеми полягає не тільки в з´ясуванні, відображенні й представленні інтересів окремих соціальних груп (інтелігенції, молоді, пенсіонерів, робітників, підприємців) у владних структурах, а й у їх здатності конструювати соціальні відносини між людьми, які сприяли б соціальній злагоді.

Інтерес соціологів зумовлений не стільки концепцією влади, скільки базовими параметрами, на яких ґрунтується розподіл владних повноважень та умови соціальної підтримки влади (поєднання особистої свободи та соціальної захищеності громадян, засади соціальної мобільності, ступінь інформаційної прозорості суспільства). Відповідно постає і нове обґрунтування концепції влади на противагу «вольовій» та класовій концепціям, які розглядають владу у веберівському розумінні — як намагання нав´язати волю одного соціального суб´єкта всупереч опору іншого. Подолання такого одномірного підходу до влади (у значенні насилля, володарювання) передбачає тлумачення її як регулятора соціальних відносин, засобу впорядкування соціальної взаємодії. Концепція влади є не тільки засобом організації діяльності політиків, а й засобом раціоналізації дійсності.

3. Політична стратифікація (у контексті відносин держави і суспільства). Пояснити політичний порядок, описати політичні реалії суспільства можливо лише на підставі вивчення взаємодії соціальних груп і державних інститутів, механізмів соціальної мобільності й динаміки соціальних статусів, розподілу ресурсів та зон впливу. Наприклад, згідно з концепцією соціальної стратифікації П. Сорокіна, сукупність соціальних статусів індивідів та соціальних груп, що складають суспільство, створює певний тривимірний соціальний простір, який має економічний, професійний та політичний вияви.

З точки зору політичної стратифікації важливими є параметри, які впливають на ставлення до влади. Для різних типів суспільств ці параметри (за якими одні соціальні групи наділяються більшим обсягом впливу і контролю, ніж інші) можуть бути різноманітними, залежно від рівня розвитку демократичних інститутів у суспільстві, ступеня релігійності населення, його національно-етнічної структури, домінуючих тенденцій у політичному житті.

**3. Політична соціологія в Росії**

Розвиваючись під сильним впливом пануючих західних учень, російська політична соціологія не тільки знаходилася на рівні світової науки в цілому, але і часто випереджала її, що було пов'язане в першу чергу з гостротою соціальних суперечностей російського суспільства.

Визначаючи етапи розвитку російської політичної соціології, А. Н. Медушевський в статті "Політична соціологія в Росії" відзначає, що цілісна філософська і історико-правова концепція російського історичного процесу була дана під впливом дискусії слов'янофілів і західників вже державною (юридичною) школою (Б. Н. Чичерін, До. Д. Кавелін, А. Д. Градовський). Її внесок полягав в постановці проблеми співвідношення суспільства і держави, створенні теоретичних основ російського лібералізму і конституционализма4.

Загальна система політичної науки в Росії представлена в узагальнювальних працях Н. Чичеріна, який розглядав її як частина курсу державної науки, що отримала назву "Наука про суспільство, або соціологія". Дана наука включала, за задумом Чичеріна, філософське обгрунтування вивчення суспільства і держави, власне соціологію як дисципліну, що безпосередньо вивчає суспільство, і, нарешті, політику, що ставить своїм завданням обгрунтування розумної політичної діяльності. Аналіз основних сторін суспільного життя він проводив в їх взаємозв'язку і історичному розвитку. Увагу Чичеріна привертають нові елементи соціальної структури - промислова буржуазія, фермерство, робоча аристократія і інтелігенція, положення яких в суспільстві зв'язується з технічним прогресом.

Вирішальну роль у визначенні місця соціології в крузі інших суспільних дисциплін зіграли праці М. М. Ковальовського "Соціологія", "Сучасні соціології", роботи по порівняльній історії має рацію і політичних інститутів. У них відбилося прагнення до синтезу переконань Маркса, Спенсера, Конта, Дюркгейма, Зіммеля і інших ведучих європейських соціологів. Визначаючи соціологію по Конту як "науку про порядок і прогрес або, точніше, організацію і еволюцію суспільства", Ковалевський підкреслював специфіку її предмету відносно як філософських дисциплін (філософія історії, історія цивілізації, соціальна психологія), так і конкретних суспільних наук (етнографія, етнологія, політична економія, археологія і ін.). Важливе значення в розвитку соціології Ковалевський надавав дослідженню схожих і типових рис в історії різних країн і народів, а головне завдання соціології бачив у відшуканні законів еволюції суспільства і його пристрою.

Великий внесок в розвиток політичних досліджень в Росії був зроблений представниками соціологічної школи має рацію С. А. Муромцевим, В. І. Сергійовичем, Н. М. Коркуновим, що вивчали типологічно схожі фази розвитку має рацію у різних народів.

Подальший розвиток уявлень про предмет соціології в Росії в кінці XIX - початку XX вв. пов'язано з пошуком його підстав у сфері соціальної поведінки, взаємовідношення людей, соціальної психології. Під впливом ідей цих мислителів відбувалося становлення поглядів таких найбільших росіян, а потім західних мислителів, як П. Сорокин і Ж. Гурвіч.

Переломний етап в розвитку російської соціології знаменує собою творчість П. Сорокина. Відштовхуючись від ідей своїх попередників і вчителів Ковалевського, Петражіцкого і де Роберті, Сорокин створив перше власне соціологічне учення, намітив програму як емпіричних досліджень по соціології, а так і її викладання у вищій школі. Основна праця Сорокина російського періоду - "Система соціології", - а також популярніший "Загальнодоступний підручник соціології". Методологічні основи соціології Сорокина істотним чином вплинули на розуміння предмету цієї науки. "Соціологія, - вважав він, - вивчає явища взаємодії людей один з одним, з одного боку, і явища, що виникають з цього процесу взаємодії, - з іншою". Виходячи з цього були сформульовані керівні принципи соціологічної концепції: слід подолати традиційне зіставлення наук про природу і культуру і будувати соціологію, спираючись на методи обох наук; соціологія є теоретичною наукою, що вивчає реальні соціальні відносини. Важливим внеском в розвиток соціології стала програма конкретних соціологічних досліджень різноманітних соціальних і професійних груп суспільства.

Вирішальний внесок в становлення політичної соціології в Росії і на Заході вніс класичну працю М. Я. Острогорського "Демократія і політичні партії", поява якого (1898) закладала основи сучасної політичної соціології у вузькому сенсі слова, зробивши істотний вплив на її розвиток в XX в.

У СРСР впродовж багатьох років проблеми політичної соціології досліджувалися і викладалися переважно в рамках історичного матеріалізму, наукового комунізму (теорії соціалізму) і частково в рамках правових наук. З 1990-1991 рр. намітився перехід до спеціалізації і институционализации політичної соціології як науки і учбового предмету. У окремих вузах Росії і інших країн СНД створені кафедри політичної соціології, де викладається самостійний курс цієї науки.

**Тема №5. «Сучасні соціологічні теорії політики»**

**План**

1. Системний та структурно-функціональний підходи у соціології політики.

2. Теорії конфлікту.

3. Неомарксистські підходи у соціології політики.

4. Теорія раціонального вибору.

**1. Системний та структурно-функціональний підходи у соціології політики**

Фундатором системного підходу у політології та соціології слід вважати Д. Істона, що виклав його основні концептуальні засади у працях «Політична система» (1953), «Концептуальна структура для політичного аналізу» (1965), «Системний аналіз політичного життя» (1965) та ін.

Істон адаптує основні принципи та методи системного аналізу, прийняті у природничих науках, до вивчення політичної сфери суспільства та розробляє понятійний апарат системного аналізу в політології.

На його думку, політична сфера суспільства являє собою суспільну підсистему що постійно взаємодіє з навколишнім середовищем. Політична система – сутність, здатна до розвитку та саморегуляції. Вона сприймає зовнішні подразники (вимоги або підтримку) через «вхід», та реагує на них через «вихід» у вигляді політичних рішень, на основі яких здійснюються акти політичної діяльності.

Модель Істона поглибив Г. Алмонд («Політика регіонів, що розвиваються» (1971)). Алмонд розглядє політичну систему як сукупність функцій усіх структур, що складають її:

1. законодавча влада

2. виконавча влада

3. судова влада

4. бюрократична влада

5. політичні партії

6. групи тиску

Кожна підструктура системи виконує певні функції в інтересах усієї системи, сприяє її адаптації та ефективній діяльності.

Подальшим розвитком системного підходу стає структурний функціоналізм – підхід політичної соціології, з позицій якого політичні системи досліджуються як комплекси підструктур, що мають чітко окреслені функції. Підструктурами політичної системи слід вважати політичні організації та інститути.

Під функцією розуміється певна періодична діяльність або сукупність взаємодій.

Т. Парсонс («Загальнотеоретичні проблеми соціології» 1965) розуміє акт соціальної дії як систему, присутню на усіх рівнях соціального життя. Специфіка соціальної дії полягає у символічності (символічні механізми регуляції, мова, цінності), нормативності (залежність індивідуального діяння від домінуючих цінностей та норм), та волюнтаричності (ірраціональність, незалежність від умов середовища, суб’єктивність).

Відштовхуючись від функцій, Парсонс виокремлює такі відносно самодостатні соц. системи як духовна, економічна та політична.

Економічна система слугує для адаптації суспільства до навколишнього середовища.

Духовна система підтримує усталені моделі поведінки, виховує, розвиває суспільну свідомість, допомагає вирішувати конфлікти.

Політична система забезпечує інтеграцію суспільства, ефективність колективної діяльності та реалізацію спільних цілей.

Основними поняттями теорії структурного функціоналізу Р. Мертона є поняття «функції» та «дисфункції». Функції, згідно з Мертоном – це очікувані наслідки, які слугують саморегуляції даної системи та її пристосуванню до навколишнього середовища. Дисфункції – ті наслідки, які послаблюють здатність системи до саморегуляції та адаптації до середовища.

**2. Теорії конфлікту**

Р. Дарендорф аналізує соціальну організацію будь-якого рівня, починаючи від індивідів, невеликої групи або установи, до суспільства в цілому, яку він називає "імперативно координованою асоціацією".

Для цієї організації характерний чіткий розподіл ролей і статусів ЇЇ членів, а основними рольовими позиціями, згідно з Дарендорфом, є позиції, обумовлені диференціацією владних відносин. Тобто в будь-якій організації індивіди Й групи виконують певні ролі згідно зі своєю належністю до владних щаблів.

Далі Дарендорф говорить про те, що в організації відносини влади прагнуть стати узаконеними. Отже, їх можна розглядати як відносини авторитету, де деякі індивіди або групи мають загальновизнане, узаконене або нормативне право володарювати над упорядкованим функціонуванням організації, яка підтримується за допомогою процесів, що створюють відносини авторитету і влади.

Проте влада й авторитет - дефіцитні ресурси. За них йде боротьба й конкуренція між підгрупами організації. Звідси основними джерелами конфлікту й змін в організації є дефіцит влади і авторитету.

Особливості протікання конфлікту залежать від того, якими є відношення й приналежність до влади та авторитету різних рольових підгруп і осіб.

Р. Дарендорф відзначає, що в будь-якій організації можна виділити два основні типи ролей - правлячих і керівників. Правлячі - зацікавлені в збереженні свого статусу, а керівники - в перерозподілі влади або авторитету.

За певних умов усвідомлення цієї протилежності інтересів зростає і організація ділиться на дві конфліктуючі групи.

Вирішення конфлікту спричиняє за собою перерозподіл влади. Але перерозподіл влади узаконює нові групи правлячих і керованих ролей, які знову починають конкурувати один з одним. Таким чином, розвиток організації - це ланцюг конфліктів, що повторюються, з приводу відносин влади.

Дарендорф зробив спробу з'ясувати, які умови викликають перетворення перетворення звичайних груп у конфліктні групи ,а також які умови впливають на гостроту конфлікту, ступінь і темп змін, викликаних конфліктом. Відповіді на ці питання зведені в узагальнену таблицю.

Положення схеми Р. Дарендорфа:

1. Чим більше члени підгруп в організації можуть усвідомити свої інтереси й утворити конфліктну групу, тим з більшою вірогідністю відбудеться конфлікт

2. Чим більше розподіл авторитету пов'язаний з розподілом інших винагород, тим гостріший конфлікт

3. Чим менша мобільність між підлеглими й пануючими групами, тим гостріший конфлікт

4. Чим більше зубожіння підлеглих переключається з абсолютного на відносний рівень порівняння, тим більш насильницьким є конфлікт

5. Чим менше конфліктні групи здатні приходити до згоди, тим більш насильницьким є конфлікт

6. Чим гостріший конфлікт, тим більше він викличе структурних змін і реорганізацій

7. Чим більш насильним є конфлікт, тим вищі темпи структурних змін і реорганізацій

Теорія конфлікту Л. Козера є найобширнішою, що розглядає комплекс питань, а саме: причини конфліктів, гострота конфліктів, тривалість конфліктів, функції конфліктів.

Козер визначає конфлікт як процес, який за певних умов може "функціонувати", щоб зберегти "соціальний організм".

Основні підходи до конфлікту Л. Козера:

1. У будь-якій соціальній системі виявляються конфліктні відносини, що характеризуються відсутністю рівноваги, напруженістю стосунків

2. Багато процесів, які, як завжди вважалося, руйнують систему (наприклад насильство, розбіжності, конфлікт), за певних умов укріплюють інтеграцію системи, а також її "пристосовність " до навколишніх умов

На основі сформованих підходів до конфлікту Козер розвинув цілий теоретичний напрям про функції конфлікту. Козер піддав критиці Дарендорфа за те, що той не надавав належного значення позитивним функціям конфлікту. Згідно з Козером, конфлікт виконує інтеграційні і адаптивні функції в соціальній системі. Також як і Зіммель Козер вважає що конфлікт сприяє збереженню стійкості і життєвості організації. Конфлікт може сприяти більш чіткому розмежуванню між групами, сприяти централізації ухвалення рішенням укріплювати єдність групи, підсилювати соціальний контроль.

Козер виділяє "причинні ланцюги", що описують, яким чином конфлікт зберігає або відновлює інтеграцію системи та ЇЇ пристосовність.

Ланцюг причинної залежності виглядає таким чином:

1) порушення інтеграції складових частин соціальної системи

2) приводить до спалахів конфліктів між складовими частинами, що, у свою чергу

3) викликає тимчасову дезінтеграцію системи, і це робить соціальну структуру більш гнучкою, що, у свою чергу

5) посилює здатність системи позбавлятися за допомогою конфлікту від загрозливих для неї в майбутньому порушень рівноваги, а це призводить до того, що

6) система знаходить високий рівень пристосовності до умов, що змінюються.

Детально описавши функції конфліктів, Козер подібно до своїх попередників висловлював односторонній підхід, а саме не звертав уваги на руйнівні наслідки насильницького неконструктивного конфлікту.

Розглядаючи причини конфліктів, Козер доходить висновку, що вони кореняться в таких умовах, коли існуючій системі розподілу дефіцитних ресурсів починають відмовляти в законності. Це виявляється через зниження можливості відкрито виражати незадоволеність рівнем мінімальної взаємної лояльності, необхідної для збереження цілісності системи, рівня, що допускається в системі мобільності, а також через збільшення зубожіння і обмежень незаможних і малозабезпечених прошарків суспільства.

Підходи до причин конфлікту:

1. Чим більше незаможні групи сумніваються в законності існуючого розподілу дефіцитних ресурсів, тим вірогідніше, що вони повинні будуть розпалити конфлікт

2. Чим більше зубожіння груп з абсолютного перетворюється на відносне, тим більш ймовірно, що ці групи стануть засновниками конфліктів

Гострота конфлікту Козером визначається такими змінними як емоції, викликані в учасників конфлікту, рівень реалізму цих учасників, зв'язок конфлікту з основоположними цінностями й проблемами.

Наразі вчені, що займаються конфліктологією, або вели постійні дискусії з приводу переваг і недоліків розглянутих нами теорій, або робили спроби синтезувати наявні теорії, тим самим усунувши їх недоліки.

Найсерйозніші спроби аналізу й об'єднання різних теорій були зроблені Пєром ван ден Бергом і Джон ом Тернером.

**3. Неомарксистські підходи у соціології політики**

Намагання переглянути і доповнити класичну марксистську теорію, пристосувати її до нових явищ суспільного життя беруть свій початок ще з 20-х років XX ст. Такі спроби дістали в соціальній науці назву "неомарксизму". Його засновниками вважають Дьєрдя Лукача (Югославія) і Антоніо Грамші (Італія). Дані теоретичні розвідки започаткували "діалектико-гуманістичний", або "критичний" напрям у марксистській думці. До цього напряму, що переважно апелює до ранніх праць К. Маркса, до проблем відчуження, належать теоретики франкфуртської школи (Теодор Адорно, Юрген Хабермас), пов'язані з цією школою фрейдо-марксисти (Вільгельм Райх, Г. Маркузе, Е. Фромм), марксисти-екзистенціалісти (Жан Поль Сартр, Моріс Мерло-Понті), група "Праксис" і багато інших.

Зіткнувшись з новими формами панування людини над людиною, особливо з практикою маніпулювання свідомістю та поведінкою людей, що поширювалася на основі тих можливостей, які відкривалися завдяки науково-технічному прогресу та зростаючій раціоналізації суспільного життя, представники франкфуртської школи поставили під сумнів припущення Маркса про те, що раціоналізація суспільства на ґрунті використання науки веде до утворення передумов емансипації людини і суспільства. Спираючись на погляди М. Вебера щодо взаємозв'язку раціоналізації та бюрократизації, теоретики франкфуртської школи, починаючи з Макса Хоркхаймера і Теодора Адорно, вбачали причини антигуманного, репресивного характеру розвитку раціоналізації та використання досягнень науково-технічного прогресу не в капіталізмі як такому, а в типі культури європейської цивілізації та притаманній їй раціональності. Тому не капіталізму або соціалізму як формам соціально-економічного устрою життя, а раціоналізму як властивості культури Заходу притаманні репресивний характер свідомості, а також прагнення до тоталітарного панування.

Негативну соціальну сутність такого прагнення до тотальності було яскраво зображено в концепції «одномірного суспільства» та «одномірної людини» Г. Маркузе. На відміну від К. Маркса, Г. Маркузе вважав, що суб'єктом революційної ініціативи є не робітничий клас, а "аутсайдери": безробітні, студентство, національні меншини та інші маргінальні прошарки населення, які не підпали під раціоналізм західної культури, не інтегровані в систему. Вони, на думку Г. Маркузе, є прикладом діалектичного подолання раціоналізму західного типу культури, заперечення свідомості та психології "Homo faber", а також свідченням "великої відмови" і від капіталізму, і від соціалізму, спотворених тоталітарною системою влади.

Представники сцієнтичного неомарксизму пропонують реформувати інші аспекти марксистської теорії. Л. Альтюссер, наприклад, наполягає на перегляді ідей пізнього Маркса, особливо тих, що пов'язані з аналізом капіталістичного способу виробництва. Він пропонує відійти від "монізму", "економічного детермінізму" та еволюційного "історизму" Маркса і стати на позиції плюралістичного підходу при з'ясуванні причин криз та революцій. "Революційні вибухи", на думку Л. Альтюссера, криються не в суперечностях капіталістичного способу виробництва, а є наслідком нагромадження великої кількості гетерогенних за своєю природою суперечностей, наслідком збігу різноманітних обставин.

На перегляді економічних засад марксистської концепції кризи наполягають С. Боултс та Герберт Гінтіс (США). основною соціальною суперечністю капіталізму другої половини XX ст. е конфлікт між соціальними і громадянськими правами особи, з одного боку, та правами особи як власника, з іншого. Надмірне розростання захисту соціальних і громадянських прав людини у 60—70-х роках (запровадження доктрини "суспільства добробуту") спричинило скорочення рівня прибутків у сфері підприємницької діяльності та падіння темпів економічного розвитку в середині 70-х років. Це викликало нову консервативну хвилю на Заході, мобілізувало зусилля захисників інтересів капіталу, активізувало дію правих політичних сил у суспільстві. Свідченням цього стали "рейганоміка" і "тетчеризм" 80-х років — політика, спрямована на різке скорочення соціальних витрат та активізацію вільної підприємницької діяльності.

Французькі неомарксисти Е. Лаклю та Ш. Мюфф намагаються з'ясувати, чи є обов'язковою залежність між становищем, яке посідає у виробничій сфері суспільства той чи інший клас, та його об'єктивними емансипаційними можливостями. Відповідь вони дають негативну, доводячи, що такої залежності сьогодні не існує. На цій підставі Е. Лаклю і Ш. Мюфф доходять висновку про необхідність створення нової теорії емансипації, яка б враховувала нові соціальні та культурні явища, процеси розшарування робітничого класу, виникнення маргінальних прошарків та нових соціальних рухів. Наполягаючи на тому, що сьогодні важко виокремити певний клас як провідну силу емансипації суспільства, Е. Лаклю і Ш. Мюфф закликають утворювати транс-соціально-класові, радикально-демократичні коаліції із представників різноманітних класів, маргінальних прошарків, яких об'єднує більш широка система демократичних цінностей.

**4. Теорія раціонального вибору**

Згідно з нею більшість людей схильні до раціональної поведінки, яку не слід ототожнювати з логічною поведінкою. її прибічники вважають, що людина намагається досягти максимального результату за рахунок оптимальних, а то й найменших зусиль.

Мічиганська модель. Передбачає, що в політичній діяльності домінує партійна ідентифікація людини, яка є результатом або висхідною політичної соціалізації.

Психологічна школа. її прихильники домінуючими у політичній участі й діяльності вважають мотиви й установки людини, намагаються щонайконкретніше вивчити взаємозалежність установок та поведінки, конкретних дій особи.

Інституціональний підхід. На думку його прибічників, політична участь залежить не від конкретних психологічних характеристик особистості, її соціального статусу, рівня освіти, а від можливостей громадян (виборців) впливати на владу.

Реалізується політична участь у виборах, управлінні та самоуправлінні, прийнятті політичних рішень та здійсненні контролю за їх доцільністю; політичних кампаніях (мітингах, маніфестаціях, зібраннях), акціях громадянської непокори (війнах, революціях); діяльності політичних партій, різноманітних громадських об'єднань, у процесі самостійної індивідуальної політичної діяльності, її рівень, масштаби - показник рівня демократичності суспільства, загальної та політичної культури його громадян, інших суб'єктів політики.

Без знання особливостей політичних технологій та вміння їх використовувати досягти успіху в політичній діяльності неможливо. А для оволодіння ними передусім потрібні відповідна науко- во-теоретична підготовка, вміння вивчати й аналізувати об'єктивні умови, в яких діють конкретні суб'єкти політики. Це стосується соціально-економічної, політичної ситуації в країні, регіоні; особливостей функціонування соціальних і національних груп у суспільстві, їх потреб й інтересів; розстановки політичних сил; статусу та рівня впливу на громадян політичних партій, рухів, об'єднань, засобів масової інформації.

Особливості політичного процесу завжди зумовлені відповідною політичною поведінкою, діяльністю його учасників. Політична діяльність визначається самою природою політики - встановленням відповідних політичних відносин між суб'єктами політики, які часто мають протилежні запити та інтереси, судження і спрямування активності.

Політична діяльність завжди індивідуальна. Йдеться про індивідуальний стиль політичної діяльності не як сукупність окремих якостей, а як цілеспрямовану систему взаємопов'язаних дій, за допомогою яких досягається певний результат.

Залежно від характеру поведінки учасників політичного процесу поділяють на: лідерів, активістів, послідовників, лідерів громадської думки.

Лідери, як правило, очолюють політичний рух завдяки підготовленості, своєму авторитету, соціальному статусу тощо.

Активісти виступають посередниками між лідерами і тими, хто їх підтримує. Вони впливають на рядових учасників політичних дій і процесів, дещо змінюють стратегію і тактику політичного дійства, а головне - активно допомагають лідерам у їх діяльності.

Послідовники мають різний ступінь політичної, соціальної активності, в цілому підтримують ідеї лідерів, але з різних причин недостатньо чітко усвідомлюють навіть власні інтереси у політичній боротьбі, а тому менш діяльні, ніж активісти.

Лідери громадської думки своєю не стільки організаторською діяльністю, скільки інтелектуальною (особливо в засобах масової інформації) підсилюють емоційне, психологічне напруження навколо проблем, які є предметом політики.

Політичну поведінку, взаємодію різних соціальних груп, особистостей, соціальних, політичних інститутів називають політичними відносинами. Існують дві форми політичних відносин: політична діяльність, яка відображає динамізм політичних відносин, їх залежність від зусиль конкретних учасників політичного процесу, і політична організація, яка відображає структурованість політичних відносин, їх сформованість на основі певних норм і правил.

Політична участь не лише забезпечує реалізацію інтересів і запитів громадянина в процесі політичної діяльності, а є дієвим засобом політичної соціалізації, формування політичної культури, громадянської позиції особи.

У процесі політичної діяльності політик, громадський діяч вступає в певні контакти з іншими політиками, має відносини з державою, ідеологією, політикою, владою. Ці відносини багато в чому визначаються тим, наскільки політик знає їх сутність, особливості функціонування, як володіє прийомами, технологіями політичної діяльності. Адже йому випадає жити і діяти за конкретного політичного режиму, певних політичних партій, громадських об'єднань, інших суб'єктів політики.

**Тема №6 «Соціологія політичної влади»**

**План**

1. Проблеми влади як соціального явища.

2. Легітимність і ефективність влади.

3. Проблема розподілу влади.

**1. Проблеми влади як соціального явища**

Влада — одне з основних понять політичної науки й практики, що означає відносини залежності між людьми, у яких одні можуть здійснювати свою волю, нав'язуючи її оточуючим. Іншою ознакою влади є її верховенство і монопольне право суб'єктів влади приймати авторитарні рішення, тобто рішення, обов'язкові й значимі для всіх. Крім того, влада — це організація скерованої поведінки людей, заснована на правочинній загрозі застосування сили.

Основними формами влади є державна, влада в політичних партіях та громадських організаціях. Основною серед них є влада державна, так як вона розповсюджується не на окрему соціальну групу, а на усе суспільство в цілому.

Державна влада — це організація державою політичного управління суспільством. Це вища влада щодо інших видів влади у всіх соціальних утвореннях як за обсягом, так і за засобами впливу. Державна влада поширюється на всі сфери громадського життя й здійснюється державою за допомогою спеціального апарата примусу, володіє монопольним правом видавати нормативні акти, обов'язкові для всього населення держави, містить у собі такі різновиди влади, як верховна, законодавча, судова, військова тощо.

Теорія влади поєднує концепції, що пропонують різні варіанти пояснення здатності окремої особистості, групи людей, організації, партії, держави нав'язати свою волю іншим учасникам соціальної взаємодії й управляти їхніми діями насильницькими або ненасильницькими засобами й методами.

Відносинам влади пильну увагу приділяли такі мислителі, як Платон, Аристотель, Н. Макіавеллі,Т. Гоббс, Дж. Локк, І. Кант і багато інших філософів, соціологів і політичних теоретиків. Проблеми влади перебувають у центрі уваги й сучасної політичної соціології. Істотний внесок у розробку теорії влади внесли В. Парето, Г. Моска, Р. Міхельс і інші вчені.

Новий етап в соціологічному аналізі влади відкрив М. Вебер, що розумів під владою будь-яку можливість проводити усередині тих або інших соціальних відносин власну волю, навіть всупереч опору, незалежно від того, на чому така можливість ґрунтується.

Підкреслюючи ключове значення влади, Т. Парсонс стверджував, що вона займає в аналізі політичних систем місце, багато в чому схоже з тим, котре займають гроші в економічних системах.

Прихильники рольової концепції влади розглядають владу як здатність або потенційну можливість людей приймати рішення, що впливають надії інших людей. Вважаючи владу атрибутом ролей у соціальній системі, представники розглянутої концепції відзначають, що в сучасному суспільстві вона, виконуючи функції контролю й управління, немислима без організаційної й інституціональної основи. При цьому основну увагу приділяють формам здійснення влади, а не її джерелам.

Англійський політолог Дж. Томпсон стверджує, що аналіз феномена влади припускає скрупульозне дослідження взаємин дії, інститутів і соціальної структури, скільки ті або інші аспекти влади проявляються на кожному із цих рівнів. На рівні дії — це здатність суб'єкта влади діяти у відповідності зі своїми інтересами й цілями, втручатися в хід подій і змінювати його. На інституціональному рівні влада означає здатність надавати повноваження або іншій групи людей або інститутам приймати рішення й здійснювати їх на практиці. У свою чергу, межі цієї влади обмежуються соціальною структурою. Розглянуті аспекти влади варто відрізняти від категорії "панування " що являє собою особливий рівень відносин, який характеризуються нерівністю між класами, расами, націями й державами.

В сучасній соціологічній теорій влади розрізняють два основних підходи щодо її розуміння — структуралістський та конфліктологічний. Згідно структуралістському підходу (Т. Парсонс, Е. Шилз) влада розуміється як особлива форма відносин між соціальними суб'єктами, що ґрунтуються на пануванні — підкоренні і визначають стабільне функціонування суспільства. Конфліктологічний підхід (Р. Дарендорф) розглядає владу як можливість прийняття рішень, котрі регулюють розподіл благ у конфліктних ситуаціях.

Влада існує й функціонує не тільки в різних сферах суспільства, але й на трьох рівнях його соціальної структури: суспільному, що охоплює найбільш складні соціально-політичні відносини; на рівні окремих соціальних підсистем, що об'єднує колективи й відносини в них (громадські організації, союзи, виробничі й інші колективи), і особистому. На всіх цих рівнях влада інституціоналізується, оформляється в спеціалізованих установах (апаратах влади) і посадах, в ієрархіях правлячих сил і осіб (політичних лідерів, працівників апарату управління, органів влади). Розглянуті рівні (залежно від типу суспільства, політичного ладу тощо) поділяються на дві форми: структури легальні, офіційні, формалізовані й не легалізовані, неформальні, неофіційні (наприклад, впливові групи й особи, наближені до пануючої особи).

**2. Легітимність і ефективність влади**

Політична влада як один з найважливіших виявів, характеризується реальною здатністю даного класу, групи, індивіда проводити свою волю, що виражена в політиці. На відміну від політичної влади, державна влада не обов’язково використовує примус для досягнення своїх цілей. Можуть бути використані ідеологічні, економічні та інші засоби впливу, однак лише державна влада володіє монополією на те, щоб примусити членів суспільства виконувати її задуми.

Політична влада спирається на такі засоби, як примус, легітимність, угоду. Відповідно до цих засобів, залежно від того, який з них найбільше абсолютизується, вирізняють такі парадигми влади, як примус, легітимність та угода.

Легітимність (від лат. legitimus - законний) — це морально-психологічне сприйняття влади громадянами, визнання її права здійснювати управління соціальними процесами, згода, готовність їй підпорядковуватися. У вузькому розумінні легітимною визнається законна влада, утворена згідно із процедурою, передбаченою законами.

В сучасному цивілізованому світі влада використовують узаконені засоби примусу, тобто вона впливає на громадян, коли вони порушують існуючі правові норми. Крім узаконених засобів примусу, влада використовує й незаконні: обіцянки, підкуп, шантаж, штучне створення перешкод, формування ілюзій, створення додаткових джерел залежності від влади.

Парадигма легітимності, сформована М.Вебером, передбачає, що влада ґрунтується здебільшого на довірі підданих або громадян до неї. Ця довіра або ступінь визнання суспільством законної влади може бути раціональною або нераціональною.

Якщо М. Вебер виділяв три типи легітимності, то в сучасній політичній науці їх налічують сім: традиційний, харизматичний, правничо-раціональний,раціонально-цільовий,соціально-евдемонічний і національно-патріотичний.

Традиційна легітимність ґрунтується на визнанні тих політичних дій, що відповідають цінностям і нормам традиційної політичної культури.

В сучасних умовах в більшості країн традиції мають порівняно невелике значення для легітимності державної влади, але це не означає, що вони не використовуються для її зміцнення та створення уявлень про її законність, обгрунтованність.

Традиційні способи легітимності державної влади пов’язані з особливою роллю релігії. В мусульманських та в деяких європейських країнах існує державна релігія. Проте, в європейських країнах існування та особливий статус державної церкви не обмежує свободи віросповідання, але державна церква отримує субсидії з державного бюджету. Голова держави, монарх, повинен відноситися до державної церкви. Така позиція монарха надає йому додаткової легітимності в уявленні віруючих, особливо прихильників державної релігії.

Харизматична легітимність передбачає визнання виняткових рис і здібностей політичного лідера; вона найбільш нестабільна через такі обставини: виникає проблема спадкоємності влади, оскільки немає ким замінити харизматичного лідера; збереження харизми вимагає від політичного лідера поєднання двох несумісних принципів – уникнути “косності” і не втратити любові народу; зміна політичного лідера може призвести до зміни політичної системи країни.

На відміну від традиційної влади, носієм якої може бути і колектив, харизматична влада може бути тільки індивідуальною. Віра у надприродного єгипетського фараона, харизма “доброго царя”, зміцнювали їх владу.

В сучасних умовах харизматична влада зустрічається значно менше, ніж раніше, але вона можлива і в умовах диктатур, і за умов демократичної влади, буває в розвинутих країнах, проте, в основному зустрічається у відсталих країнах, де існують залишки патріархально-общинних відносин. В демократичних країнах елементи харизматичної влади властиві керівнику держави, а там, де він не має істотних повноважень – прем’єр-міністру. Однак елемент харизми не є головним у владі лідера демократичної країни. Значну роль харизма має в тоталітарних державах.

Іноді харизма пов’язана з тривалістю перебування на чолі держави. Для зміцнення харизматичної влади в багатьох країнах використовуються різноманітні паради, демонстрації та інші заходи.

Правничо-раціональна легітимність випливає з визнання суспільством політичних дій у рамках існуючої системи права.

Раціонально-цільова легітимність виходить з переконання, що політична система лише тоді є сприятливою і гідною підтримки, коли вона забезпечує виконання поставлених цілей.

Традиційний і харизматичний типи легітимності політичної влади характерні для держав із слабо розвинутою політичною системою. Вони і в економічному відношенні, як правило, розвинені слабко. Якщо в таких країнах високий економічний рівень, то це не результат закономірних процесів, а наслідок особливих обставин (наприклад, багатство енергоресурсами в таких країнах, як Арабські Емірати, Кувейт та ін.) За формою правління - це монархії які політичні режими, очолювані харизматичними лідерами. Зрозуміло, в сучасному світі існують держави, що зберегли монархію (наприклад, Великобританія), легітимність політичної влади в яких ніяк не можна віднести до двох названих. Ці держави, як правило, мають парламентську форму організації влади. У них реальною підставою влади є її раціонально-правова основа.

Для них, як для всіх демократичних країн, характерний раціонально-правовий тип легітимності. Практично всі держави, що мають як основу (джерело) влади третій тип легітимності, характеризуються високорозвиненою політичною системою.

Традиційний і раціонально-правової типи легітимності влади більш довготривалі в порівнянні з харизматичним. У першому випадку один спадкоємець змінює іншого, і, при інших рівних умовах, так може тривати багато десятиліть, а то й століття. Наприклад, легітимність королівської влади Великобританії настільки міцна, що і в даний час (не дивлячись на всі скандали, які відбувалися останні роки в монаршій родині) лише 25% англійців, як це випливає з проведених опитувань, рішуче виступають за ліквідацію в країні інституту монархії. Підтримують монархію 35%. Решта не наполягають на скасування монархії, тому що, на їхню думку, вона все ж краще, ніж той невідомий поки лад, який прийде їй на зміну.

Раціонально-правовий тип легітимності характерний для політичної влади в державах з сучасними демократичними політичними режимами, з високим рівнем розвитку політичної та економічної систем, що відрізняються політичною та економічною стабільністю.

Зеркин виділяє в політичній історії такі типи легітимності влади: легальний тип, ідеологічний тип, традиційний тип, структурний тип, харизматичний (персональний) тип

Криза легітимності — зниження реальної підтримки органів державної влади чи правлячого режиму в цілому, яке впливає на якісні зміни їхніх ролей і функцій.

У сучасних умовах суспільно-політичного розвитку кризи легітимності спричинені нездатністю органів влади здійснювати свої функції, нелегітимних формами насилля над людьми, неспроможністю уряду адаптуватися до динамічної зміни умов суспільного розвитку, руй­нуванням конституційного порядку, розривом між конс­титуційними нормами та практикою їхнього втілення, відсутністю серйозних структурних змін.

Сучасний російський політолог Олександр Соловйов, узагальнивши теоретичний і практичний досвід, запропонував такі шляхи і засоби виходу з кризових ситуацій:

- підтримка постійних контактів з населенням;

- проведення роз'яснювальної роботи щодо своїх цілей;

- посилення ролі правових методів досягнення цілей та постійного оновлення законодавства;

- врівноваженість гілок влади;

- виконання правил політичної гри без ущемлення інтересів сил, які беруть у ній участь;

- організація контролю з боку організованої громадськості за різними рівнями державної влади;

- зміцнення демократичних цінностей у суспільстві;

- подолання правового нігілізму населення тощо.

Разом з легітимністю найважливішим чинником стабільності в суспільстві є ефективність влади. Якщо легітимність мотивується ціннісними моральними представленнями громадян, то ефективність пов'язана з оцінкою влади з точки зору інструментальної – що вона дає або може дати людям. Ефективність – це результативність влади, що характеризується саме мірою виконання нею своїх функцій, реалізацією чеканьі вимог громадян. Не дивлячись на мотиваційні відмінності, легітимність і ефективність влади тісно зв'язані: будь-які типи легітимності багато в чому визначаються надіями на її ефективність. З іншого боку, досягти ефективності, не володіючи легітимністю, тобто підтримкою громадян, досить складний. Політична нестабільність, характерна для країн «третього світу» і посткомуністичних країн, багато в чому пов'язана з проблемами легітимності і ефективності, що пояснюється руйнуванням традиційних ідеологічних механізмів легітимації, масовими порушеннями демократичних процедур на виборах органів влади інизькою ефективністю їх діяльності. З іншого боку, багато авторитарних режимів, що спочатку страждали дефіцитом легітимності, згодом придбали її завдяки успішній економічній політиці, зміцненню громадського порядку і підвищенню добробуту населення (Південна Корея, Чилі, Бразилія і ін.).

**3. Проблема розподілу влади**

Поняття влада є складним та суперечливим, саме тому, мабуть, ще давні мислителі впродовж століть намагалися дати визначення поняттю "влада". Аристотель вважав, що влада це об'єктивний закон природи, якому коряться живі істоти, і вже за його часів влада розподілялась певним чином, та нажаль, частіше між багатими та бідними. У такому випадку, влада була у руках багатіїв, що сприяло тільки влаштовуванню їх благ.

Ще з давніх-давен влада розподілялась у політичному напрямку, тому політична влада виникла раніше за владу державну і визначає реальну здатність соціальної групи чи індивіда проводити свою волю. Політична влада є невід'ємною складовою загального визначення влади як форми соціальних відносин, якій властиві всеохоплюючий характер, здатність проникати в усі види людської діяльності.

Існує певна кількість класифікацій влади:

1. По області функціонування: політична, ідеологічна, соціальна, економічна, юридична, світська та духовна (релігійна);

2. за обсягом прерогатив: державна, міжнародна, сімейна і т.д.;

3. за об'єктом влади: суспільна, класова, партійна, особиста;

4. по режиму правління: тоталітарна, деспотична, бюрократична, авторитарна, демократична й інші;

5. за соціальним типом: рабовласницька, феодальна, буржуазна, соціалістична і т.д.

Отже за всю історію існування влада встигла розділитися на багато гілок, кожна з яких є неповторною та особливо важливою, а головне, що тільки всі вони разом приносять велику користь. Найпоширенішим є розподіл влади на законодавчу, виконавчу та судову, та цей розподіл стосуються безпосередньо влади та політики, хоча й має соціальний характер.

Велику роль у розвитку навчання про владу зіграв Ш. Монтеск'є (1685 - 1775 рр.). У його книзі "Про дух законів" була сформульована ідея поділу влади, що розвивається в теорію, яка обґрунтовує принципи законності, політичної волі і додання ролі права щирого регулятора взаємин між державою і громадянами.

Крім того, вже в ранню епоху історії політичної думки була помічена зворотна сторона феномена влади. Аристотель, а пізніше і Монтеск'є, указував на небезпеку зловживання владою осіб, нею наділених, використання ними владних можливостей для своєї приватної користі, а не для загального блага. До питань влади, до її джерел зверталися представники західноєвропейської думки

Т. Гоббс (1588 - 1679 р.) і Д. Локк (1632 - 1704 р.). Влада держави по Гоббсу є наслідок суспільного договору, що раз і назавжди обмежує згубне прагнення людей до здійснення своєї індивідуальної влади. Це влада, відчужувана від "природної людини" і та, що здобуває самостійне існування, продукт не природних, а свідомих людських установлень. Ідею суспільного договору приймав і Ж.-Ж. Руссо, наділяючи, однак, владою, не одноособового государя-суверена, а народну асоціацію, тобто загальну волю всього народу, що виражає, як рівнодіючу волю всіх людей. Д. Локк, на відміну від Гоббса, розглядав владу як засіб до забезпечення такого цивільного стану, який у найбільшій мірі відповідає природній природі людини.

Важливою проблемою більш пізнього періоду була боротьба за верховенство влади між церковною владою і світською. Заперечення божественного, чудесного, зверх природного походження влади, святості її інститутів, зведення їх до рівнів земних, повсякденних-життєвих справ, до "грішної" природи людини виступала для мислителів Відродження як зброя в боротьбі за автономізацію соціально-політичного процесу. Це входило в комплекс основних ідей гуманізму.

Влада - це один з найважливіших видів соціальної взаємодії, специфічне відношення, принаймні, між двома суб'єктами, один із яких підкоряється розпорядженням іншого, а у результаті цього підпорядкування пануючий суб'єкт реалізує свою волю й інтереси. Важливо, щоб все це здійснювалось у рамках закону та йшло на користь як суб'єкту виконуючому цю владу, так і об'єкту, на якого ця влада спрямована.

**Тема № 7 «Політична система суспільства»**

**План**

1. Поняття політичної системи суспільства.

2. Елементи політичної системи суспільства та їхня характеристика.

3. Типологія політичних систем.

**1. Поняття політичної системи суспільства**

Держава — це організація політичної влади, і, як організація політична, вона є одним із компонентів всієї сукупності політичних відносин й інституцій, які виникають і функціонують у суспільстві і складають політичну систему суспільства.

Політична система суспільства — це система політичних явищ, які існують у соціально неоднорідному суспільстві.

Якщо характеризувати політичну системи суспільства більш повно, то необхідно зазначити, що це цілісна, впорядкована сукупність політичних інститутів, політичних відносин, процесів, принципів політичної організації суспільства, підпорядкованих певним політичним, соціальним, правовим, ідеологічним, культурним нормам, історичним традиціям і засадам політичного режиму даного конкретного суспільства. Політична система включає у себе організацію політичної влади, відносини між суспільством і державою, характеризує протікання політичних процесів, включаючи інституалізацію влади, стан політичної діяльності, рівень політичної творчості у суспільстві, характер участі у політичному житті.

Політична система являє собою одну з частин або підсистем сукупної суспільної системи. Вона взаємодіє з іншими її підсистемами: соціальною, економічною, ідеологічною, етичною, правовою, культурною. Центральне становище політичної системи визначається організаційною та регулятивно-контрольною роллю самої політики. Політична система суспільства визначається формою держави, її соціальним ладом, класовою природою, формою соціально-політичних відносин (стабільні чи ні, конфліктні чи консенсусні), політико-правовим статусом держави та іншими факторами.

**2. Елементи політичної системи суспільства та їхня характеристика**

Елементами політичної системи, тобто її складовими, є: а) суб'єкти (носії) політики; б) політичні норми та принципи; в) політичні відносини (стосунки); г) політичні погляди, політична свідомість та політична культура; д) зв’язки, що об'єднують названі компоненти.

При системному вивченні елементів політичної системи можна відзначити, що вони передбачають існування і функціонування п'яти основних сторін політичної системи: а) інституціональної (організації, установи); б) регулятивної (норми, принципи); в) функціональної (політичні функції, політичний процес, політичний режим); г) ідеологічної (політичні погляди, політична свідомість та культура); д) комунікативної (зв'язки, що об'єднують вказані елементи політичної системи).

Суб'єкти (носії) політики — це класи, нації, соціальні прошарки, групи; представники їхніх інтересів — різноманітні об'єднання, організації, в т.ч. держава, а також окремі люди.

Наступним елементом політичної системи є політичні норми, тобто основні правила і принципи, що регулюють політичні відносини між народами, націями, політичними партіями та іншими суб'єктами політики. З одного боку, політичні норми є засобом політичної оцінки тих чи інших соціальних явищ і процесів, а з другого — закріплюють необхідну поведінку суб'єктів політики у тих чи інших межах стосовно до конкретної політичної ситуації. До складу політичних норм включають норми права, норми політичних партій і громадських організацій, політичні звичаї і традиції, політичні принципи, моральні норми політичного життя. Політичні норми передбачають і відповідальність суб'єктів політики за їхні порушення. Специфіка політичної відповідальності полягає у тому, що вона наступає не тільки за винні дії, але й за політичний недогляд, необачність, нерішучість та ін. Така відповідальність може проявлятися у формі осуду, позбавлення довіри, відкликання депутата тощо. До політичних санкцій належить припинення діяльності, розпуск, відставка, ліквідація громадського об'єднання чи заборона діяльності політичної партії. Наступним структурним елементом політичної системи суспільства є політичні відносини, тобто врегульовані політичними нормами стосунки між політичними суб'єктами, у процесі яких у суб'єктів з'являються і реалізуються права і обов'язки. Політичні відносини включають у себе реалізацію політичних функцій, а також існування політичного процесу, політичного режиму.

Політичні функції — це основні напрямки політичної діяльності суб'єктів політики. До них належать: а) владно-політична інтеграція суспільства; б) регулювання соціально-політичної діяльності; в) забезпечення цілісного управлінського впливу на суспільні процеси тощо.

Політичний процес — це сукупність діяльності всіх суб'єктів політичних відносин, що спрямована на формування, зміну чи перетворення, а також функціонування політичної системи суспільства. Політичний процес характеризується такими ознаками: а) це сукупність всієї політично значущої діяльності в рамках даного суспільства; б) діяльність реалізується суб'єктами політичної системи, спрямована на утворення та функціонування політичної системи, прийняття і виконання політичних рішень, організацію контролю за діяльністю і розвитком політичної системи.

Політичний режим — політична обстановка у суспільстві, що реально складається і характеризується якісною і кількісною мірами участі народу, окремих соціальних груп, а також громадян у здійсненні політичної влади та методами здійснення цієї влади.

Важливим компонентом політичної системи суспільства є політичні погляди, політична свідомість і політична культура.

Політична свідомість — це система ідеологічних і психологічних елементів, оцінка людиною існуючого політичного буття і вибір варіанту поведінки відповідно до індивідуальних та суспільних інтересів. До ідеологічних елементів політичної свідомості належать: ідеї, теорії, концепції, доктрини тощо.

Політична ідеологія — це систематизований вираз поглядів певного суб'єкта політичного життя (народу, певної соціальної групи, всього населення країни, окремого громадянина) на політичну організацію суспільства, на форму держави, на відносини між різними політичними суб'єктами, на їхню роль у житті суспільства, на відносини з іншими державами і націями. До психологічних елементів політичної системи належать: настрої, почуття, звички, емоції та ін. А під політичною психологією розуміють узагальнену систему почуттів, звичок, потреб, емоцій, настроїв та уявлень стосовно політичного життя суспільства.

Політична культура — це систематизовані знання і досвід у політичній сфері діяльності, сприйняття та засвоєння системи політичних цінностей у суб'єктів політичного життя.

**3. Типологія політичних систем**

Розроблення теорії політичних систем передбачає її диференціацію за типами. Ця надзвичайно складна проблема політичної науки завжди цікавила людину, незалежно від її місця в державі: була вона пересічним громадянином, вченим-науковцем, чи правителем. Адже людину завжди цікавили і цікавлять «вічні питання»: хто править у державі, чому і в чиїх інтересах? Питання ці дуже складні і важливі, бо від відповіді на них залежить доля людини, її буття а інколи навіть життя. Тому не дивно, що типологія політичних систем становить найважливіше завдання політології.

Витоки існуючих типологій політичних систем можна знайти в античній суспільно-політичній думці. Один з видатних філософів античності — Платон розглядав форми правління в грецьких містах-полісах, ставлячи на місце закону панування загальних інтересів, протиставляючи їм приватні інтереси. Тому він розглядав як гарні і погані форми правління такі, як: монархія — правління одного гарного правителя в інтересах суспільства, держави; тиранія — правління одного, поганого правителя в особистих інтересах; аристократія— правління не багатьох в інтересах багатьох; олігархія — правління не багатьох у приватних інтересах; демократія — правління багатьох. При цьому Платон розглядав демократію як найпоганішу форму правління, тому що надмірна свобода веде до її втрати, а демократія перероджується на тиранію.

Учень Платона Арістотель, проаналізувавши 158 конституцій грецьких міст-полісів, також виділив «правильні» і «неправильні» форми правління, використовуючи критерій «правильності» правління — у чиїх інтересах здійснюється влада. Так, до «правильних» форм правління, тобто до таких, які здійснюються в інтересах більшості суспільства, він відносить: монархію — правління одного; аристократію — правління не багатьох обраних і політію — правління багатьох обраних. І до «неправильних» форм правління, тобто до тих, які здійснюються в приватних інтересах: тиранія — правління одного; олігархія — правління не багатьох; демократія — правління багатьох. При цьому демократію Аристорель ототожнював з охлократією — правління багатьох неосвідчених людей, які не знають, що робити з владою, відстоюють тільки свої інтереси і тому швидко втрачають її.

У період Нової доби найбільш відомі типології систем правління дали Т. Гоббс та Ш. Л. Монтеск'є.

Найбільш відома типологія систем правління запропонована М. Вебером. Це поділ на традиційні, харизматичні та раціональні системи.

У вітчизняній політичній літературі довгий час вважалося, що єдиним критерієм, у відповідності з яким треба класифікувати політичні системи, є суспільно-політична формація, економічний базис суспільства. Відповідно до критерію виділялися рабовласницька, феодальна, буржуазна і соціалістична політичні системи.

Недостатність такої типології полягає в абстрактності та жорсткому прив'язуванні до економічної структури суспільства. Відомо, що однотипний економічний базис (Німеччина, Франція, Англія, Італія) перед другою світовою війною створив різні типи політичних систем. У Німеччині та Італії господарювали тоталітарні фашистські політичні сили, в той же час у Франції та Англії — ліберально-демократичні. Справа, мабуть, не тільки в економічному базисі суспільства, хоч, безумовно, він відіграє важливу роль у становленні та функціонуванні політичних систем.

У зарубіжній політичній науці типи політичних систем класифікуються за різними критеріями, і це дозволяє глибше аналізувати їх, бачити переваги одних політичних систем над іншими як при однакових, так і при різних економічних структурах.

Так, Ж. Блондель поділяє політичні системи за змістом та за формами управління. Він виділяє п'ять основних типів:

1) ліберальні демократії, які опираються на лібералізм у прийнятті державних рішень;

2) комуністичні системи з пріоритетом рівності соціальних благ і зневагою до ліберальних засобів їх досягнення;

3) традиційні політичні системи, які управляються олігархією і відзначаються нерівномірним розподілом соціальних і економічних благ;

4) політичні системи, що переживають період становлення в країнах, які розвиваються, з авторитарними засобами управління;

5) авторитарно-консервативні системи, мета яких — збереження соціальної та економічної нерівності, але більш дієвими засобами.

Існують і спрощені підходи до класифікації політичних систем. Вони поділяють політичну систему на демократію і диктатуру або на демократію, авторитаризм і тоталітаризм.

Але більшість сучасних політологів поділяють погляди американського вченого Г. Алмонда щодо типології політичних систем. У своїй типології він спирається у якості базової характеристики політичних систем на ступінь відповідності основних форм організації і здійснення політичної влади тим політичним ідеалом, на які було зорієнтовано суспільство. На цій підставі він виділяє такі типи політичних систем:

1. Політичні системи англо-американського типу. Вони характеризуються вільною політичною культурою, яка спирається на раціональний розрахунок, терпимість і толерантність громадян і політичної еліти. Системи цього типу стабільні, ефективні, здатні до саморегуляції. У цій системі чітко реалізується принцип розподілу влади на три гілки (законодавчу, виконавчу і судову) і чітко визначені їх функції.

2. Континентально-європейські політичні системи. Це політичні системи, які склались у Франції, Німеччині, Італії, країнах Скандинавії. Для них характерним є існування та взаємодія елементів старих і нових культур, політичних традицій та форм політичної діяльності. Партії та суспільно-політичні об'єднання вільно функціонують у межах існуючих конституційних норм. Представницькі і виконавчі гілки влади виконують свою діяльність на основі визначених законом регламентів та процедур.

3. Доіндустріальні політичні системи (або частково індустріальні). Ці системи характеризуються досить високим ступенем поєднання елементів різних політичних культур, що призводить до прихильності великої кількості населення до протилежних традицій. Великий вплив має орієнтація населення на лідера, а не на програми уряду. Окремі виконавчі структури (армія, бюрократія) постійно перевищують свої повноваження, досить часто беруть під контроль законодавчі функції, відверто втручаються в судові справи, в той же час права і свободи громадян суттєво обмежені. І не дивно, що в таких країнах характер політичних відносин досить часто призводить до авторитарних форм правління.

4. Політичні системи тоталітарного типу. У політичній системі такого типу влада зосереджена в руках нечисленної політичної номенклатури (бюрократії). Засоби масової інформації перебувають під контролем держави. У суспільстві, як правило, дозволена діяльність лише однієї партії, яка контролює всі елементи політичної системи, включаючи і державу. Панує ідеологія керуючої партії. Занадто розширені функції репресивних органів. Політична активність носить дозвільний і примусовий характер.

**Тема №8 «Політичні режими»**

**План**

1. Поняття та структура політичного режиму.

2. Типологія політичних режимів.

3. Умови і передумови переходу до демократії

**1. Поняття та структура політичного режиму**

Функціональний і динамічний аспекти політичної системи розкриваються в політичному режимі. Політичний режим (у загальному плані) - це сукупність методів і законів здійснення політичної влади. Дослідження політичного режиму скласти реальне уявлення про реалізацію політичної влади, ступінь свободи і правове становище особистості в конкретній країні в певний історичний період часу. Так, політичний режим кінця 80-х pp. (так звана епоха "застою", що асоціювалася з іменем Л.Брежнєва) і тим більше відрізнявся від режиму, встановленого в 30-х pp. Подібна еволюція політичного режиму здійснювалася в межах радянської політичної системи.

У політології існують декілька трактувань політичного режиму.

1. Інституціональний (політико-правовий) підхід ототожнює політичний режим з формами правління і державного устрою та акцентує увагу на формально-юридичних характеристиках: особливостях поділу державної влади і співвідношення між гілками влади, на типах урядових структур.

Прослідковується тенденція ототожнення політичного режиму з формою правління. Однобокість подібного підходу полягає в тому, що реальна практика реалізації влади може протирічити закріпленим у конституціях нормам, а сам політичний режим виражає собою більш широке явище, ніж форма правління. Проголошена республіканська форма правління ще не означає встановлення реальної демократії, про що свідчать приклади СРСР і Німеччини 30-х pp. Разом з тим європейські конституційні монархії розглядаються як класичні прояви ліберальної демократії.

2. Соціологічний підхід ставить акцент на характері відносин між державою і суспільством, які склалися реально і необов'язково відповідно до продиктованих конституцією та іншими правовими актами нормами політичної поведінки. В межах цього підходу звертається увага на соціальні обгрунтування влади, групи тиску, взаємовідносини еліт і народу.

3. Широке трактування політичного режиму виходить за межі тільки політико-правового або тільки соціологічного аналізу і розглядає його через співвідношення кількох компонентів, що дозволяє відрізняти одні типи політичних режимів від інших.

Політичний режим включає в себе:

- політичні структури влади, їх реальний статус і роль у суспільстві;

- методи здійснення державної влади: яким методам управління і панування віддається перевага - прямим чи непрямим, насильницьким чи методам переконання;

- реальний рівень свобод людини, обсяг її прав;

- методи вироблення політичних рішень;

- способи урегулювання конфліктів;

- плюралізм, у тому числі наявність або відсутність легальної (нелегальної) опозиції;

- конфігурацію партійної системи: однопартійні чи багатопартійні системи;

ідеологію і те місце, яке відводиться їй у мобілізації суспільства;

- форми ставлення населення до політичної участі (політична пасивність, мобілізована або автономна участь);

- тип легітимності: харизматична, традиційна, раціонально-легальна, ідеологічна тощо;

- структурованість правлячої еліти: ступінь її згуртованості, відкритість і закритість, канали рекрутування.

Режим вказує на соціальну природу влади: які групи пануючого класу знаходяться при владі, на підтримку яких соціальних верств опирається влада.

Вищеназвані ознаки служать критеріями для виділення різних типів політичних режимів. Спектр політичних режимів сучасного світу розкривається в таких поняттях, як демократія, авторитаризм і тоталітаризм. При визначенні сутності режиму акцент робиться на протиставлення держави, з одного боку, і громадянського суспільства - з іншого. Характер взаємовідносин визначається силою або слабкістю громадянського суспільства. В умовах демократії суспільство має важелі впливу на владу включно до заміни на чергових виборах. У недемократичних режимах держава контролює і регламентує громадянське суспільство повністю (тоталітаризм) або частково (авторитаризм). Більшість політологів трактує тоталітаризм як злиття держави з громадянським суспільством, що практично ставить під сумнів саму можливість існування останнього.

Оскільки політичний режим виступає функціональним аспектом політичної системи суспільства, його структуру складають ті самі елементи, що й структуру політичної системи. Це насамперед політичні інститути — держава та її структурні елементи, політичні партії, громадсько-політичні організації, а також політичні відносини, політичні норми, політична культура у їх функціональному аспекті. Стосовно держави йдеться не просто про структуру, а про характер відносин між її елементами, способи формування органів державної влади, стосунки держави з громадянами, створення нею умов для реалізації прав і свобод особи тощо. Політичні партії виступають елементами політичного режиму не як інститути політичної системи, а у взаємодії між собою, тобто як певна партійна система. Громадські організації є складовими політичного режиму як групи тиску. Саме таке розуміння структури політичного режиму ми знаходимо у відомого французького політолога М. Дюверже, котрий визначав цей режим як «певне поєднання системи партій, способу голосування, одного або кількох типів прийняття рішень, однієї або кількох структур груп тиску»;.

На основі структурних елементів політичного режиму виокремлюються його основні ознаки: спосіб формування органів влади; співвідношення законодавчої, виконавчої і судової влади, центрального уряду та місцевого самоврядування; становище й роль громадських організацій і партій; правовий статус особи; встановлена законодавча система; зміст і співвідношення дозволеної і забороненої політичної діяльності; рівень економічно-господарського розвитку; політична стабільність суспільства; порядок функціонування правоохоронних та каральних органів; історичні й культурні традиції, моральні звичаї народу в ставленні до влади. Найважливішими ознаками політичного режиму є вживані процедури та способи організації установ влади і врядуван-ня, стиль прийняття публічних, тобто загальних і обов'язкових для всіх, рішень, відносини між державою і громадянами3.

Важливою характеристикою політичного режиму є його легітимність (від лат. legitimus — законний). За прямого значення цього терміна легітимним є той політичний режим, який встановлений законним шляхом і спирається на закони. Проте на законах у їх формально-правовому значенні можуть грунтуватися й тиранічні, диктаторські режими, засновані на гнобленні мас. Тому існує інше розуміння легітимності політичного режиму — як визнання його масами, яке спирається на їхнє переконання в тому, що саме такий режим є найкращим з усіх можливих і найбільшою мірою відповідає їхнім інтересам. Таке розуміння легітимності політичного режиму стосується не самого режиму, а його сприйняття (визнання) масами. Відповідне переконання в масах шляхом ідеологічної обробки може бути сформоване будь-яким режимом. Так, під час фактичного панування антидемократичного політичного режиму за соціалізму маси були глибоко переконані в тому, ще саме цей суспільний лад є найкращим, і всіляко його підтримували, у тому числі й стовідсотковою участю у виборах органів державної влади з їх одностайним схваленням.

Третій підхід до розуміння легітимності політичного режиму об'єднує два попередніх і стосується як самого режиму, так і його відповідності устремлінням мас. Французький політолог Ж.-Л. Кермонн вважає, що принцип легітимності режиму має на увазі відповідність політичної влади тим цінностям, на яких заснований режим. Легітимним є не лише той режим, який провадить у життя власні цінності, а й той, який хоча б у невиразній формі відповідає народним устремлінням; іншими словами, легітимний будь-який режим, що відповідає народному консенсусу. На практиці легітимність політичного ладу проявляється через відповідність походження і дій влади вимогам демократії4. За такого підходу ступінь демократизму політичних режимів стає їхньою найважливішою сутнісною характеристикою і основною ознакою типології, а сам режим виступає формою взаємодії держави і громадянського суспільства.

**2. Типологія політичних режимів**

Політичні режими можна pозpізнити за двома головними кpитеpіями: джерелом влади та межами цієї влади.

За джерелом (підгpунтям) державної влади політичні режими можна розподілити на демократичні та автоpитаpні.

Демокpатичний pежим – це така фоpма деpжавно-політичного устpою суспільства, в якій наpод виступає джеpелом влади на пpинципах pівності, свободи і солідаpності. Зовнішніми ознаками демокpатичного pежиму є багатопаpтійність, наявність пpедставницьких оpганів, формальне визнання народу джерелом влади, визнання права всіх громадян на участь у формуванні органів державної влади, контроль за їхньою діяльністю, вплив на прийняття спільних для всіх рішень на засадах загального, рівного виборчого права і здійснення цього права у процедурах виборів, референдумів тощо, переважне право більшості при прийнятті рішень, чітке регламентування політичних процедур та процесів.

Автоpитаpний pежим – це спосіб пpавління, оснований на владі автоpитету, політико-пpавовій неpівності соціальних гpуп та пpошаpків суспільства, викоpистанні насильства. Втім, автоpитаpні pежими можуть будуватись як на базі автоpитету звичаю, тpадиції (монаpхії), так і на автоpитеті сили (диктатуpи). Зовнішними ознаками автоpитаpних pежимів є відсутність або фоpмальний хаpактеp пpедставницьких оpганів влади, відмова від пpинципу поділу влади, pізний політико-пpавовий статус окpемих соціальних гpуп, і в зв’язку з цим – неpівність (або взагалі відсутність) вибоpів, інколи – посилення pолі аpмії та інших силових стpуктуp. Різновиди авторитарних режимів: традиціоністські та модернізаторські; популістські, націоналістичні, корпоративістські, військові, авторитарно-бюрократичні.

За ознакою меж політичної влади політичні pежими pозподіляються на лібеpальні та тоталітаpні.

Ліберальний pежим – це така оpганізація політичної системи, в якій влада деpжави обмежена сфеpою невід’ємних пpав і свобод особистості. Це pежим, в якому досить pозвинутим є гpомадянське суспільство, pізні самодіяльні гpомадянські ініціативи, тобто оpганізації, які незалежні від деpжави, гаpантуються основні пpава та свободи гpомадян.

Тоталітаpний pежим (від лат. total – цілісність, ціле) – така політична система, яка намагається – заpади тієї чи іншої мети – повністю (тотально) контpолювати все життя суспільства в цілому і кожної людини окpемо. Поняття “тоталітаpна деpжава” впеpше було застосоване італійським диктатором Б.Муссоліні, пpичому в позитивному контексті. Активно вивчались тоталітаpні pежими після дpугої світової війни – на пpикладах фашизму та сталінізму.

Головні pиси тоталітаpизму такі:

1) Монополізація влади (однопаpтійна система, злиття паpтії та деpжави, культ особи).

2) Одеpжавлення суспільства, зокpема гpомадських оpганізацій, повна звеpхність деpжави над суспільством.

3) Політичне свавілля, підкоpення закону політичній волі (зокpема, й відсутність механізму пеpедання веpховної влади).

4) Центpалізоване кеpівництво економікою (аж до повної державної монополізації власності).

5) Монополія деpжави на інфоpмацію.

6) Ідеологізація суспільного життя і монопольне панування ідеології тоталітаpного типу (тобто такої, яка зазіхає на втілення абсолютної істини і кеpування усіма сфеpами життя суспільства).

7) Викоpистання теpоpу як засобу внутpішньої політики.

8) Мілітаpизація суспільства, ствоpення ситуації військового табоpу.

9) Декласування суспільства.

Ознаки джерел та меж політичної влади в реальності існують одночасно, тому більш повним буде подвійне означення політичних режимів – як правило, це ліберально-демократичні або авторитарно-тоталітарні (але можливі і нетрадиційні комбінації, наприклад, демократично-тоталітарні, або перехідні форми). Також можна виокремити режими за пануючою ідеологією (фашистські або полуфашистські, теократичні, расистські, комуністичні, ліберально-правові, національно-демократичні, націократичні та ін.

**3. Умови і передумови переходу до демократії**

Перехід до демократії здійснюється в процесі демократизації. Демократизація — процес, в результаті якого відбувається перехід від недемократичних режимів до демократії. Даний процес відбувається нерівномірно — з припливами і відпливами. Така нерівномірна хвильова пульсація демократизації у світовій практиці дала поштовх розвиткові концепції "хвиль демократизації", яка була викладена в роботі американського політолога С. Хантінгтона "Третя хвиля: Демократизація наприкінці XX сторіччя" (1991 p.). В цій праці підкреслюється хвилеподібний і глобальний характер демократичних змін, а хвилю демократизації визначено як сукупність переходів від недемократичних до демократичних режимів, що відбуваються протягом певного проміжку часу, за умови, що число таких переходів значно перевищує число здійсненних за той же час переходів у протилежному напрямку. На основі аналізу історичного минулого людства він виділяє три хвилі демократизації і дві хвилі відкату.

Перша хвиля демократизації (1820—1926) означала поширення парламентаризму, багатопартійних систем і загального виборчого права, насамперед у країнах Західної Європи та Північної Америки. Зворотна хвиля (1926—1942) принесла тоталітаризм у різних його формах: фашизм, сталінізм, нацизм і повернення низки країн до авторитарного правління. У період першої хвилі налічувалось 29 демократій, у період зворотної хвилі 12 країн відійшли від демократії.

Друга хвиля демократизації (1942—1962) характеризувалася перемогою над фашизмом, антиколоніальним рухом і розвалом колоніальної системи, модернізацією країн, що звільнились від колоніальної залежності, включно з процесом цілковитої демократизації у деяких з них. У той час існувало 36 демократій. Зворотна хвиля (I960—1976) означала встановлення авторитарних диктатур у низці країн. Від демократій відійшли 6 країн.

Третя хвиля демократизації (розпочалася у 1975 р. і триває дотепер) ознаменувалася падінням авторитарних режимів у Греції, Португалії, Іспанії (відповідно 1974, 1975, 1977 рр.). Потім вона охопила Латинську Америку та низку країн Азії. Тут на шлях демократії стали Домініканська Республіка, Гондурас, Перу, Туреччина, Філіппіни, Південна Корея. Нарешті черга дійшла до країн радянського блоку. Комуністичні режими зазнали краху спочатку в Південній та Центрально-Східній Європі, а потім в республіках Радянського Союзу. І хоч деякі дослідники висловлюють думку про настання спаду третьої хвилі демократизації, у більшості країн, котрі покінчили з недемократичним розвитком після 1974 p., демократія все ж таки досягла значних успіхів. У цей період існувало приблизно 40 демократій, а 4—5 країн відійшли від неї.

Вчені, що аналізують трансформаційні процеси з кінця 70-х років XX ст. в країнах Латинської Америки, ввели в науковий обіг термін "демократичний перехід", звідси й назва напряму, який вивчає перехідні суспільства, — транзитологія.

Беручи до уваги усі три хвилі демократизації, вчені виділяють три моделі переходу від недемократичних режимів до демократії.

Класична лінійна модель (Англія, Швеція). їй властиве поступове обмеження абсолютної монархії та розширення прав громадян і парламенту.

Циклічна модель (країни Латинської Америки). Демократичні та авторитарні режими по черзі змінюють один одного.

Діалектична модель (Іспанія, Португалія, Греція). Вона передбачає стрімке падіння авторитарних режимів і встановлення життєздатної демократії.

Усі ці моделі переходу до демократії передбачають певні зміни, без яких демократизація взагалі неможлива. Універсальними вимогами успішного переходу до демократії є:

- утвердження та розширення сфери приватної власності та формування ринкових відносин;

- створення середнього класу й умов для соціальної мобільності;

- широкі інвестиції в освіту й розвиток науки;

- формування громадянського суспільства;

- гарантії прав людини і створення механізму їх захисту;

- політичний плюралізм;

- розгалужена система вільної політичної комунікації та інші вимоги.

Більшість транзитологів, аналізуючи перехід до демократії, виокремлюють при цьому ряд стадій. Тривалий час популярною була модель демократичного переходу, запропонована американським політологом Д. Растоу. Порівнюючи переходи до демократії у Швеції (з 1890 до 1920 pp.) і Туреччині (з 1940 до 1960 pp.), він виділив три фази: підготовчу фазу, у процесі якої загострюються конфлікти між основними соціальними і політичними силами; фазу прийняття рішень, коли досягається компроміс між політичними акторами щодо нових правил демократичної політичної гри; фазу звикання, за якої демократичні інститути набувають стійкості.

Аналогічну схему переходу до демократії пропонують американські політологи Ф. Шміттер та Г. О'Доннел. Вони виділили наступні фази переходу: лібералізації, демократизації, ресоціалізації. Фаза лібералізації розпочинається кризою авторитарних чи тоталітарних режимів та кризою ідентичності еліт, яка закінчується їх розколом. Фаза демократизації відрізняється, інституціональними змінами в політичній системі. На цьому етапі з'являються такі політичні інститути, як політичні партії, виборча система, які дають змогу формувати органи влади демократичним шляхом. Під час ресоціалізації відбувається освоєння громадянами демократичних цінностей і правил гри та поступове включення їх до нової політичної системи, тобто формується громадянське суспільство. Інші автори називають дану стадію стадією консолідації. Консолідація демократії — це процес перетворення випадкових домовленостей та умовних рішень, що виникають між політичними елітами у період демократичного переходу, у стійкі норми відносин суперництва і співробітництва між головними дійовими особами політичного процесу.

Отже, перехід-демократизація має певні фази, які проходить кожна країна, що демократизується. Але тривалість цих фаз та їх результативність залежать від конкретно-історичних умов розвитку суспільства.

**Тема №9 «Соціологія сучасної держави»**

**План**

1. Поняття держави та її ознаки.

2. Державний устрій: унітарна, федеральна і конфедеративна держава.

3. Національна держава в контексті глобалізації.

**1. Поняття держави та її ознаки**

Термін "держава" в юридичній та іншій науковій літературі тлумачать по-різному. Його розглядають в субстанціональному, атрибутивному, інституціональному і міжнародному значенні.

У субстанціональному значенні держава - організоване в певні корпорації населення, що функціонує в просторі й часі.

В атрибутивному значенні - це устрій певних суспільних відносин, офіційний устрій певного суспільства.

В інституціональному значенні - це апарат публічної влади, державно-правові органи, що здійснюють державну владу.

У міжнародному значенні державу розглядають-як суб'єкт міжнародних відносин, як єдність території, населення і суспільної влади.

Отож, держава - це суверенна політико-територіальна організація влади певної частини населення в соціальна неоднорідному суспільстві, що має спеціальний апарат управління і примусу, здатна за допомогою права робити свої веління загальнообов'язковими для населення всієї країни, а також здійснювати керівництво та управління загальносуспільними справами.

До основних ознак держави відносять:

- суверенітет;

- територіальне розселення населення країни;

- наявність апарату управління і примусу;

- здатність видавати загальнообов'язкові правила поведінки;

- здатність збирати податки, робити позики і давати кредити;

- спроможність виражати і захищати інтереси певної частини населення.

Суверенітет держави - це верховенство, самостійність, повнота, єдиність і неподільність влади в певній державі у межах її території, а також незалежність і рівноправність країни в зовнішніх відносинах.

Населення в державі розселене по всій її території, яка поділяється на адміністративно-територіальні чи політично-територіальні одиниці. Політична влада держави, її суверенітет поширюється на всіх людей, що живуть на її території.

Держава має спеціальний апарат - систему законодавчих, виконавчих, судових і контрольно-наглядових органів, а також відповідні матеріальні засоби для виконання своїх завдань. До них належать: армія, поліція (міліція), виправні установи, служби національної безпеки, підприємства, установи та інші організації.

Держава встановлює загальнообов'язкові для всього населення правила поведінки і закріплює їх у нормах права.

Держава збирає податки, що використовуються для утримання організацій державного механізму, які не виробляють товарів і не надають платних послуг.

У соціально неоднорідному суспільстві влада виражає та захищає інтереси певної частини населення, носії влади в організаційному відношенні відокремлені від громадянського суспільства.

Значення знань щодо різноманітного розуміння поняття, походження і сутності держави в історії державно-правової думки зумовлюються тим, що вони повинні бути неодмінною складовою світогляду студентів. Адже зараз у світі не існує жодного суспільства, в якому не було б держави і права.

Розуміння держави в історії державно-правової думки можна пов'язувати з поглядами софістів, Сократа, Платона, Арістотеля, Цицерона, Гроція, Канта, Гегеля та інших філософів.

Розрізняють два покоління софістів у Стародавній Греції; старші (Протагор, Горгій, Гіпій та ін.) і молодші (Фрасимах, Калікл, Лікофрон та ін.).

Наприклад, Протагор уважав, що демократичний устрій суспільства є правомірним і справедливим, визнавав принцип рівності всіх людей. Закликав усіх державних діячів бути справедливими, розсудливими та благочестивими.

Фрасимах уперше сформулював три дуже важливі висновки: про роль насилля в діяльності держави; щодо авторитарного характеру політики і законів; відносно того, що у сфері моралі панують уявлення тих, у кого сила і державна влада.

Сократ був принциповим критиком софістів. Він відкидав суб'єктивізм софістів, їхню апеляцію до звільненої від моральних засад сили; умотивовував об'єктивний характер моральних оцінок природи, держави і права; розрізняв природне і позитивне право, обстоював законність; обґрунтовував тезу, що керувати суспільством повинні професіонали; критикував тиранію; намагався сформулювати морально-розумні засади сутності держави. Платон, Арістотель і Цицерон обстоювали правову державність.

Для періоду буржуазної науки про державу і право характерні думки і погляди на державу голландського правознавця Гуго Греція, який розглядав співвідношення війни і права, виступав проти права сили;

- обґрунтовував патріархальну теорію виникнення держави (батьки сімейств об'єднуються в єдиний народ);

- розглядав державу як досконалий союз вільних людей, які уклали угоду заради додержання права та загальної користі;

- вперше з прогресивних позицій розробив положення про міжнародне спілкування;

- запропонував два основні напрямки пізнання державності розумо-споглядальний і досвідний.

Представником буржуазного лібералізму у поглядах на державу був Кант. Його вчення зводиться до таких постулатів:

- людина - це абсолютна цінність;

- право має гарантувати соціальний простір моралі, бути загальнообов'язковим і забезпеченим силою держави.

Походження держави філософ виводив із суспільного договору. Він розрізняв три гілки влади (законодавчу, виконавчу, судову) і три форми правління (автократію чи абсолютизм, аристократію, демократію);

- виступав проти повстання й застосування сили, обґрунтовував пасивний опір владі через вимоги реформ; засуджував загарбницькі війни і закликав до вічного миру.

Німецький мислитель-діалектик Г.-В.-Ф. Гегель розрізняв громадянське суспільство і правову державу (причому перше передбачає наявність другої); державу бачив як конституційну монархію з принципом поділу влади; вважав, що держава повинна мати ідеальний суверенітет.

Подальші погляди на державу розвивались у працях Ш. Монтеск'є, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локка, О. Радищева, Б. Констана, І. Бентама та ін. Отож, державу розглядають під різним кутом зору. Як офіційний представник суспільства держава повинна робити все від неї залежне для поліпшення життя людей.

**2. Державний устрій: унітарна, федеральна і конфедеративна держава**

Форма державного устрою – це національна й адміністративно-територіальна форма держави, що розкриває характер, взаємин між його складовими частинами, між центральними та місцевими органами державного управління, влади.

У відмінності від форм правління організація держави розглядається з погляду розподілу державної влади і державного суверенітету в центрі і на місцях, їхній поділ між складовими частинами держави.

Унітарна держава – це цільна держава, частини (територіальні підрозділи) якого (департамент, провінції, округи, і т.д.) є тільки адміністративно-територіальними утвореннями, які не мають будь-яких суверенних прав. У цих утворень немає свого законодавства і своєї судової системи, органи адміністративного керування або підлеглі безпосередньо центральним органам влади, або мають подвійне підпорядкування – „центру” і місцевим представницьким органам.

Як правило, унітарна держава характерна для одно-національних держав, де більшість населення є представником однієї нації. Також унітарна форма державного устрою характерна для держав з монархічною формою правління.

Історично, унітарна форма державного устрою склалася першочергово, разом із самою державою. Усі без винятку державні утворення древності та середньовіччя мали цю форму державного устрою. Прикладом тому можуть служити Римська імперія, імператорські Китай і Японія, середньовічні європейські королівства. Пізніше, з розвитком ідей освіти і гуманізму, з’явилося чимало прогресивних ідей, що і привело до появи в області державного будівництва багатьох країн інших форм державного устрою – федерацій і конфедеративних державних союзів.

У наш час, як уже відзначалося раніше, унітарна держава також існує, але це явище не носить настільки значного і всеосяжного характеру, як раніше. Унітарна форма характерна для невеликих держав (тому що невелика територія легко керується за допомогою звичайних адміністративних методів), одно-національних (із-за відсутності необхідності здійснення права кожного народу на самовизначення і самостійне державне будівництво), а також для монархічних держав (у зв’язку з традиціями). Прикладами можуть служити Польська республіка, Італія, Японія й ін. Крім того, унітарна форма державного устрою характерна для державних утворень, що є суб’єктами будь-якої федерації. Так, будь-яка республіка в складі Російської Федерації є державою з унітарною формою правління.

Федеративна держава. Це союзна держава, частини якого (штати, землі, округи) мають державний суверенітет, що, однак, не порушує цілісність усієї союзної держави. Ці частини прийнято іменувати суб’єктами федерації. Вони мають своє законодавство, власну судову систему, органи самоврядування. Разом з тим на території суб’єктів федерації діють також загально-федеральні державні інститути, що забезпечують функціонування федеративної держави як єдиного цілого.

Існує також розмежування повноважень між центральними органами влади й органами влади суб’єктів федерації. Це сприяє (разом з розподілом державної влади на три „ланки”) децентралізації і „розподілу” влади, що попереджає її концентрацію. Як правило, до ведення загально-федеральних органів влади відноситься зовнішня політика, оборона країни, економічна, соціальна та ідеологічна політика, прийняття загально-федерального законодавства; у компетенцію органів влади, суб’єктів федерації, входить вирішення питань про формування органів влади на своїй території, прийняття свого законодавства, іноді податкова політика.

Як уже говорилося, федерація, як особлива форма державного устрою, з’явилася разом з зародженням в XVІІ - XVІІІ століттях республік, разом із хвилею буржуазно-демократичних революцій. Мабуть, найбільш відомим прикладом федерації можуть слугувати Сполучені Штати Америки.

Зараз ця форма державного устрою характерна в основному для великих і середніх, по території, демократичних держав, особливо багатонаціональних, де принцип суверенітету кожної нації може знайти відображення в наданні державності в рамках федерації (російська Федерація - гарний тому приклад).

Третьою формою державного устрою прийнято вважати конфедерацію. Однак, як уже згадувалося вище, зараз погляд на конфедерацію став змінюватися, і багато юристів порівнюють цю форму з державним союзом.

Конфедерація – це, за словами, Алексєєва С.С., „державний союз держав”. Тобто жодна з держав-членів конфедерації, не втрачає свого державного суверенітету; частини конфедерації не тільки мають свої органи влади і управління, але й зберігають свою національну грошову систему, армію, поліцію і т.д.

Конфедерація виникає, як правило, на недовгий термін, для вирішення певних суспільних цілей ( об’єднання зусиль у тій чи іншій сфері людської діяльності: зовнішній чи внутрішній політиці, військовій справі, чи культурі мистецтві, економіці і т.д.). Як правило, конфедерація не має власних органів управління; найчастіше створюються консультативні, наглядові чи контрольні органи.

Історично ця форма правління сформувалася разом з федерацією, але на практиці зустрічалася і зустрічається вкрай рідко. Це все-таки перехідна форма державного устрою, і тому вона утворюється на декілька років, не більше. Прикладом конфедерації може служити Конфедерація південних штатів, що склалася в 1861 році в Америці, що послужило початком Громадянської війни в США (1861-1865 років).

Однак існує думка, що конфедерація може стати згодом дуже розповсюдженим явищем. Алексєєв С.С. пише: „Не виключено, однак, що конфедерація (і навіть конфедеративна держава) виявиться в майбутньому конструктивною моделлю державного устрою, особливо в умовах, коли розпадаються держави імперського характеру, що мали зовнішні атрибути федерації, такі, як СРСР, Югославія.”

Перераховані вище три форми державного устрою є основними, однак ще існує особлива форма асоційованого державного об’єднання, іменована співдружністю. Тут, суверенні, незалежні держави виступають по відношенню до об’єднань в якості „асоційованих учасників”. Ця форма показала свою життєздатність у Західній Європі, у вигляді Європейського Співтовариства. При існуванні економічних передумов (спільного ринку) і єдиного правового середовища (створюваного, зокрема, судом ЄС у Люксембурзі), відбувається поглиблення державної інтеграції, що може виразитися у переході до конфедеративного державного устрою, а то й до федеративного державного утворення (інтеграційні процеси останніх років у рамках Європейського Співтовариства говорять про те, що його країни крок за кроком наближаються до рівня державної інтеграції, характерної для федерації ).

**3. Національна держава в контексті глобалізації**

Як свідчить аналіз останніх досліджень, існує багато суперечностей і невирішених питань при дослідженні держави в епоху глобалізації, зокрема проблема визначення сучасних теоретичних концепцій національної держави у сфері правознавства.

Національна держава — держава, утворена нацією, яка компактно проживає на певній території, здійснює своє право на економічне та політичне самовизначення, створює сприятливі умови для народу країни незалежно від національної приналежності. Таке уявлення про національну державу поширене у країнах колишнього СРСР, Східної та Південно-Східної Європи. У деяких державах (Естонія, Латвія) воно набуває статусу офіційної доктрини. Однак у багатонаціональних країнах воно буде прогресивним лише при врахуванні реального стану міжнаціональних відносин та інтересів національних меншин. Такий формат національної держави піддається переосмисленню у зв’язку з сучасними світовими глобалізаційними процесами.

Глобалізація (від англ. global — світовий, всесвітній) — загальноцивілі-заційний процес, який справляє величезний вплив на політичні та інші сфери людського буття. Вищеназваний термін у 60-х роках XX ст. запровадили в науку відомі теоретики Римського клубу Е. Ласло, Д. Медоуз, М. Мисарович, А. Леччет та ін.

Процес глобалізації сприяє взаємозв´язку всіх країн і етнонаціональних спільнот, «спресовує» світ у єдине ціле, впливає на континенти і цивілізації.

Основні шляхи і перспективи подальшого розвитку держави виявляються в трьох різновидах теорії глобалізації:

— мондіалізм (І. Кант, О. Богданов та ін.) — передбачає злиття усіх держав та народів у єдине планетарне утворення із встановленням Світового уряду, знищенням расових, релігійних, етнічних, національних та культурних кордонів;

— «золотий мільярд» (Ж. Аталі, Г. Кісінджер та ін.) — сучасна європоцентристська версія концепції «богообраного народу», згідно з якою забезпечення існування на планеті може бути гарантованим лише для мільярду людей з найбільш розвинених країн, у той час, як усім іншим країнам пропонується бути сировинним придатком та постачальником дешевої робочої сили для обслуговування інтересів транснаціональних компаній. Згідно з цією теорією планета може загинути від екологічних перевантажень. Наслідком реалізації такої теорії стає світова диференціація на країни постіндустріального центру, індустріальної напівпериферії та аграрної периферії. Така світова диференціація сьогодні і є тією глобалізацією, проти якої діє антиглобалістський рух;

— теорія конвергенції (Гелбрейт, Р. Арон, П. Сорокін, А. Сахаров та ін.), згідно з якою в умовах науково-технічної революції втрачається відмінність між капіталізмом та соціалізмом, відбувається «обмін» (конвергенція) між державами, кожна з яких запозичує краще. Унаслідок цього відбувається зближення держав за їх сутністю, формами діяльності, організацією тощо. Це має призвести до того, що через деякий час відмінності втратяться і виникне «постіндустріальна держава» єдиного типу, яка буде державою «загального благоденства».

Під впливом глобалізації відбуваються серйозні зміни у всій структурі суспільства і держави.

3 погляду глобалізму держава в новій реальності не буде більше домінуючою силою на світовій арені. Держави, з цієї точки зору, втрачають свою національну ідентичність. Відбувається ерозія внутрішнього суверенітету та обмеження національного (державного) суверенітету.

Як результат неоднозначного розуміння й тлумачення причин і наслідків глобалізаційних процесів виникло кілька теорій щодо обмеження державного суверенітету в умовах глобалізації. Одні з них обстоюють втрату суверенними державами своїх функцій щодо управління соціальними й політичними процесами як усередині країни, так і за її межами; згідно з іншими глобалізація не вносить якісно нових змін у сформовану міжнародну структуру, де суверенні держави, як і раніше, є головними акторами. При цьому по-різному оцінюються масштаби і характер явища «розмивання» суверенітету.

Глобалізація мультиплікує процеси державотворення, інтенсифікує збільшення кількості держав. Якщо після Другої світової війни в умовах, коли створювався сучасний правопорядок, у світі було всього 50 держав, то зараз в ООН представлені 190 (40 — не представлені). Побутує думка, що в XXI ст. великі національні держави зіткнуться зі зростаючою проблемою сепаратизму, перш за все, на національній основі. На обґрунтування цього вельми спірного твердження наводяться наступні аргументи: з офіційних 309 сухопутних кордонів 52 (17%) є спірними; з 425 морських меж 160 (38%) є предметом суперечки.

У епоху глобалізації збільшується кількість недержавних суб’єктів, які здійснюють функції, що раніше були сферою державної діяльності. У економічній сфері потужність транснаціональних корпорацій перевищує можливості урядів навіть середньорозвинутих країн. Виникає величезна кількість міжнародних неурядових організацій (МНО) — релігійних, правозахисних, благодійних, екологічних тощо, — які здійснюють вплив на громадську думку, на формування політики, на прийняття законів. Одночасно глобалізація вивела на авансцену загальнопланетарного масштабу нових суб’єктів, серед яких свою «нішу» зайняли терористичні організації.

Під впливом глобалізації відбувається зміна характеру і змісту державної діяльності. Держави дедалі більше займаються глобальними проблемами — злочинність, зміна клімату, «озонові діри», утворення пустель, викиди вуглекислого газу, епідемії, бідність.

Отже, в умовах глобалізації у сучасної держави не тільки модернізуються колишні, а й виникають нові функції.

Однорідність, стандартизація і тотальна уніфікація є для національної держави ще одним викликом. На думку Е. Сміта, це призводить до навмисного «очорніння» культур і звичаїв всіх груп, окрім домінуючого «громадянського суспільства», що є причиною для виникнення кризи національної держави в умовах світової інтеграції та глобалізації.

Інтеграція й роздробленість, глобалізація й територіалізація — це взаємодоповнюючі процеси. Це дві сторони одного процесу: процесу перерозподілу суверенітету, влади й свободи дій у світовому масштабі, каталізатором (але жодною мірою не причиною) якого став радикальний стрибок у розвитку технологій, пов’язаних зі швидкістю.

Отже, глобалізація — це незворотний процес, що супроводжується суттєвими впливами на всі сфери життєдіяльності людини і суспільства, в тому числі й на національну державу.

Глобалізація є серйозним викликом для національної держави, що ставить під сумнів питання суверенітету та здійснення її основних завдань і функцій.

Проте вести мову про послаблення ролі національної держави, а тим більше про її відмирання поки ще зарано. Національна держава і глобалізація є об’єктивно-сумісними явищами. Глобалізація не ліквідовує національну державу, а сприяє оптимізації обсягу та надає нової якості тим завданням і функціям, які стоять перед нею. Вона ставить перед державою набагато вищі вимоги, що диктуються інтересами соціально-економічного розвитку, стабільності, підтримки миру і безпеки. Разом із тим, без активної ролі національної держави глобалізаційні процеси можуть втратити свою динаміку та історичний сенс, оскільки основою прогресу розвитку глобалізації є національні держави. Відповіддю на виклики глобалізації стає консолідація та інтеграція держав, їх активна участь у вирішенні глобальних проблем.

**Тема №10 «Соціологія політичних партій»**

**План**

1. Сутність, передумови виникнення, ознаки та функції політичних партій.

2. Організаційні засади партійної діяльності та їх вплив на демократію.

**1. Сутність, передумови виникнення, ознаки та функції політичних партій**

Соціальна диференціація суспільства, його поділ на величезну кількість соціальних груп, кожна з яких має специфічні економічні, культурні та інші інтереси, створює потребу в представництві, врахуванні цих інтересів у курсах державної політики. Йдеться про встановлення стабільних каналів взаємозв'язку між громадянським суспільством і державою. Одним із найефективніших і найпоширеніших каналів такого взаємозв'язку є політична партія. Політичні партії виникають як продукт громадянського суспільства, водночас у процесі свого функціонування виступають одним із найважливіших елементів політичної системи.

Що ж можна вважати політичною партією? Інколи політичними партіями називають станові, ба навіть територіальні форми самоорганізації громадян Стародавньої Греції та Риму; партії торі та вігів в Англії; політичні клуби часів Великої французької революції. У нові часи партіями часто називали об'єднання депутатів-однодумців у парламентах, тобто те, що в XX—XXI ст. прийнято називати фракціями. Ми ж звикли до того, що парламентські фракції створюються на основі політичних партій, а не навпаки. Отже, уявлення про сутність політичних партій історично змінюється. Усі вищеперелічені інститути можна назвати лише протопартіями.

Сучасного, звичного для нас вигляду партії набувають у другій половині XIX ст. У цей час у багатьох європейських країнах утверджуються конституційні режими, створюються представницькі органи влади, що супроводжується виходом на політичну арену робітничого класу та інших, менш заможніх, верств населення. Партії перестають бути клубами для вибраних. Цей процес супроводжується висуненням правових вимог до політичних партій, що організаційно оформляється в інститут реєстрації політичних партій.

Отже, поява політичних партій має дві передумови:

1.Соціальна передумова — протистояння інтересів різних соціальних груп, які створюють політичні партії як інструмент для реалізації власних інтересів.

2. Політична передумова — поява демократичного конституційного політичного режиму, представницьких органів влади, формування правової держави і громадянського суспільства.

На думку М. Вебера, політичні партії у своєму розвитку пройшли три етапи:

1. Аристократичний — партії були своєрідними кланами, що згуртовувалися довкола правлячої верхівки і вміщували найвище оточення правителя.

2. Етап політичного клубу — під впливом ускладнення соціально-політичної структури партії набувають чіткішої організації та ідейно-політичної побудови, перетворюються у політичні клуби.

3. Етап появи масових політичних партій, які характеризуються чималою кількістю членів, більшою організованістю та впливовістю серед населення.

Однак М. Вебер вказує, що всі три етапи пройшли лише дві політичні партії — віги і торі у Великобританії. Більшість сучасних політичних партій формувалась одразу як масові.

Безумовно, кожна країна встановлює власні вимоги щодо політичних партій, проте можна виокремити декілька стандартних завдань, що виникають перед групою осіб, які хочуть створити партію: наявність статуту, що розкриває організаційні засади партії; наявність програми, що містить ідеологічні засади; відсутність у програмі положень, котрі закликають до повалення існуючого в країні ладу (те, що партія хоче зареєструватися, вже є свідченням того, що вона погоджується "грати за правилами"), або розпалюють міжнаціональну чи міжрелігійну ворожнечу; відсутність у партійній структурі воєнізованих формувань (це прерогатива держави).

Американський науковець Дж. Ла Паломбара виділяє чотири основні ознаки, притаманні політичним партіям:

Політична партія обов'язково є носієм певної ідеології.

Політична партія — це відносно тривале в часі об'єднання, яке має свою чітку структуру.

Мета політичної партії — завоювання і реалізація політичної влади. Кожна політична партія намагається досягти підтримки народу.

Розглянемо основні відмінності між політичною партією та громадсько-політичним рухом:

1. метою будь-якої політичної партії є влада — рухи, здійснюючи лише тиск на владу, безпосередньо за неї не змагаються;

2. політичні партії формують люди, об'єднані політичною ідеологією — рухи створюють люди з різними суспільно-політичними поглядами, об'єднані необхідністю вирішити одну суспільну проблему;

3. політичні партії зазвичай є значно стійкішими, довготривалими об'єднаннями — рухи у разі вирішення (чи тривалої неможливості вирішення) "своєї" проблеми розпадаються або стають основою для утворення політичних партій;

4. політичні партії мають більш-менш чітку організаційну структуру — у рухах організаційна структура зазвичай відсутня або майже відсутня.

Можна зробити висновок, що політична партія — форма організованої участі громадян у політиці, яка виражає інтереси певних соціальних груп, спирається на ідеологію і ставить за мету здобуття, реалізацію та утримання влади або здійснення впливу на неї.

Попри спільність виконуваних усіма політичними партіями функцій, кожна партія є неповторним політичним утворенням, часто маючи низку яскравих "індивідуальних" рис. Це дозволяє казати про типологію партій на основі різних критеріїв (табл. 13.1). Зупинімося на найбільш вагомих.

Таблиця 13.1. Типологія партій на основі різних категорій

|  |  |
| --- | --- |
| **Ознаки** | **Різновиди** |
| 1. Місце у політичному спектрі | Крайні ліві Ліві  Лівоцентристські Центристські Правоцентристські Праві  Крайні праві |
| 2. Організаційна структура | Масові  Кадрові  Універсальні |
| 3. Стиль керівництва | Демократичні Авторитарні |
| 4. Територіальна репрезентативність | Загальнонаціональні Регіональні |
| 5. Місце у політичній системі | Нелегальні Неподільно пануючі Правлячі Опозиційні |
| 6. Ідеологічна орієнтація | Націоналістичні  Консервативні  Ліберальні  Соціал-демократичні  Комуністичні |
| 7. Методи діяльності | Помірковані  Радикальні  Екстремістські |
| 8. Підстава для організаційного оформлення | Ідеологічні Прагматичні  Харизматично-вождистські |

Найвідомішою серед широкої громадськості є класифікація партій за критерієм місця у політичному спектрі. Згідно з такою класифікацією, можна виділити крайні ліві (ультраліві), лівоцентристські, ліві, центристські, правоцентристські, праві та крайні праві (ультраправі) політичні партії. На перший погляд, на протилежних кінцях політичного спектра перебувають крайні праві (ультранаціоналістичні) та крайні ліві (ортодоксально комуністичні) партії. Проте, придивившись уважніше, можна побачити, що між ними є чимало спільного (особливо це помітно у методах діяльності та ставленні до політичних опонентів). Тому на схемі політичного спектра вони розташовані одне біля одного, тоді як діаметрально протилежні сектори представлені лівими і правими (рис. 13.1). Саме вони у більшості демократичних країн світу провадять між собою реальну боротьбу за владу на виборах. Не варто порівнювати демократизм лівих та правих сил, убачаючи в одних із них загрозу демократії та інтересам народу. Проте ці сили по-різному визначають роль держави у житті суспільства, відповідно здійснюючи різні курси державної політики й орієнтуючись на різні соціальні верстви (табл. 13.2).

 Рис. 13.1. Спектр політичних партій: 1) крайні праві; 2) праві; 3) правоцентристи; 4) центристи; 5) лівоцентристи; 6) ліві; 7) крайні ліві

Основні відмінності між правими й лівими партіями треба шукати у ставленні до соціальних проблем. Ліві вважають, що соціальні проблеми є проблемами держави; вона має допомагати суспільству їх вирішувати, реалізуючи певні соціальні програми (обов'язкова освіта, державна медицина, субсидіювання менш заможніх верств населення, розв'язання проблеми безробіття, пенсійне забезпечення тощо). Праві вбачають у такому активному втручанні держави у справи суспільства порушення природних прав людини, оскільки політика лівих призводить до вирівнювання соціально-економічних можливостей.

Ще одним надзвичайно важливим критерієм класифікації політичних партій є їхня внутрішня організаційна структура. За цим критерієм партії поділяють на масові, кадрові та універсальні (партії виборців). Масові партії характеризуються чіткою внутрішньою організацією та ієрархічною підпорядкованістю, що базується на фіксованості членства й існуванні чітких партійних списків. Для кадрових партій притаманна відсутність членства та партійних списків, такі партії наявні лише на рівні керівної "кадрової" верхівки, складаються з партійного активу, що діє на професійних засадах (наприклад, Республіканська та Демократична партії США). Щодо універсальних політичних партій, то їхньою першочерговою метою є боротьба за електорат, згуртування довкола себе максимальної кількості громадян із найрізноманітніших суспільних груп для отримання перемоги на виборах.

За критерієм територіальної репрезентативності партії поділяють на загальнонаціональні та регіональні, тобто такі, що діють на території лиш одного регіону конкретної країни. Законодавство деяких країн забороняє реєстрацію регіональних партій (наприклад, України).

За місцем у політичній системі партії поділяють на нелегальні, тобто такі, яким відмовили у реєстрації, або вони самі від неї відмовилися через невизнання наявного державного ладу, та легальні. Легальні поділяють на правлячі та опозиційні, що визначається перемогою або поразкою на останніх виборах. У межах цієї класифікації виділяють також неподільно пануючі політичні партії, які є характерними для недемократичних політичних режимів.

Стиль керівництва партією, що визначається прийняттям найважливіших рішень одноосібно лідером чи партійними зборами або з'їздом, вказує на те, є партія авторитарною, чи демократичною.

За ідеологічною орієнтацією партії переважно можна поділити на націоналістичні, консервативні, ліберальні, соціал-демократичні, комуністичні.

За критерієм методів діяльності розрізняють партії помірковані, радикальні та екстремістські.

Важливою є також класифікація політичних партій за підставою для організаційного оформлення на ідеологічні, прагматичні та харизматично-вождистські.

У політичній системі партії виконують ряд функцій. Головними вважають такі:

1. Визначення цілі. Розробляючи ідеологію та програми, партії намагаються виявити найбільш перспективні стратегії розвитку суспільства і переконати громадян у можливості їх

реалізації.

2. Висловлювання і об'єднання суспільних інтересів. Висловлювати інтереси можуть і групи, однак лише парти зводять їх воєдино в такій формі, яка виявляє безпосередній вплив на

рішення центральних державних органів.

3. Мобілізація і соціалізація громадян. Партії намагаються посилити політичну активність громадян і створити основу довготермінової політичної діяльності.

4. Формування правлячоїеліти і складу уряду. Ця функція має сьогодні центральне значення.

**2. Організаційні засади партійної діяльності та їх вплив на демократію**

Соціальна база і впливовість партій. Якщо розглядати ступінь впливу політичних партій у суспільстві, то одним з важливих критеріїв є кількість прихильників партії. Але кого вва-жати прихильниками політичних партій -- тільки їхніх членів, чи й тих, хто за них голосує? Річ у тому, що досить багато партій (за даними К. Джанди -- 20% від загальної кількості існуючих у світі) взагалі не практи-кують формальної процедури прийому в партію. У США, наприклад, членами партії вважають тих, хто голосує за її кандидатів на виборах. До складу Лейбористської партії Великої Британії в якості колективних членів входять профспілки.

Політичні партії підтримують не тільки їхні члени. Важливим кри-терієм впливу партій у суспільстві є показник партійної ідентифікації. Він відображає частку виборців, які ідентифікують, ототожнюють себе з тією чи іншою політичною партією. Рівень партійної ідентифікації населення України є ниж-чим, ніж у країнах ліберальної демократії, але не настільки, аби стверджувати, наче громадяни України негативно ставляться до полі-тичних партій.

Для нормального функціонування демократії дуже важливим є право гро-мадян на об'єднання в політичні організації, добровільне членство в політичних партіях. Водночас свобода членства в політичних партіях не є абсолютною. Найпоширенішою підставою для її обмеження є належність грома-дян до певних категорій державного апарату. Можливість і правомірність такого обмеження визнається міжнародними актами про права людини (ст. 22 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, ст. 11 Європей-ської конвенції про захист прав людини і основних свобод). Так, у ст.11 Конвенції, яка декларує право на свободу мирних зборів і свободу асоціацій, разом з тим вказується, що «ця стаття не заважає запровадженню законних обмежень на здійснення цих прав особами, які належать до складу збройних сил, поліції і державного управління».

Мета таких обмежень цілком очевидна – запобігти втручанню політичних партій в діяльність важливих державних органів. Особливо це актуально для країн, де нещодавно монопольно домінувала одна партія, а державний апа-рат був цілковито їй підпорядкований. Ст. 37 Конституції України забороняє створення і діяльність організа-ційних структур політичних партій в органах виконавчої і судової влади, виконавчих органах місцевого самоврядування, військових формуван-нях, на державних підприємствах, у навчальних закладах, а також інших державних установах і організаціях. А ст. 103 містить заборону на обіймання Президента України посад в об'єднаннях громадян, різновидом яких є політичні партії.

Фінансування й організаційна структура партій. Суттєвим чинником олігархизації політичних партій може бути характер фінансування їх діяльності. Діяльність політичних партій, особливо в період виборчих кампа-ній, потребує значних коштів. Партії намагаються отримувати їх із різних джерел. У зв'язку з цим постійно виникає небезпека політичної корупції, а також залежності партій від великого бізнесу.

З точки зору організаційної структури політичні партії суттєво відрізняються між собою. Партії європейських країн, як правило, є централізованішими, мають чітку ієрархічну організацію, сильний керівний центр, єдину програмну лінію і сувору дисципліну. У США, навпаки, Демократична і Республіканська партії мають слабку внутрішню структуру, їм притаманна відсутність жорсткої партійної дисципліни.

Централізація внутрішньої структури політичної партії не означає, що вона є недемократичною. Централізація сприяє ефективності діяльності партії. Але підвищення рівня централізації партії посилює ризик її олігархизації та бюрократизації.

Організаційна природа політичних партій головним чином залежить від політичного і конституційно-правового середовища, а також від політичної культури, що панує в суспільстві. Розвиток суспільства на принципах ліберальної демократії сприяє демократизації політичних партій і, навпаки, посилення авторитаризму підсилює вождистські тенденції в політичних партіях. Впливають також ідеологічні орієнтації партії та її політичне минуле. В Україні (як, утім, і в багатьох інших країнах) ліві партії значно централізованіші, ніж, скажімо, центристські. Централізованість зазвичай зростає в міру просування від центру до крайніх позицій (як лівих, так і правих).

**Тема №11 «Соціологія соціальних рухів і організацій»**

**План**

1. Поняття соціальні рухи та організації.

2. Проблема політичного конфлікту і консенсусу.

**1. Поняття соціальні рухи та організації**

Термін соціальний рух означає сукупність форм колективної дії, яка направлена на реорганізацію суспільства. Соціальним рухам в цілому не притаманна висока ступінь інституціоналізації, вони виникають в результаті стихійного соціального протеста, який базується на специфічних або ж широко поширених причинах для незадоволення. Не дивлячись на спробу надати цьому терміну точність, кількість рухів, що ним охоплюють, є безмежною.

Представник американської школи інтеракціоністів соціолог, автор соціології дії Р. Тернер (нар. 1919 р.) у своїй праці "Колективна поведінка", визначає соціальний рух як "сукупність колективних дій, націлених на підтримку соціальних змін або підтримку опору соціальним змінам в суспільстві або в соціальній групі".

Дещо іншу інтерпретацію соціального руху знаходимо у французького соціолога А. Турена (нар. 1928 p.): "Соціальний рух є особливим типом боротьби..., це конфліктна дія, з допомогою якої агенти протилежних класів протистоять один одному в боротьбі за соціальний контроль над культурними орієнтаціями їх товариств... Соціальний рух мас, таким чином, два виміри: конфлікт з супротивником і проект соціокультурної орієнтації". Соціальні рухи він називає історичними суб'єктами дії на соціетальному рівні, пропонує образ суспільства як системи дії, в якому об'єктом вивчення стають соціальні рухи (A. Tourainc. Sonologie de L'action. P. 1965. S. 216).

Як бачимо, зміст поняття "соціальна дія" характеризується і як колективна дія, і як соціальна зміна, і як конфліктна взаємодія супротивних груп і класів, і як соціокультурні орієнтації і т. д., в основі яких лежать певні інтереси певних груп. Можна дати таке визначення цьому соціальному рухові. Соціальний рух — це масова колективна дія однієї або декількох соціальних груп, зв'язаних із забезпеченням групових або суспільних інтересів, задоволенням як матеріальних, гак і духовних інтересів, і направлених па соціальні зміни або опір їм у конфліктній протидії з іншими соціальними групами. Соціальні рухи, чи будуть вони не усвідомленими чи раціональними, пасивними чи екстремістськими. є особливим різновидом соціальних процесів. Видатні соціологи XIX ст. розглядали соціальні рухи як сукупність зусиль, дій, направлених на підтримку соціальних змін або проти них.

Виходячи з наведених визначень, до соціальних рухів можна віднести екологічний, релігійний, феміністський, молодіжний, політичний, реформістський, опозиційний, національно-визвольний, емігрантський та інші види рухів, що відбуваються в сучасному світі. Безумовно, така типологізація соціальних рухів є умовною. Адже один рух може бути лише проміжним етапом для розвитку іншого, одні з них носять екстремістський характер, демонструють приналежність до крайніх поглядів і дій, інші ратують за виваженість, помірність у поглядах і діях, одні з них чітко політизовані, інші рішуче заявляють про свою неполітичну направленість.

Іноді в соціологічній літературі, особливо західноєвропейській, такі рухи, як економічний, феміністський, чорних, прихильників неортодоксальних релігійних переконань і практик називають новими соціальними рухами.

Про новизну таких соціальних рухів говорять на основі наявності чотирьох їх характеристик:

• мети, тобто направленості не стільки на трансформацію соціальних структур, скільки на зміну соціальних і культурних цінностей, особливо тих, які зв'язані з індивідуальною автономією:

• соціальної бази, коли в основі руху лежать не соціальні класи (що типово для традиційних політичних рухів), а інші групи (наприклад, жінки);

• засобів дій — нові соціальні рухи не використовують традиційно політичні засоби впливу на державу, а опираються на масову мобілізацію з мстою зміни цінностей і установок (прикладом чого є соціальні дії зелених);

• організації — нові соціальні рухи відкидають формальні і бюрократичні способи організації, надаючи перевагу певній гнучкості з метою активного залучення нових членів у свої ряди.

Можливо, що відмінність природи нових соціальних рухів від старих дещо перебільшено, оскільки вони стають утягнутими в традиційні політичні процеси, що чітко сьогодні проглядається і в соціальній практиці України.

Соціологічний аналіз соціальних рухів передбачає поглиблений аналіз ситуацій, які сприяють виникненню і розвитку соціальних рухів, консолідації людей, орієнтованих на соціальні зміни. Існує декілька способів вивчення соціальних рухів:

• локальне вивчення, коли основна увага приділяється внутрішньому змісту руху без врахування факторів зовнішнього середовища;

• історичне або лонгітюдне вивчення, яке охоплює проблеми зародження і розвитку соціального руху, передбачає розгляд його внутрішнього змісту за допомогою різних методів опитування громадської думки;

• порівняльне вивчення членства в русі, за яким аналізується поведінка як простих, рядових членів рухів, так і їх лідерів, або статистично (у відповідності з їх віком, статтю, політичним і економічним статусом, освітою і т. д.), або за допомогою інтерв'ю і біографічного метода для визначення їх спільних почуттів і мотивів поведінки;

• вивчення рухів за допомогою аналізу їх звітів, промов і пропагандистських заяв лідерів.

Не існує двох соціальних рухів, які повністю співпадали б за всіма характеристиками. Однак зазвичай рухи в процесі свого розвитку проходять чотири однакові стадії: занепокоєння, зворушення, формалізації і інституціоналізації. Яскравим прикладом проходження всіх цих стадій є Народний Рух України на чолі з його харизматичним лідером В. Чорноволом, який трагічно загинув в березні 1999 р.

Більшість учених — соціологів вважають, що соціальний рух закінчується стадією інституціоналізації. Але в дійсності для багатьох соціальних рухів це не остаточний етап. Треба пам'ятати, що рух може припинитися на будь-якій стадії свого розвитку. Під впливом зовнішніх умов, внутрішніх сил або після досягнення поставлених цілей багато рухів розпадаються або перетворюються в соціальні інститути або організації.

Соціальна організація — це в широкому понятті будь-яка організація в суспільстві; у вузькому понятті — соціальна підсистема організації.

Термін "організація" (від франц. organisation, пізньолат. organise — повідомляю, улаштовую) використовується в декількох значеннях:

• елемент соціальної структури суспільства;

• як вид діяльності якої-небудь групи;

• як сутність внутрішньої упорядкованості, узгодженості функціонування елементів системи.

В соціології головним поняттям є елемент соціальної структури. У цьому плані соціальна організація розуміється як система відносин, які об'єднують якусь кількість таких елементів (груп) для досягнення певної мсти. Промислове підприємство, гуртовня, банк, ресторан, школа і т. п. — види соціальної організації.

За розмірами соціальні організації бувають дуже великими (сотні тисяч людей), великими (десятки тисяч), середніми (від декількох тисяч до декількох сотень), дрібними або невеликими (від ста чоловік до декількох чоловік). По-суті, соціальні організації — проміжний між великими соціальними групами і малими групами тип об'єднання людей. Іншими словами, на них закінчується класифікація великих груп і починається класифікація малих.

Соціальна організація, за А.І. Пригожиним, має ряд характерних рис:

1) Вона має цільову природу, оскільки створюється для реалізації визначених цілей і оцінюється через ціледосягнення. Це означає, що організація є засобом і інструментом забезпечення функції об'єднання і регламентації поведінки людей заради такої мети, що не може бути досягнута людьми порізно, поодинці.

2) Заради досягнення мети члени організації змушені розподілитися за ролями і статусами. Отже, соціальна організація с складною взаємозалежною системою соціальних позицій і ролей, які виконуються її членами.

3) Організація виникає на основі розподілу праці та її спеціалізації за функціональною ознакою. Тому в соціальних організаціях мають місце різні горизонтальні структури. Однак більш істотним для розуміння організації є те, що вони завжди будуються за вертикальною (ієрархічною) ознакою, у якій досить чітко виділяються керуюча і керована підсистеми. Необхідність керуючої системи викликана потребою координації різноспрямованої діяльності горизонтальних структур. Ієрархічність же побудови організації забезпечує досягнення єдності мети, додає їй стійкість і ефективність.

4) Керуючі підсистеми створюють свої специфічні засоби регулювання і контролю за діяльністю організації. Серед цих засобів значну роль відіграють так звані інститутональні, чи внутрішньоорганізаційні норми, тобто норми, що створюються діяльністю особливих інститутів, що мають на це особливі повноваження. Дані інститути здійснюють і проводять нормативні вимоги в життя, підтримують їх своєю особливою владою і впливом, контролюють їхнє здійснення і застосовують свої санкції.

5) Соціальні організації с цілісною соціальною системою. Тому на базі з'єднання різних елементів організації в ціле створюється організаційний, чи кооперативний ефект. Організаційний ефект означає синергію, приріст додаткової енергії, що перевищує суму індивідуальних зусиль її учасників.

З чого ж складається цей ефект? Дослідники організації називають три основних його складових:

• організація поєднує зусилля багатьох своїх членів, уже проста масовість, тобто одночасність багатьох зусиль, дає приріст енергії;

• самі одиниці — елементи організації, включаючись в неї, стають трохи іншими: вони перетворюються в частково спеціалізовані, а, отже, односпрямовані елементи, що виконують лише визначену функцію;

• завдяки керуючій підсистемі дії людей синхронізуються, а це також служить могутнім джерелом підвищення загальної енергії організації.

**2. Проблема політичного конфлікту і консенсусу**

Слово «конфлікт» прийшло в російську мову з латині. В латинській мові слово conflictus означає зіткнення. Про конфлікт - навіть не вживаючи це слово - писали ще стародавні мудреці. Так, Геракліт був одним з перших філософів, хто вказав на боротьбу протилежних сил як на загальний закон, діючий в природі і суспільстві. «Повинне знати, - писав він, - що війна загальноприйнята, що ворожнеча - звичайний порядок речей і що все виникає через ворожнечу...».

Інтерес до розробки загальної теорії конфлікту виник, перш за все, в соціології. В кінці Х1Х століття з'явилися роботи Г.Спенсера, М.Вебера, Г.Гумпловіча, Г.Зіммеля. В них конфлікт розглядався в загальному плані, він не був спеціальним предметом дослідження. Соціологія конфлікту склалося як особливий, відносно самостійний напрям соціології лише до кінця 1950-х рр. завдяки працям Р.Дарендорфа (Німеччина) і Л.Козера (США).

Р.Дарендорф в своїй теорії соціального конфлікту, що отримала назву «конфліктної моделі суспільства», вважає, що:

- кожне суспільство змінюється в кожній своїй крапці, соціальні зміни всеосяжні;

- кожне суспільство суперечливо кожної миті, наповнено соціальними конфліктами

- кожний елемент суспільства вносить свій внесок в його дезинтеграцію і зміну;

- кожне суспільство засновано на тому, що одні члени суспільства примушують до підкорення інших.

На думку Дарендорфа, «хто уміє справитися з конфліктами шляхом їх визнання, той берет під свій контроль ритм історії. Хто упустить цю можливість, одержує ритм собі в супротивники». Із його точки зору, соціальний конфлікт - результат опору існуючим у всякому суспільстві відносинам панування і підкорення. Придушення конфлікту веде до його загострення, а «раціональна регуляція» - до «контрольованої еволюції».

Л.Козер в концепції «позитивно-функціонального конфлікту» визначає соціальний конфлікт як ідеологічне явище, що відображає устремління і відчуття соціальних груп або індивідів в боротьбі за об'єктивну мету: влада, зміна статусу, перерозподіл доходів, переоцінка цінностей і т.п. Під соціальним конфліктом він розуміє «боротьбу за цінності і претензії на певний статус, владу і ресурси, боротьбу в якій метою супротивників є нейтралізація, нанесення збитку або знищення суперника». Це найпоширеніше визначення конфлікту в західній соціології і політології. Козер в своїй роботі «Функції соціальних конфліктів» підкреслював, що конфлікт несе не тільки деструктивні функції, в ньому закладений великий позитивний потенціал.

При виявленні коренів, причин того або іншого соціального конфлікту необхідно враховувати цілий комплекс обставин: економічні, політичні інтереси, соціальний престиж, ідеологічні, національні, релігійні чинники і т.д. У розумінні суті соціального конфлікту російський вчений А.Здравомислов, аналізуючи традиції проблематики політичного конфлікту, виходить із того, що політичний конфлікт - це постійно діюча форма боротьби за владу в конкретному суспільстві. Глибоке розуміння ролі владного елементу в конфлікті виявив польський вчений К.Полецький: «Центральним поняттям теорії конфлікту є політична влада. Вона водночас виступає і причиною протиріч, і джерелом вірогідного конфлікту, а також основною сферою життя, в який відбуваються зміни внаслідок конфлікту».

Основними джерелами конфліктів в суспільстві є розшарування суспільства, розділення його на соціальні і соціальні групи, прошарки, класи.

Підводячи підсумок приведеним інтерпретаціям природи і причин соціального конфлікту, можна зробити загальний висновок. Він зводиться до того, що конфлікт - це зіткнення двох або більш різноспрямованих сил з метою реалізації своїх інтересів в умовах протидії.

Конфлікт - це повсюдне явище. Кожне суспільство, кожна соціальна група, соціальна спільність в тому або іншому ступені схильні конфліктам. В науці існує спеціальна галузь соціологічного знання - конфліктологія.

Типологія, структура і функції політичних конфліктів. Предметом політичного конфлікту є влада. Люди в своїй діяльності, знаходячись в контакті, будують певну систему взаємостосунків і взаємовпливу, а вона, у свою чергу, перетворюється на піраміду рівнів управління. Вершиною цієї піраміди і є політична влада.

Поняття політичного конфлікту позначає боротьбу одних суб'єктів з іншими за вплив в системі політичних відносин, доступ до ухвалення загальнозначущих рішень, розпорядження ресурсами - словом, за все те, що складає владу і політичне панування.

Політичний конфлікт - це зіткнення, протиборство політичних суб'єктів, обумовлене протилежністю їх політичних інтересів, цінностей і поглядів.

Всі політичні конфлікти в суспільстві можна розділити на два основні вигляд: горизонтальні і вертикальні.

У літературі термін «консенсус» уживається щонаймен­ше в трьох значеннях: соціологічному, політичному і юридичному.

Соціальні групи, які виникли й діють у країні сьогодні, реалізують свої інтереси у відкритому й схованому протиборстві з іншими групами суспільства. Говорити про соціальну злагоду, не зачіпаючи соціальної структури нинішнього суспільства, не можна. Тому що згода можлива за умови, якщо ворогуючі одна з одною соціальні групи будуть здатні корегувати свої інтереси й позиції заради підтримки соціального миру.

У політичній сфері консенсус розглядається як наявність деяких базисних цінностей і норм, які розділяють всі основні соціальні групи. Це означає, насамперед, загальну згоду щодо процесу прийняття рішень, із чого виходить, що меншість заздалегідь готова підкоритися рішенням перемігшої у відкритому політичному суперництві більшості, бо остання готова забезпечити права меншостей на протест, критику й опозицію, і тим самим консен­сус трансформує владу в авторитет.

Загальновизнано, що метод консенсусу є в сучасних умовах єдино розумним способом досягнення рішення найбільш складних проблем і політичних конфліктів. Визнання загальної злагоди одним з основних принципів громадського життя формує нову сучасну свідомість громадян, якій далека упередженість і непримиренність. Цивільна згода на основі консенсусу підсилює легітимний характер політичної системи, робить її більш стабільною, зміцнює взаємозв'язок із громадянським суспільством. Отже, консенсус як політичний термін означає спільність поглядів різних соціально-політичних груп на політичну ситуацію в країні й підходи до вирішення перспективних проблем.

Консенсус не тільки сприяє прямому впливу суспільної думки на політико-юридичні процеси, а й формує саму суспільну думку. Оскільки для сучасного суспільства характерні, з одного боку, ди­ференціація, а з іншого — переплетення інтересів різних соціаль­них груп, обидва зазначених фактори при системі прийняття рі­шень на основі диктату більшості діють дестабілізуюче, викли­кають у суспільстві глибокі конфлікти, ведуть до формування край­ніх думок і створення протиборчих блоків.

**Тема №12 «Соціологія політики і сучасна політична практика»**

**План**

1. Політична теорія: форма співпраці вчених, дослідницьких центрів, органів влади і громадськості.

2. Макс Вебер про політику як покликання і професію.

**1. Політична теорія і : форма співпраці вчених, дослідницьких центрів, органів влади і громадськості**

Слово теорія походить від грецького "theorem", що означає "розглядати, споглядати, роздумувати". Саме цим і займалися великі мислителі минулого і продовжують займатися наші сучасники - теоретики політики. Вони забезпечили нас свого роду інструментарієм, що дозволяє побачити, що і як відбувається в світі політики, дали нам уявлення про символічну картині упорядкованого цілого.

Формування політичної теорії почалося ще в епоху античності. Цю традицію продовжили такі мислителі як Макіавеллі, Гоббс, Локк, Кант, Монтеск'є, Мілль, Гегель, Маркс, Ленін, Вебер і багато інших.

Той, хто хоче познайомитися з сучасними політичними теоріями, повинен починати зі знайомства з класичними творами політичних мислителів.

Політична теорія - це одне з найбільш глибоких виразів прагнення людини бути дійсно раціональним, тобто керуватися у своїй діяльності розумом, а не емоціями чи інстинктами. Політичні теоретики відрізняються від інших громадян аж ніяк не тільки тим, що у них є певні політичні погляди. Їх відрізняє якість цих поглядів. Вони прагнуть зробити своє бачення політики цілісним, добре обгрунтованим, що спирається на сучасне знання про людину та довколишньому світі, і, нарешті, доступним.

Важко назвати великого мислителя, який би в тій чи іншій мірі не торкався б у своїх працях проблеми політики. Але навряд чи коли-небудь в історії існували політичні діячі, які (часом несвідомо) не шукали б філософсько-теоретичної підтримки для обгрунтування своїх практичних програм та дій. Не випадково, тому, сьогодні політико-теоретичними дослідженнями зайнятий цілий ряд авторитетних наукових центрів в Росії, США, Франції, ФРН, Італії та інших країнах.

В університетах Заходу паралельно співіснують дві академічні предмета, що складають політичну теорію: політична філософія (нормативна політична теорія) і політична наука (емпірична політична теорія, близька до того, що в Росії отримало назву "політологія"). Кожна з цих дисциплін має самостійним полем дослідження, в той же час вони найтіснішим чином пов'язані одне з одним.

Нормативні теорії говорять про те, яким повинен бути світ. Теорія говорить про бажані умовах і висуває аргументи, чому вони є кращими. Нормативні теорії захищають норми і цінності. З ними тісно пов'язані два типи теорій, які намагаються пов'язати цінності з "фактами": розпорядчі та оцінюють теорії. Розпорядчі теорії носять інструментальний характер, їх цікавить, які кошти найкраще вжити для того, щоб досягти бажаних умов. Оцінюючі теорії оцінюють дані умови, спираючись на концепції цінностей.

Декларативне-емпіричний підхід передбачає пошук, головним чином, пояснень, в основі яких лежать "факти". У вузькому сенсі, емпірична теорія займається встановленням причинно-наслідкових зв'язків - які фактори (незалежні змінні) дозволяють пояснити той чи інший феномен. У своїй найбільш "чистою" формі - це каузальна (причинно-наслідковий) теорія, яка здатна витримати емпіричну спростовуваності. Карл Поппер стверджував, що кожна теорія - це гіпотеза, а тому завжди відкрита для можливості спростування, фальсифікації. Можна навіть сказати, що вчені постійно намагаються довести, що їх вчення помилкові. Єдина теорія, хибність якої не вдається довести, вважається правильною. Емпіричні теорії діють, як правило, на дедуктивної, а не індуктивного основі.

Пророчі теорії починають з визначення деяких передумов і потім за допомогою дедукції формулюють висновки щодо можливої ​​поведінки досліджуваних об'єктів. Очевидно, що якщо припущення, що спираються на невірні емпіричні дані, самі виявляються помилковими, то реальний прогноз неможливий.

У більш широкому сенсі емпірична теорія завжди спрямована на розуміння реальності. Теорія такого роду може прийняти форму моделі або концепції.

Оскільки політична теорія на відміну від політології спрямована до належного, до якогось ідеалу, то можна сказати, що її деонтоло-ня сторона підходить досить близько до утопії. столетия, был в то время нереальным, да и в наши дни не нашел еще своего полного воплощения. Очевидно, що проект громадянського суспільства, запропонований Томасом Гоббсом в середині XVII століття, був у той час нереальним, та й у наші дні не знайшов ще свого повного втілення. и XVIII веков мог показаться и проект правового государства Локка, все еще нереализованный в значительной части современного мира. Утопічною ідеєю на межі XVII і XVIII століть міг здатися і проект правової держави Локка, все ще нереалізований у значної частини сучасного світу. Таким чином, політична теорія часто-густо випереджає свій час. Зрозуміло, не кожне пророцтво знаходить втілення в практиці, але воно може стати основою для формування нової, більш реалістичною теорії. Тому політична теорія - не пророцтво, не передбачення і не готова утопічна конструкція, а думка, яка вказує оптимальний, в уяві автора, шлях, практична ідея, спрямована в майбутнє.

Деонтологічні - погляд або принцип, що грунтується на справедливості дії або системи.

Телеологічна - погляд або принцип, зорієнтований на мету дії або системи.

Таким чином, політична теорія працює з двома типами концепцій: з одного боку, з тими, які висловлюють політичні ідеали, в тому числі ідеали свободи, рівності, справедливості і т.д., а з іншого - з нормативними принципами. Наприклад, якщо політичний мислитель ставить перед собою завдання розгляду політичної волі, то, перш за все, прагне скласти для себе цілісне і точне уявлення про свободу, не звертаючись до питань її розподілу в суспільстві. І тільки після цього стає можливим перехід до нормативних питань (за яких умов свобода повинна бути обмежена?). Далі розглядаються різні альтернативи. Але це передбачає чітке розуміння того, що мається на увазі під ключовими словами "шкоду", "користь", "переваги" і т.д. У кінцевому підсумку, теоретик приходить до формулювання цілком практичних принципів реалізації обмеження свободи в даному конкретному суспільстві в поточний історичний момент. У той же час рефлексивне відображення політичної дійсності знову може поставити перед теоретиком проблеми концептуального характеру, які, проте, у ряді випадків можуть виявитися для нього самоціллю.

У той же час політична філософія (нормативна політична теорія) - це інтегральна, але відносно самостійна область не тільки політичного, а й соціально-філософського знання (філософія політики). У цьому випадку вона вивчає найбільш загальні підстави політичної діяльності, влади і політичної моралі, природу і сутність самої політики, політичних цінностей і цілей. Іншими словами, політична філософія - це система знань, що розкриває зміст, характер і форми політичної діяльності, сутність влади, політичного вибору й орієнтації.

У літературі, присвяченій політичним теоріям, ми найчастіше зустрічаємося з двома способами подачі матеріалу. Умовно ми можемо назвати їх історико-політичним і концептуальним. Іноді останній підхід також називають систематизованим, або проблемним.

Політична теорія виконує кілька функцій:

1. Дескриптивна функція - опис політичних феноменів чи всього політичного світу. Результатом дослідження буде таке судження, про який з усією певністю можна сказати, що воно є істинним або хибним. Ця функція відповідає на питання: що і як відбувається?

2. Пояснювальна функція - для пояснення характерна процедура підбору гіпотетичних причин до вже відомих наслідків. Ця функція відповідає на питання: чому дані факти дійсності існують і чому володіють такими, а не іншими властивостями?

3. Прогностична функція - гіпотези щодо майбутнього розвитку подій або еволюції феномена. Функція відповідає на запитання: якою буде політична дійсність в майбутньому, і коли настануть певні події?

4. Інструментальна функція - пропонує певні правила поведінки. Вона відповідає на питання: які необхідно прийняти рішення, щоб досягти бажаного результату?

5. Ідеологічна функція - результатами дослідження будуть добре обгрунтовані політичні цілі і цінності. Щодо цієї функції існують серйозні протиріччя. Деякі ідеології, наприклад, марксизм, наполягають на цій функції. Позитивісти прагнуть виключити з поля зору науки будь-які нормативні судження .

**2. Макс Вебер про політику як покликання і професію**

Перш ніж перейти до безпосереднього розгляду політики якпокликання і професії за Максом Вебером, слід зазначити, що самевизначення політики в різних джерелах дається по різному, і найбільшцікавим і суттєвим, на думку доповідача, для висвітлення даногопитання є позиція Макса Вебера, щодо розглянутогопитання.

Отже, термін «політика», відповідно до теорії Макса Вебера, означаєпрагнення до участі у владі або до надання впливу на розподілвлади, будь то між державами, будь те усередині держави міжгрупами людей, які вона в собі укладає.

Держава, так само як і політичні союзи, історично йомупопередні, є відношення панування людей над людьми, що опираються налегітимне (тобто вважається легітимним) насильство як засіб. Такимчином, щоб воно існувало, люди, що знаходяться під пануванням, повинніпідкорятися авторитету, на який претендують ті, хто тепер панує.

«Покликаним» керівником людей, що останні підкоряються йому не в силузвичаю або встановлення, але тому, що вірять у нього. Щоправда, сам «вождь»живе своєю справою, «прагне здійснити свою працю», якщо тільки він необмежений і марнославний вискочка. Саме до особистості вождя і її якостямивідноситься відданість його прихильників: апостолів, послідовників, тількийому відданих партійних прихильників.

Сучасна держава є організований за типом закладусоюз панування, який всередині певної сфери домігся успіху вмонополізації легітимного фізичного насильства як засобу панування і зцією метою об'єднав речові коштів підприємства в руках своїхкерівників, а всіх функціонерів до їх повноважень, які ранішерозпоряджалися цим по своїй волі, експропріював і сам зайнявзамість них найвищі позиції.

У ході політичного процесу експропріації, який зі зміннимуспіхом розігрувався в різних країнах світу, виступили, перший категорії

«Професійних політиків», тобто людей, які не хотіли самі бутипанами, як харизматичні вожді, але надійшли на службу політичнимпанам. У ході цієї боротьби «вільні каменярі» зробили з проведенняїх політики, з одного боку, прибутковий промисел, з іншого боку,забезпечили собі ідеальне зміст свого життя.

Можна займатися «політикою» - то є прагнути впливати нарозподіл влади між політичними утвореннями і всередині них - як уяк політик «з нагоди», так і як політика, для якого цепобічна або основна професія, точно так само, як і при економічномуремеслі. Політиками «з нагоди» є всі ми, коли опускаємо свійвиборчий бюлетень або здійснюємо подібне волевиявлення, наприкладрукоплещем або протестуємо на «політичному» зборах, вимовляємо

«Політичну» мова і т.д., у багатьох людей подібними діями іобмежується їхнє відношення до політики. Політиками «за сумісництвом»є в наші дні, наприклад, всі ті довірені особи й правління партійно -політичних союзів, які - за загальним правилом - займаються цієюдіяльністю лише в разі необхідності, і вона не стає для нихпершочерговим "справою життя" ні в матеріальному, ні в ідеальному відношенні.

Точно так само займаються політикою члени державних рад і подібнихдорадчих органів, які починають функціонувати лише на вимогу. Алерівним же чином нею займаються і досить широкі верстви нашихпарламентаріїв, які «працюють» на неї лише під час сесії.

Як стверджує Макс Вебер, є два способи зробити з політики своюпрофесію. Або жити «для» політики, або жити «за рахунок» політики і

Дана протилежність аж ніяк невиняткова. Навпаки, зазвичай, щонайменше ідеально, але частіше за все іматеріально, роблять те й інше той, хто живе «для» політики, в якому товнутрішньому змісті творить «своє життя з цього» - або він відкритонасолоджується володінням владою, яку здійснює, або черпає своєвнутрішню рівновагу і почуття власного достоїнства зі свідомості того,що служить «справі», і тим самим надає сенс свого життя.

Мабуть, саме в такому глибокому внутрішньому сенсі будь-який серйознийлюдина, що живе для якоїсь справи, живе також і цією справою. Таким чином, різниця стосується набагато більш глибокої боку - економічної.

**10.Комплекс контрольних робіт (ККР) для визначення залишкових знань з дисципліни, завдань для змістовно-модульних контрольних робіт;**

**МКР № 1.**

1. Поняття соціології введено до наукового вжитку філософом:

а) Е. Дюркгеймом;

б) О. Контом;

в) Платоном.

1. Соціологія як наука виникла в:

а) п. п. ХХ століття;

б) в середині XVIII століття;

в) в др. пол. XIX століття.

1. На думку якого мислителя в державі всі громадяни мають займатися тільки своєю справою і не втручатись в чужі?

а) Арістотель;

б) Конфуцій;

в) Платон.

1. Першим автором концепції “постіндустріального суспільства” був відомий американський соціолог:

а) З. Бжезинський;

б) Д. Белл;

в) Дж. Гельбрейт.

1. Хто вперше розглянув проблему технології ефективного лідерства?

а) Н. Макіавелі;

б) Арістотель;

в) Г. Спенсер.

1. Засновником школи соціальної психології вважають:

а) А. Смолла;

б) Л. Гумпловича;

в) Г. Лебона.

1. Соціологія на всіх рівнях забезпечує прирощення нового знання про різні сфери соціального життя, розкриває перспективи соціального розвитку, - це:

а) описова інформаційна функція соціології;

б) теоретико-пізнавальна функція соціології;

в) прогностична функція соціології.

1. Кому належить авторство теорії відчуження?

а) К. Гельвецій;

б) Ж.-Ж. Руссо;

в) Д. Дідро.

1. Який визначний філософ, соціолог визначав аналогію між суспільством і живим організмом?

а) Г. Спенсер;

б) А. Гобіно;

в) Т. Боккаль.

1. Зародження расово-антропологічної школи пов’язано з ім’ям:

а) А. Шеффле;

б) А. Гобіно;

в) Г. Спенсер.

1. Вперше кафедра соціології була заснована:

а) в Колумбійському університеті;

б) в Оксфордському університеті;

в) в Єльському університеті.

1. Відомий соціолог, автор книги “Метод соціології”:

а) І. Кант;

б) Е. Дюркгейм;

в) Г. Спіноза.

1. Видатний російсько-американський соціолог, автор теорії “соціальної мобільності”, та “соціальної стратифікації”:

а) П. Сорокін;

б) Р. Парсонс;

в) М. Ковалевський.

1. Об’єктом соціології політики є:

а) результат дослідницьких дій;

б) соціальна реальність;

в) політичне життя.

1. Функції соціології політики, що проявляються в найповнішому і конкретному пізнанні соціального життя:

а) гносеологічні функції;

б) соціальні функції;

в) прогностичні функції.

1. Основоположник розуміючої соціології:

а) Е. Дюркгейм;

б) М. Вебер;

в) К. Маркс.

1. Хто вбачав зміст людського буття у праці, а справжнє щастя – у вільній праці за покликанням?

а) С. Оріховський;

б) С. Яворський;

в) Г. Сковорода.

1. Видатний український вчений, вперше в українській історіографії застосував історико-соціологічний метод:

а) М. Грушевський;

б) М. Драгоманов;

в) Ю. Шаповал.

1. Хто створив у Відні Український соціологічний інститут:

а) М. Грушевський;

б) В. Липинський;

в) М. Лозинський.

1. Географічний напрямок в соціології започаткував соціолог:

а) Л. Гумплович;

б) Ж. де Гобіно;

в) Г. Бокль.

**МКР № 1.**

1. Мислитель, котрий заснував позитивістський напрямок та виділив соціологію в самостійну науку:

а) Платон;

б) Е. Дюркгейм;

в) О. Конт.

1. Соціологічна теорія Г. Спенсера будується на принципах:

а) суспільство розвивається з своїми законами, постійно змінюється;

б) розуміння суспільства, як живого організму, ідеї соціальної еволюції;

в) суспільний розвиток залежить насамперед від зовнішніх географічних чинників;

1. На думку якого вченого розвиток суспільства – це об’єктивно-історичний процес, що залежить не від волі та свідомості людей, а засновується на розвитку продуктивних сил і виробничих відносин:

а) Н. Макіавеллі;

б) Г. Зіммель;

в) К. Маркс.

1. Якого мислителя вважають засновником розуміючої соціології?

а) М. Вебер;

б) Ф. Тьюнніс;

в) О. Конт.

1. Видатний російсько-американський соціолог, автор праці “Человек. Цивилизация. Общество”:

а) М. Данілевський;

б) П. Сорокін;

в) М. Ковалевський.

1. Російський вчений, автор ідеї відокремлення культурно-історичних типів (цивілізацій):

а) М. Ковалевський;

б) М. Драгоманов;

в) М. Данілевський.

1. Соціальні закони, що діють у суспільстві і його підсистемах, - це:

а) предмет соціології;

б) об’єкт соціології;

в) завдання соціології.

1. Автором теорії “психології натовпу” є:

а) Л. Уорд;

б) Г. Лєбон;

в) П. Монсон.

1. Виникнення расово-антропологічної школи пов’язується з ім’ям:

а) Л. Уорда;

б) Ж. де Гобіно;

в) М. Вебера.

1. Коли був створений Інститут соціології Академії наук України?

а) 1985 рік;

б) 1919 рік;

в) 1990 рік.

1. Представниками соціального дарвінізму вважаються:

а) Л. Гумплович, А. Смол;

б) М. Вебер, Е. Дюркгейм;

в) Л. Уорд, П. Монсон.

1. Автором теорії індустріального суспільства є:

а) В. Парето, Г. Моска;

б) Г. Тард, Г. Зіммель;

в) Р. Арон, У. Ростоу.

1. Один із визначних вітчизняних соціологів, автор праці“Соціологія”, який вважав, що основне завдання соціолога – розкриття причин спокою чи руху людського суспільства:

а) М. Драгоманов;

б) Б. Антонович;

в) М. Ковалевський.

1. Який мислитель вважав мир вищим ідеалом будь-якого суспільства?

а) Е. Роттердамський;

б) Августин Блаженний;

в) Лао Цзи.

1. Хто поділяв соціологію на дві частини: соціальну статистику, соціальну динаміку?

а) І. Кант;

б) О. Конт;

в) Е. Дюркгейм.

1. Суть концепції конвергенції заключається в:

а) залежно від розвитку техніки, в суспільстві переважають різні сфери економічної діяльності;

б) соціалізм і капіталізм рухаються по лінії зближення,

в) суспільство- це живий організм.

1. Завданням емпіричних досліджень є:

а) встановлення домінуючих тенденцій розвитку соціальних процесів;

б) формування об’єктивної цілісної картини соціальної реальності;

в) встановлення і узагальнення соціальних фактів.

1. Головним поняттям (категорією) соціології є термін:

а) “соціалізм”;

б) “суспільне”;

в) “загальне”.

1. Засновник вітчизняної соціологічної школи, перший директор Українського соціологічного інституту в Празі:

а) М. Грушевський;

б) М. Шаповал;

в) М. Драгоманов.

1. Видатний французький соціолог, в праці “Самогубство” поєднав емпіричні дослідження з соціологічною теорією:

а) Г. Спенсер;

б) О. Конт;

в) Е. Дюркгейм.

**11.Інструктивно-методичні матеріали до семінарських, практичних і лабораторних занять**

**Тема №1 «Соціологія політики в системі наук»**

**План**

1. Об'єкт і предмет соціології політики.

2. Структура соціологічної системи знання.

3. Місце соціології політики в системі наук.

**Ключові терміни:** категорії соціології політики, співвідношення понять соціальне і суспільне, поняття соціальні зв’язки, соціальні спільності, соціальні явища, соціальні процеси, соціальні відносини, політичні відносини.

**Реферати:**

1. Наукові дискусії про предмет соціології політики.

2. Роль соціології політики у вирішенні проблем суспільного розвитку.

**Література:**

1. Иванов В.Н., Семигин Г.Ю. Политическая социология. – М: Мысль, 2000. – Глава первая: Политическая социология как наука.

2. Амелин В. Социология политики: становление и современное состояние / В кн.: Социология в России. – 2000.

3. Скочиляс Л. Сучасні підходи до визначення предмета та структури політичної соціології як навчальної дисципліни. – Львів: ЦПД. – 2002.

4. Кола Д. Политическая социология. — Пер. с фр.. — М., 2001.

5. Социологический словарь: Пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер. — М.: ЗАО "Издательство «Экономика», 2004. — С. 332.

6. А. А. Го­релов - Политология в вопросах и ответах : учебное пособие. М.: Эксмо, 2009

**Методичні рекомендації**

По першому питанню слід визначити передумови створення соціології політики, як науки, яка почала вивчати суспільство і його взаємозв’язок з сферою політики, орієнтуючись на виконання цілком практичних завдань, пов’язаних із підвищенням ефективності його функціонування.

По другому питанню необхідно проаналізувати структуру соцологічного знання, її основні елементи та особливості.

В третьому питанні на основі знань про предмет та об’єкт соціології політики, особливості соціологічного методу, проаналізуйте місце соціології політики в системі наук про суспільство та людину.

**Контрольні питання:**

1. Поняття соціології політики, її об’єкт і предмет.

2. Методологічні підходи до соціологічного вивчення суспільства.

3. Структура й функції соціології політики.

4. Соціологія політики в системі суспільних наук.

**Тема №2 «Соціологія політики в історії політичної думки»**

**План**

1. Виникнення соціології політики.

2. Етапи розвитку соціології політики.

3. Теоретики політичної соціології різних часів.

4. Соціологія політики на сучасному етапі.

**Ключові терміни:** політична соціологія, етапи розвитку політичної соціології, історія соціології політики.

**Реферати:**

1. Основні етапи становлення соціології політики.

2. Розвиток соціології політики в Країні: історія і сучасність.

3. Проблеми соціального виміру політики в історії політичної думки.

**Література:**

1. Белановский С. А. Метод фокус-груп. — М., 2001.

2. Социологический словарь: Пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер. — М.: ЗАО "Издательство «Экономика», 2004. — С. 332.

3. Соціологія: Навч.-метод. посібник для самост. вивч. дисц. / А. Ю. Брегеда, А. П. Бовтрук, Г. В. Дворецька та ін. — К.: КНЕУ, 1999.

4. Соцiологiя: підруч. для студ. вищ. навч. закл./[В. I. Волович, М. I. Горлач,

В. Г. Кремень та ін.] – [6-те вид.]. – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 808 с.

5. Енциклопедія політичної думки. За ред. Девіда Міллера / Пер. з англ. – К.: Дух і літера, 2000. – 472 с.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити особливості та специфіку осмислення соціальних та політичних явищ в працях античних, середньовічних мислителів, теоретиків Нового часу.

По другому питанню необхідно проаналізувати основні етапи розвитку соціології політики, визначити їх особливості.

При розгляді третього питання слід відзначити теоретиків політичної соціології різних часів. Проаналізувати їх підходи до трактування предмету соціології політики.

При розгляді четвертого питання необхідно звернути увагу на мислителів соціології політики сучасного етапу.

**Контрольні питання:**

1. Коли виникла соціологія політики як наука?

2. Які основні етапи розвитку соціології політики?

3. Теоретики політичної соціології різних часів.

**Тема №3 «Класичні соціологічні теорії політики кінця ХIХ - ХХ століття»**

**План**

1. Політика і влада як об'єкт соціології кінця ХIХ – початку ХХ століття.

2. Основні школи і напрями політичної соціології. Класова теорія політики і держави К.Маркса.

3. Соціально-економічні основи політики. Елітиська теорія політики В. Парето і Г. Моска.

4. Теорії панування, державній бюрократії і "вождистської" демократії в працях М. Вебера.

**Ключові терміни:** Класові інтереси, політична боротьба, еліта, бюрократія, олігархія, класова теорія, політика, влада, основи політики, соціологія влади, поняття «ідеального типу», "вождистська" демократія.

**Реферати:**

1. Соціологічний аналіз масових демократичних організацій Р. Міхельса.

2. Критика сцієнтизму В. Парето.

3. Теорії рівноваги і політичного лідерства В. Парето.

**Література:**

1. Політологія. / За ред. О.В. Бабкіної, В.П. Горбатенка. – К. : Видавничий центр «Академия», 2002. – 528 с.

2. Політологія/А. Колодій, В. Марченко, Л. Климанська, Я. Ко­мина; За наук. ред. А. Колодій. - К., 2000.

3. Бебик В.М. Базові засади політології: історія, теорія, методо­логія, практика. - К., 2000.

4. Муляр В.І. Політологія. Курс лекцій. - К., 2003.

5. Шляхтун П.П. Політологія (теорія та історія політичної науки). - К., 2002.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід обґрунтувати поняття політика і влада як як об'єкт соціології кінця ХIХ – початку ХХ століття.

По другому питанню необхідно проаналізувати основні школи і напрями політичної соціології.

При розгляді третього питання слід відзначити, що теорії В. Парето і Г. Моска. визначили основні напрямки та принципи вивчення соціальних явищ в соціології політики ХХ ст.

При розгляді четвертого питання потрібно відзначити, що М. Вебер заклав основи соціології та сформулював її основні методологічні принципи і завдання, обґрунтував державну бюрократії і "вождистські" демократії.

**Контрольні питання:**

1. Пояснити « Залізний закон олігархії.»

2. Які основні соціально-економічні основи політики?

3. Розкрити поняття "Ідеального типу".

4. В чому особливість соціологічного аналізу масових демократичних організацій Р. Міхельса?

5. Основні тези критики сцієнтизму В. Парето.

**Тема №4 «Політична соціологія в Україні та країнах пострадянського простору»**

**План:**

1. Етапи становлення і розвитку соціології політики в Україні.

2. Соціально-філософські і соціо-культурні витоки соціології політики в Україні та Росії.

3. Проблеми держави, влади, демократії, парламентаризму, політичної участі в працях М. Острогорского, Б. Чичерина, М. Ковалевського, Н. Коркунова, В. Леніна.

**Ключові терміни:** генетична соціологія, протосоціологія, еволюція, історична соціологія, теорія зв'язків, теорія статусу і ролей, громадянське суспільство, парламентаризм, політична участь.

**Реферати:**

1. Основні проблемні поля сучасної соціології політики в країнах пострадянського простору.

2. Дореволюційний (дорадянський) період політичної соціології.

**Література:**

1. Короткова Н . , Лассуэл Г. Методология исследования проблем политики / в кн.: Политическая наука на рубеже веков. – РАН, 2000.

2. Гансова Е. Соціологічні школи та напрямки в Україні наприкінці ХІХ - початку ХХ століть (соціологія в Україні чи українська соціологія ?). Навч. посібник. - Одеса, 2000.

3. Бебик В. М. Політологія для політика і громадянина: [Монографія]. — К.: МАУП, 2003. — 424 с.: іл. — Бібліогр.: с. 406-422.

4. Політична соціологія / під ред. Тощенко Ж.Т. - М., 2004.

5. Круглашов А. Драма інтелектуала: політичні ідеї М.Драгоманова. - Чернівці, -2000.

**Методичні рекомендації:**

При розгляді першого питання варто зазначити , що витоки соціальних знань в Україні сягають часів Київської Русі. В цей же період були проведені перші емпіричні обстеження та переписи в Україні, що було необхідним для забезпечення функціонування державного апарату. Важливим етапом розвитку української протосоціологічної думки була епоха козацтва – 16-17ст. У 18-на поч.19ст. осмислення соціальних процесів в Україні відбувалося в руслі історичного вивчення її минулого, зокрема.

По другому питанню необхідно проаналізувати витоки соціології політики в Україні та Росії, їх соціально-філософські і соціо-культурні особливості.

В третьому питанні необхідно відзначити, що для інституціалізації політичної соціології . важливе значення мала робота М. Острогорского, Б. Чичерина, М. Ковалевського, Н. Коркунова, В. Леніна.

**Контрольні питання:**

1. Назвати основні проблемні поля сучасної соціології політики.

2. Які проблеми розглядались в працях М. Острогорского, Б. Чичерина, М. Ковалевського, Н. Коркунова, В. Леніна?

3. Проаналізувати витоки соціально-політичних вчень в Україні.

**Тема №5 «Сучасні соціологічні теорії політики»**

**План**

1. Основні проблемні поля сучасної соціології політики.

2. Системний і структурно-функціональний аналіз політики.

3. Інституціоналізм і неоінституціоналізм в політиці.

**Ключові терміни:** системний аналіз, глобалізація, структурно-функціональний елемент, етнічність, соціальний конфлікт, інституціоналізм, неоінституціоналізм.

**Реферати:**

1. Проблеми держави, політики, влади і політичної участі в структуралізмі і пост структуралізмі.

2. Інституціоналізм і неоінституціоналізм в політиці

**Література:**

1. Піча В.М. Соціологія: загальний курс. Навчальний посібник для студентів вищих закладів освіти України. – К.: Каравела, 2000. – 248 с.

2. Вербець В.В., Субот О.А., Христюк Т.А. Соціологія: навч.посіб. / В.В.Вербець, О.А.Субот, Т.А. Христюк .- К.: Кондор, 2009.- 550с.

3. Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Соціологія. вид. друге., випр. та доп. – М.: Гардарики, 2003. – 512 с.

4. Политическая социология: Учебник для вузов / Под ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 495 с.

5. Д. Рітцер. Сучасні соціологічні теорії. – СПб.: ПИТЕР, 2002. - 688 с.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити основні проблемні поля сучасної соціології політики як в країнах пострадянського простору, так і за його межами.

По другому питанню необхідно проаналізувати основні аспекти системного і структурно-функціонального аналізу в соціології політики та визначити основних теоретиків.

В третьому питанні охарактеризувати Інституціоналізм і неоінституціоналізм в політиці, окреслити їх спільні та відмінні риси.

**Контрольні питання:**

1. Назвати основних теоретиків теорії конфлікту.

2. Інституціоналізм і неоінституціоналізм в політиці: спільні та відмінні риси.

3. Дати стислу характеристику найпоширеніших сучасних соціологічних теорій політики, окреслити їх проблематику та загальні тенденції розвитку.

**Тема №6 «Соціологія політичної влади»**

**План**

1. Поняття влади. Принципи і функції влади.

2. Співвідношення державної і політичної влади.

3. Проблема розподілу влади. Способи реалізації влади.

**Ключові терміни:** влада, політична влада, авторитет, мораль, примус, комунікація, легітимність, криза легітимності, ефективність влади, джерела влади, ресурси влади, суб’єкти та об’єкти влади.

**Реферати:**

1.Проблема розподілу влади у Ш. Монтеск'є.

2. Співвідношення державної і політичної влади.

3. Соціологія політичної влади М. Вебера.

4. Соціологія політичної влади як важливого атрибута політики.

**Література:**

1. Вербець В.В., Субот О.А., Христюк Т.А., Соціологія / Навчальний посібник. - К.: Кондор, 2009. - 550 c.

2. Головатий М. Ф. Соціологія політики: Навч. посіб. — К., 2003.

3. Політологічний енциклопедичний словник / За ред. В. П. Горбатенка. — К., 2004.

4. Соціологія: Підручник (за ред. В.Г.Городяненка) – К., ВЦ Академія, 2002. – 356 с.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити основні підходи до визначення поняття «влада», розглянути основні функції які вона виконує в суспільстві, та принципи влади.

По другому питанню необхідно проаналізувати поняття державної та політичної влади, зробити порівняльну характеристику.

У третьому питанні потрібно визначити основні проблеми розподілу влади та охарактеризувати систему розподілу влад в Україні на сучасному етапі.

**Контрольні питання:**

1. Якою є структура влади?

2. Які основні проблеми виникають при розподілі влади?

3. Назвіть причини кризи легітимності.

4. Обґрунтувати влада як засіб комунікаці

**Тема №7 «Політична система суспільства»**

**План:**

1. Поняття політичної системи суспільства та основні її елементи.

2. Держава як інститут політичної системи.

3. Типології політичних систем: основні підходи.

**Ключові терміни:** держава, політична система, суспільство, система, структура політичної системи, політична влада.

**Реферати:**

1. Класифікація політичних систем за Г. Алмондом і Б. Пауеллом.

2. Сучасні теорії політичної системи.

3. Політична система сучасної України: стан і тенденції розвитку.

**Література:**

1. Політологія : Підручник для студентів вищих навчальних закладів /За ред. О.В. Бабкіної. - К.: Видавничий центр “Академія”, 2003.

2. Політична система сучасної України: Особливості становлення, тенденції розвитку. - К.: Парламентське видавництво, 2002.

3. Політична система суспільства// Політологія. – (під ред. Кулагіна Ю. І., Полуріза В. І.) – К., 2002.

4. Теорія держави і права. Скакун О.Ф., Підручник / Пер. з рос. - Харків: Консум, 2001. - 656 с.

5. Демидов А.И. Политическая система и государство / В кн. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И.Матузова и А.В.Малько. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001.

6. Скакун О. Ф. Теорія держави і права. - Підручник: Харків, Консум: Переклад з рос. С. О. Буяковського. - 2001.

7. Колпаков А. Проблеми зміни в політичній системі України: політико-правовий вимір // Право України. - 2003. - №4.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити термін політична система, розглянути різні підходи щодо його трактування. Визначити основні елементи політичної системи суспільства, та дати їх коротку характеристику.

По другому питанню необхідно проаналізувати інститути політичної системи, звернути увагу на державу-один з основних інститутів. Визначити яку роль відіграє держава в політичній системі суспільства.

В третьому питанні необхідно розглянути основні підходи типології політичних систем. Зробити порівняльну характеристику типів політичної системи однієї з класифікацій.

**Контрольні питання:**

1. Хто запровадив термін «політична система суспільства»? Дайте визначення поняття «політична система суспільства».

2. З яких ланок складається механізм функціонування політичної системи суспільства?

4. За якими критеріями можна здійснювати типологізацію політичних систем?

**Тема №8 «Політичні режими»**

**План**

1. Поняття і типи політичних режимів.

2. Соціологічний аналіз політичних режимів.

3. Економічні і історичні умови демократії.

**Ключові терміни:** політичний режим, демократизм, авторитаризм, тоталітаризм, демократизація, тип політичного режиму, консолідація демократії, еліта, ліберальний режим.

**Реферати:**

1. Концепція умов демократії С. Ліпсета.

2. Авторитарні режими ідеальні моделі і реальна практика.

**Література:**

1. Дзюбко І.С., Левківський К.М. / Політологія: Підручник // І.С. Дзюбко, К.М. Левківський.–– К., 2001

2. Шляхтун П.П. Політологія: історія та теорія: Підручник / П.П. Шляхтун. — К.: Центр учбової літератури, 2010

3. Політологія: Підручн. для вищих навч. закладів/За заг. ред. Ю.І. Кулагіна, В.І. Полурізка. – К., 2002.

4. Влада при переході від тоталітаризму до демократії // Вільна думка. -

2001 - № 8..

5. Політологія: Підручник / За ред. М.М. Вегеша.— 3-тє вид., перероб. і доп. — К.: Знання, 2008. — 384 с.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити природу поняття політичний режим. Виділити основні типи політичних режимів та критерії за якими вони класифікуються. Дати коротку характеристику основних типів політичного режиму.

По другому питанню необхідно проаналізувати політичні режими, визначити особливості та критерії соціологічного аналізу політичних режимів.

В третьому питанні потрібно проаналізувати демократії як політичний режим, визначити основні умови демократії та зосередити увагу на історичних та економічних умовах.

**Контрольні питання:**

1. Походження та природа поняття "політичний режим".

2. Поняття демократія її різновиди та коли вона виникла?

3. Які прояви тоталітарного режиму зафіксовані в історії ХХ ст.

4. Назвіть основні шляхи переходу від тоталітарних до демократичних режимів?

**Тема №9 «Соціологія сучасної держави»**

**План**

1. Держава як об'єкт сучасної політичної соціології.

2. Поняття і ознаки національної держави. Національна держава і права людини.

3. Криза національної держави.

**Ключові терміни:** держава, національна держава, унітарна держава, федеральна держава, конфедеративна держава, глобалізація, суверенітет держави, політичний екстремізм.

**Реферати:**

1. Національна держава і права людини.

2. Держава і політичний екстремізм.

3. Держава і міжнародний порядок.

**Література:**

1. Теорія держави і права : навч. посіб. / у поряд. Л. М. Шестопалова. — К.:Прецедент,2006.

2. Геополітика : підруч. / А. І. Кудряченко, Ф. М. Рудич, В. О. Храмов. — К.:МАУП, 2004.

3. Сухонос В. В. Теорія держави і права : навч. посіб. / В. В. Сухонос. — Суми :ВТД «Університетська книга», 2005.

4. Національна держава і право в умовах глобалізації : зб. наук. статей. — К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2007.

5. Баштанник В. Трансформація статусу національної держави в умовах розвитку інтеграційних процесів / В. Баштанник // зб. наук. праць Нац. акдемії держ. управління. —2007. — Вип. 2.

6. Соціологія: методичний посібник / Є. В. Болотіна, В. Б. Мішура. - Київ : Центр навчальної літератури, 2007.

**Методичні рекомендації**

По першому питанню слід визначити поняття держава, розглянути її як об’єкт дослідження політичної соціології, визначити відмінності трактування у юридичній літературі.

По другому питанню необхідно проаналізувати поняття і ознаки національної держави. Розглянути в якій мірі реалізуються права людини в національній державі.

У третьому питанні необхідно визначити причини кризи національної держави, охарактеризувати їх, запропонувати шляхи вирішення.

**Контрольні питання:**

1. Характеристика держави в доктринах соціологічного спрямування.

2. Структура і функції держави як соціального інституту?

3. Від чого залежить міра та ефективність соціотворчої діяльності держави?

4. Які причини кризи національної держави?

**Тема №10 «Соціологія політичних партій»**

**План**

1. Проблема партії в історії соціологічної і політичної думки.

2. Політичні партії і розвиток демократії. Партії і парламентаризм.

3. Ефективне число партій. Проблеми кризи партій

**Ключові терміни:** політична партія, протопартія,масова партія, кадрова партія, парламентаризм, криза партій, группа інтересів, громадські організації.

**Реферати:**

1. Роль політичних партій в сучасній демократичній системі України.

2. Тенденції розвитку політичних партій у посткомуністичних країнах

**Література:**

1. Лукашевич М. П., Туленков М. В. Соціологія: загальний курс. - К.: "Каравела", 2004.

2. Вербець В.В., Субот О.А., Христюк Т.А. / Соціологія. Навчальний посібник. - К.: Кондор, 2009. - 550 c.

3. Соціологія: Терміни, Поняття, Персоналії. /Уклад. В. Піча та ін. - Львів: "Новий світ - 2000", 2002.

4. Оксак О. Платформи політичних партій: зміст та критерії порівняльного аналізу // Нова Політика, 2000, № 2.

5. Шведа Ю. Р. Теорія політичних партій і партійних систем: Навч. посібник.– Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2003. – 325 с.

6. Примут М. Політико-правове регулювання діяльності політичних партій. – Донецьк, 2001. – 338 с.

7. Шумельда О. Джерела фінансування політичних партій // Аналітика. – 2002. – № 7. – С. 29–33.

**Методичні рекомендації**

По першому питанню слід визначити основні трактовки терміну політична партія, простежити проблеми трактування поняття в історії соціологічної та політичної думки.

По другому питанню необхідно проаналізувати зв’язок формування багатопартійності та розвиток демократії. Обгрунтувати роль політичних партій у парламентаризмі.

У третьому питанні необхідно виділити основні передумови формування кризи політичних партій та методи виходу з неї. Розглянути погляди теоретиків щодо ефективного числа політичних партій.

**Контрольні питання:**

1. Які основні відмінності між політичними рухами та політичними партіями?

2. Назвіть основні типи політичних партій та партійних систем.

3. Поняття політичної партії, походження і сутність

4. Що зумовлює виникнення політичних партій?

5. Які можливі наслідки переконливого домінування партії, що знаходиться при владі?

6. Які ознаки характеризують політичні партії?

**Тема №11 «Соціологія соціальних рухів і організацій»**

**План**

1. Місце і роль соціальних рухів і організацій в політичній системі сучасного суспільства.

2. Групи тиску : зміст і типи. Групи тиску і лобізм.

3. Становлення і розвиток лобістської діяльності в Україні.

**Ключові терміни:** соціальний рух, соціальні організації, соціальна база, політичний конфлікт, політичний консенсус, групи тиску, лобізм, лобістська діяльність.

**Реферати:**

1. Умови і межі перетворення соціальних рухів і організацій на політичні партії.

2. Блокові програми - постійна або змінна величина.

**Література:**

1. Гавриленко І.М., Мельник П.В., Недюха М.П. Соціальний розвиток: Навчальний посібник. – Київ, 2001. – 484 с.

2. Вербець, В. В. Соціологія : курс лекцій : навч. посібник / В. В. Вербець, О. А. Субот, Т. А. Христюк. – К. : Кондор, 2009. – 550 с.

3. Соціологія : підручник для студентів вищих навч. закл. / Ред. В.Г. Городяненко. - 2-е вид., перероб., доп. - К. : Видавничий центр «Академія», 2006. – 544 с.

4. Соціологія: Підручник / За ред. В.М.Пічі. – Львів: «Магнолія Плюс», «Новий світ-2000», 2005. – 277 с.

5. Теремко В.Г. Соціологія: Підручник / В.Г.Теремко. – К.- Видавничий центр «Академія», 2005. – 432 с.

6. Піча В.М. Соціологія: загальний курс. Навчальний посібник для студентів вищих закладів освіти України. – К.: Каравела, 2000. – 248 с.

**Методичні рекомендації:**

По першому питанню слід визначити поняття соціальних рухів і організацій, визначити їх роль організацій в політичній системі сучасного суспільства.

По другому питанню необхідно проаналізувати групи тиску як виразники соціально-політичних інтересів. Визначити суть лобізму як категорії політичної науки та взаємозв’язок з групами тиску.

В третьому питанні необхідно прослідити становлення та розвиток лобістської діяльності та її особливості в сучасній Україні.

**Контрольні питання:**

1. Що є конфліктом як соціальним явищем?

2. Розкрийте зміст теорії соціального конфлікту Р.Дарендорфа. Чому його концепція отримала назву «конфліктна модель суспільства» ?

2. Як в концепції Л. Козера визначається суть соціального конфлікту?

3. Сформулюйте визначення поняття «політичний консенсус». В чому специфіка політичного консенсусу?

4. Що таке «компроміс» і «консенсус» в політиці?

5. Дайте визначення групи тиску.

**Тема №12 «Соціологія політики і сучасна політична практика»**

**План**

1. Політичні традиції і розвиток громадського життя.

2. Підготовка кваліфікованих фахівців в області вивчення політики.

**Ключові терміни:** політична практика, політичні традиції, громадське життя, теоретичний рівень досліджень, методичний рівень досліджень, прогнозування.

**Реферати:**

1. Проблема створення кадрового резерву політичних лідерів усіх рівнів.

2. Теоретичний і методичний рівень досліджень - необхідна основа в розумінні і прогнозуванні політичних ситуацій.

**Література:**

1. Медведчук В. Новий вимір демократії. - К.: Основні цінності, 2001. - 144 с.

2. Жоль К.К. Соціологія: Навч. Посібник. – К.: Либідь, 2005. – 440 с.

3. Бебик В. М. Політологія для політика і громадянина: [Монографія]. — К.: МАУП, 2003. — 424 с.

4. Головатий М. Ф. Соціологія політики. — К., 2003.

5. Соловьёв А. И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. — М., 2000.

**Методичні рекомендації**

По першому питанню слід визначити політичні традиції суспільства, простежити особливості розвитку громадського життя та фактории, що впливають на нього.

По другому питанню необхідно проаналізувати ефективність підготовки кваліфікованих фахівців в області вивчення політики в сучасній Україні. Засоби, що підвищать ефективність підготовки кваліфікованих фахівців.

**Контрольні питання:**

1. Яка необхідна основа в розумінні і прогнозуванні політичних ситуацій?

2. В чому втілюється проблема створення кадрового резерву політичних лідерів усіх рівнів?

3. Дати коротку характеристику сучасної політичної практики.

**13.Контрольні завдання до семінарських, практичних і лабораторних занять, завдання для заліків.**

1. Сукупність соціальних (клас, група, верства), соціально-демографічних (молодь, пенсіонери), професійно-кваліфікаційних, територіальних й етнічних спільнот, пов’язаних між собою відносно сталими стосунками, - це:

а) соціальна верства;

б) соціальна група;

в) соціальна структура.

1. Особа, яка втратила тривкі зв’язки з соціальними групами, опустилася на “дно” суспільного життя, - це:

а) декласований елемент;

б) маргінал;

в) акселерат.

1. Маргіналізація – це

а) сукупність індивідів, зайнятих економічно рівноцінними видами праці;

б) втрата особистістю об’єктивної приналежності до даної соціальної групи;

в) сукупність людей, що формується на основі соціальної неоднорідності.

1. Процес соціального відтворення, внаслідок якого верстви, групи, класи виявляються нерівними між собою і групуються в ієрархічно розміщені страти, - це:

а) оскрипція;

б) соціальна стратифікація;

в) маргінолізація.

1. Просування соціальними “сходинками”, завдяки зовнішнім, незалежним від індивіду, групи, властивостям, - це:

а) соціальна мобільність;

б) соціальна стратифікація;

в) аскрипція.

1. Міжгрупова чи просторова рухомість населення, його здатність до соціальних переміщень, - це:

а) соціальний процес;

б) соціальна мобільність;

в) теорія соціальної установки.

1. Адаптація, - це:

а) перехід індивіда з однієї верстви в іншу;

б) пристосування індивіда до умов існування різних соціальних структур;

в) просування індивіда соціальними сходинками.

1. Сукупність людей, які об’єднані конкретними інтересами, потребами або взаємними симпатіями, або певним видом діяльності, - це:

а) держава;

б) суспільство;

в) політична організація.

1. Стійкий комплекс формальних і неформальних правил, принципів, норм, настанов, що регулюють різні сфери людської діяльності і організують їх в систему ролей і статусів, - це:

а) соціальна група;

б) соціальна спільність;

в) соціальний інститут.

1. Соціальні норми, - це:

а) правила, що відображають вимоги суспільства, соціальної спільності до поведінки особи, групи;

б) встановлені державою обов’язкові правила поведінки;

в) встановлені особою форми поведінки.

1. Вперше поняття соціального статусу вжив:

а) Ральф Тернер;

б) Генрі Дейм;

в) Роберт Лінтон.

1. Поняття “соціальна мобільність” введено соціологом:

а) М. Вебером;

б) А. Смітом;

в) П. Сорокіним.

1. Процес підвищення ролі міст у розвитку суспільства, - це:

а) акселерація;

б) урбанізація;

в) міграція.

1. Людина, як окремий представник тієї чи іншої соціальної спільності, - це:

а) істота;

б) особа;

в) індивід.

1. Особа, - це:

а) це конкретна людина, як система стійких якостей властивостей, що реалізуються в соціальному житті;

б) істота жива, діяльна;

в) особливе, специфічне, що відрізняє людину від інших.

1. Процес входження людини в суспільство, включення її в соціальні зв’язки і інтеграції в різні типи соціальних спільностей, - це:

а) адаптація;

б) маргіналізація;

в) соціалізація.

1. Процес формування внутрішньої структури людської психіки з допомогою засвоєння соціальних норм, - це:

а) інтеріорізація ;

б) адаптація;

в) урбанізація.

1. Особистість, яка має низьку самооцінку, - це:

а) гедоністичний тип особистості;

б) фрустрований тип особистості;

в) традиціональний тип особистості.

1. Видатний філософ який тлумачив людину, як комбінацію двох частин: душі і тіла:

а) Ф. Ніцше;

б) Г. Гегель;

в) Платон.

1. Кому належить вислів: “Людина – це тварина, що виробляє засоби”?:

а) Б. Франклін;

б) А. Шопенгауер;

в) З. Фрейд.

**14.Питання до екзаменаційних білетів**

1.Соціологія політики як наукова і учбові дисципліни.

2.Предмет, методологія, проблемне поле і методи соціології політики.

3. Статус соціології політики в системі соціологічних наук.

4. Співвідношення соціології політики з іншими загальними і спеціальними соціологічними дисциплінами. Дослідницька база і категоріальний апарат сучасної соціології політики.

5.Які соціально-філософські і соціо-культурні витоки соціології політики. Етапи становлення і розвитку соціології політики.

6.Соціоцентрична парадигма політики. Проблеми соціального виміру політики в історії політичної думки.

7. Обгрунтуйте концепції індивіда як суб'єкта політики

8. Концепції соціальної і політичної нерівності.

9. Концепції держави як суб'єкта політики.

10. Елітиська традиція політики в історії.

11. Політика і влада як об'єкт соціології кінця ХIХ - почала ХХ століття.

12.Основні школи і напрями політичної соціології.

13.Класова теорія політики і держави К.Маркса

14.Соціально-економічні основи політики.

15.Теорія демократії і диктатури пролетаріату.

16.Елітиська теорія політики В. Парето і Г. Моска.

17. Теорії рівноваги і політичного лідерства В. Парето.

18.Критика теорії В. Парето.

19. Соціологія влади, держави і політики в працях М. Вебера.

20.Поняття "Ідеального типу" і його роль в сучасній політичній соціології.

21.Теорії панування, державній бюрократії і "вождистської" демократії в працях М. Вебера.

22.Соціологічний аналіз масових демократичних організацій Р. Михельса.

23. Демократичні організації і олігархізація структур влади. « Залізний закон олігархії.»

24**.**Етапи становлення і розвитку соціології політики в Україні та Росії

25.Проблеми держави, влади, демократії, парламентаризму, політичної участі в працях М. Острогорского, Б. Чичерина, М. Ковалевського, Н. Коркунова, В. Леніна.

26.Проблеми держави і демократії в радянський період. Соціально-філософські і соціо-культурні витоки соціології політики в Росії.

27.Основні проблемні поля сучасної соціології політики в Україні та Росії.28.Системний і структурно-функциональный аналіз політики.

29.Проблеми держави, політики, влади і політичної участі в структуралізмі і постструктуралізмі. 30.Поняття влади. Принципи і функції влади.

31.Співвідношення державної і політичної влади.

32. Суб'єкти і об'єкти влади. Влада і авторитет, влада і мораль. Влада і примус.

33.Влада як засіб комунікації. Легітимність і ефективність влади.

34.Інтереси соціальних груп і влада. Проблема розподілу влади. Способи реалізації влади

35. Основні елементи політичної системи : інститути, стосунки, дії, погляди, норми

36.Держава як інститут політичної системи.

37. Групи інтересів в політичній системі.

38. Типології політичних систем. Передумови і типи змін політичних систем.

39.Соціологічний аналіз політичних режимів.

40.Авторитарні режими; ідеальні моделі чи реальна практика.

41Демократичні режими: критерії і типології. Умови і передумови переходу від авторитарних режимів до демократичних.

42.Концепція умов демократії С. Ліпсета. Економічні і історичні умови демократії

43.Держава як об'єкт сучасної політичної соціології. Логіка розвитку держави.

44.Поняття і ознаки національної держави.

45.Криза національної держави. Держава і політичний екстремізм. Держава і міжнародний порядок.

46. Вивчення проблем партій в історії соціологічної і політичної думки.

47.Роль політичних партій в розвитку демократії. Політичні партії і організовані групи інтересів. Партії і парламентаризм. Ефективне число партій. Проблеми кризи партій

48.Становлення і розвиток лобістської діяльності в Україні.

49. Визначіть теоретичний і методичний рівень досліджень в прогнозуванні політичних ситуацій.

50.Особливості підготовки кваліфікованих фахівців в області вивчення політики. Проблема створення кадрового резерву політичних лідерів усіх рівнів.

**15.Методичні рекомендації та розробки викладача;**

**I.Навчально-методичні посібники, рекомендації:**

1. Політологія: навч. пос. для студ. вузів III–IV рівнів акредитації / В.М.Лісовський, Ю.В. Василевич. – Миколаїв: Миколаївський національний університет імені В.О.Сухомлинського; Видць Прокопчук Т.Ю., 2012. – 468 с.
2. Ніколаєнко Н.О., Навчально-методичний посібник з курсу «Практична політологія» для студентів спеціальності «Політологія».- Херсон: Грінь Д.С., 2014. – 336 с.
3. Ніколаєнко Н.О., Сухорукова А.Л. Зарубіжна політична думка в персоналіях : навчальний посібник з грифом МОНУ – Львів : Укр. акад. друкарства, 2013. – 143 с.
4. Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: політико-правові проблеми протидії в сучасній політичній практиці : [монографія] /Н.О.Ніколаєнко. — Миколаїв : вид-во МНУ ім. В. О. Сухомлинського ; вид-во І. Гудим, 2011. — 391 с.
5. Шубін С.П.Політичний маркетинговий аналіз [монографія] / С.П.Шубін - К.:Генеза, 2007.-112 с.

**16.Методичні матеріали, що забезпечують самостійну роботу студентів**

***Базова література***

1.Бабак М. П. Використання комунікативних методів побудови політичного іміджу з ЗМІ // Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Інститут журналістики, 2007. – 215 с.

2. Катлип С., Скотт М., Сентер А., Брум Г. Паблик рилейшнз: теория и практика. : Пер. С англ.. : Уч. пос. — М. : Издательский дом «Вильямс», 2008. — 624 с.

3. Колесников В.Н., Семенов В.А. Политический менеджмент: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров. — СПб. : Питер, 2013. — 336 с.

4. Лиллекер Д. Политическая коммуникация. Ключеые концепты / Пер. С англ.. — Х. : Изд-во «Гуманитарный Центр», 2010. – 310 с.

5.Мехлер Гарольд. Власть и магия PR. – СПб; «Питер», 2007. – 173 с.

6. Моррис Дик. Новый государ. Новая версия Макиавелли лвадцать первого века / Пер. с англ. — Группа компаний «Никколо-М», 2003. — 224 с.

7.Почепцов Г. Паблик рілейшнз для профессионалов. – М.: «Рефл-бук», «Ваклер», 2000. – 624 с.

8.Чумиков А. Н., Бочаров М. П. Связи с общественностью: теория и практика: Учебное пособие. – Дело, 2003. – 496 с.

9.Связи с общественностьюв политике и государственном управлении / Под общ. ред. В. С. Комаровского.-М.: Изд.-во «РАГС», 2001.

10.Ольшанский Д. Политический PR. – СПб; «Питер», 2003. – 544 с.

11.Ольшанский Д., Пеньков В. Политический консалтинг. – СПб; «Питер», 2005. – 448 с.

12. Шомова С. Политические шахматы. Паблик рілейшнз как интеллектуальная игра. – М.: «РИП-Холдинг», 2003. – 214 с.

13. PR: Современные технологии: Учебное пособие / под ред. Л.В. Володиной. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2008.

**17.Методичні матеріали щодо виконання контрольних робіт для заочної форми навчання;**

14.Балабанова Л. В., Савельєва К.В. Паблік рілейшнз: Навч. Посіб. – К.: «Видавничий дім «Професіонал», 2008.

15.Блэк С. PR:Международная практика.-М.: ИД «Довгань», 1997.

16.Данильчук Л.А. Основы имиджа и этикета : Учебное пособие. – К. : Кондор, 2009.

17.Куліш А.Public Relation для громадських (недержавних*)* організацій: Практичні поради на щодень.-К., 2001.

18.Макиавелли Н. Государь. – СПб. : КРИСТАЛЛ. – 2001.

19.Матвейчев О. Уши машут ослом. Сумма политтехнологий. – М. : Эксмо. — 2008.

20. Моррис Дик. Конди и Хиллари. Пути восхождения к вершинам власти / Дик Моррис и Эйлин МакГэн ; Пер. С англ.. — М. ; Вершина, 2007. – 336 с.

21.Почепцов Г.Г. Имидж и выборы. Имидж, політика, партии, президента. — К. : АДЕФ-Украина, 1997.

22.PR современные технологии. Учебное пособие. – СПб. : ИВЭСЭП. – 2008.

23.Ніколаєнко Н. О. Партійна система в сучасній Україні: новітній етап розвитку// Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 6. — К. : ВІР УАН, 2006. — С. 289—294

24..Ніколаєнко Н. О. Теоретико-методологічні проблеми визначення поняття “політична реклама” / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 16. — К. : ВІР УАН, 2008. — С. 175—180.

25.Ніколаєнко Н. О. Використання адміністративного ресурсу під час виборчих кампаній / Н. О. Ніколаєнко // Сучасна українська політика. Політика і політологи про неї. — Вип. 13. — К. ; Миколаїв : Вид-во МДГУ ім. П. Могили, 2008. — С. 180—185.

26.Ніколаєнко Н. О. Стан та перспективи розвитку інформаційного суспільства в Україні // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 13. — К. : ВІР УАН, 2008. — С. 203—207.

27.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс як деструктивна політична технологія та відповідальність за його застосування / Н. О. Ніколаєнко // Наукові праці : наук.-метод. журнал. — Вип. 118 (Т. 131). — Миколаїв : Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. — С. 112—116. — (Серія “Політологія”).

28.Ніколаєнко Н. О. Причини виникнення та використання адміністративного ресурсу в Україні / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 35. — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 395—401.

30.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: методологічні підходи до визначення поняття та проблема типологізації / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 39. — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 344—351.

31.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: підходи до розуміння, основні парадигми / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 44(2). — К. : ВІР УАН, 2011. — С. 644—650.

32.Ніколаєнко Н. О. Форми застосування адмінресурсу в виборчій кампанії / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 41(11). — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 474—482.

33.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс як політична технологія: питання класифікації / Н. О. Ніколаєнко // Актуальні проблеми політики : збірник наук. праць / керівник авт. кол. С. В. Ківалов ; відп. за вип. Л. І. Кормич. — Вип. 40. — Одеса : Фенікс, 2010. — С. 233—243.

**Інформаційні ресурсия**

Фонд бібліотеки Миколаївського національного університету

імені В.О.Сухомлинського

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор Назва видання** | **К-ть екз.** |
| **Хрестоматія з історії всесвітньої політичної думки:** навч. посіб. – Миколаїв: Вид-во МФ На УКМА, 2002. – 220 с. | **5** |
| **Мироненко О.М. Горбатенко В.П.**  Історія вчень про державу і право: навч. посіб. – К.: Академія, 2010. – 456 с. | **3** |
| **Шульженко Ф.П., Андрусяк Т.Г.**  Історія політичних і правових вчень. – К.: Юрінком Інтер, 1999. – 304 с. | **25** |
| **Ковальчук Г.К., Масний О.С.**  Світова класична думка про державу і право: навч. посіб. – К.: Юрінком Інтер, 1999. – 400 с. | **25** |
| **Себайн Джордж Г., Торсон Томас Л.**  Історія політичної думки / пер. з англ. – К.: Основи, 1997. – 838 с. | **10** |
| **Основи політичної науки: курс лекцій** / за ред. Б.Кухти. Ч.1: З історії політичної думки: від стародавності до наших днів. – Львів: Кальварія, 1997. – 288 с. | **2** |
| **Скакун О.Ф.**  Теорія держави і права [Текст]: Підручник для юридичних навчальних закладів / О.Ф.Скакун. – К.: Правова єдність, 2009. – 520 с. | **20** |
| **Ковальова С.Г.**  Історія держави і права зарубіжних країн у запитаннях і відповідях [Текст]: Навчальний посібник. Ч. 1. / С.Г.Ковальова. – Миколаїв: Видавництво ЧДУ ім. П.Могили, 2009. – 224 с. | **1** |
| **Хома Н.М.**  Історія держави і права зарубіжних країн: Навчальний посібник для студентів вищих закладів освіти / Н.М.Хома. – К., Каравела; Л., Новий світ, 2000, Магнолія+, 2003. – 480 с. | **40** |
| **Ластовський В.В.**  Історія держави і права зарубіжних країн [Текст]: Навчальний посібник для студентів денної, заочної, дистанційної форм навчання спеціальності 6.060101 «правознавство» / В.В.Ластовський. – К.: Дієз Продукт, 2004. – 144 с. | **3** |
| **Кирилюк Ф.М.**  Політологія Нової доби: посіб. – К.: Академія, 2003. | **2** |
| Політична соціологія: навчальний посібник, 2004 | **2** |

**Електронні ресурси**

|  |  |
| --- | --- |
| Буйчик А. Зайнагабдинова Э. Сорокина Е. История социума и демократии. Древний мир, Средневековье и эпоха Возрождения | <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/buych/index.php> |
| Библиотека Бабра. Политика | <http://lib.babr.ru/index/php?book=2655> |
| История развития демократии | http://libsib.ru/politologiya/teoriya-vlasti-i-politicheskoy-sistemi/istoriya-razvitiya-demokratii |
| Бузескул В.П. История афинской демократии | http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1264015063 |
| Виникнення і зміст демократії | http://www.info-library.com.ua/books-text-7552.html |
| Електронна бібліотека Гумер | http://www.gumer.info/ |
| Гаджиев К.С. Введение в политическую науку Конституционные основы демократии | http://society.polbu.ru/gadzhiev\_science/ch28\_i.html |
| Політологія. Підручники-онлайн | http:/readbookz.com  http://chitalka.info/gumaniratni\_nauki.html |
| Мировые Дискуссии (Информационно-аналитический журнал, освещающий наиболее актуальные вопросы, по которым ведутся дискуссии в мире) | http://wdi.ru |
| Український соціально-гуманітарний науковий журнал "Людина і політика" (Політологія. Історія. Філософія. Право). Один з небагатьох наукових політологічних журналів аналітичного змісту, що має загальноукраїнську та міжнародну сферу поширення. Архів журналу з 1999р., пошук за тематичним рубрикатором. | [http://www.lpua.info](http://www.lpua.info/) - |
| Сайт російського наукового і культурно-просвітницького журналу "Полис" ("Политические исследования"). Архів публікацій з 1991р. В розділі  "Универсум текстов" – оригінальні матеріали і статті, присвячені функціонуванню політичної науки в сучасному суспільстві. Також на сайті - нформація про нові книги по політології, рецензії;  для підтримки викладачів-політологів -  "Ресурсы политологического образования в России". | <http://www.politstudies.ru/> |
| Політологiчне інтернет-видання Інституту посткомуністичного суспільства і журналу "Політична думка". Основні рубрики журналу: політичний процес, суспільство, влада; економіка і політика; міжнародні відносини та геополітика; історія, культура та етнополітика; глосарій політтехнологій; політологічна публіцистика та ін. | <http://www.politdumka.kiev.ua/> |
| Сайт Українського центру політичного менеджменту, основними статутними завданнями якого є: підвищення рівня політичної культури; розвиток інформаційної інфраструктури; впровадження соціальних технологій. Містить електронні книги, повнотекстові версії журналів "Політичний менеджмент", "Соціальна психологія", "Людина і політика", "Український соціум". Інформація на сайті розрахована на політологів, соціологів, психологів, журналістів, усіх, кого цікавлять проблеми політики. | <http://www.politik.org.ua/> |