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**1.ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

Освітньо-кваліфікаційна характеристика (ОКХ) Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського за галуззю 0203 Гуманітарні науки напряму 7.02030201 Історія\*, є галузевим документом, в якому узагальнюється зміст вищої освіти, тобто відображаються цілі вищої освіти та професійної підготовки, визначається місце фахівця в структурі галузей економіки держави і вимоги до його компетентності, інших соціально-важливих властивостей та якостей.

Даний стандарт є складовою галузевих стандартів вищої освіти, в якому узагальнюються вимоги з боку держави, світового співтовариства та споживачів випускників до змісту вищої освіти. ОКХ відображає соціальне замовлення на підготовку фахівця з урахуванням аналізу професійної діяльності та вимог до змісту вищої освіти з боку держави та окремих замовників фахівців.

ОКХ установлює галузеві кваліфікаційні вимоги до соціально-виробничої діяльності випускника навчального закладу за напрямом 7.02030201 Історія\* та державні вимоги до властивостей і якостей особи, яка здобула базовий освітній рівень фахового спрямування за галуззю 0203 Гуманітарні науки.

Стандарт використовується під час:

- визначення мети освіти та професійної підготовки;

- розроблення та корегування складових галузевого стандарту вищої освіти в галузі 0203 Гуманітарні науки за напрямом 7.02030201 Історія\*та галузевих стандартів вищої освіти;

- визначення первинних посад випускників вищих навчальних закладів та умови їх використання;

- розроблення та коригування складових стандартів вищої освіти вищих навчальних закладів (варіативної частини освітньо-кваліфікаційної характеристики, освітньо-професійної програми підготовки фахівців, засобів діагностики якості вищої освіти, навчальний план, програми навчальних дисциплін;

- визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації;

- професійної орієнтації здобувачів фаху та визначення критеріїв професійного відбору;

- прогнозування потреби у фахівцях відповідної спеціальності та освітньо-кваліфікаційного рівня, планування їх підготовки під час укладання договорів або контрактів щодо підготовки фахівців;

- розподілу та аналізу використання випускників вищих навчальних закладів.

**2. ВИТЯГ ІЗ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ**

Освітньо-професійна програма (ОПП) є галузевим нормативним документом, у якому визначається нормативний термін та зміст навчання, нормативні форми державної атестації, встановлюються вимоги до змісту, обсягу і рівня освітньої та професійної підготовки фахівця відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня певного напряму підготовки.

Цей стандарт є компонентою галузевих стандартів вищої освіти і використовується під час:

* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів вищої освіти (засобів діагностики якості вищої освіти);
* розроблення та корегування варіативної компоненти галузевих стандартів Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського;
* визначення змісту навчання в системі перепідготовки та підвищення кваліфікації.

Стандарт поширюється на систему вищої освіти: органи, які здійснюють управління в галузі вищої освіти; інші юридичні особи, що надають освітні послуги в галузі вищої освіти; вищі навчальні заклади всіх форм власності, де готують фахівців освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліста галузі знань - 0203 Гуманітарні науки напряму 7.02030201 Історія\*.

Даний стандарт установлює:

* варіативну частину змісту навчання в навчальних об'єктах, засвоєння яких забезпечує формування системи умінь відповідно до вимог освітньо-кваліфікаційної характеристики;
* рекомендований перелік навчальних дисциплін і практик;
* нормативний термін навчання за денною формою навчання;
* нормативні форми державної атестації.

Стандарт є обов'язковим для Миколаївського національного університету ім. В.О. Сухомлинського, який готує фахівців даного профілю. Підприємства, установи, організації повинні забезпечити необхідні умови для використання фахівців відповідно до здобутої ними у Миколаївському національному університеті ім. В.О. Сухомлинського кваліфікації згідно з чинним законодавством.

**3. АНОТАЦІЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ (Міждисциплінарні зв’язки).**

Дисципліна базується на знаннях студентів з курсів «Всесвітня історія», «Нова історія країн Західної Європи та Північної Америки», «Новітня історія країн Європи та Америки», «Актуальні проблеми історії країн світу», «Нова історія країн Азії та Африки», «Новітня історія країн Азії та Африки», «Історія зарубіжних політичних вчень», «Основи наукових досліджень».

### ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

**Метою навчальної дисципліни** є розкриття основних тенденцій розвитку  світової політики та особливостей міжнародних відносин в різні  періоди історії сучасного світу;  вироблення навичок аналізу міжнародних відносин з урахуванням історичного досвіду, факторів об’єктивного та суб’єктивного характеру, національних інтересів кожного суб’єкта міжнародних відносин; отримання знань щодо основних теорій, доктрин світової політики, загальної проблематики системи міжнародних відносин в другій половині ХХ - початку ХХІ ст.

Як самостійна дисципліна історія міжнародних відносин має свій предмет вивчення. **Предметом вивчення історії міжнародних відносин** є сукупність економічних, політичних, ідеологічних, правових, дипломатичних, військових та інших зв'язків і взаємовідносин між державами і групами держав, політичними силами, організаціями і рухами діючими на міжнародній арені у конкретний історичний період. Складовою предмету дослідження є зовнішня політика, тобто загальний курс держави у міжнародних справах, покликаний регулювати її стосунки з іншими державами та народами відповідно до її принципів і цілей. Діяльність держави в галузі зовнішньої політики будується згідно з положенням її конституції і спрямована на створення найсприятливіших умов для реалізації цілей, які ставлять перед собою правлячі кола країни. Одним з головних завдань зовнішньої політики є створення сприятливих міжнародних умов для реалізації внутрішньої політики держави. Саме внутрішньою політикою, а також соціальною природою існуючого ладу визначається зміст і спрямованість зовнішньої політики держави. Важливим засобом реалізації зовнішньої політики є дипломатія, яка являє собою сукупність прийомів, методів та правових форм здійснення зовнішньої функції держави.

**Завдання даної дисципліни** полягає у виробленні навичок аналізу міжнародних відносин і зовнішньої політики з урахуванням історичного досвіду, теорій і концепцій другої половини ХХ - початку ХХІ ст.

Особлива увага приділена усвідомленню розвитку світової політики в рамках міждисциплінарного аналізу та наукових підходів, сформованих в рамках різних історіографічних шкіл; основним категоріальним елементам історії теорії міжнародних відносин; загальним тенденціям та закономірностям формування та розвитку політичних процесів у взаємозв`язку й взаємодії провідних акторів міжнародних відносин.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями формування зовнішньої політики країн Західної Європи;
* розкриття специфіки зовнішньої політики країн регіону, виявлення спільного та відмінного у їх зовнішньополітичній діяльності;
* аналіз інтеграційних аспектів становлення європейського геополітичного простору та з′ясування ролі і позиції західноєвропейських держав у цьому процесі;
* вивчення місця країн, регіональних підсистем у світовій політиці;
* дослідження місця та ролі, що посідає Україна у зовнішній політиці держав Західної Європи.

У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими **компетентностями**:

**І. Загальнопредметні:**

* концепції формування зовнішньої політики країн Західної Європи;
* специфіку зовнішньополітичної діяльності держав регіону;
* інтеграційні тенденції та інші особливості розвитку європейського геополітичного простору;
* роль та місце, що посідають країни Західної Європи у світовій політиці;
* проблеми та завдання у контексті становлення відносин «Україна-країни Західної Європи».

**ІІ. Фахові:**

* характеризувати основні чинники і тенденції формування біполярної (Ялтинсько-Потсдамської) системи міжнародних відносин;
* розрізняти етапи розвитку біполярної системи міжнародних відносин;
* визначати концептуальні підходи формування основ глобальної і регіональної безпеки у контексті системної еволюції міжнародних відносин у ХХ - на початку ХХІ ст. (трансформації міжнародної системи від біполярності до постбіполярної доби);
* розрізняти специфіку зовнішньополітичних концепцій регіональних держав в Азії, Африці, на Близькому та Середньому Сході, а також у Латинській Америці у 1945-2015 рр.;
* характеризувати зовнішню політику країн Західної Європи, виявляти спільні та відмінні риси у зовнішньополітичній діяльності держав регіону другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* орієнтуватися у проблемах й тенденціях формування та реалізації інтеграційних процесів у Європі другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* аналізувати роль і місце країн Близького і Середнього Сходу у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* характеризувати роль африканських країн у міжнародних відносинах другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* розкривати умови функціонування режиму ядерного нерозповсюдження на початку ХХІ ст., визначати реальні та потенційні загрози у галузі нерозповсюдження та можливі засобів їх усунення;
* оцінювати роль цивілізаційного, релігійного, культурного чинників у міжнародно-політичних процесах другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* моделювати розвиток міжнародно-політичної ситуації на початку ХХІ ст. на основі набутих знань і загальноприйнятих методів і методик;
* аналізувати роль України у міжнародних відносинах і зовнішній політиці держав наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст.

Програма навчальної дисципліни складається з таких **змістовних модулів**: Змістовний модуль І. Поняття системності у міжнародних відносинах. Історичні міжнародні системи; Змістовий модуль ІІ. Формування Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин та основні тенденції її розвитку. Геополітичні параметри біполярної міжнародної системи; Змістовий модуль ІІІ. Регіональні системи міжнародних відносин у другій половині ХХ - на початку ХХІ ст.

**5. НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Модуль І. Системна еволюція міжнародних відносин**

***Змістовний модуль І. Поняття системності у міжнародних відносинах. Історичні міжнародні системи***

**Тема 1. Поняття системності у міжнародних відносинах (2 години)**

Сутність й основні характеристики системності. Системні функції в науці. Термінологічний апарат системної теорії. Міжнародні відносини крізь призму системності. Принципи системного аналізу явища міжнародних відносин. Типологія і динаміка міжнародних систем. Концепції організації міжнародних систем. Теорії міжнародного порядку.

**Тема 2.Системна еволюція міжнародних відносин (2 години)**

Довестфальський міжнародний порядок. Тридцятирічна релігійна війна в Європі та підписання Вестфальської угоди. Значення Вестфальського миру для розвитку європейських міждержавних відносин. Віденський Конгрес та його значення для розбудови міжнародних відносин в Європі. Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин.

***Змістовний модуль ІІ. Формування Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин та основні тенденції її розвитку*. *Геополітичні параметри біполярної міжнародної системи***

**Тема 3. Міжнародні відносини в період «холодної війни»: головні фактори формування та тенденції розвитку (2 години)**

Геополітичні зміни в світі після Другої світової війни. Становлення біполярної системи міжнародних відносин.

 Мирні угоди з колишніми союзниками Німеччини. Створення Організації Об'єднаних Націй. Причини і початок «холодної війни». Утворення військово-політичних блоків. Сателітизація країн Центрально-Східної Європи. Німецька проблема в міжнародних відносинах. Проблема Австрії в повоєнних міжнародних відносинах.

Регіональні конфлікти та механізми їх розв'язання в умовах біполярного світу. Розпад колоніальної системи. Входження країн, що визволилися, у міжнародні відносини.

**Тема 4. Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Передумови формування міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї (1945-1968 рр.) Створення Міжнародної агенції з атомної енергії (МАГАТЕ) у 1957 р. для моніторингу за системою міжнародних гарантій проти спроб використання ядерних технологій у військових цілях. Роботи у галузі ядерної енергетики ФРН та Японії, ядерна діяльність Австралії, Аргентини, Бразилії, Ізраїлю, Індії, Швеції, Швейцарії та позиція ядерних держав. Договір щодо заборони ядерних випробувань у 3-х середовищах (1963 р.).

Підписання ДНЯЗ (1 липня 1968 р.). Складові елементи міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї. Проблеми вертикального та горизонтального нерозповсюдження.

Етапи становлення режиму ядерного нерозповсюдження. Договори ОСО-1, ОСО-2, СНО-1 та СНО-2, РСМД. Міжнародні оглядові конференції з питань виконання ДНЯЗ 1975, 1980, 1985, 1990, 2000 та 2005 рр. Безумовне та безстрокове подовження ДНЯЗ (1995 р.). Підписання ДВЗЯВ (1996 р.).

Зони, вільні від ядерної зброї (ЗВЯЗ). Договір Тлателолко 1967 р. щодо формування ЗВЯЗ у Латинській Америці. Декларація про денуклеаризацію Африки (1964 р.). Підписання Договору Раротонга щодо формування без’ядерної зони у Південній частині Тихого океану (6 серпня 1985 р.). Ініціативи щодо створення ЗВЯЗ на Корейському півострові 1992 р. та у Центральній Азії (1993 р.). Бангкокський договір про створення ЗВЯЗ у Південно-Східній Азії (15 грудня 1995 р.). Резолюція ГА ООН A/RES/50/78 про "Остаточний текст Договору про Африканську ЗВЯЗ” (12 грудня 1995 р.). Договір Пеліндаба про Африканську ЗВЯЗ (11 квітня 1996 р.). Алма-Атинська декларація на підтримку створення ЗВЯЗ у Центральній Азії (1997 р.). Проблема формування ЗВЯЗ у Європі.

Міжнародна система експортного контролю (ЕК). Комітет Цангера (1971 р.) Меморандуми “А” і “В” (1974 р.). Лондонський клуб (1975 р.). Затвердження ГЯП керівних принципів ядерного експорту (1977 р.). Міжнародна система моніторингу (МСМ) у 1996 р.

Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій на початку ХХІ ст.

***Змістовний модуль ІІІ. Регіональні системи міжнародних відносин у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.***

**Тема 5. Інтеграційні процеси у Західній Європі (2 години)**

Історичні витоки панєвропейського руху. Реалізм у процесі європейської інтеграції в 1940-х рр. Федералістський рух у Західній Європі. У.Черчиль та його проект Європейської Федерації. Конгрес у Монтре (1947). Дені де Ружмон і Моріс Але. Створення Ради Європи (1949). Лозаннський конгрес європейського руху та його рішення (1949). Проект Європи М.Дебре (1949) та причини його провалу. План Р.Шумана (1950). Утворення ЄОВС. Посилення інтеграційних процесів у Західній Європі. Утворення ЄЕС та ЄАВТ. Особливості європейської інтеграції у 60-ті рр. ХХ ст. План Ж.Помпіду та розвиток ЄЕС у 70-ті рр. ХХ ст. Проблеми, пов′язані з «особливою позицією» Великобританії. Роки «європесимізму». Вибори до Європейського парламенту (1979). Шенгенські угоди (1985) та позиції країн Західної Європи. Єдиний Європейський акт (1986) та його значення Громадянство ЄЕС. Жак Делор та його діяльність. Підготовка і підписання Маастрихтського договору (1992). Розширення ЄС у 1990-х рр. за рахунок Австрії, Фінляндії та Швеції. Копенгагенські умови та проблема подальшого розширення ЄС. Амстердамський договір. Велике розширення ЄС у 2000-х рр. та його геополітичне значення.

Значення Лісабонського договору для зміцнення інтеграційних процесів в Європі на початку ХХІ ст.

**Тема 6. Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони (2 години)**

Передумови формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Гергентштейнська програма «12 пунктів» (1946). Підписання Брюссельського пакту (1948). План Р.Плевена (1950). Підписання Договору про заснування Європейського оборонного співтовариства (1952). ЗЕС (1954). Позиція Франції. НБСЄ (1975). Прийняття Єдиного Європейського акту (1986). Маастрихтський договір (1992): розділ V «Положення про спільну політику у галузі безпеки та оборони». Амстердамський договір (1997): зміцнення безпеки і забезпечення стабільності на зовнішніх кордонах ЄС; відпрацювання механізму реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Гельсінський саміт 1999 р. та початок реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Позиція Великобританії. Іракська криза та її вплив на оборонну політику ЄС. Ініціативи Великої Британії, Німеччини і Франції щодо воєнної політики ЄС (2003). Нарада міністрів закордонних справ Великої Британії, Німеччини і Франції у Неаполі та ідея створення європейських сил швидкого реагування (2003). Лісабонський договір та його роль у розбудові спільної європейської зовнішньої політики та стратегії у сфері безпеки та оборони.

Проблеми та перспективи реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.

Європейська цивілізація перед глобальними викликами сучасності.Особливості тероризму у Європі: зв′язок з етнічними конфліктами. Використання сепаратистськими і праворадикальними угрупованнями терористичних методів для досягнення своїх цілей. Проблема міжнародного тероризму та боротьба з ним.

Міжнародне співробітництво ЄС у боротьбі з глобальними проблемами людства. Участь країн Європи у переговорах з екологічної проблематики: конференція у Ріо-де-Женейро (1992), підписання Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату і Конвенції про біологічну різноманітність. Підписання Кіотського протоколу (1997). Боротьба із змінами клімату. Середньострокова стратегія ЄС щодо зміни клімату  «Стратегія в області зміни клімату  2020 і за його межами» (Стратегія 2020). Проблема неконтрольованої міграції в ЄС та її наслідки для країн регіону.

**Тема 7. Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Особливості Близького та Середнього Сходу як регіональної підсистеми міжнародних відносин. Створення Держави Ізраїль. Ескалація арабсько-ізраїльського конфлікту. «Шестиденна війна» 1967 р. «Війна Судного дня» 1973 р. Розвиток міжнародних відносин на Близькому і Середньому Сході у 80-х – на початку 90-х рр. Проблема арабсько-ізраїльського врегулювання.

Вузлові питання регіональної безпеки на Близькому та Середньому Сході. Ліванська проблема. Курдська проблема. Палестинська проблема. Інтифада Аль-Акси та її міжнародно-політичне значення.

Конфліктний потенціал регіону на початку ХХІ ст. Арабська весна та її геополітичні наслідки для розвитку країн регіону. Геополітика сирійського збройного конфлікту у 2011-2015 рр. Ядерна програма Ірану у контексті формування регіональної системи безпеки на Близькому та Середньому Сході. Ісламський фактор у міжнародних відносинах на Близькому та Середньому Сході.

Міжнародне співробітництво держав регіону у боротьбі із глобальними викликами сучасності. Боротьба країн геополітичного ареалу із міжнародним тероризмом на початку ХХІ ст.

**Тема 8. Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Східна Азія після Другої світової війни. Завершення громадянської війни в Китаї та перенесення блокової структури відносин у Східну Азію. Корейська війна 1950-1953 рр. та закріплення конфронтації в регіоні. Радянсько-японський діалог та невдача перших спроб розрядки у Східній Азії. Загострення китайсько-радянських протиріч і початок плюралізації регіональної міжнародної системи. Нормалізація відносин КНР та США. Трансформація системи міжнародних відносин у Східній Азії на початку ХХІ ст.

Особливості становлення геополітичного регіону Південної Азії. Міжнародна позиція Індії та засади її зовнішньополітичної стратегії. Китайсько-індійський збройний конфлікт 1962 р. та його вплив на міжнародні відносини в Південній Азії. Індійсько-пакистанські відносини. Кашмірська проблема. Бангладешська криза. Розвиток регіональної ситуації у другій половині 70-х – на початку 90-х років. Геополітична ситуація у Південній Азії на початку ХХІ ст.

Міжнародні відносини в Південно-Східній Азії.

Міжнародно-політичні аспекти процесу деколонізації країн Південно-Східної Азії. Женевські угоди 1954 р. щодо Індокитаю і зрив їхнього виконання. Міжнародні відносини Індонезії за правління А. Сукарно. В’єтнамська війна 1964-1973 рр. та її міжнародно-політичні наслідки. Зовнішня політика Соціалістичної Республіки В’єтнам і камбоджійська проблема. Створення АСЕАН і формування регіональної системи безпеки.

Країни Південно-Східної Азії у структурі міжнародних відносин на початку ХХІ ст.

**Тема 9. Латинська Америка у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Особливості зовнішньої політики країн Латинської Америки у другій половині ХХ ст. Кубинська революція та її значення для розвитку міжнародних відносин. Становлення та розвиток міжамериканської системи міжнародних відносин. Основні етапи політики США в Латинській Америці. Урегулювання центральноамериканської кризи. Контадорський процес. Інтеграційні процеси в латиноамериканському регіоні. Країни Латинської Америки на початку ХХІ ст.: проблеми та перспективи розвитку.

**Тема 10 Країни Африки у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Суспільно-політичні процеси в державах Африки другої половини ХХ ст. та безпекові проблеми на континенті. Еволюція концептуальних засад зовнішньої політики африканських країн. Становлення та розвиток системи міжафриканських відносин. Субрегіональні інтеграційні об’єднання в Африці та способи подолання.

Геополітична ситуація в Африці на початку ХХІ ст. та тенденції становлення системи міждержавного співробітництва на континенті.

**Тема 11 Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Геополітичні наслідки розпаду СРСР і проголошення незалежності України. Російський чинник у процесах українського державотворення. Ринкове реформування економіки України й позиція провідних держав Заходу. Вирішення проблеми делімітації та демаркації державних кордонів України. Європейський зовнішньополітичний вибір України.

**6. РОБОЧА НАВЧАЛЬНА ПРОГРАМА**

# Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| ***денна форма навчання*** |
| Кількість кредитів – 3 | Галузь знань0203 Гуманітарні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки 7.02030201 Історія\* |
| Модулів – 1 | Спеціальність (професійнеспрямування):7.02030201 Історія\* | ***Рік підготовки:*** |
| Змістових модулів – 3 | 5-й  |  |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання –  | ***Семестр*** |
| Загальна кількість годин 120 год. | 10-й |  |
| ***Лекції*** |
| Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 4 год.самостійної роботи студента – 4,5 год. | Освітньо-кваліфікаційний рівень:**спеціаліст** | 22 год. |  |
| ***Практичні, семінарські*** |
| 28 год. |  |
| ***Лабораторні*** |
| *-* | *-* |
| ***Самостійна робота*** |
| 70 год. |  |
| Вид контролю: **іспит** |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної та індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання – \_1\_ год.: \_1\_год. – аудиторні заняття, \_2,25\_год. – самостійна робота.

1. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

Програма вивчення нормативної навчальної дисципліни «Історія міжнародних відносин» (Частина ІІ) складена Седляр Ю.О. відповідно до освітньо-професійної програми підготовки спеціалістів напряму 7.02030201 Історія\*. Пропонована програма розрахована на студентів V курсу спеціальності «Історія\*» ДФН та спрямована на ознайомлення студентів із основними тенденціями розвитку світової політики та особливостями міжнародних відносин в другій половині ХХ – на початку ХХІ ст., головними міжнародно-політичними концепціями і доктринами даного історичного періоду.

**Міждисциплінарні зв’язки.** Дисципліна базується на знаннях студентів з курсів «Всесвітня історія», «Нова історія країн Західної Європи та Північної Америки», «Новітня історія країн Європи та Америки», «Актуальні проблеми історії країн світу», «Нова історія країн Азії та Африки», «Новітня історія країн Азії та Африки», «Історія зарубіжних політичних вчень», «Основи наукових досліджень».

Програма навчальної дисципліни складається з таких **змістовних модулів**: Змістовний модуль І. Поняття системності у міжнародних відносинах. Історичні міжнародні системи; Змістовий модуль ІІ. Формування Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин та основні тенденції її розвитку. Геополітичні параметри біполярної міжнародної системи; Змістовий модуль ІІІ. Регіональні системи міжнародних відносин у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.

### Мета та завдання навчальної дисципліни

 **Метою навчальної дисципліни** є розкриття основних тенденцій розвитку  світової політики та особливостей міжнародних відносин в різні  періоди історії сучасного світу;  вироблення навичок аналізу міжнародних відносин з урахуванням історичного досвіду, факторів об’єктивного та суб’єктивного характеру, національних інтересів кожного суб’єкта міжнародних відносин; отримання знань щодо основних теорій, доктрин світової політики, загальної проблематики системи міжнародних відносин в другій половині ХХ – початку ХХІ ст.

Як самостійна дисципліна історія міжнародних відносин має свій предмет вивчення. **Предметом вивчення історії міжнародних відносин** є сукупність економічних, політичних, ідеологічних, правових, дипломатичних, військових та інших зв'язків і взаємовідносин між державами і групами держав, політичними силами, організаціями і рухами діючими на міжнародній арені у конкретний історичний період. Складовою предмету дослідження є зовнішня політика, тобто загальний курс держави у міжнародних справах, покликаний регулювати її стосунки з іншими державами та народами відповідно до її принципів і цілей. Діяльність держави в галузі зовнішньої політики будується згідно з положенням її конституції і спрямована на створення найсприятливіших умов для реалізації цілей, які ставлять перед собою правлячі кола країни. Одним з головних завдань зовнішньої політики є створення сприятливих міжнародних умов для реалізації внутрішньої політики держави. Саме внутрішньою політикою, а також соціальною природою існуючого ладу визначається зміст і спрямованість зовнішньої політики держави. Важливим засобом реалізації зовнішньої політики є дипломатія, яка являє собою сукупність прийомів, методів та правових форм здійснення зовнішньої функції держави.

**Завдання даної дисципліни** полягає у виробленні навичок аналізу міжнародних відносин і зовнішньої політики з урахуванням історичного досвіду, теорій і концепцій другої половини ХХ – початку ХХІ ст.

Особлива увага приділена усвідомленню розвитку світової політики в рамках міждисциплінарного аналізу та наукових підходів, сформованих в рамках різних історіографічних шкіл; основним категоріальним елементам історії теорії міжнародних відносин; загальним тенденціям та закономірностям формування та розвитку політичних процесів у взаємозв`язку й взаємодії провідних акторів міжнародних відносин.

Серед **завдань** курсу можна визначити:

* ознайомлення студентів з теоретичними положеннями формування зовнішньої політики країн Західної Європи;
* розкриття специфіки зовнішньої політики країн регіону, виявлення спільного та відмінного у їх зовнішньополітичній діяльності;
* аналіз інтеграційних аспектів становлення європейського геополітичного простору та з′ясування ролі і позиції західноєвропейських держав у цьому процесі;
* вивчення місця країн, регіональних підсистем у світовій політиці;
* дослідження місця та ролі, що посідає Україна у зовнішній політиці держав Західної Європи.

У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими компетентностями:

**І. Загальнопредметні:**

* концепції формування зовнішньої політики країн Західної Європи;
* специфіку зовнішньополітичної діяльності держав регіону;
* інтеграційні тенденції та інші особливості розвитку європейського геополітичного простору;
* роль та місце, що посідають країни Західної Європи у світовій політиці;
* проблеми та завдання у контексті становлення відносин «Україна-країни Західної Європи».

**ІІ. Фахові:**

* характеризувати основні чинники і тенденції формування біполярної (Ялтинсько-Потсдамської) системи міжнародних відносин;
* розрізняти етапи розвитку біполярної системи міжнародних відносин;
* визначати концептуальні підходи формування основ глобальної і регіональної безпеки у контексті системної еволюції міжнародних відносин у ХХ - на початку ХХІ ст. (трансформації міжнародної системи від біполярності до постбіполярної доби);
* розрізняти специфіку зовнішньополітичних концепцій регіональних держав в Азії, Африці, на Близькому та Середньому Сході, а також у Латинській Америці у 1945-2015 рр.;
* характеризувати зовнішню політику країн Західної Європи, виявляти спільні та відмінні риси у зовнішньополітичній діяльності держав регіону другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* орієнтуватися у проблемах й тенденціях формування та реалізації інтеграційних процесів у Європі другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* аналізувати роль і місце країн Близького і Середнього Сходу у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* характеризувати роль африканських країн у міжнародних відносинах другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* розкривати умови функціонування режиму ядерного нерозповсюдження на початку ХХІ ст., визначати реальні та потенційні загрози у галузі нерозповсюдження та можливі засобів їх усунення;
* оцінювати роль цивілізаційного, релігійного, культурного чинників у міжнародно-політичних процесах другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.;
* моделювати розвиток міжнародно-політичної ситуації на початку ХХІ ст. на основі набутих знань і загальноприйнятих методів і методик;
* аналізувати роль України у міжнародних відносинах і зовнішній політиці держав наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст.
1. **Програма навчальної дисципліни**

**Інформаційний обсяг** **навчальної дисципліни**

**Модуль І. Системна еволюція міжнародних відносин**

***Змістовний модуль І. Поняття системності у міжнародних відносинах. Історичні міжнародні системи***

**Тема 1. Поняття системності у міжнародних відносинах (2 години)**

Сутність й основні характеристики системності. Системні функції в науці. Термінологічний апарат системної теорії. Міжнародні відносини крізь призму системності. Принципи системного аналізу явища міжнародних відносин. Типологія і динаміка міжнародних систем. Концепції організації міжнародних систем. Теорії міжнародного порядку.

**Тема 2.Системна еволюція міжнародних відносин (2 години)**

Довестфальський міжнародний порядок. Тридцятирічна релігійна війна в Європі та підписання Вестфальської угоди. Значення Вестфальського миру для розвитку європейських міждержавних відносин. Віденський Конгрес та його значення для розбудови міжнародних відносин в Європі. Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин.

***Змістовний модуль ІІ. Формування Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин та основні тенденції її розвитку*. *Геополітичні параметри біполярної міжнародної системи***

**Тема 3. Міжнародні відносини в період «холодної війни»: головні фактори формування та тенденції розвитку (2 години)**

Геополітичні зміни в світі після Другої світової війни. Становлення біполярної системи міжнародних відносин.

 Мирні угоди з колишніми союзниками Німеччини. Створення Організації Об'єднаних Націй. Причини і початок «холодної війни». Утворення військово-політичних блоків. Сателітизація країн Центрально-Східної Європи. Німецька проблема в міжнародних відносинах. Проблема Австрії в повоєнних міжнародних відносинах.

Регіональні конфлікти та механізми їх розв'язання в умовах біполярного світу. Розпад колоніальної системи. Входження країн, що визволилися, у міжнародні відносини.

**Тема 4. Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Передумови формування міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї (1945-1968 рр.) Створення Міжнародної агенції з атомної енергії (МАГАТЕ) у 1957 р. для моніторингу за системою міжнародних гарантій проти спроб використання ядерних технологій у військових цілях. Роботи у галузі ядерної енергетики ФРН та Японії, ядерна діяльність Австралії, Аргентини, Бразилії, Ізраїлю, Індії, Швеції, Швейцарії та позиція ядерних держав. Договір щодо заборони ядерних випробувань у 3-х середовищах (1963 р.).

Підписання ДНЯЗ (1 липня 1968 р.). Складові елементи міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї. Проблеми вертикального та горизонтального нерозповсюдження.

Етапи становлення режиму ядерного нерозповсюдження. Договори ОСО-1, ОСО-2, СНО-1 та СНО-2, РСМД. Міжнародні оглядові конференції з питань виконання ДНЯЗ 1975, 1980, 1985, 1990, 2000 та 2005 рр. Безумовне та безстрокове подовження ДНЯЗ (1995 р.). Підписання ДВЗЯВ (1996 р.).

Зони, вільні від ядерної зброї (ЗВЯЗ). Договір Тлателолко 1967 р. щодо формування ЗВЯЗ у Латинській Америці. Декларація про денуклеаризацію Африки (1964 р.). Підписання Договору Раротонга щодо формування без’ядерної зони у Південній частині Тихого океану (6 серпня 1985 р.). Ініціативи щодо створення ЗВЯЗ на Корейському півострові 1992 р. та у Центральній Азії (1993 р.). Бангкокський договір про створення ЗВЯЗ у Південно-Східній Азії (15 грудня 1995 р.). Резолюція ГА ООН A/RES/50/78 про "Остаточний текст Договору про Африканську ЗВЯЗ” (12 грудня 1995 р.). Договір Пеліндаба про Африканську ЗВЯЗ (11 квітня 1996 р.). Алма-Атинська декларація на підтримку створення ЗВЯЗ у Центральній Азії (1997 р.). Проблема формування ЗВЯЗ у Європі.

Міжнародна система експортного контролю (ЕК). Комітет Цангера (1971 р.) Меморандуми “А” і “В” (1974 р.). Лондонський клуб (1975 р.). Затвердження ГЯП керівних принципів ядерного експорту (1977 р.). Міжнародна система моніторингу (МСМ) у 1996 р.

Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій на початку ХХІ ст.

***Змістовний модуль ІІІ. Регіональні системи міжнародних відносин у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.***

**Тема 5. Інтеграційні процеси у Західній Європі (2 години)**

Історичні витоки панєвропейського руху. Реалізм у процесі європейської інтеграції в 1940-х рр. Федералістський рух у Західній Європі. У.Черчиль та його проект Європейської Федерації. Конгрес у Монтре (1947). Дені де Ружмон і Моріс Але. Створення Ради Європи (1949). Лозаннський конгрес європейського руху та його рішення (1949). Проект Європи М.Дебре (1949) та причини його провалу. План Р.Шумана (1950). Утворення ЄОВС. Посилення інтеграційних процесів у Західній Європі. Утворення ЄЕС та ЄАВТ. Особливості європейської інтеграції у 60-ті рр. ХХ ст. План Ж.Помпіду та розвиток ЄЕС у 70-ті рр. ХХ ст. Проблеми, пов′язані з «особливою позицією» Великобританії. Роки «європесимізму». Вибори до Європейського парламенту (1979). Шенгенські угоди (1985) та позиції країн Західної Європи. Єдиний Європейський акт (1986) та його значення Громадянство ЄЕС. Жак Делор та його діяльність. Підготовка і підписання Маастрихтського договору (1992). Розширення ЄС у 1990-х рр. за рахунок Австрії, Фінляндії та Швеції. Копенгагенські умови та проблема подальшого розширення ЄС. Амстердамський договір. Велике розширення ЄС у 2000-х рр. та його геополітичне значення.

Значення Лісабонського договору для зміцнення інтеграційних процесів в Європі на початку ХХІ ст.

**Тема 6. Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони (2 години)**

Передумови формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Гергентштейнська програма «12 пунктів» (1946). Підписання Брюссельського пакту (1948). План Р.Плевена (1950). Підписання Договору про заснування Європейського оборонного співтовариства (1952). ЗЕС (1954). Позиція Франції. НБСЄ (1975). Прийняття Єдиного Європейського акту (1986). Маастрихтський договір (1992): розділ V «Положення про спільну політику у галузі безпеки та оборони». Амстердамський договір (1997): зміцнення безпеки і забезпечення стабільності на зовнішніх кордонах ЄС; відпрацювання механізму реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Гельсінський саміт 1999 р. та початок реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Позиція Великобританії. Іракська криза та її вплив на оборонну політику ЄС. Ініціативи Великої Британії, Німеччини і Франції щодо воєнної політики ЄС (2003). Нарада міністрів закордонних справ Великої Британії, Німеччини і Франції у Неаполі та ідея створення європейських сил швидкого реагування (2003). Лісабонський договір та його роль у розбудові спільної європейської зовнішньої політики та стратегії у сфері безпеки та оборони.

Проблеми та перспективи реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.

Європейська цивілізація перед глобальними викликами сучасності.Особливості тероризму у Європі: зв′язок з етнічними конфліктами. Використання сепаратистськими і праворадикальними угрупованнями терористичних методів для досягнення своїх цілей. Проблема міжнародного тероризму та боротьба з ним.

Міжнародне співробітництво ЄС у боротьбі з глобальними проблемами людства. Участь країн Європи у переговорах з екологічної проблематики: конференція у Ріо-де-Женейро (1992), підписання Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату і Конвенції про біологічну різноманітність. Підписання Кіотського протоколу (1997). Боротьба із змінами клімату. Середньострокова стратегія ЄС щодо зміни клімату  «Стратегія в області зміни клімату  2020 і за його межами» (Стратегія 2020). Проблема неконтрольованої міграції в ЄС та її наслідки для країн регіону.

**Тема 7. Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Особливості Близького та Середнього Сходу як регіональної підсистеми міжнародних відносин. Створення Держави Ізраїль. Ескалація арабсько-ізраїльського конфлікту. «Шестиденна війна» 1967 р. «Війна Судного дня» 1973 р. Розвиток міжнародних відносин на Близькому і Середньому Сході у 80-х – на початку 90-х рр. Проблема арабсько-ізраїльського врегулювання.

Вузлові питання регіональної безпеки на Близькому та Середньому Сході. Ліванська проблема. Курдська проблема. Палестинська проблема. Інтифада Аль-Акси та її міжнародно-політичне значення.

Конфліктний потенціал регіону на початку ХХІ ст. Арабська весна та її геополітичні наслідки для розвитку країн регіону. Геополітика сирійського збройного конфлікту у 2011-2015 рр. Ядерна програма Ірану у контексті формування регіональної системи безпеки на Близькому та Середньому Сході. Ісламський фактор у міжнародних відносинах на Близькому та Середньому Сході.

Міжнародне співробітництво держав регіону у боротьбі із глобальними викликами сучасності. Боротьба країн геополітичного ареалу із міжнародним тероризмом на початку ХХІ ст.

**Тема 8. Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Східна Азія після Другої світової війни. Завершення громадянської війни в Китаї та перенесення блокової структури відносин у Східну Азію. Корейська війна 1950-1953 рр. та закріплення конфронтації в регіоні. Радянсько-японський діалог та невдача перших спроб розрядки у Східній Азії. Загострення китайсько-радянських протиріч і початок плюралізації регіональної міжнародної системи. Нормалізація відносин КНР та США. Трансформація системи міжнародних відносин у Східній Азії на початку ХХІ ст.

Особливості становлення геополітичного регіону Південної Азії. Міжнародна позиція Індії та засади її зовнішньополітичної стратегії. Китайсько-індійський збройний конфлікт 1962 р. та його вплив на міжнародні відносини в Південній Азії. Індійсько-пакистанські відносини. Кашмірська проблема. Бангладешська криза. Розвиток регіональної ситуації у другій половині 70-х – на початку 90-х років. Геополітична ситуація у Південній Азії на початку ХХІ ст.

Міжнародні відносини в Південно-Східній Азії.

Міжнародно-політичні аспекти процесу деколонізації країн Південно-Східної Азії. Женевські угоди 1954 р. щодо Індокитаю і зрив їхнього виконання. Міжнародні відносини Індонезії за правління А. Сукарно. В’єтнамська війна 1964-1973 рр. та її міжнародно-політичні наслідки. Зовнішня політика Соціалістичної Республіки В’єтнам і камбоджійська проблема. Створення АСЕАН і формування регіональної системи безпеки.

Країни Південно-Східної Азії у структурі міжнародних відносин на початку ХХІ ст.

**Тема 9. Латинська Америка у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Особливості зовнішньої політики країн Латинської Америки у другій половині ХХ ст. Кубинська революція та її значення для розвитку міжнародних відносин. Становлення та розвиток міжамериканської системи міжнародних відносин. Основні етапи політики США в Латинській Америці. Урегулювання центральноамериканської кризи. Контадорський процес. Інтеграційні процеси в латиноамериканському регіоні. Країни Латинської Америки на початку ХХІ ст.: проблеми та перспективи розвитку.

**Тема 10 Країни Африки у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Суспільно-політичні процеси в державах Африки другої половини ХХ ст. та безпекові проблеми на континенті. Еволюція концептуальних засад зовнішньої політики африканських країн. Становлення та розвиток системи міжафриканських відносин. Субрегіональні інтеграційні об’єднання в Африці та способи подолання.

Геополітична ситуація в Африці на початку ХХІ ст. та тенденції становлення системи міждержавного співробітництва на континенті.

**Тема 11 Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

Геополітичні наслідки розпаду СРСР і проголошення незалежності України. Російський чинник у процесах українського державотворення. Ринкове реформування економіки України й позиція провідних держав Заходу. Вирішення проблеми делімітації та демаркації державних кордонів України. Європейський зовнішньополітичний вибір України.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин |
| усього | у тому числі |
| л | п | контр.р | інд | ср |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| **Модуль І Системна еволюція міжнародних відносин** |
| **Змістовний модуль І**. **Поняття системності у міжнародних відносинах. Історичні міжнародні системи** |
| **Тема 1**. **Поняття системності у міжнародних відносинах** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 2. Системна еволюція міжнародних відносин** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Змістовний модуль ІІ. Формування Ялтинсько-Потсдамської системи міжнародних відносин та основні тенденції її розвитку. Геополітичні параметри біполярної міжнародної системи** |
| **Тема 3. Міжнародні відносини в період «холодної війни»: головні фактори формування та тенденції розвитку** | 9 | 2 | 4 |  |  | 6 |
| **Тема 4. Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.** | 9 | 2 | 4 |  |  | 6 |
| **Змістовний модуль ІІІ. Регіональні системи міжнародних відносин у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.** |
| Тема 5. Інтеграційні процеси у Західній Європі | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| Тема 6. Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 7.Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 8. Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 9. Латинська Америка у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 10. Країни Африки у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.** | 9 | 2 | 2 |  |  | 6 |
| **Тема 11 Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст.** |  | 2 | 4 |  |  | 10 |
| Усього годин: | **120** | **22** | **28** |  |  | **70** |

**5. Теми практичних занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1. | Поняття системності у міжнародних відносинах | 2 |
| 2. | Системна еволюція міжнародних відносин | 2 |
| 3. | Міжнародні відносини в період «холодної війни»: головні фактори формування та тенденції розвитку | 4 |
| 4 | Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 4 |
| 5 | Інтеграційні процеси у Західній Європі | 2 |
| 6 | Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони | 2 |
| 7 | Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 2 |
| 8 | Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. | 2 |
| 9 | Латинська Америка у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 2 |
| 10 | Країни Африки у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 2 |
| 11 | Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст. | 4 |
| **Разом:** | **28** |

**6. Самостійна робота**

|  |  |
| --- | --- |
| Назва теми | Кількістьгодин |
| Поняття системності у міжнародних відносинах | 6 |
| Системна еволюція міжнародних відносин | 6 |
| Міжнародні відносини в період «холодної війни»: головні фактори формування та тенденції розвитку | 6 |
| Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 6 |
| Інтеграційні процеси у Західній Європі | 6 |
| Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони | 6 |
| Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 6 |
| Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. | 6 |
| Латинська Америка у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 6 |
| Країни Африки у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. | 6 |
| Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст. | 10 |
| **Разом:** | **70** |

**7. КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЙ**

**Тема 1**. **Поняття системності у міжнародних відносинах**

План

1. Сутність й основні характеристики системності. Системні функції в науці.
2. Термінологічний апарат системної теорії.
3. Міжнародні відносини крізь призму системності.
4. Поняття системи виникло переважно як абстрактна та навіть зухвала теоретична ідея. У наш час це поняття не лише не обмежується теоретичною сферою, а стало центральним у різних галузях науки. Тепер системотехніка, системні дослідження, системний аналіз і їм подібні категорії стали працюючими термінами. Промислові підприємства і державні установи мають відповідні департаменти або принаймні особливих фахівців із цих проблем, а університети пропонують програми та курси для вивчення системних ідей.

Методологія наукового пізнання сьогодні неможлива без системно підходу, який набув особливої популярності у другій половині X ст. Системні уявлення існували здавна, оскільки однією з найважливіших споконвічних категорій філософії є категорія ціле. Однак преший варіант загальної теорії систем був запропонований у 1912 р. Олександром Богдановим (псевдонім; справжнє прізвище Малиновкий; 1873-1928) у вигляді вчення про тектологію. Тектологія в перекладі із грецької означає вчення про будівництво. Термін будівництво вживався як синонім поняття організація.

Тектологія О. Богданова - це загальна теорія організації й дезорганізації, наука про універсальні типи та закономірності структурного знання будь-яких систем.

Основна ідея тектології полягала в тотожності організації систем різних рівнів: від мікросвіту - до соціальних систем. Щодо соціальних процесів, то О. Богданов вважав, що всяка людська діяльність об'єктивно може бути організуючою або діючою. Він стверджував, що дезорганізація - окремий випадок організації.

Учений одним з перших у світі застосував поняття системності. Стан системи О. Богданов визначав як рівновагу протилежностей. Внаслідок безперервної взаємодії формуються три види систем, які він розділив на організовані, неорганізовані й нейтральні.

З ідеями О. Богданова ознайомився австрійський біолог і філософ Людвіг фон Берталанфі (1901-1972), який створив другий варіант загальної теорії систем. У 40-х pp. XX ст. А. фон Берталанфі, працюючи у Відні, заклав основи концепції організмічного підходу до динамічних систем, що володіють властивістю еквіфінальності, тобто здатністю досягати мети незалежно від характеру впливів на початкових етапах розвитку. Він узагальнив принципи цілісності, організації та ізоморфізму в єдину концепцію. Спочатку застосував ідею відкритих систем до пояснення низки проблем біології й генетики, але потім дійшов висновку, що методологія системного підходу є ширшою й може бути застосована в різних галузях науки. Так виникла ідея загальної теорії систем.

А. Берталанфі чітко сформулював, що саме: необхідно для побудови загальної теорії систем. По-перше, слід сформулювати загальні принципи й закони поведінки систем безвідносно до їхнього виду та природи елементів, що їх складають; по-друге, закласти основи для синтезу наукового знання внаслідок виявлення ізоморфізму законів розвитку. Ідеї А. Берталанфі привернули увагу міжнародної наукової громадськості, а ідеї О. Богданова виявилися практично забутим потенціалом науки.

На наступному етапі розвитку системних знань виникло кілька варіантів спеціальних системних теорій, сформувалося знання, що відображало окремі сторони систем, з'явилися значні напрацювання про системи різної природи: фізичні, хімічні, біологічні, соціальні. Головним популяризатором системних ідей виступила науково-технічна революція, яка забезпечила бурхливий розвиток системного підходу. Ідеї теорії систем розвивали такі вчені, як Р. Акофф, О. Ланге, Р. Мертон, М. Месарович, Т. Парсонс, У. Росс Ешбі та ін. Системний підхід широко поширився в економіці, соціології, психології тощо. Політологічному застосуванню системного підходу посприяли роботи М. Вебера.

У СРСР із 70-х pp. проблеми системології, створення загальної теорії систем стали також дуже популярними. Дослідженнями у цій галузі займалися В. Афанасьев, М. Амосов, В. Глушков, В. Кузьмін, А. Петрушенко, В. Садовський, М. Сетров, В. Тюхтін, О. Уйомов, Є. Юдін й інші вчені.

Найзагальнішим поняттям, що позначає всі можливі прояви систем, є системність. Причому в цьому терміні є два аспекти. Перший ототожнює системність з об'єктивною, незалежною від людини властивістю дійсності. Таке розуміння робить системність онтологічною, об'єктивно-діалектичною властивістю всього існуючого. Другий аспект системності охоплює накопичені людьми дані про саму властивість, тобто є гносеологічним явищем, певними знаннями про системи різної природи.

Гносеологічна системність - досить складне й різноманітне явище, яке проявляється у трьох аспектах:

> У системному підході системність є принципом пізнавальної та практичної діяльності людей.

> У теорії систем системність відображена через чітке наукове знання про світ систем.

> У системному методі проявляється принципова здатність бути ключем у розв'язанні проблем. Системний метод є інтегральною сукупністю прийомів пізнання.

Складові системності виконують специфічні функції. Так, системний підхід, як принцип пізнання, виконує орієнтаційну і світоглядну функції, забезпечує не лише бачення світу, але й орієнтацію в ньому. Термін підхід означає сукупність прийомів, способів впливу на кого-небудь, у вивченні чого-небудь, веденні справи тощо. У цьому сенсі підхід - радше не детальний алгоритм дій людини, а множина певних узагальнених правил, тому системний підхід можна розглядати як принцип діяльності. Адже під принципом розуміється найзагальніше правило діяльності, що забезпечує його правильність, але не гарантує однозначність й успіх. Це, по суті справи, системна парадигма, системний світогляд. Призначення системного підходу полягає у тому, що він спрямовує людину на системне бачення дійсності, тобто змушує розглядати світ із системних позицій, точніше - з позицій його системного устрою.

Системний підхід полягає в тому, що кожний більш-менш складний об'єкт розглядається як самостійна система зі своїми особливостями функціонування й розвитку. Ґрунтуючись на ідеях цілісності й відносної незалежності об'єктів, що перебувають у цілісному світі, принцип системності припускає, що досліджуваний об'єкт - це певна система, яка характеризується:

> елементним складом;

> структурою, як формою взаємозв'язку елементів;

> функціями елементів і цілого;

> наявністю середовища системи;

> законами розвитку системи і її складових.

Системний метод реалізує пізнавальну й методологічну функції, а системна теорія - пояснюючу та систематизуючу. Таким чином, системність є інструментом пізнавальної діяльності, арсеналом конкретних методів пізнання. Системна теорія, як знання про системи, накопичує їх, упорядковує й використовує для пояснення систем різної природи.

Можна з упевненістю констатувати, що XX ст. було не лише століттям відкриття антибіотиків і створення комп'ютера. Головне його досягнення - створення системного світогляду, системного методу отримання знань, які, власне, і визначили і винайдення антибіотиків, і появу комп'ютера, і сотень тисяч досягнень у галузі науки, техніки, політики та культури.

З другої половини XX ст. почала складатися загальна теорія систем. У процесі такого складання стало відбуватися виділення прикладної галузі системного знання - системотехніки як прикладного напряму знань про системи. Поступово різні види системних теорій почали інтегруватися у системологію, яка об'єднала загальну теорію систем, приватні й галузеві теорії систем, системотехніку. Сутність системології полягає у тому, що вона є інтегральною наукою про системи. Загальна теорія систем об'єднує узагальнене знання про системи. Вона перебуває під впливом двох наук: філософії, яка дає їй обґрунтування категоріального апарату, прийоми пізнання, якісне бачення систем, і математики, що забезпечує кількісний аналіз систем.

Наприкінці XX ст. разом з видатними успіхами системності у ній стали проявлятися кризові процеси. Системність у низці випадків перестала відповідати зростаючим методологічним потребам учених, політиків і бізнесменів. Почалася криза системності, обумовлена тим, що в епоху індустріального розвитку системність базувалася на методології причинно-наслідкових зв'язків, принципі детермінізму, однозначності в розумінні сутності явищ природи й суспільства. Однак із вступом авангарду сучасної цивілізації в постіндустріальну фазу розвитку, що характеризується запереченням твердого детермінізму, однозначності розуміння природи явищ та процесів, системний підхід став дедалі частіше давати збої. Основна причина цього не так у кризі системності як такої, як у кризі її методології.

Внаслідок постійних нововведень людство опинилося в перехідному суспільстві, яке складається з підсистем, що постійно трансформуються. Це суспільство мало потребу в принциповому оновленні системної методології, що й відбулося завдяки формуванню І. Пригожиним (лауреат Нобелівської премії 1977 р. в галузі хімії за розробку термодинаміки нерівноважних процесів та теорії дисипативних структур) концепції хаосу й перехідних процесів. Подальший розвиток ідеї системності призвів до виникнення концепції синергетики Г. Хагена та принципі синергізму, що сформувався на початок 80-х pp., коли системність зазнала перших криз. Принцип синергізму, або мультиплікаційний підхід, відокремився від системного й вийшов на перший план серед інших методологічних принципів тому, що науково-технічна революція та соціальні перетворення вимагали дослідження проблеми ефективності. Синергетика стала міждисциплінарним науковим підходом який досліджує процеси утворення та поведінку відкритих систем. При цьому особлива увага звертається на нерівноважні умови перебігу таких процесів, обмін енергією між системою та середовищем, роль випадкових факторів у динаміці недетер-мінованих систем, а також дисипативні процеси, що збільшують ступінь організованості та зменшують ентропію відкритих систем. Завдяки цим відкриттям системність виявилася здатною пояснювати перехідні, динамічні процеси.

Стосовно системного підходу можна виділити дві світоглядні парадигми. Перша визнає системність об'єктивною властивістю усього існуючого, найважливішою характеристикою матерії.

Друга парадигма доводить, що системність є не властивістю матерії, а властивістю суб'єкта, який її пізнає. Ця парадигма говорить про те, що світ є таким, яким він є, а системність є лише способом його бачення й пізнання. Оголошення всього сущого системою аж ніяк не означає, що всі об'єкти є системами. Наприклад, купу піску або каменів з великим припущенням можна назвати системою. Для того, щоб довести їхню системність, слід шукати підставу або системоутворюючий чинник. Таким чином, системність - це певна пізнавальна процедура.

Системність є і властивістю всього існуючого, і пізнавальною здатністю людини, яка через системні уявлення реалізує свої інтереси. Наприклад, розглядаючи купу каменів, можна "побачити" два види систем: купу будівельного сміття або купу будівельного матеріалу, тобто, залежно від наших інтересів або знань одне й те саме явище буде двома принципово різними системами.

Найскладнішою системою світу є суспільство. Розуміння його як системи формувалося поступово. Перші підходи характеризувалися тим, що суспільство розглядали з позицій природи тих систем, які були складовими нижчих за соціальну систем, наприклад, фізичних, органічних, психічних тощо. Наприклад, Огюст Конт широко використовував фізикалістичний підхід до суспільства, яке розглядалося ним специфічною фізичною системою. Підхід був характерний також для Платона або для Томаса Гоббса.

Системні ідеї з'явилися разом з виникненням самої соціології. О. Конт одним з перших соціологів широко застосовував термін соціальна система для позначення соціальної реальності разом з такими термінами, як суспільство, соціальний організм, соціальні явища, соціальне існування тощо.

Увівши поняття соціальна статика і соціальна динаміка, О. Конт заклав методологічні передумови розгляду структури соціальних систем, їхнього функціонування й розвитку. Він стверджував, що соціальна статика виділяє структуру колективної істоти, досліджує умови життя, властиві всім людським суспільствам, і виділяє закони гармонії. Учений піддав серйозному аналізу найважливіші складові суспільства: родину, класи, мораль, релігію, науку тощо. Соціальна динаміка розглядала кожний послідовний стан суспільства наслідком попереднього і джерелом майбутнього. Конт стверджував про існування природного, вічного і непереборного характеру соціальної ієрархії і, відповідно, про протиприродний характер ідей соціальної рівності.

Герберт Спенсер розглядав суспільство в аспекті органічного підходу, відповідно до якого суспільство є специфічним організмом. При цьому він уважав, що повної аналогії між суспільством і організмом бути не може, тому що індивідуальний організм має конкретність, а соціальний - дискретність.

До кінця XX ст. системний підхід до суспільства став однією із провідних методологічних парадигм і набув застосування в соціології, що осмислювала суспільство як специфічний вид системи, який не зводиться до систем іншої природи. Американський соціолог Толкотт Парсонс визначав суспільство як систему відносин між людьми, засновану на нормах і цінностях.

Головна теза Т. Парсонса полягає в тому, що суспільство є складною системою соціальних елементів (груп, інститутів, індивідів), що перебувають у стані активної взаємодії, яка спрямовується системами цінностей. Системи ж цінностей мають апріорне походження. При цьому системі для Т. Парсонса - це будь-який стійкий комплекс повторюваних і взаємозалежних соціальних дій. Потреби особистості є змінними в соціальній системі.

Відносини структурних одиниць будуються на основі функцій, що забезпечують виживання суспільства, як цілісності (гомеостаз). Т. Парсонс виділив чотири види таких функцій (функцій гомеостазу):

> адаптація (проблема раціональної організації й розподілу

ресурсів),

> цілеорієнтація (проблема визначення цілей),

> інтеграція (проблема збереження внутрішньої єдності системи - обов'язкових норм, правил тощо),

> підтримка зразка (проблема мотивації й узгодження особистих мотивів із цілями й цінностями суспільства).

Розвиваючи теорію соціальної дії, Т. Парсонс виділив три класи ементів і мотивації дії:

> когнітивний (ідеї, інформація про об'єкти, які є метою дії),

> категоричний (емоційне відношення до об'єктів),

> оцінний (оцінка альтернатив дій).

Усі елементи дії стають соціальними через процес взаємодії.

Роберт Мертон - видатний американський соціолог, учень Т. Парсонса, президент Американської соціологічної асоціації, представник школи структурно-функціонального аналізу. Увів поняття дисфункція, явні і латентні (приховані) функції. Щоб відповісти на питання, що переважає - позитивні функції або дисфункції, Р. Мертон розробив поняття чистого балансу, що дозволяє аналізувати реальні явища. Крім того, він увів поняття нон-функції, тобто такої функції, що не мають принципового значення для розглянутої системи. Ідеться про соціальні форми, які збереглися з попередніх періодів історії.

Р. Мертон значно розвинув принципи функціонального аналізу. Функціоналісти до нього обмежувалися аналізом суспільства як єдиного цілого. Учений же обґрунтував можливість застосування функціонального аналізу до дослідження груп й інститутів.

Людське суспільство, як система, має деякі специфічні ознаки:

> містить у собі всі попередні системи: природні, біологічні в перетвореному (олюдненому) вигляді. Природні системи вдало або невдало, але "вбудовані" у суспільство. Вони є природною основою існування суспільства, забезпечуючи людину сировиною, енергією; найважливішим полем його діяльності. До таких систем належать природа планети, кліматичні й екологічні умови, надра тощо;

> є сукупністю штучних систем, створених людиною. При цьому багато штучних систем є наслідком роботи багатьох поколінь. Вони становлять організм суспільства, який постійно оновлюється. Це міста, дамби, шляхопроводи, мости, заводи тощо;

> головними складовими суспільства є люди, наділені розумом, інтересами, цілями, цінностями, мотивами й установками. Люди є головним, хоча й не єдиним системоутворюючим чинником соціальної системи;

> суспільство характеризується значною кількістю соціальних інститутів, які є стійкими й раціональними формами спільної діяльності людей. Світ соціальних інститутів різноманітний. Серед них виділяються економічні, соціальні, політичні, духовні;

> суспільство можна розглядати як самодостатню систему, що розвивається. Вона виникла природним шляхом, містить у собі значний потенціал, відрізняється величезною розмаїтістю культур, цінностей, соціальних організацій, етносів, що й забезпечує його високий потенціал саморозвитку;

> найважливішою властивістю людських співтовариств є: а) здатність накопичувати й передавати знання, які в ході історичного процесу безупинно підсилювали здатність адаптуватися до мінливих обставин, виробляли стійкість до екстремальних ситуацій; б) мати засоби для створення штучним шляхом сприятливих умов життя;

> соціальним системам властива організованість. При цьому соціальна матерія постійно міняє й удосконалює свою організаційну структуру. Зміни суспільної організації відбуваються не лише від епохи до епохи. Організація суспільства міняється залежно від конкретної ситуації. В екстремальних умовах її організація стає твердою, мобілізаційною, відрізняється чіткою цільовою орієнтацією, з обмеженням ступенів свободи. У нормальних умовах вона має значну кількість варіацій і ступенів свободи.

Соціальні системи розглядаються як різновиди складних, тому більшість дослідників переносять характеристики складних систем на соціальні.

Серед основних характеристик соціальних систем слід виділити:

> поліструктурність, поліфункціональність, поліваріантність у розвитку, тобто соціальні системи принципово множинні, багатоальтернативні, характеризуються множинністю станів;

> недетермінованість і стохастичність (непередбачуваність і випадковість);

> наявність механізмів цілепокладання, завдяки яким соціальні системи самі формують свої цілі, напрями руху і програми;

> гнучкість, адаптивність, стійкість, висока здатність до виживання, збереження своєї самобутності;

> єдність раціонального й ірраціонального, розуму й дурості, думки й почуття;

> система має органічний характер, може відтворювати окремі елементи, структури, саму себе;

> самоорганізацію, саморегуляцію, самоврядування й саморозвиток;

> наявність у системах штучних елементів, структур, функцій.

Суспільство визначається як динамічна система, тобто як система, що перебуває в постійному русі та змінах. Динаміку суспільства не можна зупинити. Динамічні системи допускають різні зміни, розвиток, виникнення нових і відмирання старих частин та зв'язків між ними.

Таким чином, під соціальною системою розуміється впорядкована сукупність соціальних явищ і процесів, більш-менш взаємозалежних і взаємодіючих, але таких, що утворюють єдине ціле. Серед основних різновидів соціальних систем виділяються індивіди, соціальні групи, інститути, співтовариства, організаційні, інформаційні системи тощо.

Людство є складною соціальною системою. Воно складається із сукупності підсистем.

> Підсистема народонаселення, уперше досліджена англійським священиком Томасом Робертом Мальтусом. Мальтус виявив, що населення зростає в геометричній прогресії, а їжа для нього (у найкращому разі) лише в арифметичній. З огляду на це, він припустив, що необхідне створення перешкод і затримок природного розмноження людей.

> Економічна підсистема людства, яка інтегрує виробництво й економічні відносини. Вона створює необхідні умови для створення засобів для життя людей. Це складний господарський організм, що зазвичай називають народним господарством, який включає сукупність виробництв.

> Політико-управлінська підсистема - це сукупність політичних і неполітичних управлінських органів, система правових й інших норм та політичних відносин. Призначення: у встановленні режиму влади і здійсненні управління суспільством. Дана підсистема досить сильно залежить від економічної.

> Духовна підсистема суспільства - це сукупність різних форм суспільної свідомості, науки, культури, освіти, мистецтва, релігії, а також духовних відносин між людьми. Головне призначення полягає в забезпеченні духовного розвитку й самореалізації людей.

Системність світу має вигляд об'єктивно існуючої ієрархії по-різному організованих взаємодіючих систем. Системність мислення проявляється у тому, що знання представляються у вигляді ієрархічної моделі взаємозалежних систем пізнання. Хоча люди і є частиною природи, усе ж людське мислення має певну самостійність щодо навколишнього світу: розумові конструкції зовсім не зобов'язані підкорятися обмеженням реально існуючого світу. Світ є системним і системним є його відбиття у мисленні людини.

Розгляд цієї комплексності неможливий без залучення особливого термінологічного апарату.

1. Той, хто починає освоювати ідеї теорії систем, відразу зіштовхується із проблемою споконвічної невизначеності в поняттях. Досить часто в літературі використовуються такі поняття, як системний підхід, теорія систем, системний аналіз, принцип системності тощо. При цьому їх не завжди розрізняють і часто застосовують як синоніми.

Сучасна наука має потребу у виробленні чіткого наукового визначення системи. Зробити це непросто, тому що поняття система належить до найзагальніших і найуніверсальніших дефініцій. Воно використовується стосовно різних предметів, явищ і процесів. Невипадково термін використовується в безлічі різних термінологічних варіаціях.

Система - це теорія (напр., філософська система Платона). Цей контекст розуміння системи був найбільш раннім. Він склався, коли виникли перші теоретичні комплекси. І чим універсальнішими вони були, тим більшою була потреба в спеціальному понятті, яке позначало б цю цілісність й універсальність.

Система - це класифікація (напр., періодична система елементів Д. Менделєєва). Особливо бурхливо виникали різні класифікаційні системи в XVIII-XIX ст. Основна проблема класифікацій полягає в тому, щоб вони були істотними й не систематизували об'єкти з погляду несуттєвих ознак.

Система - це завершений метод практичної діяльності (напр., система реформатора театру К. Станіславського). Такі системи складалися по мірі виникнення професій, нагромадження професійних знань і навичок. Таке застосування терміна виникає в цеховій культурі середньовіччя. Тут поняття система вживали не лише в позитивному сенсі, як засіб ефективної діяльності, але й у негативному, позначаючи ним те, що обмежує творчість.

Система - це певний спосіб розумової діяльності (напр., система підрахунків). Цей вид системи має глибоке коріння. Воно тягнеться від систем підрахунків і розвинулося до інформаційних систем сучасності. Для них принципово важлива їхня обґрунтованість, що добре помітив французький мораліст П'єр Клод Віктуар Буаст: "Будувати систему на одному факті, на одній ідеї - це ставити піраміду гострим кінцем донизу". Звідси стає зрозумілим його ж афоризм: "Творець системи - це арештант, що бажає освітлювати світ лампою зі своєї в'язниці".

Система - це сукупність об'єктів природи (напр., Сонячна система). Натуралістичне вживання терміна пов'язане з автономністю, певною завершеністю об'єктів природи, їхньою єдністю і цілісністю.

Система - це певне явище суспільства (напр., система міжнародних відносин). Соціальне вживання терміна обумовлене несхожістю й розмаїтістю людських суспільств, формуванням їхніх складових: правової, економічної й інших підсистем.

Система - це сукупність сталих норм життя, правил поведінки (напр., законодавча, моральна). Ідеться про певні нормативні системи, які властиві різним сферам життя людей і суспільства, що виконують регулятивну функцію в суспільстві.

Таким чином, аналіз різноманіття вживання поняття система показує, що воно має глибоке коріння і відіграє дуже важливу роль у сучасній культурі, є інтегралом сучасного знання, засобом розуміння всього сущого. Разом із тим це поняття не однозначне, що робить його винятково креативним.

Як відомо, наука ставить дуже жорсткі вимоги до понять, вимагає їхньої чіткості й однозначності. Поняття - думка, що фіксує ознаки відображуваних у ній предметів і явищ, що дозволяють відрізняти ці предмети і явища від суміжних з ними. Однозначність і чіткість поняття та пізнавальних процедур надає чіткості й відмінності явищам і предметам, описуваних цим поняттям, від інших явищ та предметів. Цілком зрозуміле прагнення методологів-системників дати чітке визначення системи. Однак розв'язати це завдання поки не вдається нікому. Транскрипції системи в сучасній науці залишаються поки дуже різноманітними.

При цьому можна виділити такі підходи.

> Позиція А. Берталанфі, який розглядав систему як комплекс взаємодіючих елементів. Це поняття дотепер - основа використовуваних понять системи. Зробивши особливий акцент не на тому, що ціле складається із частин, а на тому, що поведінка та властивості цілого визначаються взаємодією його частин, А. Берталанфі перетворив поняття в основу нового, переважно синтетичного погляду на світ.

> В. Садовський і Є. Юдін вважали, що поняття система містить такі характеристики:

• взаємозв'язок елементів системи,

• система утворює особливу єдність із середовищем,

• будь-яка система є елементом системи вищого порядку,

• елементи будь-якої системи зазвичай є елементами нижчого порядку.

Ці вимоги до системи орієнтують системний підхід не лише до аналізу єдності елементів, але й до розгляду взаємодії системи із середовищем. Сама система подається елементом ширшої системи, яка охоплює дану. У такий спосіб система - не лише щось ціле, складене з певних взаємодіючих елементів, де сукупність елементів, яка має певну поведінку у складі іншої, складнішої системи - навколишнього середовища.

> В. Тюхтін та А. Уйомов розуміють під системою множину пов'язаних між собою компонентів тієї або іншої природи, упорядковану по відносинах, що мають певні властивості; множина характеризується єдністю, яка виражається в інтегральних властивостях і функціях множини. Система розуміється як множина об'єктів із фіксованими властивостями. Іншими словами система - множина об'єктів, що володіють заздалегідь заданими властивостями із фіксованими відносинами між ними. Визначення будуються на основних поняттях: "річ - властивість - відносини".

Усі визначення системи засновуються на одній, провідній категорії. Такою категорією можуть бути цілісність, множина, єдність, сукупність, організація.

Згодом дослідники діляться на дві групи залежно від визнання ними - чи властива цілісність усім об'єктам, чи ні. Ті автори, які вважають, що цілісність властива всім об'єктам, переконані: системність властива природній і соціальній дійсності, а системність об'єктивна.

Інші вчені вважають, що не всі сукупності є системами. Можуть існувати і неорганізовані сукупності, тобто система обов'язково повинна мати системоутворюючий чинник. Несистемним можна вважати хаос.

Звідси можна зробити висновок, що системність - це не загальна властивість світу, а лише спосіб його бачення. Заперечення проти цього погляду такі: системність - властивість, яка у певній мірі притаманна будь-якій сукупності об'єктів. Будь-яка сукупність - система, але не цілісність елементів. При цьому і хаос характеризують як систему: а) з нижчими формами зв'язків елементів порівняно із системами з вищими формами зв'язку; б) з непізнаними закономірностями; в) такі, які є тлом, шумами для інших систем.

Деякі дослідники (М. Месарович і Я. Такахара) в основу визначення системи ставлять категорію організація. Вони вважають, що всяка реальна система має організацію, але не всяка організація є системою. Будь-яка система в більшій або меншій мірі є організацією. Організацію ж розглядають у двох аспектах: як властивість матерії і як продукт діяльності людини. З огляду на специфіку наук, що вивчають формальні й кількісні зв'язки, властивості системи визначаються як формальний взаємозв'язок між видимими ознаками і властивостями. Крім того, тут широко використовується теорія множин. Дещо іншої думки дотримувалися У. Росс Ешбі, У. Черчмен, Р. Акофф. Вони вважали, що система - це множина елементів, між якими існує певний тип відносин, і такі відносини мають визначені властивостями. Узагальнене поняття системи можна представити у такий спосіб. Нехай існує певна множина предметів, що перебувають між собою у певних відносинах. Це не обов'язково означатиме, що така множина буде системою. Предмети утворять систему лише в тому випадку, якщо між ними буде існувати певний тип відносин. Це означає, що такі відносини повинні мати якусь фіксовану властивість. Наприклад, для А. Берталанфі - це зв'язок, взаємодія елементів. Для Д. Істона - це характер та вид такого зв'язку. Отже, визначаючи систему, дослідник завжди шукає точку опори у вигляді базового поняття або базової гіпотези.

Із сучасного погляду системи класифікуються на цілісні, у яких зв'язки між складовими елементами стійкіші, ніж зв'язки елементів із середовищем, і сумативні, у яких зв'язки між елементами того самого порядку, що і зв'язки елементів із середовищем; органічні й механічні; динамічні і статичні, відкриті й закриті; що самоорганізуються й неорганізовані тощо.

Система, як конкретний вид реальності, перебуває в постійному русі, у ній відбуваються різноманітні зміни. Однак зазначимо, що завжди є показник, який характеризує систему як обмежену матеріальну єдність і який виражається у певній формі руху. За формами руху системи поділяються на механічні, фізичні, хімічні, біологічні й соціальні. Оскільки вища форма руху містить у собі нижчі, то системи, крім їхніх специфічних властивостей, мають загальні властивості, що не залежать від їхньої природи. Ця спільність властивостей і дозволяє визначати поняттям система дуже різнорідні сукупності.

Поняття система володіє двома протилежними властивостями: обмеженістю й цілісністю. Перше - це зовнішня властивість системи, а друге - внутрішня, яка формується у процесі розвитку. Система може мати чіткі межі, але при цьому не бути цілісною (напр., недобудований будинок). Однак, чим більше система виділена, відмежована від середовища, тим у більшій мірі вона внутрішньо цілісна, індивідуальна, оригінальна.

Найважливіші властивості системи: структурність, взаємозалежність із середовищем, ієрархічність, множинність описів.

Обмеженість системи є її першою і споконвічною властивістю. Це є необхідною, але недостатньою властивістю. Якщо сукупність об'єктів обмежена від зовнішнього світу, то вона може бути системою, а може нею й не бути. Сукупність стає системою лише тоді, коли вона отримує цілісність, тобто здобуває структурність, ієрархічність, взаємозв'язок із середовищем. Цілісність, як відомо, не може бути зведена до своїх складових частин.

Існує два принципово різних підходи до визначення системи: дескриптивний і конструктивний. Розглянемо їхню специфіку.

Дескриптивний підхід ґрунтується на визнанні того, що системність властива дійсності, що навколишній світ, Всесвіт, є певною сукупністю систем, загальною системою систем, що кожна система принципово упізнавана, що всередині системи існує невипадковий зв'язок між її елементами, структурою і функціями, які ця система виконує.

Звідси дескриптивний підхід до системи полягає у тому, що характер функціонування системи пояснюють її структурою, елементами, що знаходить висвітлення у визначеннях системи, які називаються дескриптивними. Відповідно до дескриптивного підходу, будь-який об'єкт є системою, але лише в тому аспекті, у якому його зовнішній прояв (властивість, функція) задається його внутрішнім устроєм (відносинами, структурою, взаємозв'язками). Ідеологія цього підходу проста: все у світі є системою, але лише в певному відношенні.

Дескриптивний підхід лежить в основі системного аналізу, який полягає в тому, що обґрунтовано виділяється й осмислюється структура системи, з якої виводяться її функції. Схема тут є такою:

> виділення елементів, що мають деяку просторово-тимчасову визначеність;

> визначення зв'язків між елементами;

> визначення системоутворюючих властивостей, зв'язків і відносин;

> визначення структур, тобто законів композиції;

> аналіз функцій системи.

Конструктивний підхід має зворотний характер. У ньому за заданою функцією конструюється відповідна їй структура. При цьому використовується не просто функціональний, але й функціонально- цільовий підхід, тому що система має відповідати певним цілям конс­труювання. Виділення й побудова системи здійснюється так:

> ставиться мета, яку має досягати система;

> визначається функція (або функції), що забезпечує досягнення цієї мети;

> створюється структура, яка забезпечує виконання функції.

Мета є станом, до якого спрямована тенденція руху об'єкта. У неживій природі існують об'єктивні цілі, а в живій - суб'єктивні. Образно кажучи, об'єктивна ціль - це мішень для ураження, а суб'єктивна - бажання стрілка її вразити. Ціллю зазвичай є проблемна ситуація, яка не може бути урегульована наявними засобами. І система є засобом розв'язання проблеми.

Звідси виходить конструктивне визначення системи: система є кінечною множиною функціональних елементів і відносин між ними, виділеною із середовища, відповідно до поставленої мети в межах певного часового інтервалу.

Категорії системного підходу й особливості їх використання в теорії міжнародних відносин і конфліктології розвиваються й уточнюються в межах структурного-функціонального аналізу та структуралізму.

Історією людської думки доведено, що немає (і не може бути) ні єдиних критеріїв систематизації категорій, ні, природно, єдиної системи категорій. Вибір конкретних критеріїв і конкретної системи визначається багатьма факторами, починаючи від рівня розвитку об'­єкта дослідження й закінчуючи теоретичними інтересами дослідника та його практичних завдань. Що стосується науки про міжнародні відносини, то на даному етапі її розвитку й теоретики, і політики відчувають істотні прогалини, насамперед у системі категорій, яка дає загальне уявлення про сучасні міжнародні відносини і на макрорівні, і на рівні окремих елементів.

Притаманну міжнародним відносинам категоріальну систему можна було б умовно розбити на три групи.

По-перше, на категорії, що фіксують базові онтологічні ознаки міжнародних відносин, наприклад, безпека (міжнародна безпека), стабільність, світовий порядок (світопорядок), сила (із пропонованим Дж. Наєм поділом останньої на "тверду" силу і "м'яку" силу), баланс сил, баланс інтересів, консенсус тощо.

По-друге, категорії, що фіксують стан відносин між суб'єктами, які існують на світовій арені, такі як війна, світ, співпраця, партнерство, залежність, гегемонія тощо.

По-третє, категорії, що фіксують зміни, які відбуваються як у відносинах між окремими країнами, так і в межах світової політичної системи загалом: інтеграція, дезінтеграція, транзит, модернізація,

глобалізація тощо.

Одним з найважливіших завдань науки про міжнародні відносини є уточнення й поглиблення змісту вже існуючих і використовуваних категорій, а також уточнення існуючих між ними зв'язків. Доповненням цього завдання можна вважати надання категоріального статусу концепціям, які фактично використовуються сучасною наукою про міжнародні відносини як універсальні поняття, але при цьому довільно наповнювані різним змістом і застосовувані неналежним чином.

Ідеться, зокрема, про такі поняття, як полюс, порядок, світовий порядок тощо. Мовні штампи, що прийшли багато років тому з політичної публіцистики, і були позбавлені глибокого змісту, згодом не лише набули широкого поширення в академічному середовищі, але стали використовуватися як базові в політичній науці - насамперед, у науці про міжнародні відносини. І хоча кількість наукових текстів, у яких використані ці поняття, не піддається підрахунку, а деякі з них увійшли в політологічні словники, їхні термінологічні межі залишаються розмитими, когнітивний статус - невизначеним, а використання - нерідко непродуктивним.

Це можна простежити на прикладі поняття полюс і похідних від нього - полюсний і полюсність. Тепер уже нікого не дивують ідеї про багатополюсний світ й однополюсний світ, про багатополюсність й однополюсність. Іноді говорять навіть про багатополярний та однополярный світи, про багатополярність чи однополярність). Тим часом подібні міркування, на думку деяких учених, не завжди виправдані. Адже полюс - не будь-який центр сили, а особливий центр сили, наділений ексклюзивними характеристиками, відсутніми у звичайних центрів сили, він може існувати в межах політико-силової системи лише у сполученні з іншим, але тільки одним, аналогічним йому центром. Полюсів може бути або два, або полюсність відсутня взагалі. І політичні системи можуть бути відповідно або двополюсними, інакше кажучи - просто полюсними, або зовсім безполюсними. Спроби окреслити багатополюсні й однополюсні системи руйнють саме поняття полюсності і розмивають грані між якісно різними центрами сили так само, як і роздуми про третій полюс магніту. Це веде до теоретично некоректних і дезорієнтуючих висновків. Завдання науки про міжнародні відносини - спробувати надати поняттю полюс категоріальної чіткості, довести, що поліцентричний світ - це зовсім не багатополюсний.

Приблизно така ж ситуація складається і з деякими іншими поняттями (порядок, хаос, світовий порядок, центр, периферія тощо), що здобули поширення в сучасній науці про міжнародні відносини. Без необхідного понятійного впорядкування можна прийти до концептуального колапсу, коли люди, що використовують одні й ті самі поняття, будуть насправді говорити про різні речі, а одні й ті самі речі позначати за допомогою різних понять. Як це впливає на результати концептуального аналізу й оцінку політичної ситуації, можна простежити на прикладі існуючих нині уявлень про впорядкованість світу після закінчення холодної війни. Що прийшло на зміну Ялтинсько-Потсдамському світовому порядку? Одні стверджують, що склався новий світопорядок. Інші вважають, що він лише починає складатися, і до його оформлення ще далеко. Треті переконані, що в сучасному світі взагалі немає жодного порядку. І пов'язане це, багато в чому, з різним тлумаченням поняття порядок.

Важливим є завдання систематизації категорій, якими користується наука про міжнародні відносини. Необхідною є розробка її категоріального апарату. При цьому під систематизацією мається на увазі впорядкування категорій, їхнє взаємне пов'язування у межах відкритої, динамічної, але цілісної термінологічної системи, яка б адекватно відображала реальні зв'язки, що характеризують сучасну міжнародну політичну систему - як на загальносистемному, так і на елементному рівнях. Лише за наявності впорядкованого, систематизованого категоріального апарата та або інша наука - природнича, суспільна або гуманітарна - може розраховувати на одержання більш-менш точної картини досліджуваного нею об'єкта.

Практичний зміст уточнення й систематизації категорій науки про міжнародні відносини полягає у тому, щоб, досліджуючи й оцінюючи той або інший феномен міжнародного життя, можна не лише отримати уявлення про його основні "родові" і "видові" ознаки, але й про його зв'язок з іншими феноменами, його генезу й можливі перспективи розвитку.

1. Одна із принципових складностей формування системного уявлення про міжнародні відносини пов'язана з тим, що стосовно явища міжнародних відносин на перший погляд украй складно оцінити баланс відомого й невідомого для того, щоб мати можливість відповісти на запитання, чи базується яка-небудь теорія, умовно кажучи, на 10-відсотковій потенційно можливій і необхідній інформації, 50-ти або ж на 90-відсотковій. У кращому разі "чинник невідомого" можна описати інтуїтивно. Частково це пов'язане з розвитком об'єкта, предмета і суб'єкта пізнанняміжнародних відносин упроцесі їхнього пізнання; частково - з неможливістю наукового експерименту у сфері міжнародних відносин. Однак наука про міжнародні відносини почала складатися в період, коли вже багато інших наукових дисциплін пройшли свій шлях від "широких" теорій до "вузьких", а тому переважно відомі умови й процедури, необхідні як для побудови нової "вузької" теорії, так і для приблизної оцінки співвідношення відомого й невідомого на поточному етапі її становлення й розвитку. Таку можливість надає системне бачення об'єкта й предмета теорії. Можна досліджувати конкретне явище, процес (напр., взаємини держав А і Б у певний період). Можна зробити предметом дослідження якісь подібні (зовні або по суті) явища і процеси - наприклад, війни, конфлікти, переговори тощо. Однак можна поставити питання - яке місце посідають окремі явища чи процеси в більших структурах, відносинах, тенденціях розвитку? Очевидно, два перших підходи здатні дати певні теорії явищ і процесів, дійсні лише в певній смузі станів і їхніх закономірностей. Третій же підхід, не заперечуючи, а об'єднуючи два перших, здатний принципово доповнити їх висновками, продиктованими логікою системного бачення про характер, структуру, механізми й закономірності дії певної системи (зв'язків, відносин, станів тощо); про можливий і/або ймовірний її тип, часовий і просторовий масштаби, інші значимі особливості.

Наукове відображення явища починається там і тоді, де й коли в природі, характері або перебігу явища перебувають деякі константи, інваріанти - властивості і якості, незмінно притаманні даному явищу при всіх його трансформаціях, невід'ємні від нього. Що слугує такими константами й інваріантами для явища міжнародних відносин і чим є саме це явище?Цікаву аналогію запропонував відомий російський учений-міжнародник М. Косолапов: міжнародні відносини в розвитку соціальних уявлень людини відіграли в історії приблизно таку ж роль, як погляд на небо, роздуми про видиму частину Всесвіту - у становленні й розвитку природничо-наукових знань.

Багато в чому саме це є причиною, що міжнародні відносини як об'єкт дослідження продовжують вислизати від їхнього чіткого визначення: усе самоочевидне ідентифікується (визначається) і квантифікується (виміряється) завжди з найбільшими складнощами. Тим часом аналіз явища вимагає, насамперед, виділення цього явища з кола інших, йому подібних або з ним суміжних - тобто апріорного його визначення.

Справді, що безперечного можна сказати про системність міжнародних відносин? Що ця система матеріальна, соціальна, відкрита, динамічна, самоорганізована, складна. Начебто б чимало. Однак цього недостатньо, щоб сприяти проникненню в сутність цих відносин. Важливо ще знати, чим система, що цікавить нас, відрізняється від інших систем з аналогічними характеристиками? Як вона формувалася і як еволюціонує. Як взаємодіє із середовищем? Які її рівні й ієрархічна структура? Як відбувається передача інформації усередині цієї системи? Які характеристики утворюючих її підсистем? Як поведінка елементів системи та системи загалом детермінуєтся властивостями її структури? І це лише невелика частина питань, відповідей на які наука про міжнародні відносини тільки шукає. Ідеться про характеристики системи міжнародних відносин як ідеального, або логічного типу. А які її реальні стани? Адже історично складна система міжнародних відносин відрізняється від її логічної моделі так, як, скажімо, ідеальне явище відрізняється від реального. Звичайно, дослідження реального стану системи - проблема соціології та історії міжнародних відносин. Усе ж луже важливо думати не про системний характер міжнародних відносин як таких, а про реальні міжнародні відносини, тобто про те, що є насправді, а не про те, що мало б бути за логікою речей.

Особливої уваги заслуговує питання про внутрішню впорядкованість системи міжнародних відносин, розглянуте сучасною наукою в контексті проблеми світового порядку, нового політичного порядку, порядку у світовій політиці. При цьому найчастіше розглядається побічно принципове питання і про сутність порядку як такого, і про сутність світового і міжнародного політичних порядків, як його різновидів.

Це проявляється, зокрема, у невиправданому аксіологічному підході до понять порядку й безладу, внаслідок чого перший ідеалізується як соціально-політична цінність, а інший демонізується. Хоча обидва ці явища мають об'єктивну сутність, усе ж вони є процесами розвитку. Це проявляється також в ігноруванні динамізму порядку, що характеризує не лише функціональний стан живих (у т. ч. соціальнополітичних) систем, але також процес їхнього становлення й еволюції. І ще один важливий момент, що нерідко випускається дослідниками з уваги, а саме неоднорідність простору міжнародних відносин. Звідси й логіка, якої дотримується більшість дослідників: якщо відсутній звичний, "цілісний" порядок, то виходить, що відсутній порядок як такий. Логіка, яка не бажає визнати, що ситуація відсутності порядку у світі загалом або в певних його сферах у принципі виключена: може бути відсутній певний порядок - бажаний, повністю сформований, стабільний тощо, але якийсь порядок (наша орієнтована на минуле логіка часто не дозволяє його роздивитися) існує в міжнародному світі загалом й в окремих його частинах завжди, свідченням чого є сам факт існування цього світу як функціонуючої системи. Інша річ, що у світі може одночасно існувати кілька порядків, але це не говорить про відсутність порядку як такого.

Міжнародні відносини протягом XX ст. досліджувалися політичною наукою в основному за допомогою тих же методів і, відповідно, тих же загальних принципів, що й увесь спектр явищ політичного життя. Можна виділити чотири періоди, які пройшла у своєму розвитку західна політична наука XX ст. Це формальний (легалістичний), традиціоналістичний, біхевіористський і постбіхевіористський періоди. Перші два з них пов'язані з пануванням відповідно формально-правового й історичного підходів до дослідження політичних явищ, включаючи сферу міжнародних відносин. Починаючи приблизно із другої половини 30-х pp. XX ст., на передній план виходить біхевіоризм, орієнтований на дослідження поведінки політичних (у т. ч. міжнародних) суб'єктів за допомогою методів, запозичених частково із природних наук. Особлива увага при цьому приділялася системному підходу та системному методу, які й донині зберігають міцні позиції в політичній науці. Саме в межах біхевіоризму були розпочаті спроби розробити методи дослідження міжнародних відносин, що відкривають шляхи до пояснення явищ у цій сфері. Зокрема став поширеним серед дослідників рівневий аналіз у міжнародних відносинах, у розробку якого зробили істотний внесок такі вчені, як К. Уолтц, М. Каплан і Д. Сінгер.

Політичні події останніх двох-трьох десятиліть разом зі змінами, що відбувалися в постбіхевіористський період приблизно із другої половини 70-х pp. у політичній науці, висувають перед дослідниками міжнародних відносин нові проблеми теоретико-методологічного характеру, і насамперед питання про релевантний аналіз явищ міжнародного життя з позиції множинних методологій.

У дослідників постає питання про те, чи належна робиться ставка на повну переорієнтацію досліджень на посткласичну, насамперед на постмодерністську, парадигму з її запереченням "центра структури" як формульованої спостерігачем фікції, покликаної нав'язати Іншому своє бачення предмета; розглядом влади як активної неособистісної й надособистісної сили, якій властива дисперсність і дискретність й інше, або ж поряд із посткласичними можуть бути використані традиційні парадигми, на які орієнтувалися дослідники другої половини XX ст.? Чи не має підхід до явищ міжнародного життя бути варіантним і визначатися не догматичною прихильністю пануючій або модній парадигмі (будь-яка парадигма орієнтована на встановлення прихованої, але твердої ідеологічної диктатури), а характером досліджуваної реальності в поєднанні з пізнавальними завданнями, які ставить перед собою дослідник?

Не можна, зрозуміло, ігнорувати методологічні презумпції, що відбивають специфіку пережитої епохи й вимоги, пропоновані нею до науки. Вони орієнтують на перманентність дослідження міжнародних відносин (темпи зміни яких, як ми вже зазначали, продовжують зростати) і розгляд їх як динамічної, що нерівномірно розвивається системи, межі якої з навколишнім середовищем позбавлені твердості та стабільності, що приводить до періодичних порушень її рівноваги.

Вони орієнтують на підхід до системи, який характеризується відсутністю твердої, вихідної з одного джерела детермінованості внутрішніх зв'язків і відмовою від протиставлення порядку хаосу у міжнародних відносинах. Природничі науки прийшли до цих принципів ще кілька десятиліть тому. Нині сам хід світового політичного процесу спантеличує багатьох дослідників. Наприклад, як розглядати процес переходу від Ялтинсько-Потсдамського порядку до нового світового порядку, або до "безладдя" у суспільно-політичному житті? Чи не варто відмовитися від твердої аксіологічної ідентифікації як суб'єктів міжнародних відносин, так й елементів середовища, у якому їм доводиться розвиватися.

Концепція міжнародної системи є методом організації даних, схемою, покликаною описати як способи взаємозв'язку між суб'єктами міжнародних відносин, так і характер трансформації способу взаємодій. Вона ефективна лише для визначення найзагальніших концепцій, для виявлення найзагальніших рис поведінки, що має певну логіку.

Використання системного методу призводить до створення нових концепцій великої узагальнюючої сили, системно-структурні ідеї займають в них дедалі більше місце. Однією з перших подібних концепцій стало вчення В. Вернадського, у якому розглядається питання глибокої системної єдності біотичних й абіотичних процесів, а поняття ноосфери пов'язує із цими факторами і розвиток людської цивілізації. Основним принципом концепції В. Вернадського є принцип цілісності, причому вперше він використовується в подібних масштабах. Системний метод уже із середини XX ст. набув такого широкого використання, що постала необхідність адаптації шляхів його застосування до потреб різних галузей наукового знання. У межах методу з'являються кілька самостійних напрямів, з яких можна виділити проблемно-змістовні теорії (теорія ноосфери, теоретична кібернетика Н. Вінера й У. Ешбі) та універсально-концептуальні системи (загальна теорія систем А. Берталанфі). Приблизно в середині першої половини XX ст. структурно-функціональний аналіз проникає в соціологію. Одними з перших стали роботи Т. Парсонса, на основі яких було вироблено категорії і принципи використання системного методу в галузі суспільних наук. У науку про міжнародні відносини системний метод активно проникає в середині XX ст. Серед перших дослідників міжнародних відносин, які подолали методологічні бар'єри політичного реалізму та політичного ідеалізму і спробували застосувати системний метод у вивченні міжнародних конфліктів, були М. Каплан, С. Хоффман, Ч. Маклелланд, К. Дойч. їх моделі зазвичай використовували положення і категорії загальної теорії систем Берталанфі, або особливі системні моделі У. Росс Ешбі та Н. Вінера. Частину положень було розвинено, спираючись на соціологічні дослідження Т. Парсонса. Перші дослідники міжнародних відносин, що використовували системний метод, спробували адаптувати до власних наукових потреб досягнення кібернетики, теорії ігор та теорії комунікації. Основними питаннями, на яких було зосереджено їхню увагу, стали проблеми полярності та стабільності, їхньої взаємозалежності та причинно-наслідкових зв'язків між ними.

Основним концептуальним положенням була теза про те, що міжнародним відносинам притаманна системна якість, дослідити яку можна лише шляхом дослідження міжнародних відносин як чогось цілого, такого, що утворює систему. М. Каплан одним з перших використав системний підхід, зокрема теоретичні розробки У. Росс Ешбі. Мортон Каплан створив теоретичну модель міжнародної системи, незалежної від зовнішнього середовища, "ультрастабільної" суперсистеми. Така модель відповідала класичній теорії систем і теорії комунікацій, зокрема в тому аспекті, що стосувався основної системної функції - підтримання рівноваги системи. Каплан вводить поняття станів системи, ультрастабільності, структурності системи, входу, виходу, стрибкоподібної функції. За Капланом, міжнародна система, як самостійна і саморегулююча система, реагувала на вхідні зміни змінами структури (біфуркаціями), що забезпечувало їй стабільність. При цьому конфлікти між державами (елементами системи) мали структурний характер, тобто були вхідною інформацією, яка змінювала структуру системи. Капланом підкреслено важливу роль міжнародної структури.

С. Хоффман вводить поняття стабільної та революційної системи, доповнюючи роботу М. Каплана. Нерозривно пов'язаними із стабільністю та революційністю є гомогенність і гетерогенність систем. Дослідження С. Хоффмана тісно пов'язані із категоріями політичного реалізму, такими як сила, баланс сил. С. Хоффман по-іншому застосовує системний підхід. Він пов'язує стабільність, тобто життєздатність системи, з її внутрішніми властивостями, а не лише із конфігурацією структури. Біполярність, мультиполярність, поліцентризм є ключовими поняттями для розуміння не лише структури системи міжнародних відносин, але й перспектив її збереження (конфліктного потенціалу). Ч. Маклелланд використовував у власних дослідженнях структурно-функціональний метод у комплексі із біхевіоризмом. Він створив модель своєрідної психологічно-кібернетичної системи, у якій взаємодіяли психічні фактори з використанням кібернетичних механізмів, а наслідком такої взаємодії були міжнародні відносини.

Отже, становлення системного знання про світові політичні процеси й дослідження конкретних проблем відбувалося із залученням методу системного моделювання, коли було поставлене питання про поглиблення соціального знання на основі використання методів точних наук, можливостей кібернетики і прикладної математики.

На Заході системне моделювання відбувалося в руслі створення загальної теорії міжнародних відносин. Воно нерозривно входило в саму "тканину" загальнотеоретичних висновків та узагальнень системного характеру.

Цікавими є також кібернетичні моделі Р. Роузкранца, дослідження Дж. Модельскі, Д. Сінгера, К. Дойча та К. Уолтда. Останні три дослідники збагатили системний метод, і, зокрема, структурно-функціональний аналіз, новими формами зв'язку між полярністю, безпекою та стабільністю системи. У їх роботах структура системи єтакою, яка більш чи менш жорстко детермінує поведінку всіх її елементів, граючи таким чином вирішальну роль у міжнародних відносинах. На практиці такі висновки означали, що структура, і зокрема, полярність міжнародної системи обмежували будь-який міжнародний конфлікт; і незалежно від бажання його безпосередніх учасників, залагодження цього конфлікту часто було детерміноване структурою міжнародної системи.

Варто визнати, що системна концепція міжнародних відносин загалом відображає ситуацію, притаманну "широкій" системній теорії, тому ми зустрічаємося з різноманіттям конкуруючих схем, підходів і методів, які ґрунтуються або на категоріях й алгоритмах загальної теорії систем, або на кібернетичних поняттях. При цьому одні теоретики використовують концептуальні побудови лише для класифікації наявних даних, інші - вивчають взаємовплив різних чинників, треті - досліджують сукупність дій акторів міжнародної системи. Різноманіття наукових підходів, строкатість поглядів і критеріїв відображене у системних побудовах М. Каплана, С. Хоффмана, Ч. Маклелланда, Дж. Розенау, Дж. Модельскі, К. Дойча та їхніх послідовників.

Цікаву спробу класифікації у цій галузі зробив у 1973 р. Дж. Велтман, виділивши п'ять напрямів системних досліджень міжнародної політики:

> дедуктивні системи (М. Каплан),

> системи інтеграції (Е. Хаас, А. Тейлор, К. Уолтц),

> історичні системи (Р. Роузкранц),

> регіональні системи (Дж. Модельскі, М. Бречер, А. Біндер),

> системи стабільності (К. Уолтц, М. Каплан, К. Дойч, Д. Сінгер, Р. Роузкранц).

Іншу класифікацію подано у статті Д. Йоста (1979), де виділено ри напрями міжнародних системних досліджень, що використоують як основу:

> конкретні історичні системи (С. Хоффман, Р. Арон, Дж. Модельскі, Р. Роузкранц та ін.);

> такі, що розробляють категоріальний апарат загальної теорії систем у застосуванні до міжнародних відносин (Ч. Маклелланд, Д. Сінгер й ін.);

>• які досліджують дедуктивно виведені типи систем (М. Каплан іДж. Модельскі).

Роботи цих й інших авторів можна розділити на дві великі групи і таким чином, що першу групу становлять теоретичні розробки в галузі конструювання абстрактних схем (А. Рапопорт, М. Каплан, Ч. Маклелланд, Дж. Розенау, Дж. Модельскі, К. Дойч). До другої групи можна зарахувати дослідників, що використовують системну інтерпретацію при дослідженні конкретних ситуацій (С. Хоффман, Р. Арон, К. Уолтц, Р. Роузкранц, Д. Сінгер, Дж. Бертон й ін.).

Системна теорія міжнародних відносин розвивалася в гострій взаємній полеміці її авторів-розробників. У 1976 p. К. Уолтц виступив з різко критичним оглядом системних поглядів М. Каплана й С. Хоффмана, узявши під сумнів можливість застосування їхніх моделей системного аналізу до вивчення міжнародної політики. У книзі "Теорія міжнародної політики" (1979) К. Уолтц невірно спрогнозував, що міжблокове протистояння продовжиться й у XXI ст. Таке передбачення, однак, не є аномалією для теорії К. Уолтца, оскільки своє завдання він бачив у спробі пояснити спадковість (континуітет), а не зміни у міжнародних відносинах. Учений наголошував, що не займався теорією зовнішньої політики, і тому не ставив собі за мету пояснювати певні дії держав, на кшталт руйнації СРСР. Розпад СРСР, таким чином, перебуває поза пояснювальним полем його теорії, яка досліджує лише мотиви поведінки держав в анархічній системі міжнародних відносин. К. Уолтц сформулював тезу про те, що від гарної теорії вимагається пояснення, а не передбачення. Тому, хоча його теорія і не змогла, наприклад, передбачити певний стан конкретних речей у міжнародних відносинах, але вона аргументовано пояснює, чому біполярна система міжнародних відносин є стабільнішою, ніж багатополярна.

М. Каплан відомий не лише як автор багатьох робіт з теорії та практики міжнародних відносин, але і як один з лідерів модерністського напряму використання системної теорії в дослідженні міжнародної політики. Його макромоделі широко використовуються в працях політологів США і Європи. Відома, наприклад, його аналітична схема дослідження міжнародних відносин на глобальному рівні у вигляді системи дій, яку він виклав у роботі "На шляху до професіоналізму в міжнародній теорії". В основу системи дій покладені розробки кібернетика У. Росса Ешбі й соціолога Т. Парсонса. При цьому М. Каплан застерігав від небезпек застосування механістичних закономірностей до подій реального життя, зазначаючи, що пояснення поведінки кількох реальних об'єктів за допомогою однієї й тієї ж моделі дозволяє ідентифікувати лише даний тип поведінки, але не більше. Що ж стосується соціальних наук, то конкретизація таких понять, як держава або міжнародна система, може привести до несподіваного визнання існування певної субстанції, не передбаченої цілями теоретичних побудов. Важливе значення при моделюванні міжнародних систем надавалося проблемі співвідношення системи й середовища. У кожному конкретному випадку ці відносини мали будуватися залежно від завдань, які ставить дослідник, тому ті самі реальності піддавалися аналізу цілим арсеналом системних моделей залежно від того, які змінні дослідники вирішував уважати внутрішніми, а які - зовнішніми стосовно системи.

На початку 80-х pp. XX ст. склався новий напрям міжнародних системних досліджень (Д. Ламперт, Л. Фалковські й Р. Менсбах), представники якого вважали, що існуючий системний метод дослідження міжнародних відносин є неефективним. Ця група вчених протиставила традиційному системному аналізу концепцію багатоаспектних проблемно-орієнтованих систем, що має замінити "просту" систему національних держав і яка, синтезуючи вже відомі підходи до дослідження міжнародних відносин, може розвиватися далі й не зіштовхуватися з такими важкими методологічними питаннями, як система та сфера, об'єкти аналізу, порівнянність об'єктів, рівні аналізу.

Використовуючи концепцію проблемних ділянок, розроблену Дж. Розенау, вчені дійшли до висновку, що проблемні ділянки, межі систем, як і самі системи, можуть бути встановлені лише аналітично, тобто відповідно до конкретних цілей дослідження, і перебувають у процесі безперервної зміни. Держави не розглядалися ними як основні актори внаслідок або аморфності деяких державних утворень, або через непорівнянність їхніх потенціалів. Відповідно, розподіл політики на внутрішню і зовнішню цими науковцями розглядається як штучний. У межах нових підходів до системних досліджень ними були поставлені на обговорення такі питання, як бюрократична політика, теорія інтеграції, аналіз проблемних галузей, транснаціоналізм.

Можна виділити ще одну позицію групи дослідників. Дж. Бертельсон як типовий представник цієї групи писав, що якщо не всі національні держави є головними елементами світової системи, то атрибути їхньої політики продовжують залишатися моделлю поведінки для нових акторів. До них він зараховував будь-яку одиницю, що діє в манері, яка традиційно асоціюється з політикою національної держави, але не визнається всіма як держава. Структура світопорядку в такій концепції розглядалася через цілі й засоби, або функції різних акторів, до яких були віднесені разом з державами, як силовими одиницями, нові дійові одиниці - багатонаціональні корпорації й національно-визвольні рухи.

Для міжнародних системних досліджень проблема міжнародних суб'єктів, або акторів, є однією із центральних і непростих через строкатість і високу динаміку процесу суб’єктотворення. Тому вже в 70-ті pp. низка дослідників розглядають як акторів також їхню роль (М. Каплан, Д. Ламперт, частково Дж. Розенау й ін.). Особливо яскраво "рольові функції" акторів проявляються у моделях багатоаспектних проблемно-орієнтованих систем. У них категорія поведінки системи визначається як складна взаємодія, а ролі індивідуальних акторів становлять сукупність компонентів, властиву лише даній системі.

Зазначалося, що держави були найприйнятнішими дійовими особами в епоху світових воєн, потім вони стали поступатися місцем системі корпоративної діяльності з розподілу світового продукту і на черзі третя модель світового порядку, у якій ця корпоративна діяльність зможе відігравати глобальну роль, та в якій вона не приведе до руйнування всієї структури глобальної системи.

Питання про нову роль міжнародних суб'єктів викликало широку дискусію із проблем трансформації міжнародних систем, у якій брали участь провідні західні політологи (К. Дойч, Р. Мерріт й ін.).

Системність міжнародних відносин уже давно перебуває у полі зору дослідників. Так, у 80-ті pp. XX ст. зусиллями І. Валлерстайна, Хедлі Булла й інших дослідників-теоретиків була сформульована низка концепцій, що описували й інтерпретували типи системних зв'язків, які склалися між державами й іншими акторами, що діють на міжнародній арені. Ідеться про такі концепції, як світосистема, світоімперія, світоекономіка, суспільство держав, міжнародне суспільство, світове суспільство.

Іншу модель системної організації міжнародних відносин пропонує Хедлі Булл. Виходячи з характеру зв'язків, що поєднують суб'єктів цих відносин, він підкреслює різницю між суспільством держав, або міжнародним суспільством та міжнародною системою, що може існувати, не будучи при цьому міжнародним суспільством. Суспільство держав складається, на його думку, тоді, коли група держав усвідомлює певну спільність інтересів і цінностей та почуває себе пов'язаною загальною системою правил, що регулюють їхні взаємини, і бере участь у роботі загальних інститутів. Інакше кажучи, окремі держави можуть підтримувати контакти один з одним, але при цьому не бути єдиним цілим і не кооперуватися в роботі загальних політичних інститутів. Що ж стосується суспільства держав, то, на переконання X. Булла, воно здатне піднятися на такий щабель міжнародної співпраці, коли його метою стане загальне благо.

За теорією X. Булла до другої половини XIX ст. взагалі не існувало політичної системи, що охоплювала увесь світ: тоді існувала лише сума різних політичних систем, які привносили порядок у різні частинисвіту. На початку XX ст. складається перша глобальна політична система, а в період його закінчення робляться помітні кроки у бік формування суспільства держав. До світової політики утягнені країни, які колись були до неї слабко залучені.

Концепції цих та інших дослідників, розкриваючи істотні аспекти системи міжнародних відносин, залишали поза полем зору її внутрішню неоднорідність. А ця система завжди розпадалася на більшу або меншу кількість синхронно існуючих підсистем зі своїми особливостями, деякі з яких мали типологічний характер.

Ця внутрішня різнорідність системи міжнародних відносин зберігається, незважаючи на прискорення нівелюючих процесів і донині, що наочно показав Генрі Кіссінджер у своїй книзі "Чи потрібна Америці зовнішня політика?". На його думку сьогодні у світі паралельно існують щонайменше чотири системи міжнародних відносин. Перша охоплює Сполучені Штати й Західну Європу, друга - Азію й Росію, третя - Близький Схід, четверта - Африку. Хоча можна сперечатися про наукову правомірність запропонованої схеми, але сама ідея внутрішньої неоднорідності глобальної системи міжнародних відносин і типологічної різнорідності тридцятилітніх її підсистем, висловлена десятиліття назад, не викликає сумнівів.

Потреба існування цих та інших системних теорій, крім науково-пізнавального інтересу, обумовлена їхньою прикладною прогностичною спрямованістю або політичними потребами. Системне моделювання міждержавних відносин з використанням комплексного політичного, економічного й соціального аналізу призвело до появи, наприклад, ідеї про систему еліт, що модернізують світ, відгомін якої можна знайти в сучасних концепціях ролі постіндустріальних еліт у процесі глобалізації.

Міжнародні відносини з'явилися на світ як продукт взаємодії зовнішніх політик окремих держав. Вони й сьогодні невіддільні від цих політик. Більше того, в умовах розмивання чітких кордонів між внутрішньою й зовнішньою політикою міжнародні відносини дедалі глибше входять у внутрішнє життя держав і суспільств, стають одним з важливих факторів їхнього успішного функціонування. Однак породжені національними зовнішніми політиками міжнародні відносини не можуть бути зведені до сукупності цих політик, будучи відносно самостійною системою з усіма властивими останній атрибутами.

Застосування системного підходу означало велике зрушення як у теорії, так і в методології вивчення міжнародних відносин у контексті відходу від розгляду міжнародних відносин як суми зовнішніх політик держав.

Іншою важливою заслугою системних досліджень стало те, що вони значно розширили уявлення про суб'єктів міжнародної системи та про процеси, що у ній відбуваються. Девід Сінгер ще у 1961 р. висловив думку про "рівні аналізу", які поєднують дві сфери - міжнародні системи й національну державу. Сутність рівневого аналізу полягає в тому, щоб при дослідженні міжнародних відносин, орієнтуючись на редукціоністський або системний підходи, визначати й досліджувати різні сфери, у яких можуть бути виявлені джерела пояснення розглянутих явищ у галузі міжнародних відносин.

Д. Сінгер виділив основну межу в пошуках явищ, що впливають на міжнародну політику:

> внутрішні явища, які відбуваються усередині кордонів держави;

> зовнішні явища, що відбуваються поза межами держави.

Концепція рівнів аналізу також стала одним із факторів, що призвели до формування континууму теоретичних поглядів між полюсами волюнтаризм - детермінізм. Основним проблемним питанням у цьому розмежуванні виступила дилема структури-агента. Вона полягає у відповіді на питання про те, наскільки воля людини є рушійною силою суспільних процесів. З погляду волюнтаризму, "агенти" суспільної дії є причинами дій, подій, реакцій та наслідків у соціальних системах. У міжнародних відносинах цей принцип звучить як визнання волі держав або інших акторів, як головної рушійної сили міжнародних подій. Детермінізм, з іншого боку, визнає вирішальною роль структурних факторів. За цією логікою міжнародні відносини є детермінованою системою, у якій усі наступні стани визначено попередніми. Ця визначеність і є вирішальною при обранні окремими агентами власних дій, створюючи лише ілюзію волі. Взагалі-то проблема детермінованості є ширшою і виходить далеко за межі гіпотез, покладених в основу концепції рівнів аналізу. Вона є лише прикладом одного з наслідків використання цього методологічного нововведення. Концепція рівнів аналізу дозволила висунути вимогу відповідності теорій та методів дослідження об'єктам і предметам дослідження в міжнародних відносинах. Складність і системність явищ у міжнародних відносинах різним чином досліджуються в межах різних методологічних підходів.

Цілісність, внутрішня єдність соціальної організації (структури) складаються із двох нерозривно зв'язаних їхніх частин. З одного боку, необхідний певний організаційний стрижень, базовий модуль (матриця) організації, що виконує технологічні (апаратні) і, ширше, політичні, соціально-управлінські й ідеологічні функції, пов'язані зі створенням і підтримкою бажаних спрямованості й змісту суспільної свідомості. Останнє надто важливо, оскільки, з іншого боку, люди, групи, організації, що входять у дану соціальну структуру, мають усвідомлювати й визнавати факт свого включення й участі в ширшій, ніж вони самі, соціальній структурі, що зазвичай володіє стосовно них якимись правами, повноваженнями, владою. Це, у свою чергу, припускає наявність в організації і її членів "самосвідомості організації", конкретними проявами якої можуть бути патріотизм стосовно країни або народу, вірність партії, руху, церкві, ідеології або релігії, відомча або корпоративна солідарність тощо.

З огляду на це такі дослідники як М. Косолапов вважають, що складний соціальний суб'єкт - це реально існуюча форма соціальної організації, яка володіє одночасно:

> об'єктивною внутрішньою структурно-організаційною єдністю;

> усвідомленням себе як цілісного й неподільного утворення (системною самосвідомістю, системною ідеологією);

> здатністю до вищого цілепокладання, відмінного від суми ці­лей складаючих її компонентів і підсистем (системним цілепокладанням):

> здатністю формувати і здійснювати довготермінові, розраховані на досягнення віддалених макроцілей стратегії поведінки, при необхідності ціною й засобами самопримусу;

> розвиненими зворотними зв'язками усередині системи, що дозволяють підкоряти діяльність такої організації й саму її структуру досягненню загальносистемних цілей (системними зворотними зв'язками).

Стосовно сфери міжнародних відносин такому визначенню суб'єкта можуть відповідати держави, їхні союзи й інтеграції, будь-які міжнародні організації, транснаціональні корпорації, суспільні рухи й асоціації (за умови, що кожна відповідна структура має весь комплекс необхідних і достатніх ознак).

Сучасному етапу досліджень міжнародних відносин загалом властивий акцент на системному розумінні всього зовнішньополітичного процесу як комплексу дій суб'єкта. Спроби вибудувати прості й лінійні залежності, механістичне бачення причинності окремих подій, явищ і зовнішньої політики загалом залишилися в минулому. На зміну їм прийшло розуміння складності причинно-наслідкових зв'язків усередині міжнародних відносин, а також між цими відносинами і внутрішнім світом держави, нею та міжнародно-політичним середовищем; хоча конкретний зміст таких зв'язків залишається погано дослідженим.

Застосування принципів загальної теорії систем суттєво розширило уявлення про явище міжнародних відносин, змінило розуміння їхньої структури, привело до постановки питання про навколишнє середовище.

Стосовно міжнародних відносин поняття навколишнього середовища не є однозначним. Воно здається досить простим для держави, досить зрозумілим для груп держав або коаліцій, нарешті, можна представити складніше зовнішнє середовище для всієї системи міждержавних відносин, яке може розглядатися як міжнародні відносини загалом. Однак що є зовнішнім середовищем для глобальної системи міжнародних відносин, якщо погодитися із припущенням про її існування? На це питання в науковій літературі не дається однозначної відповіді.

У 60-ті pp. в США з'явилося багато робіт, націлених на вивчення зовнішньої політики держави, розглянутої в оточенні середовища.Застосування системного підходу в дослідженні міжнародних відносин було до певного часу обмеженим побудовою абстрактних моделей міжнародних систем на основі тих чи інших критеріїв, як-то полярності, типу організації (ієрархії) тощо. Розширення його відбулося зі спробами розглянути міжнародні об'єкти як реально існуючий системний об'єкт, поведінка якого детермінується факторами, що діють на різних рівнях. Це наближало міжнародні дослідження до термінології та аксіоматики теорії систем, структурного та функціонального аналізу, що вже використовувались у багатьох наукових дисциплін.

Системність міжнародних відносин було продемонстровано К. Уолтцем при спробі дати відповідь на одне із фундаментальних питань дисципліни загалом: у чому полягають причини війн між державами? Намагаючись порівняти відомі варіанти відповіді, як-то агресивність держави, несумісність інтересів кількох держав, постійну боротьбу за обмежені ресурси, дію дилеми безпеки, авантюризм керівництва тощо, К. Уолтц висунув гіпотезу про наявність принаймні трьох рівнів причинності для пояснення війн.

Становлення системного знання у сфері міжнародних відносин відбувалося досить непросто через специфічні особливості цієї сфери суспільного життя. Вона полягала у складності й опосередкованості зв'язків між елементами системи, у сильному впливі суб'єктивних чинників на хід міжнародних подій, у різнорідності складу дійових осіб, у складності визначення меж самої міжнародної системи тощо. Значною мірою об'єктивними складнощами становлення міжнародної системної теорії й системного аналізу пояснюється відсутність згоди вчених із багатьох принципових питань створення цілісного погляду на світ і між народні процеси. Більшість учених, однак, були згодні з тим, що концепція міжнародної системи включає, насамперед, метод організації даних, або схему, покликану описати як способи взаємозв'язку її елементів, так і характер трансформації такого взаємозв'язку.

В описі міжнародних систем і при дослідженні їх теоретичних та методологічних аспектів виділяють такі поняття, як структура міжнародної системи, її середовище, системні межі, функція системи, підсистема тощо. Найзагальніші особливості міжнародних систем випливають з їхньої приналежності до класу соціальних систем. Соціальні системи є сукупністю елементів, пов'язаних між собою взаємодіями повторюваного й, отже, передбачуваного характеру і відособлених від інших систем, які становлять їх середовище, більш-менш чіткими межами.

Однак якщо дане визначення задовольняє більшість системників, то стосовно внутрішньосистемного категоріального апарату повної чіткості немає. Для одних дослідників ключовими моментами соціальних систем є ролі, для інших - поняття акторів з їхніми цінностями й можливостями. При цьому акторами можуть бути індивіди, групи, інститути, як, наприклад, держави. А взаємодія у цьому випадку може виражатися в адміністративних процедурах, процесах економічного розвитку та соціальних дій і позначатися такими категоріями як співпраця, конкуренція, спонтанність, причинна обумовленість.

Таким чином, найзагальніші особливості системного підходу до вивчення міжнародних відносин випливають із самої специфіки досліджуваного об'єкта. Така специфіка пов'язана з впливом суб'єктивного фактора на розвиток міжнародних відносин. По-перше, оскільки міжнародна система належить до класу соціальних систем, то вона є відкритою, слабкоорганізованою і складноадаптованою системою. З огляду на це на неї складно переносити методи аналізу механічних систем. По-друге, роль утворюючих і структуруючих елементів міжнародних систем відіграють соціальні спільноти, групи й окремі індивіди, тобто розвиток міжнародних систем визначається свідомими діями людей, їхніми ціннісними орієнтаціями, вольовими зусиллями, владними можливостями, цільовими настановами, інтересами тощо. Отже, свідомий вибір, мотивація, сприйняття суб'єктів міжнародних відносин є визначальними факторами розвитку міжнародних систем.

І нарешті, оскільки міжнародна система є слабкоорганізованою системою, не має верховної влади й не побудована ієрархічно, то її організуючим чинником є взаємодії між державами. Саме міждержавні відносини лежать в основі організаційної основи міжнародної системи. Вони детермінують дії суб'єктів, що вступають у контакт, на різних рівнях міжнародного спілкування.

Оскільки в самій природі міжнародних відносин відсутня монополія на насильство й діє плюралізм суверенітетів, тому вся міжнародна діяльність заснована не так на знанні її закономірностей, як на ймовірностях, пов'язаних з непередбачуваністю людських рішень. Доволі дискусійними залишаються припущення щодо можливості застосування категорії раціональної дії, тому соціологія, прикладена до міжнародних відносин, має свої межі.

Система, у широкому розумінні, є організованою сукупністю елементів. Головною ознакою системи є її цілісність. Це означає, по-перше, що система, оскільки є цілісною, то протиставляється (навіть у межах наукового дослідження) середовищу, а по-друге, що вивчення складових системи - елементів - має відображати їхню взаємодію і місце кожного. Елемент системи є її найменшою (неподільною) частиною й одночасно межею розчленування системи в конкретному науковому дослідженні.

Цілісність системи конкретизується через поняття зв'язку. Воно використовується в усіх системних дослідженнях, але остаточно категорію зв'язків і їх типологію ще не розроблено. Наприклад, невизначеною залишається принципова відмінність між зв'язками і відносинами; крім того, поняття зв'язку у вузькому, чисто системному сенсі вимагає виділення окремих рис, які відрізняють його від зв'язків у межах інших методологічних підходів. Для системи обов'язковою є наявність двох і більше типів зв'язків (напр., просторові, функціональні та генетичні зв'язки в біологічному організмі), що призводить до проблеми класифікації зв'язків у системі - проблеми, що не є остаточно розв'язаною в сучасній науці. Можна зауважити, що в системі є наявними особливі типи зв'язку, які можна назвати системостворюючими (напр., зв'язки управління). Сукупність зв'язків і відносин наближає нас до поняття структури. Під структурою зазвичай мають на увазі внутрішню організацію системи. Важливою властивістю структури є її вплив на елементи системи: структура визначає їхню поведінку, накладаючи обмеження на ті чи інші індивідуальні прояви.

Структура має "горизонтальний" і "вертикальний" виміри, наявність яких свідчить про необхідність введення поняття рівнів системи та ієрархії цих рівнів. Основна системна функція полягає в прагненні системи до самозбереження; при цьому джерела системних трансформацій зазвичай перебувають усередині самої системи.

Теза про системну організованість дійсності в тій чи іншій формі приймається всіма теоретико-системними концепціями. К. Боулдінг, наприклад, виділяє два взаємопов'язані принципові шляхи побудови системної онтології:

> побудова "системи систем", тобто виділення загальних ознак та характеристик системних об'єктів різної фізичної природи і різного ступеня складності (подібність багатьох об'єктів соціології, економіки, біології; наявність майже в усіх систем взаємовідносин із середовищем; багато систем, починаючи від кристалів і закінчуючи людиною, підкоряються законам зростання тощо);

> побудова ієрархії систем за їх складністю (К. Боулдінг виділив дев'ять рівнів ієрархії, починаючи від статичних структур, і закінчуючи т. зв. трансцедентальними системами).

Інакше уявляє собі цю проблему У. Росс Ешбі, основною ідеєю якого є знаходження зв'язку між будь-якими підсистемами і виділення цих зв'язків. Саме шляхом надання особливого значення системним зв'язкам можна трактувати тезу про незводимість цілого до суми його частин. Ціла низка закономірностей системного підходу виводиться з тих антиномій, що в ньому існують.

Основні з них такі:

> Теза: ціле є сумою частин. Антитеза: ціле більше за суму частин.

> Частина передує цілому. - Ціле передує частині.

> Ціле причинно обумовлене частинами. - Цілісний підхід є протилежним до причинного і виключає використання останнього.

> Ціле пізнається через знання частин. - Частини, як продукт розчленування цілого, можуть пізнаватися лише на основі знання про ціле.

Подолання цих антиномій сучасним системним підходом створює основні його постулати. До них належать, насамперед, положення про: а) незводимість цілого до суми частин і додавання нових якостей за рахунок зв'язків між частинами; б) неділимість дихотомії "ціле-частина" (ціле не може бути цілим і не складатися із частин, а частина поза цілим - не частина); в) частини між собою, а також частини із цілим пов'язані не лише функціонально, але і складнішою сукупністю зв'язків: лінійний причинно-наслідковий зв'язок трансформується в циклічну залежність.

Застосування системної методології є плідним при розв'язанні широкого кола завдань у науці про міжнародні відносини. Системи можуть бути "знайдені" в багатьох формах взаємодії міжнародних акторів: у двосторонній та багатосторонній співпраці, конфліктах, альянсах і коаліціях, гонках озброєнь й ідеологічному протистоянні тощо.

Застосування системних методів при дослідженні системних об'єктів відповідає вимогам концепції рівнів аналізу, але в той же час не знімає об'єктивних складностей, у тому числі і методологічного характеру, що існують на цьому шляху.

Система міжнародних відносин є складною, відкритою системою із високим ступенем непередбачуваності. Визначення меж системи між народних відносин є можливим лише з певною часткою умовності. Зовнішнім середовищем можуть бути, наприклад, внутрішньополітичні системи держав; системи національних ідеологій тощо, тому система міжнародних відносин є відкритою системою. Організація міжнародної системи дозволяє класифікувати її як систему хаотичну. Хаотичні системи (до них належать більшість соціальних систем) характеризуються високим ступенем складності структури (наявність великої кількості рівнів) і великою кількістю точок біфуркації. Остання обставина робить вивчення поведінки таких систем надзвичайно складним. Фактично, можна говорити лише про приблизні результати.

Поведінка системи міжнародних відносин може бути описаною за допомогою загальних законів класичної теорії систем. Як і будь-яка інша, система міжнародних відносин прагне рівноваги (основна системна функція). Це прагнення знаходить свій прояв у реалізації принципу силової рівноваги. Суттєвим фактором, що впливає на діяльність держави на міжнародній арені, є конфігурація структури системи міжнародних відносин. Комбінація (поєднання) структурних обмежень й імперативів із законами силової рівноваги істотно зменшує свободу поведінки держав у межах системи. Соціальні системи (у т. ч. система міжнародних відносин) загалом дотримуються законів системної статики і динаміки.

Ключова роль структури у всій діяльності соціальних систем була помічена дослідниками вже в першій половині XX ст. Майже в усіх роботах представників системного методу першочергову увагу приділено структурі міжнародної системи. Крім того, часто висновки, зроблені для менш складних систем, гомоморфних до системи міжнародних відносин (систем зі схожою структурою) можуть бути справедливими для останньої. І пізніше теоретики системного методу в міжнародних відносинах основну увагу приділяли структурі системи і її зв'язку з конфліктним потенціалом.

Були напрацьовані класифікації структур, що базувалися на емпіричному матеріалі, - як-то структури жорстко ієрархічні, імперські, м'які, консенсусні, біполярні, монополярні тощо. Особливо активними дискусії щодо структури системи міжнародних відносин стали після завершення холодної війни, коли питання про конфлікти майбутнього стимулювало дослідження структури сучасної системи міжнародних відносин.

Зрозуміло, перераховані вище максими можуть бути сформульовані у різний спосіб й у різних поняттях. Загалом вони висловлюють погляд передових учених нашого часу й загальну платформу для найефективніших досліджень.

Останніх 20-25 років особливо прискорено формується дедалі взаємозалежніший і цілісніший світ. Цілісність не означає ані гармонійності цього світу (у ньому вкрай багато протиріч); ані того, що начеб то він керується (або має керуватися) з єдиного центру. Поки що це неможливо ані технічно, ані через перешкоди ціннісного й політично­го плану. Цілісність світу полягає в тому, що взаємодії в ньому набули системного характеру, коли будь-які серйозні зрушення в одній частині світу неминуче призведуть до реакції в інших його частинах, незалежно від волі та намірів учасників таких процесів. Ще на початку XX ст. світ був іншим: кризи, катастрофи, війни в одних його частинах могли залишатися без наслідків і непоміченими в інших. Міняються не лише світ, який ми пізнаємо, або наші уявлення про цей світ, але й система, за допомогою якої ми пізнаємо цей світ.

**Тема 2 Системна еволюція міжнародних відносин**

План

1. Довестфальський міжнародний порядок.
2. Тридцятирічна релігійна війна в Європі та підписання Вестфальської угоди. Значення Вестфальського миру для розвитку європейських міждержавних відносин.
3. Віденський Конгрес та його значення для розбудови міжнародних відносин в Європі.
4. Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин.

**1.** Історію міжнародних систем зазвичай починають із 1648 р. - з підписання Вестфальського миру, який завершив Тридцятилітню війну та заклав основи міжнародної системи, визначивши коло її елементів і загальні принципи їхньої взаємодії.

У такому підході, звичайно, є частка умовності. Виникнення міжнародної системи неможливо датувати конкретним роком або навіть століттям. Якщо розглядати її як упорядкованість або принцип організації міжнародних відносин, то стане зрозуміло, що виникнення систем міжнародних відносин відбулося набагато раніше 1648 р. Системи, так би мовити, існують там, де їх може побачити дослідник - майже так само, як і закономірності, тому вибір точки відліку системності в міжнародних відносинах - проблема методологічна, а не історична. Відкриваючи хронологію міжнародних систем 1648 p., зазвичай хочуть підкреслити, що саме завершення Тридцятилітньої війни узагальнило кілька важливих процесів - Реформацію, оформлення держави як провідного суб’єкта міжнародних відносин, фактичну дезінтеграцію Священної Римської імперії та запровадження нових принципів балансування в Європі, а також глобалізацію міжнародних процесів внаслідок колонізації - які надалі визначатимуть напрями розвитку та проблеми світової політики, впливаючи не лише на конкретно-історичні співвідношення сил між державами, але й на правила їхньої взаємодії загалом.

З урахуванням цих міркувань, можна говорити про системну організованість довестфальського світу. Особливістю такої організації було автономне та відносно відокремлене співіснування кількох систем міжнародних відносин у світі: на Близькому Сході та Середземномор'ї, у Східній Азії та на Індійському півострові, у Північній Америці та в Австралії тощо. Час від часу ці регіональні системи міжнародних відносин взаємодіяли, зливалися та знову відокремлювалися. Деякі з них загинули без сліду, інші ж істотно вплинули на подальший розвиток світової політики. Цими останніми ми й обмежимо наш аналіз.

Одна з перших регіональних міжнародних систем сформувалася наБлизькому Сході. Охоплюючи стародавні держави регіону - Єгипет, держави Месопотамії, східного узбережжя Середземного моря, Ассирію та Хетське царство - ця система міжнародних відносин була заснована на взаємній недовірі, підступності та рівновазі страху. Така суміш є типовою для довестфальского світу.

Близькосхідна стародавня система міжнародних відносин сформувалася, ймовірно, близько XVIII ст. до н. е., коли послідовні, але завжди безуспішні спроби об'єднати Месопотамію завершилися створенням перших імперій - нетривалої та нестабільної Ассирійської та могутнішої Вавилонської. Коли вавилонський цар Хаммурапі спромігся поширити свою владу на всю Месопотамію, Вавилон перетворився на джерело постійної загрози, стимулюючи таким чином найрізноманітніші коаліції та союзи, проводячи активну зовнішню політику за межами Месопотамії та, врешті, впавши під ударами хетів у XVI ст. до н. е. Приблизно в цей же час у Єгипті розпочинається період Нового царства - епоха найактивнішої зовнішньої політики Єгипту, драматичним наслідком якої стала боротьба за регіональну гегемонію із Хетським царством. Держава хетів (Хатті) майже одразу після свого утворення в XVII ст. до н. е. перетворилася на впливовий фактор регіональної політики, об'єднавши під своєю владою майже всю Малу Азію. Час від часу центрами сили ставали Елам, Урарту, Ізраїльське царство та міста Фінікії.

Період становлення цієї регіональної системи тривав до інституалізації єгипетсько-хетського конфлікту в першій половині XIII ст. до н. е. З огляду на відносний занепад могутності Вавилону після 1595 р. до н. е. (у цьому році місто було захоплене хетами) та повернення міжнародних відносин у Месопотамії до стану роздробленості, регіональна система міжнародних відносин набула ознак біполярності. Єгипет та Хатті, змагаючись за контроль над Палестиною, втягнулися у тривалий і виснажливий конфлікт, який після грандіозної нічийної битви біля міста Кадеш (територія сучасної Сирії) завершився підписанням першого відомого історії мирного договору.

Послаблення могутніх суперників створило на Близькому Сході вакуум сили, заповнити який випало Ассирії. Піднесення ассирійської держави у IX-VII ст. до н. е. призвело до тимчасового утворення гегемонії в регіональній міжнародній системі, особливо після знищення ассирійським царем Синнахерибом Вавилону у 689 р. до н. е. Регіональні держави по-різному відреагували на зростаючу могутність Ассирії: частина із них (Елам, Дамаск, Ізраїль) стали ініціаторами створення численних антиассирійських коаліцій; у той час як інші часто підкорялися могутності ассирійського царя, підкріпленій найсильнішою армією того часу. Дилема дрібних сусідів Ассирії стала вічним питанням для всіх тих держав, які в майбутньому опинялися в такому ж становищі. Найяскравіше її описано в роботі давньогрецького історика Фукідіда "Історія Пелопоннеської війни".

Ассирію періоду Нового царства часто вважають першою у світі імперією, маючи на увазі, що царі Тіглатпаласар III та Салмансар IV не просто захоплювали численні міста-держави Месопотамії, а й утворювали спільний політичний та економічний простір, дбаючи про розвиток торгівлі, збирання податків й ефективне функціонування бюрократії. Однак зрештою останнім та найчастіше застосованим аргументом ассирійських "царів всесвіту" була зброя.

Історія Ассирії переконливо демонструє тимчасовість й обмеженість успіхів, що ґрунтуються лише на військовій силі. Агресивна зовнішня політика принесла значні здобутки, але водночас підсилила дію дилеми безпеки, змусивши сусідні держави будь-що шукати можливості знищити грізного ворога. Навіть найпоступливіші з них підкорялися лише зі страху бути знищеними. Зрештою, перша ж невдача ассирійської армії у Вавилоні призвела до повстань, внаслідок яких державу, яка ще ЗО років тому охоплювала величезні території від Ірану до Середземного моря та від Єгипту до Закавказзя, було знищено повністю у 609 р. до н. е.

Із загибеллю Ассирії близькосхідна регіональна система міжнародних відносин вступає у період хаосу. Дрібні держави регіону час від часу досягають більшої могутності, як-от Лідія чи Мідія, але ці успіхи є тимчасовими і не. мають системного характеру. Урешті, більшість дрібних держав опиняється під владою нового регіонального гегемона - Персії.

Політика Персії виходить за межі регіону Близького Сходу, а її інтереси зіштовхуються з інтересами грецьких міст-держав, формуючи таким чином зовсім іншу регіональну систему міжнародних відносин.

Найхарактернішою особливістю розглянутої нами близькосхідної міжнародної системи була мінливість і динамічність державних кордонів. Незважаючи на те, що основними її полюсами можна назвати Єгипет, Вавилон, Хатті та Ассирію, вплив, географічні розміри та навіть суверенітет цих держав постійно змінювалися. Договори та союзи, що укладалися між державами і скріплювалися релігійними клятвами, обміном заручників і дипломатичними шлюбами, постійно порушувалися; джерела загроз для безпеки кожної держави були різноманітними, включаючи сусідів, власне населення, кочові племена або природні лиха, - тож дипломатія і зовнішня політика загалом мала дещо кон'юнктурний характер. Пізніше подібні риси спостерігатимуться в середньовічній Західній Європі.

Визначальними механізмами стабілізації цієї системи були війни. Часто вони були єдиними механізмами, що, звичайно, не додавало безпеки усьому регіону. Системні загрози, до яких належали постійні гегемоністичні прагнення всіх великих держав, значно перевищували за потенціалом засоби стабілізації. Внаслідок цього на Близькому Сході постійно утворювалися та занепадали великі імперії. Урешті, домінуючим типом міжнародних конфліктів були регіональні асиметричні війни.

Греко-перські війни поклали початок формуванню й активному розвитку міжнародної системи у Середземномор'ї, що існувало майже тисячу років аж до падіння Західної Римської імперії у 476 р. Основними кризовими етапами його розвитку були зазначені війни грецьких міст-держав проти імперії персів, Пелопоннеська війна, формування і швидкий занепад імперії Александра Македонського, Пунічні війни, експансія Римської імперії та криза її зовнішньої політики.

Проходячи крізь зазначені масштабні події, держави-елементи цієї регіональної системи міжнародних відносин, створили різноманітні механізми реагування на виклики безпеці, що постійно виникали.

Основним із них був виклик анархічності зовнішнього середовища, з яким нічого не можна було зробити, окрім одного - завоювати всю відому територію. Найбільших успіхів тут досягли Македонія та Рим, причому успіхи останнього були набагато тривалішими та системнішими. Йому вдалося створити унікальну систему гегемонії, встановивши контроль над майже всією територією, що перебувала в межах досяжності. І хоча пізніше подібні системи регіональної гегемонії виникали (напр., гегемонія США У Західній півкулі), вони ніколи не досягали такої глибини підпорядкування як у Римській імперії. Досягнення Риму у сфері зовнішньої політики створили таку гегемонію в міжнародній системі, що безпека цієї держави стала тотожною безпеці регіональній і всієї системи. Побічним доказом цього є масштабний і тривалий занепад усієї Західної Європи після падіння Риму під натиском варварів.

В основі античної Середземноморської системи міжнародних відносин лежала взаємодія суверенних і не дуже суверенних (з обмеженим суверенітетом) держав - спільна риса інших сучасних їй аналогів та деяких пізніших версій. Суверенітет держав обмежувався військовим захопленням або встановленням протекторату; часто також створювалися союзи на нерівних умовах. Зовнішня політика держав того часу була сконцентрована на військово-політичних проблемах - так званій high politics. Отож основою для різноманітних підрахунків була військова міць потенційних союзників і противників, що виражалася у кількості фаланг, легіонів, кораблів, населення та грошей. Щось подібне можна спостерігати й у Вестфальській міжнародній системі в Європі.

Структурна організація цієї міжнародної системи час від часу змінювалася, внаслідок чого можна виокремити кілька етапів її розвитку. Система міжнародних відносин у Середземномор'ї часів греко-перських війн була мультиполярною, а її центрами сили були Персія, Греція в ті періоди, коли зусилля провідних міст-держав об'єднувалися, а також Карфаген. Поступово, встановлюючи власний контроль в Італії, підносився Рим, однак вплив його до Пунічних війн залишався обмеженим. Час від часу утворювалися й розпадалися окремі підсистеми. Наприклад, експансія Персії та піднесення грецьких полісів утворили в V-IV ст. до н. е. систему біполярного протистояння між перським (азіатським) та елліністичним світами. Розв'язання цього конфлікту мало драматичні наслідки, серед яких підкорення Греції Македонією, утворення великої імперії Александра, її розпад та формування нових держав.

Так само Пелопоннеська війна в самій Греції стала класичним прикладом біполярного протистояння, коли суперників розділяли політичні й економічні інтереси, ідеологія та геополітична орієнтація; вони активно шукали союзників; а сам конфлікт вважався від самого початку грою з нульовою сумою. Завершення Пелопоннеської війни призвело, фактично, до розпаду цієї субрегіональної підсистеми відносин, а її елементи були включені до інших систем.

Під час трьох Пунічних воєн (III—II ст. до н. е.) між Римом та Карфагеном відбувся перехід регіональної системи міжнародних відносин від конкурентної мультиполярної структури до монополярної гегемонії.

Притаманна Середземномор'ю мультиполярність та різноманітність за дуже короткий час по завершенню останньої, Третьої пунічної війни, змінилася гегемонією Риму, що тривала аж до падіння міста у 476 р. Перемогу Риму у Пунічних війнах іноді тлумачать як зверхність теллурократії із притаманними їй авторитаризмом, військово-політичною гегемонією, орієнтацію на сухопутні комунікації над талассократичною міццю Карфагену, заснованій на морській торгівлі, підприємницькій ініціативі та відносній свободі.

Римська гегемонія спиралася на кілька специфічних груп ресурсів. По-перше, звичайно, військово-технічні та транспортні можливості. Здатність мобілізувати високоякісні війська та порівняно швидко доставити їх у потрібне місце була необхідною для підтримки політичної єдності імперії в той час так само, як і сьогодні. Цікаво, що економічне значення метрополії було порівняно незначним. Рим не був великим центром торгівлі, а, насамперед, адміністративним, політичним і стратегічним пунктом. По-друге, Рим створив й ефективно використовував систему права для поширення та підтримки свого політичного впливу. Завдяки римському праву вдавалося розповсюджувати цивільний устрій Риму на нові провінції. Цікаво, що схожу роль відігравало у Середньовічній Європі християнство, під час експансії Арабського халіфату - іслам, а сьогодні це називається експортом цінностей або м'якою силою.

Характеризуючи античну Середземноморську регіональну систему міжнародних відносин, можна зазначити високий рівень її організованості. На відміну від Близькосхідної системи вона характеризується постійними контактами між державами, підтримкою зв'язків як під час війн, так і в мирний час. Держави Середземномор'я були пов'язані спільними торговельними, культурними, релігійними, а час від часу і політичними зв'язками. Це збільшувало ступінь взаємозалежності в системі, що, у свою чергу, допомагало залагоджувати конфлікти мирним шляхом, у той же час підвищуючи ціну війни для всіх учасників.

Із падінням Західної Римської імперії руйнується система міжнародних відносин у Середземномор'ї, а з початком середньовіччя виникають три різні її наступниці: нова система міжнародних відносин у Західній Європі, система відносин Візантійської імперії з її сусідами та дещо пізніше - політична гегемонія Арабського халіфату в Північній Африці та на Близькому Сході. Усі ці системи взаємодіяли між собою, надто під час великих цивілізаційних конфліктів на кшталт Хрестових походів, активно торгували, але все ж таки залишалися автономними.

Найсвоєріднішою серед них стала гегемонія халіфату - величезної теократичної держави - на просторі від Атлантичного океану до Середньої Азії. В основі швидкої експансії арабів лежало розповсюдження релігійних цінностей. Отже, внаслідок цього утворилася наддержава, всередині якої співіснували підкорені народи, різні національності, поєднані спільною релігією. Об'єднуючим елементом був іслам, але межі його об'єднавчого впливу, як з'ясувалося, визначалися військовими можливостями армій халіфів. Зіткнувшись зі своїми могутніми сусідами - Візантійською імперією, державою франків (Карл Мартелл зупинив просування арабів углиб Європи в битві при Пуатьє у 732 p.), китайцями та, пізніше, імперією монголів - Арабський халіфат втрачав свою основну перевагу - ідеологічну. Західна Європа та Візантія мали власні стійкі системи цінностей, на відміну від швидко ісламізованих та підкорених Персії або Єгипту. Експансія монголів поклала край історії халіфату. Відтоді на Сході підтвердився європейський досвід: спільна релігія не долає анархічність міжнародної системи.

Регіональні системи міжнародних відносин, що склалися навколо Візантійської імперії та у Західній Європі, є типовішими. У першому випадку сформувалася система гегемоністичного типу, у якій гегемон поступово занепадав. Найбільші успіхи зовнішньої політики Візантії, а отже і періоди найефективнішого здійснення гегемонії в міжнародній системи збігаються із розповсюдженням православного християнства та ромєїзацією сусідніх варварських держав. Це не завжди приносило успіх. Виклик гегемонії Візантії кинули Персія, Болгарія, Арабський халіфат та, зрештою, Османська імперія. Окрім того, ромеям довелося відбивати напади слов'ян (у т. ч. Київської Русі) та хрестоносців, які тимчасово захоплювали Константинополь. Майже із самого початку - тобто від перенесення столиці Римської імперії до Константинополя - Візантія була у важкому становищі гегемона, що занепадає. Постійні війни, які велися талановитими візантійськими полководцями та базилевсами (імператорами) були тим, що пізніше Роберт Джилпін назве hegemonic wars (війни за гегемонію). У таких умовах регіональні системи приречені на нестабільність та постійний структурний конфлікт.

У Західній Європі гегемоністична міжнародна система не склалася, незважаючи на численні спроби її створити. Найактивніше намагалися наблизитися до статусу колишнього Риму нові "імператори Заходу" - королі нових держав - та римські папи. Досвід колишньої гегемонії Риму так захоплював їхню уяву, що імперії, далекі від цього міста, все одно проголошувалися "римськими". Унікальність Західної Європи полягає в тому, що, на відміну від територій халіфату або оточення Візантії, тут так і не вдалося створити монополярний політичний організм. Це стимулювало постійну боротьбу й конкуренцію, наслідками якої, з одного боку, стали тривалі жорстокі війни та спустошення; а з іншого, - розвиток нових механізмів регулювання міжнародних відносин.

Під узагальненою назвою довестфолъсъкий світовий порядок у Європі об'єднані принаймні три етапи історичного розвитку: 1) період становлення феодальних держав і їхня боротьба із варварами; 2) виникнення перших централізованих монархій і династична боротьба між ними; 3) розповсюдження абсолютизму в Європі й остаточна перемога королів над папською владою.

Найбільше хаосу в Європі можна було спостерігати в темні віки - період V-XI ст. Варварські королівства, що утворилися на уламках Західної Римської імперії, були територіально нестабільними, вели постійну внутрішньополітичну боротьбу, а система васальної залежності робила королівську владу порівняно слабкою, унеможливлюючи масштабні зовнішньополітичні операції. Утворення та піднесення на цьому тлі імперії Карла Великого відбулося не всупереч, а завдяки династичній і геополітичній невизначеності, що панувала в Західній Європі. У Східній Європі ситуація була іншою, і політична доля Київської Русі формувалася в інших умовах.

Перший етап розвитку Західноєвропейської середньовічної системи міжнародних відносин характеризується високим рівнем вразливості до зовнішніх акторів, сильною дією дилеми безпеки та високим рівнем гомогенності. Дія першого та останнього факторів урешті зумовили утворення того християнського світу, який пізніше домінуватиме у глобальній вестфальській системі міжнародних відносин.

Велике переселення народів значно послабило Західну Європу. Протягом кількох століть на відносно невеликій території тривала постійна міграція великих племен, змінювалися кордони їхніх територій, тривали суперечки і війни. Загалом система раннього феодалізму, яка склалася в Західній Європі, сприяла зростанню ворожнечі. Торгівля майже не розвивалася, постійні набіги та спустошення перешкоджали економічному розвитку, внаслідок чого слабкою була не лише взаємозалежність між державами, але і слабкість (а то й відсутність) централізованих держав узагалі.

Така своєрідна аморфність міжнародної системи відкрила її для різних зовнішніх впливів. Візантійський імператор Юстиніан у VI ст. на короткий час відвоював великі території в Італії; арабам вдалося захопити Іспанію та дійти майже до Парижа; натиск мадярів та норманів у IX ст. став системною загрозою європейській безпеці. З одного боку, це, звичайно, послаблювало позиції західноєвропейських монархій у конкурентній боротьбі з іншими великими державами того часу - Візантією, Арабським халіфатом та Київською Fyccio. Однак, з іншого боку, врешті-решт об'єднало європейські народи перед спільними загрозами. Імперія Карла Великого виникла завдяки перемозі Карла Мартелла при Пуатьє; а імперія Оттона І - внаслідок нейтралізації останньої системної загрози позаєвропейського походження - вторгнення мадярів.

Такому відносному об'єднанню сприяла гомогенність Західноєвропейської середньовічної системи міжнародних відносин. В основі спільної системи цінностей лежали особливості династичної політики, католицизм і феодальний лад. Таке становище існувало аж до епохи Реформації та перших революцій. У той же час сильні позиції католицької церкви не перетворилися на політичну гегемонію папи, а Західна Європа не стала теократичною наддержавою, на відміну від Арабського халіфату. Конкурентне політичне середовище тут зберігалося.

Таким чином, визначальними рисами цього етапу розвитку стала не­стабільна мультиполярність, відкритість зовнішнім впливам та ціннісна гомогенність.

Наймасштабнішим зовнішньополітичним досягненням цього періоду є створення Карлом Великим імперії, що охоплювала землі сучасних Франції, Німеччини та північної Італії. Гегемонія, якої досяг Карл у Західній Європі, була нетривкою та недовговічною. У 800 р. папа Лев III оголосив Карла імператором Заходу, а вже у 843 р. його онуки у Вердені розділили колишню імперію між собою. У 962 р. титулом імператора Священної римської імперії германців був коронований у Римі Оттон І. Європейська гегемонія в ранньому Середньовіччі не могла бути тривалою: землі імперій не були економічно пов'язаними між собою в умовах ведення натурального господарства. Брак торгівлі в Західній Європі в цей час означав велику кількість конфліктів і нестабільність наддержавних утворень, а також слабкість національних держав.

Трансформація структури європейського регіонального порядку розпочалася із виникненням перших централізованих держав з міцною королівською владою. Приблизно на цей час припадає остаточний розкол між католицькою та православною церквами, а також реформа католицької церкви. Внаслідок зазначених процесів у Європі виник новий специфічний полюс влади: папський престол. Його могутність спиралася не на армію, а на духовний вплив та посередництво при укладанні васальних клятв і домовленостей, на яких ґрунтувалася вся система феодалізму. Деякий час папи не могли трансформувати ці можливості у політичну гегемонію на континенті, але в XI ст. здійснили перші спроби. Відтоді розпочинається тривала боротьба між папами й імператорами, між церковною та світською владою - у Західній Європі формується специфічний біполярний рівень політичного протистояння.

Символом зростання могутності папства стали Хрестові походи. їхня роль полягала, по-перше, у включенні західноєвропейської регіональної міжнародної системи до ширшого контексту, а по-друге, в об'єднанні зусиль різних європейських монархів задля спільної мети. Клермонський собор 1095 p., на якому папа Урбан II закликав європейців звільнити християнські святині Єрусалиму, поклав початок активній експансії європейців за межі континенту та спробам створити європоцентричний світ. Крім цього, наслідком Хрестових походів стало утворення специфічних міжнародних суб'єктів - лицарських орденів.

Із системного погляду Хрестові походи сприяли розширенню регіональних систем міжнародних відносин, створюючи передумови для формування системи більш глобальної. Цьому ж сприяло і піднесення приблизно в цей період Київської Русі, прийняття нею християнства та включення цієї слов'янської держави до різноманітних міжнародних зносин.

Інституціалізація папської влади призвела до утворення одного із полюсів західноєвропейської регіональної системи. Іншим полюсом була влада імператора, який контролював простір у центрі Європи. Поряд із цим на периферії континенту виникали майбутні потужні гравці: національні держави, централізовані, під владою абсолютних монархів: Англія і Франція.

Англія та Франція втягнулися у конфлікт, що увійшов в історію як Столітня війна (1337-1453). Характерною особливістю цього конфлікту був його династичний характер: війна розпочалася як боротьба за французький престол між різними династіями, до однієї з яких належав король Англії; а завершилася як протистояння національних інтересів. Вийшовши зі Столітньої війни, Західна Європа знайшла себе в умовах нових структурних особливостей міжнародних відносин.

Основною такою особливістю стало розповсюдження всією Європою абсолютизму, виникнення та консолідація монархій. Причини такого розвитку подій полягали у зростанні та зміцненні міст, які руйнували традиційний феодальний лад, втручаючись у врегульовані відносини феодалів між собою та із кріпаками. Саме на підтримку вільних міст розраховували королі, намагаючись приборкати власних феодалів, й отримували таку підтримку, оскільки централізація країн сприяла розвитку торгівлі, відходу від натурального господарства та економічному розвитку.

Внаслідок цих процесів до початку XVI ст. коло елементів міжнародної системи звузилося. Занепали лицарські ордени, зменшилося значення династій. Також було загалом завершено боротьбу між релігійною та світською владами на користь останньої. Крім цього, внаслідок нашестя монголо-татар у XIII ст. центр тяжіння європейських політичних процесів змістився на захід. У Європі склалася система міжнародних відносин, яка була близькою до мультиполярної.

Приблизно двохсотлітній період XV-XVI ст. був завершальним в історії довестфальського світового порядку. У Західній Європі, яка вже тоді перетворювалася на центр міжнародної системи, він відзначений процесом Реформації, наслідками Великих географічних відкриттів та останньою спробою встановлення гегемонії Священної римської імперії під проводом Карла V Габсбурга.

Відкриття Америки не лише сприяло швидкому, хоча й нетривкому зростанню могутності Іспанії та Португалії, але мало набагато далекосяжніші наслідки. Розпочиналася епоха колоніалізму, а разом із нею - боротьба за морські комунікації. Перемога в цій боротьбі стане підґрунтям швидкого економічного розвитку, як це сталося з Англією та Нідерландами. Економічний фактор відіграє дедалі більшу роль у політичному житті Європи та світу.

Процес Реформації змінив європейську міжнародну систему не менш радикально. Позиції римо-католицької церкви не були домінуючими: змагання з імператорами завершилося загалом не на користь папи, до того ж централізація європейських монархій звузила можливості Риму розповсюджувати свою владу. Отже, біполярність політичної організації в Європі зникла вже у XIII ст. Натомість біполярні політичні структури склалися всередині низки держав, а насамперед - Священної римської імперії.

Після тривалого занепаду Священна римська імперія значно посилилася під час імператорства Карла V Габсбурга (1519-1556), який об'єднав під своєю владою великі території самої імперії в Центральній Європі, додавши до них Іспанію (він був також і королем Іспанії Карлом І) разом з її безмежними заокеанськими володіннями в Америці. Статус, якого на короткий час набула імперія, продемонстрував унікальну суміш династичних, релігійних і національних мотивів, що все ще існувала в європейській системі міжнародних відносин.

Разом з тим, саме в цей час Західна Європа вступає в період чергування гегемонів: Іспанія, Франція, Англія боролися між собою за статус провідного актора, який, тим не менш, не давав абсолютної влади. У Європі завершувався період формування мультиполярності.

Між правлінням Карла V та Тридцятилітньою війною боротьба між найбільшими європейськими державами тривала. Власне вже тоді у відносини цих основних міжнародних суб'єктів ніхто не втручався.

Лицарські ордени зникли, вплив церкви було підірвано, а династичні зв'язки поступилися місцем стабільності економічних та соціальних систем. Карл V зрікся престолу майже одразу після Аусбурзького релігійного миру 1555 p., і могутність Священної римської імперії закінчилася майже одночасно з початком нового етапу релігійної боротьби, ключовими ознаками якої стали, наприклад, Варфоломіївська ніч у Франції або поява першого "Індексу заборонених книг" авторства Папи Римського.

Боротьба між великими європейськими державами вже тоді була боротьбою за світову гегемонію. Можливо, вже тоді вона була приречена на невдачу, але європейські монархи та їхні міністри, маючи за взірець політичну гегемонію Стародавнього Риму, не хотіли здаватися. Ця боротьба знала як детерміновані періоди, коли європейську політику визначали довготермінові тенденції розвитку міжнародної системи, так і складні історичні моменти, точки біфуркації, коли долю майбутнього вирішували випадкові події або окремі особистості. Такими були, наприклад, буря, що розвіяла іспанську "Непереможну армаду", яка 1588 р. вирушила на завоювання Англії; та пірат Френсіс Дрейк, який зміг максимально скористатися наслідками таких природних "подарунків". Внаслідок цього морська гегемонія а з нею і контроль над комунікаціями, перейшла від Іспанії до Англії.

Боротьба за колонії, територіальні володіння та геополітичний статус, подібна до іспано-англійської, триватиме і в майбутньому. Західній Європі належало пройти через серію війн за гегемонію, в окремих регіонах (скажімо, в Італії) та в Європі загалом. Кульмінацією цих спроб стала Тридцятилітня війна, завершення якої стало початком нової, Вестфальської, системи міжнародних відносин.

Значення Тридцятилітньої війни полягає не лише у розв'язанні протиріч, що століттями накопичувалися в Європі. Війна інституціоналізувала численні хаотичні процеси, створила механізми боротьби з гегемонами та сформувала основоположні принципи майбутнього світоустрою.

**2.** Становлення нової системи міжнародних відносин стало наслідком Тридцятилітньої війни - конфлікту, у ході якого було зруйновано основні підвалини попереднього світового порядку. Тридцятилітня війна (1618-1648) - міжнародний конфлікт загальноєвропейського масштабу, боротьба протестантських монархів Німеччини, підтриманих багатьма національними державами Європи проти влади Священної Римської імперії, на боці якої виступили католицькі монархи Німеччини, Річ Посполита та папа римський, наслідком чого стало тривале закріплення політичної роздробленості Німеччини та формування Вестфальської системи міжнародних відносин.

На боці Габсбургів (австрійських та іспанських) у війні взяли участь католицькі князі Німеччини, папа римський та Річ Посполита. в антигабсбурзькій коаліції - Франція, Швеція, Голландія, Данія, Англія, Московське царство та протестантські князі Німеччини, а також антигабсбурзькі рухи в Чехії, Трансільванії та Італії.

Наслідками війни стало суттєве зменшення населення Німеччини; руйнація сільського господарства країни, її промисловості та торгівлі. Священна Римська імперія фактично припинила існування як політична одиниця. Тридцятилітня війна завершила епоху релігійних конфліктів, а Вестфальський мир став кроком на шляху до віротерпимості.

Підписуючи мирні договори та спілкуючись між собою під час мирних конгресів, майбутні автори Вестфальського миру навряд чи усвідомлювали, що вони не лише перерозподіляють території за наслідками тривалої та виснажливої війни, а й закладають основи нового світового порядку, елементи якого зберігатимуться понад 300 років. На їхню думку, усе, мабуть, здавалося знайомим та очевидним: інтереси Франції або Швеції важко було відрізнити від інтересів правлячих династій; проблематика співвідношення прав імператора та монархів дрібних німецьких князівств існувала на порядку денному Європи вже понад п'ять століть, а формальне невтручання держав у справи одна одної було не більше ніж декларацією.

Справжнє історичне значення та політичний вплив Вестфальського миру проявляються пізніше. Кожна із зазначених "банальностей" набула цілковито завершеного і нового значення, як тільки провідні європейські держави "дозріли" до такого розуміння норм договору. Таким чином, сформулювалися основні принципи нових міжнародних відносин:

> Принцип внутрішнього державного суверенітету. Інтереси й воля держави були вищим джерелом влади в суспільстві. Пізніше держава перетворилася у державу-націю. Для зовнішньої політики це означало остаточне утвердження панування raison d'etat.

> Принцип зовнішнього державного суверенітету. Він не дозволяв державам втручатися у справи одна одної, створюючи ілюзію політичної рівності. Звичайно, спроб втручатися у справи сусідів не поменшало, але, починаючи із 1648 p., кожна така спроба привертала увагу всього світового співтовариства, сигналізувала про порушення силової рівноваги та спонукала інших до активних дій.

> Принцип дії міжнародного права та застосування дипломатії у міжнародних відносинах. Європейські монархи усвідомили практичну можливість ідей Гоббса, Гроція та інших філософів, які наголошували на важливості обмеження анархії міжнародної системи. Дотримання договорів стало найважливішим елементом такої практики, а міжнародне право та регулярна дипломатична практика - невід'ємним атрибутом відносин між державами.

Теоретики дещо розходяться в оцінках системного значення Вестфальського миру. Одними, насамперед політичними реалістами, визнається його значення як такого, що поклав початок упорядкованим міжнародним відносинам, причому впорядкованим саме на реалістичних засадах державного егоїзму та національних інтересів. Опоненти, однак, зазначають те, що сам договір мало що змінив у повсякденній практиці європейської ворожнечі. На думку останніх, Вестфальський договір став просто масштабним перерозподілом територій та сфер впливу в Європі.

Вестфальський мир, 1648 - завершив Тридцятилітню війну 1618-1648; підписано 24 жовтня в Мюнстері (Вестфалія) у формі двох мирних договорів, підготовлених на Оснабрюксъкому конгресі 1645-1648 між імператором Священної Римської імперії та його союзниками, з одного боку, і королем Швеції та союзниками - з іншого; а також на Мюнстерському конгресі 1645-1648 між імператором Священної Римської імперії та союзниками, з одного боку, і королем Франції та союзниками - з іншого.

Швеція отримала всю Західну і частину Східної Померанії з містами Штеттин, Дамм, Гольнау, о-ви Рюген та Волін, м. Вісмар із гаванню, а також єпископства Бременське та Верденське (гирло Везера), які перетворювалися на світські князівства; було домовлено, що старі ганзейські міста - Вісмар, Бремен, Штральзунд, Верден та інші - зберігають свої привілеї. Як суверен цих володінь Швеція увійшла до складу імперії й отримала право направляти своїх депутатів на імперські сейми.

Франція приєднала три лотаринзьких єпископства - Мец, Туль та Верден - й отримала весь Ельзас, крім Страсбурга. Баварія зберегла Верхній Пфальц та пов'язане із ним курфюрство. Були визнані самостійними та вийшли зі складу імперії Швейцарія та Республіка Об'єднаних Провінцій (Нідерланди). Головними гарантами виконання Версальсь-кого миру було проголошено Францію і Швецію - держави-переможниці.

У релігійній своїй частині Вестфальський мир зрівняв у правах кальвіністів, католиків і лютеран Німеччини; узаконив секуляризацію церковних земель, проведену до 1624 р. За німецькими князями залишилося право визначати релігійну приналежність підданих, але останнім дозволялося молитися так, як вони це робили до 1624 р.

Вестфальський мир визнав за князями право укладати договори між собою та з іншими державами, закріпивши загалом політичну роздробленість Німеччини.

З метою оцінити ступінь системного впливу Вестфальського миру ми коротко розглянемо еволюцію міжнародних відносин із 1648 до 1789 pp.

Як і кожний масштабний мирний договір, Вестфальський мир зафіксував нове співвідношення сил у межах регіональної міжнародної системи. У даному випадку це було співвідношення сил держав, які виходили із нечувано виснажливої війни, активна фаза якої тривала близько ЗО років. Здавалося б, що ця обставина мала зробити умови миру та принципи, на яких його було досягнуто, нетривалими, а самі відносини між державами - динамічними та непередбачуваними. Натомість закладене у договорі співвідношення прав й обов'язків виявилося достатньо гнучким, внаслідок чого Вестфальська система міжнародних відносин зберігалася близько 150 років. Періодично, однак, відбувалося пристосування окремих її підсистем до змін status quo.

Найбільшими державами - бенефіціантами Вестфальського миру стали Франція та Швеція - формально проголошені держави-переможниці та гаранти нового миру. Численні здобутки цих держав стали наслідком вдалого використання послабленого в ході війни центру Європи. Зміцніле геополітичне становище надало можливість Франції фактично контролювати західні німецькі держави та втручатися у справи Імперії, а Швеції - здобути гегемонію на Балтійському морі. Окрім цих двох "офіційних" переможців були й інші. Так, Вестфальський мир, послабивши Іспанію та Імперію, створив можливості для швидкого й відносно безпечного економічного розвитку Нідерландів, який згодом перетворив цю державу на активного учасника боротьби за колонії. Послаблення Іспанії мало наслідком і поступове зростання могутності Англії, тим більше, що Португалія, яка здобула незалежність від Іспанії, стала "природним" її союзником. У трикутнику Франція - Англія - Нідерланди топитиметься боротьба за та проти гегемонії першого періоду існування Вестфальської системи міжнародних відносин.

Умовна періодизація розвитку Вестфальської міжнародної системи має три основні етапи:

> 1648-1714 pp.,

> 1714-1763 pp.,

> 1763-1789 pp.

Змістом першого етапу була переважно боротьба між Францією, Англією і Нідерландами на Заході та консолідація Московського царства на Сході. Підсумком цих процесів стали, відповідно, війна за іспанську спадщину та Утрехтський мир 1713 р. із Раштаттським миром 1714 p., й Північна війна та Ніштадтський мир 1721 р.

Як уже було зазначено, західноєвропейську підсистему Вестфальського світового порядку можна охарактеризувати як мультиполярну. Ця структурна особливість не дала можливості жодній із держав встановити регіональну гегемонію, хоча Франція за Людовика XIV була найближчою до такого статусу. Можна сказати, що історія Вестфальського світу почалася і закінчилася боротьбою Франції за всеєвропейську гегемонію.

Незважаючи на це, першим серйозним конфліктом, у якому судилося випробувати принцип силової рівноваги, стали війни без прямої участі Франції - англо-нідерландські війни. Із перервами вони тривали з 1652 р. до 1674 р. Перша із трьох війн була локальною, незважаючи на те, що театр військових дій охоплював Середземне море й Індійський океан, стосувалася торговельних привілеїв та швидко закінчилася, продемонструвавши наявні переваги англійського флоту.

Друга війна визначала права територіальних володінь в Америці, а отже стосувалася колоніального суперництва Франції та Англії. Нідерланди, що були підтримані в цій війні Францією та Данією, перемогли та повернули собі колонію Сурінам. У третій англо-нідерландській війні, згідно з теоретичними розрахунками прихильників балансу сил, противники помінялися місцями: англо-французька коаліція за підтримки Швеції та німецьких держав воювала з Нідерландами, яких підтримали Іспанія, Данія, Імперія та деякі німецькі князівства. Зрештою, у ході війни коаліція Англії та Франції розкололася, а Нідерландам за її підсумками вдалося зберегти статус великої морської та колоніальної держави. Із системного погляду, англо-нідерландські війни показали, як можуть і мають співіснувати кілька сильних держав, з яких жодна не здатна запанувати над іншими.

На сході Європи в цей час відбувалися дещо інші процеси. Московсько-польська боротьба за території України була біполярним протистоянням, причому співвідношення сил сторін поступово ставало нерівним. Ці зміни було зафіксовано, зокрема, у Вічному мирі.

Вічний мир, 1686 р. - укладений б травня в Москві між Московською державою та Річчю Посполитою.

Вічний мир підтвердив територіальні зміни, визначені Андрусівським договором 1667 р. Договір було укладено на основі Андрусівського перемир'я 1667 р. За Вічним миром Річ Посполита визнавала за Московським царством Лівобережну Україну, Київ, Запоріжжя, Чернігово-Сіверську землю з Черніговом і Стародубом. Польща відмовлялася від претензій на Київ, за що отримувала 146 тис. крб компенсації. Браилавщина та Південна Київщина ставали нейтральною незаселеною зоною між Польщею і Московісю. Північна Київщина, Волинь і Галичина відходили до Польщі. Поділля залишалося під владою Туреччини (у

1699 р. було приєднано до Польщі). Московське царство анулювало попередні договори з Туреччиною та Кримським ханством і вступило до антитурецької "Священної Аіги" (Польща, Священна Римська імперія, Венеція) і зобов'язувалося організувати воєнний похід проти Кримського ханства (Кримські походи 1687 і 1689 pp.).

Вічний мир гарантував свободу віросповідання для православних у Речі Посполитій, визнавав за Московською державою право представлень щодо їх захисту. Вічний мир набирав чинності одразу, але був ратифікований польським сеймом лише в 1710 р.

У цих умовах настає криза регіональних систем, внаслідок якої від встановлення регіональної гегемонії може врятувати лише втручання зовнішніх акторів. Кримські татари, вочевидь, не могли системно впливати на хід подій у цьому регіоні, підтверджуючи те, що Вестфальський світ належав сильним централізованим державам. Однак, розширюючи сфери свого впливу, Московське царство неодмінно зіштовхувалося з новими геополітичними противниками. Таким чином, до вирішального конфлікту із Швецією, який ще міг змінити структуру регіональної міжнародної системи, на Сході Європи виник потенційний гегемон, у той час як на Заході встановилася рівновага міжкількома центрами сили.

Усе ж ця рівновага постійно випробовувалася експансіоністською та агресивною зовнішньою політикою Франції. Використання військової та кількісної переваги французької армії, нескінченні територі­альні претензії та постійне втручання у справи сусідів - усе це характеризує зовнішню політику Людовіка XIV, правління якого (1643-1715) майже повністю збігається з першим періодом існування Вестфальської міжнародної системи і віддзеркалює зовнішньополітичні цілі Франції на той час.

Боротьба проти французької гегемонії спочатку була безсистемною, включала опір Нідерландів у вже згаданій війні, боротьбу окремих німецьких князівств і ворожість Іспанії та Імперії. Зрештою, система організувала себе таким чином, щоб якомога ефективніше протидіяти гегемоністським прагненням Франції. Було застосовано традиційний механізм підтримки силової рівноваги - коаліції проти спільного ворога.

Найпослідовнішою такою спробою було утворення Великого альянсу у 1688 р. Діяльність цієї коаліції мала на меті зупинити поширення французького впливу та здійснювалася в Європі, Ірландії та Північній Америці. Провідну роль у коаліції відігравали Нідерланди та Англія - держави, для яких французька гегемонія мала прямі загрозливі наслідки. Розширене трактування Великого альянсу включає також і війну за іспанську спадщину 1701-1714 pp.

Англія, під проводом Вільгельма III Оранського, активно виступила на боці Нідерландів, усвідомлюючи небезпеку утвердження французької гегемонії в Європі, зокрема встановлення контролю над територією сучасної Бельгії. Це прямим чином загрожувало б безпеці Англії.

Керуючись цими міркуваннями, Англія виступила проти Франції й у 1688-1697 pp. боротьба між Людовиком XIV та Вільгельмом III тривала по всій Європі, а також в Ірландії, де Яків II намагався використати французів для повернення на престол.

Згодом до Нідерландів та Англії приєдналися континентальні суперники французів, утворивши Аусбурзьку лігу, яка включала також Римську імперію, Савойю, Іспанію та Швецію як активних учасників. Війни Аусбурзької ліги були взаємно виснажливими та зрештою призвели до бажаного результату - нічиєї, що закріпила існуючий status quo та заперечила французькі гегемоністичні прагнення. Ріксвікський мир 1697 р. зафіксував відновлення рівноваги.

Під впливом небезпечного та, можливо, смертельного для Англії франко-іспанського зближення, Вільгельм III Оранський ініціював утворення Великого Гаазького альянсу, у якому об'єдналися Англія, Нідерланди, Римська імперія та дрібні європейські держави. Протягом 1701-1714 pp. тривала війна за іспанську спадщину, внаслідок якої європейські володіння Іспанії були розподілені між різними державами, її королем став Філіп V, герцог Анжуйський, який відмовився від прав у майбутньому зазіхати на французький престол. Французькі ж Бурбони, у свою чергу, відмовилися від спроб додати Іспанію до своїх династичних володінь.

Ця війна, як і вся діяльність Великого Альянсу продемонструвала рішучість європейських монархів протидіяти будь-яким спробам нав'язати гегемонію на континенті та підтримувати силову рівновагу - запоруку виживання кожної із держав. Застосування цього принципу було вже не спонтанним, а системним. Європейські політичні діячі усвідомлювали, що діють саме в ім'я підтримання такого співвідношення сил, яке б не загрожувало європейській стабільності. Робота англійського економіста Чарльза Давенанта "Есе про силову рівновагу" стала бестселером під час підготовки мирних договорів та їхнього втілення у життя.

Спроби перевірити міцність балансу сил були змістом першого етапу розвитку Вестфальського світового порядку і завершилися до 1714 р.

Імовірно, невипадково розвиток подій у Західній Європі збігся у часі з установленням нового співвідношення сил на Сході. Вирішальна для цього процесу Північна війна виникла внаслідок тривалої дипломатичної підготовки, розрахунків сил та орієнтації на перипетії загальноєвропейських процесів. У її ході як Швеція, так і Московське царство розраховували утвердити статус провідної держави на Балтійському морі. За результатами війни, яку Швеція програла, цей статус отримала Москва, разом з ним змінивши і назву - на Російську імперію. Цим підкреслювалася та роль, що її в майбутньому розраховували відігравати у європейських справах російські монархи. Піднесення Росії на Сході Європи відкриває другий етап еволюції Вестфальської міжнародної системи.

Між 1714 та 1763 pp. Вестфальський світовий порядок консолідується та проходить низку серйозних випробувань. Вони пов'язані як із традиційною мінливістю співвідношення сил між великими державами, так і з виникненням нового центру сили - королівства Пруссії.

Пруссія розташована в центрі Європи, у зв'язку із чим перед нею відкрилися можливості консолідації німецьких територій. Така консолідація підривала ту геополітичну реальність - послаблену Німеччину - на якій будувалася вся стабільність Вестфальського світу. З цієї причини посилення Пруссії створило тривалий кризовий етап у його еволюції.

Протягом неповних п'ятнадцяти років політика Пруссії спровокувала дві масштабні війни на континенті: війну за австрійську спадщину 1740-1748 pp. та Семилітню війну 1756-1763 pp. Обидві війни підірвали засади мирного врегулювання після Тридцятилітньої війни, але масштаби потрясінь були різними. Війна за австрійську спадщину ще могла розглядатися як відгомін старих династичних проблем. Смерть Карла VI Габсбурга, у якого не було синів-спадкоємців, ввела в дію Прагматичну санкцію 1713 р. - документ, що надавав права на австрійський престол доньці померлого імператора Марії Терезії. Однак на той час у Європі, і насамперед у Німеччині, існували монархи, які бажали б скористатися цим приводом для подальшого послаблення імперії на власну користь.

Пруссія, Баварія, Саксонія, Іспанія та Франція зайняли найагресивнішу позицію, мобілізували війська і вторглися у володіння Марії Терезії. Блискавично захопивши Сілезію, Пруссія незабаром вийшла з війни, підписавши сепаратний Бреславльський мир з Австрією у 1742 р. Австрії вдалося поодинці розбити армії своїх противників, після чого Фрідріх II, прусський король, застосував принцип силової рівноваги в локальному масштабі, знову вступивши до війни. Цікаво, що підтримали Австрію ті ж самі традиційні противники французької могутності - Англія та Нідерланди. Пізніше, у 1747 p., на бік Австрії стала і Росія, надавши війні характер всеєвропейської.

Війна за австрійську спадщину завершилася у 1748 р. підписанням Аахенського мирного договору. За ним відновлювалися довоєнні територіальні володіння сторін, за винятком більшої частини Сілезії, яка відійшла до Пруссії, та територій в Італії, контроль над якими перебрала Іспанія. Прагматичну санкцію було підтверджено й гарантовано. Чергове масштабне за географічним охопленням протистояння в Європі завершилося внічию.

Окрім піднесення Пруссії в Європі тривало зміцнення позицій Росії. У 1741-1743 pp. ішла російсько-шведська війна, у якій Швеція намагалася взяти реванш за поразку у Північній війні, але натомість була змушена поступитися ще й Фінляндією за умовами Абоського миру 1743 p., а разом із Фінляндією - і статусом великої європейської держави. Після цього увага Росії до європейський справ зростає, а її участь у війні за австрійську спадщину сигналізує про необхідність ураховувати інтереси й можливості ще одного центру сили.

Семилітня війна - своєрідна кульмінація Вестфальського світо-устрою стала в цьому відношенні інтегруючою. У ній взяли участь усі претенденти на звання і статус центру сили в Європі та світі. Війна вийшла за межі континенту, охопивши колоніальні володіння та створивши передумови для боротьби північноамериканських колоній за незалежність. Одним словом, значення цього конфлікту важко переоцінити.

Із системного погляду війна стала можливо єдиним засобом вирішити суперечки, що накопичувалися в європейських міжнародних відносинах із часів підписання Вестфальського миру. Єдиний інструмент, який був у розпорядженні європейських лідерів для розв'язання поточних проблем - принцип силової рівноваги - був занадто абстрактним, створюючи час від час спокусу перевірити на практиці ступінь готовності партнерів до різних авантюр.

Семилітня війна розпочалася, так би мовити, без прямої участі Пруссії. У 1756 р. Велика Британія, чиє колоніальне суперництво із Францією не піддавалося врегулюванню традиційними засобами, оголосила останній війну. Дуже швидко відбулася ескалація цього конфлікту, яка зробила його безпосередніми учасниками більшість великих європейських держав. Театр військових дій охопив Європу, Північну Америку, Африку, Індію, Філіппіни. Уінстон Черчілль назвав Семилітню війну "першою світовою".

Самій війні передувала цікава подія, що отримала назву дипломатичної революції. Ним позначається несподівана зміна альянсів між найбільшими європейськими державами, що сформувалися в ході війни за австрійську спадщину, та розглядалися багатьма як запорука європейської стабільності та миру. Коаліція Австрії, Англії та Росії, що протистояла франко-прусському альянсу, розпалася. Англія підтримала Пруссію, нібито турбуючись за долю володінь у Ганновері, а Франція, Австрія та Росія сформували противагу.

Дипломатична революція продемонструвала цікаву особливість Вестфальської міжнародної системи. Як стало очевидним, в основі її стабільності лежав принцип вільного формування коаліцій, які засновувалися на міркуваннях тактичної користі або короткотермінових інтересів. Гнучкість і мінливість альянсів збережуться й у Віденській системі міжнародних відносин, гарантувавши їх тривалі періоди мирного розвитку.

Запобігти Семилітній війні дипломатична революція не змогла. Навряд чи її учасники чогось подібного очікували. Масштабний конфлікт у Європі назрівав давно, його причини були комплексними та різноманітними. Результат війни міг як зберегти стабільність Вестфальської системи, сформувавши та зафіксувавши нове співвідношення сил, так і стати початком її кінця.

Детальний аналіз ходу військових дій не входить до наших цілей. Війна була достатньо тривалою і масштабною. Середня оцінка втрат коливається близько 600 тис. військових та 700 тис. мирного населення. Масштабності конфлікту відповідала й масштабність політичних наслідків. За результатами війни Франція втратила території у Північній Америці на користь Англії та Іспанії, а Пруссія зберегла контроль над більшою частиною Сілезії.

Семилітня війна поклала край другому етапу розвитку Вестфальської міжнародної системи та перевела її у фазу поступового занепаду. Із 1763 до 1789 р. співвідношення сил та сфери політичних інтересів основних гравців кардинально змінюються, у системі виникають нові елементи, хоча принципи силової рівноваги зберігаються. У той же час підтримувати таку рівновагу стає складно. У системі проявляється криза її геополітичних основ - центр Європи дедалі більше підпадає під контроль сильних держав і консолідується. Посилення Пруссії доповнюється драматичним занепадом Речі Посполитої та розподілами Польщі у другій половині XVIII ст. Внаслідок цього буферних зон між Росією, Пруссією та Австрією не залишилося.

Двома подіями, що обумовили крах Вестфальської міжнародної системи, стали Війна за незалежність в Америці та Велика французька революція.

Велика французька революція зруйнувала тверезий та неупереджений розрахунок співвідношення сил між основними міжнародними акторами. Її наслідком стала інкорпорація ідеологічного та національного елементів у структуру світового порядку, після чого на шляху вільного силового балансування з'явилися принципові перешкоди.

Разом із ними прийшла тотальна мобілізація та підпорядкування суспільного життя військовим потребам. Дві тотальні війни XX ст. продемонстрували європейцям логічний підсумок такого розвитку.

**3**. Віденська система міжнародних відносин (Європейський концерт)- структура міждержавних відносин у Європі, яка склалася після війн Наполеона І (1799-1814, 1815) і проіснувала із серйозними модифікаціями до Першої світової війни. Її принципи були закладені рішеннями Віденського конгресу (1814-1815) - першого загальноєвропейського, за винятком Туреччини, мирного врегулювання. Ця система базувалася на спільній згоді наймогутніших європейських монархій відносно територіального і політичного статус-кво в Європі і виключала можливість появи одного безсумнівного лідера. Вона передбачала можливість колективного втручання в справи тих держав, яким загрожували революції, а також можливість дипломатичних консультацій з територіальних та інших проблем.

Віденська система мала певні основні характеристики та особливості. До них належать такі:

> Віденський конгрес відіграв ключову роль у формуванні стійкої парадигми відносин між провідними європейськими державами. Розпочалася епоха "європейського концерту" - балансу сил між європейськими державами. "Європейський концерт" базувався на спільній згоді великих держав, пентархії: Росії, Австрії, Пруссії, Франції, Великій Британії. Будь-яке загострення відносин між ними могло призвести до руйнування міжнародної системи.

> Після Французької революції 1789-1794 pp. відбулося остаточне зміцнення системи національних держав. Держава постулювала себе гарантом безпеки своїх громадян і тим часом розвивала націоналізм як чинник ствердження необхідності збігання єдності національної з політичною. Отже, затверджувалася теорія політичної легітимності, за якою національна держава має право на існування лише тоді, коли кордони країни збігаються з етнічними її межами. Поряд із держа-вою-нацією і закріпленням національного суверенітету в міжнародних відносинах закріплюється система політичної рівноваги - компроміс між принципами суверенітету і загального інтересу. У процесі функціонування Віденська система змушувала кожного з її учасників обмежувати свої експансіоністські наміри. Одним із головних засобів підтримки рівноваги були різноманітні види коаліцій.

> На відміну від Вестфальської системи міжнародних відносин елементами Віденської системи були не лише держави, а й коаліції держав.

> Однією з основ європейського концерту став принцип підтримання балансу сил. Відповідальність за це покладалася на великі держави. Вона реалізовувалася через проведення великої кількості міжнародних конференцій для врегулювання проблем, що загрожували миру. Серед таких конференцій важливе значення мали Паризька конференція 1856 p., Лондонська конференція 1871 p., Берлінська конференція 1878 р.

> У межах балансу сил держави могли змінювати склад союзників для забезпечення власних інтересів, не порушуючи при цьому загальної структури союзів і характеру міжнародних відносин.

> "Європейський концерт", залишаючись формою гегемонії великих держав, уперше ефективно обмежив свободу дій цих держав на міжнародній арені, "природний стан війни всіх проти всіх".

> Хоча анексії та контрибуції залишалися формами міжнародної практики, великі держави вже не розглядали розчленування чи ліквідацію іншої великої держави в ролі реальної мети.

> За часів існування Віденської системи поняття політичної рівноваги набуває ширшого тлумачення. Завдяки встановленому Віденською системою балансу сил війни і збройні конфлікти в Європі тимчасово майже припиняються за винятком незначних.

> Віденська міжнародна система мала на меті затвердження встановленого внаслідок наполеонівських війн співвідношення сил, закріплення кордонів національних держав.

Росія остаточно закріпила за собою Фінляндію, Бессарабію і розширила свої західні кордони за рахунок Польщі, поділивши її між собою, Австрією і Пруссією.

> Віденська система зафіксувала нову географічну карту Європи, нове співвідношення геополітичних сил. В основу цієї системи було покладено імперський принцип контролю географічного простору в межах колоніальних імперій. Під час Віденської системи остаточно сформувалися імперії: Британська (1876), Німецька (1871), Французька (середина XIX ст.). У 1877 р. турецький султан узяв собі титул "Імператор османів". Росія стала імперією значно раніше, ще у 1721 р.

> Незважаючи на кінець глобальної ізольованості цивілізацій та культур, Віденська система, як і попередня Вестфальська, мала євроцентристський характер. Вестфальська система спочатку не мала глобального характеру, охоплювала Західну та Центральну Європу. Пізніше вона інтегрувала до сфери своєї дії Східну Європу, Росію, Середземномор'я, Північну Америку. Віденська система міжнародних відносин охоплювала, фактично, лише європейський простір, і деякою мірою ті території, за які провідні держави європейського концерту вели колоніальну боротьбу чи управляли як колоніями. Поза межами Віденської системи лишився Китай, що внаслідок опіумних війн та нав'язаних провідними європейськими державами нерівноправних договорів, був поставлений у напівколоніальне становище. Японія, що у другій половині XIX ст. почала "відкриватися" для світу, також не була долучена до Віденської системи. У той же час у період Віденської системи європейська історія почала поступово перетворюватися на світову.

> На Віденському конгресі не були офіційно закріплені колонії. Однією з головних причин Першої світової війни стане саме боротьба за перерозподіл колоніальних володінь.

> Модернізаційні процеси, розвиток капіталістичних відносин, буржуазні революції.

> Особливості Віденської системи полягали не тільки у спільній зацікавленості збереження статус-кво, але й у різниці цивілі-заційного й модернізаційного рівнів його учасників. Велика Британія і Франція вже вступили у процес науково-технічного прогресу; Австрія і Пруссія у цій сфері значно відставали. Особливістю геополітичної реальності того часу стало те, що Росію, провідну державу Віденського конгресу, гаранта миру і стабільності в Європі, технічний прогрес взагалі ще майже не торкнувся.

> Оскільки на всіх етапах розвитку провідними акторами були монархії, то для Віденської системи, особливо під час фаз становлення, консолідації та стійкого розвитку була характерною гомогенність, ідентичність сутності її акторів. А чим гомогеннішою є система, у свою чергу, тим більше в ній поміркованості та стабільності. У гомогенній системі держави можуть бути противниками, але не ворогами. Саме такими й були відносини між державами європейського концерту.

> Проте взаємні протиріччя, зростання національно-визвольних рухів призвели до руйнації Священного союзу, яка, фактично, відбулася після революцій 1848 р. в Європі.

З появою цілісних Італії й Німеччини та формуванням згодом ворожих блоків і кризою системи, гомогенність перестала бути характеристикою Віденської системи. Ця система характеризувалася швидше гетерогенним характером інтересів її акторів.

Для повнішого розуміння Віденської системи міжнародних відносин доречно виокремити та розглянути основні етапи її розвитку, зосереджуючи увагу на притаманних для того чи іншого етапу особливостях, конфігурації співвідношення сил.

У процесі розвитку будь-якої системи міжнародних відносин виокремлюється кілька етапів, відмінних за змістом, структурою, характером взаємовідносин між її складовими компонентами. Віденська система послідовно проходила фази становлення, консолідації, стійкого розвитку, кризи і розпаду. Ці етапи можна розглядати як типи структурної організації системи, що розвиваються за власним алгоритмом, характерним для даної історичної епохи.

У процесі своєї еволюції Віденська система пройшла п'ять етапів розвитку:

> етап становлення (1814-1815),

> етап консолідації (1815-1822),

> етап стійкого розвитку (1822-1848),

> період кризи (1848-1871),

> етап занепаду та ліквідації (1871-1914).

Етап становлення Віденської міжнародної системи. Етап становлення Віденської міжнародної системи збігся у часовому вимірі з проведенням Віденського конгресу, який уперше розробив систему договорів, що регулювали міжнародні відносини і закріплювали кордони у масштабах усієї Європи, а також зафіксували нове співвідношення сил на континенті.

Головними завданнями Віденського конгресу були:

> відновлення засад державного устрою, що існував у Європі доВеликої французької революції;

> відновлення феодальних порядків із реставрацією правлячих династій у монархіях, що були підкорені Наполеоном;

> затвердження військової поразки Франції, її дипломатичне послаблення, унеможливлення відновлення наполеонівської

імперії та інших спроб завоювання Європи, надання і підтримання відповідних взаємних гарантій;

> переділ деяких територій Європи і колоній в інтересах держав-переможниць.

Заключний акт Віденського конгресу закріпив наслідки переділу Європи і колоній між країнами-переможницями: Російська імперія отримала Царство Польське, поступившись на користь Австрії областю Тернополя; Велика Британія розширила свою гегемонію в Європі, зберегла торгову і морську переваїу і затвердила за собою частину колоній Голландії і Франції. Найважливішими з них були о. Мальта, Капська колонія на півдні Африки та о. Цейлон; Австрія закріпила свій вплив над північно-східною Італією (Ломбардією, Венецією) і малими італійськими герцогствами, а також отримала перевагу в Німеччині; Пруссія збільшилася на північну Саксонію і Познань, придбала також Рюген і шведську Померанію, одержала найважливіші за економічним розвитком і стратегічним положенням області Німеччини - Рейнську провінцію і Вестфалію, що значно посилило її потенціал. З німецьких держав був створений Німецький союз на чолі із Пруссією.

До генерального акту Віденського конгресу укладено ще 17 додатків, у тому числі угода про поділ Польщі, декларація про заборону торгівлі нефами, міжнародні правила збору мита, правила судноплавства прикордонними і міжнародними річками, положення про дипломатичних агентів, акт про конституцію Німецького союзу тощо. Основою Віденської системи стала співпраця Великої Британії, Росії, Австрії та Пруссії. Будь-яке загострення протиріч між ними могло призвести (і врешті призвело) до руйнування міжнародної системи. Для закріплення Віденської системи у подальшому було утворено Священний Союз і Четверний союз Росії, Великої Британії, Австрії та Пруссії.

Етап консолідації 1815-1822 pp. 26 вересня 1815 р. Росія, Австрія і Пруссія підписали у Парижі Акт Священного союзу. Від імені трьох монархів акт був розісланий іншим європейським державам з метою приєднання.

Цей союз було утворено з метою підтримки Віденської системи міжнародних відносин, забезпечення гарантій взаємодопомоги. Мета Союзу полягала у збереженні статус-кво, встановленого в Європі, затвердження Віденської системи міжнародних відносин і підтримання миру між європейськими народами. В одному з головних пунктів цього акта було зазначено необхідність підтримувати європейські кордони, закріплені Віденським конгресом.

19 листопада 1815 р. до Священного Союзу приєдналася Франція; а згодом більшість монархій європейського континенту, за винятком Великої Британії, Туреччини (турецький султан-мусульманин не міг брати участь у Священному союзі християнських монархів) і Папи Римського. Хоча Британія офіційно не ввійшла до Союзу, вона фактично координувала свою політику відповідно до його політичної лінії.

Зовнішня політика держав - членів Священного союзу засновувалася на засадах легітимізму і дотриманні загальнохристиянських канонів; адже це був союз православної Росії, католицької Австрії та протестантської Пруссії.

Священний союз на той час був наднаціональною організацією, яка передбачала втручання у внутрішні справи третіх країн у разі внутрішньої чи зовнішньої загрози будь-якій державі альянсу.

Усього відбулося чотири конгреси Священного союзу. Крім керівників трьох держав-засновниць, у них брали участь представники Великої Британії та Франції.

Перший конгрес Священного союзу відбувся в Аахені у 1818 р. На конгресі було ухвалено декларацію, що постулювала основною метою Священного союзу підтримку "міжнародного права, спокою, віри і моральності...". За пропозицією британців установлено, що втручання у внутрішні справи інших держав може здійснюватися тільки на їхнє \прохання і за їхньої участі в переговорах.

Незабаром цей пункт було скасовано на конгресі Священного союзу у жовтні 1820 р. у Троппау (Сілезія), скликаному за ініціативою Меттерні-ха у зв’язку з революцією в Неаполітанському королівстві. 19 листопада Росія, Австрія і Пруссія підписали протокол про право збройного втручання у справи інших держав для придушення сепаратистських рухів без жодних прохань урядів цих держав. Франція і Британія не підписали цього протоколу, але й не перешкодили його прийняттю.

На останньому, Веронському конгресі Священного союзу (20 жовтня - 14 грудня 1822 р.) погляди збіглися лише з питання про грецьке повстання. З інших питань точилася гостра боротьба. Священний союз розколювали протиріччя між державами, особливо між економічно розвиненішою Великою Британією, зовнішню політику якої диктувала буржуазія, і промислово нерозвиненими країнами, де сильними ще були напівфеодальні відносини.

Етап стійкого розвитку (1822-1848). Утворення Священного союзу заклало фундамент нової політики безпеки, заснованої на постійних взаємних контактах. Внаслідок цього двостороння дипломатія отримала нові виміри, ставши дипломатією конференційною. По суті, Священний союз був системою колективної безпеки, що функціонувала на основі єдності консервативних цінностей, тобто на основі принципу легітимізму, який в інтересах стабільності гарантував збереження коронованим особам їх тронів та передбачав придушення будь-яких національно-визвольних і революційних рухів на європейському континенті, можливість колективного втручання у внутрішні справи тих держав, яким загрожували революції. У такому дусі були придушені революції в Неаполі та Іспанії. Крім того, принцип легітимізму перетворився на засіб стримування й обмеження російського та прусського експансіонізму протягом кількох десятиліть. Уся ця система отримала назву система Меттерніха за прізвищем головного її творця та ідеолога - австрійського прем'єр-міністра.

Росія, Австрія і Пруссія уповноважили Францію військовою силою задушити іспанську революцію і надати допомогу уряду Іспанії у боротьбі проти національно-визвольного руху латиноамериканських колоній. Однак для Великої Британії поява французів у Латинській Америці була вкрай невигідною, тому британський уряд звернувся до Сполучених Штатів Америки по допомогу. У 1823 р. президент США Дж. Монро виступив на захист усього американського материка від європейців. Як наслідок, Священному союзу довелося відмовитися від інтервенції в Латинську Америку; натомість 7 червня 1823 р. 100-тисячний французький корпус увірвався до Іспанії і придушив революцію там.

Веронський конгрес та інтервенція до Іспанії були останніми спільними акціями членів Священного союзу. Визнання британцями незалежності латиноамериканських країн (31 грудня 1824), колишніх іспанських колоній, підірвало єдність Священного союзу. У 1825- 1826 pp. Росія змінила своє ставлення до грецького питання, надавши грекам підтримку, тоді як позиція Австрії з цього питання залишалася різко негативною. Весь ліберальний рух, що поширювався в європейських державах, розвиток революційного і національно-визвольного руху в усіх країнах розхитували Священний союз. У 1830 р. відбулася революція у Франції й Бельгії та повстання у Польщі проти російського ярма. Усі ці події показали даремність спроб Священного Союзу покінчити з революційним і національно-визвольним рухом. У 1833 р. у Мюнхенгреці Росія, Пруссія й Австрія спробували підтвердити й оновити принципи Священного союзу, але відновити його значення виявилося неможливим.

Незважаючи на певні проблемні питання, які існували у відносинах великих держав, до середини XIX ст. Віденська система характеризувалася високою стабільністю, її гарантам вдавалося уникати лобових зіткнень і знаходити шляхи розв'язання основних суперечливих питань. Англо-французькі відносини характеризувалися правлячими колами обох держав як "сердечна згода", а Австрія підтримувала міцні, навіть дружні стосунки з Росією, намагаючись використати російську могутність і вплив для збереження статус-кво у Європі і таким чином зменшити власне російські амбіції. Меттерніху в цей період вдалося залучити на свій бік Пруссію та на довгі роки перетворити її на практично молодшого партнера габсбурзької імперії. Таким чином, він отримав вирішальний вплив на дрібні та середні держави Південної і Центральної Німеччини.

Велика Британія остаточно дистанціювалася від європейських справ, вважаючи, що від участі в союзах вона більше втратить, ніж отримає. Велика Британія дотримувалася стратегії блискучої ізоляції, що передбачала відмову від входження в союзні відносини в мирний час на тривалий період. Британська зовнішня політика надавала перевагу утворенню ситуативних коаліцій для захисту власних інтересів, не беручи на себе довготермінових зобов'язань. Таким чином, Велика Британія відігравала роль арбітра та держави-балансира у міжнародних справах, підтримуючи то одну, то іншу державу або групу держав.

Рубежем, що відокремив фазу стабільного розвитку Віденської системи від її кризи, став 1848 p., коли європейським континентом прокотилася хвиля революцій, внаслідок чого змінився характер державних інтересів провідних країн. Внаслідок цього без серйозної модифікації Віденська система вже не могла ефективно виконувати свої функції. У середині XIX ст. Віденська система, для якої була притаманною стабільність, зазнала відчутних змін.

Період кризи (1848-1871). Перші тріщини у відносинах між великими державами виникли з приводу східного питання, тобто проблеми територіальної спадщини Османської імперії, яка в той час перебувала на межі розпаду і яку більшість держав характеризували як хвору людину Європи". Отже, перші серйозні зміни у Віденську систему міжнародних відносин, а отже в існуючий баланс сил, внесли результати Кримської війни 1853-1856 pp., яку Росія програла. Цього разу проти виступила майже вся Європа, занепокоєна зростаючою російською могутністю.

Таку єдність антиросійської коаліції легко можна поясити геополі-тичними причинами. Просуваючись уздовж морського узбережжя Чорного і Балтійського морів, Росія фактично перетворювала їх на "російські озера", що гарантовано забезпечували їй вихід до Атлантики і Середземного моря - двох ключових геополітичних регіонів, контроль над якими дозволяв океанській державі Великій Британії врівноважувати зростаючу континентальну могутність Російської імперії.

З огляду на це блокада морських напрямків розвитку російської держави залишалася для решти Європи чи не останньою надією врятуватися від її сталевих обіймів.

Після Кримської війни закінчилася епоха домінування Росії в Європі. Після цього головним завданням Росії стає збереження європейського балансу сил. Вона починає відігравати роль своєрідного геополітичного балансиру. Кримська війна також символізувала розпад Священного союзу й остаточний демонтаж меттерніхівської системи.

Державами, політика яких найбільшою мірою призвела до кризи Віденської системи, порушення існуючого балансу сил були Франція часів Наполеона III та Пруссія бісмарківського періоду. Одними з головних цілей зовнішньополітичної стратегії Наполеона III були створення системи держав-сателітів (Сардинського королівства та Польщі) Франції на європейському континенті та територіальні придбання на користь Франції.

Це зрештою зіпсувало її відносини з іншими великими державами Австрією та Росією. Проблемні відносини Франція мала також з Великою Британією з приводу колоніальних питань. Таким чином, напередодні франко-прусської війни, ще одного конфлікту системного характеру, Франція фактично опинилася наодинці перед прусською загрозою.

Після Кримської війни Пруссія почала проводити прагматичнішу зовнішню політику, яка була по суті континентальним еквівалентом політики блискучої ізоляції Великої Британії. Із самого початку свого правління Бісмарк своєю головною метою вважав об'єднання Німеччини під егідою Пруссії. Початковою стратегією Бісмарка стало послаблення Австрії за будь-якої можливості, витіснення її з Німеччини та зміцнення прусської гегемонії в ній.

Заручившись нейтралітетом Франції в обмін на певні територіальні компенсації, Пруссія отримала в 1866 р. остаточну перемогу над Австрією та створила Північно-німецький союз, члени якого підпорядковувалися прусському уряду в усіх сферах, включно із зовнішньою політикою. Решта німецьких держав були пов'язані з Пруссією військовими конвенціями. Для остаточного об'єднання Німеччини не вистачало лише однієї міжнародної кризи, якою стала франко-прусська війна, що закінчилася поразкою Франції і проголошенням Німецької імперії у 1871 р. У тому ж році завершилося об'єднання Італії.

Наслідки об'єднання Німеччини та Італії мали неабияке значення для модифікації Віденської системи і балансу сил: на місці роздрібнених Італії та Німеччини виникли два потужних суб'єкти міжнародних відносин.

Причому Німеччина перетворилася на найпотужнішу континентальну державу, що почала претендувати на домінуючу роль у світовій політиці, революціонізуючи європейську дипломатію. 50-60-ті pp. XIX ст. - період глибокої кризи Віденської системи. На порядку денному постала альтернатива: або на хвилі кризи почати формування принципово нової системи міжнародних відносин, або здійснити серйозну модернізацію існуючої моделі міждержавних відносин.

Історія зробила вибір на користь другого варіанту розвитку подій. На європейському континенті поступово в зазначений вище період відбувалося не руйнування, а оновлення Віденської системи, що завершилося об'єднанням Німеччини та Італії.

У другій половині XIX ст. Росія балансувала у геополітичному європейському просторі, підтримуючи то Пруссію проти Франції, то Францію у її протистоянні з Німеччиною. Така політика виправдала себе, дозволила досягти максимальних результатів за мінімальних витрат сил. Це дало змогу отримати відносно швидку перемогу у російсько-турецькій війні 1877-1878 pp., коли російські війська не тільки звільнили Болгарію, але й дійшли майже до Стамбулу. Згідно із Сан-Стефанським мирним договором від 19 лютого 1878 р. визнавалася незалежність Сербії, Чорногорії, Румунії та автономія князівства Болгарії. Туреччина поступалася Росії територіями Каре, Батум, Баязет. Проте умови Сан-Стефанського миру викликали протести західних держав. Улітку 1878 р. було скликано загальноєвропейський конгрес у Берліні, який змінив умови попереднього миру. Територія Болгарії була значно скорочена; Австро-Угорщина отримала право окупувати Боснію і Герцеговину; британці заволоділи Кіпром. Поступки російської дипломатії на Берлінському конгресі послабили авторитет Росії.

Етап занепаду та ліквідації (1871-1914). На даному етапі можна виділити два періоди: 1871-1890 pp. - відносна стабілізація Віденської системи та намагання зберегти загальний баланс сил на європейському континенті за умов прогресуючого антагонізму у відносинах між окремими великими державами; 1890-1914 pp. - невідворотний занепад та руйнування даної системи міжнародних відносин.

Після франко-прусської війни система міжнародних відносин повертається до стану рівноваги, на певний час відновлюється європейський концерт, для якого характерним був певний дисонанс: збільшення антагонізму між Францією та Німеччиною, а також зростання ворожості між Австро-Угорщиною і Росією. Поразка у війні 1870-1871 pp. викликала у Франції постійне бажання реваншу, що штовхало її на союз із будь-яким потенційним супротивником Німеччини, тим самим обмежуючи гнучкість німецької дипломатії. Крім того, проблема Ельзасу та Лотарингії, відокремленого від Франції, надовго стала каменем спотикання на європейському континенті.

Другий європейський розкол між Австро-Угорщиною та Росією також можна вважати наслідком об'єднання Німеччини. Зазнавши поразки у боротьбі за домінування в Німеччині та втративши італійські володіння, Австрія змушена була перенести центр своєї зовнішньополітичної активності на Балканський півострів. Посилення австрійської експансії на Балканах містило в собі конфлікт з Росією.

Після об'єднання головною метою зовнішньої політики Німеччини стало намагання не дати приводу жодній з великих держав вступити в союз, спрямований проти неї. Так, Бісмарк заспокоював Росію, що у Німеччини немає національних інтересів на Балканах, а Велику Британію - відсутністю колоніальних амбіцій. Німеччині потрібен був союз із Росією й Австрією одночасно. Бісмарку вдалося створити такого типу альянс у 1873 р.

У 1880-х pp. Німеччина виступила ініціатором створення системи альянсів, спрямованої, з одного боку, на те, щоб німецькі потенційні супротивники не укладали союзи між собою, а з іншого - щоб тримати під контролем дії своїх союзників і послаблювати напруженість з усіх боків.

Бісмарк розпочав нову політику в 1879 р. укладанням таємного союзу з Австрією. Наступним кроком стала реанімація ідеї Союзу трьох імператорів, який передбачав для всіх учасників сприятливий нейтралітет у випадку війни одного із членів з іншою державою. У конкретній міжнародній ситуації того часу ішлося про нейтралітет Росії у випадку франко-німецької війни і Німеччини у випадку британо-російського військового зіткнення.

У 1882 р. формується ще один альянс - Троїстий союз у складі Німеччини, Австро-Угорщини та Італії.

Нарешті, у 1887 р. Німеччина, Австрія та Італія укладають Середземноморські угоди з Великою Британією, за якими вони домовлялися спільно зберігати статус-кво в районі Середземного моря. У 1887 р. Бісмарк запропонував укласти двосторонню німецько-російську угоду, що згодом отримала назву "Договір перестрахування". "Застрахувавшись" проти Росії та Франції за допомогою Троїстого союзу, Німеччина таким чином "перестраховувалася", щоб перешкодити зближенню Росії із Францією та усунути небезпеку війни на два фронти. Договір передбачав, що кожна з двох сторін зберігатиме сприятливий суверенітет у випадку війни однієї з них з будь-якою третьою державою. Однак це положення не стосувалося випадків нападу Німеччини на Францію або Росії на Австро-Угорщину. Договір діяв до 1890 р. Наслідком бісмарківської політики була поява на світ системи альянсів, що страхувала Австрію від російського нападу, Росію від австрійського авантюризму, Німеччину від оточення. Щоб звести до мінімуму виклики цій складній системі, Бісмарк робив усе, аби задовольнити французькі амбіції. Спонукаючи французьку колоніальну експансію, ,він намагався відвести французьку активність від Центральної Європи та зіштовхнути Францію з Великою Британією з приводу колоніальних володінь.

Незважаючи на зусилля Бісмарка, до 1890 р. концепція рівноваги сил вичерпала весь свій потенціал. В останній третині XIX ст. у сфері міжнародних відносин накопичилися суттєві якісні зміни: зросла кількість держав, що претендували на роль великих, наприкінці століття в цьому списку вперше з'явилися неєвропейські держави, зокрема Сполучені Штати Америки, що послаблювало євроцентристську основу існуючої системи міжнародних відносин.

Європейські країни розгорнули пошуки джерела посилення своєї військової, економічної та політичної могутності. Таким джерелом наприкінці XIX ст. стала колоніальна експансія. Вона перетворилася на один із чільних засобів розв'язання конфліктів і протиріч між великими державами.

Наприкінці XIX ст. завдяки досягненням науково-технічної та промислової революції особливо посилилися США і Німеччина. Сполучені Штати активно освоювали заокеанські ринки. Яскравим прикладом стала іспано-американська війна 1898 p., одна з перших воєн за переділ світу напередодні Першої світової війни.

Тоді ж Німеччина під керівництвом "залізного канцлера" Отто фон Бісмарка перетворилася на величезну континентальну державу і стала відігравати провідну роль у світовій політиці. За ініціативою Німеччини було створено Троїстий союз.

Інший могутній військовий блок - Антанта - був створений Францією, Великою Британією і Росією. Франція вбачала в утворенні Троїстого союзу пряму загрозу для себе і прагнула його нейтралізувати.

У 1891 р. вона уклала таємну угоду з Росією, а у 1893 р. - таємну військову конвенцію, які остаточно завершили формування франко-російського союзу.

Велика Британія трималася осторонь коаліцій, використовуючи їхні суперечності. Проте довго зберігати таке становище було неможливим. 8 квітня 1904 р. Росія, Велика Британія та Франція заслали договір Антанти (від фр. Entente - угода), секретні статті якого передбачали розподіл колоніальних сфер впливу. На початку 1906 р. секретні домовленості Великої Британії та Франції визначили умови їхньої військової співпраці.

З огляду на британсько-германський антагонізм на Близькому Сході (будівництво Німеччиною залізниці від Берліна через Багдад до Кувейту), Велика Британія внаслідок переговорів 31 серпня 1907 р. підписала британсько-російську конвенцію про розподіл сфер впливу в Ірані, Афганістані, Тибеті. Британсько-російська угода 1907 р. закінчила утворення Антанти у складі Франції, Росії та Великої Британії.

З утворенням двох протиборчих союзів було остаточно порушено систему балансу сил у Європі. Супротивники поставили перед собою завдання переділу сфер впливу на свою користь, а Віденська система, фактично, припинила своє існування.

Таким чином, утворившись після системних наполеонівських війн, Віденська система проіснувала майже сто років і розпалася із системною Першою світовою війною. Європейська політична арена, що її охоплювала ця система, була концертом гомогенних імперій-монархій, що тримався на принципі балансу сил. Проте поразка Росії у Кримській війні, поява об'єднаних Італії й Німеччини і формування ворожих блоків звели нанівець баланс сил та існуючі у системі традиції. Усе це призвело до Першої світової війни і розпаду Віденської системи.

**4.** Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин - це світоустрій, основи якого були закладені Версальським мирним договором 1919 р. з Німеччиною, договорами із союзниками Німеччини, а також договорами, підписаними на Вашингтонській конференції (1921-1922).

Європейську частину цієї системи (інакше Версальську) у значній мірі було створено під впливом політичних і військово-стратегічних міркувань країн-переможниць. Ігнорувалися інтереси як держав, що зазнали поразку, так і новоутворених країн (дев'ять лише в Європі).

Це робило цю структуру вразливою внаслідок вимог до її перетворення і вдосконалення і не сприяло довготерміновій стабільності.

Відмова США від участі у функціонуванні Версальської системи, ізоляція Росії й антигерманська спрямованість перетворювали її в незбалансовану та неуніверсальну, що збільшувало потенціал майбутнього світового конфлікту.

Вашингтонська система, яка розповсюджувалася на Азіатсько-тихоокеанський регіон, спочатку відрізнялася дещо більшою рівновагою. Однак її нестабільність обумовлювали невизначеність політичного розвитку Китаю, мілітаристський зовнішньополітичний курс Японії та ізоляціонізм США.

Завершення Першої світової війни призвело до трансформації змісту системи міжнародних відносин і зумовило післявоєнний перегляд основ її функціонування, внаслідок чого і виникла Версальсько-Вашингтонська система. Вона мала певні основні характеристики та особливості, серед них:

> "Дискриміноване" становище переможених держав та Радянської Росії. Так, Німеччина втратила права на свої колонії, сильно обмежувалася у володінні збройними силами та пригнічувалася економічно через механізм репарацій. Дещо подібні умови були передбачені і для Туреччини та Болгарії, а Австро-Угорщина загалом припинила існування (на її теренах були утворені суверенні Австрія та Угорщина). До того ж, усі переможені держави зазнали значних територіальних втрат. Переможені держави на певний час були "виключені" з ряду системотворчих елементів і перетворені на об'єкти впливу Версальської підсистеми. Радянська Росія, формально не будучи переможеною, виявилася на початковому етапі також виключеною з процесу системотворення. Формальним визнанням цього факту з боку Росії вважається Раппальський договір 1922 р. Нагадаємо, що після цього договору розпочинається широка кооперація між Німеччиною та Радянською Росією (пізніше СРСР), яка за своєю суттю була "блоком ображених", себто держав, що найбільше прагнули перегляду статус-кво системи.

> Закріплення лідерства США, Британії та Франції у новій системі. Значні територіальні, політичні й економічні (у різній мірі для цих країн) надбання країн-переможниць дали їм фактичне право колегіальної зміни характеристик міжнародної системи та формування її засад.

> Політична самоізоляція США від європейських справ. США після провалу "14 пунктів" В. Вільсона взяли курс на ізо ляцію від міжнародної політики в Європі, у той же час у ролі пріоритетного засобу зовнішньої політики у цьому регіоні обравши економічний чинник. План Дауеса (1924), а також певного мірою план Юнга (1929), продемонстрували ступінь економічної залежності країн Європи від США, що стали станом на 1918 р. основним кредитором, будучи ще до початку війни боржником європейських країн.

> Утворення нових суверенних суб'єктів міжнародних відносин у Європі, зовнішня політика яких на пізніших етапах розвитку системи справила значний вплив на проходження системних кризових процесів.

> Створення Ліги Націй - інструменту збереження статус-кво у системі міжнародних відносин. Як відомо, цей інструмент, фактично підконтрольний Франції та Великій Британії, виявився неефективним у виконанні своїх стабілізаційних функцій. Це стало свідченням відсутності міцної договірно-правової бази системи.

> Світ поступово перестає бути євроцентристським, міжнародна система починає перетворюватися на глобальну.

> Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин відрізнялася вкрай високим рівнем гетерогенності як внаслідок протистояння в політико-ідеологічній (демократія і тоталітаризм) політичній, військовій, економічній сферах, так і внаслідок наявності кількох більш-менш незмінних протягом усього періоду її існування груп акторів, що перебували у стані перманентного системного протистояння.

> Для Версальсько-Вашингтонської системи характерною була певна асинхронність у трансформаційних процесах у двох основних підсистемах (європейській і далекосхідній), що у свою чергу призводило до подальшої дестабілізації системи за принципом каталізації, тобто системні зміни в одній з підсистем із часом викликали новий сплеск трансформацій в іншій. Утім, можна зробити обґрунтоване припущенняпро переважну євроцентричність Версальсько-Вашингтонської системи, а відтак меншу (проте каталізуючу) роль далекосхідного регіону у системних процесах деструктивного характеру.

> Також заслуговує на особливу увагу специфічний тип контролю, характерний для даної системи, який можна охарактеризувати як егалітарно-ієрархічний. Тоді як у межах досліджуваної системи існувала певна ієрархія засобів і суб'єктів системного контролю, на практиці основні елементи контролю були оформлені в егалітарний спосіб (колективна безпека, Ліга Націй, міжнародно-правові угоди універсального характеру тощо). Подібна гібридність контрольних механізмів поміж іншого якраз і зумовила подальший крах системи.

Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин, безумовно, є одною з найскладніших для системного аналізу. Цей факт пов'язаний насамперед з високим ступенем "розмитості" меж окремих етапів розвитку даної системи, швидкою трансформаційною динамікою системи та невизначеністю статусу низки акторів по відношенню до системи й інших акторів в окремі періоди розвитку Версальсь-ко-Вашингтонської системи міжнародних відносин.

Версальсько-Вашингтонська система, як і будь-яка система, пройшла кілька етапів існування, серед яких умовно можна виділити основні:

> становлення Версальсько-Вашингтонської системи - 1919- 1922 pp.;

> відносна стабілізація Версальсько-Вашингтонської системи - 1922-1929 pp.;

> криза Вашингтонського порядку - 1929-1933 pp.;

> криза Версальського порядку - 1933-1937 pp.;

> ліквідація Версальського порядку і встановлення германської гегемонії в Європі - 1938-1939 pp.

Фаза становлення (1919-1922). Унаслідок Першої світової війни відбулося перегрупування сил на світовій арені.

США, підпорядкувавши собі американський континент, узялися за встановлення свого панування за межами західної півкулі. З географічно обмеженої континентальної імперії Сполучені Штати почали перетворюватися на глобальну світову імперію, яка характеризувалася економічним контролем, політичною гегемонією і перевагою сили у світі.

Перемога в іспано-американській війні 1898 р. стала початком американської експансіоністської політики, спрямованої на завоювання всього світу. Імперська геополітична експансія перетворилася на основу американського державного існування у світі.

Ідеологічним обґрунтуванням американського імперіалізму на цьому етапі стали:

> доктрина Монро,

> вільсонівський універсалізм,

> доктрина відкритих дверей.

Експансіонізм був найкращим методом завоювання нових ринків, джерел сировини і необмеженої влади для будь-якої імперської системи. Доктрина американської гегемонії слугувала ідеологічним обґрунтуванням експансіонізму, яке мало теологічний, міжнародно-правовий та економічний аспекти. Доктрина "приреченої долі", яка ототожнює американський імперіалізм з волею Бога і Провидіння, була теологічним компонентом, доктрина Монро - міжнародно-правовим, доктрина відкритих дверей - економічним компонентом.

Г. Кіссінджер зазначав, що кожного століття з'являється країна, яка має могутність, волю, моральний і матеріальний потенціал для приведення всієї системи міжнародних відносин у відповідність до власних ідеалів та цінностей. У XVII ст. це була Франція, яка за часів кардинала Ришельє висунула ідею держави-нації; у XVIII ст. Велика Британія пропагувала концепцію рівноваги сил, що стала домінантною в європейській дипломатії на 200 років; у XIX ст. Австрія влаштувала "європейський концерт" націй, який демонтувала згодом Німеччина Бісмарка. У XX ж ст. наддержавою стали Сполучені Штати Америки. Вступ США у Першу світову війну і підготовка реального плану мирного врегулювання стали свідченням модифікації ролі цієї країни у світі.

В. Вільсон вважав, що модифікація ситуації у світі у бік зміцнення безпеки і стабільності може бути досягнута лише шляхом кардинальної перебудови всієї системи міжнародних відносин, а очолити цей процес мають США як економічно потужна держава, не зв'язана путами таємної дипломатії, і як країна, що не має серйозних супротивників на міжнародній арені. Відтак США, на думку В. Вільсона, мали взяти на себе роль арбітра, світового судді.

У січні 1918 р. президент США В. Вільсон виступив зі своїм планом повоєнного врегулювання, який отримав неофіційну назву "14 пунктів". Усі "14 пунктів" В. Вільсон поділяв на дві частини: вісім пунктів він вважав обов'язковими (відкрита дипломатія, свобода судноплавства, загальне роззброєння, ліквідація митних бар'єрів, розв'язання колоніальних суперечок, відбудова Бельгії, виведення німецько-австрійських військ з російських територій, утворення Ліги Націй). Решту - шість конкретніших пунктів, він за обов'язкові не вважав (повернення Франції Ельзасу та Лотарингії, автономія національних меншин Австро-Угорської та Турецької Османської імперій, перегляд кордонів Італії, утворення незалежної Польщі, інтернаціоналізація Дарданелл).

У цій програмі засуджувалися несправедливі війни, національне гноблення, таємна дипломатія, проголошувався принцип самовизначення націй. В останньому пункті своєї програми В. Вільсон запропонував створити міжнародну організацію, яка могла б забезпечити повоєнний мир.

Значення програми В. Вільсона полягає в тому, що вона стала першим політичним документом, яким регламентувалися офіційні підходи США до національно-визвольних рухів і нових держав. Перемир'я з Німеччиною було підписано саме на основі "14 пунктів" В. Вільсона, що стало великим успіхом американської дипломатії. Основою для Паризької мирної конференції був принцип націй, що базувався на праві народів на самовизначення і сформульований згідно з "14 пунктами" В. Вільсона.

Таким чином, якщо у 1890-1914 pp. факт відмови США від ізоляціоністської традиції був досить суперечливим з огляду на стриманість у засобах і географічну обмеженість інтервенціонізму, то з приходом до влади В. Вільсона й особливо зі вступом Сполучених Штатів у Першу світову війну ситуація змінилася радикально. З'явився навіть спеціальний термін - вільсонізм - ним визначається відмова США від ізоляціонізму. Серед учасників Паризької конференції провідну роль відігравали прем'єр-міністр Франції Ж. Клемансо (обраний головою конференції), прем'єр-міністр Великої Британії Д. Алойд-Джордж та президент США В. Вільсон (т. зв. "Велика трійка"). Італію на конференції представляв прем'єр-міністр В. Орландо, а Японію - прем'єр-міністр барон Макіно.

Було утворено головні органи конференції - "Рада десяти" (голови урядів і міністри закордонних справ США, Франції, Великої Британії, Італії та Японії); "Рада п'яти" - міністри закордонних справ цих країн; і пізніше - "Рада чотирьох" - голови урядів країн без Японії.

З початку роботи конференції виявилися розбіжності серед членів "Великої четвірки". В. Вільсон заявив про намір зробити центральним питанням порядку денного свій проект статуту нової міжнародної організації. Він наполягав на включенні статуту Ліги Націй до тексту мирного договору для того, щоб сенат США розглядав один, а не два документи. 25 березня 1919 р. Д. Алойд-Джордж надіслав Ж. Клемансо і В. Вільсону "Меморандум із Фонтенбло" (повна назва "Деякі зауваження для мирної конференції до складання остаточного проекту мирних умов"). У цьому документі було викладено англійську програму й дано критику французьких вимог. Д. Алойд-Джордж виступав:

> проти розчленування Німеччини;

> проти вимог польської комісії передати під владу Польщі 2,1 млн німців;

> проти передачі іншим країнам територій, заселених угорцями;

> за повернення Рейнської обл. до складу Німеччини, але у демілітаризованому стані;

> за повернення Ельзасу й Лотарингії до складу Франції;

> за передачу Саарського вугільного басейну Франції на 10 років;

> за передачу Мальмеді та Морене до складу Бельгії;

> за передачу деяких територій Шлезвігу до складу Данії;

> за відмову Німеччини від усіх колоніальних зазіхань, зокрема на область Кяо-Чао;

> за отримання Гданського коридору Польщею з умовою такого проведення його кордонів, які б мінімально зачіпляли території, населені німцями.

Репарації передбачалося розділити так: 50 % - Франції, 30 - Великій Британії, 20 % - іншим країнам.

Основним питанням конференції була підготовка мирного договору з Німеччиною. Його було підписано 28 червня 1919 р. у Версальському Великому палаці (Версальський мир).

За цим договором Німеччина визнавалася винною у розв'язанні Першої світової війни: вона втрачала свої колонії; деякі її території передавалися сусіднім державам; на неї накладалися військові обмеження та репарації за збитки, завдані країнам Антанти; Ельзас та Лотарингія поверталися Франції; управління Саарською обл. передавалося на 15 років Лізі Націй; Данциг (Гданськ) оголошувався незалежним містом-державою; Польщі поверталася частина територій, загарбаних Німеччиною (Познань, деякі райони Пруссії і Померанії); Данії передавався Північний Шлезвіг; до Бельгії відходили округи Ейпен, Мальнеді, Морене. Порівняно з 1914 р. німецька територія зменшилася на 12,5 %.

Загальна військова повинність у Німеччині скасовувалася. Її сухопутна армія не мала перевищувати 100 тис. особового складу і призначалася для підтримки порядку всередині країни. Німеччині заборонялося мати підводний флот, великі надводні кораблі, військову авіацію та важку артилерію. Німецький Генштаб розпускався.

Німецька територія по лівому березі Рейну та смуга завширшки 50 км по правому - оголошувалася Рейнською демілітаризованою зоною.

Загальна сума репарацій була встановлена на Лондонській конференції у 1921 р. і становила 132 млрд марок. Франція мала одержати 52 % цієї суми, Велика Британія - 22, Італія - 10, Бельгія - 8 %.

З метою гарантії виконання Версальського миру країни Антанти окупували Рейнську зону терміном на 15 років.

Мирні договори із союзниками Німеччини були укладені за зразком Версальського мирного договору. Сен-Жерменський договір з Австрією було підписано 10 вересня 1919 p., Нейський із Болгарією - 27 листопада 1919 p., Тріанонський з Угорщиною - 4 червня 1920 р. та Севрський із Туреччиною - 10 серпня 1920 р.

Версальська система мирних угод закріплювала територіальні зміни, які відбулися внаслідок Першої світової війни й розпаду Німецької, Османської та Австро-Угорської імперій. Франція здобула перевагу на європейському континенті. Британія закріпила провідні позиції на Близькому Сході й панування на морі. Контроль над Лігою Націй фактично перейшов до Великої Британії та Франції.

Звісно, що результати конференції не могли задовольнити всіх її учасників. Конгрес Сполучених Штатів під тиском ізоляціоністів відмовився схвалити Версальський мирний договір і вступ до Ліги Націй, обмежившись статусом "спостерігача". Таким чином, США на Паризькій мирній конференції практично нічого не отримали.

У 1921 р. США уклали з Німеччиною та її колишніми союзниками сепаратні договори без статей щодо Ліги Націй. Однак, ураховуючи внесок президента США В. Вільсона у створення Ліги Націй, його було відзначено Нобелівською премією миру.

Лігу Націй було створено на Паризькій мирній конференції за ініціативи президента США В. Вільсона. Її завдання - боротьба за мир, співпрацю й безпеку народів. Найважливіша мета - підтримання миру, збереження повоєнного статус-кво, виконання умов Версальського миру.

Статут передбачав гаранти членам організації у збереженні їхньої політичної незалежності і територіальної цілісності проти зовнішньої агресії. Передбачалися колективні дії всіх членів Ліги в разі порушення агресором статуту та розв'язання конфліктів. Порушення миру мало спричиняти як економічну та політичну ізоляцію порушника, так і воєнні санкції, включаючи створення об'єднаних збройних сил з контингентів країн - членів Ліги. Проте її слабкість як інструмента підтримання миру зумовлювалася самим статутом. Рішення ухвалювалися за принципом одностайності, за винятком питань процедурних і таких, що стосувалися прийняття нових членів. Обов'язкову силу мали лише рішення з адміністративних питань, що стосувалися самої Ліги. Навіть санкції фактично були добровільними.

Головними органами Ліги були Збори представників усіх членів організації (Асамблея), Рада Ліги Націй у складі п'яти постійних членів (США, Велика Британія, Франція, Італія та Японія) і чотирьох тимчасових.

Статут Ліги Націй був складовою частиною Версальського мирного договору. Його підписали 44 країни. Однак США, під впливом ізоляціоністів у конгресі, не ратифікували Версальський договір і не ввійшли до складу Ліги Націй.

Відсутність багатьох великих держав серед членів Ліги негативно позначилася на ефективності її діяльності. СРСР було прийнято до Ліги Націй у 1934 р. та виключено у зв'язку з радянсько-фінською війною 1939-1940 pp. Німеччина вступила до Ліги Націй у 1926 р. і вийшла з неї 19 жовтня 1933 p., Японія вийшла з Ліги Націй 28 березня 1933 р.

Ліга Націй виявилася нездатною підтримати статус-кво, що склався внаслідок Першої світової війни, зберегти Версальсько-Вашингтонську систему. Друга світова війна остаточно поховала Лігу Націй, хоча формально вона проіснувала до 31 липня 1946 р.

Створення Ліги Націй було першою спробою утворення організації глобального характеру, яка б узяла на себе відповідальність за підтримання миру на земній кулі шляхом погодження дій її членів.

За пропозицією президента США В. Вільсона до статуту Ліги Націй (ст. 22) було введено поняття мандату, тобто повноважень на управління тією чи іншою територією від імені Ліги Націй.

Згідно з мандатною системою всі території були поділені на три групи мандатів: "А", "В", "С".

До групи "А" входили колишні володіння Османської імперії, статус яких наближався до статусу протекторату.

Група "В" охоплювала колишні німецькі колонії у Центральній Африці, які передавалися під безпосереднє управління держави-мандаторія зі збереженням певного ступеня самоврядування.

Мандати групи "С" стосувалися Південно-Західної Африки та островів Тихого океану і фактично означали цілковиту анексію цих територій носіями мандату.

Розподіл німецьких колоній було затверджено на засіданні Верховної ради Антанти 7 травня 1919 p., а колонії колишньої Османської імперії - на конференції в Сан-Ремо у 1920 р.

Згідно з розподілом колоній, Велика Британія отримала мандати групи "А" на Ірак, Палестину і Трансйорданію та мандати групи "В" - на Танганьїку, частину Того й Камеруну.

Франція одержала мандати "А" на Сирію й Ліван, мандати "В" - на частину Того й Камеруну, Бельгія - мандат "В" на Руанду-Урунді.

Японія дістала мандати трупи "С" на Маршаллові, Каролінські та Маріанські о-ви у Тихому океані.

Решту мандатів на території групи "С" одержали ПАР та Австралія.Таким чином, Ліга Націй затвердила перемогу союзників у війні, надаючи законності розподілу світу між державами-переможницями.

Внаслідок угод Паризької мирної конференції політична карта Європи докорінно змінилася. Це створило серйозні проблеми, пов'язані із численними прикордонними суперечками, що майже відразу стали виникати в усіх частинах Старого світу. Проблема кордонів зробила свій вагомий внесок у розпад Версальсько-Вашингтонської моделі міжнародних відносин. Надзвичайно вибухонебезпечним, як показали наступні події, виявився закладений у Статут Ліги Націй принцип самовизначення націй. Зовні досить демократичний, він у той же час за певних умов здатний підірвати майже будь-яку державу і дати масу приводів для втручання у внутрішні справи більшості країн.

Украй жорсткі умови мирного договору з Німеччиною породили в німецькому суспільстві найсприятливіші умови для поширення ідей реваншизму, а згодом і ревізіонізму.

Вашингтонська конференція 1921-1922 pp. Аналіз Версальсько-Вашингтонської системи був би неповний без характеристики засад її далекосхідної підсистеми. Якщо Версальський договір та договори із союзниками Німеччини в Європі в основному стосувалися європейських країн, Вашингтонська конференція в основному розв'язувала проблеми післявоєнного врегулювання на Далекому Сході. На роботу

Вашингтонської конференції найбільший вплив справляли США та Японія - регіональні лідери того часу, але також врахованими можна вважати інтереси Британії і Франції.

Для розв'язання далекосхідних проблем було скликало конференцію, яка тривала у Вашингтоні з 12 листопада 1921 р. по б лютого 1922 р. У ній брали участь дев'ять держав - США, Велика Британія, Японія, Франція, Італія, Бельгія, Португалія, Голландія, Китай. А Радянська Росія, хоч і визнавалася великою тихоокеанською державою, не була запрошена. На конференції розглядалася низка вагомих питань: розв'язання тихоокеанських і далекосхідних проблем, обмеження морських і сухопутних озброєнь, правила застосування нових засобів війни.

США боролися проти домінування Японії в Китаї, вимагали для себе там відкритих дверей і рівних можливостей. Протиріччя між США та Японією загострювалися і стали головними на Далекому Сході. На конференції США вдалося натиснути на Британію і домогтися ліквідації її союзу з Японією, який був чинним ще від 1902 р. і підлягав подовженню у 1921 р. (до Першої світової війни він був спрямований проти Росії й Німеччини, тепер - проти США).

Унаслідок роботи конференції було укладено низку договорів:Договір чотирьох держав (Велика Британія, США, Франція та Японія), укладений 13 грудня 1921 p., стосувався взаємних гарантій недоторканості острівних володінь її учасників у басейні Тихого океану (закріплення статус-кво);

Договір п'яти держав (Велика Британія, США, Японія, Франція й Італія), підписаний 6 лютого 1922 p., забороняв будівництво військових кораблів, тоннажність яких перевищувала 35 тис. т, встановлював співвідношення між флотами цих країн за класом лінкорів у пропорції 10:10:6:3,5:3,5, закріпивши лідерство перших двох.

Підписання цього договору стало великою перемогою дипломатії США. Японія теж здобула велику стратегічну перевагу - на Тихому океані заборонялося спорудження нових військово-морських баз на схід від меридіана 110° східної довготи за винятком островів, що безпосередньо прилягають до узбережжя США, Канади, Аляски, зони Панамського каналу, Австралії, Нової Зеландії, Гавайських островів. Таким чином, США мали відмовитися від укріплення островів у центральній та західній частинах Тихого океану. США і Великій Британії заборонялося мати бази на відстані менше як 5 тис. км від Японії.

Договір дев'яти держав (США, Велика Британія, Франція, Японія, Італія, Бельгія, Голландія, Португалія й Китай), підписаний 6 лютого 1922 p., у ньому проголошувався принцип поваги суверенітету, територіальної й адміністративної недоторканості Китаю. Він зобов'язував усіх учасників дотримуватися принципів відкритих дверей та рівних можливостей у торгівлі й розвитку промисловості на всій території.

Китаю. Формально держави відмовлялися від політики розподілу Китаю на сфери впливу. Проте договір не скасовував системи нерівноправних угод цих країн із Китаєм.

Із завершенням Вашингтонської конференції закінчилася фаза становлення нової міжнародної системи. Виникли центри сили, яким вдалося виробити порівняно стійку систему взаємин між собою. В основному було розв'язано найсуперечливіші питання, пов'язані з повоєнним урегулюванням, знято напруженість у відносинах між великими державами.

До 1922 p., таким чином, були закріплені основні засади Версальсько-Вашингтонської системи. У них містилося багато положень, що стали основою для прагнення низки держав до перегляду принципів системи у майбутньому.

Відносна стабілізація Версальсько-Вашингтонської системи (1922-1929). Протягом усього періоду відносної стабілізації зберігалося практично в незмінному вигляді те співвідношення сил акторів, що його було сформовано ще до 1922 p., а саме:

> Лідери: США, Британія, Франція.

> Держави зі значним впливом: Італія, Японія, Польща, Чехословаччина, Китай та ін.

> Актори, штучно позбавлені значного впливу на систему: Німеччина, СРСР, Австрія тощо.

> Маловпливові суб'єкти міжнародних відносин: держави Латинської Америки, більша частина азіатських держав тощо.

Для держав-лідерів протягом даного періоду найпріоритетнішим завданням стало збереження статус-кво шляхом прийняття дієвих заходів для запобігання абстрактному військовому конфлікту у майбутньому, а також для попередження переростання деструктивної по відношенню до статус-кво активності деяких держав (у першу чергу -СРСР, Німеччини, Італії, Японії) у війну, у яку виявилися б утягненими США, Британія, Франція, або їхні безпосередні союзники.

Перша мета реалізовувалася в основному через механізми між народно-правового характеру, а саме Лігу Націй та окремі міжнародні домовленості. До таких домовленостей, зокрема, належать пакт Бріана - Келлога й інші проекти ініціатив у справі миру або роззброєння, які, утім, не досягали своєї мети. На відміну від них друга група заходів, спрямована на направлення політики держав, зацікавлених у перегляді засад системи, у помірковане русло, мала предметніший характер. Так, розв'язання Францією та Великою Британією частини проблем у відносинах з Німеччиною (репарації, згодом - питання Саару) свідчило про намагання конструктивізу- вати власні стабілізаційні заходи у межах системи, для яких відверто недостатньо було діяльності Ліги Націй. На підтвердження цього факту можна згадати і "закривання" очей на деякі агресивні дії Японії у Китаї на порушення "договору дев'яти": інтервенцію 1931 p., утворення Манчжоу-Го.

Криза Вашингтонського порядку (1929-1933). Кризові явища у Вашингтонській підсистемі (випадки агресії Японії проти Китаю) почали проявлятися значно раніше, аніж у Версальській (початок 1930-х pp.), але не мали системоруйнуючого характеру, будучи локалізованими у регіоні, який залишався у межах системи другорядним після європейського.

У роки економічної кризи, коли увагу великих держав було зосереджено на розв'язанні внутрішніх проблем, Японія розгорнула агресивні дії на Далекому Сході.

Ще у 1927 р. прем'єр-міністр Японії Танака у секретному меморандумі накреслив етапи японської агресії, яка передбачала загарбання усього Китаю, Монголії, Індокитаю, Бірми, Південно-східної Азії, Індії й окремих територій СРСР. Японія хотіла створити "Велику Азію", де прагнула до монопольного панування.

Здійснення цього плану почалося з окупації Японією восени 1931 р. південно-східних районів Китаю (Маньчжурії), яку було завершено у 1932 р. за три місяці. 18 лютого 1932 р. цю територію було проголошено незалежною від Китаю. Там була створена маріонеткова держава Маньчжоу-Го на чолі з імператором Пу І. Японія уклала з ним військовий союз, що передбачав утримання там збройних сил.

Лігою Націй було направлено на місце подій комісію на чолі з лордом Літтоном, яка засудила японську агресію і рекомендувала утриматися від визнання Маньчжоу-Го. У березні 1933 р. Японія вийшла з Ліги Націй. На Далекому Сході виникає вогнище війни.

Криза Версальського порядку (1933-1937). Криза Версальсько-Вашингтонської системи безпосередньо пов'язана з подіями в Європі, що випереджали кризові явища в інших регіонах світу як за інтенсивністю, так і за рівнем впливу на стан системи загалом.

У 1922 р. в Італії до влади прийшли фашисти. У січні 1933 р. до державного керма Німеччини стала очолювана Гітлером націонал- соціалістична робітнича партія. У 1935 р. до складу Німеччини внаслідок плебісциту увійшла Саарська обл. У березні 1936 р. німецькі війська вступили в Рейнську обл. Події свідчили, що протягом 1933-1935 pp. Німеччина і цілком переозброїлася і була готова у будь-який час до агресивних дій. До середини 30-х pp. Італія стала висувати вимоги щодо перегляду колоніальних володінь в Африці. У жовтні 1935 р. вона напала на Ефіопію.

Громадянська війна в Іспанії, італо-німецька інтервенція й політика невтручання західних держав стали тими довготривалими чинниками, які перетворили події в Іспанії на затяжний регіональний конфлікт на європейському континенті.

На даному етапі спостерігається суттєва перестановка у співвідношенні сил у межах системи, внаслідок чого дестабілізується (і стає абсолютно неефективною) система колективної безпеки, створена навколо Ліги Націй. У період кризи акторів можна розподілити на такі групи за рівнем впливу на трансформації у системі:

> впливові: США, Британія, Франція, СРСР, Німеччина, Італія, Японія;

> відносно маловпливові: Польща, Чехословаччина, Румунія, Угорщина, Югославія, Китай та інші подібні актори;

> третьорядні: держави Латинської Америки, більша частина азіатських держав тощо.

Очевидним є той факт, що зростання впливовості держав з деструктивним потенціалом по відношенню до системи, зумовлене об'єктивними (насамперед економічними та внутрішньополітичними) причинами, якраз і стало причиною кризи у системі міжнародних відносин, оскільки дозволило цим акторам повніше реалізовувати національні інтереси, що загалом диктували силовий (політичний та/або військовий) сценарій радикальної трансформації системи.

З табору акторів, безумовно зацікавлених у збереженні статус-кво, у цей період зникають США, що прагнуть посилити свій вплив у системі, у той же час зберігши деякі з її характеристик, тоді як Франція, Велика Британія та низка держав Центрально-Східної та Північної Європи (як-то Польща, Югославія, Чехословаччина, Фінляндія тощо) залишаються чи не єдиними акторами, що активно захищають наявні засади системи міжнародних відносин. Цей факт, у свою чергу, призводить до ряду "зривів" у політиці консервативно налаштованих акторів через брак підтримки ззовні. У цьому феномені можна шукати причини проведення даними державами політики умиротворення, адже брак потенціалу впливу на систему зумовлював надзвичайну складність проведення іншої політики.

Зрештою, конкретними проявами кризи у системі стали такі акції (силові у широкому розумінні сили), як японська інтервенція в Китаї (1937), аншлюс Австрії (березень 1938) і, нарешті, Мюнхенська змова (вересень 1938). Остання є кінцем кризової фази і початком фази розпаду системи, оскільки позначила перехід Німеччини від спроб "легалізації" силових надбань до безумовної експансії безвідносно до міжнародних домовленостей, а отже зробила системну війну неминучою.

Ліквідація Версальського порядку і встановлення германської гегемонії в Європі (1938-1939). Фактично з моменту приєднання Німеччиною Судетської обл. Чехословаччини, розпочалася ланцюгова реакція колапсу системи, що, як відомо, завершилася Другою світовою війною.

Навесні 1939 р. ситуація в Європі різко загострюється. Політика умиротворення повністю провалилася. 15 березня Німеччина, порушивши Мюнхенську угоду, захопила всю Чехословаччину, 21 березня зажадала від Польщі м. Гданськ (Данциг), окупувала Клайпедську обл. Литви. У квітні Італія захопила Албанію.

Хід розвитку міжнародних відносин наближав світ до початку Другої світової війни. Англо-франко-радянські переговори закінчилися невдало.

Цей період позначається достатньо запізнілим відходом від політики умиротворення, який фактично відбувся 1 вересня 1939 р. - лише після подолання Німеччиною "межі міцності" системи (на відміну від "межі пружності", що її було подолано після Мюнхена).

Будучи однією з найнестабільніших систем за всю історію системності у міжнародних відносинах, Версальсько-Вашингтонська система дає широке поле для аналізу в контексті стабільності та системних трансформацій.

Версальсько-Вашингтонська система повоєнного устрою світу мала низку суттєвих недоліків:

> не розв'язала протиріччя між державами-переможницями й державами, які зазнали поразки;

> не ліквідувала протиріччя між великими й малими країнами;

> не запобігла можливості виникнення реваншизму, перш за все внаслідок відсутності дійового контролю за виконанням укладених угод;

> викликала значні територіальні зміни в Європі, друге "Велике

переселення народів", започаткувала основи національних конфліктів.

Версальсько-Вашингтонська система закріпила новий розклад сил у повоєнному світі, але внаслідок своїх вад не могла бути стійкою і тривалою.

Завершення Другої світової війни призвело до кардинальної трансформації змісту світової системи міжнародних відносин. Була ліквідована багатополярна організація структури міжнародних відносин, що виникла ще з часів Вестфальської мирної угоди 1648 р. та зберігалася з певними модифікаціями (у межах Вестфальської, Віденської та Версальсько-Вашингтонської систем міжнародних відносин) упродовж майже трьох століть до Другої світової війни.

**Тема № 3 Міжнародні відносини в період холодної війни: головні фактори формування та тенденції розвитку**

План

1. Геополітичні зміни в Європі та світі після Другої світової війни.

2. Німецьке питання в міжнародних відносинах.

3. Військово-політичне протистояння та проблема контролю за озброєннями у біполярний період.

4. Деколонізація та входження країн, що визволилися у світову політику. Становлення руху неприєднання.

**1. Геополітичні зміни, що відбулися в Європі і світі після Другої світової війни, стали результатом рішень низки міжнародних конференцій, зокрема Тегеранської конференції, Ялтинської і Потсдамської конференцій.**

*28 листопада - 1 грудня 1943 р. в Тегерані* відбулася перша зустріч «Великої трійки» - Й. В. Сталіна, Ф. Д. Рузвельта й У. Черчілля.

Тегеранська конференція глав урядів СРСР, США й Англії проходила на території радянського посольства в Тегерані.

 **Конференція прийняла ряд дуже важливих узгоджених документів**.

Воєнні рішення Тегеранської конференції спрямовувалися на прискорення закінчення війни. Було визначено початок операції «Оверлорд» у Нормандії - в травні 1944 р. (Проте: операція почалася 6 червня.). Тоді вже стало ясно, що Радянський Союз може наодинці розгромити Німеччину.

До цих рішень, розроблених штабами союзників, була додана «Декларація трьох держав» (прийнята в кінці конференції). В ній підкреслювалося, що наступ союзних армій буде нещадний - зі Сходу, Заходу й Півдня - і триватиме до беззастережної капітуляції Німеччини.

Декларація проголосила взаєморозуміння «Великої трійки», твердий намір їхніх народів спільно працювати як під час війни, так і в мирний час. «Ми, - говорилося в Декларації, - від'їжджаємо друзями за духом і метою».

Щодо повоєнної долі Німеччини Рузвельт знову висунув «проект Моргентау» - про розчленування Німеччини на 5 держав. Черчілль пропонував з частин Німеччини й сусідніх країн створити Дунайську федерацію. Сталін висловився проти, виступаючи за єдину, демократичну й миролюбну Німеччину. Вирішили ще повернутися до цієї проблеми.

В «Декларації трьох держав про Іран» союзники домовилися зберегти його суверенітет, вивести радянські й англійські війська з країни після війни, надати Ірану фінансову й економічну допомогу.

«Велика трійка» обмінялася думками про Польщу. Радянський Союз пропонував установити західні кордони Польщі по річках Одеру й Нейсе, а східну - по «лінії Керзона». Питання про уряд Польщі залишилося відкритим.

Сторони в принципі домовилися про передання Радянському Союзові областей Кенігсберга й Мемеля, а також частини італійського військово-морського флоту. Радянська делегація в таємному протоколі зазначила, що після капітуляції Німеччини СРСР вступить у війну проти Японії.

Міжнародне значення Тегеранської конференції було величезним. Її рішення передбачали не тільки прискорення закінчення війни в Європі, а й перспективи розвитку європейських країн у мирний час.

Успішний наступ союзників та розпад фашистського блоку наблизили поразку Німеччини. Для того, щоб остаточно підтвердити плани її розгрому й виробити спільну політику у повоєнній Європі, Рузвельт, Черчілль та Сталін зустрілися на **конференції в Ялті (4-11 лютого 1945 p.)**. Головним питанням була координація військових зусиль та узгодження воєнних планів до безумовної капітуляції Німеччини.

«Велика трійка» узгодила практично усі питання щодо Німеччини. Було вирішено знищити її збройні сили, покарати воєнних злочинців, ліквідувати нацистську партію, скасувати гітлерівські закони та установи, змусити Німеччину сплачувати репарації.

Для втілення цих рішень союзники домовилися окупувати Німеччину. Кожній з трьох держав, а також Франції, надавалися свої зони окупації: східна частина Німеччини -СРСР, північно-західна - Англії, південно-західна - США.

Обговорювалося також польське питання. Було вирішено, що східний кордон Польщі проходитиме по «лінії Керзона», а на заході та півночі вона отримає «суттєве прирощення території». Польський тимчасовий уряд вирішено було реорганізувати та ввести до його складу демократичних діячів з самої Польщі та з еміграції.

В ході Ялтинської конференції Сталін, Рузвельт та Черчілль уклали таємну угоду: Радянський Союз обіцяв вступити у війну з Японією не пізніше як через три місяці після закінчення війни в Європі за умови збереження попереднього становища Монгольської Народної Республіки, передання СРСР Південного Сахаліну та Курильських островів, створення радянської воєнно-морської бази в Порт-Артурі (Китай).

Важливе місце в роботі Кримської конференції було відведено обговоренню питання про створення Організації Об'єднаних Націй. Глави трьох великих держав ухвалили проект Статуту цієї міжнародної організації. Було вирішено включити до числа її фундаторів Україну й Білорусію.

На конференції були прийняті «Декларація про звільнену Європу», заява «Єдність в організації миру, як і у веденні війни», вирішено утворити постійну нараду міністрів закордонних справ СРСР, США та Великої Британії (НМЗС) для вирішення проблем повоєнного мирного врегулювання.

17 липня 1945 p. у передмісті Берліна - Потсдамі - розпочалася остання конференція в історії антигітлерівської коаліції. Її склад та позиції дещо відрізнялися від попередніх. Радянський Союз представляв Й.Сталін, Англію на початку конференції - У. Черчілль, згодом К.Еттлі (якій переміг на виборах у Великобританії), делегацію США очолював новий президент країни Г.Трумен (Т. Рузвельт помер 12 квітня 1945 p.).

Конференція тривала з 17 липня по 2 серпня 1945 p. Були розроблені принципи політики союзників щодо Німеччини: **4Д=демілітаризація, демократизація, декартелізація й денацифікація**. Було вирішено розпочати підготовку мирних договорів з Німеччиною та її коишніми союзниками в Європі, для чого було створено Раду міністрів закордонних справ (РМЗС) США, СРСР, Англії, Франції та Китаю. Після дебатів вдалося врегулювати питання про нові кор­дони Польщі. Був утворений Міжнародний трибунал для покарання головних воєнних злочинців.

За підсумками конференції Німеччину було поділено на чотири зони окупації, кожна з яких відповідно контролювалася командуванням військ СРСР, США, Англії та Франції. Були зафіксовані нові німецькі кордони.

СРСР підтвердив свій намір вступити у війну з Японією.

**Головною сферою обговорень були європейські справи, насамперед те, що стосувалося всебічного вирішення «німецького питання».**

Оцінюючи досягнуті в Потсдамі домовленості: вони зафіксували об'єктивне співвідношення сил та інтересів - насамперед великих держав - на момент укладання відповідних угод. Адже територіальний устрій у більшості частин Європи залишається в основному таким, яким його було встановлено в Потсдамі.

Згідно з Потсдамською угодою в Німеччині мали бути забезпечені демократичні свободи, діяльність демократичних політичних партій, введення принципу виборності влади і створено централізований німецький уряд, який мав ухвалити документ про мирне врегулювання, складання якого покладаються на новий орган - Раду міністрів закордонних справ. Передбачалося, що такий уряд формуватиметься через «центральні німецькі адміністративні департаменти, очолювані державними секретарями». Але в тій же Потсдамській угоді вперше запроваджувався в міжнародно-правову практику термін «західні зони», тобто йшлося про поділ Німеччини за принципом Схід-Захід. Щодо репараційного питання, то запропонований спосіб його вирішення далеко не зміцнював декларованого прин­ципу збереження економічної єдності Німеччини. Тому багато вчених не без підстав уважають, що Потсдамська угода фактично зафіксувала поділ Німеччини.

Офіційним аргументом було небажання порушувати принцип чотиристороннього управління Німеччиною.

Слід зазначити, що на той період лише в радянській зоні існували центральні німецькі адміністративні органи управління окремими галузями економіки. Тому форму­вання багатозонних органів мало орієнтуватися в організаційному плані на радянський зразок. Здавалося б, американська пропозиція була виграшною для радянської сторони.' Але це означало би погіршення відносин із Францією, єдиною з західних країн, в уряді якої були комуністи і взаємини з якою були набагато теплішими, ніж з іншими союзниками. Тому, як вважає чимало дослідників, у тій ситуації сталася підміна державних інтересів партійними.

Німецька економіка в західних секторах і надалі керувалася самими союзниками. В умовах повоєнної кризи в переможеній Німеччині вільне підприємництво слід було обмежити системою державного контролю й розподілу. Тому *27 березня 1946 р.* з'явився документ, схвалений чотирма державами, - *«План з репарацій та рівня повоєнної німецької економіки».* Багато вчених вважають його вершиною союзницької співпраці. План передбачав збереження традиційних господарських зв'язків, незважаючи на міжзональні кордони, тобто мова йшла про збереження єдності країни.

В початковий період проведення репараційної політики практика демонтажів німецьких підприємств у східній зоні значною мірою підірвала радянський авторитет у німецького населення. Проте незабаром було знайдено більш прийнятний спосіб рішення - репарації з поточної продукції. Це стимулювало німців на більш продуктивну працю і розширювало базу німецької промисловості. Навесні 1946 р. постали перші радянські акціонерні товариства (РАТ), які складалися з підприємств, що підлягали раніше демонтажу, а тепер зорієнтовувалися на постачання готової продукції в обмін на надання сировини. Для західних країн такий варіант був неприйнятний, передусім з точки зору захисту власного ринку від фактично безкоштовних товарів з країни-конкурента. Тому вони свідомо дотримувалися політики очікування. Значна частина підприємств західних зон не працювала, в той час як перехід від демонтажів до стягнення репарацій з поточної продукції в радянській зоні зумовив поліпшення економічної й політичної ситуації.

 Західнонімецька економіка потребувала захисту від зовнішнього ринку, оскільки більш ра­ціональна господарча політика в східному секторі зумовила перелив товарів із нього в західні сектори, бо робітники західних секторів одержували на бездіяльних підприємствах зарплату, а реалізувати її могли лише в радянській зоні.

30 червня 1946 р. було введено режим контролю за пересуванням товарів і людей між радянською і західними зонами.

* На *Паризькій сесії Ради міністрів закордонних справ (РМЗС)* яка відбулася у два етапи *у квітні-липні 1946р.,* держсекретар США *Д. Бірнс* запропонував скликати мирну конференцію 12 листопада 1946 р. і завершити роботу над німецьким урегулюванням.

Міністр закордонних справ СРСР *В. Молотов* виступив із програмною промовою *«Про долю Німеччини і мирної угоди з нею»,* сенс якої зводився до обстоювання політичного суверенітету Німеччини, її територіальної неподільності й необхідності розвитку мирної німецької промисловості. Окремо ставилося питання про створення загальнонімецького уряду й перевірку його на довіру, отже, про швидке припинення окупації не йшлося.

Міністр закордонних справ Франції *Ж. Бідо* обмежив попередні умови для створення центральних німецьких департаментів санкціонуванням переходу Саару під тимчасове керування Франції. Тут дуже багато залежало від позиції Радянського Союзу. Адже навіть тимчасове відлучення Саару від Німеччини суперечило молотовській позиції засудження сепаратизму і, крім цього, підривало юридичну непорушність польсько-німецького кордону Одер-Нейсе, адже формально статус Саару зрівнявся б з аналогічним статусом західних польських земель. Тому в тій ситуації радянський міністр закордонних справ тільки зарезервував свою позицію.

* Ще одним питанням Паризької сесії, що торкалося Німеччини, був американський проект угоди про її роз­зброєння й демілітаризацію. Пізніше він дістав назву ***«угода Бірнса****».*

Що стосується перевірки виконання рішень про демілітаризацію, то радянська сторона наполягала на скасуванні інспектування промислових підприємств. Уже в той час на кордоні Саксонії й Тюрінгії розгортався проект видобування і переробки урану на комбінаті «Вісмут». І ось тут, вочевидь, і крилася головна причина неприйняття радянською стороною «угоди Бірнса», бо в ній заборонялося виробництво «будь-яких розщеплюваних матеріалів». Щоправда, вона містила застереження про можливість такого виробництва, якщо «Високі Сторони схвалять», але таким чином урановий проект СРСР узалежнювався від західних держав, насамперед США.

І хоча, безперечно, існувала можливість певного компромісу, але абсолютна закритість взаємних позицій, приховування справжньої суті суперечностей урешті-решт зумовили провал проекту Бірнса. Як наслідок на Паризькій сесії *12 липня 1946р.* було проголошено намір США й Великобританії об'єднати свої окупаційні зони і створити те, що згодом назвуть *«Бізонією».*

Саме створення «економічної об'єднаної області» багатьма вченими вважається початковою фазою в процесі розколу Німеччини. Хоча через значні труднощі функціонування «Бізонії» цей процес не одразу став необоротним.

6 вересня 1946 р. держсекретар США Бірнс виступив у Штутгарті з промовою, де брав під сумнів повоєнний територіальний статус і виступив за перегляд кордону Одер-Нейсе.

5 *червня 1947 р.* держсекретар США виголосив свою гарвардську промову, з якої бере початок *«план Маршалла».* Якщо з економічної точки зору він, на думку багатьох дослідників, не був для Німеччини вирішальним, то політичне значення його очевидне - “План Маршалла» став інструментом консолідації західнонімецького уряду. Тим більше що адміністративно-командна модель керування економікою у східній зоні до цього часу себе вже вичерпала, а альтернативи до «плану Маршалла» для Східної Німеччини Радянський Союз не запропонував.

* Спробу обговорити економічні, в тому числі й репараційні, питання було зроблено на ***Лондонській сесії РМЗС (****25 листопада* - *15 грудня 1947 р.).* Проте її фактично було зірвано: держсекретар США Д. Маршалл під час одного з засідань оголосив сесію закритою - без узгодження і без зазначення місця та часу наступної зустрічі. Під час сесії Франція висловила принципову згоду на об'єднання французької зони окупації з англо-американською і створення *«****Тризонії****».*Усі ці заходи значно прискорили перетворення «об'єднаної економічної область на справжню державу. Створювався праобраз майбутньої конституційної структури. Аби зменшити невдоволення Франції, що, як і раніше, вважала західно-німецьку державу за майбутнього надто небезпечного сусіда, Англія і США санкціонували відлучення Саару від Німеччини й передання його під фактичний суверенітет Франції.

***Лондонська конференція*** проходила у два етапи: *з 23 лютого до б березня і з 20 квітня до 1 червня 1948 р.* На ній було узгоджено директиву для глав урядів усіх західнонімецьких земель, згадно з якою вони до 1 вересня мали скликати установчі збори для розробки Конституції.

 **Лондонська конференція проголосила курс на створення західнонімецької держави** та її інтеграцію в західний блок. Це, звичайно, не могло не викликати серйозних заходів з боку Радянського Союзу. 18 червня командувачі окупаційних військ США, Великобританії й Франції повідомили маршала Соколовського про проведення з 20 червня грошової реформи у трьох західних зонах. Передбачалося не поширювати її на східні сектори Берліна.

22 липня Соколовський сповістив своїх західних колег про проведення грошової реформи вже в радянській зоні окупації Німеччини і в районі Великого Берліна.

24 липня було цілком перекрито наземні комунікації між західними зонами окупації й Берліном «з технічних причин».

Західні держави організували й розширили *«повітряний міст»* між західними зонами окупації й Берліном. Радянський уряд проголосив, що транспортні обмеження між Берліном і західними зонами окупації будуть зняті одночасно зі згодою на введення в обіг у Берліні німецької марки радянської зони й вилучення з обігу «марки Б».

Визнання валюти радянської зони окупації як єдиної валюти в Берліні фактично означало включення всього Берліна у фінансово-економічну систему радянської зони. Таким чином Радянський Союз розраховував створити передумови для повного витиснення західних держав з Берліна.

Але, скликавши 1 вересня 1948 р. Парламентську раду для розробки Конституції Західної Німеччини, західні держави недвозначно продемонстрували прагнення про­довжити готування до створення західнонімецької держави.

Радянський Союз мусив визнати провал блокади Берліна, і 4 травня 1949 року у Нью-Йорку було досягнуто угоди, згідно з якою 12 травня скасовувалися всі обмеження зв’язку, транспорту і торгівлі між Берліном і західними землями Німеччини.

**Припинення блокади збіглося у часі зі схваленням військовими губернаторами Основного Закону Німеччини 23 травня 1949 року. Ця дата вважається днем створення ФРН. 19 березня 1949 року Німецька народна рада ухвалила проект Конституції Німецької Демократичної Республіки. 7 жовтня – створення тимчасової Народної палати ( день створення НДР).**

**3.** Після завершення Другої світової війни у Західній Європі відбу­вався процес формування воєнно-блокової системи. Ще під час війни були укладені радянсько-англійський до­говір про взаємодопомогу та дружбу 1942 p. та радянсь­ко-французький договір про взаємодопомогу та дружбу 1944 p. Вони передбачали співробітництво як під час війни, так І у повоєнний період та були, звичайно, спря­мовані проти Німеччині. Ініціатором створення нової системи воєнних союзів виступила Великобританія.

4 березня 1946 p. у Дюнкерку був підписаний До­говір про союз та взаємну допомогу між Великобрита­нією та Францією.

17 березня 1948 p. у Брюсселі Англія, Франція, Бель­гія, Нідерланди та Люксембург підписали *Договір про еко­номічне, соціальне, культурне співробітництво та колективну безпеку (Брюссельський пакт).*

11 червня 1948 p. конгрес США ухвалив так звану «резолюцію Ванденберга». В ній підкреслювалося, що необхідність захисту миру вимагає участі США у регіо­нальних та глобальних заходах щодо забезпечення міжнародного миру. Резолюція надавала дозвіл уряду США укладати в мирні часи договори про союзи з дер­жавами за межами Американського континенту.

4 квітня 1949 p., після тривалих переговорів, у Вашингтоні відбулася церемонія **підписання Статуту *Організації Північноатлантичного Договору (НАТО).***

*У* преамбулі підкреслювався оборонний характер організації та прагнення до миру усіх договірних сторін, їх рішучість захищати силою демократичний устрій західного типу та домінування закону відповідно до Статуту ООН. Головну частину Ста­туту складали статті військового характеру. Стаття 4 передбачала консультації у випадку загрози. Згідно з статтями 4 й 5, у разі агресії в Європі, у Північній Америці, в Алжирі, проти островів Атлантичного океану на північ від тропіку Рака, а також проти корабля або літа­ка, що належить одній з договірних сторін, воєнна допо­мога надаватиметься автоматично. Кожна сторона, здійснюючи своє законне право на оборону, вживатиме негайно, індивідуально чи колективно, таких заходів, які буде вважати необхідними, у тому числі й застосування збройної сили. Кожна сторона є вільною сама вирішува­ти, чи буде її допомога військовою. Найвище керівництво мало бути передано Раді міністрів закордонних справ країн, що його підписали. Найвищій орган керівництва - Рада НАТО.

Відомою також є 5-та стаття, яка говорить про спільну оборону із можливим використанням ядерної зброї (відома під назвою “ядерна парасолька США”).

Первісними засновниками-членами НАТО були:

* (2 північно-американські країни) США, Канада,
* (3 країни Західної Європи) Франція, Італія та Великобританія,
* (3 країни Бенілюксу) Бельгія, Нідерланди, Люксембург,
* (3 країни Північної Європи) Норвегія, Ісландія та Данія,
* (1 країна Південної Європи) Португалія.

У 1952 p. до НАТО приєдналися Греція й Туреччина, у 1955 p. -ФРН, у 1982 p.-Іспанія.

СРСР рішуче виступив проти створення НАТО. У той же час на протязі 1947 -1948 pp. він укладає серію договорів про дружбу, співробітництво та взаємну допомогу з країнами Центральної та Східної Європи, що входили до радянської зони впливу.

**Як вже зазначалося, 4 квітня 1949** р. у Вашингтоні відбулася церемонія підписання Північноатлантичного пакту, Статуту *Організації Північноатлантичного Договору (НАТО)*

У преамбулі підкреслювався оборонний характер організації та прагнення до миру усіх договірних сторін, їх рішучість захищати силою демократичний устрій за­хідного типу та домінування закону. Головну частину Ста­туту складали статті військового характеру. Стаття 4 передбачала консультації у випадку загрози. Згідно з статтями 4 й 5, у разі агресії в Європі, у Північній Аме­риці, в Алжирі, проти островів Атлантичного океану на північ від тропіку Рака, а також проти корабля або літа­ка, що належить одній з договірних сторін, воєнна допо­мога не надаватиметься автоматично. Кожна сторона, здійснюючи своє законне право на оборону, вживатиме негайно, індивідуально чи колективно, таких заходів, які буде вважати необхідними, у тому числі й застосування збройної сили. Кожна сторона є вільною сама вирішува­ти, чи буде її допомога військовою. Найвище керівництво мало бути передано Раді міністрів закордонних справ країн, що його підписали. Найвищій орган керівництва -Рада НАТО.

Статут НАТО підписали представники Бельг, Ісланд, Дан, Кан, Люкс, Нідерл, Норв, Порт, Іт, Велик, Фр. та США. Надалі кількість членів НАТО збільшилася. У 1952 р. до НАТО приєдналися Греція й Туреччина, у 1955 р. - ФРН, У 1982р.-Іспанія.

21.02.1966 Фр виходить з НАТО з метою "відновлення суверенітету Фр на своїй території". 7.03 Фр поставила вимогу евакуювати з її території всі штаби НАТО, амер. війська та іноземні військ. бази. Щтаб-квартиру НАТО переведено з Парижа до Брюсселя. Літаки НАТО мали одержувати спец. дозвіл для перельоту над тер. Фр.

В 60х рр і на поч 70х осн. перешкоди для розвязання проблеми європейської безпеки становили продовження гонки озброєнь, поширення в світовій порлітиці силових рішень. У Євр. перебували атомна авіація й ракети НАТО сер. радіусу дії, 1959-61 рр. СРСР розмістив аналогічні ракети на своєму Сході.

США й Великобританія вирішують створити багатосторонні ядерні сили в НАТО. 1964р ФРН висуває свій план цього. Згідно з ним кораблі з ядерною зброєю на борту мали комплектуватися змішаною командою, що склад. б на 1\3 з американських на 2\3 - з військослужбовців інших країн НАТО. Положення е було реалізовано. ФРН тільки стала членом створених нових органів НАТО - з питань ядерної оборони і з питань ядерного планування. Планам створення багатосторонніх сил було покладено край підписанням в 1968р Договору про нерозповсюдження ядерної зброї.

Протилежні блоки Європи продовжували ставити на воєнну силу, ядерну зброю як головні засоби зміцнення безпеки. У 1966р в Бухаресті країни ОВД ухвалили декларацію, в якій виклали своє бачення шляхів ослаблення напруження в Європі, в т.ч. висловилися за одночасний розпуск ОВД і НАТО, за визнання існуючих кордонів. Знов пропонувалося скликати загальноєвропейську нараду для обговорення питань безпеки і співробітництва в Європі, погодились на участь США, Канади, запропон. обговорити проблему скорочення збройних сил на території європ. держав і питання розвитку культ. зв'язків. В грудні 1967р НАТО - "Доповідь Армеля" (мзс Бельгії), яка передбачала концентрацію зусиль НАТО на підвищенні стабільності в МВ, необхідної для тривалого миру, пропозиція переговорів з ОВД про скороч. збройних сил. Сесія Ради НАТО в Брюсселі 9-10.12.1971 - можливий зміст НБСЄ: безпека, зокрема принципи відносин між державами та деякі військові аспекти безпеки; вільне переміщення людей, вільне розповсюдження інформ, ідей, культ. зв'язки; співробітництво в галузі ек-ки, прикладних наук і техніки, теоретичних наук; співробітництво в галузі охорони навк. середовища. НБСЄ -3 етапи: 3-7.07.1973, 1974-75рр; 30.07-1.08.1975 в Гельсінкі, Заключний Акт ("Декларація принципів, якими держави-учасниці керуватимуться у взаємних відносинах", включала цілий ряд найважливіших принципів. Серед них: суверенна рівність, незастосування сили чи загрози силою, недоторканість кордонів, територіальна цілісність дер­жав, мирне врегулювання суперечок, невтручання у внутрішні справи, повага прав людини та основних свобод, рівність та право народів розпоряджатися власною долею, співробітництво між державами й сум­лінне виконання зобов'язань згідно з МП. Акт передбачав безперервність процесу зустрічей та переговорів в межах Загальноєвропейського, чи Гельсінського, процесу. Заключний акт у Гельсінкі затвердив статус-кво й став важливим гарантом миру на європейському континенті

Негайно після підписання Паризького договору 29 листопада – 2 грудня 1954р. СРСР організував у Москві конференцію з Європейської безпеки, на яку були запрошені також 3 найбільші західні країни. Та, оскільки ті відмовилися, то у конференції взяли участь лише країни народної демократії, у тому числі і Східна Німеччина. Щойно у травні 1955 року стало відомо про ратифікацію Лондонського та Паризького договорів , СРСР негайно , 7 травня розірвав англо-радянську (1942р) та франко-радянську (1944) угоди.

Потім у Варшаві з 11 по 14 травня 1955 року відбулася конференція східного блоку. Вона закінчилася підписанням 14 травня договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу 8 країн ( СРСР, Польща, Чехословаччина, Східна Німеччина, Румунія, Болгарія, Албанія, Угорщина). Цей договір фактично копіював Атлантичний пакт. Його стаття 5 передбачала організацію єдиного командування під приводом радянського маршала Конєва. Можливість участі НДР у єдиному командуванні мало розглядатися пізніше. Варшавський договір, нічого не змінивши у стані східного військового блоку, надав йому більш наочного вигляду.

**Варшавський пакт не змінював радикально ситуацію в Європі, бо на момент його укладення СРСР уже підписав двосторонні договори з країнами Східної Європи. Крім того, пакт не мав агресивного ха­рактеру, бо не виключав можливості поліпшення відносин країн-членів й Заходом, декларував недоторканність суверенітету держав-учасниць. Задля поліпшення ситуації на переговорах з німецької проблеми підпорядкування НДР єдиному командуванню відстрочувалося. Ще до укладення Варшавського договору, 15 травня 1955 р., СРСР підписав мирну угоду з Австрією, зобов'язавшись вивести свої війська з її території. Отже, утворення Варшавського блоку не мало практичного значення, а було ще одним актом залякування, який органічно укладався в картину конфронтації Заходу й Сходу протягом усієї «холодної війни».**

З утворенням ОВД було завершено процес консолідації союзників обох наддержав, залучення їх до участі в глобальній конфронтації та легалізації нових союзницьких відносин у політичній, військовій та економічній сферах. Блокова біполярність ставала реальністю.

4. Однією з характерних рис післявоєнного періоду є криза колоніальної системи. Весь світ окрім Європи і США було практично поділено між декількома метрополіями. Після другої світової війни внаслідок Ялтинсько-потсдамської системи проходить послаблення колоніалізму. За того, що країни метрополії дійсно втратили вплив як на міжнародній арені так і в колоніях вони змушені були змінювати свою систему впливу. Найбільш вдало це зробила Великобританія. Вона відмовляється від традиційних форм колоніального панування (за допомогою сили) і переходить до так званої системи непрямого керування (встановлює місцеву адміністрацію).

 На відміну від Великобританії Франція спробувала залишити свою владну політику. Але як пізніше продемонструють дві колоніальні війни (в Індокитаї і Алжирі), обидві закінчилися поразкою французьких колонізаторів і це призвело до знищення французької колоніальної системи.

 Дві країни близького Сходу Сирія та Ліван. Згідно мандату Ліги Націй Франція керувала цими країнами до і вході другої світової війни. Після того як Франція була окупована колабораціоністський режим Віші направив свою адміністрацію в ці дві країни. Досить швидко цей режим було замінено режимом Вільної Франції і в цих країнах висадилися англійські війська. Представник режиму вільної Франції пообіцяв після другої світової війни надати цим країнам незалежність. В 44 році практично всі функції уряду залишилися за урядом Лівану і Сирії. Але були окуповані французькими військами. В квітні 46 року Англія і Франція змушені були вивести війська і ці країни отримали незалежність.

 У липні 46 року США надали незалежність Філіппінам, якими керували за мандатом Ліги Націй. Але користуючись схемою Великої Британії США нав’язали Філіппінам цілий ряд договорів, які забезпечували привілеї Америці з точки зору безпеки, економіки, торгівлі. В 47 році було підписано договір про взаємну оборону і США отримали право розміщення військових баз.

 Найбільш впливовою подією цього процесу було завоювання незалежності Індією. Не маючи достатніх сил для прямого контролю в лютому 47 року Великобританії прем’єр-міністр Еклі заявив, що влада буде передана не пізніше 48 року. готуючись до передання влади уряд Індії зіткнувся з дуже серйозною проблемою: країна об’єднувала як індуійське населення, так і мусульманське і тому розпочинається громадянська війна на релігійній основі. В червні 47 року з’являється план Маунтбеттена, згідно якому Індія поділялася на два домініони: Індійський Союз, де більшість були індуси, і мусульманський Пакистан (серпень 1947 р.). В жовтні 48 (книжка: 4 січня 1948 р. проголосила незалежність Бірма) року фактично була надана незалежність з боку Великобританії для Бірми (зараз М’яма). Бірма була практично єдиною, яка після отримання незалежності вийшла спочатку зі складу Британської імперії, а потім з Британської співдружності націй.

 В серпні 45 року було проголошено незалежність Індонезії, яка була колонією Голландії. Розпочався національно-визвольний рух і в 49 року Нідерланди погодились з повним суверенітетом Індонезії. Компромісом виглядало створення Голландсько-Індонезійського союзу.

 Тобто перший етап (45-49рр) – досить мирний етап врегулювання колоніальної проблеми. Але в кінці 40-х на початку 50-х років ті країни, які залишалися колоніями (і Азійські і Африканські) поступово розпочинають національно-визвольний рух. Серйозним поштовхом до цього була так звана Суецька криза 56 року, коли Англія і Франція фактично отримавши поразку від Єгипту, продемонстрували свою слабкість і саме ця поразка підштовхнула спочатку Африканські а потім Азійські країни до боротьби за незалежність.

 1960-й рік 17 країн Африки отримали незалежність. І США і СРСР розуміли, що через деякий час ці країни будуть дуже серйозним фактором у конфронтації двох систем. І тому кожна з цих держав намагалася перетягнути ці країни на свій бік. З іншого боку самі країни, розуміючи що можуть стати картою в грі, намагалися залишити за собою право вирішення своїх проблем. Для цього їм потрібно було створити міжнародні організації, структури. І перша спроба створити організацію, яка б об’єднувала ці країни відноситься до березня-квітня 47 року – Перша всеазіатська конференція в Делі. Ініціатором виступила Індія. Всього в конференції взяло участь 28 азійських країн. Основна проблема, яка була для першого кроку – що буде головним, на чому зосередиться подібна міжнародна організація? Чи це буде обговорення так званих культурних питань чи все ж таки головним напрямком будуть політичні проблеми. Пріоритет було віддано політичним питанням. Було створено постійний інститут Організація Міжазіатських відносин. Фактично ця перша конференція почала процес солідарності народів Азії, Африки а пізніше і Латинської Америки.

Якщо перша конференція була на рівні громадських діячів, то наступна конференція 49 проходила на рівні урядів. В рамках ООН в 49 році була створена група Афро-азіатських країн. В 54 році група представників країни Азії і Африки висловлюють думку про скликання широкомасштабної конференції за участю всіх країн, що звільнилися для обговорення стратегічних питань подальшого розвитку. В свій час в переговорах було сформульовано 5 основних принципів відносин між країнами, що звільнилися. Вони отримали назву принципів “панча шила”. Саме на цих принципах планувалося збудувати відносини і закріпити їх на майбутній конференції в місті Бандунг:

* взаємно повага територіальної цілісності і суверенітету;
* ненапад;
* невтручання у внутрішні справи один одного;
* рівність і взаємовигода;
* мирне співіснування.

Основне завдання конференції лідери країн Азії вважали знайти своє місце в системі міжнародних відносин, заявити свою позицію як окремого вектора сил у системі біполярних відносин того часу. Конференція проходила в квітні 55 року. В Бандунзі (Індонезія) в ній взяли участь представники 29 держав. З одного боку Китай – соціалістична країна, з іншого – Японія – капіталістична країна. Індонезія, Бірма – впливі країни, але вони не визначилися ще зі своїм станом. Заключне комюніке Бандунзької конференції рішуче виступило проти колоніалізму. Рішуче було підтримано принцип самовизначення, учасники виступили проти расової сегрегації і дискримінації. Завдяки розумному підходу керівників робота Бандунзької конференції була зосереджена на тих питаннях, які цікавили всіх представників. Було прийнято декларацію щодо сприяння загальному миру і співробітництву, в основу якої покладено 5 принципів.

 В грудні 60 року ГА ООН приймає декларацію про надання незалежності колоніальним країнам і народам. Від міжнародних відносин в рамках одного регіону проблема колоніалізму виходить на ООН. Це була одна з небагатьох декларацій, яка отримала 100% підтримку. Отримавши таку підтримку в світі, країни що звільнилися пробують зробити наступний крок: не просто виступити силою проти колоніалізму а й забезпечити місце в біполярних стосунках шляхом неприєднання. Мова йде про початок створення руху неприєднання. Засновниками цього руху стали лідери Югославії ( Й. Броз Тіто), Індії (Джавахарлал Неру), Єгипту (Гамаль Абдель Насер). Саме ці три лідери декілька разів зустрічались і обговорили питання щодо створення організації держав, що не приєдналися.

 Перша конференція цих держав проходила в вересні 61 року в Белграді (25 глав урядів). Основне завдання – прийняття двох наріжних принципів майбутньої організації: 1) відмовлення від участі у військових блоках; 2) відмова від розміщення іноземних військових баз на своїй території. В Белграді були представники 25 держав. 12 – з Азії, 11 – з Африки, 1 Європейська країна – Югославія і Куба. Саме на цій конференції було прийнято основоположні принципи руху неприєднання і було сформульовано що рух неприєднання повинен стати гарантом, арбітром для того, щоб залишитися в системі МВ в умовах біполярного світу. Поступово кількість країн, що підтримала цей рух більшає.

 ***На другій конференції 1964 р. в Каїрі їх було вже 57; а в 1973 році – 84 країни. Але поступово в ході існування руху неприєднання проходить невеликий відхід від тих двох принципів. Маючи таку кількість країн була велика спокуса для вирішення інших проблем. На форумах руху неприєднання створюється ідея створення нового міжнародного економічного порядку. Саме рух неприєднання був ініціатором створення групи 77 – країни, що звільнилися, головна ціль яких – створення нового економічного порядку. Підводячи підсумок чітко можна зробити висновок, що вплив країн, що звільнилися до середини 70-х років, був позитивним, стабілізуючим в міжнародних відносинах.***

**Тема 4 Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.**

План

1. Розповсюдження ядерної зброї: причини, мотивація та системи протидії.
2. Становлення міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї. Проблеми вертикального та горизонтального нерозповсюдження.
3. Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій.
4. Внаслідок важливості та комплексного характеру проблеми, її тісної взаємопов’язаності із проблемами регіональної та глобальної безпеки, особливого значення набуває вироблення адекватних концептуальних підходів до її дослідження. На цьому шляху дослідник невідворотно стикається з серйозними проблемами. Характер проблеми нерозповсюдження ядерної зброї та її тісний зв’язок із ключовими питаннями національної безпеки держав не дають досліднику вільного доступу до усіх необхідних матеріалів, а у ряді країн (КНР, КНДР та ін.) закритою є практично будь-яка інформація, доступ до якої не санкціонований керівництвом цієї країни. Брак об’єктивних фактичних даних часто-густо не дає змоги адекватно оцінити справжні мотиви та наміри держав, що підозрюються у розповсюдженні ядерної зброї.

Труднощі, з якими стикається дослідник, який здійснює теоретичні розробки у сфері нерозповсюдження, пов’язані і з браком емпіричних даних з точки зору можливості перевірки достовірності чи навіть вірогідності тих чи інших концептуальних положень, оскільки перевірка означала б не що інше, як конфлікт із застосуванням ядерної зброї.

Цілком вмотивовано на складність теоретичних досліджень щодо мотивації та динаміки розповсюдження ядерної зброї вказує Таня Оджілві –Вайт (з Маунбеттенського центру міжнародних досліджень університету Саутгемптона (Великобританія). Вона відмічає, що й власне предмет ядерного розповсюдження не отримав “адекватного визначення”, не цілком зрозуміло, що мається на увазі більше – причини чи наслідки цього явища. Це, на її думку, веде до сумнівів відносно адекватності знань та можливості виокремити ядерне розповсюдження і зусилля, спрямовані на боротьбу з ним, відділивши їх від інших процесів, таких наприклад, як гонка озброєнь[[1]](#footnote-1). Взаємопроникнення і взаємозалежність контролю над озброєннями та нерозповсюдження підтверджується цілою низкою прикладів. Йдеться не тільки про ст. VI ДНЯЗ, яка зобов’язує держави, що володіють ядерною зброєю, до скорочення ядерних арсеналів та переговорів про ядерне роззброєння, але й про ДВЗЯВ, інші ключові договори та угоди.

Ще однією вадою значної частини теоретичних побудов щодо розповсюдження ядерної зброї є тенденція аналітиків та політиків концентрувати увагу переважно на причинах та наслідках цього кроку для держав, що володіють ядерною зброєю, а потім екстраполювати висновки на країни, що здійснюють таємні військові ядерні програми. Результатом іноді є неадекватне сприйняття мотивів та динаміки процесу розповсюдження у цих країнах та помилкова політика у галузі нерозповсюдження.

У дослідженнях, присвячених вивченню розповсюдження ядерної зброї у другій половині ХХ - на початку ХХI століття цей процес розглядається у тісному взаємозв’язку з еволюцією системи міжнародних відносин, бо саме ядерна зброя стала необхідним елементом для створення центру сили, навколо якого могли формуватись нові підсистеми. Дискусія, що точилась навколо ідеї "багатополярного" ядерного світу, відбивала різні підходи до проблеми, що мала тенденцію до загострення.

Основний водорозділ між підходами до проблеми нерозповсюдження ядерної зброї пролягає по ставленню до впливу розповсюдження на стабільність та безпеку у світі. Умовно дослідників можна поділити за цим критерієм на дві групи: прихильників розповсюдження та його противників. Умовність поділу пов’язана як із розмитістю позицій значної частини дослідників, так і з еволюцією їх поглядів на проблему.

Більшість американських та європейських політологів і переважна більшість спеціалістів з проблем нерозповсюдження, включно із радянськими дослідниками, вченими України, Росії та інших країн СНД, дотримуються точки зору, що зводиться до негативної оцінки наслідків подальшого розповсюдження. Воно несло із собою зростання загрози стабільності і безпеці у всьому світі. Особливо високий ризик переведення конфліктів у ядерну стадію внаслідок їх ескалації виникав у результаті розповсюдження ядерної зброї у найбільш конфліктогенних регіонах - на Індостані, на Близькому Сході, на півдні Африки ( у 1970-1980-х рр.)

 Однак є серед політологів і прибічники розповсюдження ядерної зброї, яких часто називають “ядерними оптимістами”. Вони тяжіють переважно до шкіл реалістів та неореалістів, а також прихильників “раціонального вибору”. Їх логіка базується на припущенні, що наявність у протагоністів ядерної зброї веде до встановлення балансу, що спирається на "взаємне стримування" і до зміцнення стабільності в світі, до зменшення загрози війни.

Ідеї “ядерних оптимістів” поширені серед представників школи “неореалізму”. Один із найбільш відомих прихильників такого підходу, американський вчений Кеннет Волц виступив на підтримку подальшого розповсюдження ядерної зброї як засобу стабілізації міжнародних відносин. Він стверджував, що “ядерна зброя зміцнює мир”[[2]](#footnote-2), “війни, що можуть ввести у гру ядерну зброю, набагато важче розпочати”, а в результаті “міжнародна система стала більш мирною”[[3]](#footnote-3). Екстраполюючи свої тези на безпекову ситуацію у світі, де існуватиме багато ядерних держав, він приходить до висновку, що “країни, які володіють ядерною зброєю, мають потужний стимул до відповідального поводження з нею”, тому “дозоване розповсюдження ядерної зброї має радше вітатись, аніж викликати побоювання”, а “з більшою кількістю ядерних держав мир матиме обіцяюче майбутнє”[[4]](#footnote-4). Щодо залежності відповідального ставлення до ядерної зброї від типу державного устрою та лідерів, що очолюють ядерні держави, К.Волц зауважує, що будь-який лідер за наявності у супротивника ядерної зброї прагнутиме уникнути конфлікту, навіть А. Гітлер утримався би від кроків, які “загрожували б масовими втратами та руйнуваннями у Німеччині”[[5]](#footnote-5).

Активно відстоював позитивну роль ядерної зброї як стабілізуючого чинника у міжнародних відносинах і відомий представник “неореалістів” Джон Мершаймер, який вказував, що “ядерна зброя є чудовим засобом стримування”[[6]](#footnote-6). Він вважав, що крах біполярної структури світу після завершення конфронтації породжує тенденцію до формування багатополярного світоустрою і супроводжується підвищеним ризиком війни у Європі. Виступаючи за набуття Німеччиною та Україною ядерної зброї після завершення холодної війни, він вбачав у ядерному чиннику гарантію стабільності в Європі[[7]](#footnote-7). При цьому Дж. Мершаймер визнавав потенційну небезпеку випадкового виникнення ядерної війни у випадку широкомасштабного розповсюдження ядерної зброї і тому обмежував свою підтримку права на ядерний арсенал у Європі Німеччиною та Україною, висловлюючись, вже після набуття Києвом незалежності, на користь збереження Україною ядерної зброї з метою підтримання балансу у відносинах з Росією[[8]](#footnote-8).

Cеред інших авторів, що відносили розповсюдження ядерної зброї до позитивних чинників з точки зору його впливу на регіональну та глобальну безпеку, варто назвати Брюса Берковіца, який вважав наявність ядерної зброї у великої кількості країн запобіжником проти розв’язування воєн з її застосуванням, здатним різко знизити їх вірогідність[[9]](#footnote-9), Стівена Розена, який передбачав можливість створення регіональної системи взаємного ядерного стримування, як стабілізатора близькосхідного конфлікту[[10]](#footnote-10), Джона Велтмана та Крістофа Карла, який вивчав вплив розповсюдження ядерної зброї на регіональну та глобальну безпеку, аналізуючи ситуацію на Близькому Сході та у Південній Азії[[11]](#footnote-11).

Для неореалістів, схильних абсолютизувати силовий фактор, в цілому характерним є пояснення стабільності у світі після другої світової війни наявністю у протагоністів ядерної зброї. К. Волц вказував, що “ядерна зброя та відповідна доктрина її використання робить можливим наближення до ідеалу оборонного стримування”[[12]](#footnote-12).При цьому, зазвичай, посилаються на приклад протистояння СРСР-США часів "холодної війни", роблячи акцент на тому, що саме "взаємне ядерне стримування" та "баланс страху" забезпечили збереження миру між двома наддержавами. Цю модель пропонується екстраполювати на світ ХХI століття, де будуть існувати десятки ядерних держав.

Логіка, якою послуговуються прибічники цього підходу, базується на припущенні, що володіння ядерною зброєю будь-якими двома противниками знижує вірогідність війни між ними внаслідок непомірно високої її ціни. Французький дослідник М. Фортман стверджує, що це положення має універсальний характер, бо й квазі-ядерні держави здатні швидко засвоїти деякі правила поведінки. Вони повинні усвідомити, що "наслідки обміну ядерними ударами будуть для них так само катастрофічними, як і для їх ворогів" і що "регіональні геополітичні амбіції квазі-ядерної держави повинні проявлятись помірковано"[[13]](#footnote-13).

Ця концепція, за всієї своєї привабливості, спирається на досить обмежену емпіричну базу, виходячи переважно із досвіду радянсько-американських відносин часів конфронтації, в яких, однак, теж не все було просто. Крім добре описаної в літературі Карибської кризи 1962 року, історія майже пів-вікового протистояння знає десятки криз, в яких саме існування цивілізації ставилося під питання. Тому такі погляди мають багато опонентів. Значна частина дослідників, що виступають проти розповсюдження ядерної зброї, аргументує свою критику прихильників розповсюдження тим, що за реальних умов протистояння у регіональних конфліктах стримування, як воно сформувалось й існувало у роки холодної війни, не працюватиме для держав, що набули ядерну зброю нещодавно і не мають ані системи управління і контролю, ні досвіду врегулювання у кризових ситуаціях.

Висловлюючи сумнів щодо здатності країн, що розвиваються, використати ядерну зброю як засіб стримування, Б. Робертс вказує, що існування стабільної системи стримування під час протистояння між Сходом та Заходом пов’язане з “унікальними культурними та геостратегічними обставинами, відсутніми на Близькому Сході, у Південній та Східній Азії”. Розмірковуючи над ризиками, пов’язаними із набуттям ядерної зброї державами “Півдня”, він вказує на те, що “ізольовані диктатори” з більшою вірогідністю будуть здатні застосувати ядерну зброю проти міст, ніж “демократично обрані лідери”. На його думку, для країн без демократичних традицій головна проблема – виробити ставлення до можливості використання ядерної зброї лише як до крайнього заходу. Водночас, він відмічає, що й у цих країнах здатність ядерної зброї нанести колосальні втрати та призвести до масштабних руйнувань ініціюватиме дебати серед вищого керівництва щодо можливості застосування цієї зброї і ціни прорахунку, що з часом “може призвести до зусиль, спрямованих на уникнення криз”. Скептицизм щодо можливості використання ядерної зброї як інструменту стримування “новими” ядерними державами, почасти пояснюється досвідом попереднього розповсюдження, який свідчить, що стабільність, якої прагне держава-розповсюджувач, може бути короткою у часі і провокує прискорення ядерної програми у сусідніх країнах. Б. Робертс справедливо вказує, що після набуття ядерної зброї держава-розповсюджувач, якщо вона створювала її з метою стримування або оборони, справді відчує “деякі ознаки стабільності”. Але вона може виявитись недовгою, бо ядерна спроможність однієї країни провокує аналогічні зусилля сусідів. Він іллюструє цю тезу прикладом Індії, яка створила ядерний потенціал для стримування КНР, спровокувавши водночас форсування ядерної програми Пакистану[[14]](#footnote-14).

Французський спеціаліст Марі-Елен Лабб вважає, що "стримування, яке переважало у відносинах між СРСР та США, не зможе бути застосованим, принаймні у повному масштабі, між "новими ядерними державами"[[15]](#footnote-15). Ряд спеціалістів будує свою критику переважно на песимістичній оцінці можливості стабільного функціонування стримування в умовах неврегульованих регіональних конфліктів[[16]](#footnote-16). При цьому найбільше уваги дослідники приділяють ситуації на Близькому Сході, у Південній та Південно-Західній Азії, а також на Корейському півострові, даючи негативну оцінку можливостям встановлення балансу сил на основі ядерної зброї у цих регіонах як внаслідок складності існуючих протиріч між державами, що перебувають у конфронтації, так і в силу світоглядних відмінностей еліт цих регіонів від євроатлантичного[[17]](#footnote-17).

Варто відзначити, що погляди “ядерних оптимістів”, не справивши серйозного впливу на формування політики ядерних держав, “брались на озброєння” прибічниками ядерної зброї у державах-розповсюджувачах. Так, індійські автори аналізували аргументи К. Волца та Дж. Мершаймера на користь набуття ядерної зброї як основи стримування, посилаючись на них на підтримку власних про-ядерних підходів[[18]](#footnote-18).

Більшість дослідників вважають, що збільшення кількості ядерних держав призведе до дестабілізації ситуації як на регіональному, так і на глобальному рівні. На регіональному рівні розповсюдження у Південній Азії, на Далекому Сході, чи на Близькому і Середньому Сході вірогідніше за все, створить ситуацію, коли держави-розповсюджувачі, що суперничають між собою, матимуть спільні кордони та різні національні інтереси. За відсутності або ж неадекватності системи управління і контролю над ядерною зброєю вони постійно знаходитимуться на грані прийняття рішення про застосування ядерної зброї. В умовах ескалації можливих конфліктів між ними шанси на переведення цих конфліктів у ядерну фазу вельми високі. На відміну від часів протистояння двох блоків, очолюваних наддержавами, які стримували розповсюдження ядерної зброї союзними їм країнами та державами, що знаходились у сфері їх впливу, спроби створити системи стримування з опорою на ядерну зброю на регіональному рівні характеризуватимуться набагато більшими непевностями і ризиками. М.Е. Лабб вважає, що "розповсюдження ядерної зброї є вкрай дестабілізуючим чинником у зв'язку з ризиком випадкового виникнення війни, який воно несе із собою, і вірогідністю ядерного тероризму, який воно посилює"[[19]](#footnote-19).

 Серед американських політологів превалює думка, що підвищену небезпеку становить розповсюдження ядерної зброї країнами, що розвиваються. Прихильники організаційної теорії висловлюють стурбованість нездатністю багатьох потенційних розповсюджувачів належним чином дотримуватись вимог, необхідних для ефективного стримування. Переважання серед держав-розповсюджувачів країн, що керуються військовими або тоталітарними і диктаторськими режимами призведе, на їх думку, до домінування кастових чи кланових інтересів правлячих угруповань над справжніми національними інтересами цих держав. А схильність до опори переважно на силові методи у внутрішній та зовнішній політиці, притамана військовим, об’єктивно підвищуватиме ризик застосування новоствореної ядерної зброї за слабкої системи управління та контролю над цією зброєю і відсутності цивільного контролю над військовими[[20]](#footnote-20). Теоретично можна передбачити, що у державах, що не відрізняються усталеною демократичною системою та політичним контролем над збройними силами, можлива втрата контролю над ядерною зброєю з боку політичного керівництва та перебрання контролю над нею на себе військовими, що розглядають ядерну зброю як головний аргумент у боротьбі за владу. Не дивно, що прихід до влади у Пакистані генерала Мушарафа викликав стурбованість ядерних держав, особливо США.

Деякі дослідники на Заході розглядають ядерні випробування, здійснені Індією та Пакистаном, як початок "другої ядерної ери", яка змінить "фундаментальні стратегічні оцінки військово-стратегічного балансу та збереження західного домінування в інших галузях". В той же час зусилля, спрямовані проти розповсюдження ядерної зброї на глобальному рівні, з точки зору найбільших за населенням азійських країн, що створили ядерний потенціал, це - "західна модель, яку нав'язують Азії, що є продовженням довгої традиції проектування там західних поглядів. Тому те, що зараз оцінюється на Заході як провал політики нерозповсюдження, на Сході розглядається, як поштовх до забезпечення національної безпеки"[[21]](#footnote-21). Людство знаходиться на зламі епох. Безумовне домінування європейської, переважно західної, цивілізації з її стандартами демократії, філософії добра і зла, в основі якої лежить християнська мораль, буде все більше ставитись під сумнів новими економічними гігантами Азії - Китаєм, Індією. Стосовно сфери ЗМЗ це означає, що ці держави прагнутимуть підкріпити свій політичний виклик нарощуванням військової потужності, перш за все – ядерних сил. Тим самим вони здатні унеможливити подальші кроки із ядерного роззброєння, подати негативний сигнал іншим державам, спроможним набути ядерну зброю і поставити під загрозу саме існування режиму нерозповсюдження.

Особливо небезпечною з точки зору наслідків набуття ними ядерної зброї вважають т.зв.”країни-парії”, які часто діють, не рахуючись із думкою світової спільноти. Від таких країн, до яких у США на сучасному етапі відносять перш за все Іран та КНДР (до фактичної ліквідації ядерної програми Іраку цю країну також зараховували до цієї групи ), очікують спроб набуття ядерної зброї будь-яким шляхом. Успішне набуття ядерної зброї такими державами стало б ще одним стимулом для створення ядерної зброї розвинутими країнами. Скажімо, нуклеаризація країн Близького та Середнього Сходу неминуче буде сприйнятa як загроза безпеці Європи[[22]](#footnote-22).

В розповсюдженні ядерної зброї країнами, що розвиваються, вбачають також потенційну загрозу її використання, як інструменту тиску у відносинах з розвинутими країнами Заходу та з економічних питань, бо самим фактом існування або навіть обгрунтованою підозрою про її існування у таких країн вони вже значною мірою знецінять можливий тиск на них з боку економічно та у військовому плані переважаючих країн.

 Більшість спеціалістів у 60-70-х роках передбачали можливість появи десятків нових ядерних держав, що, на їх думку, несло із собою загрозу дестабілізації всієї системи міжнародних відносин. За такої ситуації існуючі міжнародні організації та режими виявляться нездатними адекватно відреагувати на принципово новий рівень загроз та вчасно адаптувати окремі елементи системи міжнародних відносин до нової ситуації, нівелювати пов'язані з нею нові ризики. Крім того, навіть обмежене розповсюдження буде потужним чинником, що ініціюватиме кардинальні зміни у системі міжнародних відносин. Як вважав А. Капур, ядерних держав може стати більше на десять чи й двадцять, і навіть за оптимістичним сценарієм, число ядерних держав у світі може сягнути восьми чи десяти. На його думку, це прояв тенденції до формування “багатополюсного світу, оскільки…виникли нові центри регіональної та міжнародної сили й впливу”[[23]](#footnote-23).

**3**

Завершення епохи холодної війни викликало переоцінку загроз національній безпеці США і з боку військових аналітиків. В документі міністерства оборони США "Розповсюдження: загроза та відповідь", опублікованому у 1996 році, до загроз національній безпеці США віднесене “глобальне розповсюдження ядерної зброї”, яку намагаються отримати “ворожі групи та країни”. Знаменно, що військові виступають не проти розповсюдження ядерної зброї взагалі, а саме “ворожими” країнами. Ця нова загроза, на їх думку, вимагає нового мислення та нового лідерства щодо того, як попередити, стримати та при необхідності відповісти на цю загрозу[[24]](#footnote-24).

Автори доповіді "Майбутнє політики США щодо ядерної зброї", підготовленої Комітетом з міжнародної безпеки та контролю над озброєннями Академії наук США у 1997 році, вбачали радикальний вихід із ситуації через ядерне роззброєння, яке вимагатиме "міжнародного політичного порядку, за якого володіння ядерною зброєю не буде більше розглядатися як законне або необхідне для захисту національної безпеки... ", необхідною умовою чого буде "продовження зусиль ядерних держав, спрямованих на систематичне скорочення їх ядерних арсеналів та зменшення ролі, яку вони грають у політиці у галузі національної безпеки". Вони вказували, що в правлячих елітах багатьох країн триває боротьба між противниками та прихильниками ядерної зброї і після "холодної війни" вимоги ядерного роззброєння лише посилюватимуться[[25]](#footnote-25).

Кроком до зміцнення режиму нерозповсюдження стало б зобов'язання держав, що володіють ядерною зброєю, не застосовувати її першими. Професор Принстонського університету (США) Ф. фон Хіппель вважає, що США мусять "приєднатись до Китаю у прийнятті політики відмови від нанесення ядерного удару першими і здійснити тиск на Росію, Британію та Францію з тим, щоб вони також приєднались". Неможливо знизити значення ядерної зброї в інших районах світу, "якщо найпотужніша держава світу наполягає, що її безпека вимагає залишити за собою право на застосування ядерної зброї першою"[[26]](#footnote-26).

Очевидно, це вимагатиме фундаментального перегляду як ядерної стратегії США, так і більш широкої переоцінки стану національної безпеки країни після завершення "холодної війни". Ніяк не сприяють цьому і зміни у російській ядерній доктрині, про що йдеться нижче.

Оскільки російська мотивація нових підходів до застосування ядерної зброї зводиться до побоювань у зв'язку з перевагою НАТО у звичайних силах та потенційною можливістю розміщення ядерної зброї на території нових держав-членів Альянсу, рекомендації американських вчених включають розробку угоди про відмову НАТО і Росії від передового базування ядерної зброї та створення ЗВЯЗ у Центральній Європі, що допоможе, на їх думку, переконати Росію повернутися до відмови від застосування ядерної зброї першою (Попри позитивний зміст цих пропозицій, видається малореальним, що вони зрушать Росію з обраної нею опори на ядерну зброю, аж до застосування її першою, бо це рішення приймалось не тільки під впливом розширення НАТО, а стало результатом усвідомлення загального послаблення позицій Росії у світі, її економічної слабкості та політичної нестабільності, а також із врахуванням інших потенційних зовнішніх загроз Росії, що виходять з півдня та сходу)[[27]](#footnote-27).

Аналізуючи наслідки послаблення режиму нерозповсюдження для безпеки США, американський дослідник Дж. Перкович вказує, що це вкрай негативно вплине неї з двох причин. По-перше, держави, що прагнуть набуття ядерної зброї, матимуть полегшення з точки зору отримання матеріалів та технологій. Ірану буде легше зробити вибір на користь створення ядерної зброї “з точки зору міжнародного засудження, санкцій та покарання”. Такі країни, як Південна Корея, Тайвань та Єгипет, що зупинили свої військові ядерні програми, але мають відповідну інфраструктуру і знання, “будуть заохочені до переосмислення нинішньої стриманості”. Наступне покоління японських політиків це примусить переоцінити “вірність Японії режиму нерозповсюдження”. По-друге, із послабленням режиму нерозповсюдження “безпека США буде залежати від альтернативних засобів підтримання та/або боротьби з розповсюдженням”, а вони, вважає Дж. Перкович, “будуть неефективними”. Послаблення режиму нерозповсюдження негативно вплине на ЕК, скорочення або припинення інспекцій зменшить можливості США зі збору розвідувальної інформації та оцінки загроз. Військова операція, спрямована на попередження розповсюдження, також буде утруднена. З числа потенційних цілей такої операції Дж. Перкович виключає Японію, Південну Корею, Тайвань, Індію, Пакистан, Ізраїль (напад на три останні до того ж означав би удар по державах, що мають у своєму розпорядженні ядерну зброю). Зусилля із попередження розповсюдження, що включатимуть застосування сили, повинні спиратися, на думку дослідника, на міжнародні норми та режим нерозповсюдження, “порушення якого надасть США міжнародно визнану справедливу підставу для операції із попередження розповсюдження”[[28]](#footnote-28).

Оцінюючи режим нерозповсюдження методом “від зворотнього”, можна спробувати змоделювати ситуацію у світі, в якому існувало б два десятки ядерних держав. Важко уявити, який вигляд мала б архітектура міжнародної безпеки за таких умов. Відомий американський спеціаліст зі стратегічного планування Р. Куглер цілком вмотивовано відмічав, що між розповсюдженням та безпекою існує тісний взаємозв’язок і взаємообумовленість. Розповсюдження знижує рівень безпеки і створює порочне коло, бо наслідком розповсюдження стає посилення мотивації до набуття ядерної зброї іншими державами, що відчуватимуть загрозу з боку ядерних держав, створюючи, за його виразом, “небезпечний світ”. Розірвати це порочне коло вкрай важко, що добре ілюструє приклад нуклеаризації Індостану. Р. Куглер підкреслював, що у випадку широкомасштабного розповсюдження ядерної зброї у сфері міжнародної безпеки відбудуться зміни “у напрямку більшої нестабільності і непевності”. Оскільки у реальному житті неможливо створити тривкий баланс сил і гарантію стримування, базовану на здатності пережити перший удар і нанести удар відплати, то вразливість до несподіваного удару породжуватиме “стимули для превентивної війни”. Вкрай складний і нестабільний баланс взаємного стримування провокував би численні міжнародні кризи і протистояння, що могли б у деяких регіонах привести до конфліктів із використанням ядерної зброї. Р. Куглер вважає, що широкомасштабне розповсюдження ядерної зброї призведе до “зростання кількості криз” і “потенційним наслідком буде ядерна війна, можливо й не одна”[[29]](#footnote-29).

Як вважають деякі дослідники, розповсюдження, що вже відбулося, несе із собою ризик подальшого розповсюдження не тільки внаслідок “ефекту доміно”. Наукова та промислова ядерна інфраструктура держав-розповсюджувачів стає потенційним джерелом технологій, устаткування та матеріалів для інших розповсюджувачів. Інерція процесу може призвести до перегляду політики щодо набуття ядерної зброї і ключовими економічно розвинутими державами сучасного світу, дезинтеграції ДНЯЗ і всього режиму нерозповсюдження. Р. Куглер вважає, що крім загрози регіональних криз з участю держав-розповсюджувачів ядерної зброї, наслідком появи нових ядерних держав буде “подальше розповсюдження, оскільки учасники ДНЯЗ не бачитимуть альтернативи” виходу з нього та форсуванню власних військових ядерних програм, що матиме “широкий дестабілізуючий ефект”[[30]](#footnote-30). Аналогічні дестабілізуючі наслідки розповсюдження ядерної зброї на регіональному та глобальному рівні передбачав і Д. Дойч[[31]](#footnote-31).

Ще однією загрозливою з точки зору розповсюдження ядерної зброї ситуацією може стати розпад ядерної держави або втрата централізованого контролю над ядерною зброєю внаслідок громадянської війни тощо. Наслідки цієї ситуації на прикладі розпаду держави, що володіє ядерною зброєю – СРСР – та вплив такого розпаду на режим нерозповсюдження ядерної зброї розглядаються у наступних розділах. Тут зауважимо лиш, що розпад СРСР може виявитись не єдиним казусом подібного роду. Наприклад, у КНР існує історично підтверджена схильність до сепаратизму, що не раз приводила до затяжних конфліктів всередині країни і створення кількох центрів влади, що суперничали між собою.

Вкрай небезпечним наслідком розповсюдження ядерної зброї стало б збільшення вірогідності розповсюдження хімічної та біологічної зброї. Внаслідок відносної дешевизни та технічної простоти їх розробки та виробництва ці види ЗМЗ іноді називають “ядерною зброєю для бідних”. Відповідно, кількість держав, здатних відповісти створенням хімічної та біологічної зброї на створення ядерної зброї, є більшою, ніж кількість потенційних розповсюджувачів ядерної зброї. До цього додається складність контролю за розробкою цих видів зброї внаслідок технологічних особливостей (наприклад, виробництво хімічної зброї можна швидко налагодити на базі потужностей із виробництва мінеральних добрив). Особливу небезпеку це становить для регіонів, у яких існують постійно діючі чи латентні вогнища конфліктів, де створення ядерної зброї чи загроза її набуття здатні спровокувати сусідні держави на розробку хімічної чи біологічної зброї. Прикладом можуть бути Близький та Середній Схід, де ядерна програма Ізраїлю не тільки підштовхнула ряд країн до спроб створення ядерної зброї (Ірак, Іран, у 1970-80-х – Єгипет), але й каналізувала зусилля багатьох країн на створення хімічної зброї. Справедливим є й міркування щодо зворотнього впливу створення хімічної чи біологічної зброї на посилення загрози розповсюдження ядерної зброї чи навіть її застосування (достатньо пригадати погрозу Ізраїлю застосувати ядерну зброю проти Іраку у відповідь на можливе застосування Багдадом хімічної зброї проти ізраїльських міст під час операції “Буря в пустелі” у 1991 році та у 2003 році). Таким чином, створюється “порочне коло” і знижується загальний рівень безпеки у світі, підвищується ризик застосування ЗМЗ у ході конфліктів.

На рубежі ХХ-ХХI ст. до потенційних небезпек, пов’язаних із розповсюдженням ядерної зброї, додалась ще одна – загроза ядерного тероризму. Вона сублімує результати радикалізації деяких політичних та релігійних рухів та організацій та зміни у системі міжнародних відносин, що приводять до виходу на світову арену недержавних акторів (докладно про загрозу ядерного тероризму йдеться у розділі II).

Ще одна загроза полягає в можливості реалізації ідеї створення регіональної (ТВД) чи національної системи ПРО з метою нейтралізації загрози з боку нових ядерних держав. Парадоксальним чином розгортання подібної ПРО, вмотивоване нейтралізацією можливої загрози ракетного удару із застосуванням ЗМЗ може якраз прискорити створення цих видів зброї.

"Мультиядерний" світ, що виникне в результаті розповсюдження, вкрай ускладнить і питання попередження ядерного конфлікта. Система заходів із попередження випадкового чи несанкціонованого застосування ядерної зброї в таких умовах може виявитись непридатною для вирішення поставлених перед нею задач, бо визначити, хто саме здійснив ядерну акцію, буде вкрай складно, а вірогідність провокації ядерного конфлікту третьою стороною різко зросте.

Цікаву еволюцію відбувають погляди російських спеціалістів на розповсюдження ядерної зброї. У порівнянні із 1970-80 рр, коли СРСР демонстрував не завжди збалансований підхід до проблеми, засуджуючи ядерні програми ПАР та Ізраїлю, але заплющуючи очі на відповідні зусилля Іраку та КНДР, позиція Росії еволюціонує разом з усвідомленням нового місця країни у світовій табелі про ранги. Солідаризуючись із зусиллями провідних західних держав у галузі нерозповсюдження, РФ намагається використати цю спільну для ядерних держав загрозу у своїх політичних та економічних цілях. Лобіюючи інтереси російської ядерної галузі, вельми відверто про своє бачення ролі ядерної зброї у сучасному світі висловився тодішній міністр РФ з атомної енергії В. Михайлов. Характеризуючи значення ядерної зброї для підтримання безпеки, він підкреслював: “Володіння такою зброєю залишається єдиним гарантом збереження національної незалежності для будь-якої держави світу”[[32]](#footnote-32). Така позиція об’єктивно посилює мотивацію потенційних розповсюджувачів до набуття ядерної зброї.

Серед поодиноких звернень українських дослідників до теми ядерного нерозповсюдження, що не стосуються переважно ядерного роззброєння України, а пропонують більш широкий погляд на проблему, виділяється фундаментальна праця О. Бодрука, який розглядає нерозповсюдження у взаємозв’язку з процесами контролю над озброєнням. Він справедливо вказує, що “технологічний рівень багатьох держав дає змогу оволодівати секретами виробництва ядерної зброї, незважаючи на протидію ядерних грандів. Бо не всі держави готові утримуватися в тісних рамках другорядних членів світової чи регіональної спільноти”[[33]](#footnote-33).

Підсумовуючи, можна сказати, що переважна більшість спеціалістів дотримується думки, що збільшення числа ядерних держав веде до зростання ризику застосування ядерної зброї, що матиме наслідком підрив міжнародної безпеки, замах на систему міжнародних відносин.

Ключовим для розуміння причин і динаміки розповсюдження ядерної зброї є мотивація розповсюджувачів. Причини, які спонукають держави до набуття ядерної зброї, мотиви, якими керуються держави-розповсюджувачі, заслуговують на детальне вивчення та розуміння, бо без цього неможливо оцінити наслідки розповсюдження, побудувати дієву стратегію нерозповсюдження, розробити заходи із попередження розповсюдження чи протидії йому, якщо воно вже сталося. Саме тому мотивація держав-розповсюджувачів привертає до себе увагу багатьох дослідників.

Підходи до виявлення причин ядерного розповсюдження можна поділити на дві групи. Перша з них – це підходи прихильників технологічного детермінізму, які вважають головною рушійною силою розповсюдження ядерної зброї ядерну технологію як таку. Вони вірять, що ядерна зброя з’являтиметься у країн в міру того, як ці країни набуватимуть технологічної спроможності для її створення. Оцінки, що базувались на цьому підході, характеризувались песимізмом щодо майбутнього розповсюдження ядерної зброї.

Друга група теоретиків виходить з того, що динаміку ядерного розповсюдження неможливо осягнути без вивчення мотивів держав, що прагнуть набуття ядерної зброї. Дослідники, які використовують цей підхід, спирались на теорії, базовані на припущенні відносно раціонального актора (rational actor assumption), що мало краще пояснювати та допомагати передбачати динаміку розповсюдження.

Концептуальні підходи до пояснення причин та мотивів розповсюдження ядерної зброї, що належать до другої групи, поділяються на три основні підгрупи: підходи з позицій реалізму та неореалізму, організаційні теорії, та теорії внутрішніх факторів, а також психологічні та соціологічні теорії, що являють собою міждисциплінарні підходи.

Пояснення природи ядерного розповсюдження, пропоновані представниками шкіл реалізму та неореалізму, домінували з 50-х років ХХ ст. і до завершення “холодної війни”. Причини такого становища – і у переконливій аргументації на користь ядерної зброї, що виправдовувала її розповсюдження в умовах жорсткої конфронтації в роки холодної війни, і у закритості сфери прийняття рішень, пов’язаних із безпековою галуззю у роки протистояння двох систем, коли внутрішні чинники не відігравали вирішальної ролі.

Підходи представників класичного реалізму завжди виходять з того, що держави є головними акторами світової сцени і вони прагнуть до свого посилення з метою виживання. Тому і причини розповсюдження ядерної зброї представники школи класичного реалізму вбачають у зовнішніх загрозах, розглядаючи прагнення до ядерної зброї як спробу держав захистити свою безпеку чи навіть існування. До базових постулатів класичного реалізму неореалісти додають чинник структури системи міжнародних відносин, який, на їх думку, впливає на світову політику. За умов біполярного світу внутрішньоблокова дисципліна у поєднанні із “ядерною парасолькою” виступали чинниками, що стримували розповсюдження. Після завершення “холодної війни”, розпаду чи послаблення військових блоків ризик розповсюдження, на їх думку, зростає[[34]](#footnote-34). Подібної ж точки зору дотримуються й інші неореалісти. Б. Френкель вважає, що крах біполярного світу і формування тенденції до утворення у майбутньому багатополярної структури міжнародних відносин тісно пов’язані з посиленням ризиків ядерного розповсюдження після завершення протистояння між двома антагоністичними блоками[[35]](#footnote-35).

Одним із найбільш яскравих представників школи неореалізму, що присвятив багато зусиль вивченню причин розповсюдження ядерної зброї, є К. Волц. Його бачення принад ядерної зброї, як основи стабільності на регіональному та глобальному рівні, базувалось на основоположному постулаті реалізму, згідно якого в основі мотивації поведінки держави, як головного актора світової сцени, лежить бажання забезпечити своє виживання опорою на силу. Для пояснення повільного розповсюдження ядерної зброї та її впливу на систему міжнародних відносин К. Волц використовував теорію раціонального стримування. Згідно цієї теорії, набуття двома або більшим числом ядерних держав здатності до нанесення удару у відповідь веде до зменшення вірогідності ядерної війни, бо вона призведе до взаємного знищення. Це посилює мотивацію інших країн до створення суттєвого ядерного арсеналу, як гарантії свого виживання. Розвиваючи цю тезу, він приходить до висновку про неминучість розповсюдження ядерної зброї і бажаність розповсюдження для стабільності у світі, бо саме ядерна зброя призводить, на його думку, до стриманості у міжнародних відносинах[[36]](#footnote-36).

Прихильники розповсюдження ядерної зброї з числа реалістів та неореалістів намагались дати пояснення динаміці розповсюдження шляхом тлумачення мотивації держав-розповсюджувачів, та виділення чинників, що на неї впливають. Однак класичний реалізм, ситуаційно вірно пояснюючи мотиви деяких країн, іноді спрощує процес прийняття рішення, ігноруючи інші важливі його складові. Аналогічні вади має і підхід, що практикується неореалістами. В цілому, підходи прибічників класичного реалізму та неореалізму до пояснення складної динаміки ядерного розповсюдження виявились надто загальними і спрощеними. Це пояснюється, у першу чергу, невідповідністю рівня аналізу задачам, що стоять перед дослідниками. Оскільки рішення щодо створення ядерної зброї приймаються кожною державою, виходячи з різноманітних та взаємопов’язаних внутрішньополітичних та зовнішньополітичних задач, подібні підходи звужують вибір тих, хто приймає рішення, до використання переважно силових важелів, контрольних механізмів та режимів на шкоду таким ефективним заходам, як економічна допомога, сприяння у розбудові системи ЕК тощо.

 Критично оцінюючи ефективність пояснення динаміки розповсюдження ядерної зброї на основі постулатів реалізму та неореалізму, Т.Оджілві-Вайт відмічає, що вони пропонують надто прості і загальні підходи до цього комплексного процесу[[37]](#footnote-37). Їх нездатність адекватно пояснити та спрогнозувати процеси ядерного розповсюдження викликані зростанням в останні десятиліття значення внутрішньополітичних та соціально-економічних факторів, якісною зміною ситуації у світі після завершення тривалої конфронтації двох блоків. Ускладнення взаємодії між державами, зникнення деяких лімітуючих чинників (наприклад, внутрішньоблокової дисципліни), складні й багаторівневі процеси реструктуризації системи міжнародних відносин усе більше знецінюють теорії реалізму та неореалізму як інструментів, здатних адекватно інтерпретувати події, пов’язані з ядерним розповсюдженням, і виробляти адекватні заходи для нівелювання існуючих та потенційних загроз у галузі безпеки, пов’язаних із цим непростим і багатоаспектним явищем.

 Різні підходи існують і у спробах класифікації мотивів держав-розповсюджувачів. Найбільш деталізованою виглядає cпроба класифікації мотивів країн-розповсюджувачів за видами мотивації, здійснена К.Волтцем. Для великих держав першим мотивом К.Волтц вважає традиційне для них намагання протиставити державі-супернику аналогічну зброю. Тому вже перші спроби США, які на той час мали монополію на ядерну зброю, перешкодити намірам СРСР створити ядерну зброю, були приречені на провал. Як він підкреслює, дивним було не те, що СРСР “розробив атомну та водневу бомбу, а те, що ми вірили, що план Баруха-Лілієнталя може переконати його цього не робити"[[38]](#footnote-38). Ці міркування справедливі також і для КНР й Індії, які на відповідному етапі свого розвитку відчували необхідність створення ядерного арсеналу, бо представляли великі світові цивілізації і не бажали миритись зі статусом другорядної країни, на який їх прирікали, як вони вважали, зусилля ядерних держав не допустити їх нуклеаризації (докладно про це – у розділах III та IV).

 Другою причиною К. Волц вважає "страх, що союзна їй велика держава не завдасть удару-відповіді" після нападу іншої великої держави, тобто ставить під сумнів відомий постулат ядерного стримування - невідворотність ядерної відплати - та статтю V Вашингтонського договору про створення НАТО. При цьому на підтримку своєї думки він наводить висловлювання Х. Гетскела, лідера британської опозиції за часів прем'єр-міністра Г. Макміллана, який вважав, що британська ядерна зброя створювалась не як "внесок у західні засоби стримування", а внаслідок сумнівів щодо готовності уряду США “ризикувати знищенням своїх міст заради Європи". Аналогічним К. Волтц вважає і один із головних мотивів Франції для набуття власної ядерної зброї. Країна, що не має союзників серед ядерних держав, намагатиметься створити ядерну зброю, якщо її має хтось із її супротивників (приклади - Китай, Індія, Пакистан). Цей цілком очевидний мотив, який неодноразово використовувався для виправдання розробки ядерної зброї, він вважає третьою причиною розповсюдження[[39]](#footnote-39).

 Четвертою причиною називається страх перед перевагою супротивника у чисельності збройних сил та звичайних озброєннях, що найкраще ілюструється прикладом відносин Ізраїлю з арабськими країнами. П'ятою причиною він вважає пошук більш дешевої альтернативи перегонам у звичайних озброєннях, що супроводжується підвищенням рівня безпеки. При цьому розрахунок будується на більшій ефективності ядерної зброї у справі забезпечення безпеки країни з огляду на більшу вартість утримання великих за чисельністю звичайних збройних сил, що можуть вирішувати аналогічні задачі. Як аргумент використовується політика військового будівництва США у 1950-х роках та СРСР у кінці 1950-х - на початку 1960-х років, коли обидві наддержави суттєво скорочували звичайні збройні сили та озброєння на користь форсованого розвитку і нарощування ядерних сил. Шостою причиною професор К. Волц вважає малоймовірне, але можливе бажання отримати ядерну зброю "в наступальних цілях". Найільш важливим й вірогідним мотивом набуття ядерної зброї він вважає прагнення підвищити міжнародний статус даної держави. Міркування престижу поділяв і французський президент генерал де-Голль, вважаючи ядерну зброю запорукою збереження Францією статусу великої держави. Причини від другої до п'ятої включно К. Волтц вважає запорукою того, що в майбутньому будуть з'являтися нові ядерні держави[[40]](#footnote-40).

Р. Куглер також виділяє серед мотивів держав-проліфераторів прагнення підвищення статусу держави на міжнародній арені та впливу на регіональному, а то й на глобальному рівні. Він вказує, що володіння ядерною зброєю має серйозні принади, бо “ядерна зброя може миттєво забезпечити статус і визнання, що далеко перевершують усі звичайні можливості, різке підвищення військової могутності”[[41]](#footnote-41). Підтвердженням справедливості цих міркувань може служити не тільки підвищення статусу Ізраїлю у світовій політиці і особлива увага провідних держав – перш за все США, - до проблеми врегулювання близькосхідного конфлікту, а й ситуація навколо протистояння Індії та Пакистану. Загострення відносин між цими державами після серії ядерних випробувань, здійснених весною 1998 року, спричинило комплекс зусиль провідних держав світу, спрямованих на уникнення збройного конфлікту, що загрожує ядерним катаклізмом.

Подібних же висновків дійшов і К. Ашок, який вважає, що статусний мотив є одним із потужних чинників, що ведуть до розповсюдження ядерної зброї. Він вказує, що вивчення французської, китайської та індійської ядерних воєнних програм свідчить, що “горді й потужні суспільства не бажають бути позбавлені можливостей і зобов’язань силової політики”[[42]](#footnote-42).

Іноді мотиви, що ініціюють ядерне розповсюдження, групують за сферами – політичні, військові, економічні. За такого підходу можна виокремити такі групи мотивів:

- військові – стримування ядерного нападу, знецінення переваги суперника у звичайних озброєннях, прагнення до військової переваги над супротивником, створення потенціалу, рівноцінного ядерному арсеналу противника, залякування сусідів або противників, стримування інтервенції поза-регіональних держав;

- міжнародний статус – підвищення регіонального політичного статусу, підвищення глобального статусу, посилення іміджу технічно могутньої держави;

- внутрішньополітичні – національна гордість або мораль, задоволення прагнень військових;

- економічні – наукові, технологічні або промислові прориви[[43]](#footnote-43).

 Існують різні оцінки ієрархії мотивів розповсюджувачів. Г. Гарднер серед інших виділяє безпекову мотивацію. При цьому ядерну зброю розглядають як засіб стримування або ж психологічного впливу, залякування чи шантажу супротивника. У крайньому випадку, ядерна зброя розглядається як засіб збройної боротьби, використання якого вважається демонстрацією сили, що повинна примусити супротивника відмовитись від подальшої боротьби. Історично, безпекова мотивація спрацьовувала переважно в тих випадках, коли загроза безпеці набувала гострого характеру, частіше за все – у вигляді ядерної загрози. Для КНР це була загроза з боку США, для Індії – з боку КНР, для Пакистану – загроза, що виходила від Індії (до цього цілком виправдано можна додати й СРСР, у якому створення ядерної зброї США розглядалoсь як пряма загроза безпеці країни). На друге місце за значенням Г. Гарднер ставить статусний мотив, як він його називає, підвищення міжнародного престижу. Логіка такого підходу, на його думку, базується на впевненості, що ядерна зброя забезпечує більшу повагу міжнародної спільноти, вищий статус країни на міжнародній арені та свободу дій. Як приклад, наводиться прагнення Великобританії та Франції зберегти свій статус у світі, що не поступалося за значенням безпековим мотивам при прийнятті рішення про створення ядерної зброї (а, можливо, і переважало їх)[[44]](#footnote-44). Подібної точки зору дотримується і Льюїс Данн[[45]](#footnote-45).

Третім чинником, що може спонукати до створення ядерної зброї, Г. Гарднер називає технологічний поступ. На відміну від прибічників «технологічного детермінізму», він вважає, що високий рівень розвитку технологій не означає автоматичного прагнення до ядерної зброї, але він може стати трампліном, що полегшить вирішення задачі. Чинник технологічної спроможності проявлявся найбільш наочно у перші десятиліття ядерної ери, коли норми нерозповсюдження ще не були вироблені, а створення ядерної зброї сприймалось як свідчення високих науково-технологічних можливостей держави. Цей фактор вплинув і на рішення Великобританії та Франції, країн із добре розвинутою школою ядерної фізики, створити ядерну зброю[[46]](#footnote-46). Практично солідаризуючись із таким підходом, Р. Куглер виділяє доступ до технології виробництва ядерної зброї як рушійний мотив розповсюдження. З’являється усе більше промислово розвинутих держав і доступ до ядерних матеріалів та виробничого устаткування зростатиме. Виходячи з досвіду багатьох успішних спроб обійти існуючий міжнародний контроль за передачею таких технологій та матеріалів, він підкреслює, що питання зводиться до готовності цих країн прийняти політичне рішення щодо створення ядерної зброї[[47]](#footnote-47). Г. Гарднер виділяє і внутрішньополітичні фактори, що можуть спонукати політичне керівництво до масштабних проектів, спрямованих на “велич” держави. Так було у Франції, особливо за часів президентства де Голля, в Індії[[48]](#footnote-48).

Історично, мотивація політики держав, що прагнули набути ядерну зброю, еволюціонувала. Змінювалось і значення різних мотивів розповсюджувачів. Для першої групи держав, що створили ядерну зброю у період 1945-1960 рр., головними мотивами були безпекові та статусні. Якщо для США та СРСР переважали безпекові мотиви, які доповнювались їх центральною роллю у післявоєнній конфронтації, яка й призвела до широкомасштабної гонки ядерних озброєнь, то для Великобританії та Франції набагато вагомішими були статусні мотиви. Ряд держав, що розробляли зброю пізніше (КНР, Індія), виходили як зі статусних мотивів, так і з міркувань безпеки. Для Індії суттєву роль грали також внутрішні мотиви (внутрішньополітична боротьба, прагнення технологічного прориву, тощо). У випадку Ізраїлю безпекові мотиви існували на рівні екзистенціальних.

Варто відмітити, що ставлення до нерозповсюдження ядерної зброї, як правило, радикально змінюється після того, як така держава створює власну ядерну зброю і проходить етап накопичення значного ядерного арсеналу. Після цього ядерна держава приєднується до основних елементів режиму ядерного нерозповсюдження, прагнучи обмежити число ядерних держав, що встигли створити і легалізувати свою ядерну зброю. Таку еволюцію відбула позиція Великобританії, більш розтягнутий у часі, але аналогічний шлях пройшли Франція та КНР (докладно див. розділ III). На думку автора, почасти те ж саме відбувається сьогодні з позицією Індії. Після серії ядерних випробувань, здійснених у 1998 році, в її позиції, яка відрізнялась різко негативною оцінкою ДНЯЗ як "дискримінаційного", і всього режиму нерозповсюдження, відбуваються зрушення, які свідчать не просто про тактичні кроки, спрямовані на зміцнення своїх позицій і демонстрацію "гнучкості" в переговорах з офіційно визнаними ядерними державами, а й про початок більш фундаментальних змін, які відштовхуються від вже досягнутої (хоча й не визнаної офіційно) нової якості.

Однак, падіння популярності теорії раціонального стримування та їй подібних побудов пояснювалось не тільки егоїстичним бажанням найвпливовіших ядерних держав запобігти потраплянню ядерної зброї “не до тих рук”, але й зростаючою непевністю у сфері безпеки зі збільшенням числа володарів ядерної зброї. Базовому постулату реалістів щодо раціональної поведінки держав не відповідають деякі дії ядерних держав, особливо СРСР та США, які у 1960-1980-х роках у ході ядерних перегонів створили потенціал багаторазового гарантованого взаємного знищення, який виходив за межі необхідності взаємного стримування. Нераціонально високі витрати на ці перегони стали важким тягарем для економіки США, а для радянської – однією з причин її краху. Усе це викликало спроби модернізації реалістичних концепцій, створення більш гнучких їх модифікацій. Залишаючись у цілому на позиціях реалізму, З. Девіс та Р. Беттс не обмежуються дослідженням лише силового чинника, а додають до нього економічні та політичні, розглядаючи мотивацію розповсюджувачів зкрізь призму їх національних інтересів[[49]](#footnote-49).

Прихильники організаційної теорії стверджують, що рішення, включно із такими доленосними, як створення ядерної зброї, приймаються під впливом стандартних процедур та правил, а не на індивідуальній основі. До того ж, складні організації мають, як правило, багато цілей, що суперечать одна одній, і сам процес вибору цілей має політичний характер[[50]](#footnote-50). Водночас відмічається, що організації – це не просто інструменти в руках вищої влади. Вони являють собою групи, які мають спільні інтереси, що веде до можливого тертя, а то й конфліктів як між різними організаціями, так і між організаціями та їх зовнішніми контролерами[[51]](#footnote-51).

Динаміка подій демонструє поступове посилення ролі інших чинників, що впливали на мотивацію потенційних розповсюджувачів ядерної зброї. Зростання значення економічних, політичних, соціальних, психологічних чинників вело до знецінення теорії раціонального стримування та інших концептуально-теоретичних розробок у дусі реалізму. Усе більшу увагу дослідники у цілому звертають на внутрішні мотиви, що штовхають держави на шлях розповсюдження ядерної зброї. Внутрішній чинник, як вирішальний для впливу на мотиви держав-розповсюджувачів ядерної зброї, виділяє М. Рейс, враховуючи не тільки міжнародний режим нерозповсюдження, реакцію міжнародної суспільної думки, але й внутрішньополітичні, економічні, екологічні фактори. Відмічаючи, що темпи розповсюдження ядерної зброї значно нижчі, ніж мали б бути у відповідності до теорій реалізму, неореалізму та технологічного детермінізму, він приходить до висновку, що ці теорії недооцінюють внутрішні чинники, що стримують розповсюдження. Серед них він виділяє вартість створення ядерного арсеналу, внутрішньополітичну опозицію ядерним військовим програмам, серйозні загрози для природного середовища та здоров’я людей, що викликають потужні екологічні рухи. До цього він додає стримування розповсюдження з огляду на негативну реакцію держав-партнерів та потенційних противників, негативну реакцію світової спільноти у цілому. Сукупність цих чинників здатна, на його думку, переконати багато держав, що їх національним інтересам не відповідає створення ядерних арсеналів, чи принаймні відкрите декларування набуття ядерної зброї[[52]](#footnote-52). Відповідно, М. Рейс приходить до висновку, що рішення про створення ядерної зброї мусить розглядатись у широкому контексті внутрішньої та зовнішньої політики тієї чи іншої країни. При цьому він вважає, що мотивація відносно набуття ядерної зброї для кожної держави своя, а рішення щодо створення ядерної зброї приймається у кожному випадку індивідуально і важко піддається узагальненням. Це, на його думку, важливо для розробки політики нерозповсюдження, що вимагає розуміння мотивів кожної потенційної ядерної держави[[53]](#footnote-53). У цілому, така позиція виглядає більш реалістичною і збалансованою, ніж побудови реалістів та неореалістів. Недоліком її можна вважати недостатню увагу до процесів прийняття рішень щодо створення ядерної зброї.

Когнітивний та психологічний підходи до пояснення причин ядерного розповсюдження допомагають зрозуміти поведінку, що не знайшла адекватного пояснення при застосуванні інших підходів. Сила переконання, віра, на думку прихильників таких підходів, можуть приводити, особливо у кризових ситуаціях, до ірраціональних рішень. При цьому інформація, що виходить за рамки уявлень осіб, які приймають рішення, просто ігнорується[[54]](#footnote-54). Недоліками підходів, що пояснюють розповсюдження вірою, є спроби все зводити до політичної волі та рішень, що приймались окремими особами, і нездатність пояснити, чому групи людей та їх об’єднання займають спільні або ідентичні позиції щодо розповсюдження ядерної зброї. Намагаючись пояснити ситуацію, П. Лавой висунув модель “мифотворення”. Суть її зводиться до твердження, що в елітах країн, які створювали ядерну зброю, домінувала думка про центральну роль безпекових проблем для держави, важливість політичного та військового потенціалу ядерної зброї, створюючи
ядерний міф[[55]](#footnote-55). Ця модель не враховує, на думку автора, вплив нової інформації на динаміку розповсюдження.

Психологічні підходи можуть забезпечити краще розуміння впливу систем вірувань та процесів пізнання на прийняття рішень у ядерній сфері, але вони не дають вичерпної відповіді на питання щодо причин розповсюдження. У цілому, вадою психологічних підходів є труднощі оцінки справжнього впливу психологічних факторів, що дозволяє лише частково пояснити динаміку ядерного розповсюдження і не дозволяє повною мірою виявити взаємовідносини між вірою та іншими чинниками, що впливають на розповсюдження.

Ще однією альтернативою підходам реалістів та неореалістів виступають побудови, що спираються на історичну соціологію. Такий підхід дозволяє розглядати роль технології у соціальному контексті, не виступаючи, в той же час, з позицій технологічного детермінізму, виявити фундаментальні інтереси, джерела їх формування та взаємодію між собою. Беручи до уваги психологічний та культурний чинники, він дозволяє відійти від вузько-раціонального пояснення причин розповсюдження. С.Фланк, як яскравий представник історико-соціологічної школи, є прихильником всеосяжного підходу до проблеми нерозповсюдження, що дозволить здійснити комплексний аналіз причин розповсюдження із врахуванням усієї сукупності внутрішніх та зовнішніх чинників. Стверджуючи, що ядерна зброя не може з’явитись ізольовано від волі основної маси суспільства, він вказує, що її поява “тісно пов’язана з більш широкими політичними та міжнародними питаннями”. Критично ставлячись до переважно безпекового підходу при дослідженні мотивів розповсюджувачів, він робить акцент на важливості внутрішньополітичних мотивів у рішенні щодо розповсюдження, справедливо вказуючи, що в ряді країн, зокрема у Пакистані, підтримка ядерних військових програм була своєрідним “лакмусовим папірцем” для політиків, тестом на їх готовність захищати національні інтереси країни. В інших країнах, що вирішили відмовитись від створення ядерної зброї, або навіть знищити вже створений її арсенал (як це сталося у ПАР), діяв дуже складний набір факторів, серед яких і прагнення до інтеграції у світову спільноту, і зняття санкцій, тощо. Дуже сильно, на його думку, на прийняття рішень щодо створення ядерної зброї впливають відносини по лінії “Північ-Південь”. С. Фланк справедливо підмічає, що дебати з приводу ДНЯЗ, РКРТ, ГЯП зводяться, головним чином, до “звинувачень у дискримінації, збереження слаборозвинутості через технологічну відмову”, тощо. Прагнення ж до “технологічної автономії” є потужним чинником у створенні і розвитку ядерних програм, на базі яких потім розробляються ядерні військові програми[[56]](#footnote-56).

Такий підхід, пояснюючи роль технології, ставить ядерне розповсюдження у історичний та соціальний контекст. Він допомагає політикам, що приймають рішення, усвідомити, що у більшості випадків проблема набуття ядерної зброї тісно пов’язана не тільки з безпековими, але й з соціальними причинами. Це дозволяє виробити більш гнучкий підхід до розробки заходів, спрямованих на попередження чи зупинення розповсюдження. Такі заходи можуть включати надання економічної допомоги, залучення вчених-ядерників до проектів, спрямованих на мирні цілі, допомогу у розв’язанні внутрішньополітичних конфліктів тощо. У той же час, на нашу думку, вона хибує на описовість та поверховість і не дозволяє здійснювати широкий і водночас детальний аналіз усіх обставин розповсюдження. Велика кількість чинників, що підлягають аналізу, утруднюють спроби передбачення подальшого розповсюдження.

Л. Курц також вважає, що розуміння процесів, пов’язаних із розповсюдженням ядерної зброї, слід шукати на шляху вивчення історичних та соціальних витоків проблеми нерозповсюдження. Називаючи ситуацію, що склалася внаслідок розповсюдження ядерної зброї, “ядерною кліткою”, у яку потрапило усе людство, він вважає можливим пошук виходу із неї лише шляхом використання комплексного підходу[[57]](#footnote-57).

Недоліком історико-соціологічного підходу є намагання врахувати велику кількість чинників, значна частина яких є вразливою щодо швидкоплинних змін, що вкрай ускладнює спроби передбачити майбутні загрози у сфері розповсюдження ядерної зброї. Позитивним наслідком його застосування є краще розуміння політиками усієї складності процесів, пов’язаних із розповсюдженням, що підштовхує їх до застосування багатофакторного аналізу, який виходить за рамки чисто силового підходу, враховуючи технологічні, політичні, соціальні та культурні процеси в державі та навколо неї. Такий підхід підриває позицію тих, хто вважає ядерне розповсюдження невідворотним, демонструючи його соціальну природу, що вказує на можливість впливати на цей процес.

Кардинальні зміни, які відбуваються у світі з початку 1990-х років, вносять корекцію і у мотивацію держав-потенційних розповсюджувачів ядерної зброї. Серед факторів ризику, які можуть підштовхнути держави, що демонструють стриманість у питаннях набуття ядерної зброї, до рішення про її виробництво, К. Бейлі виділяє такі: знецінення гарантій безпеки, що їх забезпечували НАТО та Варшавський договір (це писалося в період розвалу Варшавського договору, але тенденція визначена вірно), зниження впливу з боку наддержав - СРСР та США (які надавали гарантії безпеки і одночасно шляхом підтримання всередині відповідних військово-політичних союзів внутрішньої дисципліни нейтралізували будь-які спроби своїх союзників набути ядерну зброю в односторонньому порядку); подальше розповсюдження країнами третього світу; крах ДНЯЗ; зростання чисельності звичайних озброєнь. Підсумовуючи, вона рекомендує приділяти велику увагу створенню "оточення, яке мінімізує відчуття небезпеки у держав та нівелює їх мотивацію до набуття ядерної зброї"[[58]](#footnote-58). В цілому ж, вона робить акцент на переважанні безпекового чинника серед мотивів потенційних розповсюджувачів.

Деякі дослідники виділяють серед причин розповсюдження ядерної зброї і ефект "ядерного доміно", який полягає в тому, що поява ядерної зброї ще в однієї країни може викликати ланцюгову реакцію подальшого розповсюдження. Найвірогідніша ситуація може бути змодельована таким чином: загроза національній безпеці з боку сусідньої держави, що створила ядерну зброю – справжня або потенційна – виступає потужним мотивом, що спонукає сусідню державу або держави до форсування власної військової ядерної програми. Так, створення ядерної зброї КНР було провокуючим чинником для Індії. Індійські ядерні можливості, продемонстровані “мирним” ядерним вибухом 1974 року, були вкрай болісно сприйняті Пакістаном, що перебував у затяжному протистоянні з Індією з кінця 1940-х років і ще не оговтався від поразки у третій війні з Індією на початку 1970-х, що завершилась розчленуванням країни і створенням незалежної Бангладеш. Реакцією Ісламабада стало рішення про форсування власної програми створення ядерної зброї. Результат – індійські та пакистанські ядерні випробування 1998 року, що дали імпульс ядерній програмі сусіда Пакистану – Ірану. Іран, у свою чергу, вже мав на цей час суттєву ядерну інфраструктуру, намагаючись убезпечити себе від непередбачуваності Іраку і прагнучи до регіонального лідерства. Найкраще цю модель, на думку автора, ілюструє загроза широкомаштабної гонки ядерних озброєнь, яку може викликати набуття ядерної зброї КНДР. Подібний акт неодмінно буде вести до форсування ядерних військових програм Південної Кореї, Японії, Тайваню, до нарощування ядерного потенціалу КНР, Індії та Пакистану. Незважаючи на суперечливість оцінок такого підходу до перспектив ядерного розповсюдження, він отримав деяке підтвердження на прикладі Східної Азії, де демонстраційний вихід КНДР з ДНЯЗ викликав ланцюгову реакцію намірів (Південна Корея - Японія - Тайвань). До такої ж точки зору схиляється й посол Швеції у США, колишній голова Спецкомісії ООН по Іраку Р. Екеус. Найважливішим стимулом для розповсюджувачів ядерної зброї він вважає неврегульованість проблем регіональної безпеки на Близькому та Середньому Сході, у Північно-Східній Азії, що несе із собою загрозу задіяння “принципа доміно”, коли, наприклад, розвиток військової ядерної програми КНДР створить тиск на Республіку Корея та Японію, підштовхуючи їх до втягування у ядерні перегони[[59]](#footnote-59). Цей сценарій означатиме перенесення конфліктів, що жевріють між багатьма із вказаних держав десятиліттями, на ядерний грунт, загрозу їх ескалації при кожному загостренні відносин, але вже на ядерному рівні.

 Останні роки внесли деякі корективи у мотивацію держав-потенційних розповсюджувачів ядерної зброї. Внаслідок розвитку військово-технічних можливостей провідних держав світу, особливо США з їх здатністю вести війни шостого покоління, посилюється мотивація до здобуття ядерної зброї, як засобу уникнути ролі жертви операцій, подібних операціям “Буря в пустелі” проти Іраку у 1991 році та операціям США та їх союзників по НАТО проти Югославії у другій половині 1990-х років. Цю мотивацію виокремлював серед інших колишній помічник президента Росії з питань стратегічної стабільності та міністр оборони Росії І. Сергєєв. Він вказує на посилення погляду на ядерну зброю як на “абсолютну гарантію від можливості стати жертвою акції”, подібної до бомбардування Югославії[[60]](#footnote-60). Найбільш виразно прагнення набуття ядерної зброї виявляється у групи держав, які в США почали називати “державами-паріями”. Це Іран, КНДР, Ірак (до військової операції 2003 року). Зіткнувшись із американською технологічною перевагою, керівництво цих країн розглядає створення ядерного потенціалу як “страховий поліс” проти вірогідних спроб Вашингтону силовим шляхом змінити режими, що знаходяться у них при владі.

 Схожі застереження висловлював і заступник генсекретаря ООН із роззброєння, колишній посол Шрі Ланки в ООН та головуючий на Нью-Йоркській конференції 1995 року із розгляду та подовження ДНЯЗ Дж. Данапала. Він вважає, що перевага якоїсь країни у високоточних звичайних озброєннях може “надихнути інші країни до прагнення набути ЗМЗ як асиметричну відповідь” на демонстрацію технічних можливостей розвинутих країн[[61]](#footnote-61).

Значна частина дослідників вважає, що поява у країни кількох ядерних боєзарядів не обов’язково веде до підвищення рівня безпеки новоявленої ядерної держави. Вони звертають увагу на те, що ситуаційно безпекова мотивація може стримувати прагнення набути ядерну зброю. Як справедливо вказує Г. Гарднер, один або кілька ядерних вибухових пристроїв, якщо їх вважатимуть вразливими для нападів противника, можуть радше спровокувати превентивний удар, ніж бути засобом стримування[[62]](#footnote-62).

Важко не погодитись із оцінкою Й. Краузе, який стверджує, що іноді ризики, пов’язані з розміщенням чи навіть володінням ядерною зброєю, можуть переважити можливу користь від її наявності. Це особливо очевидно у випадку застосування чи загрози застосування цієї зброї проти країн-членів НАТО, Японії чи Ізраїлю. Доки ядерна зброя такої держави не стане відносно невразливою для упереджувальних ударів переважаючих сил Заходу, вона знаходитиметься “під постійною загрозою воєнної акції з боку потенціальних жертв чи їх союзників.” Навіть заява щодо володіння ядерною зброєю несе із собою загрозу її безпеці. Історично, шведську ядерну програму було скасовано після того, як СРСР зробив заяву щодо неможливості розглядати Швецію як нейтральну державу у випадку набуття нею ядерної зброї. Керівництво країни вирішило, що Швеція стане мішенню для ядерної зброї СРСР, а це загрожуватиме самому її існуванню. Для якісної зміни цієї ситуації нова ядерна держава повинна створити потужну систему доставки (оптимально – балістичні ракети великого радіусу дії), ядерну інфраструктуру, здатну пережити перший удар, включно зі складами ядерної зброї та захищеними пусковими установками, систему управління і контролю з елементами раннього попередження, дієву систему ППО. В осяжному майбутньому існуючі та потенційні де-факто ядерні держави, крім Індії, навряд чи будуть здатні створити щось подібне[[63]](#footnote-63).

Г. Гарднер вважає ще одним аргументом проти створення ядерної зброї її зростаючу маргінальність та посилення негативного ставлення переважної більшості світової спільноти до її створення. Справді, ядерний статус Франції, проголошений нею після випробування ядерної зброї у 1960 році, був сприйнятий у світі без ентузіазму, але у цілому – як належне. Індія, здійснивши перше ядерне випробування у 1974 році, оголосила його “мирним” і відхрещувалась від планів створення ядерної зброї. Ядерні випробування Індії та Пакистану у 1998 році викликали засудження практично у всьому світі (хоча дієвих заходів на протидію світова спільнота здійснити так і не спромоглася). Це свідчить про еволюцію ставлення до ядерної зброї[[64]](#footnote-64).

На думку автора, цей перелік мотивів не вичерпує усієї їх можливої різноманітності, що визначається конкретними обставинами. На практиці держава-розповсюджувач може виходити з кількох мотивів. Та й власне мотиви змінюються, залежно від політичної ситуації. Не викликає сумнівів, що саме зміна мотивів держав-потенційних розповсюджувачів ядерної зброї є найбільш ефективним заходом попередження розповсюдження. Тому пошуки шляхів ефективного впливу на мотивацію потенційних розповсюджувачів знаходяться у центрі уваги прихильників нерозповсюдження.

Важливим є дослідження питання щодо інструментарію, придатного для використання з метою перешкоджання розповсюдженню ядерної зброї. Відзначаючи, що із завершенням “холодної війни” інструментарій збереження режиму нерозповсюдження значно збагатився, Дж. Бейкер вказує, що основними інструментами політики нерозповсюдження залишаться переконання, дипломатичний тиск та економічні санкції. Переконання застосовувалось не тільки з метою приєднання до базових домовленостей, на які спирається режим, але й забезпечення дотримання їх вимог для тих держав, які формально залишаються за їх межами. Іноді вельми ефективним виявлялось застосування дипломатичного тиску проти потенційних розповсюджувачів або у вигляді дипломатичних демаршів, або у латентних формах. Як правило, такий тиск застосовувався найбільш впливовими ядерними державами (США та СРСР-Росією), що намагались заручитись підтримкою своїх союзників. Іноді, однак, його застосування відбувалось і проти союзників, як це сталося в ході успішної спроби США не допустити поставок французького ядерного устаткування Пакистану[[65]](#footnote-65).

Більш контроверсійним інструментом вважають санкції. Їх ефективність не завжди можна достовірно оцінити, а іноді досить важко буває передбачити наслідки їх застосування. Дійсно, широкомасштабні санкції ситуативно можуть стати вельми вагомим аргументом проти ядерної зброї, бо, якщо й не перешкодять прямо набуттю цієї зброї, то збільшать економічну і політичну ціну її створення настільки, що викличуть сумніви у доцільності такого кроку. Однак, на думку автора, абсолютизація санкцій та інших каральних заходів є контрпродуктивною, бо вони не в змозі повністю убезпечити від розповсюдження ядерної зброї. Парадоксальним чином вони частіше виявляються більш ефективними проти союзників, що перебувають у тісній залежності від провідної ядерної держави, ніж при застосуванні проти потенційних розповсюджувачів з числа “держав-паріїв”.

Щодо шляхів реагування на небезпеку розповсюдження ядерної зброї точиться серйозна боротьба на експертному рівні. Класифікація підходів до протидії розповсюдженню ядерної зброї вкрай ускладнена. За всієї розбіжності у термінах, в основному дослідники поділяють їх на дві групи. Спираючись на різницю у розумінні генези розповсюдження, умовно їх можна поділити на "технічний" та "політичний" (“мотиваційний”). Один із найбільш популярних підходів, що має велику кількість прибічників у США та інших західних країнах - "технічний". Його прибічники стверджують, що створення ядерної зброї залежить переважно від технічних можливостей - наявності необхідних матеріалів, що розщеплюються, технологій, устаткування і т.п. Звідси висновок щодо спрямування головних зусиль режиму на обмеження доступу до ядерних матеріалів та технологій і необхідності введення тотального контролю над ядерними матеріалами із використанням як національного законодавства, так і міжнародних угод (МАГАТЕ, і т.д.) - аж до згортання ядерної енергетики як потенційного "джерела зла" у найбільш радикальних прибічників "технічного" підходу. Але такий підхід не являє собою панацею від розповсюдження, бо повний контроль над переміщенням компонентів, необхідних для створення ядерної зброї, у сучасному світі неможливий. Головним інструментом політики нерозповсюдження прибічники “технічного” підходу вважають ЕК. В. Заборський з Центру ЕК університету штата Джорджія вказує, що ЕК має за мету “по-перше, не допустити переходу держав з неядерного статусу у “колоядерний”, і, по друге, утруднити перехід “колоядерних” держав у категорію ядерних”. Можна погодитись із В.Заборським, що такий контроль не здатний радикально перешкодити розповсюдженню, бо “якщо держава має достатню волю і фінансові ресурси, вона набуде ядерну зброю, раніше чи пізніше”[[66]](#footnote-66).

Подібні ж підходи демонструє і Г. Гарднер, коли ділить політику нерозповсюдження на спроби перешкодити у набутті ядерних матеріалів, устаткування і технологій, та спроби вплинути на чинники, що приводять держави до рішення про створення ядерної зброї – тобто до зусиль, спрямованих на зміну мотивації потенційних розповсюджувачів[[67]](#footnote-67).

К. Бейлі вважає, що політика нерозповсюдження може фокусуватися або на "спробах збудувати військово-політичні бар'єри на шляху до рішення про створення ядерної зброї" або на "зусиллях обмежити технічні можливості по створенню такої зброї". Вона відмічає, що більшість індустріально розвинутих країн входять до військових союзів або мають гарантії безпеки від ядерної держави на двосторонній основі, що знецінює потребу в ядерній зброї. Ядерна парасолька, надана США Сеулу, зіграла вирішальну роль у відмові останнього від виробництва ядерної зброї. Головним інструментом, спрямованим на створення технічних бар'єрів на шляху до набуття ядерної зброї, попри свої обмежені можливості, є, на її думку, ЕК. Він виявився "досить ефективним в уповільненні, але не попередженні розповсюдження ядерної технології". Загальний висновок не відрізняється оптимізмом: "Країни, що вирішили піти шляхом ядерного розповсюдження, можуть це зробити, незважаючи на політичні бар'єри чи обмеження на передачу технологій"[[68]](#footnote-68).

З. Бжезінський вказує, що за сучасних обставин, у яких США не мають достатніх юридичних важелів, а ООН – силових, “лише акції по затягуванню (процесу створення ядерної зброї) є реальними”, бо ЕК не здатний гарантувати нерозповсюдження[[69]](#footnote-69). Р. Екеус також вельми скептично оцінює можливості запобігти розповсюдженню вказуючи, що за наявності відповідних фінансових ресурсів “технічні складнощі не є перешкодою для “ядерного прориву”[[70]](#footnote-70). Приклад Індії та Пакистану може слугувати переконливою ілюстрацією цієї думки.

Діаметрально протилежний підхід розглядає розповсюдження як чисто "політичну" за характером проблему. Він зводиться до впливу на мотиви набуття ядерної зброї. Цей підхід іноді називають “непрямим”, бо головний чинник, що має вплинути на мотивацію потенційного розповсюджувача – підвищення рівня регіональної та глобальної безпеки, що повинно зняти його побоювання у галузі безпеки[[71]](#footnote-71). Оскільки будь-яка військова ядерна програма починається з прийняття лідерами держави політичного рішення, вважають, що головне завдання нерозповсюдження полягає у тому, щоб у держави не було бажання створити ядерну зброю, або щоб переважало розуміння того, що вона отримає більші вигоди, залишаючись без’ядерною. За відсутності вирішальних мотивів для створення ядерної зброї така держава не буде являти собою загрози з точки зору розповсюдження, навіть якщо технічно і фінансово вона спроможна таку зброю створити. Прикладом є значна кількість розвинутих держав Західної Європи, Японія, Канада, тощо. Потенційними розповсюджувачами вони можуть стати лише в результаті зміни безпекової ситуації або глобальних змін у світовій системі у перспективі. Прибічники “політичного” підходу вважають, що до набуття ядерної зброї країни спонукають політичні та військові мотиви, а не наявність технічних можливостей як така. Тому створення складної системи контролю і бар'єрів на шляху розповсюдження приречене на невдачу. Зусилля ж у боротьбі проти розповсюдження слід концентрувати на ліквідації причин розповсюдження.

 До цікавих висновків на основі аналізу ядерних програм Ізраїлю, Індії та Пакистану прийшла К. Бейлі. Вона зазначає, що ці країни створили ядерну зброю, незважаючи на "міжнародний тиск, норми, встановлені ДНЯЗ, та зусилля ядерних постачальників зупинити потік ключових технологій, матеріалів та устаткування. Навіть економічний тиск та двосторонні важелі, які застосовували, зокрема, США, зазнали невдачі". Висновок, до якого вона приходить, звучить доволі невтішно: "...якщо не буде зроблено чогось, що вплине на мотиви країни-проліфератора, цей процес цілком може продовжитись"[[72]](#footnote-72).

До прибічників “політичного” підходу близькі дослідники, які розглядають динаміку розповсюдження у контексті еволюції системи міжнародних відносин. Їх погляди відрізняються від підходів неореалістів та “технічних детерміністів”, прибічників жорстких обмежувальних заходів усіх різновидів. На відміну від неореалістів, які виходять з того, що зміна системи з необхідністю веде до появи нових ядерних держав і будь-які спроби перешкодити цьому марні, Т. Пол вважає, що ця вірогідність не обов’язково реалізується. На його думку, на відміну від попередніх епох, коли країни, що прагнули до статусу великих держав, були виключені з системи прийняття рішень, що штовхало їх до спроб радикально змінити статус-кво воєнним шляхом, ситуація почала мінятись вже після II світової війни. Навіть переможені країни – ФРН та Японія, хоча й були позбавлені провідних ролей у безпековій сфері, але вони грали все більш серйозну роль у світовій економіці, а також стали ключовими союзниками США у Європі та Азії, користуючись американською “ядерною парасолькою”. Зміна ситуації після завершення конфронтації ставить на порядок денний питання про життєву необхідність, з системної точки зору, надання таким країнам, що претендують на впливові ролі у світі, але не виступають за радикальну зміну системи, місця постійного члена РБ ООН. До таких країн Т. Пол відносить, крім Німеччини та Японії, Індію та Бразилію. На його думку, “їх без’ядерний або невизнаний ядерний статус не повинні завадити їм у намаганні грати конструктивну роль на міжнародній арені”, що дозволить в ході реформи ООН, від’єднуючи ядерний статус від членства у РБ ООН, отримати ще один позитивний результат, бо ці країни зможуть “стати ключовими акторами без ядерного чинника” (справді, один із найбільш популярних проектів реформи Ради Безпеки передбачає введення до складу постійних членів РБ ООН Німеччини, Японії, Індії та Бразилії. Але Індія після випробувань 1998 р. є самопроголошеною ядерною державою і важко собі уявити, що вона тепер піде на згортання ядерної військової програми навіть в обмін на статус постійного члена РБ. Та й сам цей проект викликає численні суперечки щодо майбутніх членів РБ та їх статусу). Ще одну надію Т. Пол покладає на поступове знецінення ядерної зброї у сучасному світі внаслідок її незастосування, підписання ДВЗЯВ та подальшого скорочення арсеналів США та Росії, що позбавить цю зброю в очах держав, що претендують на провідні світові ролі, іміджу необхідного інгредієнту для статусу повноцінної великої держави. Необхідною умовою для цього він вважає необхідність надання цим державам гарантій безпеки з боку інших великих держав[[73]](#footnote-73).

"Політичний" підхід відрізняється кращим теоретичним обгрунтуванням, більшою вкоріненістю в мотивацію потенційних проліфераторів, але й він не дає універсального рецепта. Слабою стороною цього підходу можна вважати недооцінку небезпек, пов'язаних із розповсюдженням ядерних матеріалів, технологій та безконтрольною передачею їх, або ж устаткування, придатного для використання з метою створення ядерної зброї. Особливо негативну роль при цьому грає так зване "атомне лобі", яке з часів програми "Атоми заради миру" ставить інтерес атомної галузі вище інтересів нерозповсюдження. Це було справедливо як в США та інших західних країнах, так і в СРСР (пізніше в Росії - приклад співробітництва з Іраном - найкраща цьому ілюстрація). Крім того, існує можливість зміни державою політики щодо набуття ядерної зброї добровільно, або внаслідок появи нових чинників політичного та військового характеру, що примусять її шукати вихід у створенні ядерної зброї[[74]](#footnote-74).

Кожен із цих підходів має і позитивні, і негативні сторони. Набуття бодай ще однією країною технічних можливостей для створення ядерної зброї об'єктивно збільшує ризик розповсюдження і заходи по зменшенню числа країн, що такий потенціал мають - безумовно спрямовані на гальмування розповсюдження. Політичний тиск може виявитись неефективним, якщо мотивація до набуття ядерної зброї переважить аргументи, спрямовані на її попередження. Але й покладатися на "технічний" підхід не варто, бо вважаючи головною рушійною силою для розповсюдження здатність до створення ядерної зброї, важко пояснити, чому десятки країн, що потенційно були для цього здатні, зробили вибір не на користь нуклеаризації. В довгостроковому плані такий підхід, що ігнорує справжню мотивацію проліфераторів, приречений на невдачу. Ілюстрацією може служити провал спроб зупинити ядерну військову програму Пакистану, який продемонстрував також і неефективність непослідовних, таких що піддаються коньюнктурним впливам, спроб здійснити політичний тиск на пакистанське керівництво[[75]](#footnote-75). Видається, що абсолютизація одного з цих підходів є контрпродуктивною і усвідомлення цього породило комплексний підхід, що прагне об'єднати позитивні риси обох підходів. Саме оптимальне поєднання і застосування в кожному конкретному випадку індивідуального їх дозування є ключем до зупинення розповсюдження.

Представники гарвардської школи схиляються переважно до “технічного” підходу, але доповнюють його деякими заходами, спрямованими на долучення широкого кола держав до взаємодії у галузі нерозповсюдження. Це справедливо як для комплексу заходів, що унеможливлювали розширення кола ядерних держав внаслідок розпаду СРСР, так і для прагматичних кроків, спрямованих на недопущення передачі збройового ядерного матеріалу потенційним розповсюджувачам. Вони дотримуються точки зору, згідно якої “створення ядерної зброї не є проблемою, як тільки у наявності є матеріал, що розщеплюється”. Відповідно, найбільшу загрозу розповсюдження ядерної зброї вони вбачають у погано, на їх думку, контрольованих ядерних матеріалах високого рівня збагачення, що знаходяться на території Росії. Труднощі в убезпеченні цих матеріалів пояснюються у період після розпаду СРСР як небажанням Росії активно співпрацювати в умовах скрутного фінансово-економічного становища країни, деякими обмеженнями, які накладав на таку співпрацю конгрес США, проблемами у визначенні пріоритетів адміністрації Б. Клінтона, та недостатньою участю у такій співпраці союзників США[[76]](#footnote-76).

Спеціалісти розмежовують заходи, спрямовані на недопущення розповсюдження і протидію розповсюдженню у випадку, якщо воно станеться. Директор Ліверморської національної лабораторії (США) Дж. Ніколс вважає: "Ми повинні спиратися на заходи нерозповсюдження з метою попередити розповсюдження і на заходи контррозповсюдження для протидії розповсюдженню, коли воно станеться"[[77]](#footnote-77).

Протидія розповсюдженню у своїй найбільш радикальній формі передбачає застосування або загрозу застосування військової сили з метою знищення ядерної зброї розповсюджувача або запобігання її застосуванню. Використання військової сили може набувати різних форм. Це може бути спроба знищення засобів виробництва ядерної зброї до того, як цю зброю буде виготовлено та взято на озброєння. Серед об’єктів, знищення яких може запобігти, або принаймні ускладнити та відтягнути початок виробництва ядерної зброї, можуть бути віднесені ядерні реактори, збагачувальні фабрики, об’єкти, де безпосередньо відбувається збирання ядерних боєзарядів тощо. Класичним прикладом подібних дій може бути знищення ізраїльською військовою авіацією у 1981 році іракського ядерного реактора. Військова сила може бути застосована у спробі знищити вже створену ядерну зброю до того, як її буде застосовано. Спокуса подібних акцій може виникнути у протистоянні Індії та Пакистану, а також щодо КНДР та Ірану у випадку, якщо вони створять ядерні вибухові пристрої. Третя ситуація може включати розгортання заходів оборонного характеру, що мають нейтралізувати можливе застосування ядерної зброї (або знизити ефективність такого застосування). Прикладом заходів пасивної оборони можуть служити посилення цивільної оборони (будівництво сховищ, розподіл протигазів серед населення), посилення заходів протирадіаційного захисту у військах тощо. До активних оборонних заходів, що можуть значною мірою знецінити ядерну зброю держав-розповсюджувачів, відносяться спроби створити ПРО, здатну з високою ефективністю знищувати балістичні ракети – засоби доставки ядерної зброї. Четвертий випадок може передбачати застосування сили або загрози її застосування з метою примусити державу-розповсюджувача позбутися ядерної зброї та засобів її виробництва. Найрадикальніший сценарій використання сили з метою нерозповсюдження – зміна силовим шляхом режиму у державі-розповсюджувачі на такий, що відмовиться від ядерної зброї і приєднається до ДНЯЗ та інших документів, що складають режим нерозповсюдження. У цьому випадку, однак, виникає загроза порушення міжнародного права, бо для легімітизації подібної акції необхідно як мінімум досягти єдності держав-постійних членів РБ ООН, що буде непросто[[78]](#footnote-78). Війна проти Іраку 2003 р., що призвела до усунення від влади режиму С. Хусейна, продемонструвала усю складність подібної акції. Аргументи на доказ розробки Багдадом ЗМЗ не знайшли підтвердження після війни. Вона призвела до розколу серед країн НАТО та тертя з КНР та Росією. До того ж, ця операція дестабілізувала внутрішню ситуацію в Іраку, поставила під загрозу не тільки цілісність країни, але й стабільність у всьому регіоні. Результатом стало втягування США та їх союзників у внутрішньоіракську боротьбу, активізація ісламістських рухів в усьому регіоні, посилення ісламського тероризму та активізація ядерної програми Ірану.

Питання доцільності превентивної війни проти держав-розповсюджувачів вельми активно дискутуються у літературі. Вони розглядаються як у працях таких відомих метрів, як К. Волц, так і інших авторів[[79]](#footnote-79). К. Волц вважає, що превентивна війна може розглядатись ядерною державою у двох випадках: коли супротивник розробляє ядерну зброю, але ще не створив її, “на першій стадії створення ядерної зброї, оскільки удар можна нанести без остраху удару у відповідь з боку атакованої держави”, та коли ядерний арсенал супротивника дуже малий. При цьому він оцінює і такі удари як маловірогідні, бо якщо удар буде недостатній за силою, то держава-супротивник буде здатна “відновити свою ядерну кар’єру”, і треба бути готовим до повторного удару, або до окупації і контролю над країною, що буде здійснити, на його думку, “важко і дорого”, встановити ж напевно, що країна, яка стала об’єктом нападу, ще не виготовила або не здобула іншим чином ядерну зброю, “стає усе складніше”[[80]](#footnote-80).

Ці погляди відомого неореаліста не поділяють прихильники організаційної теорії. Їх оцінки вірогідності превентивної війни є більш песимістичними, оскільки вони пов’язують реальність її початку з поглядами військових на цю проблему. Водночас, варто відмітити, що хоча Р. Беттс і намагається довести, що принципової різниці у підходах військового та цивільного керівництва до початку превентивних війн немає, але усі його аргументи базуються на порівнянні поглядів військових та цивільних лідерів США на військові інтервенції у часи “холодної війни”, а не на превентивні війни як такі, що ставить під сумнів і коректність висновків, до яких він приходить[[81]](#footnote-81).

Дискусія точиться також навколо схильності як військових, так і цивільних лідерів та організацій до використання наступальних за характером доктрин[[82]](#footnote-82). Схильність військових організацій до наступальних доктрин можна пояснити тим, що вони дають змогу діяти ініціативно, застосовуючи наперед розроблені плани, нав’язуючи противнику невигідні для останнього сценарії ходу подій. Саме такі риси типові для превентивних війн. До того ж, військовим організаціям притаманно зосереджуватись на бойових діях, а не на врегулюванні повоєнних проблем, які вважають справою дипломатів. Це призводить до деякої короткозорості професійних військових, не схильних враховувати довгострокові політичні наслідки превентивних війн. Ілюстрацією може служити порівняння позицій Пентагону та держдепартаменту США перед початком війни проти Іраку у 2003 році.

Підхід, який формулюється як “краще зараз, ніж потім”, змушував держави, що володіють ядерною зброєю, розглядати можливість превентивної ядерної війни проти держави, яка створює ядерний арсенал. Особливо високою вважається вірогідність превентивної війни з боку ядерної держави, у якій військові стоять при владі чи користуються серйозним впливом на процес прийняття рішень. Саме така ситуація характерна для Пакистану[[83]](#footnote-83).

Ще один описаний у літературі казус пов’язаний із прихованою погрозою превентивної війни Росії проти України після розпаду СРСР (пізніше керівництво Росії категорично відкидало можливість того, що таке питання розглядалось. У пресу потрапили повідомлення, що Б.Єльцин обговорював таку можливість, але відкинув її[[84]](#footnote-84). Дж. Мершаймер, однак, вважав навіть гіпотетичну можливість такого удару з боку Росії маловірогідною, доки на території України залишатиметься ядерна зброя і, відповідно, шанс для удару у відповідь[[85]](#footnote-85). Дискутуючи з такою точкою зору, С. Міллер вказував, що керівництво Росії з радянських часів має повну інформацію щодо системи управління і контролю ядерних озброєнь, розміщених на території України, що надавало Москві суттєві переваги у випадку кризи[[86]](#footnote-86).

Серйозним стримуючим чинником для ініціаторів превентивної війни здатне стати набуття державою-розповсюджувачем потенціалу для удару у відповідь та (або) зниження вразливості її ядерних сил для першого удару. Але створити розгалужений багатокомпонентний ядерний арсенал, який можна вважати основою для гарантованого стримування, крім США та СРСР, поки що не вдалося жодній ядерній державі. Тому серед спеціалістів триває дискусія, чи буде достатньо невеликого ядерного арсеналу для того, щоб зупинити потужну ядерну державу від початку превентивної війни проти держави-розповсюджувача. К. Волц вважає, що внаслідок компактності ядерних боєзарядів їх легко сховати й убезпечити, а їх величезна вибухова сила навіть за умов обмеженого арсеналу є гарантією від будь-яких спроб нападу[[87]](#footnote-87). Однак за такого підходу постає закономірне питання: якщо реалісти та неореалісти, які спираються на припущення щодо раціонального актора праві, чому ж СРСР та США нагромадили величезні ядерні арсенали, які у десятки разів перевищують необхідні для стримування противника? Мабуть, процеси вертикального розповсюдження, як і всі процеси із соціальною складовою, погано піддаються поясненню за лінійною схемою, на них впливає сукупність чинників, часто – варіативних у часовому вимірі. Логіка непримиренного протистояння, попри всю раціональність наддержав, що дозволила їм уникнути взаємного знищення, штовхала їх на спроби добитись якісного та кількісного переважання як гарантії від будь-яких несподіванок, що водночас давало такій державі “свободу дій” у боротьбі на більш широкому фронті. Існували і внутрішні чинники – лоббізм ВПК, політична гра на ідеологічному полі тощо. Деякі автори справедливо вказують, що розповсюдження ядерної зброї невеликими державами несе із собою підвищений ризик дестабілізації внаслідок обмежених технічних та фінансових можливостей цих держав створити маловразливі стратегічні ядерні сили, особливо ядерний підводний флот, неможливість розгортання мобільних систем у невеликій за площею країні[[88]](#footnote-88).

Серед спеціалістів йде дискусія і щодо здатності нових ядерних держав забезпечити контроль над ядерною зброєю і гарантувати, що її не буде застосовано випадково чи несанкціоновано. К. Волц вважає, посилаючись на досвід США, СРСР та інших офіційно визнаних ядерних держав, що оскільки всі вони успішно убезпечували контроль над ядерною зброєю у перші роки після створення ядерної зброї, продемонструвавши здатність її контролювати, то й нові ядерні держави здатні на це, бо “не захочуть ризикувати ударом у відповідь внаслідок того, що одна чи кілька їх боєголовок випадково поцілять в іншу країну”[[89]](#footnote-89). А Дж. Мершаймер, розглядаючи можливість перебрання Україною контролю над ядерною зброєю, розміщеною на її території, вказує, що навіть у випадку дестабілізації країни, “вірогідність застосування ядерної зброї не повинна суттєво зрости”, бо всі сторони внутрішнього конфлікту прагнутимуть тримати ядерний арсенал у безпеці[[90]](#footnote-90).

Представники однієї з гілок організаційної теорії – теорії “високої надійності” стверджують, що при належному дотриманні правил і вчасній корекції організаційних проблем та підтриманні “культури надійності” членами організації можна добитись майже ідеальної безпеки поводження з ядерною зброєю[[91]](#footnote-91). Їм опонують прихильники теорії “нормальних нещасних випадків”, які вважають, що дотримання усіх умов надійності є практично неможливим. До того ж, у цих престижних організаціях прагнення підтримання репутації часто призводить до неадекватних дій чи навіть приховування інцидентів та недоліків[[92]](#footnote-92).

На противагу твердженням К. Волца та інших неореалістів щодо позитивного досвіду контролю над ядерною зброєю у перший час після її створення, у літературі зустрічаються дані, що породжують сумніви в універсальній справедливості таких оцінок, у виправданості екстраполяції досвіду перших ядерних держав на сьогоднішніх можливих розповсюджувачів. Як свідчать результати роботи інспекторів ООН в Іраку після війни 1991 року, конструкція іракських ядерних вибухових пристроїв характеризувалась ненадійністю і нестабільністю – аж до реальної можливості випадкового ядерного вибуху в результаті можливого зовнішнього ушкодження або удару[[93]](#footnote-93). До того ж, сучасні розповсюджувачі проводять роботи дуже утаємничено, що веде до посилення ризику небезпечних інцидентів, з високою долею вірогідності відіб’ється і на безпеці ядерних боєзарядів[[94]](#footnote-94).

 Ще більше ускладнюють зусилля з гарантування безпеки і надійності системи управління і контролю непрості відносини між військовими та цивільними лідерами, характерні для більшості де-факто ядерних держав та потенційних розповсюджувачів, а також та об’єктивна обставина, що значна частина держав-розповсюджувачів розглядає як противників сусідні, або не дуже віддалені держави (Індія-Пакистан, Іран-Ізраїль, тощо).

Хоча К.Волц та інші неореалісти стверджують, що внутрішня нестабільність, заворушення тощо не несуть із собою підвищений ризик інцидентів з ядерною зброєю[[95]](#footnote-95), але висока вірогідність виникнення соціально-політичної нестабільності у державах-можливих розповсюджувачах цілком реально може посилити якщо не ризик свідомого застосування ядерної зброї, що маловірогідно, то випадкового чи несанкціонованого. Навіть Франція, країна з демократичним устроєм, не мала імунітету проти подібних інцидентів. У 1961 році в Алжирі, який перебував під колоніальним управлінням Франції, бунтівними підрозділами ОАС була зроблена спроба захопити ядерний вибуховий пристрій на ядерному полігоні у Сахарі[[96]](#footnote-96).

Силові акції можуть включати перехоплення та саботаж устаткування ти матеріалів, необхідних для створення ядерної зброї, до поставки чи під час транспортування до країни, що підозрюється у розповсюджуванні цієї зброї.

Останніми роками дискусія щодо найбільш ефективних підходів до нівелювання загрози подальшого розповсюдження ядерної зброї значно активізувалась. Серйозним каталізатором її пожвавлення став розпад біполярного світоустрою і поява нових загроз у галузі розповсюдження. Як писав Б. Робертс, сумніви щодо ефективності підходів до нерозповсюдження визначаються тим, що вони “базуються на розумінні розповсюдження, запозиченому з ери холодної війни”. Він вважає, що зміна природи викликів у галузі безпеки може привести до того, що “нерозповсюдження як єдиний фокус політики…може стати контрпродуктивним” і викличе ворожість країн третього світу за їх спрощеного доступу до військових технологій в умовах глобалізації. Кінцевим результатом може стати провал кооперативного міжнародного підходу до проблеми розповсюдження. Тому, на його думку, ері після холодної війни більше відповідає термін антирозповсюдження, “концепція якого включає як звичайне нерозповсюдження, так і нові елементи”[[97]](#footnote-97), а “стратегія антирозповсюдження для майбутнього повинна йти далі традиційного акценту на відмові”, вона повинна ”включати нові дипломатичні та військові елементи” та “управління балансом стимулів та антистимулів”[[98]](#footnote-98).

Однією з акцій, що можуть стримати державу-розповсюджувача від застосування ядерної зброї, може стати контр-загроза такого масштабу і характеру, що вона буде здатна стримувати від застосування цієї зброї. З цього приводу варто згадати ситуацію із погрозами Іраку у 1991 році застосувати хімічну чи біологічну зброю проти військ коаліції на чолі зі США, чи проти Ізраїлю. Рішення С. Хусейна відмовитись від реалізації цієї погрози пов’язують із можливістю ядерної відплати як з боку Ізраїлю, так і США. Вашингтон зайняв у цьому питанні двозначну позицію, яка, вірогідно, й створила ефект стримування Іраку. Як стверджував у своєму інтерв’ю у лютому 2002 році заступник держсекретаря США з роззброєння та міжнародної безпеки Дж. Болтон, під час операції проти С. Хусейна (у 1991 році) США вирішили не застосовувати ядерну зброю у відповідь на можливе застосування Іраком хімічної чи біологічної зброї проти військ коаліції. Однак міністру закордонних справ Іраку Т. Азізу, який знаходився у Женеві, про це не повідомили, щоб він залишався ”стурбованим можливими наслідками” застосування іракських ЗМЗ[[99]](#footnote-99).

 Серед концептуальних розробок у галузі нерозповсюдження, присвячених ситуації, що виникла у зв’язку із розпадом СРСР та його наслідками для режиму нерозповсюдження, своєю фундаментальністю виділяються праці вчених Гарвардського університету, виконані на базі Центру науки та міжнародних відносин. У першому із серії досліджень, опублікованому ще до розпаду СРСР, автори розробили низку альтернативних підходів до ситуації, що характеризувалась високим динамізмом. Стурбованість долею радянської ядерної зброї в умовах посилення дезінтеграційних тенденцій в СРСР змушувала американську експертну спільноту шукати оптимальних, з точки зору національних інтересів США, виходів із потенційно загрозливої ситуації. Вчені Центру прийшли до такого висновку: “Що б не сталося у СРСР, для США було б краще, щоб залишалась лише одна ядерна держава серед держав-правонаступниць СРСР” і забезпечувалось “надійне управління і контроль, арсенал має убезпечуватись від несанкціонованого захоплення та використання”. Конкретизуючи, автори цієї рекомендації вказували, що “США повинні виступати за те, щоб радянський ядерний комплекс твердо залишався в руках Москви”, бо “лише Росія має потенціал для володіння ядерним комплексом, який може заспокоїти Америку з точки зору безпеки та підконтрольності”[[100]](#footnote-100).

 Розповсюдження ж ядерної зброї іншими державами-правонаступницями СРСР віддасть ядерну зброю до рук недосвідчених і, можливо, нестабільних урядів, які не матимуть організаційних структур та навичок безпечного поводження з ядерною зброєю, і, відчуваючи його вразливість, побоюватимуться превентивного нападу, що вестиме до дестабілізації. Не виключалось, що ядерна зброя стане ціллю у громадянському конфлікті, або інструментом – у міждержавному. Тому більшість мотивів для протидії США розповсюдженню не просто були дійсними, а й посилювались відносно держав-правонаступниць СРСР. Водночас, вказувалось і на можливу ціну підтримки Росії як ядерного правонаступника СРСР для майбутніх відносин США з іншими пострадянськими державами, особливо з Україною, та на можливі проблеми з американською суспільною думкою. Дискутуючи із прибічниками підходів К. Волца, автори стверджують, що будь-яке розповсюдження на пострадянському просторі несе із собою загрози існуванню режиму нерозповсюдження, миру і безпеці, абстрагуватись від яких для США буде неможливим навіть за умови, що не буде створено прямої загрози їх безпеці. Тому підсумковий висновок дослідників однозначний: інтерес США полягає у існуванні “єдиної ядерної держави у радянській Євразії”[[101]](#footnote-101).

Автори визнають законними безпекові аргументи тих пострадянських держав, які можуть прагнути збереження ядерного арсеналу та вельми вірогідним – використання новими незалежними державами ядерної зброї як аргументу у переговорах із Росією та Заходом, бо вони не матимуть інших активів, еквівалентних ядерному. Відверто відзначалось, що тимчасовий контроль з метою добитись поступок від партнерів цілком реально може привести до рішення зберегти ядерну зброю назавжди, і що довше ці держави цю зброю контролюватимуть, то більше шансів на розповсюдження[[102]](#footnote-102).

Засоби впливу на ситуацію включали сприяння збереженню централізованої держави на чолі з Росією, хоча вірогідність цього вважалась мінімальною, та й збереження потужної держави на місці СРСР не є у геополітичних інтересах США, а у разі вірогідної невдачі зіпсуються відносини з молодими незалежними державами. Другий пропонований підхід передбачав заохочення Росії до виводу ядерної зброї на контрольовану нею територію. Але на цьому шляху вбачалось багато небезпек: проблеми безпечного демонтажу та транспортування, а головне – небезпека того, що спроба вивезення ядерної зброї якраз і може підштовхнути республіки до спроб заволодіння нею, що призвело б до вкрай небезпечного конфлікту[[103]](#footnote-103).

Пропонувалось також використати договори СНО-1 та ДНЯЗ. Зокрема, в рамках виконання СНО-1 передбачалось виведення і знищення стратегічних ядерних сил, розміщених на території Білорусі, Казахстану, України (саме на базі цієї ідеї у 1992-1994 рр. і вирішувалось питання щодо денуклеаризації 3-х республік). Визнання Росії єдиним правонаступником СРСР як держави, що володіє ядерною зброєю, дозволяло поставити всі дії у юридичні рамки, бо Росія тоді була б зобов’язана не допустити розповсюдження у всіх інших пострадянських державах, а ці держави мали стати без’ядерними членами ДНЯЗ. Уся акція набувала необхідної легітимності і давала б важелі тиску на потенційних розповсюджувачів. Вашингтону рекомендувалось скористатись заявами України, Казахстану та Білорусі щодо намірів стати без’ядерними для тиску на них, трактуючи ці політичні заяви як зобов’язання[[104]](#footnote-104).

Серед найбільш відвертих пропонованих методів протидії розповсюдження пострадянськими державами – відмова у економічній допомозі, членстві у міжнародних організаціях, введення економічних санкцій і навіть відмова у дипломатичному визнанні доти, доки ці країни не приєднаються до ДНЯЗ як неядерні та не погодяться на інспекції МАГАТЕ. Визнаючи, що цей підхід слабуватиме на подвійні стандарти та викличе вороже ставлення до США, гарвардські експерти висловлюють побоювання, що він може підштовхнути ці країни до союзу з “державами-паріями” і призведе до дестабілізації. Щоб уникнути негативних наслідків, пропонувалося проблему інтернаціоналізувати, реалізуючи відповідну політику у багатосторонній формі та посилено акцентуючи на важливості дотримання міжнародної норми нерозповсюдження. Все ж, зважаючи на можливі негативні наслідки такого підходу, рекомендується радше взаємодіяти з потенційними розповсюджувачами, аніж піддавати їх остракізму[[105]](#footnote-105).

“Заохочувальний” підхід передбачав надання фінансово-економічної допомоги в обмін на денуклеаризацію. Небезпеки, пов’язані із таким підходом полягають, зокрема, у затягуванні відмови від ядерної зброї з боку нових незалежних держав, можливих спробах підняти ставки в ході торгу, і збільшують ризик як провалу цих зусиль, так і продажу ядерної зброї “державам-паріям”. Автори вважають недоцільним ризикувати загостренням відносин з Москвою за умов вірогідних конфліктів на пострадянському просторі і рекомендують уникати надання новим незалежним державам юридично зобов’язуючих гарантій безпеки з боку НАТО чи США. Ще одним нестандартним заходом, здатним вплинути на політику ННД у галузі нерозповсюдження, є інформування їх керівництва щодо економічних, політичних та безпекових наслідків прийняття рішення про набуття ядерної зброї[[106]](#footnote-106).

Як варіант радикального вирішення проблеми, висувалась ідея, скориставшись кризою в СРСР, запропонувати його керівництву чи керівництву правонаступників широку економічну допомогу та гарантії безпеки з боку США та інших країн НАТО в обмін на повну денуклеаризацію[[107]](#footnote-107). Сьогодні очевидно, наскільки такий підхід був далеким від реальності. Економічна слабкість і наростання загрози збереженню країни змушували керівництво Росії триматись за ядерну зброю як за останній аргумент у прагненні зберегти вплив у світі.

Ретроспективно, значна частина розробок гарвардських експертів була покладена в основу політики нерозповсюдження адміністрацій Дж. Буша (мол.) та Б. Клінтона, при всіх тактичних відмінностях між ними.

Політика “прийняття” (acceptance) нових ядерних держав може стати ще однією альтернативою, якщо не універсальною, то принаймні, застосовною щодо “дружніх” держав. При цьому набуття ними ядерної зброї розглядається у більш широкому геополітичному контексті. Прецеденти існували ще до підписання ДНЯЗ. Так, США допомогли Великобританії, а по тому і Франції, створити систему управління і контролю ядерної зброї, переслідуючи мету як убезпечення їх ядерної зброї, так і збереження з ними союзницьких відносин. Прибічники такого підходу пропонують надавати технічну допомогу і сприяння у розробці ядерних доктрин країнам, які фактично переступили ядерний поріг з тим, щоб підвищити рівень безпеки їх ядерних сил, зменшити вірогідність випадкового застосування ядерної зброї і залучити ці країни до активної ролі у зміцненні режиму нерозповсюдження - шляхом участі у заходах експортного контролю, і т.п. Такий підхід міг би передбачати і допомогу у посиленні фізичної безпеки ядерних боєзарядів[[108]](#footnote-108). Фактично, саме на цьому шляху відмічається рух після ядерних випробувань на Індостані.

Ознаки того, що подібний підхід не виключається щодо Індії та Пакистану, щоб знизити ризик ескалації протистояння між двома державами у конфлікт із застосуванням ядерної зброї, відмічались під час загострення конфлікту у 2002 році, коли недосконалість систем управління і контролю у ядерних силах Індії та Пакистану створювала реальну загрозу можливого застосування ядерної зброї внаслідок відчуття вразливості існуючих ядерних арсеналів або несанкціонованого запуску балістичних ракет. Цей підхід, однак, є доволі суперечливим і може розглядатися як такий, що провокує "порогові" країни на відкрите розповсюдження. Такі заходи, якщо й проводитимуться, то в умовах таємності, бо відкрита допомога де-факто ядерній державі з боку офіційно визнаних ядерних держав означала б замах на ДНЯЗ. Вона створить прямий стимул для потенційних розповсюджувачів прагнути до створення ядерної зброї, сподіваючись на її легітимізацію у майбутньому.

Аналіз концептуальних підходів до проблеми нерозповсюдження був би неповним без висвітлення позицій прихильників радикального скорочення ядерних арсеналів – аж до повного ядерного роззброєння, заборони і знищення ядерної зброї. Серед них зустрічаються не тільки вчені-ядерники та учасники пацифістських, екологічних рухів, тощо, але й значна частина відставних політиків та військових. Ряд західних спеціалістів вважають, що після завершення “холодної війни” роль ядерної зброї як засобу стримування різко зменшується. Водночас, деякі з них (зокрема - колишній міністр оборони США Р. Макнамара) тверезо констатують, що “світ без ядерної зброї, бажаний як кінцева мета, у найкращому випадку є далекою перспективою”. Необхідним кроком на цьому шляху вони вважають знищення тактичної ядерної зброї та скорочення стратегічних ядерних сил США та Росії[[109]](#footnote-109).

У нобелевській лекції лауреата премії миру 1995 року професор Дж. Ротблат справедливо відмічав, що ядерне роззброєння являє собою “правове зобов’язання п’яти офіційно визнаних держав, яке вони взяли на себе при підписанні ДНЯЗ”. Він вказує на згубність логіки офіційно визнаних ядерних держав, згідно якої ядерна зброя “є важливою для національної безпеки”, бо “подібний же аргумент може бути приведений й іншими країнами”. Узагальнюючи, Дж. Ротблат пише: “Сучасна ядерна політика служить рецептом для розповсюдження”, й альтернативою їй має стати політика, що ставить за мету “позбутись усієї ядерної зброї”[[110]](#footnote-110).

Подібний підхід поділяють і автори Хіросімської декларації Пагуошської Ради, прийнятої 23 липня 1995 року. Вони вказували, що реальна безпека вимагає знищення ядерної зброї, відмови від володіння нею, заборони її виробництва, а також недоступності її компонентів для тих, хто міг би шукати шляхи для оминання заборони. Йдучи далі, автори Декларації вважають, що кінцевою метою має бути необхідність “позбавитись самої війни як засобу розв’язання спорів між країнами”, бо “неможливо стерти з пам’яті людства знання того, як створити ядерну зброю”, і в умовах війни країни, що раніше відмовились від неї, “можуть почати перегони зі створення заново такої зброї”[[111]](#footnote-111).

Серйозна дискусія точиться навколо потенційних небезпек розповсюдження, які несе із собою розвиток ядерної енергетики. У підходах до зменшення ризику використання ядерної енергії у військових цілях існують два основних напрями. Перший має назву "технологічної відмови" і зводиться до мінімізації міжнародних обмінів потенційно небезпечними матеріалами та устаткуванням. Створенням технологічних бар'єрів сподіваються ускладнити намагання набути ядерну зброю. Прибічники такого підходу вважають, що спроби створення секретного виробництва несуть із собою політичний ризик у разі викриття і тому навряд чи реальні. Такі розрахунки, однак, спростовуються прикладами із ядерної програми Ізраїлю, Іраку, Пакистану, КНДР.

Cерйозну увагу дослідників привернуто до взаємозв’язку між політикою нерозповсюдження та еволюцією системи міжнародних відносин. Спроба розглядати проблему крізь призму еволюції системи МВ піднімають її вивчення на якісно новий рівень, дозволяють дослідникам ширше поглянути на перспективи режиму нерозповсюдження ядерної зброї та його основи – ДНЯЗ. Т. Пол, спираючись на досвід кількох століть, виходить з того, що “можливі довгострокові зміни у міжнародній системі 21 століття, вірогідно, вплинуть на консенсус великих держав, на якому тримається Договір, та на майбутнє режиму”. ДНЯЗ, на його думку, стане “вразливим для системних змін, оскільки у ньому немає місця для появи нових великих держав з ядерною зброєю”[[112]](#footnote-112).

Т. Пол справедливот відмічає, що спроба зробити ДНЯЗ перманентно діючим суперечить закономірностям, які супроводжують підйом та занепад великих держав. Він правомірно вказує, що увічнення Договору унеможливлює впорядкований вихід занепадаючої великої держави з “ядерного клубу”. У минулому перешкоджання прагненням тієї чи іншої держави, що посилюється, до лідерства призводило до спроб з боку такої держави зруйнувати договори, які утримували її на нижчих щаблях світової ієрархії, врешті-решт – до війни як засобу зміни її статусу у міжнародній системі. Прикладом можуть бути Вашингтонські договори 1922 року, спрямовані на фіксацію статус-кво у морських озброєннях і увічнення переваг США та Великобританії у морських озброєннях. Через кілька років договори були відкинуті, а невдовзі вибухнула війна за контроль над ресурсами Тихоокеанського регіону. Стабілізуюча роль, яку об’єктивно грав і продовжує грати ДНЯЗ, з часом може змінитись на свою протилежність, перетворюючись на застарілий бар’єр на шляху неминучої трансформації системи міжнародних відносин, провокуючи конфлікти всередині системи. Як вважає Т. Пол, держава, що прагне до підвищення свого статусу, розглядатиме ДНЯЗ як “негативний, дискримінаційний інструмент, призначений обмежити її амбіції” і намагатиметься його підірвати. Офіційно ж визнані ядерні держави, спираючись на легітимність ДНЯЗ, як міжнародного інструменту, прагнутимуть до збереження статус-кво, протидіючи спробі нових держав підвищити свій статус. Відповідно “ДНЯЗ, призначений для збереження стабільності у світі, може стати джерелом конфлікту у міжнародній системі”, що стане “системним наслідком підтримання вкрай нерівноправного та дискримінаційного договору”[[113]](#footnote-113).

Дослідники вказують, що більшість теорій міжнародних відносин, які вивчають зміни системи міжнародних відносин, сходяться на безперспективності спроб перманентної легалізації монопольних прав або домінування одних держав над іншими. Зміна силових можливостей творців режиму здатні підірвати його функціонування. Неореалісти вважають, що розпад режиму здатні спричинити зміна співвідношення сил або зміна національних інтересів держав, які виступали його творцями[[114]](#footnote-114). Неореалісти вказують, що з крахом біполярної системи гарантії наддержав слабнуть, в результаті чого посиляться тенденції до анархії у міжнародній системі і прискориться розповсюдження ядерної зброї[[115]](#footnote-115).

 Найбільш серйозний виклик для ДНЯЗ та базованому на ньому режиму виходитиме, на думку Т.Пола, від появи нових великих держав, таких як Індія, чи ремілітаризації, приміром, Японії. Менш значущою він вважає загрозу режиму, що несуть із собою спроби створення ядерної зброї у зонах конфліктів такими державами, як КНДР та Іран, що прагнуть убезпечити свою незалежність та підвищити власний статус на міжнародній арені[[116]](#footnote-116). К. Волц стверджує, що зростаюча велика держава буде вразливою для інших великих держав, якщо не набуде усіх характеристик таких держав, включно із силовими. На його думку, раніше чи пізніше, статус країни підвищується у відповідності з її матеріальними ресурсами, навіть якщо така країна не дуже цього прагнутиме[[117]](#footnote-117).

Ці системні фактори не враховувались всерйоз при прийнятті у 1995 р. за ініціативи та інтенсивних зусиль США рішення подовжити ДНЯЗ безумовно і безстроково. Важко не погодитись із К. Лейном, який вважає, що спроби США утримувати монополярну позицію, переконуючи Німеччину та Японію покладатися на союз зі США, як це було у роки протистояння з СРСР, мають погані довгострокові перспективи[[118]](#footnote-118). А. Голдстайн, стверджуючи, що для Німеччини та Японії все ще діють обмеження, накладені на них державами-переможницями у II світовій війні, та несприятливий для мілітаризації внутрішньополітичний клімат, водночас вказує, що з часом дія цих чинників слабшає, що призведе до спроби створення власної ядерної зброї як засобу стримування[[119]](#footnote-119). Схожу позицію займає Б. Робертс, стверджуючи, що ядерне розповсюдження, яке по суті являє собою “перерозподіл військових можливостей”, несе із собою “перерозподіл сили у міжнародній системі” і буде критичним чинником балансу порядку і безпорядку у наступні роки”[[120]](#footnote-120).

 Стратегічною метою політики недопущення розповсюдження має стати докорінна перебудова міжнародних відносин, що призведе до нейтралізації головних причин розповсюдження, зробить ядерну зброю контрпродуктивною з точки зору забезпечення національної безпеки, а спроби її набуття новими державами надто ризикованим і неефективним шляхом забезпечення національних інтересів. Як відмічав Р. Беттс, ЗМЗ у майбутньому "буде зброєю слабких - держав або угруповань, які кращому випадку відносяться до другорядних"[[121]](#footnote-121). Справедливість цієї тези підтверджує приклад Росії. Країна переживає затяжну системну кризу і своє послаблення намагається компенсувати посиленням опори на ядерну зброю.

У цілому жодна з існуючих теорій, жоден із підходів не дає вичерпної відповіді на питання щодо причин та динаміки розповсюдження ядерної зброї, не пропонує дієвих універсальних методів, здатних зупинити або хоча б ефективно гальмувати процес розповсюдження ядерної зброї. Мабуть, це пояснюється тією обставиною, що при цьому дослідники мають справу не тільки зі складними соціальними системами – державами, їх сукупністю, але і з такою специфічною сферою, як ядерна енергія. У самій цій сфері стались серйозні зміни, пов’язані з бурхливим розвитком, вдосконаленням та розповсюдженням технологій і поширенням знань про них. У сукупності це вкрай ускладнює спроби дати вичерпні відповіді на питання щодо причин, динаміки розповсюдження а відповідно – спрогнозувати виникнення нових загроз і завчасно виробити заходи протидії, що дало б змогу вдосконалювати існуючий режим.

Підсумовуючи, можна зазначити, що природа розповсюдження ядерної зброї складна та багатогранна. Процес ядерного розповсюдження є наслідком дії сукупності внутрішніх та зовнішніх чинників, включно із діяльністю впливових організацій, груп, особистостей, керованих різними інтересами, ідеями та віруваннями. Враховуючи усю складність цього процесу, не викликає подиву той очевидний факт, що жодна з існуючих спроб створити теорію ядерного розповсюдження не забезпечує прийнятне пояснення динаміки розповсюдження. Слід визнати, що універсальної теорії нерозповсюдження ядерної зброї не існує. Той факт, що її не вдалося створити протягом півстоліття, свідчить про об’єктивно складний характер досліджуваної проблеми, залежність її стану і стану її розробки від еволюції системи міжнародних відносин у цілому та безпекової ситуації в окремих регіонах, зокрема.

На рівень теоретичної розробки проблеми впливали як процеси накопичення і вдосконалення ядерної зброї в арсеналах ядерних держав, так і поступова еволюція ставлення до ядерної зброї та загроз, пов’язаних із її подальшим розповсюдженням, в еліті провідних акторів світової сцени, перш за все – ядерних держав. Відчутний вплив на спроби побудови теорії ядерного нерозповсюдження здійснювали не тільки вищі урядовці та військові, але й вчені-ядерники, а останніми роками – різноманітні суспільні організації й рухи ( Пагуошський рух, “зелені”, тощо).

Нездатність побудувати єдину теорію нерозповсюдження, крім багатофакторності та складності причетних процесів пояснюється також і постійним надходженням нової інформації та змінами у стані проблеми нерозповсюдження (поява нових загроз, дійових осіб, тощо), що нівелює усі спроби застосування дедуктивних підходів до пояснення ядерного розповсюдження. Усе це ставить під сумнів різноманітні підходи до проблеми нерозповсюдження з позицій реалістів.

Останнім часом популярності набувають підходи, що визначаються міждисциплінарним характером, як це було продемонстровано на прикладах психологічних та соціологічних підходів. Але й при їх використанні виникає чимало нестиковок та запитань, що не знаходять відповіді.

Концептуальні підходи до проблеми нерозповсюдження ядерної зброї не є застиглими, вони знаходяться у динамічному взаємозв’язку зі змінами, що відбуваються у світі. Стикаючись з цими змінами, або намагаючись передбачити ті загрози, які ці зміни принесуть у безпекову сферу, дослідники нерідко керуються принципом екстраполяції вже існуючих проблем на гіпотетичну ситуацію, що може виникнути у майбутньому. Так, зіткнувшись з наслідками розпаду ядерної держави – СРСР – для режиму нерозповсюдження, ряд дослідників намагаються оцінити загрози, що можуть постати у випадку розпаду власне Росії, тощо.

Безсумнівно, за будь-якого підходу чи їх комбінації усі заходи, спрямовані проти розповсюдження ядерної зброї, вимагають чіткої, узгодженої позиції держав, що володіють ядерною зброєю (вони ж – постійні члени РБ ООН) та широкого міжнародного співробітництва на двосторонній, багатосторонній основі, а також на рівні універсальних та регіональних міжнародних організацій. Відсутність єдиної політики щодо нерозповсюдження нівелюватиме будь-які заходи. Ілюстрацією може бути ситуація, що склалася після індійських та пакистанських ядерних випробувань навесні 1998 року. Декларативне засудження, не підкріплене єдиною, чітко узгодженою політикою великих держав, позбавила міжнародну спільноту і того непевного шансу зупинити розповсюдження ядерної зброї на Індостані, який міг існувати після ядерних випробувань. Надавши індійській і пакистанській дипломатії поле для маневрів, утворене неузгодженістю позицій офіційно визнаних ядерних держав, ці держави ускладнили як перспективи зупинення ядерного розповсюдження у південноазійському регіоні, так і майбутнє режиму нерозповсюдження ядерної зброї у цілому.

Отже, першочерговою й імперативною умовою успіху політики нерозповсюдження ядерної зброї є широке міжнародне співробітництво, що вимагатиме від кожної країни деяких обмежень своєї свободи дій. Стримування розповсюдження ядерної зброї у довгостроковій перспективі вимагатиме незрівнянно більш широкого і глибокого співробітництва ніж сьогодні, створення дієвих міжнародних інститутів для забезпечення більш ефективного глобального режиму.

Концептуальне забезпечення політики нерозповсюдження ядерної зброї постійно еволюціонуватиме і в майбутньому, реагуючи на нові виклики та загрози. Але спроби створити універсальну теорію нерозповсюдження не мають реальної перспективи внаслідок різних умов, у яких відбувалось розповсюдження. Тим не менш, розробка нових, більш широких концептуальних підходів до розуміння причин та природи розповсюдження видається необхідною для розробки дієвої політики, спрямованої на боротьбу за нерозповсюдження.

**2.** Спроби обмежити можливість розповсюдження ядерної зброї робилися майже від самого початку ядерної ери. Внаслідок існування ядерної монополії Сполучених Штатів, яка зберігалася аж до випробувань атомної зброї СРСР у 1949 році, саме в США народжувались найбільш радикальні проекти, спрямовані на збереження цієї монополії і саме позиція Вашингтону багато в чому визначила як характер і конфігурацію майбутнього режиму нерозповсюдження, так і протиріччя йому імманентні.

Ці протиріччя вкорінені у двох підходах до майбутнього використання ядерної енергії, які знайшли втілення у двох документах, народжених у США. Перший iз них - Закон про атомну енергію 1946 року, відомий ще під назвою Закон Макмагона, передбачав жорсткий контроль з боку уряду США та посилену таємність у всіх складових ядерної галузі з тим, щоб зберегти ядерні технології, матеріали та ноу-хау під американським контролем. Він являв собою спробу зупинити подальше розповсюдження ядерної зброї шляхом радикальної заборони на будь-яке міжнародне співробітництво і посилення контролю держави за будь-якою діяльністю у ядерній галузі. Ці кроки мали доповнюватись низкою заходів, які були викладені у плані Баруха, основоположною ідеєю якого була інтернаціоналізація діяльності, пов'язаної з ядерною енергією, що мало зробити її доступною для використання у мирних цілях для всіх держав, але перешкоджало б створенню цими державами ядерної зброї. Закон про атомну енергію 1946 року залишався основою офіційної політики США щодо ядерної галузі до кінця 1953 року. Спроба зупинити розповсюдження ядерної зброї біля витоків ядерної гонки була приречена на невдачу внаслідок загострення відносин між СРСР і США.

Успішні ядерні випробування, здійснені СРСР та Великобританією (у 1952 році), ядерні програми Франції та Нідерландів, інтенсифікація гонки ядерних озброєнь наочно демонстрували провал політики ядерної автаркії, що її проводили США. Усвідомлення того, що продовження попереднього курсу веде до витіснення США зі світового ринку ядерних технологій та ноу-хау СРСР та іншими конкуруючими державами, призвело до її перегляду та розробки програми "Атоми заради миру", яку виклав у своєму виступі на ГА ООН президент США Д. Ейзенхауер у грудні 1953 року. Ця програма поєднувала у собі проголошену ще планом Баруха відкритість ядерних технологій і доступ до них із застереженнями щодо небезпеки їх поширення, відображеними у Законі Мак-Магона. Її метою було спрощення передачі ядерних технологій та матеріалів для використання у мирних цілях іншим країнам за умов, що вони приймуть гарантії проти використання ядерних матеріалів у воєнних цілях. Для цього ядерні держави мали передавати матеріали, що розщеплюються, під контроль агенції, яку слід було створити під егідою ООН. Міжнародну агенцію з атомної енергії (МАГАТЕ) було створено у 1957 році як автономну агенцію в рамках ООН, метою діяльності якої є допомога поширення ядерної енергії у мирних цілях, забезпечення ядерної безпеки і водночас нагляд за системою міжнародних гарантій проти спроб використання ядерних технологій у військових цілях. Поставки ядерних технологій та матеріалів з СРСР, Канади, Франції, Великобританії та й власне США не завжди супроводжувались адекватними гарантіями їх мирного використання і сприяли створенню ядерної зброї Ізраїлем, КНР, Індією та Пакистаном.

На початок 60-х років стало очевидним, що всі спроби заборонити ядерну зброю зазнали невдачі. Випробування ядерної зброї Францією у 1960 році, а КНР – у 1964 році, збільшило число ядерних держав до п’яти. Десятки країн мали власні ядерні програми і проблема **"горизонтального розповсюдження", тобто збільшення числа ядерних держав, все більше виходила на перший план, витісняючи проблему "вертикального розповсюдження", тобто нарощування ядерних ареналів визнаних ядерних держав.** Роботи у галузі ядерної енергетики і технологій вели ряд європейських країн, включно із ФРН, а також Японія, що викликало стурбованість країн-переможниць у другій світовій війні щодо можливого їх прагнення до реваншу. Просунуті ядерні програми на початку 1960-х років мали Швеція, Швейцарія, Ізраїль, роботи з активної розбудови ядерної сфери здійснювали Австралія, Аргентина, Бразилія, Індія та інші країни.

Внаслідок посилення загрози розповсюдження ядерної зброї зростало і розуміння того, що лавиноподібне збільшення числа країн, що нею володіють, участь у ядерних перегонах держав, причетних до конфліктів, внесло б нові дестабілізуючі елементи в систему міжнародних відносин, різко підвищуючи вірогідність застосування ядерної зброї. Така перспектива спонукала до узгоджених дій держави, які прагнули їй запобігти. Ядерні ж держави намагались утвердити своє привілейоване становище[[122]](#footnote-122).

У березні 1968 року Комітет 18-ти держав подав проект ДНЯЗ на розгляд ГА ООН. 12 червня 1968 року ГА ООН схвалила договір, а 1 липня 1968 року ДНЯЗ було відкрито для підписання у Москві, Вашингтоні та Лондоні - столицях держав-депозитаріїв. В цей день ДНЯЗ підписали ще понад 60 держав. До їх числа, однак, не входили дві ядерні держави – КНР та Франція, а також такі промислово розвинуті країни, як ФРН, Італія, Японія, Нідерланди, тощо. Р. Тімербаєв, колишній представник СРСР при МАГАТЕ, наводить маловідомий факт стосовно бажання БРСР та УРСР, як держав-фундаторів ООН, стати членами ДНЯЗ. За його свідченням, радянське керівництво у постанові про підписання ДНЯЗ вирішило, що це недоцільно, оскільки у разі підписання як держав, що не володіють ядерною зброєю, уся їх ядерна діяльність мала бути поставлена під міжнародний контроль, а підписання як держав, що володіють ядерною зброєю, означало б її розповсюдження. Є дані, що таке підписання не було б визнано США[[123]](#footnote-123).

В основу ДНЯЗ було покладено ідею жорстких зобов’язань ядерних держав не передавати ядерної зброї чи контролю над нею неядерним країнам і зобов’язань останніх не розробляти ядерної зброї, не прагнути отримати ядерну зброю чи контроль над нею, для чого вони мали поставити під жорсткий контроль свою ядерну діяльність та ядерний експорт. Держави, що не володіли ядерною зброєю, прагнули зафіксувати у ньому зобов’язання ядерних держав йти до світу, вільного від ядерної зброї, і отримати “негативні гарантії” безпеки, тобто зобов’язання ядерних держав не застосовувати ядерної зброї проти держав, що нею не володіють.

Договір, який став результатом широкого компромісу, має ряд притаманих йому недоліків. Мова ДНЯЗ та дефініції, на яких вона базується, не дозволяють однозначно інтерпретувати всі його положення. Договір, спрямований проти розповсюдження "ядерної зброї або інших ядерних вибухових пристроїв", не містить їх визначення. Це залишає простір для різних тлумачень. Визнання державою, що володіє ядерною зброєю, такої держави, що здійснила вибух ядерного вибухового пристрою до 1 січня 1967 року, було вмотивоване намаганням обмежити число держав, що володіють ядерною зброєю, постійними членами РБ ООН (що, як вважали, надавало стрункості системі міжнародних відносин). Але було б проблематичним стверджувати, що державу, яка здійснила вибух такого пристрою після 1 січня 1967 року, можна класифікувати без’ядерною. Вперше це питання постало після ядерного вибуху 1974 р., який Індія класифікувала як здійснений виключно у мирних цілях. Однак сам факт вибуху вже ставив під сумнів статус Індії, незважаючи на постійні запевнення індійських урядів на протязі 2-х десятиліть, що вони переслідують виключно мирні цілі, і те, що вони утримувались від подальших випробувань, фактично перевів країну з неядерних у квазі-ядерні країни. Наступні події - здійснена Індією у 1998 році серія з п'яти ядерних випробувань, - загострила проблему статусу Індії відносно ДНЯЗ. Індія відкрито проголосила себе після випробувань ядерною державою. Той факт, що прикладу Індії наслідував сусідній Пакистан, ще більше ускладнив питання про визначення держави, що володіє ядерною зброєю, і корреляцію його з ДНЯЗ.

Вкрай заплутане питання з державами, які розробляють ядерну зброю, ставлять її на бойове чергування, не проводячи відкритого випробування, а обмежуючись симуляцією, а то й не визнаючи наявності цієї зброї в її арсеналі, як це робить Ізраїль. Згідно дефініцій ДНЯЗ, їх не можна вважати державами, що володіють ядерною зброєю, але й віднести їх до без'ядерних означало б видавати бажане за дійсне.

Викликає запитання й заборона на "виробництво" ядерної зброї. Домінуючою є інтерпретація США, яка полягає в тому, що факти, які свідчать на користь того, що мета специфічних дій полягає у надбанні ядерного вибухового пристрою, означатимуть, що має місце порушення ДНЯЗ. Історія дії Договору на протязі 3-х десятилітть свідчить, що термін "виробництво" покриває створення експериментального ядерного вибухового пристрою чи його прототипу, або виробництво компонентів, притаманих виключно ядерному вибуховому пристрою. Однак ДНЯЗ не передбачає засобів перевірки того, чи країни-члени розробляють прототип ядерного пристрою, чи компоненти зброї. Не містить він і чіткої заборони досліджень, притаманих розробці ядерної зброї та її компонентів. Cеред упущень творців ДНЯЗ варто відмітити відсутність ясно висловленої заборони надавати допомогу у виробництві ядерної зброї державам, що не є його членами з боку держав-членів, що не володіють ядерною зброєю. Це потенційно відкриває можливості для розповсюдження. Однак, ще у 1968 році СРСР та США висловили думку, що надання такої допомоги означатиме порушення ДНЯЗ. Ця думка була прийнята всіма державами-членами[[124]](#footnote-124).

Ситуація з дією ДНЯЗ під час війни викликає цілу низку запитань. Так, при його ратифікації Конгресом США проголосили, що під час війни ДНЯЗ втратить свою силу. На практиці це означатиме, що з моменту початку бойових дій передача ядерної зброї або контролю над нею, а також їх набуття державами, що не володіють ядерною зброєю, іншими шляхами, не буде заборонено. Це так зване "воєнне застереження" узгоджене з НАТО (і націлене на широку передачу контролю принаймні над тактичними ядерними засобами союзникам США по НАТО - перш за все ФРН), є доволі контроверсійним. Достеменно невідомо, чи його поділяють, а якщо поділяють, то якою мірою, інші члени ДНЯЗ. Дослідники ставлять і більш загальне питання. Під час війни за визначенням припиняють свою дію багато договорів між воюючими сторонами. Питання полягає в тому, чи це справедливо й для договорів типу ДНЯЗ, які обмежують число власників ЗМЗ, маючи на меті знизити ризик його застосування. А якщо для ДНЯЗ робиться виключення, то за яких умов? Тільки для локальних війн? Для обмеженого конфлікту, в якому ядерна держава, або держави є учасниками з однієї сторони? Чи діятиме це обмеження у разі конфлікту, в якому обидві сторони є ядерними державами, або у випадку світової війни? Ці питання можуть виглядати чисто теоретичними, але вони мають неабияке практичне значення у світі, де існують п'ять офіційно визнаних і принаймні три де-факто ядерні держави, охоплені доволі складною системою договорів та союзів. Не дає ДНЯЗ відповіді і на низку питань, пов'язаних із розпадом або об'єднанням у єдину державу держав-членів ДНЯЗ. При ратифікації ДНЯЗ ряд держав у письмовій формі зафіксували своє розуміння того, що Договір не повинен бути перешкодою для об'єднання Західної Європи. Тобто малася на увазі можливість успадкування ЄEС (тепер ЄС) ядерної зброї Великобританії та Франції. Видається, що це буде можливим лише при створенні федеральної держави на базі ЄС. Передача ж ядерної зброї або контролю над нею суверенним державам, що входять до ЄС у тому вигляді, як він розуміється після Маастріхту, було б порушенням статті I ДНЯЗ. Ще більш складні проблеми виникають у випадку розпаду ядерної держави, як це мало місце при розпаді СРСР у 1991 році. Оскільки докладному висвітленню цих питань присвячено окремий розділ, обмежимось лише загальними міркуваннями. Творці ДНЯЗ, як відомо, не передбачили можливості дезинтеграції ядерної держави. Однак, якщо при цьому задовольнити бажання кількох складових частин ядерної держави отримати ядерний статус, то, на думку багатьох дослідників і спеціалістів у галузі нерозповсюдження, цілісність ДНЯЗ буде знищено і його подальшому існуванню, як і режиму нерозповсюдження, що на нього спирається, може настати кінець.

Стаття IV ДНЯЗ дозволяє державам, що не володіють ядерною зброєю, виробляти та використовувати плутоній та високозбагачений уран при умові, що цей матеріал знаходиться під гарантіями. Усі члени Договору можуть брати участь в обмінах відповідним устаткуванням, матеріалами та науково-технічною інформацією[[125]](#footnote-125). Потенційно це відкриває можливість для порушників ДНЯЗ спробувати використати ці матеріали у військових цілях.

Особливе значення для самого існування ДНЯЗ має виконання статті VI, що передбачала ядерне роззброєння як кінцеву мету. Договори ОСО-1, ОСО-2, СНО-1 та СНО-2, РСМД лише обмежували або частково скорочували існуючі ядерні арсенали. Жодних кроків до всеосяжного ядерного роззброєння не робилось. Навіть серйозної дискусії на міждержавному рівні за участю офіційно визнаних ядерних держав щодо загального роззброєння та заборони ядерної зброї не велось. Небажання держав, що володіють ядерною зброєю, відкинути доктрину ядерного стримування породило сумніви щодо того, чи вони поділяють віру більшості держав-членів, що ДНЯЗ є інструментом переходу до світу, вільного від ядерної зброї, а не є метою сам собою. У спробі розвіяти ці підозри Росія, Франція, США та Великобританія зробили урочисту заяву на конференції з роззброєння щодо їх відданості справі ядерного роззброєння, хоча конкретних планів обіцяних переговорів так і не оголосили[[126]](#footnote-126). Видається, що ця заява, зроблена напередодні відкриття Нью-Йоркської конференції 1995 року, переслідувала радше тактичну мету добитися безстрокового та безумовного подовження ДНЯЗ. Симптоматично, що з 1995 року не було зроблено, незважаючи на сприятливу міжнародну ситуацію, вирішальних кроків до ядерного роззброєння за виключенням, можливо, ДВЗЯВ, який не був ратифікований США. Неналежне виконання державами, що володіють ядерною зброєю, своїх зобов'язань згідно статті VІ ДНЯЗ закладає міну уповільненої дії як під власне Договір, так і під увесь режим нерозповсюдження ядерної зброї. Без виконання зобов'язань щодо ядерного роззброєння або принаймні значних кроків у цьому напрямі майбутнє ДНЯЗ виглядатиме непевним, що негативно позначиться на стабільності всього режиму.

Як відмічав віце-президент міжнародного інституту досліджень миру Дж. Голдблат, численні запевнення ядерних держав про намір позбутися ядерної зброї не підтверджуються військовими доктринами цих країн. Він вказує, що аргументи на підтримку збереження обмеженого арсеналу ядерної зброї як засобу стримування проти звичайних озброєнь потенційного агресора не мають під собою серйозних підстав, бо ці держави мають якісну, а то й кількісну перевагу у таких озброєннях. Необхідність ядерної зброї як засобу стримування проти інших видів ЗМЗ знецінюється відповідними режимами контролю та створенням системи цивільної оборони, і “сприймається багатьма державами, як привід для збереження ядерної зброї назавжди, бо багато країн володіють і будуть завжди мати здатність виробляти хімічні та бактеріологічні (біологічні) бойові речовини в обмеженій кількості”.

Дуже важливими для долі як ДНЯЗ, так і режиму нерозповсюдження ядерної зброї були умови його дії. Підставою для виходу з ДНЯЗ, згідно ст.Х, п.1 має бути рішення учасника, "що пов'язані зі змістом даного договору виключні обставини поставили під загрозу найвищі інтереси його країни". Про такий вихід він має за три місяці повідомити всіх учасників договору та РБ ООН[[127]](#footnote-127). Спроба вийти з ДНЯЗ була зроблена КНДР. У березні 1993 року уряд країни офіційно оголосив про свій намір вийти з договору, посилаючись, як на підстави для цього рішення, на спільні американсько-південнокорейські військові маневри, що загрожують КНДР, та вимогу МАГАТЕ про проведення спеціальної інспекції північнокорейських об'єктів, яку Пхеньян вважав невиправданою. У відповідь на цей крок три держави-депозитарії виступили зі спільною заявою, у якій наміри КНДР характеризуються, як "серйозна загроза регіональній та міжнародній стабільності". Вони також поставили під сумнів відповідність підстав, наведених у заяві про вихід з ДНЯЗ, вимогам ст.Х, п.1 договору[[128]](#footnote-128). У червні 1993 року, за день до закінчення тримісячного терміну, уряд КНДР відклав набрання чинності свого рішення про вихід з ДНЯЗ. У 1994 році КНДР оголосила про вихід з МАГАТЕ. Через 10 років КНДР знову оголосила про вихід з ДНЯЗ[[129]](#footnote-129).

З КНДР пов’язані і серйозні підозри щодо порушення ДНЯЗ. У 1992 році уряд цієї країни відмовився прийняти спеціальну інспекцію МАГАТЕ двох об'єктів на своїй території. Це було визнано порушенням її зобов'язань щодо гарантій. Існували підозри, що КНДР таємно виробила деяку кількість плутонію з метою створення ядерної зброї. Єдиної точки зору щодо того, чи дійсно КНДР таємно виробляла плутоній, чи достатньо цієї кількості плутонію для виготовлення одного-двох ядерних боєзарядів, не існує. Начальник управління контролю над озброєннями та розповсюдження ЗМЗ Служби зовнішньої розвідки (СЗР) Росії Г. Євстаф'єв відмічав у грудні 1994 року, що СЗР "не виключає, що наприкінці 1970-х у КНДР було прийнято політичне рішення щодо початку робіт зі створення ядерної зброї". Про це свідчить, на його думку, і факт підписання країною угоди про гарантії з МАГАТЕ лише у 1992 році, хоча КНДР приєдналася до ДНЯЗ у 1985 році. Він припускав "з достатнім ступенем упевненості, що КНДР не володіє ядерною зброєю"[[130]](#footnote-130).

Казус КНДР продемонстрував недосконалість існуючих механізмів дотримання режиму нерозповсюдження ядерної зброї, бо ця країна довгі роки здійснювала таємну програму створення ядерної зброї. Рамкова угода створила досить небезпечний прецедент. Фактично, країна, що підозрюється у порушенні ДНЯЗ, отримує винагороду у вигляді палива, ядерних реакторів та технічної допомоги, а також обіцянку дипломатичного визнання та послаблення торгового ембарго з боку США. Це може створити спокусу до подібних дій інших потенційних розповсюджувачів.

Найбільш промовистим випадком порушення ДНЯЗ справедливо вважають іракський казус. Розслідуванням, проведеним після війни 1991 року було встановлено, що Ірак порушив ДНЯЗ, не надавши повної інформації про свою ядерну діяльність та не поставивши її належним чином під міжнародний контроль, а також незаконно виготовляючи матеріали, що розщеплюються, та інші компоненти ядерної зброї. Ця таємна воєнна ядерна програма Іраку існувала паралельно з офіційною, мирною ядерною програмою, що знаходилась під контролем МАГАТЕ. В ході операції "Буря в пустелі", освяченої РБ ООН, та по її завершенні були виявлені порушення зобов'язань Іраку згідно ДНЯЗ. Ці порушення стали підставою для прийняття резолюції РБ ООН № 687 від 3 квітня 1991 року.

**3. Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій.**

Контроль є важливою складовою режиму нерозповсюдження ядерної зброї. Міжнародний контроль в галузі нерозповсюдження ядерної зброї являє собою комплексний інститут сучасного міжнародного права, що спирається на ДНЯЗ та систему гарантій МАГАТЕ, як на основні правові джерела. Згідно статті III ДНЯЗ контроль за виконанням Договору покладено на Міжнародне Агентство з Атомної Енергії (МАГАТЕ), створене ще у 1957 році. Статут МАГАТЕ було схвалено 23 жовтня 1956 року на конференції у штаб-квартирі ООН у Нью-Йорку, а чинності він набув 29 липня 1957 року[[131]](#footnote-131).

 З метою перевірки того, що декларований ядерний матеріал не буде використано для виготовлення ядерної зброї чи інших вибухових пристроїв, МАГАТЕ укладає спеціальні угоди про гарантії з державами-членами ДНЯЗ, що не володіють ядерною зброєю. Структуру та зміст цих угод визначає так звана типова гарантійна угода. Під гарантіями МАГАТЕ розуміється система контрольних заходів, що здійснюються для того, щоб у відповідності зі Статутом МАГАТЕ спеціальні матеріали, що розщеплюються, та інші матеріали, послуги, устаткування, технічні засоби та відомості, що надаються агенцією або на її вимогу, або ж під її наглядом та контролем, не були використані таким чином, щоб сприяти воєнним цілям. Мета гарантій полягала у тому, щоб МАГАТЕ могла вчасно виявити вилучення значної кількості ядерного матеріалу зі сфери мирного використання для виготовлення ядерної зброї чи інших вибухових пристроїв, або для невідомих цілей. Вони також мають на меті попередження таких дій під загрозою їх раннього виявлення[[132]](#footnote-132).

Перша система гарантій МАГАТЕ, затверджена у 1965 р.(INFCIRC/66), була спрямована на мирні програми використання ядерної енергії з метою недопущення їх застосування у військових цілях. У червні 1968р. прийнято новий документ про гарантії (INFCIRC/66/Rev.2.), що поширював гарантії на заводи із виготовлення палива для АЕС[[133]](#footnote-133). Нова, всеосяжна система гарантій (INFCIRC/153), прийнята після набуття ДНЯЗ чинності, вимагає інформування МАГАТЕ про весь ядерний матеріал та його місцезнаходження, охоплюючи будь-який ядерний матеріал та увесь паливний цикл держав-членів ДНЯЗ, що не володіють ядерною зброєю[[134]](#footnote-134). Вона значно посилила можливості МАГАТЕ у справі нерозповсюдження, але казус Іраку продемонстрував і її недосконалість. У зв’язку із виявленням таємної діяльністі Іраку на порушення ДНЯЗ, у травні 1997 року Рада управляючих схвалила типовий Додатковий протокол (INFCIRC/540) як зразок для протоколів для підписання до угод згідно документа INFCIRC/153. Він передбачає доступ інспекторів до усіх аспектів ядерної діяльності держав, усіх об’єктів із короткостроковим попередженням, відбір проб оточуючого середовища поза межами оголошених місць знаходження, видачу інспекторам багаторазових в’їздних віз тощо[[135]](#footnote-135). Впродовж наступних років Додатковий протокол підписали більшість країн-членів ДНЯЗ, що ведуть значну ядерну діяльність.

ДНЯЗ у статті III, п.4, передбачає термін початку переговорів щодо угод про гарантії між державами, що не володіють ядерною зброєю, та МАГАТЕ і вступу їх в силу[[136]](#footnote-136). Однак, кілька десятків держав-членів і досі не підписали цих угод і навіть не почали відповідних переговорів. У ряді випадків таке затягування переговорів чи відтягування їх початку породило сумніви щодо намірів деяких членів ДНЯЗ, зокрема, КНДР. Це дало привід підозрювати, що вона могла на протязі цих років виробити достатньо плутонію для виробництва кількох ядерних боєзарядів[[137]](#footnote-137). ДНЯЗ не мала механізмів для вирішення подібних проблем.

МАГАТЕ - це єдина у світі універсальна міжнародна організація, що служить цілям мирного використання ядерної енергії. До її складу входять як країни, що володіють ядерною зброєю, так і країни, що не володіють ядерною зброєю. МАГАТЕ застосовує радикальні заходи контролю, включно з інспекціями на місцях, як це мало місце, наприклад у КНДР. Під час проведення ad hoc інспекцій МАГАТЕ перевіряє вірність інформації держав-членів щодо ядерного матеріалу, що підпадає під гарантії. Після цього відбувається перехід до звичайних інспекцій. Вони мають на меті: перевірку відповідності звітів записам діяльності ядерних підприємств; перевірку місця знаходження, ідентичності, кількості та складу всього ядерного матеріалу, що підлягає гарантіям; перевірку інформації відносно можливих випадків зникнення матеріалу, що розщеплюється, невідповідностей у даних поставника та отримувача та сумнівних даних у записах. Звичайні інспекції МАГАТЕ, як правило, обмежуються кількома так званими "стратегічними пунктами" декларованого ядерного паливного цикла, які є життєво важливими для убезпечення руху ядерного матеріалу[[138]](#footnote-138).

 Звичайні інспекції навряд чи здатні виявити таємну програму, або ж чутливий ядерний об'єкт. Тому типова угода щодо гарантій передбачає проведення спеціальних інспекцій, коли виникають питання щодо відданості держави-члена ДНЯЗ цілям нерозповсюдження. Інспекцію вважають "спеціальною", якщо вона або здійснюється на додаток до звичайної або включає доступ до інформації або об'єктів, що виходять за рамки доступу, передбаченого в типовій угоді для звичайних інспекцій. Представники країни, в якій проводиться інспекція, мають право супроводжувати інспекторів МАГАТЕ, при умові, якщо це не затримує її і не заважає її проведенню. Багато років контролююча діяльність МАГАТЕ обмежувалась районами та об'єктами, де держави-члени тримали матеріал, що знаходився під гарантіями.

Це породжувало ситуацію, коли Ірак - член ДНЯЗ - спромігся здійснювати значну за маштабами воєнну ядерну програму у незадекларованих районах.

Тому МАГАТЕ може ініцюювати інспекції не задекларованих об'єктів у країнах, підозрюваних у порушенні своїх зобов'язань. Але при цьому виникає питання достовірності інформації, яка приводить до таких інспекцій та мотивів тих, хто інформацію надає. МАГАТЕ не може проводити інспекції "наосліп", а спирається головним чином на інформацію з розвідувальних джерел, основними поставниками якої виступають великі держави, які мають потужну розвідувальну мережу, включно зі станціями електронної розвідки та космічними засобами - США, Росія, Великобританія, Франція, або великі розвідувальні можливості на регіональному рівні (Ізраїль - на Близькому та Середньому Сході, Південна Корея - щодо КНДР тощо). При цьому існує ризик того, що інформація може бути неправдивою, скерованою на дискредитацію іншої держави. МАГАТЕ ризикує бути звинуваченою у тому, що вона служить інтересам однієї країни або групи країн. Секретаріат МАГАТЕ має право доводити до Ради інформацію, що викликає сумнів щодо дотримання тією чи іншою державою своїх зобов'язань згідно ДНЯЗ. Однак запит на проведення спеціальної інспекції невідворотно набуває політичного характеру. Тому видається коректнішим, коли це роблять уряди держав-членів ДНЯЗ, а не МАГАТЕ. Оскільки МАГАТЕ єдина вповноважена призначати інспекції, будь-яка двостороння або багатостороння домовленість з державою, що потрапила під підозру, стосовно проведення інспекції, якщо це не узгоджено попередньо з МАГАТЕ, як це мало місце у Рамковій угоді США з КНДР 1994 року, підриває авторитет Агенції і, відповідно, не сприяє зміцненню режиму[[139]](#footnote-139).

 Оскільки жодна держава-порушник не дозволить інспектування об'єктів, на яких здійснюється заборонена діяльність, відмова проводити інспекції може a priori трактуватись не просто як невиконання угоди про гарантії, але й як порушення ДНЯЗ. Водночас, це не може означати абсолютного права МАГАТЕ проводити інспекції будь-коли, будь-де на території держави, що не володіє ядерною зброєю. Казус Іраку не може вважатись загальноприйнятним прецедентом - право МАГАТЕ на здійснення пошуку проявів незаконної діяльності по всій території країни надала резолюція РБ ООН[[140]](#footnote-140).

При порушеннях угоди про гарантії покарати порушника нелегко. Згідно зі статтею Хll (С) Статуту МАГАТЕ, про випадки порушень слід повідомляти РБ та ГА ООН. Ядерна енергія не є безальтернативним джерелом енергії, а добитися повернення ядерних матеріалів та устаткування, вже поставлених в країну, є досить проблематичним, оскільки це вимагало б активної співпраці з боку країни-порушника, що малореально. Санкції проти порушника можуть включати припинення членства в МАГАТЕ, що позбавить його можливості отримувати допомогу, отримувати інформацію від Агенції і брати участь у засіданнях, що матиме радше символічне, ніж реальне значення. Слабкість механізма примусу продемонстрував казус КНДР, оскільки ця країна дозволяла собі безкарно ігнорувати заклик до проведення спеціальної інспекції об'єктів. Механізми ООН також не пристосовані для примусу. Для їх використання необхідно добитися офіційного рішення Ради Безпеки, що непросто, бо заборона розповсюдження ще не стала нормою міжнародного права, обов'язковою для всіх держав. Та й власне термін "розповсюдження", який має численні інтерпретації, повинен дістати однозначне визначення РБ ООН. До того ж з необхідністю постане питання про перегляд права держав на вихід з ДНЯЗ. Тільки після цього Рада може бути вповноважена, згідно статті VII Статуту ООН, здійснювати примусові заходи проти розповсюджувачів, незалежно від того, чи вони є членами ДНЯЗ, чи ні[[141]](#footnote-141).

 ООН відіграє провідну роль у зусиллях світової спільноти з нерозповсюдження ядерної зброї та ядерного роззброєння. ГА ООН обговорювала всі важливі ініціативи у галузі ядерної енергії та нерозповсюдження ядерної зброї, починаючи від “Плану Баруха”. Було прийнято низку резолюцій за заборону ядерної зброї. ООН відіграла визначну роль у розробці та підписанні багатьох угод та договорів у галузі роззброєння та нерозповсюдження, включно із ДНЯЗ. У штаб-квартирі ООН у Нью-Йорку раз на п’ять років відбувались конференції з розгляду дії Договору та конференція 1995 року, що прийняла рішення про його безумовне й безстрокове подовження. ООН тісно співпрацює з організаціями, що грають помітну роль у підтриманні існуючого режиму нерозповсюдження. Так, МАГАТЕ щороку надсилає до ГА ООН звіт про свою діяльність і він обговорюється на пленарному засіданні[[142]](#footnote-142).

Згідно Статуту ООН (ст.26), головним органом організації, що несе відповідальність за підтримання миру та безпеки у світі, є РБ ООН. Ядерні держави погодились на прийняття резолюції РБ ООН щодо надання позитивних гарантій безпеки. Особливе значення мало прийняття РБ ООН 19 червня 1968 року резолюції 255 (1968), яка встановлювала, що агресія із застосуванням ядерної зброї або загроза такої агресії проти держави, що не володіє ядерною зброєю, вимагатиме від Ради Безпеки, і в першу чергу, від усіх її постійних членів - ядерних держав – негайних дій у відповідності з їх зобов’язаннями згідно зі Статутом ООН[[143]](#footnote-143). Одночасно СРСР, США та Великобританія зробили ідентичні заяви про готовність діяти з метою відсічі агресії. Негативні гарантії були надані односторонніми заявами ядерних держав у 1978 році і підтверджені ними у квітні 1995 року, перед конференцією щодо подовження ДНЯЗ (їх зміст більш докладно розкрито у відповідних параграфах розділу III – С.Г.). 11 квітня 1995 року РБ ООН одноголосно схвалила резолюцію 984, яка йшла далі резолюції 255 (1968), закликаючи держави, що володіють ядерною зброєю, здійснювати швидкі дії у відповідь на агресію із застосуванням ядерної зброї проти держав, що не володіють ядерною зброєю. Ця резолюція вимагала від усіх держав здійснювати ефективні заходи у напрямі ядерного роззброєння та підготовки договору щодо всеосяжного та повного роззброєння під суворим та ефективним міжнародним контролем[[144]](#footnote-144).

Однак держави, що не володіють ядерною зброєю, особливо країни, що не приєдналися, не були задоволені цими резолюціями і вимагали підписання міжнародної конвенції щодо гарантій безпеки. Визначні спеціалісти у галузі нерозповсюдження ядерної зброї Дж. Банн та Р. Тімербаєв вказують, що негативні гарантії безпеки, що містяться в односторонніх заявах деяких ядерних держав, мали суттєві виключення і жодна з них не являє собою юридичного зобов’язання. Вони пропонують, щоб ООН прийняла резолюцію щодо надання гарантій безпеки державам, що не володіють ядерною зброєю, яка повинна містити чіткі зобов'язання держав, що володіють ядерною зброєю, "не застосовувати та не загрожувати застосуванням ядерної зброї" проти держав-членів ДНЯЗ, що не володіють ядерною зброєю, "без застережень або обмежень"[[145]](#footnote-145). На жаль, ця ідея не знаходить підтримки на рівні керівництва ядерних держав. Більш того, нова ядерна доктрина Росії свідчить про зростання ролі ядерної зброї у захисті інтересів національної безпеки країни та зниження "ядерного порогу" (докладно див. розділ III - С.Г.).

Дуже важливу роль відіграла РБ ООН у демонтажі ядерної програми Іраку, що могла привести до створення ядерної зброї. З цією метою, у відповідності до резолюції РБ ООН 687 (1991), схваленої 3 квітня 1991 року, було створено Спеціальну комісію з Іраку (UNSCOM). Резолюція вимагала від Іраку “безумовного підтвердження його зобов’язань згідно ДНЯЗ” та “безумовної відмови від набуття або створення ядерної зброї” і передачі усього ядерного матеріалу під контроль МАГАТЕ та вивезення ядерного матеріалу, придатного для виготовлення ядерної зброї. Резолюція надавала Спецкомісії право на інспекції для контролю за виконанням Іраком її вимог. Резолюції РБ ООН 707 (1991) та 715 (1991) вимагали від Іраку виконання резолюції 687(1991) та співпраці із Спецкомісією по Іраку і МАГАТЕ[[146]](#footnote-146).

До кінця 1998 року Спецкомісія здійснила понад 250 інспекцій на виконання резолюції 687 (1991). Після того, як Ірак припинив 5 серпня 1998 року співробітництво зі Спецкомісією та МАГАТЕ, РБ ООН прийняла 9 вересня 1998 року резолюцію S/1194, яка закликала Багдад до виконання резолюції 687 (1991). Внаслідок відмови Іраку 31 жовтня 1998 року співробітничати зі Спецкомісією та МАГАТЕ РБ ООН прийняла 5 листопада резолюцію S/1205, яка засуджувала ці кроки Багдаду і вимагала безумовного і негайного відновлення співробітництва. Внаслідок того, що Ірак не виконав цих вимог, Спецкомісія 15 грудня відкликала свій персонал з іракської території. На заміну Спецкомісії з Іраку резолюцією РБ ООН 1284 (1999) було створено Комісію з моніторингу, перевірки та інспекцій (UNMOVIC), з метою створення постійної системи перевірок та моніторингу виконання Іраком своїх зобов’язань припинити розробку ЗМЗ. Виконавчим головою комісії генсек ООН призначив Х. Блікса[[147]](#footnote-147). Оцінюючи результати діяльності Спецкомісії з Іраку, варто відмітити, що, незважаючи на суттєві труднощі та незгоди між провідними державами щодо її діяльності, їй вдалося виконати головну задачу – зупинити програми створення ЗМЗ Іраку і знищити основну інфраструктуру розробки та виробництва хімічної, біологічної та ядерної зброї, запаси хімічної зброї та балістичні ракети.

 Серед регіональних організацій у галузі ядерної енергії та ядерного нерозповсюдження своїм значенням та масштабами діяльності виділяється Євратом, до складу якого входять усі держави-члени ЄС. Крім сприяння розвитку ядерної галузі, метою Євратома є убезпечення ядерних матеріалів від використання не за призначенням, перш за все – у військових цілях державами, що не володіють ядерною зброєю. При розробці ДНЯЗ країни, що входять до Євратома, виступали за застосування у цих країнах гарантій Євратома, а не МАГАТЕ. Угоду, що передбачала співробітництво Євратома з МАГАТЕ у застосуванні гарантій до держав-членів ЄЕС, що не володіють ядерною зброєю, було підписано у 1973 році. Організація розробила та встановила регіональну систему гарантій, чинну на території країн-членів ЄС. Оскільки на практиці інспектори Євратома здійснювали інспекціонну діяльність під наглядом інспекторів МАГАТЕ, або спільно з ними, 28 березня 1992 року було підписано нову угоду про партнерство між Євратомом та Агентством, яка мала на меті відмову від дублювання при збереженні ефективності інспекцій. Директорат Євратома з гарантій поширює гарантії на весь наявний у держав-членів, що не володіють ядерною зброєю, ядерний матеріал (INFCIRC/193), а також на ядерний матеріал держав-членів, що володіють ядерною зброєю (Великобританія – INFCIRC/263, Франція – INFCIRC/290), призначений для використання у мирних цілях[[148]](#footnote-148).

Одним із найважливіших міжнародних форумів, задіяним у переговорах з нерозповсюдження ядерної зброї, є Конференція з роззброєння, що скликається з 1979 року. Вона розробляє найважливіші договори та угоди, серед яких можна виділити ДВЗЯВ. Конференція має тісні зв’язки з ООН та її структурами[[149]](#footnote-149). Ще одну групу регіональних міжнародних організацій в галузі ядерного нерозповсюдження становлять органи, засновані згідно договорів про створення ЗВЯЗ, про що йдеться нижче.

Роль міжнародних організацій у нерозповсюдженні важко переоцінити. Вони не тільки надають платформу для вироблення спільних підходів та розробки угод у галузі нерозповсюдження, але й забезпечують необхідні механізми реалізації відповідних договорів та угод, надають їм легального характеру.

**Тема 5. Інтеграційні процеси у Західній Європі**

План

1. Становлення панєвропейського руху.
2. Інтеграційні процеси в Європі у біполярну добу.
3. Становлення інтеграційних процесів в Європі після ерозії біполярності.
4. Вперше питання про практичну реалізацію гасла "об'єднання Європи" було поставлене після першої світової війни. Цьому посприяла низка об'єктивних причин.

По-перше, Європа була ареною боротьби конфліктуючих сторін під час першої світової війни, що призвело до економічної стагнації та соціально-політичної нестабільності в багатьох європейських країнах. Все частіше в теоретичних та політичних колах почали заявляти про загальну європейську кризу. Одним із характерних проявів такого песимістичного погляду на майбутнє Європи стала монографія О.Шпенглера "Сутінки Європи".

По-друге, жовтнева революція в Росії та досить швидкі темпи індустріалізації цієї країни на фоні економічної кризи в Європі, також не додавало європейським політикам оптимізму. Прем'єр-міністр Франції А.Тардьє казав у 1930 р.: "Європа 1930 р. - це лише залишок Європи 1914 р. Російська революція відрізала від нашого континенту майже половину його простору і зменшила таким чином його можливості до відродження".

В цих умовах вихід з кризової ситуації багатьом вбачався через "об'єднання Європи". Скасування митних бар’єрів між європейськими державами дало б можливість зміцнити їх економіку, ліквідувати аграрну кризу, безробіття тощо.

Найбільш активну роль у пропаганді ідеї "об'єднаної Європи" в післяверсальській Європі зіграв "панєвропейський союз" - організація, заснована у 1923 р. австрійським графом Р.Куденхове-Калергі.

Перший "панєвропейський" конгрес зібрався в 1926 р. у Відні. На ньому були присутні делегати з 24 країн. У русі, не дивлячись на його неофіційний характер, брали участь банкіри, промисловці, політичні діячі різних напрямків, вчені та публіцисти.

Активну роль в діяльності "панєвропейського союзу" в 20-і роки відігравала постать французького міністра закордонних справ А.Бріана. У вересні 1929 р. А.Бріан виступив в Лізі Націй з проектом меморандуму про "європейський федеральний союз". Франція в цей час активно просувала ідею утворення блоку європейських держав навколо французько-німецького союзу на чолі з Парижем та на противагу впливу США та Англії.

Вже в цей час вимальовуються дві моделі формування інтеграційних процесів:

1) конфедерація з міждержавними органами управління (у міжнародно-політичній науці визначається ще і як «реалістична модель»);

2) федерація, на основі інтернаціонального уряду (французький соціаліст - Л.Блюм).

Крім Франції найбільшу зацікавленість в цих проектах виявляла Німеччина, яка вбачала в них можливість подолання умов Версальської системи.

Представники Великобританії ж, навпаки, досить стримано оцінювали значення цих проектів. У цей період основною метою політичної еліти Англії було посилення Британської імперії та орієнтація у розвитку на її ресурси, хоча були й прихильники європейської ідеї, зокрема в особі В.Черчилля. США на той час лише частково підтримували "об'єднання Європи". Президент Гувер повністю схвалив економічні аспекти меморандуму Бріана, але при цьому негативно поставився щодо політичної складової можливого союзу і посилення в ньому Франції.

Можливі шляхи виходу із кризи у Європі розглядались в "Меморандумі про європейську кризу", що був виданий в 1931 р.

Єдиною вдалою спробою реалізувати проект "об'єднаної Європи" в міжвоєнний період може вважатися підписання в 1921 р. угоди про економічний союз між Бельгією та Люксембургом, що передбачав координацію внутрішньої та зовнішньоекономічної політики двох країн.

1. Друга світова війна стала відправним пунктом в розробці нових проектів "об'єднаної Європи". У вересні 1946 р. В.Черчілль у своїй промові в університеті Цюриха вперше після війни заговорив про "Сполучені Штати Європи", федералістської моделі об’єднання Європи дотримувався і К.Аденаеур. Відроджувався "панєвропейський рух" на чолі з Куденхове-Калергі. Позиції країн:

Англія мала найбільш міцні економічні позиції в післявоєнній Європі. Крім того "особливі стосунки" з США давали Англії всі надії на керівну роль серед інших західноєвропейських держав. Але навіть й при цих умовах, Лондон не передбачав можливості якого-небудь обмеження національного суверенітету та урівноваження Англії іншими європейськими державами;

Франція, на відміну від Англії, наполягала на утворенні наднаціональної "європейської федерації" з французьким лідерством і цим самим зайняти на континенті місце першого партнера США;

Німеччина поступово перетворювалась із суб’єкта в об’єкт міжнародних відносин з атлантичними преференціями;

США були основними реалізаторами проекту "об'єднання Європи". Сам термін "інтеграція" був вперше вжитий П.Гофманом та втілений в життя в 1949 р., коли утворилася Організація Європейського економічного співробітництва покликана реалізувати "план Маршалла".

Першим кроком до європейської інтеграції став підтриманий США "план Шумана", що передбачав утворення в 1951 р. Європейського Об'єднання вугілля та сталі (ЄОВС) на основі зближення Франції та Німеччини. В основі ЄОВС був закладений Францією принцип наднаціональності.

Однак, саме цей принцип фактично став однією з причин невдачі другого кроку до європейської інтеграції, коли в 1950 р. прем’єр-міністр Франції Р.Плевен висунув план утворення "європейської армії". Пізніше, в 1952 р. така ж участь чекала на проекти щодо формування Європейського оборонного співтовариства та Європейського політичного співтовариства, відхилені парламентами країн Західної Європи [8].

Перегляд принципу наднаціональності в воєнній та політичній сфері дав можливість керівництву західноєвропейських країн досягти компромісу і підписати в 1954 р. Паризькі угоди про утворення Західноєвропейського союзу у складі Англії, Франції, Німеччини, Італії, Бельгії, Нідерландів, Люксембургу.

У червні 1955 р. відбулась перша після трьохрічної перерви зустріч голів МЗС країн "малої Європи", на якій було прийнято історичне рішення про об'єднання Європи в сфері економіки. 25 березня 1957 р. у Римі шість країн (Франція, Німеччина, Італія, Бельгія, Нідерланди, Люксембург) підписали угоди про утворення Європейського економічного співтовариства та Європейського співтовариства по атомній енергії (Євратому).

Перша угода передбачала вирішення трьох основних завдань: формування митного союзу, що передбачав вільне пересування товарів, робочої сили, капіталу; спільну торгову політику щодо третіх країн та впровадження єдиних зовнішніх тарифів; спільну політику в галузі сільського господарства та транспорту.

Утворювались також Європейський соціальний фонд (ЄСФ), який мав сприяти врегулюванню питань зайнятості, та Європейський інвестиційний банк (ЄІБ) - для контролю за експортом капіталу. Друга угода мала сприяти розвитку міцної єдиної індустрії з метою збільшення європейського енергетичного потенціалу.

Втілення в життя проекту Спільного ринку мало відбутися поступово і передбачало перехідний період в 12 років, що складався з трьох етапів (1958-1961, 1962-1965, 1966-1969). До 1968 р. частково були виконані перших два завдання Спільного ринку: ліквідація митних бар’єрів до 1 липня 1968 р., що дозволило вчетверо збільшити обсяг внутрішньої торгівлі (з 1958 по 1968 рр.), та введення єдиних зовнішніх тарифів у торгівлі з третіми країнами у відповідності із вимогами ГАТТ. Що стосується третього важливого завдання Спільного ринку, пов’язаного із формуванням спільної сільськогосподарської політики (ССП), то з її виконанням в кінці 60-х років виникли перші в історії існування ЄЕС труднощі. ССП опинилася в центрі боротьби між "протекціоністами" та прихильниками вільного пересування товарів в рамках ЄЕС. За цим протистоянням стояли складні протиріччя між принципами вільного ринку та адміністративної системи управління сільським господарством.

Зустріч на вищому рівні в Гаазі (1-2 грудня 1969 р.) відкрила новий етап в процесі європейського будівництва. Саме тут країнами ЄЕС була схвалена розроблена Ж.Помпіду концепція "завершення, розширення та поглиблення" інтеграції, яка мала вивести Європейське співтовариство на якісно новий рівень.

Концепція передбачала виконання трьох важливих завдань:

1) завершення завдань перехідного періоду, в першу чергу, стосовно остаточного врегулювання питань фінансування ССП (згода Франції щодо вступу Англії до ЄЕС була безпосередньо пов’язана із вирішенням саме цієї проблеми);

2) розширення географічних рамок Європейського співтовариства за рахунок приєднання Англії, Данії та Ірландії (необхідна підготовча робота для проведення спільних переговорів мала розпочатися вже з 1 липня 1970 р.);

3) поглиблення європейського інтеграційного процесу, що передбачало перехід до економічного та монетарного союзу, інтенсифікацію співробітництва в галузі наукових досліджень та промисловості, проведення реформ в Європейському соціальному фонді.

Згідно з рішеннями самміту в Гаазі, з 1 січня 1973 р. членами ЄЕС стали Англія, Данія та Ірландія. В жовтні 1972 р. на самміті в Парижі країни ЄЕС приймають широку програму спільних дій по поглибленню інтеграційних процесів: утворення економічного та монетарного союзу не пізніше кінця 1980 року; утворення фондів регіонального розвитку; активізація соціальних програм; формування наукової, технологічної та індустріальної політики; вироблення спільної енергетичної політики; формування спільної позиції на майбутніх переговорах в рамках ГАТТ (раунд Ніксона); формування до кінця десятиріччя політичного союзу.

Більша частина цих планів і, особливо, терміни їх виконання так і залишилися на папері. Нафтова, монетарна та сільськогосподарська кризи, що охопили світову економіку в період з 1973 по 1984 рр., не тільки перешкодили виконанню окреслених завдань, але й поставили Європейське співтовариство перед необхідністю переглянути деякі із них:

нафтові кризи (перша - осінь 1973 р.; друга - 1979-1981 рр.) призвели до чотирьохкратного підвищення цін та довели їх на світлу арабську нафту до 34$ за барель, що практично змусило країни ЄЕС відмовитися від проведення Спільної енергетичної політики;

нестабільність та коливання американського долара призвели до краху 8 січня 1976 р. Бреттон-Вудської монетарної системи. Це, в свою чергу, сприяло кризі європейської монетарної системи, впровадженої ЄЕС в квітні 1972 р., яка мала стати першим кроком до утворення монетарного союзу. Врахувавши попередні невдачі, Європейська рада на своєму засіданні в Бремені (6-7 липня 1978 р.) схвалює франко-німецьку ініціативу щодо формування Європейської валютної системи (ЄВС), яка невдовзі розпочала свою роботу (з 13 березня 1979 р.) і одним із елементів передбачала утворення Єдиної європейської валюти;

зростання цін на зернові культури та перетворення ЄЕС з 1981 р. в чистого їх експортера призвело до загострення конкурентної боротьби із США.

Світова криза викликала значні труднощі в економіці країн Європейського співтовариства. Середньорічні темпи промислового виробництва впали з +5.1 % в середині 60-х років до -1.6% в 1982 р. Рівень безробіття виріс з 3% в 1973 р. до 10% в 1984 р. Інфляція досягла двозначних цифр в періоди нафтових криз. Значно зріс дефіцит торгівельного балансу.

В цих умовах країни ЄЕС активізують політичне співробітництво. На Самміті в Копенгагені (14-15 грудня 1973) ЄЕС приймає "Декларацію європейської ідентичності", яка передбачає можливість екстрених зустрічей на вищому рівні. За ініціативою президента Франції В.Ж. д'Естена на самміті в Парижі (9-10 грудня 1974) приймається рішення про утворення Європейської ради (ЄР), в рамках якої мають проходити регулярні зустрічі на вищому рівні країн ЄЕС та прийматися найбільш важливі рішення з економічних та політичних питань. Саме Європейською радою були узгоджені питання проведення прямих виборів до Європейського парламенту (Рим, грудень 1975 та Брюссель, липень 1976); утворення ЄВС (Копенгаген, квітень, Бремен, липень та Брюссель, грудень 1978); встановлення бар'єрів по імпорту нафти (Страсбург, червень 1979); врегулювання англійської частки в бюджеті ЄЕС (Фонтенбло, червень 1984.

6 січня 1976 р. була видана доповідь прем’єр-міністра Бельгії Лео Тіндерманса, в якій він пропонував основні можливі заходи щодо утворення Європейського союзу, зокрема: поглиблення спільної структурної політики за рахунок збільшення повноважень Комісії та Парламенту; формування економічного та монетарного союзу; проведення спільної зовнішньої політики та політики безпеки (ЗППБ). Розуміючи всі проблеми, що можуть виникнути, особливо в останньому питанні (Ірландія не є членом НАТО чи ЗЄС, Данія не є членом ЗЄС, Франція вийшла із воєнної організації НАТО), Л.Тіндерманс запропонував поділити країни ЄЕС на ті, що можуть відразу ж перейти до політичної та монетарної інтеграції, та на тих, що не можуть цього зробити. Занадто сміливі на той час федералістські пропозиції Л.Тіндерманса викликали активний протест Італії та Англії. Щоб хоч якось вирішити проблему політичного союзу, міністри закордонних справ ФРН та Італії Г.Д.Геншер та Е.Коломбо висунули в Парламенті проект Європейського Акту (18 листопада 1981), котрий було прийнято після тривалого обговорення у 1986 р. У свою чергу, Ф.Міттеран висунув пропозицію заснувати спеціалізовані Агенції, що фінансувалися б зацікавленими країнами-членами і сприяли б розвитку тих напрямків спільної політики, в яких вони зацікавлені (енергетика, промисловість, навколишнє середовище). Фактично це була концепція міжурядового співробітництва, що отримала назву "карткова Європа".

Таким чином, практично протягом сімнадцяти років з моменту проведення самміту в Гаазі в грудні 1969 р. Європейське співтовариство розглядало суперечливі за характером та змістом проекти, які так і не змогли наблизити його до реального політичного союзу. Проте, незважаючи на ці труднощі, загальні результати європейського інтеграційного процесу за повоєнний період були досить значними. Країни Європи у достатньо короткий термін не тільки відновили свій економічний потенціал, а й перетворилися на впливовий центр сили, який поряд із США та СРСР намагався сформувати та проводити самостійну зовнішню політику, що відображала б спільні європейські інтереси та цінності.

1. Реальним кроком до політичного об’єднання Європи стало підписання Маастрихтського (1992 р.) та Амстердамського договорів (1997 р.). Власне за Маастрихтською угодою і було створено Європейський Союз (ЄС). У документі визначено такі ключові аспекти, на яких повинен триматися ЄС: економічна інтеграція; співпраця у сфері правосуддя та внутрішніх справ; спільна зовнішня політика і політика безпеки, з обов’язковим схваленням Радою Міністрів, якій у такий спосіб відводилася ключова роль. Маастрихтський договір заснував інститут європейського громадянства; у регіональному вимірі запровадив нову інституційну структуру – Комітет регіонів, а також бюро Омбудсмена, котре отримало повноваження приймати скарги від громадян, які постраждали від протиправних дій інституційних структур та уповноважених осіб ЄС. В організаційному плані документ розвинув деякі тенденції, закладені в Єдиному Європейському акті. Зокрема, голосування кваліфікованою більшістю отримало подальше поширення у галузі захисту прав споживачів, охорони здоров’я, освіти та деяких питаннях охорони навколишнього середовища. Маастрихтський договір передбачав розширення повноважень головних інститутів Європейського Союзу – Ради Міністрів, Європейського парламенту, Судової та Фінансової палати.

Новим етапом інституційних змін у Європі стало підписання Амстердамського договору. Документ суттєво розширив процедуру спільного прийняття зовнішньополітичних рішень ЄС; зміцнив роль Європарламенту та Європейського Суду. Зокрема, Європейський парламент отримав додаткові повноваження у процесі призначення Голови Єврокомісії, а Євросуд – у галузі розв’язання справ внутрішньополітичного характеру. Амстердамська угода приділила значну увагу зміцненню механізму спільної оборонної політики й політики безпеки, зокрема, підвищила роль ЄС у цій сфері. Положення про спільну політику у галузі зовнішніх зносин, безпеки та оборони були покликані підвищити роль ЄС як єдиного актора на міжнародній арені. Основними з них можна визначити такі: забезпечення спільної, послідовної зовнішньої політики ЄС, зміцнення безпеки і забезпечення стабільності на зовнішніх кордонах Союзу. У документі було визначено механізм функціонування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Він полягає у наступному: двічі на рік Європейська рада визначає пріоритети і встановлює спільні напрями для зовнішньополітичної діяльності країн-членів ЄС, у тому числі у сфері безпеки та оборони; міністри закордонних справ країн-членів ЄС та верховний комісар Єврокомісії проводять щомісячні зустрічі, на яких приймають рішення у галузі спільної політики з безпеки та оборони; щотижнево засідає Комітет з постійних представників, до якого входять посли держав-членів ЄС і представник Єврокомісії для обговорення поточних проблем у галузі спільної політики, політики безпеки та оборони; двічі на місяць політичний комітет Єврокомісії проводить моніторинг з проблем у галузі безпеки та оборони; щоденно збиранням інформації займається Мережа уповноважених Єврокомісією кореспондентів.

Амстердамський договір дозволив використовувати принцип «конструктивного утримання» при прийнятті рішень з оборонних питань. Останній означає, що будь-яка країна може утриматися при прийнятті рішення, проте не буде наполягати на його зміні чи невиконанні.

Конституційна угода, яка мала вступити в силу у 2009 році, повинна була бути ратифікована усіма державами-членами ЄС протягом двох років з моменту її підписання, тобто до 2006 року. Однак, цього не відбулося. Станом на кінець 2005 року Конституційний договір ратифікували: Австрія, Греція, Іспанія, Італія, Кіпр, Латвія, Литва, Люксембург, Мальта, Німеччина, Словаччина, Словенія, Угорщина. Але внаслідок того, що референдуми про ратифікацію у Франції (травень 2005 р.) і Нідерландах (червень 2005 р.) дали негативний результат, доля Конституційного договору залишилася невизначеною. Договір реформування або Лісабонська угода – нова базова угода щодо принципів функціонування Європейського Союзу. Офіційно іменується Проект договору, що поліпшує Договір про Євросоюз і Договір про становлення Європейського Співтовариства (англ. Draft Treaty amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community). Офіційне підписання Лісабонської угоди відбулось 13 грудня 2007 року. Новий договір повинен замінити Європейську Конституцію, прийняття якої практично провалилося. Угода містить положення про інституційну реформу в Євросоюзі. Передбачається створення посади Президента ЄС, який обиратиметься на 5 років і презентуватиме ЄС на міжнародних заходах. Договір містить положення про скорочення кількості єврокомісарів і депутатів Європарламенту. Європейські керівні інституції отримають більшу повноту влади у вирішенні загальних питань. До них відносять безпеку, боротьбу зі зміною клімату та міграційні проблеми. Всі дипломатичні функції опиняться в руках Верховного Представника Євросоюзу із зовнішньої політики. Основні положення Лісабонської угоди: − вводяться посади Президента і Вищого Представника із закордонної політики і спільної безпеки з адміністративними повноваженнями, з метою єдиного представництва і єдності поглядів ЄС на зовнішній арені; голосування за кваліфікованою більшістю (необхідно мати 55 % країн-членів, які представляють не менше 65 % населення ЄС для прийняття рішення) почнеться з 2014 року, з врахуванням “компромісу Іоанніна”, який дозволяє до 2017 року будь-якій групі країн-членів ЄС (не менше чотирьох) вимагати нового обговорення текстів офіційних документів; − посилюється роль національних парламентів. Законодавчі пропозиції Європейського Союзу (“зелені книги”, “білі книги”, комунікації і законодавчі програми) будуть направлятися в національні парламенти для їх детального вивчення і тільки після цього виноситись на прийняття в ЄС; − кількість депутатів Європейського Парламенту має зменшитись з 785 до 750, починаючи з 2009 року, тобто після виборів до Європарламенту. Кількість депутатів визначаються за коефіцієнтом від кількості населення країн-членів; − Європейська група набуває статусу офіційного органу ЄС, який буде наділений функцією координації економічних політик країн-членів зони євро; − в Європейському Суді буде створено три додаткові посади генеральних адвокатів, з яких одну буде займати представник Польщі, що було зроблено за вимогою останньої; − Хартія фундаментальних прав, яка вступить у силу в усіх країнах-членах Європейського Союзу, окрім Великої Британії і Польщі, визначає обов’язковість дотримання прав людини; − стосовно контролю за імміграцією в проекті договору вказано, що ЄС розвиває політику, спрямовану на “забезпечення контролю осіб і ефективне спостереження пересікання зовнішніх кордонів”.

Формально новий договір не є Конституцією – в ньому немає згадки про гімн чи прапор. Але документ зберіг всі ключові постанови про реформи, що були в первинному документі – Євроконституції. Договір повинен допомогти врегулювати кризу, що почалася в 2005 році, після того, як Франція та Нідерланди на своїх національних референдумах не підтримали Європейську Конституцію.

Після офіційного підписання Лісабонської угоди 13 грудня 2007 року, документ повинен бути ратифікований національними парламентами 27 держав Євросоюзу. Лісабонська угода набуде чинності в тому випадку, якщо його підтримають всі 27 країн-членів. Ратифікація нового договору всіма членами ЄС повинна завершитисядо червня 2009 р., коли пройдуть вибори в Європарламент. У більшості країн (за винятком Ірландії) ратифікація документа проводиться шляхом парламентського голосування.

Станом на червень 2008 р. договір ратифікували 18 країн-членів ЄС. Однак на всенародному референдумі в Ірландії Лісабонську угоду було відхилено. Попри це, процес ратифікації Лісабонської угоди не зупинятиметься. Таке рішення ухвалили державні та урядові лідери країн-членів Європейського Союзу. Водночас вони відмо- вилися визначати нову дату для загальноєвропейської ратифікації цього документу, покликаного реформувати розширений ЄС, аби забезпечити дієздатність організації. Спочатку планувалося, що Лісабонська угода набере чинності 2009 року. Через складнощі, які виникли із ратифікацією Лісабонської угоди, деякі лідери країн-членів Європейського Союзу висловлюють думку про те, що процес розширення Європейського Союзу буде зупинений на довгий час.

Таким чином, першим пріоритетом ЄС сьогодення є успішна ратифікація Лісабонської угоди, яка є першою угодою, котру підписали усі 27 країн-членів ЄС. Другим пріоритетом є Лісабонська стратегія.

Чотири основні аспекти Лісабонської стратегії: − інвестиції у дослідження; − знання та інновації; − розвиток конкурентоспроможного бізнес-середовища; − адаптація ринку праці відповідно до демографічних змін; енергетична політика та зміна клімату. У цілому, Європейський Союз на міжнародній арені виступає як самостійний суб’єкт міжнародного права і має дуже розгалужену мережу представництв більш ніж у 100 державах. У доктрині сучасного міжнародного права Європейський Союз іноді розглядається як міждержавне утворення особливого типу, як розмита конфедерація з тенденцією до переходу в унітарну державу нової формації.

**Тема 6 Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони**

План

1. Формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони у біполярну добу.
2. Роль Маастрихтського та Амстердамського договорів у розбудові Європейської спільної політики у галузі безпеки та оборони.
3. Лісабонська угода та механізм Європейської спільної політики у галузі безпеки та оборони.

**1.** Поштовхом до розвитку спільної європейської стратегії у сфері безпеки та оборони стали геополітичні та геоекономічні наслідки ІІ світової війни. Ялтинсько-Потсдамська міжнародна система поставила провідні країни Західної Європи у незвичне для них до того становище «залежних держав». Проте подібна ситуація лише стимулювала активність панєвропейських та єврофедералістських організацій, в яких набирала обертів дискусія щодо перспективи формування не лише економічного, а й політичного союзу європейських держав. Так, у відомій єврофедералістській «Програмі 12 пунктів», прийнятій у Гергенштейні у 1946 році, передбачалось утворення європейського політичного об’єднання на федералістських засадах. У документі, зокрема відмічалась необхідність передачі країнами-членами частини своїх політичних і воєнних суверенних повноважень на користь створеної федерації. Головним чином під впливом єврофедералістських організацій у 1948 році відбулася інституціоналізація Західноєвропейського Союзу, а у 1949 – Ради Європи. А 9 травня 1950 року міністр закордонних справ Франції Робер Шуман ініціював процес утворення Європейського об’єднання вугілля і сталі. У декларації Р.Шумана фактично відмічалось, що європейська економічна кооперація стане проміжним етапом формування «Європейської федерації». Пізніше, однак, ці ідеї так і не були втілені в життя переважно через деголівську концепцію «Європи автономних країн». Проте, ідея зовнішньополітичної кооперації між країнами Західної Європи продовжила розвиток у ході переговорів щодо створення Європейського оборонного співтовариства, що були започатковані 24 жовтня 1950 року Рене Плевеном. Головною метою даного проекту стало формування європейських військових підрозділів, які б безпосередньо підпорядковувались політичним інститутам єдиної Європи. Відповідно до «Плану Плевена» у Парижі 27 травня 1952 року було підписано «Договір про заснування Європейського оборонного співтовариства». Однак, даний документ так і не набув чинності через відмову Франції ратифікувати договір у 1954 році («за» - 264, «проти» - 369 депутатів). Серед причин негативного голосування слід виділити такі: по-перше, договір допускав паралельне існування європейських сил оборони (ст. 9) і національних збройних сил (ст. 10). Тим самим відкривався шлях до ремілітаризації ФРН, яка на той час була позбавлена права мати свою армію. По-друге, утворені європейські сили оборони договором фактично ставились під контроль НАТО (ст. 18), в якій домінували США і чиїх позицію Франція змушена була б враховувати при прийнятті найважливіших військово-політичних рішень.

Хоча і у найбільш загальних рисах, але все ж зовнішньополітичні ідеологеми були також присутні у Римському договорі 1957 року. У преамбулі, зокрема, зазначено, що шляхом об’єднання своїх ресурсів ЄЕС прагне до зміцнення миру і свободи.

Наступний етап у розвитку ідей військово-політичного співробітництва у Європі припадає на межу 1960-1970-х років. В цей період у межах ЄЕС знову стали популярними проекти форсованого переходу від економічного співтовариства до воєнного. У грудні 1969 року на самміті Європейської ради було висунуто проект формування Європейського політичного співтовариства, метою якого було окреслено формулювання і реалізація спільної європейської зовнішньої політики з акцентом на її інформаційній складовій.

Новий етап інтеграційних процесів починається з середини 1980-х років. В цей час під егідою Європарламенту створено групу з розробки концепції політичного об’єднання в Європейському співтоваристві. Одним з ініціаторів її створення був Алт’єро Спінеллі, співавтор написаного за роки ІІ світової війни єврофедералістського трактату «Маніфест Вентотене». Результати роботи цієї групи відбилися у проекті Договору про Європейський Союз, в якому прописувався чіткий механізм трансформації ЄЕС у Європейський політичний союз. Проект був схвалений Європарламентом у лютому 1984 року, проте так і залишився нереалізованим.

У 1986 році єврофедералістські ідеї знайшли своє місце у Єдиному європейському акті, що був прийнятий за результатами міжурядових конференцій з перегляду Римського договору. У преамбулі документу зазначалося, що члени ЄЕС мають намір оформити свої відносини у Європейському Союзі, створення якого повинно було відбуватися шляхом формування системи зовнішньополітичної та воєнно-політичної кооперації країн-членів. У ст. 30 Акту розкривався механізм трансформації: спільне інформаційне поле; координація зовнішньої політики; прийняття єдиних стандартів у збройних силах. Особливо підкреслювалося, що зовнішньополітична кооперація в межах ЄС не повинна перешкоджати ефективній діяльності НАТО у Європі.

1. Черговий етап, пов'язаний з інституціоналізацією спільної європейської політики у галузі безпеки і оборони, збігається у часі з підписанням Маастрихтського та Амстердамського договорів. У тексті Маастрихтського договору чітко говорилось, що «держави-члени активно і відкрито підтримують зовнішню політику і політику безпеки Союзу у дусі лояльності та взаємодопомоги». Передбачалася також необхідність постійної координації політики держав-членів згідно з принципами і загальними напрямками, визначеними на сесіях Європейської ради. Документ зобов’язував країни-члени утримуватись від дій, які суперечили інтересам Союзу або могли послабити його ефективність як єдиної сили у міжнародних відносинах.

У статті 5 сформульована процедура узгодження спільних позицій і дій із зовнішньополітичних питань і питань безпеки з метою «підтримки європейської ідентичності на міжнародній арені». Передбачалось, що основні принципи і загальні напрями спільної зовнішньої та оборонної політики визначатимуться головами держав і урядів на засіданнях Європейської ради. Рішення щодо цих питань мали переважно прийматися одностайно. Водночас, Європейська рада могла проголошувати окремі аспекти зовнішньої політики та політики безпеки як такі, що підлягали спільному вирішенню держав-членів. В основному це мало відбуватися у випадках, коли події викликали необхідність захисту спільних інтересів, наприклад, у випадку контролю за експортом озброєнь. Якщо приймалися спільні дії, Рада мала право визначити перелік питань, щодо яких рішення можуть прийматися кваліфікованою більшістю голосів. Комісія отримала право вносити пропозиції у Раду, як і будь-яка країна-член. З метою забезпечення прийняття рішень по спільній позиції держави-члени взяли на себе зобов’язання ухилятися від використання права вето, якщо в питаннях, що потребують одностайності, кваліфікована більшість проголосувала «за». Питання спільної оборони повинні вирішуватися лише на основі принципу одностайності. Уряди країн-членів мали узгоджувати позиції і дії на рівні міжнародних організацій. Навіть якщо не існувало остаточно узгодженого плану дій по тому чи іншому питанню, від держав-членів вимагалося узгодження зовнішньополітичних дій відповідно до спільної позиції Співтовариства. Були виділені пріоритетні напрями, в яких мали прийматися спільні заходи: процес ОБСЄ; розробка, контроль та нерозповсюдження ядерної зброї; економічні аспекти безпеки (контроль за передачею воєнних технологій країнам, що не є членами Співтовариства; контроль за експортом озброєнь).

Маастрихтський договір вказував на те, що спільна європейська політика у галузі безпеки та оборони кінцевою метою передбачає формування спільної європейської оборони.

Після Маастрихту ЗЄС відразу ж заявив про свою готовність розробляти і здійснювати на прохання ЄС заходи оборонної політики. Якісно проривним у цьому плані стало прийняття так званих Петерсберзьких завдань. Декларація членів ЗЄС, вироблена у Петерсберзі влітку 1992 року, передбачала посилення операційної ролі ЗЕС шляхом інституту планування, проведення зустрічей начальників штабів, співробітництва у галузі матеріально-технічного забезпечення транспорту, навчання, стратегічної розвідки, виробництва зброї та утворення спільних військових формувань. Згідно Петерсберзькій декларації з 1 жовтня 1992 року утворювався орган військового планування, що розмістився у Брюсселі. До його складу увійшли 40 військових під командуванням італійського генерала ВПС Кальтаб’яно. Була утворена Постійна рада ЗЄС із послів держав-членів. Було розпочато процес формування військових підрозділів, що підпорядковувались ЗЄС. Передбачалось, що ці військові формування вирішуватимуть три основні завдання: надання гуманітарної допомоги, евакуаційні заходи, операції з підтримки миру. У результаті зустрічі Ф.Міттерана та Г.Коля у Ля-Рошелі у 1992 році створено франко-німецький корпус чисельністю 35 тисяч чоловік, до якого мали приєднатися інші країни, зокрема, британсько-голландська частина для проведення операцій з використанням амфібій, багатонаціональна дивізія північноєвропейських країн.

Водночас слід зазначити, що Маастрихтська концепція спільної політики у галузі безпеки та оборони була неоднозначно сприйнята населенням деяких країн ЄЕС. Зокрема, у Данії саме вона стала каменем спотикання, через який Маастрихтський договір спочатку не був прийнятий на національному референдумі. І лише після того, як на Единбурзькому самміті Європейської ради у грудні 1992 року був прийнятий Протокол до договору, який передбачав при проведенні спільної оборонної політики статус спостерігача, документ був схвалений у Данії на повторному референдумі.

Швидкі зміни у світі та у Європі, зокрема, вимагали опрацювання нових перспектив розвитку євроінтеграційних процесів. Так, вже 29 березня 1996 року у Туріні була скликана Міжурядова конференція, яка мала розглянути доповідь Комісії ЄС «Про посилення політичного союзу і підготовку до розширення». Під час роботи конференції було підготовлено проект Договору у цілому схвалений у червні 1997 року на сесії Європейської ради в Амстердамі. 2 жовтня 1997 року Амстердамський договір про зміну Договору про Європейський Союз, договорів, які заснували Європейське співтовариство, та пов’язаних із ними актів, був остаточно схвалений головами держав та урядів країн-членів ЄС.

Амстердамський договір приділив значну увагу зміцненню механізму спільної зовнішньої політики й політики безпеки, зокрема, підвищив роль ЄС у цій сфері. Положення про спільну політику у галузі зовнішніх зносин, безпеки та оборони були покликані підвищити роль ЄС як єдиного актора на міжнародній арені. Основними з них можна визначити такі: забезпечення спільної, послідовної зовнішньої політики ЄС, зміцнення безпеки і забезпечення стабільності на зовнішніх кордонах Союзу. У документі було визначено механізм функціонування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони. Він полягає у наступному: двічі на рік Європейська рада визначає пріоритети і встановлює спільні напрями для зовнішньополітичної діяльності країн-членів ЄС, у тому числі у сфері безпеки та оборони; міністри закордонних справ країн-членів ЄС та верховний комісар Єврокомісії проводять щомісячні зустрічі, на яких приймають рішення у галузі спільної політики з безпеки та оборони; щотижнево засідає Комітет з постійних представників, до якого входять посли держав-членів ЄС і представник Єврокомісії для обговорення поточних проблем у галузі спільної політики, політики безпеки та оборони; двічі на місяць політичний комітет Єврокомісії проводить моніторинг з проблем у галузі безпеки та оборони; щоденно збиранням інформації займається Мережа уповноважених Єврокомісією кореспондентів.

Амстердамський договір дозволив використовувати принцип «конструктивного утримання» при прийнятті рішень з оборонних питань. Останній означає, що будь-яка країна може утриматися при прийнятті рішення, проте не буде наполягати на його зміні чи невиконанні.

Гельсінській самміт, що проходив 10-11 грудня 1999 року, розпочав новий етап у процесі формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони, оскільки саме з нього фактично починається практична реалізація спільної європейської оборонної політики. Зокрема, у Гельсінкі було створено інституційний механізм для управління і контролю за реалізацією оборонної політики. При Раді ЄС сформовано наступні структури: комітет з політики безпеки із штаб-квартирою у Брюсселі, який мав діяти на постійній основі; воєнний комітет на рівні міністрів оборони країн-членів ЄС, що виконуватиме рішення комітету з політики безпеки; воєнний штаб, відповідальний за виконання оперативних рішень. Крім цього, для проведення воєнних операцій ЄС з реагування на кризи було вирішено до 2003 року сформувати воєнний контингент Сил швидкого реагування чисельністю 60 тисяч чоловік (з можливим збільшенням до 100 тисяч). Воєнний контингент повинен нараховувати 400 воєнних літаків та 100 воєнних кораблів. Проте, зазначалося, що сили швидкого реагування будуть залучатися у врегулювання тих конфліктів, в яких не будуть задіяні сили НАТО.

Отже, в межах ЄС було сформовано взаємодоповнюючу систему органів оперативного аналізу ситуації та прийняття військово-політичних і військово-стратегічних рішень При цьому особлива керівна, регулююча та контрольна функція у системі органів, покликаних втілювати в життя спільну європейську політику у галузі безпеки та оборони була покладена на Раду ЄС. За результатами самміту ЄС у Ніцці (грудень 2000 року) за вищезгаданими структурами було закріплено статус постійно діючих.

Події навколо підготовки і початку війни в Іраку у березні 2003 року призвели до поділу країн-членів ЄС на дві групи: опоненти США, на чолі з Німеччиною та Францією, та їх адепти, на чолі з Великобританією, яка безпосередньо взяла участь у воєнній кампанії. Такий фактичний розкол Європи, здавалося, призведе до паралічу інтеграційних процесів, зокрема, у воєнно-політичній сфері. Однак цього не відбулося. Навпаки, іракська криза в трансатлантичних відносинах дала поштовх для розвитку спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.

Вже 29 квітня 2003 року за ініціативою Бельгії у Брюсселі відбувся «міні-самміт» за участю Франції, Німеччини та Люксембурга – найбільш активних серед європейських країн противників воєнного розв’язання «іракського питання». Слід зауважити, що ця криза поновила давню суперечку між прихильниками створення автономної європейської системи безпеки і тими, хто вважає, що для захисту інтересів Заходу достатньо Північноатлантичного альянсу. «Брюссельська четвірка» вирішила виступити з ініціативою створення штабу для управління спільними операціями ЄС, які можна було б проводити поза межами НАТО. З конкретних рішень самміту необхідно виділити пропозицію сформувати не пізніше червня 2004 року європейське командування стратегічною воєнно-транспортною авіацією. Терміново планувалося створити європейські центри підготовки екіпажів для важких транспортних літаків А400Г і гелікоптерів. Чотири європейські лідери звернулися до колишнього президента Франції В.Ж. д’Естена, голови європейського Конвенту, який керував процесом створення Конституції Євросоюзу, з проханням включити до неї концепцію ЄС в області оборони і безпеки. При цьому учасники самміту передбачали включити у майбутній Основний Закон ЄС статтю про колективну безпеку. У матеріалах самміту містилась пропозиція створити спецпідрозділи захисту від ядерної, біологічної та хімічної зброї .

Великобританія спочатку виступила проти рішення Брюссельського «міні-самміту», але на зустрічі голів Великобританії, Німеччини та Франції у Берліні у вересні 2003 року підписала спільну угоду, де сторони погодилися, що Євросоюз повинен мати можливість планувати та проводити воєнні операції без підтримки та засобів НАТО.

Європейський союз 12-13 грудня 2003 року затвердив рішення про створення центру воєнного планування ЄС, який буде діяти паралельно з європейським командуванням НАТО. Його головна мета – підготовка операцій ЄС.

Наприкінці 2003 року під впливом іракської кризи в євроатлантичних відносинах відбувається ще дві події у сфері воєнно-політичної інтеграції: схвалена перша спільна стратегія безпеки ЄС і прийнято рішення про створення європейського агентства з озброєння.

Концептуально-доктринальний документ з європейської стратегії безпеки був прийнятий на основі доповіді представника ЄС з питань безпеки Х.Солани «Безпечна Європа в кращому світі» на Брюссельському самміті у грудні 2003 року. У документі однозначно сформоване уявлення про ЄС як про глобальний суб’єкт світової політики. Мова йде про те, що він повинен взяти на себе частину відповідальності за забезпечення безпеки у загальнопланетарному масштабі . Це підкріплювалося наступними тезами:

 після «холодної» війни США домінують у військовій сфері. Але зараз не існує такої країни, що була б у змозі своїми силами впоратися зі всім комплексом світових проблем;

протягом останнього десятиліття збройні конфлікти не оминули жодного регіону світу;

інтереси європейських держав безпосередньо і опосередковано стосуються подій, що відбуваються у всіх регіонах світу. Нові загрози ХХІ сторіччя мають транснаціональний характер;

ЄС об’єднує багато країн тому він є глобальним міжнародним суб’єктом.

На думку авторів Стратегії безпеки, ЄС були необхідні не випереджаючі воєнні дії, а превентивна політика безпеки, яка була б наділена своєчасними та всеохоплюючими механізмами. Серед основних загроз безпеки у документі виокремлено: міжнародний тероризм, розповсюдження зброї масового знищення, регіональні конфлікти, країни, що пережили громадянські війни, та організована злочинність. ЄС має три стратегічні цілі у цьому контексті: протидіяти глобальним викликам, робити внесок у забезпечення безпеки у сусідніх з небезпечними зонами регіонах, сприяти формуванню світового порядку на багатосторонній основі, гарантом якого виступила б ООН.

1. Наступний етап трансформації інституційних основ з реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони розпочався із підписання Лісабонського договору. Відповідно до нього основною інституцією ЄС, що відповідає за реалізацію спільної безпекової політики, стала Рада ЄС, або Рада Міністрів. Відповідно до змін, внесених Лісабонським договором, Рада ЄС сприяє узгодженості зовнішніх політик Європейського Союзу стосовно їх відповідності загальним цілям зовнішньої політики та організовує спільну зовнішню та безпекову політику на базі загальних настанов та стратегічних напрямів, визначених Європейською Радою. Згідно з новими змінами створюється Рада із зовнішніх відносин, що забезпечує єдність, ефективність і послідовність дій ЄС у сфері зовнішньої та безпекової політики. З набуттям чинності Лісабонським договором 1 грудня 2009 р., яким було внесено відповідні зміни до засновницьких договорів ЄС, запроваджено посаду Президента Європейського Союзу. Він очолює Європейську Раду та представляє ЄС у сфері спільної зовнішньої та безпекової політики без шкоди повноваженням Високого представника із зовнішніх відносин та безпекової політики. Для реалізації ухвалених рішень було створено ряд виконавчих органів ЄС: – офіс Високого представника ЄС з питань спільної зовнішньої політики та політики безпеки; – Комітет політики і безпеки; – Військовий комітет; – Військовий штаб ЄС. Ключовим положенням Лісабонської угоди є пункт про взаємну оборону, який зобов’язує надати допомогу і підтримку у разі, коли «територія країни – члена ЄС стане жертвою військової агресії». Цей пункт схожий зі ст. V Вашингтонського договору, але важливо, що європейський документ сформульований жорсткіше, ніж документ НАТО. Це зобов’язання про колективну оборону у випадку воєнного нападу на будь-яку з країн-членів, а також положення про зобов’язання взаємного захисту країн-членів ЄС у разі терористичної атаки, стихійних або техногенних катастроф.

Створено Комітет з питань політики та безпеки – «пусковий механізм» європейської безпекової та оборонної політики, а також спільної зовнішньої й безпекової політики, підпорядкований Раді Міністрів. Рішення про його створення ухвалила Ніццька Європейська Рада в грудні 2000 р., поклавши на Комітет стратегічне керівництво та політичний контроль за операціями з подолання кризових ситуацій. Крім того, Комітет стежить за розвитком міжнародних подій у царині СЗБП, допомагає визначати напрямки цієї політики та наглядає за її втіленням. До складу Комітету входять по одному представникові від кожної держави-члена. Йому допомагають Військово-політична група, Комітет з цивільних аспектів урегулювання кризових ситуацій, Військовий комітет та Військовий персонал.

Таким чином, формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони постає на часі амбітним проектом, навколо якого не вщухає наукова дискусія. З одного боку, безсумнівно, наявність незалежного воєнного потенціалу в Європі стала б фактором впливу на світову політику, який щонайменше б ускладнив одноосібні воєнні дії інших держав. Але, з іншого боку, значна група дослідників, таких як З.Бжезинський, С.Гульсман, С.Хоффман ставить під великий сумнів реалізацію цього проекту, вказуючи, передусім, на існуючу наразі значну технічну відсталість національних армій країн ЄС від американських підрозділів НАТО в Європі.

Окрім цього, дещо непевною залишається ситуація навколо використання підрозділами ЄС військово-технічних можливостей НАТО, а також прийняття військово-політичних рішень. Проблема полягає у незбіжності членства країн в НАТО, ЄС та ЗЄС.

Така ситуація може призвести до усунення ряду європейських країн від участі у прийнятті рішень з проблем спільної оборонної політики або – нав’язування їм (Норвегії чи нейтральним країнам-членам ЄС) зобов’язань, які суперечать їх національній оборонній політиці. Одним із вірогідних напрямів вирішення питання може бути проголошення права всіх членів ЄС на членство в НАТО, і навпаки. Це значною мірою сприяло б взаємопов’язаності обох організацій, проте стало б причиною виникнення низки нових ускладнень.

Помітну проблему на шляху ефективності розбудови спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони створюють суперечності між європейськими країнами і США стосовно розподілу функцій та сфер компетенції ЄС та НАТО.

Недостатньо узгодженою залишається, власне, й сама спільна європейська політика у сфері безпеки та оборони. У цьому зв’язку грецький дослідник С.Ставрідіс звертає увагу на те, що досі не було чітко та остаточно визначено випадки використання, механізми фінансування, географічну сферу поширення спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони, а також принцип розподілу обов’язків та сфер відповідальності з НАТО.

Зважаючи на російську збройну агресію проти України, що кинула виклик європейським структурам безпеки, наразі неможливо чітко визначити, яким шляхом надалі здійснюватиметься процес поглиблення європейської оборонної політики – чи основний акцент робитиметься на воєнній компоненті європейської безпеки, чи буде взято за основу ідею «збалансування» впливу США в Європі, як цього прагне Франція, чи альтернативну концепцію безпеки, в основі якої лежатиме використання, передусім, комплексу невійськових заходів, спрямованих на запобігання конфліктам і постконфліктне миробудівництво, а також обмеження у використанні військової сили. Проте, абсолютно певним є те, що проблематика розбудови спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони залишатиметься актуальною й надалі.

**Тема 7 Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.**

План

1. Створення держави Ізраїль;
2. Головні етапи арабсьо-ізраїльського конфлікту.
3. Ірано-Іракська війна.
4. Проблема безпеки Перської затоки.

1. Територія Палестини до Першої світової війни знаходилася під контролем Туреччини. В липні 1917 року коли стало зрозумілим, що у складі Союзників Німеччини у Першій світовій війні неминуча поразка Туреччини Каїн Вейцман звертається до кабінету міністрів Англії з проханням визнання Палестини як національного культурного осередку єврейського народу.

2 листопада 1917 року з’являється Декларація Бальфура. Лорд Бальфур направляє Ротшильду (єврею за походженням) документ, в якому повідомляє що англійський уряд погоджується на створення такого осередку. Це був перший крок. В 1918 році Британські війська розбивають турок і Великобританія отримує мандат від Ліги Націй на управління Палестиною.

І між Першою і Другою світовою війнами починається імміграція євреїв. Перед Другою світовою війною англійці намагалися обмежити еміграцію. Після катастрофи під час Другої світової війни, коли загинуло дуже багато євреїв, зупинити цей процес було неможливо. Араби, які проживали на території Палестини були не дуже задоволені з цього приводу. Це була міна заповільненої дії.

 Після Другої світової війни з’являються збройна організація ЕЦЛ і організація ЕХИ – борці за волю Ізраїлю. Ці організації розпочинають військову боротьбу проти Великобританії. Виникають серйозні сутички євреїв з арабами. Великобританія приймає рішення піти з того регіону. Вона про це повідомляє (під час доктрини Трумена) і приймає рішення передати цю проблему ООН.

Найбільш послідовними прихильниками ідеї створення держави Ізраїль виступили США і СРСР. Сталін вже інформований про те, що на Близькому Сході існують значні запаси нафти, намагався використати всі фактори на користь СРСР. Це йому вдалося. США зайняли половинчасту позицію. З одного блоку впливове єврейське лобе з іншого боку небажання сваритися з арабами. США пообіцяли євреям державу, а арабам сказали що ніякої держави не буде. І так на протязі півроку. І в результаті всіх цих переговорів ООН приймає рішення 29 листопада 1947 року ГА ООН – Резолюція про розподіл Палестини на дві держави – єврейську і арабську. Поділ ішов в основному за місцями розселення. Єврейська держава – 56 % території, 42 % - араби, 2% місто Єрусалим – під контролем ООН. Ще після того як у травні 1948 року закінчується мандат створюються дві держави і місто Єрусалим.

 Існує легенда неофіційна, що Сталін, коли взнав про це рішення, сказав, що в цьому регіоні миру більше не буде. 14 травня 1948 року за день до закінчення Британського мандату проголошується декларація незалежності – тобто створюється держава Ізраїль (на чолі з Бен-Гуріоном).

2. 15 травня 1948 р. повинна була проголосити про свою незалежність держава Палестина. Арабські країни (на територію Палестини вступили регулярні війська Єгипту, Сирії, Лівану та Йорданії. Уряди цих країн, а також Саудівської Аравії та Ємену оголосили війну Ізраїлю) 15 травня нападають на Ізраїль. Ізраїль ретельно підготувався до такого перебігу подій і тому проблем у нього не виникло. Ізраїль використовуючи підтримку і США і СРСР зумів отримати перемогу. Біля Криму базувалася повітрянодесантна девізія яка складалася з євреїв, якою командував Робінович. Вони могли вилетіти до Близького Сходу щоб допомогти браттям по крові. 20 липня 49 року Ізраїль отримує перемогу, населення якого було 650 тисяч чоловік всього.

 Арабські країни кожен анексують частину Палестини (Західний сектор – Йорданія; Сектор газу – Єгипет). Формально було заключено перемир’я. В липні 1949 року розпочинаються переговори між Ізраїлем і Арабськими країнами на грецькому острові Ротос. Звідси ротоська форма переговорів (одна держава в одній кімнаті, інша в другій, а між ними – ООН). Ні про що принципово не домовилися. Війна закінчилася. Виникла проблема: 900 тис. Палестинців які жили на підмандатній території опинилися у положенні біженців. Проблема була заморожена. Деякий час саме Палестинська проблема відійшла в бік, бо з’являється інша проблема.

 Ізраїль нарощує військово-економічний потенціал. 50-ті роки Єгипет найбільший за територією і населенням виходить на перший план, тому що в 52 році в Єгипті проходить військовий заколот на чолі з організацією “вільні офіцери” на чолі з Г.А. Насером. Він розумів, що потрібно отримати серйозного союзника. Зондування до кого приєднатися до США чи до СРСР. В цей час помер Сталін, США надає допомогу Ізраїлю. Єгипет вирішує дуже серйозний економічний і промисловий крок – побудувати Асуанську греблю. Вона потребувала дуже значних коштів. Єгипет звертається до міжнародного банку реконструкції і розвитку про надання кредиту. Банк погодився за умови повного контролю над економікою країни і Єгипет повинен розірвати відносини з соціалістичними країнами. Це було занадто. На території Єгипту знаходиться Суецький канал через який проходить дуже багато суден і 85% отримує франко-англійська компанія. 26 липня 56 року Президент Насер проголошує націоналізацію Суецького каналу. Англія і Франція, збентежені, скликають у Лондоні конференцію по Суецькому каналу (серпень 1956 р.). Приїжджають США. З’являється план Далакса (Даллеса). Він пропонує створити міжнародне правління суецьким каналом за участю Єгипту. Єгипет отримує право на справедливий прибуток, з цих грошей Єгипет повинен виплатити компенсацію франко-англійській компанії. Повинна була також створитися арбітражна комісія. Це була розумна позиція але це не співпадало з планами Г.А. Насера, тим більше, що гроші вже пішли і за спиною Хрущов. Англія і Франція звертаються зі скаргою до Ради Безпеки. Ніякої реакції. Після цього вони готують операцію “мушкетер”. Вони хотіли залучити США, але там готувалися до президентських виборів.

 В цей час іде загострення ситуації в Угорщині. Тому багато союзників не вдалося привернути. Тільки Ізраїль. Починається підготовка троїстої агресії проти Єгипту. 30 жовтня 1956 року починається наступ Ізраїлю на Синайському півострові. 31 жовтні англо-французькі війська висаджуються в районі Суецького каналу. Розпочинається війна. 1 листопада було скликане Засідання ООН але ні до чого не призвело. Було зрозуміло, що Єгипет не встоїть. Але тут втручається Микита Сергійович Хрущов. 5 листопада 56 року з’являється телеграма МЗС СРСР Шепілова. Зміст: СРСР готовий послати у Єгипет військово-повітряні і військово-морські сили а також застосувати ракети, чого на той час нічого у СРСР не було. Це був відкритий блеф. Англія і Франція насторожилися. Загальмувався процес. 15 листопада знову повторюються наступи і тут з’являється друга заява Радянського уряду. Послів Англії, Франції і Ізраїлю викликають вночі в Міністерство ЗС. “відповідні органи СРСР не будуть перешкоджати виїзду громадян-добровольців, які захочуть допомогти Єгипту у боротьбі”. На другий день війна закінчилася. Єгипет би програв цю війну з військової точки зору, але він отримав серйозну політичну перемогу.

 СРСР вважав суецьку кризу розквітом Радянської дипломатії. Хрущов вважав що Близький Схід вже наш. США вже обрали Ейзенхауера на повторний термін. Англія і Франція пішли з цього регіону. З’являється вакуум сили. з’являється доктрина Ейзенхауера-Далеса: США заповнюють вакуум сили і з допомогою грошей заповнюють всю цю територію собою.

 З одного боку іде політична підготовка в Єгипті. В 1958 році (лютий) створюється ОАР – об’єднана арабська республіка, яка об’єднала Єгипет і Сирію, потім Ємен. Окрім цього дуже серйозна допомога йде з боку СРСР.

На момент 67 року Насер вважає, що все готове і 22 травня 67 року Єгипет закриває Тиранську протоку (Порт Хайфа) – блокує морський порт Ізраїлю. Блокада порту – це агресія. Але формально війна не проголошувалася з боку Єгипту. Ізраїль не дуже зрадівши і розуміючи, що це чітко спровокована агресія розпочинає війну, яка ввійшла в історію під назвою 6-денна війна. СРСР заявив – ми на боці арабів. Результатом 6-денної війни була окупація палестинських (арабських) земель. Ізраїль окупував Сектор Газа, Синайський півострів, Східну частину Єрусалиму, Західний берег річки Йордан, Голландські висоти і Сірійське місце Ельунейтра. Ніхто такого не чекав. Для СРСР був шок. Насер хотів піти у відставку. Група підтримки (300 тис. людей зібралася, щоб не ішов) і де Насер залишився. В 1967 році СРСР розриває дипломатичні відносини з Ізраїлем, переходить повністю на бік арабів і розпочинає підготовку до війни. В Єгипті було розгорнуто 18 батарей, перекинуто 18 МІГів.

На межі 60-70х років ситуація змінилася. Помер Насер. Президентом стає прем’єр-міністр А.Садат. Він хотів двох союзників. З одного боку – СРСР, з іншого боку є ще і США. Поступово відносини з СРСР погіршуються. В січні 1973 року підготовка до нової війни вступає на нову стадію. Робиться загальне командування всіх ведучих арабських країн в регіоні. СРСР натякав недвомовно, що араби неготові до війни. У євреїв окрім субот є абсолютно один святий день на рік – Судний день (Йом кіпур). В 1973 році він був 6 жовтня. Амаль Садат чув, що в цей день взагалі нічого робити не можна. Іудейська релігія тільки дві речі які можна робити – врятовувати людське життя і захищати батьківщину. Цього Садат не знав. За 3 години країна була мобілізована. Провідну роль зіграли США, вважали що це не по-людські. Перекинули велику кількість зброї до Ізраїля через Португалію (там була дозаправка літаків).

Перемога знову була на боці Ізраїлю. Проблема законсервувалася. Садат вирішує зробити іншим шляхом – пропонує мирний шлях врегулювання. В вересні 1978 року Садат зустрічається з прем’єр міністром Ізраїлю і вони підписують два документи: Рамки мирного врегулювання. Зміст – земля в обмін на мир. Ізраїль – ви нас не чіпаєте, ми повертаємо всі окуповані землі і залишаємося в рамках створеної ООН держави. З іншого боку існувала проблема Палестини. Біженці не погоджувалися на існування Ізраїлю. Організація Визволення Палестини на чолі вже тоді з Ясіром Арафатом виступала проти. Ізраїль, підкреслюючи, що його плани серйозні передає Синайський півострів Єгипту через рік.

**3. Причини:**

1. суперечки з прикордонних питань;
2. розбіжності політичного, релігійного й національного характеру;
3. внутрішньо­політичні, економічні й соціальні проблеми Ірану та Іраку;
4. співвідношення сил на Близькому та Середньому Сході.

Витоки відчуження між Іраком та Іраном походять з середньовіччя, з часів, коли їх прикордонні райони стали об'єктом боротьби між Османською та Персидською імперіями.

У березні 1975 p. було підписано так звану «Алжирську угоду» у формі спільного комюніке. Вона передбачала остаточне врегулювання усіх проблем, включаючи демаркацію сухопутних кордонів на підставі Константинопольского протоколу 1913 p. 13 червня 1975 p. в Багдаді було укладено Договір про державні кордони та добросусідські відносини. Він торкався проблем демаркації сухопутних й демілітаризації річкових кордонів, забезпечення безпеки на ірано-іракських кордонах.

У другій половині 70-х pp., й особливо після революції в Ірані у 1979 p. відносини між двома країнами значно погіршилися. Ірак, скориставшись революційними подіями в Ірані, вирішив повернути собі спірні території, які він віддав у 1975 p.

17 вересня Ірак проголосив, що він **анулює «Алжирську угоду» та Договір 1975 p.,** a 22 вересня розпочав воєнні дії на іранській території. Конфлікт переріс у війну, що тривала вісім років (1980-1988). Обидві сторони зазнали значних матеріальних збитків.

Ірано-іракська війна негативно вплинула на ситуацію на Близькому й Середньому Сході. Ескалація військових дій, «танкерна війна» у Затоці, значне нарощування там іноземної військової присутності призвело до загрозливої інтернаціоналізації конфлікту.

Численні спроби врегулювання конфлікту здійснювалися ООН, Рухом неприєднання, Організацією Ісламська Конференція, Лігою арабських держав.

Нарешті, коли ситуація на фронтах зайшла у глухий кут, Іран погодився взяти резолюцію Ради Безпеки ООН № 598 за основу мирного врегулювання.

У вересні 1990 p., у зв'язку з необхідністю передислокації військ з ірано-іракського кордону на територію Кувейту, Ірак погодився на врегулювання усіх спірних питань з Іраном, прийнявши його умови.

**4.** У 70-ті - 80-ті pp. район Перської затоки формується як самостійний економічний, політичний, воєнно-стратегічний субрегіон, як самостійна частка близькосхідної регіональної системи. Це - один з найважливіших у економічному та стратегічному відношенні районів світу, де розташовано близько 60% світових розвіданих запасів нафти, та який задовольняє близько чверті світових потреб у рідкому палеві. Саме тому безпека Перської затоки є актуальною для світового співтовариства.

Проблеми безпеки Перської затоки доречно розглядати як систему трьох рівнів:

1) національний; 2)  регіональний; 3) глобальний або міжнародний.

На сучасному етапі для країн Перської затоки особ­ливе значення має як перший, так й другий рівень. Зумовлено це рядом важливих обставин:

1) наявністю внутрішніх загроз для існуючих там режимів

2) неврегульованими територіальними суперечками між країнами,

3) відсутністю балансу воєнно-політичних сил в регіоні,

4) історичною традицією вирішення суперечок воєнним шляхом.

Яскравим прикладом цього є ірано-іракська війна, загарбання Іраком Кувейта у 1990 p., що й спричинило кувейтську кризу.

Найпомітнішою спробою забезпечити безпеку в регіоні Перської затоки стало створення ***Ради співробіництва арабських держав Перської затоки (РСАДПЗ)***.

РСАДПЗ було створено у 1981 p. у складі Бахрейну, Катару, Кувейту, ОАЕ, Саудівської Аравії, Оману (тобто усіх країн Перської затоки, крім Ірану та Іраку). Причини: Ірано-іракська війна (1980-1988), що продемонструвала неефективність існуючої тут системи безпеки, а також загроза поширення ідей ісламського фундаменталізму з боку Ірану.

Спільні цілі й головні форми діяльності організації: **-** інтеграція, координація й взаємодія на шляху до повної єдності; **-** поширення й зміцнення зв'язків; **-** уніфікація структур у різних сферах.

Головні напрями та принципи зовнішньополітичної діяльності:

- безпека й стабільність у регіоні забезпечується самими державами. Відмова від будь-якого іноземного втручання. Необхідно врегулювати міжнародні конфлікти у регіоні, запобігати присутності іноземних військово-морських флотів та іноземних військових баз;

- стабільність у регіоні пов'язана з встановленням миру на Близькому Сході та справедливим вирішенням палестинської проблеми;

- держави-члени РСАДПЗ підтверджують свою солідарність з Лігою арабських держав (ЛАД) та Організацією Ісламська Конференція (ОІК);

- держави-члени РСАДПЗ поділяють принципи руху неприєднання та ООН.

Після кувейтської кризи, в Перській затоці склалася якісно нова ситуація, розпочався процес формування нової системи регіональних відносин.

У нових умовах можливі декілька варіантів забезпечення регіональної безпеки:

* перегляд концепції РСАДПЗ (Рада співробітництва арабських держав Перської затоки), розширення її за рахунок інших арабських країн, зокрема Єгипту та Сирії;
* залучення до забезпечення безпеки в районі Перської затоки інших мусульманських країн, зокрема Ірану, Туреччини, Пакистану;
* залучення могутніх учасників системи безпеки ззовні, перш за все Сполучених Штатів, що передбачає збереження в Затоці значних ВМС США та будівництво відповідної військової інфраструктури;
* відмова від субрегіональної формули безпеки, розробка замість неї системи колективної безпеки за участю усіх країн Затоки, гарантом якої стала б ООН.

**Тема 8. Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.**

План

1. Сан-Франциська конференція і підписання мирної угоди з Японією.
2. Перемога революції в Китаї та її міжнародні наслідки.
3. Воєнний конфлікт на Корейському півострові 1950-1953 рр.
4. Воєнно-стратегічна ситуація в Індокитаї. Політика Франції та США у регіоні.
5. Досить важливою та складною проблемою було мирне врегулювання на Далекому Сході.

Можна відокремити кілька етапів мирного врегулювання.

**Перший етап** *-* відбувався під час Другої світової війни, коли було досягнуто домовленості щодо вступу СРСР у війну з Японією. СРСР тоді висунув низку своїх умов: збереження чинного стану МНР, повернення Ра­дянському Союзу Південного Сахаліну й передання йому Курильських островів.

*26 червня 1945 p*. США, Англія й Китай ухвалили Потсдамську декларацію, що вимагала від Японії капітуляції й викладала принципи, які буде запроваджено після цього: демілітаризація та окупація для забезпечення гарантованого виконання умов, проголошених декларацією, покарання воєнних злочинців, демократизація країни.

**Другий етап** - *з 2 вересня 1945 p. до 1949 p*.

Після беззастережної капітуляції Японії її окупували американські війська. Головнокомандувачем було призначено генерала Макартура.

На конференції міністрів закордонних справ СРСР, США та Англії у Москві у грудні 1945 p. було прийняте рішення про утворення Комісії у справах Далекого Сходу у складі представників СРСР, США, Англії, Австралії, Канади, Китаю, Франції, Нідерландів, Нової Зеландії, Індії та Філіппін. Вона мала працювати у Вашингтоні або у Токіо. Її завдання - сформулювати принципи політики щодо Японії. Діяла також щойно утворена Рада союзних держав з питань Японії. Втім ця Рада фактично не функціонувала.

У жовтні 1945 p. генерал Макартур схвалив директиву японському уряду, що передбачала:

* демократизацію, право трудящих об'єднуватися у профспілки;
* демократизацію системи освіти;
* ліквідацію абсолютизму;
* демократизацію економіки, ліквідацію засилля великих фамільних трестів (дзайбацу);
* рівноправність жінок.

3 травня 1947 p. набула чинності Конституція Японії. Згідно зі статтею 9, передбачалася відмова Японії від війни як суверенного права нації й від використання збройної сили як засобу розв'язання міжнародних конфліктів та взагалі від власних збройних сил.

У підготовці мирного договору у Раді союзних держав з питань Японії зростала напруженість між СРСР та США, тому усі спроби скликати конференцію з приводу укладення договору були невдалими: СРСР вважав, що мирний договір по­винна підготувати Рада міністрів закордонних справ, а США наполягали на тому, щоб покласти це на Комісію у справах Далекого Сходу.

**Третій етап** - *з 1949 по 1951 pp*. - так званий «зворотний курс». Початок його був пов'язаний з піднесен­ням національно-визвольного руху, проголошенням КНР у жовтні 1949 p., після тривалої громадянської війни в Китаї, активізацією радянської політики в Азії.

США більше не підтримували Китай, а зосередили свою увагу на Японії. Генерал Макартур, покладаючись на праві партії, розпочав боротьбу проти лівих сил, зокрема розпустив профспілки, які вдавалися до політичної діяльності, заборонив державним службовцям членство у політичних партіях.

*12 липня 1951 p.* було опубліковано спільний англо-американський проект мирного договору. Передбачалося скликати конференцію для його підписання. Що й було зроблено. Мирна угода з Японією була підписана на конференції у Сан-Франциско.

Сан-Франциська конференція скликалася з метою підписання мирної угоди з Японією. *В Сан-Франциській конференції (4*-*8 вересня 1951 р.)* взяли участь 52 країни. Серед учасників не було КНР, КНДР, МНР та ДРВ, відмовилися брати участь Індія та Бірма.

В проекті мирної угоди підтверджувалася відмова Японії від Тайваню, островів Рюкю, Бонін і ряду інших територій, але не було сказано про повернення Курил і Південного Сахаліну до складу СРСР, а Тайваню і Пенхулєдао - до складу КНР. Передбачалася згода Японії на опіку ООН (в особі США) над кількома японськими островами. Значна увага в проекті угоди приділялася питанням безпеки Японії.

Радянський Союз знову наполягав на визнанні Японією суверенітету СРСР над Південним Сахаліном та Курильськими островами і КНР - над Маньчжурією, Тайванем та островами Пенхулєдао. Радянська делегація пропонувала вивести всі збройні сили союзних держав не пізніше ніж через 90 днів і заборонити розміщення іноземних військ та військових баз на території Японії. Репараційні питання пропонувалося розглянути на спеціальній конференції заінтересованих держав. Передбачалося суворе обмеження розмірів збройних сил Японії.

Радянські пропозиції й поправки не були поставлені головою конфе­ренції на обговорення, бо це не передбачалося процедурою і порядком денним.

**8 вересня 1951 р**. представники 48 країн підписали мирну угоду з Японією. Представники СРСР, Польщі, Чехословаччини не прибули на церемонію підписання угоди, бо розглядали її як результат «змови Вашингтона з японським урядом».

Через кілька годин США і Японія підписали *«угоду безпеки»,* згідно з якою Японія надавала Сполученим Штатам «право розміщувати наземні, повітряні та морські сили в Японії й біля неї».

Японія без дозволу США не мала права надавати бази для розміщення інших іноземних військ, проведення маневрів і т. д.

У січні 1952 р. США і Японія підписали *Адміністративну угоду* в якій фіксувалася згода Японії «на використання Сполученими Штатами засобів обслуговування і територій, необхідних для виконання завдань, передбачених угодою безпеки».

**2. Громадянська війна між китайськими комуністами та націоналістами**. На початку 1947 збройні сили націоналістичного Китаю здобули свої останні перемоги. Але в квітні становлення Чан Кайші (керівник націоналістичного руху) раптово погіршало. До середини 1947 р. комуністи заволоділи майже всією Маньчжурією. Зброя, яку постачали США потрапляла до комуністів, оскільки багато офіцерів збройних сил часто продавали її або самі переходили на бік супротивника. Генерал Маршалл оголосив про свій намір запропонувати програму економічної допомоги Китаю, вона передбачала надання кредиту на 15 місяців у розмірі 570 млн. доларів, який мав бути використаний на цивільні потреби. Вона стала відома, як “Акція допомоги Китаю”. Проте було вже запізно і величезна підтримка, яку отримав націоналістичний уряд, уже не допомогла йому подолати численні труднощі.

Іноземна допомога Китаєві з 1945-49 досягла 2245 млн. доларів, 90% надійшли з США. Приблизно половина цих кредитів була використана на воєнні цілі.

18 жовтня 1948 урядові війська залишили Чаньчунь, столицю Маньчжурії, отож націоналістичний Китай остаточно втратив Маньчжурію. Завоювання комуністів Північного Китаю велося з різних напрямків. На початку 1949 Чан Кайші почав мирні преговори. Мао Цзедун у своїй відповіді висловив вимоги, які практично означало встановлення комуністів на всій території Китаю. 22 січня війська комуністів зайняли Пекін. 25 січня націоналістичний уряд подав у відставку.

20 квітня знову почався наступ комуністичних збройних сил. Велися бої, виникали повстання, очолювані генералом Ма Пуфунем. Але 21 вересня 1949 Мао Цзедун у присутності 600 делегатів проголосив Китайську Народну Республіку. Після тривали поразок націоналістичному Китаєві залишився лише о. Тайвань, Пескадорський архіпелаг та кілька прибережних островів.

Перемога Комуністичної партії Китаю стала можливою завдяки сприятливій міжнародній ситуації, зокрема перемозі країн антигітлерівської коаліції над фашизмом, розгромові мілітаристської Японії, суттєвій допомозі Радянського Союзу

Уряд КНР оголосив про намір установити нормальні відносини з усіма країнами, включаючи й капіталістичні, на засадах рівності, взаємної вигоди та поваги суверенітету. Підкреслювався миролюбний характер зовнішньополітичного курсу країни. Разом із тим китайські керівники висунули гасло «триматися однієї сторони», тобто СРСР. Визначений курс зумовлювався ворожою політикою США до комуністичного уряду КНР. Зробив­ши свій вибір, КНР стала щирим союзником СРСР. Керівництво КПК відчувало гостру потребу в його допомозі.

**Війна в Кореї та участь у ній КНР** ще більше загострила американо-китайські суперечності, підкреслив­ши особливе значення для КНР підтримки з боку Радянського Союзу. Пекін неодноразово заявляв публічно про позитивну роль СРСР у справі розбудови народного господарства в КНР. Водночас китайські дослідники зазначають, що радянсько-китайські відносини «не були вільними від суперечностей, а єдність - від боротьби».

Бірма була першою країною поза комуністичним блоком, яка визнала уряд Мао Цзедуна (грудень 1949). За нею відразу це зробила Індія, проконсультувавшись з іншими країнами Британської співдружності. Потім Пакистан, Норвегія, а 6 січня і Великобританія визнала комуністичний Китай. Вона зробила це внаслідок тиску своїх азійський домініонів, маючи на меті зберегти важливі комерційні інтереси, які вона мала в Китаї. Для США визнання Китаю означало б відмову від їхнього зобов’язання щодо захисту Тайваню та збройних сил китайських націоналістів, які там перебували та передачу їх комуністам. Що ж до Франції, то вона вагалась аж до того дня, коли Мао Цзедун визнав комуністичний уряд В”єтміню в Індокитаї (25 січня 1950).

ООН за постановою Ради Безпеки від 14 січня 1950 відмовила СРСР у пропозиції виключити націоналістичний Китай з ООН. СРСР висловив ультиматум та оголосив бойкот Раді Безпеки, **це стало початком кризи ООН**, яка тривала до початку війни в Кореї, повернення СРСР 1 серпня 1950 в Раду Безпеки

**3**. Відповідно до угод між союзниками про організацію повоєнного миру на Далекому Сході територію ***Кореї було поділено по 38-й паралелі на дві зони відповідальності: на північ - Радянської Армії, на південь -американських військ.***

Це розмежування мало суто тимчасовий характер, а його мета полягала в поділі зусиль із розгрому дислокованих там японських військ, прийнятті їхньої капітуляції, ліквідації наслідків сорокарічного колоніального панування Японії та створенні корейської демократичної держави.

Ця домовленість стала наслідком компромісу між СРСР і США.

***СРСР*** бачив майбутнє Кореї після розгрому Японії як незалежної та неподільної держави, маючи на увазі, що на Корейському півострові буде створено уряд, що влаштовував би радянське керівництво.

***Сполучені Штати*** запропонували власний план, який передбачав установлення опіки над Кореєю та перехідний період терміном у 20-30 років, після якого можна буде надати незалежність корейському народові. Реалізація цього плану привела б до створення на Корейському півострові держави- союзника США.

Радянська Армія, розгромивши японську Квантунську армію в північно-східному Китаї та угруповання японських військ на Корейському півострові, наприкінці серпня 1945 р. вийшла на лінію 38-ї паралелі. Війська США висадилися на півдні Кореї 8 вересня, тобто за шість днів після капітуляції Японії, і по суті не брали участі в розгромі японських військ на корейській території.

**Північна Корея**

Відразу після капітуляції Японії радянське командування розпочало формування прорадянської адміністрації в Північній Кореї. У свою чергу, американська військова адміністрація заходилася створювати на Півдні систему органів управління, зорієнтованих на США На Півдні зберігався японський колоніальний апарат. Американське військове командування на чолі з генералом *А. Арнольдом* вжило «обмежених політичних та військових заходів, щоб перетворити південну частину півострова на фортецю антикомунізму». І США здійснили це. Створений ними уряд очолив *Лі Син Ман,* який став найбільш проамериканськи спрямованим лідером на Тихому океані. Такі дії свідчили, що США свідомо здійснили розкол Корейського півострова.

**Південна**

У відповідь на дії США північнокорейські політичні організації провели в серпні 1948 р. вибори на території Півночі та Півдня до Верховних народних зборів, а *у вересні 1948 р.* проголосили створення КНДР. *Кім Ір Сен* сформував уряд, який заявив, що він єдиний є законним представником корейського народу. Таким чином, у 1948 р. на Корейському півострові фактично виникло дві держави - *КНДР,* зорієнтована на СРСР, і *Республіка Корея,* зорієнтована на США.

**Розкол півострова на Південь та Північ призвів до гострої військово-політичної конфронтації**, що переросла в 1950 р. в громадянську війну. КНДР неодноразово пропонувала Сеулові провести переговори, однак щоразу натрапляла на відмову. Втім, на той час пропозиції КНДР були малореалістичними та не відповідали вимогам політичної ситуації. Гостра конфронтація подекуди переходила у воєнні сутички, що точилися на 38-й паралелі. *25 червня* тут відбулися великі бої, в ході яких північно-корейські війська розгромили армію Південної Кореї, розгорнули наступ на Сеул, який здобули за три дні.

Після здобуття Сеула північнокорейські війська продовжили наступ у південному напрямку та *2 липня* вийшли на рубіж річки Нактонган, але були зупинені спільними діями південнокорейських частин та контингенту американських військ, які ще залишалися на півострові. Участь Сполучених Штатів призвела до інтернаціоналізації конфлікту. Як писав у своїх мемуарах колишній президент США Дуайт Ейзенхауер, США втрутилися в конфлікт задля «здійснення поліцейської акції», але на практиці це була справжня інтервенція з метою розгрому північнокорейської армії та ліквідації КНДР.

**По-перше**, Сталін вважав, що США не підуть на участь у корейській війні через проблеми з підтримкою *Чан Кайші* в китайській революції

**По-друге**, в 1949 р **Радянський Союз оголосив про створення влас­ної ядерної зброї**, що позбавило американців ядерної монополії

Перебільшення радянським керівництвом ролі цих двох факторів становило суттєвий зовнішньополітичний прорахунок, що призвів до затягування війни. Завдяки величезному впливові на нещодавно створену Організацію Об'єднаних Націй, а особливо на Раду Безпеки 00Н, США отримали мандат ООН на здійснення миротворчих акцій у корейському конфлікті До бойових дій було залучено військові формування ще 15 держав, що діяли під егідою ООН.

Щодо планів США відносно застосування ядерної зброї проти КНДР та Китаю, то, як свідчать документи, у Пентагоні серйозно замислювалися над можливістю застосування ядерної зброї з метою досягти переможного закінчення війни та одночасно випробувати її руйнівну силу під час бойових дій Але, незважаючи на настійливі пропозиції військових, ні *Д. Ейзенхауер,* ні *Г. Трумен* не дали своєї згоди, і ядерну зброю не було застосовано.

Наміри Сполучених Штатів застосувати ядерну зброю в корейській війні викликали рішучу протидію громадськості, в тому числі в самих США. Загроза виникнення ядерної війни спонукала СРСР і США шукати вихід з конфлікту. Почалися складні переговори щодо припинення воєнних дій. Переговори завершилися підписанням у *1953р.* перемир'я між командуванням військ ОО0Н, з однієї сторони, і представниками КНДР та китайських народних добровольців - з другої Глава південноко-рейського режиму Лі Син Ман відмовився підписати документ, наполягаючи на продовженні війни «до переможного кінця». В листі до президента США 9 лютого 1953 р. він настійно радив йому не припиняти бойові дії, не укладати перемир'я, оскільки «мирна угода надасть можливість китайцям залишитися в Кореї» Однак США підписали угоду, яка чинна й досі, тобто Республіка Корея досі де-юре перебуває з КНДР у стані війни.

Звертаючись до корейської війни, неможливо не зупинитися на ролі Китаю і СРСР у цьому конфлікті Участь китайських добровольців та радянських льотчиків, а також велика матеріально-технічна допомога СРСР ві­діграли вирішальну роль у відстоюванні самого існування КНДР. Після висадки американського морського десанту в Упгхоні армія КНДР була фактично розгромлена, і в жовтні 1950 р американо-корейські війська підійшли до кордонів Китаю *25 жовтня 1950 р* китайські добровольчі підрозділи вступили в бойові дії, а до кінця грудня вся Північна Корея була фактично визволена 3 цього часу й до підписання перемир'я фронт у цілому стабілізувався вздовж 38-ї паралелі. Треба визнати, що основний тягар війни винесли на своїх плечах китайські добровольці

За три роки війни Півдню та Півночі Корейського півострова було заподіяно велику матеріальну шкоду. Втрати тільки корейських сторін становили понад 4 млн. убитих, поранених та зниклих безвісти. Кривава трирічна війна в Кореї продемонструвала неможливість вирішення корейської чи будь-якої іншої міжнародної проблеми шляхом застосування військової сили. Війна також показала: за сучасних умов будь-який воєнний конфлікт може перерости в ядерний, що загрожує катастрофічними нас­лідками для усього людства.

**4.** За кілька тижнів до офіційного підписання Японією акта про беззастережну капітуляцію на території Індокитаю відбулися значні політичні зміни. Ще ***1 серпня 1945 р. в Кохінхіні (Південний В'єтнам) постав автономний уряд з прояпонських елементів***, уже 26 серпня повалений народним рухом. 14 серпня імператор Аннаму (Центральний В'єтнам) *Бао Дай* Проголосив його незалежність і скасування договорів 1862 І 1874 рр., що перетворили Кохінхіну на французьку Колонію. 15 серпня його приклад наслідував король Камбоджі. 18 серпня в столиці Тонкіну (Північний В'єтнам) йХаної закріпився створений *В'єтмінем* (Демократичний Іфронт боротьби за незалежність В'єтнаму) *Комітет на­ціонального визволення,* який, усунувши маріонетковий уряд, проголосив *Народну Республіку В'єтнам.* 29 серпня в Х'юе (столиця Аннаму) внаслідок переговорів із представниками республіки імператор Бао Дай зрікся престолу й перемінив трон на посаду радника республіки. *2 вересня 1945 р.* на багатотисячному мітингу в Ханої *Хо Ші Мін* урочисто проголосив *Декларацію незалежності В'єтнаму* й *утворення Демократичної Республіки В'єтнам.* В проголошенні незалежності в момент капітуляції Японії буржуаз­но-поміщицька верхівка В'єтнаму вбачала «ідеальний випадок» здобуття незалежності без революції.

Проте правлячі кола Франції не бажали миритися з втратою Індокитаю. Вони швидко замінили французьким експедиційним корпусом британські окупаційні війська на півдні від 16-ї паралелі, а в *лютому 1946р.* підписали з гомінданівським Китаєм угоду про виведення китайських військ із північної від 16-ї паралелі частини В'єтнаму і з Лаосу. **7 *січня* і *27 серпня 1946 р.*** були підписані угоди з Камбоджею і Лаосом про надання їм статусу автономій у межах *Французького союзу* та *Індокитайської федерації.* ***6 березня 1946 р****.* В'єтнам і Франція підписали угоду, за якою Франція визнала В'єтнамську Республіку як незалежну державу зі своїми урядом.

Проте на розрив з Парижем керівництво ДРВ не пішло. ***14 вересня 1946 р****.* Хо Ші Мін підписав у Парижі тимчасову угоду, яка передбачала рівні права громадян В'єтнаму й Франції, створення єдиної митної та грошової системи в Індокитаї, відкриття консульських представництв В'єтнаму в сусідніх країнах. **Підписання тимчасової угоди викликало різку критику уряду ДРВ з боку певних політичних сил В'єтнаму**. Для в'єтнамського ж керівництва підписання цієї угоди було ще однією спробою не допустити розширення колоніальної війни, яка фактично розпочалась у вересні 1945 р. після захоплення французькими збройними силами Сайгона та інших великих міст Південного В'єтнаму. Все це свідчило про намір французьких правлячих кіл пере­творити Південний В'єтнам на плацдарм для подальшого наступу на В'єтнамську Республіку.

## Китай і США

Дещо іншу політику проводили китайські окупаційні війська, розташовані на північ від 16-ї паралелі. Гомінданівська верхівка та американські монополії, що стояли за нею, відкрито не виступали проти республіки, розраховуючи використати ослаблення французького колоніаль­ного управління у своїх інтересах. Війна на Тихому океані дала США змогу проникнути в Індокитай та інші країни азіатського континенту. Американські військові, певно з санкції Вашингтона, неодноразово пропонували урядові ДРВ американську підтримку в обмін на пільговий режим для американського капіталу у В'єтнамі. Північнов'єтнамська сторона відхилила ці пропозиції.

Підписана 14 вересня франко-в'єтнамська тимчасова угода не стала кроком уперед у нормалізації франко-в'єтнамських відносин, на що розраховував Ханой. *13 грудня 1946 р.* **Париж розпочав відкриту колоніальну війну у В'єтнамі**. Як причину відновлення воєнних дій в Індо­китаї він висував напад в'єтнамців на французькі збройні сили. Запевняючи французький та в'єтнамський народи в тому, що з колоніальним режимом покінчено назавжди і що він прагне до якнайшвидшого визнання самостійного В'єтнаму в межах Індокитайської федерації й Французь­кого союзу, очолюваний правим соціалістом *Блюмом* французький уряд водночас усіляко сприяв направленню все нових і нових збройних підкріплень в Індокитай, унаслідок чого війна набувала ще більшого розмаху. Французи платили високу ціну за цю війну, що змусило Париж поступово змінити свій політичний курс. Війна в Індокитаї набрала антикомуністичної спрямованості, що спричинило рішучий поворот політики США в Індокитаї, яка спершу орієнтувалась на підтримку ДРВ. З 1950 р. Вашингтон почав постачати французьким військам зброю у великих розмірах. За останні роки війни у В'єтнамі ріпа передали французькому експедиційному корпусові 340 літаків, 1400 танків та бронемашин, 350 десантних катерів, велику кількість важкої й легкої зброї, тисячі тонн боєприпасів. Але навіть за такої значної військової Допомоги США Париж не зумів добитися рішучої переваги у в'єтнамській війні й зазнавав поразок.

Воєнні невдачі підштовхували Париж до нових маневрів. У цих умовах він уже не сподівався на відновлення безпосереднього володарювання Франції в Індокитаї і вдався до пошуків серед в'єтнамців «авторитетної особи», якій можна було б передати повноваження.

Тим самим Париж розраховував відвернути більшість населення від В'єтміню. Тривалі пошуки завершились *у* ***травні 1948р.*** створенням тимчасового уряду ***генерала Нгуєн Ксю Ана****,* що становило перехідний крок до повернення колишнього імператора Бао Дая, який, відкрито не пориваючи з республікою, поспішив перебратися до Гонконгу. США також взяли участь у формуванні маріонеткового уряду, розраховуючи згодом використати його у своїх інтересах. Створення цього уряду супроводжувалося спро­бою Парижа здійснити воєнний наступ на райони В'єтнаму, що перебували під контролем республіканського уряду. Проте добитись значних успіхів у воєнній кампанії правлячим колам Франції не вдалось. Зміцнілі збройні сили республіканського уряду не тільки успішно протистояли французькій армії, а й завдавали їй відчутних ударів.

Мобілізуючи народні маси на відсіч поневолювачам, уряд ДРВ намагався врегулювати франко-в'єтнамський конфлікт мирними засобами.

Протягом перших двох років війни він 18 разів звертався до французького уряду з мирними пропозиціями, але всі вони залишилися без відповіді.

Французький уряд зробив ставку на укладення угоди з маріонетковими ставлениками.

***8 березня 1949р****.* в Парижі французький президент та Імператор Бао Дай підписали тимчасову угоду, яка узаконила створення маріонеткової Держави В'єтнам і ***зберегла французьким монополістичним колам найважливіші економічні та політичні позиції*** в «об'єднаному» під владою Бао Дая - генерала Нгуєн Ксю Ана В'єтнамі.

***19 липня 1949 р****.* подібна угода була укладена з Лаосом, а *9 листопада - з* Камбоджею. *29 січня 1950 р.* всі ці угоди ратифікували Національні збори Франції. *В січні 1950 р.* ДРВ офіційно визнали Радянський Союз і КНР, а Великобританія і США оголосили *7 лютого,* що вони визнають уряд Бао Дая й уряди Лаосу та Камбоджі.

***На початку 1950 р***. у співвідношенні сил ДРВ і Франції спостерігалася ще певна рівновага, проте ініціатива перейшла до республіканської армії.

***В 1953-1953 рр***. армія ДРВ продовжувала успішні воєнні операції проти французів, визволила багато районів В'єтнаму. Зірвавши наприкінці 1953 р. спробу французів перехопити ініціативу, збройні сили республіканського уряду оточили в районі *Дьєнб'єнфу* значне угруповання військ противника, а 7 *травня 1954 р.* розгромили його.

Ця перемога стала вирішальною у війні опору, як була названа війна народів Індокитаю 1946-1954 рр. проти французького поневолення.

Париж наочно переконався в марності спроб силою зброї зламати волю індокитайських народів до незалежності й свободи. Втративши близько 500 тис. солдатів і офіцерів, Франція мусила піти на припинення агресивної війни в Індокитаї. Борючись проти французької агресії, ДРВ надавала значну політичну й воєнну підтримку визвольним рухам лаоського і Камбоджі

Унаслідок перемог, здобутих народами Індокитаю, визріли умови для врегулювання становища в цьому регіоні для народів, які в 1954 р. добилися значних успіхів.

**На *Берлінській нараді міністрів закордонних справ СРСР, США, Англії й Франції в січні 1954 р****.* Москва висунула пропозицію скликати нову нараду міністрів закордонних справ за участі КНР для розгляду питання про припинення війни в Індокитаї. США висловились проти наради п'яти держав, особливо різко Вашингтон протестував проти участі в нараді КНР. Американський уряд узагалі не бажав мирного врегулювання в Індокитаї й прагнув до продовження війни. США збільшили військові поставки Франції, взяли зобов'язання в 1954 р. до­датково виділити їй кошти на суму 385 млн. доларів.

Розглядаючи Індокитай як важливу стратегічну й сировинну базу, Вашингтон готувався взяти безпосередню участь у воєнних операціях.

***8 травня 1954 р****.* делегації СРСР, США, Великобританії, Франції, КНР, ДРВ, Камбоджі, Лаосу та Південного В'єтнаму розпочали розгляд питання про відновлення миру в Індокитаї

***20 і 21 липня 1954р****.* були підписані угоди про припинення воєнних дій у В'єтнамі, Лаосі та Камбоджі й заключна декларація наради США не приєдналися до угод про припинення воєнних дій в Індокитаї, хоча американський уряд заявив, що бере до уваги ці угоди й утримуватиметься від їх порушення.

Згідно з угодами Франція зобов'язалась вивести свої війська з країн Індокитаю, створювалася міжнародна комісія у складі представників Канади, Індії й Польщі зі спостереження й контролю за виконанням угод про припинення воєнних дій. ***Угоди містили положення про заборону введення в усі індокитайські країни іноземних військ і ввезення зброї й боєприпасів***, створення на їхніх територіях іноземних військових баз, зафіксували відмову всіх індокитайських учасників наради від участі в будь-яких воєнних союзах. У заключній декларації учасники *Женевської наради* зобов'язалися поважати суверенітет В'єтнаму, Лаосу та Камбоджі й не допускати втручання в їхні внутрішні справи. Декларація передбачала політичне врегулювання у В'єтнамі на основі його незалежності й територіальної цілісності.

**Женевські 1954 р.** угоди з Індокитаю стали важливим кроком на шляху зменшення напруженості міжнародних відносин у регіоні й у світі в цілому. Вони зміцнили міжнародне становище Демократичної Республіки В'єтнам, забезпечили незалежність народам Лаосу й Камбоджі.

Проте розрядка міжнародної напруженості в Індокитаї не входила до планів правлячих кіл країн Заходу. Ще під час роботи Женевської наради американська дипломатія поспішила розпочати переговори про укладання *Договору про колективну оборону в* ***Південно-Східній Азії*** і створення його учасниками військової організації *(СЕАТО).* В цей союз увійшли США, Великобританія, Франція, Австралія і Нова Зеландія, які втягнули до його складу Таїланд, Філліпіни та Пакистан. Оформлення СЕАТО відбулося *8 вересня 1954 р.* Одночасно сторони підписали протокол про поширення дії договору на країни Індокитаю, що становило пряме порушення женевських угод.

Усупереч женевським угодам США продовжували постачати в Індокитай, переважно в Південний В'єтнам зброю і військову техніку.

***26 жовтня 1955р****.* Держава В'єтнам за підтримки США була перетворена на Республіку В'єтнам на чолі з президентом *Нго Дінь Зьємом.*

**4 березня 1956 р**. сайгонські власті провели сепаратні вибори в південно-в'єтнамські Національні збори, що зміцнило режим Нго Дінь Зьєма. У здійсненні цієї акції Сайгон дістав підтримку західних учасників Женевської наради в тому числі й Франції, яка ще до проведення сепаратних виборів взяла на себе обов'язок надавати допомогу урядові Нго Дінь Зьєма.

Після того, як останні французькі солдати покинули в'єтнамську Григорію (26 квітня 1956 р.), Франція оголосила про припинення з 28 квітня 1956 р. діяльності в Південному В'єтнамі командування збройними силами Французького союзу і про свою відмову брати участь у роботі змивних комісій з виконання женевських угод. ***Припинення французької військової присутності у В'єтнамі фактично означало надання поля діяльності Сполученим Штатам.***

*Угода про припинення війни й відновлення миру у В'єтнамі.* Ця угода була підписана в Парижі *27 січня 1973р.* представниками ДРВ, Республіки Південний В'єтнам, США та сайгонського режиму.

Угода передбачала припинення вогню на всій території В'єтнаму, виведення американських та інших іноземних військ із Південного В'єтнаму, гарантувала повагу США до незалежності, суверенітету, єдності й територіальної цілісності В'єтнаму, відмову США від втручання у внутрішні південнов'єтнамські справи, політичне врегулювання в Південному В'єтнамі шляхом переговорів між двома південнов'єтнамськими сторонами, створення Ради національного примирення і злагоди, організацію вільних демократичних виборів, здійснення мирними засобами поетапного об'єднання В'єтнаму на основі консультацій та угод між Північним і Південним В'єтнамом без втручання іззовні. США взяли зобов'язання зробити внесок у відновлення знекровленої війною економіки В'єтнаму.

*Міжнародна конференція з В'єтнаму,* відбулася *26 лютого* -*2 березня 1973 р.* в Парижі. В конференції брали участь представники ДРВ, Республіки Південний В'єтнам, США, сайгонського режиму, СРСР, Франції, Великобританії, КНР, Угорщини, Польщі, Канади, Індонезії та Генеральний секретар ООН. Конференція прийняла *Акт,* у якому її учасники схвалили й узяли до відома Паризьку угоду з В'єтнаму та чотири протоколи до неї, зобов'язавшись поважати й беззастережно виконувати їх.

**Підписання Паризької 1973 р.** угоди означало поразку Сполучених Штатів. ДРВ надавала всебічну допомогу визвольним силам Південного В'єтнаму, де так і не встановився мир.

Після підписання Паризької угоди сайгонський режим за підтримки США переозброїв свою армію, здійснював курс на захоплення всіх визволених районів, проводив політику придушення прав і свобод південнов'єтнамського населення. Все це не могло не викликати зростання визвольної боротьби. 30 *квітня 1975 р.* сайгонський режим був повалений.

**Тема 9. Латинська Америка у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.**

План

1. Латинська Америка в перші повоєнні роки. Революції у Гватемалі та Болівії Популістські режими в Аргентині та Бразилії.
2. Кубинська революція.
3. Становлення та розвиток міжамериканської системи. Основні етапи політики США в Латинській Америці. Латиноамериканська інтеграція. Країни Латинської Америки в ООН.
4. У період Другої світової війни багато латиноамериканських країн приєдналися до антигітлерівської коаліції, а Мексика й Бразилія направ вили свої військові частини на театри воєнних дій. Перемога країн антигітлерівської коаліції суттєво вплинула на внутрішньополітичне життя латиноамериканських республік. Вона сприяла піднесенню демократичного руху,зростанню його масовості. Значно посилився вплив профспілок, страйкова боротьба дедалі частіше супроводжувалась висуванням політичних гасел. У ряді країн комуністи добилися легалізації своєї діяльності.

Позитивний внесок у розвиток демократичного руху зробили патріотичні кола місцевої буржуазії.

Отже, в перші повоєнні роки в Латинській Америці склалися передумови для демократичних перетворень. У Гватемалі (1944), Венесуелі (1945), Перу (1945) втратили владу диктаторські уряди. У Гватемалі, Венесуелі, Еквадорі були прийняті нові конституції, розширені демократичні свободи. Під впливом перемог Радянського Союзу на фронтах другої світової війни до кінця 1945 р. дипломатичні відносини із СРСР установили 13 латиноамериканських держав.

У 40-ві - 50-ті роки помітно загострились економічні суперечності між правлячими колами Латинської Америки і США. За встановлення більш вигідних для латиноамериканських країн відносин у цій сфері виступили не лише угруповання місцевої промислової буржуазії, які були заінтересовані в стримуванні зовнішньоторгової експансії США й обмеженні іноземного підприємництва, а й пов'язані з сировинними галузями певні кола традиційної олігархії, які зазнавали економічних і політичних збитків. Уряди регіону демонстрували дедалі більшу непоступливість. На міжамериканських конференціях латиноамериканські делегації неодноразово нав'язували Вашингтону Диспути з економічних питань. Виявилося прагнення до більшої незалежності від США в зовнішній політиці.

Так, у Венесуелі націонал-реформістські кола на чолі з *Р. Бетанкуром,* які прийшли до влади в результаті антидиктаторського перевороту, проголосили основним принципом зовнішньої політики розвиток відносин насамперед із демократичними латиноамериканськими країнами, а також зі США, Англією, СРСР. У листопаді 1945 р. Венесуела розірвала дипломатичні відносини з франкістською Іспанією і з диктаторським режимом Домініканської Республіки.

Початок «холодної війни» суттєво загальмував розвиток позитивних тенденцій у внутрішній і зовнішній політиці більшості держав регіону. Континентом прокотилас хвиля реакційних переворотів, які призвели до встанов лення військово-поліцейських диктатур (у Перу й Венесуелі - 1948 p., в Болівії - І951 p., на Кубі -1952 p.). Бразилії в 1946 р., в Колумбії в 1949 р. консервативні силам удалося прийти до влади конституційним шляхом Правлячі кола латиноамериканських країн, які відчували досить сильний тиск з боку США та місцевої реакції дедалі більше відходили на праві позиції.

В ці роки реакція завдала ряд сильних ударів демократичним силам. Переслідувався профспілковий рух, диктаторські режими ліквідували основні громадянські свободи, ввели жорстку цензуру преси. В ряді держав комуністи, інші ліві сили діяли в нелегальних умовах. Система військово-політичних зв'язків Латинської Америки зі Сполученими Штатами суттєво обмежила політичний суверенітет країн регіону.

 **Революції у Гватемалі та Болівії**

Водночас саме в розпал «холодної війни», в атмосфері, коли найменший вияв реформізму розглядався як «комуністична загроза», в Латинській Америці відбулися дві революції: у Гватемалі (1944-1954) та в Болівії (1952).

*Революція у Гватемалі 1944*-*1954 pp.* пройшла у своєму розвитку кілька етапів. Уже в перші її роки за підтримки народних мас уряд *X. Аревало* (1944-1950) ужив ряд заходів на захист національного суверенітету. Через відмову в концесіях американським нафтовим компаніям прийняття в 1949 р. Закону про нафту США в ті роки не змогли заволодіти нафтовими багатствами країни. В ході затяжного конфлікту з компанією «Юнайтед фрут», спричиненою небажанням «Юнайтед фрут» задовольнити соціально-економічні вимоги робітників компанії, X. Аревало часто ставав на бік трудящих. Одним з основних завоювань революційного процесу у Гватемалі стала *аграрна реформа,* закон про яку прийняв новий уряд на чолі з *X. Арбенсом у 1952 р.*

Реформа не тільки завдала сильного удару земельній олігархії, а й безпосередньо за-торкнула інтереси могутньої «Юнайтед фрут». Революційний процес у Гватемалі вплинув на зовнішню політику країни, в якій з поглибленням курсу на внутрішні перетворення посилилися тенденції до самостійності.

Нерідко уряд Гватемали виступав з самостійних позицій. В ООН - на відміну від багатьох латиноамериканських країн - позиція країни явно не відповідала відведеній їй Сполученими Штатами ролі слухняного учасника «машини голосування».

На міжнародних форумах представники Гватемали, хоч і залишались часто наодинці, виступали на захист національного суверенітету, наприклад права на незалежну від США зовнішню політику, відкрито звинувачували Сполучені Штати та їх союзників з-поміж військово-диктаторських режимів у тому, що під приводом боротьби з комунізмом вони перешкоджають розвиткові Латинської Америки. Соціально-економічні й політичні перетворення у Гватемалі в умовах «холодної війни» правлячі кола США розцінили як небезпечний прецедент порушення звичного «статус-кво» в безпосередній близькості до своїх кордонів. США прагнули створити обстановку ворожості навколо Гватемали. Це посилювалось тією обставиною, що диктаторські режими в сусідніх Гондурасі й Нікарагуа перетворилися на опорні пункти контрреволюції, які фінансувалися Вашингтоном і «Юнайтед фрут».

*У 1954 р.* США в союзі з місцевою реакцією і нікарагуанським режимом *А. Сомоси* організували вторгнення військових найманців до Гватемали й придушили революцію. Патріотично налаштовані дрібнобуржуазні про­шарки не змогли довести започатковані перетворення } Гватемалі до кінця. Уряд X. Арбенса не пішов на тісний союз із народними масами і в останній момент не зважився озброїти народ перед загрозою вторгнення.

*Буржуазно-демократична революція в Болівії 1952 р.* хоч і мала порівняно менш радикальний характер і наслідок - нижче напруження протистояння країни з США, також стала помітною подією в політичному житт регіону. В 1952 р. уряд *В. Пас Естенсоро* під тиском народних мас націоналізував олов'яні копальні. Болівійська верхівка досить швидко й ефективно скористалася плодами визвольного руху і спрямувала подальший розвиток подій у річище компромісів з олігархією та імперіалізмом. У галузі зовнішньої політики Болівія в 50-ті роки в цілому дотримувалася проамериканської орієнтації. Одна ряд акцій болівійської дипломатії, особливо в досить короткий період безпосередньо революційних перетворень (1952 p.), виходили за традиційні рамки провашингтонської орієнтації й мали незалежний характер. В Економічній і Соціальній Раді ООН болівійська делегація внесла поправку до резолюції про право держав на націоналілізацію і вільну експлуатацію природних ресурсів, ініційованої делегацією Уругваю. Проти цієї поправки проголосували тільки США.

У Спеціальному комітеті ООН з визначення агресії Болівія підтримала пропозицію СРСР про включення і визначення поняття опосередкованої, ідеологічної та економічної агресії.

**Популістські режими в Аргентині та Бразилії**

Окремо варто згадати режими *X. Перона* в Аргентині (1946-1955) і *Ж. Варгаса* в Бразилії (1950-1954), у зовнішній і внутрішній політиці яких своєрідно віддзеркалилася специфіка суспільного розвитку континенту. Режими X. Перона і Ж. Варгаса об'єктивно відображали інтереси націоналістично налаштованих угруповань місцевої буржуазії, яка прагнула до модернізації суспільства, до зміцнення своїх позицій за рахунок традиційної олігархії та іноземного капіталу.

Однією з характерних особливостей урядів X. Перона і Ж Варгаса була *політика «економічного націоналізму»*, і об'єктивно спрямована на зміцнення держсектора, обмеження іноземного підприємництва в ряді важливих галузей, переорієнтацію зовнішньої торгівлі, національний валютно-фінансовий контроль і т.д.

Схильність до постійного маневру, динамізм, прагнення діяти на перетині інтересів різних соціальних угруповань досить специфічно виявились у зовнішній політиці, наділивши її неоднозначністю і суперечностями, нерідко зумовленими поєднанням взаємовиключних рис.

Особливо характерний у цьому плані режим X. Перона. Проголошення ним незалежної «третьої позиції» в міжнародних справах поєднувалося з відкритим антикомунізмом, а відмова підписати двосторонній договір про взаємодопомогу зі США - з підтримкою вторгнення США в Корею. Відправка аргентинських військ у Корею не відбулася лише через рішучий масовий протест ар­гентинців.

Однак можливості для зовнішньополітичного маневрування, до якого виявили схильність популістські режими, в умовах «холодної війни» значно звузилися. Жорсткий курс Вашингтона в регіоні, його політика «викручування рук», тиск на Латинську Америку з допомогою фінансово-економічних важелів стримували зовнішньоекономічні амбіції Аргентини й Бразилії, змушували популістські уряди до відступу від проголошених антиамериканських настанов і до пошуку компромісів з правлячими колами США. Так, прагнення уряду Ж. Варгаса у своїй зовнішній політиці дистанціюватися від США наштовхнулося на сильний тиск Вашингтона по всьому фронту взаємовідносин двох країн з метою залучити Бразилію до участі в корейській війні, чому Сполучені Штати надавали великого значення.

Внаслідок напруженої дипломатичної боротьби урядові Ж Варгаса вдалося обмежитися поставками США військово-стратегічної сировини, а також суттєвим розширенням військово-політичних зв'язків на початку 50-х років.

Широкомасштабний народний рух проти участі в корейській війні справив потужний стримуючий вплив на правлячі кола латиноамериканських держав. У результаті замість запланованих Вашингтоном 140 тис. солдатів з Латинської Америки в Корею була відряджена лише 1 тис. колумбійських військовослужбовців, яку виділив диктаторський режим *X. Гомеса.*

Різке погіршення світової економічної кон'юнктурі же прийшло на зміну «корейському буму», завдало серйозного удару політиці «економічного націоналізму». Разом -і очевидним гальмуванням до середини 50-х років сої них механізмів популістських режимів це в кінцевому підсумку визначило їх падіння. В цілому популістські жими відіграли помітну роль у розвитку двох найбільших держав континенту - Аргентини та Бразилії.

**• Демократизація у країнах регіону. Посилення суперечностей зі США**

В другій половиш 50-х років у Латинській Америці настав новий період демократично-визвольного руху. Він розгортався в умовах різкої загострення структурної кризи моделей розвитку. Дедалі очевиднішою ставала згубність для національних інтересі курсу військово-політичних режимів на консервацію д сталих соціально-економічних структур. Зростали антидиктаторські настрої, розширювався фронт демократичних сил.

Під тиском демократичних рухів упали диктаторські режими *М. Одрії* в Перу (1956), *Р. Пінільї* в Колумбії, (1957), *П. Хіменеса* у Венесуелі (1958). В 1954-1956 рр. вдалося відстояти конституційний режим у Бразилії.

Масові виступи громадськості наприкінці 50-х рр. заблокували здійснення планів Пентагону щодо встановлення постійних зв'язків НАТО з *Організацією американських держав* (ОАД). Помітну роль стали відігравати й нові підходи до нинішньої політики, що поширилися серед буржуазно-реформістських кіл. Це, наприклад, дістало вираження в «панамериканській операції» президента Бразилії *Ж. Кубічека,* основна мета якої полягала в тому, щоб США та інші країни Заходу визнали необхідність створення умов для соціально-економічного розвитку Латинської Америки й підвищення її ролі в міжамериканських справах. Ряд міжамериканських форумів цих років, особливо *міжамериканська економічна конференція* в Буенос-Айресі *в 1957 p.,* продемонстрували значне загострення відносин між США і країнами Латинської Америки в зовнішньоторговельній сфері. В 1958 р. президент Чилі *К. Ібаньєс* на знак протесту проти зовнішньоторговельних акцій Вашингтона, які призвели до різкого падіння цін на чилійську мідь, відмінив офіційний візит до США.

З середини 50-х років країни регіону стали займати дедалі більш ініціативну й самостійну позицію в ООН з таких питань, як становище країн, що розвиваються, боротьба з колоніалізмом і неоколоніалізмом. Так, незважаючи на опір Вашингтона, вони обстоювали створення спеціального фонду економічного розвитку країн, що звільнилися від колоніалізму. В 1956 р. 19 із 20 латиноамериканських держав разом з країнами Азії та Африки й соціалістичними країнами виступили за подолання складної ситуації в питанні про прийом нових членів, яка була штучно створена США та їхніми західними партнерами для проведення дискримінаційної політики щодо ряду держав Східної Європи та Азії. Латиноамериканські держави осудили в ООН англо-франко-ізраїльську (1956), а також американську агресію на Близькому Сході (1958).

На позитивні зрушення, що намітилися в міжнародних відносинах країн регіону з другої половини 50-х років, значний вплив справила широка антидиктаторська боротьба.

1. **Кубинська революція**

Проамериканский диктаторський режим *Батісти* був повалений на Кубі *1 січня 1959 р.* Владу взяли у свої руки молоді революціонери на чолі з *Фіделем Кастро.* В ході революції було проведено аграрну Реформу, яка ліквідувала латифундизм, націоналізовано

власність американських монополій і місцевої великої та середньої буржуазії. Всі основні засоби виробництва перейшли в руки держави.

Вступ Куби на соціалістичний шлях розвитку об'єктивно привів до радикальної зміни зовнішньополітичного курсу країни, до трансформації її ролі в міжнародних та, міжамериканських справах.

Якісні зміни у внутрішньому і зовнішньополітичному розвиткові Куби не могли не позначитися на взаємовідносинах країн-учасниць міжамериканської системи.

Головним напрямом політики соціалістичної Куби в Західній півкулі стала протидія впливові США на південноамериканському континенті, їх втручанню (в тому числі й через ОАД) у внутрішні справи латиноамериканських країн, боротьба за встановлення рівноправних і взаємовигідних відносин між цими країнами і США.

Реакція офіційного Вашингтона на революційні події на Кубі з самого початку була негативною і ворожою. СІЛА ніяк не могли змиритися ні з радикальними змінами у внутрішній і зовнішній політиці Куби, ні з її новою роллю в міжамериканських та міжнародних справах.

Звідси прагнення будь-що придушити кубинську революцію, не допустити її впливу на інші латиноамериканські республіки. З цією метою широко використовувались шантаж, підривні дії, економічна блокада, змови з метою вбивства кубинських керівників, політична ізоляція, воєнна інтервенція та інші агресивні акції.

Найбільшого розмаху й гостроти підривна діяльність спецслужб США проти Куби набрала в першій половині 60-х років, коли новий кубинський уряд взяв курс на поглиблення перетворень і проведення аграрної реформи, націоналізацію власності іноземних, головним чином американських, компаній. Спочатку основними методами боротьби Вашингтона проти Куби були переважно економічні санкції: скорочення, а згодом і відміна квоти імпорту кубинського цукру в США, зупинення експорту на Кубу американського обладнання, нарешті, встановлення *з 2 лютого 1962 р. повної економічної блокади Куби.* Паралельно йшла підготовка кубинських контрреволюційних найманців для збройного вторгнення.

Слід зазначити, що економічна блокада завдала значної шкоди господарському розвитку Куби. Але завдяки величезній допомозі Радянського Союзу та інших соціалістичних країн, а також напруженій праці самих кубинців країні вдалося максимально мінімізувати негативні наслідки блокади і не допустити зупинки промислових підприємств і транспорту.

Серед інтервенціоністських антикубинських дій особливо слід відмітити висадку кубинських найманців, організованих і навчених ЦРУ, на Плайя-Хірон *17 квітня 1961 р.* під прикриттям американських кораблів та літаків. *Інтервенція на Плайя-Хірон,* відома як авантюра в «Затоці свиней», завершилася невдачею. Нова кубинська влада мобілізувала народ і протягом 72 годин ущент розгромила американських найманців. США не відкидали й варіанти вторгнення на Кубу своїми силами. Радянський Союз надав вагому підтримку Кубі. До осені 1962 р. на Кубу було перекинуто контингент радянських військовослужбовців та потужні ракетні сили, щоб за потреби дати відсіч воєнній агресії США. Саме це й послужило, як відомо, причиною так званої *карибської кризи в жовтні 1962 p.,* коли через кубинське питання зіштовхнулися дві ядерні потуги світу - США і Радянський Союз.

Важливим підсумком урегулювання «карибської кризи» було те, що завдяки рішучій підтримці Куби з боку СРСР Вашингтон мусив прийняти важливе зобов'язання - відмовитися від здійснення в майбутньому воєнних інтервенцій проти Куби (в обмін на виведення радянських ракет з цієї країни).

Водночас у період «карибської кризи» Вашингтонові вдалося залякати правлячі кола більшості латиноамериканських країн загрозою ззовні й, користуючись панівним становищем в Організації американських держав, добитися прийняття антикубинських колективних резолюцій.

У політиці нейтралізації впливу кубинської революції й отримання революційних виступів у Латинській Америці значне місце, поряд із силовими методами, посідали різного роду програми соціально-економічних реформ. Найвідомішою серед них стала проголошена президентом США *Д.* *Кеннеді 13 березня 1961 р.* програма допомоги латиноамериканським країнам, що мала назву *«Союз заради прогресу».* Вашингтон обіцяв протягом 10 років виділити 20 млрд доларів на розвиток Латинської Америки.

Але вже на початку 70-х років; наперекір усім зусиллям США, визначився новий підхід більшості країн Латинської Америки до відносин із соціалістичною Кубою. До середини 70-х років 11 держав Латинської Америки Карибського басейну встановили дипломатичні та консульські зв'язки з Кубою, не чекаючи відповідного рішення ОАД.

У 70-ті роки під впливом міжнародних і регіональних факторів позначилася певна еволюція і в кубинсько-американських відносинах. Розуміючи безперспективність ворожої політики Вашингтона щодо Куби, представники певних політичних і суспільних кіл США почали виступати за відмову від економічної блокади острова, закликати Білий дім нормалізувати американсько-кубинські; зв'язки.

В 1977-1978 pp. в результаті двосторонніх зусиль були зроблені певні кроки в напрямі зменшення напруженості в американсько-кубинських відносинах: підписано угодуз питань рибальства та морських кордонів; США відкрили «відділ інтересів» при швейцарському посольстві в Гавані, яке представляло інтереси США на Кубі, а Куба - «відділ інтересів» при посольстві Чехословаччини у Вашингтоні та ін.

Однак на кінець 70-х років позиція США з кубинського питання стала помітно жорсткішою, і процес нормалізації американсько-кубинських відносин загальмувався.

Навпаки, міцніли радянсько-кубинські відносини. За економічного й технічного сприяння СРСР на Кубі було побудовано десятки великих народногосподарських об'єктів, реконструйовано значну кількість старих підприємств, у тому числі 135 цукрових заводів. Радянсько-кубинське співробітництво активно розвивалося і в тих галузях, які раніше фактично були відсутні на Кубі: атомна енергетика, радіоелектроніка, обчислювальна техніка тощо.

З 1972 р. Куба стала членом Ради економічної взаємодопомоги (РЕВ). У прийнятих наприкінці 70-х років Довгострокових цільових програмах співробітництва в межах соціалістичної економічної інтеграції враховувались специфічні умо­ви розвитку Куби.

Активну роль Куба почала відігравати в Русі неприєднання. Це засвідчило проведення 1979 р. в Гавані чергової Конференції глав держав і урядів країн, що не приєдналися.

1. **Становлення та розвиток міжамериканської системи**

Створення після війни біполярної моделі розвитку світового співтовариства визначило підхід Вашингтона до Латинської Америки. їй відводилась не тільки роль економічного придатка США, а й важливе місце в глобальній стратегії Білого дому, спрямованій на конфронтацію з СРСР, проти національно-визвольного руху, на утвердження американської гегемонії в повоєнному світі.

Підходи США до Латинської Америки вирізнялися мілітаристським характером, підтримкою військово-диктаторських режимів, політичним терором та репресіями. Все це вписувалося в післявоєнну схему зовнішньої політики США, яка базувалася на ідеї *«стримування» комунізму* за допомогою «позиції сили» і ядерного шантажу.

Мілітаристські плани США щодо Латинської Америки втілилися у висунутій адміністрацією *Г. Трумена в травні 1946 р.* ідеї *«стандартизації озброєння»,* що являла собою спробу Пентагону «інтегрувати» армії латиноамерикан­ських держав у свою військову машину. Але ця ідея викликала спротив у країнах Латинської Америки й не дістала підтримки в конгресі США..

*2 вересня 1947 р.* на конференції в Ріо-де-Жанеі міністри закордонних справ 18 держав підписали *Міжамериканський договір про взаємну допомогу,* який передбачав спільні дії держав-учасниць на випадок агресії виникнення ситуації, яка загрожує миру на континенті.

*30 квітня 1948 р.* на IX Міжнародній конференції Боготі (Колумбія) була створена *Організація американські держав (ОАД).* Нова міждержавна організація виникла на підвалинах Панамериканського союзу, який існував 1890 р. Згідно з задумом її творців ОАД мала стати законодавчим і виконавчим механізмом міжамериканської системи, яка формувалася протягом багатьох десятиліть. Вашингтон розглядав цю організацію насамперед як) механізм військово-політичного тиску США на країни регіону й мобілізації їх ресурсів в інтересах стратегії Білого дому. На кінець 70-х років учасниками ОАД були 29 латиноамериканських держав і США.

В історії ОАД можна виділити кілька етапів, що відображають стан розвитку міжамериканської системи.

*Перший* - з *1948 р. до середини 60-х років* - етап, коли США домінували в ОАД. Так, на IV консультативній нараді міністрів закордонних справ країн-членів ОАД у 1951 р. Вашингтон добився ухвалення рішення і про використання збройних сил латиноамериканських держав за межами Західної півкулі. До середини 50-х років американській дипломатії вдалося нав'язати 12 латиноамериканським країнам двосторонні договори про військову допомогу, які значною мірою порушували суверенітет країн, що їх підписали.

В цей період в основу міжамериканської системи було покладено *доктрини «несумісності»* (пропагувалась несумісність комунізму з принципами міжамериканської сис-1 теми) і *«першочерговості»* (Рада Безпеки ООН фактичної усувалася від розгляду спірних питань, які виникали між] державами-членами ОАД). Спираючись на ці доктрини, дипломатія США вдалася до організації інтервенції у Гватемалу (1954), добилася виключення з ОАД Куби (1962) і продовження проти цієї державні санкцій ОАД. Під прапором ОАД Сполученими Штатами була організована воєнна інтервенція в Домініканську Республіку (1965).

Таке своєрідне трактування Вашингтоном принципів невтручання і самовизначення, закріплених у Статуті ОАД, провал міжамериканських економічних конференцій у 50-ті роки та загострення проблем, що постали при врегулюванні питань торговельно-економічних відносин США з країнами Латинської Америки, спричинили в середині 60-х років гостру кризу ОАД. Ця криза викликала до життя рух за реорганізацію міжамериканської системи, який ініціювали латиноамериканські країни.

*Другий етап* розвитку ОАД *(1964*-*1972)* пов'язаний з проведенням першої реформи цієї організації. Як відомо, спершу принципи діяльності й структура ОАД визначалися Статутом 1948 р. (набрав чинності з грудня 1951 р.), в основу якого було покладено Міжамериканський договір про взаємодопомогу 1947 р. Однак згодом невдоволення латиноамериканських країн надмірною активізацією військово-політичної сторони діяльності ОАД привело до перегляду цього Статуту.

На III Надзвичайній міжамериканській конференції (Буенос-Айрес, 1967) був підписаний *«Протокол Буенос-Айреса»* (набрав сили в лютому 1970 p.), який доповнив стару редакцію Статуту положеннями про посилення соціально-кономічної діяльності організації, рівноправне співробітництво, інтеграцію тощо, вніс зміни в структуру ОАД. Реформа Статуту ОАД, проведена в ці роки, відобразила якісно новий стан міжамериканської системи, зафіксувала приблизну рівновагу сил США і більшості латиноамериканських держав усередині організації. Сполучені Штати не змогли добитися створення в ОАД так званих міжамериканських збройних сил на постійній юридично оформленій основі, але й латиноамериканцям не вдалося забезпечити будь-яких гарантій положень щодо рівноправного економічного співробітництва, які були формально закріплені в Статуті. Коригування економічних і соціальних статей Статуту звелося лише до незначного розширення норм, зафіксованих раніше.

Під впливом політики розрядки міжнародної напруженості більшість латиноамериканських країн дедалі рішучіше наполягала на перегляді традиційної основи міжамериканської системи - концепції воєнної безпеки та її заміні системою колективної економічної безпеки.

Початок *третьому етапові* розвитку міжамериканської системи, що проходив під знаком активізації латиноамериканських країн, поклала III сесія Генеральної асамблеї ОАД *(квітень 1973 р.).* На сесії буд прийнята резолюція, яка висловлювала «загальне незадоволення результатами діяльності міжамериканської системи» і закликала до перегляду не тільки структури, а доктрин міжамериканської системи з наголосом на необхідності посилення соціально-економічної активне ОАД. США пішли на нову реформу значною мірою впливом спільної позиції латиноамериканських країн, але ставлення Вашингтона до самої реформи важко назвати конструктивним. Тому юридична сторона реформи була обмежена лише прийняттям поправок до Міжамериканського договору про взаємодопомогу *(«Протокол* Оз *Хосе»,* 1975).

Однак у практичній площині період 1973-1979 pp. став періодом суттєвої демократизації ОАД. У цей період організація відмовилася від доктрин «несумісності» і «першочерговості» і з новою силою підтвердила І принципи невтручання і самовизначення в міжамериканських відносинах. У липні 1975 р. ОАД визнала необов'язковим виконання її членами санкцій проти Куби, а в грудні того ж року була розпущена Спеціальна консультативна комісія з питань безпеки при ОАД, яка протягомряду років займалась виявленням так званих підступів міжнародного комунізму в Західній півкулі. Після VI сесії Генеральної Асамблеї ООН (червень 1976 р.) вдалося закріпити в Статуті організації право кожної держави без втручання ззовні визначати свій державний і політичний устрій, суверенні права держав на свої природні ресурси, принципи справедливого економічного співробітництва. В червні 1979 р. на XVIII Консультативній нараді міністрів закордонних справ країн-членів ОАД не була підтримана ініціатива США щодо організації під патронатом ОАД інтервенції в Нікарагуа, що об'єктивно сприяло б зміцненню зовнішньополітичних позицій цієї країни.

**Тема 10 Країни Африки у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.**

План

1. Субрегіональні інтеграційні об’єднання в Африці та способи подолання конфліктів на континенті.
2. Становлення та розвиток системи міжафриканських відносин у рамках АС.

**1.** Створення Організації Африканської Єдності як найважливіший фактор міжнародних відносин в Африці Африканські держави сьогодні усвідомлюють необхідність приєднання до світової спільноти, лише об’єднавши зусилля, вони здатні зайняти гідне місце в новому світопорядку, який характе- ризується економічною глобалізацією і формуванням нових центрів на багатополюсному світі. Найбільш ефективний спосіб протидії однополярному світоустрою – становлення сильних і незалежних реґіональних об’єднань у різних частинах світу. Україна зацікавлена в становленні таких об’єднань, – не лише на колишній території СРСР, але і в Південно-Східній Азії, Латинській Америці, Африці (під Африкою в даному випадку розуміється Африка на південь від Сахари, Північна Африка виключається з розгляду.). Зміцнення державності не може бути повноцінним без створення реґіональних об’єднань. Звичайно, реґіональна інтеґрація має на увазі делеґування певних функцій держав на наддержавний рівень, тобто фактично розмиває державність. Проте, обумовлені історично і географічно реґіональні об’єднання кращі за делеґування суверенітету, нав’язане здалека. Тому природне прагнення більшості країн світу до інтеґрації, до створення відносно замкнутих і самостійних реґіональних просторів. Продовження такої політики – прагнення реґіональних об’єднань і реґіональних лідерів до тіснішої співпраці один з одним із метою надання взаємної підтримки. Створення реґіональних об’єднань в Африці можна розглядувати як якусь спробу вижити у світі глобалізації. Досвід реґіональних інтеґраційних об’єднань свідчить про наявність потужного потенціалу позитивних змін саме в цьому напрямку. Саме інтеґраційний вибір став для Африки визначним у трансреґіональному вимірі. В Африці інтеґраційні експерименти почали відбуватися з початку XX ст. У 1910 р. п’ять французьких колоній було об’єднано у Федерацію Екваторіальної Африки (АЕФ). У 1922 р. Кенія і Уганда створюють Митний союз, до якого ледве пізніше приєдналася Танганьїка. У 1923 р. в рамках цього союзу вводиться спільний зовнішній тариф, через рік ліквідовуються тарифи у внутрішній торгівлі, а до 1939 р. уніфікуються ставки податків і система оподаткування. Концепція африканської єдності зародилася в рамках панафриканського руху задовго до отримання країнами Африки незалежності. На початку 60-х рр. континент розділився на два табори: прихильників прискореної інтеґрації і створення Сполучених Штатів Африки (ідея Президента Гани Нкруми) і тих, хто підтримував теорію “Африки батьківщин” – зміцнення державного суверенітету (пропозиції Президента Сенегалу Сенгора). Нелегкого компромісу досягли в травні 1963 року, коли була створена ОАЄ. Організація, що мала лише консультативний статус, постійно стикалася з фінансовим дефіцитом і була фактично не в змозі налагодити процес всеафриканської інтеґрації. Сьогодні для Африки характерна найбільш поширена категорія реґіональних інтеґраційних об’єднань, субреґіональні союзи, що представляють різні (з числа членів) угрупування держав однієї субреґіональної зони. Такі коопераційні утворення, як правило, відрізняють вищий рівень інституційного оформлення, широкі масштаби завдань і сфери співпраці. Країни-учасниці прагнуть до гармонізації умов господарювання в національних економіках і (або) до узгодження поведінки на міжнародній арені. Субреґіональний рівень сучасного реґіоналізма сьогодні перетворився на найбільш зручний майданчик для міждержавних інтеґраційних експериментів: стійкі коопераційні об’єднання даного типа до теперішнього часу оформилися практично у всіх реґіонах миру. В Африці, на південь від Сахари, багаточисельні реорганізації завершилися оформленням у другій половині минулого століття Економічного співтовариства держав Західної Африки (ЕКОВАС), Західноафриканського еконо- мічного і Валютного союзу (ЮЕМОА), Економічного співтовариства центральноафриканських держав (ЕККАС), Економічного і валют- ного співтовариства Центральної Африки, Східно-африканського співтовариства, Спільного ринку Східної і Південної Африки (КОМЕСА) і Співтовариства південноафриканського розвитку (САДК). Інтеґраційні об’єднання спочатку оформлялися у вигляді дво - або навіть трирівневих інституційних структур, в які, окрім індивідуальних держав-членів, включені групові об’єднання менших масштабів (субреґіональні і (або) трансграничні). Останні, зберігаючи певну організаційну і функціональну автономію, мають ширші можливості координації стратегій свого розвитку і діяльності. Прикладом таких союзів можуть служити Африканське економічне співтовариство, утворене 34 африканськими державами, в тому числі членами SADC, COmESA, ECOWAS та іншими.

Інтеґрація в Африці йде зверху. Тут немає крупної держави або декількох держав, які могли б стати рушійною силою об’єднання, як Франція і Німеччина в ЄС. До другої половини 90-х рр. стратегія ОАЄ полягала в підтримці реґіональних об’єднань. Підписання в 1991 році Договору про Африканське економічне співтовариство (АЕС) створило передумови не лише для успішного функціонування Спільного ринку, але і для тіснішої політичної співпраці. Загальна площа Африки, другого у світі за величиною континенту, складає 30 354 852 кв. км (11 716 972 кв. милі). Населення: 777 338 000. Незалежні країни Африки: Алжир, Ангола, Бенін, Ботсвана, Буркина-фасо, Бурунді, Камерун, Острови Зеленого Мису, Центральноафриканська Республіка, Чад, острови Коморські, Конго, Кот-д’Івуар (Берег слонової кості), Демократична Республіка Конго (Заїр), Джібуті, Єгипет, Екваторіальна Гвінея, Ерітрея, Ефіопія, Габон, Гамбія, Гана, Гвінея, Гвінея-біссау, Кенія, Лесото, Ліберія, Лівія, Мадагаскар, Малаві, Малі, Мавританія, Маврикій, Марокко, Мозамбік, Намібія, Нігер, Нігерія, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельські острови, Сьєрра-Леоне, Сомалі, Південна Африка, Судан, Свазіленд, Танзанія, Того, Туніс, Уганда, Замбія, Зімбабве. При цьому число етносів на континенті досягає 3 тис., тобто в середньому більш ніж із півсотні на кожну політичну одиницю. Майже всі країни Африки є республіками (за винятком Лесото, Марокко і Сазерленда, які залишаються ще конституційними монархіями). Адміністративно-територіальний устрій держав, за винятком Нігерії і ЮАР, – унітарний. Уже через свої розміри Африка як реґіон внутрішньо не однорідна за найрізноманітнішими ознаками – від природних до політичних. Традиційно в ній виділяють п’ять крупних субреґіонів: Північну, Західну, Східну, Центральну або Екваторіальну і Південну Африку. У політичному плані Африка – наймолодший реґіон миру. Середній вік розташованих тут країн без врахування Ефіопії, що єдина з них зберегла свою державність впродовж двох тисячоліть – менше 40 років. Переважна більшість держав були утворені після розпаду колоніальних імперій європейських метрополій у другій половині ХХ століття. Важлива роль у вреґулюванні всіх реґіональних і внутрішніх конфліктів, які удосталь існують у реґіоні належить створеній у 1963 році Організації Африканської Єдності, а також Організації Об’єднаних Націй. Проте, з 9 до 11 липня 2001 року в Лусаці відбувся останній саміт Організації Африканської Єдності (ОАЄ). У 2002 році глави африканських держав і урядів заснували нову організацію – “Африканський Союз” (АС). Передбачається, що під егідою АС Африка намагатиметься відповісти на виклики нового тисячоліття, покласти край незліченним війнам і конфліктам, боротися з бідністю, а також із загрозою маргіналізації континенту перед лицем глобалізації. Розвиток економіки африканського континенту за останні два десятиліття породив розчарування. Боротьба проти бідності, за поліпшення умов життя практично не принесла жодних результатів. Від імпульсів, доданих глобалізацією, Африка виграла менше, ніж інші реґіони миру. Хоча успіхи є, але з’явилися і нові проблеми. До вирішального перелому ще далеко. Сьогодні перед Африкою стоїть завдання мобілізації внутрішніх ресурсів із метою залучення в реґіон інвестицій. Великий потенціал закладений у реґіональній співпраці, розширенні кооперації у сфері промислового виробництва, інфраструктурного і соціально-культурного будівництва. З середини XX ст. між прихильниками концепції африканського націоналізму велася політична дискусія про характер міжафриканських стосунків, про шляхи зближення і форми співпраці між африканськими країнами після досягнення ними незалежності. Еволюція панафриканізму була пов’язана, перш за все, із зростанням націоналістичних тенденцій. Якщо первинно це був панафриканський націоналізм, то поступово відбувався перехід до націоналізму державного. Таким чином, намічалася боротьба двох основних тенденцій: федерального устрою Африки і концепції “Африки батьківщин”. На першій конференції народів Африки, що відбулася в грудні 1958 р. в Аккрі (Гана) за участю представників 28 країн континенту, які вже визволилися, і таких, що не добилися незалежності, була прийнята з ініціативи К. Нкруми спеціальна резолюція “Про кордони і федерації”. Одночасно конференція виступала в цій резолюції за створення африканськими державами реґіональних федерацій, зокрема північно-африканської і західноафриканської на основі географічної близькості, економічної взаємозалежності, спільності мови і культури. Добровільне об’єднання незалежних країн Африки в реґіональні федерації і групи характеризувалося як перший крок на шляху до досягнення великої мети – створення союзу африканських держав.

З іншого боку, відбувався поступовий розкол континенту на субреґіональні і політичні об’єднання, найбільшими з яких стали утворені в 1961 р. Афрікано-Мальгашський союз і Касабланкська група. У першому (створеному на базі Ради Згоди і Браззавільського угрупування) об’єднувалися країни, що входили раніше в одну колоніальну імперію, причому лише країни Тропічної Африки, більш- менш однорідні в соціально-економічному відношенні. Ними стали Берег слонової кості, Дагомея, Нігер, Того, Верхня Вольта, Габон, Камерун, Конго (Браззавіль), Мавританія, Мадагаскар, Сенегал, Чад, ЦАР. Усередині міжафриканських організацій цієї групи нала- годжувалася не лише політична, дипломатична, економічна і куль- турна, але і військова співпраця, і при цьому передбачалося збере- ження всесторонніх зв’язків із колишньою метрополією. Учасники Афрікано-Мальгашського союзу в спільних заявах відкрито виступали проти будь-якого загальноконтинентального об’єднання країн Африки, яке обмежувало б їх національний суверенітет. Членами міжафриканських об’єднань другої групи були країни, що входили раніше в різні колоніальні імперії, що мали як республіканський, так і монархічний устрій. У рамках групи була реалізована ідея афро-арабської єдності, оскільки в неї увійшли Марокко, Алжир, Гана, Гвінея, Малі. Група мала явну антико- лоніальну і антиімперіалістичну спрямованість. У цілому, до 1963 р. більшість африканських держав стали членами тих або інших реґіональних об’єднань, в рамках яких, – в одних в більшій, в інших у меншій мірі – вже складалася певна система співпраці. В той же час існування на континенті різних організацій, реґіональних і субреґіональних угрупувань зробило актуальною проблему стосунків між ними, а також питання про двосторонні стосунки держав, що входили до них, тобто фактично стало питання про подальші шляхи розвитку африканської єдності. Існує декілька чинників, що сприяли досягненню компромісу і появі Організації Африканської Єдності. По-перше, це ясне розуміння африканськими державами того, що неможливо було визволитися від колоніального гніту лише силами однієї країни або групи країн. Необхідна була концентрація зусиль всіх африканських країн для того, щоб колоніалізм пішов із політичної арени, що надалі підтвердили приклади Зімбабве, Анголи, Мозамбіку, Намібії. Африканським державам довелося боротися і за остаточне викорінювання расизму і ліквідацію політики апартеїду в ПАР.

Ще більше зусиль доводилося докладати їм для ліквідації економічної залежності від колишніх метрополій. Тому другим чинником, що зумовив виникнення ОАЄ і багаточисельних реґіональних економічних об’єднань, стала боротьба африканських народів за рівноправ’я в міжнародних економічних відносинах. Дійсно, інтереси молодих незалежних африканських держав збігаються в тому, що стосується подолання економічної відсталості, підвищення рівня життя, створення стабільної національної економіки. В основі своїй невеликі африканські країни, взяті окремо, не мають досить розвиненого внутрішнього ринку, достатніх внутрішніх фінансових ресурсів для інвестування в економіку, не здатні поодинці освоїти наявні природні ресурси. Тому для координації економічної політики і успішного економічного розвитку їм було необхідно об’єднатися і створити якийсь центральний координуючий орган. Боротися за рівноправне положення у світовій економіці доводиться їм не просто об’єднавшись один з одним, але і взаємодіючи з країнами, що розвиваються, в інших частинах світу, що зрештою підвищує ефективність їх дій. По-третє, молоді африканські держави випробовували тягу до об’єднання і співпраці. Наявність безлічі невеликих за площею і за чисельністю населення держав на Африканському континенті, створювало передумови для того, щоб разом вирішувати виникаючі пограничні спори. Необхідно було створити механізм, який би запобіг виникненню територіальних і національних конфліктів. Практично кожна африканська держава мала територіальні претензії до своїх сусідів, багато народностей виявилися розділеними між декількома країнами, оскільки кордони проводилися колонізаторами без врахування тих, історичних і етнічних кордонів, що існували раніше. Щоб не допустити війни всіх проти всіх, був створений міждержавний орган, ґарант тих, що існували в 1960-ті роки і нині майже повністю збережених кордонів (виключення складає, мабуть, лише Ерітрея, яка не так давно вийшла зі складу Ефіопії, що, поза сумнівом, є крупною територіальною зміною). По-четверте, до створення подібної організації лідерів Африканських держав підштовхнули спільні обставини, що склалися у світі. Історичний момент звільнення Африки збігся з періодом бурхливого розвитку інтеґраційних тенденцій у рамках Європейського капіталістичного господарства (створення ЄЕС, ЕАСТ) і з періодом інституційного оформлення соціалістичного блоку. Тому цілком природно, що Африка теж зреагувала на це створенням своєї загальноконтинентальної організації.

Першою практичною спробою примирити позиції двох груп і створити загальноконтинентальну організацію була конференція в Монровії (Ліберія) в травні 1961 р. В ініціативній групі з її скликання спочатку були представлені Касабланська група, Африкано-Мальгашський союз (АМС) і низка окремих країн Африки. На відміну від Хартії Касабланської групи, що закликала будувати африканську єдність, перш за все, на основі антиколоніальної солідарності, резолюція Монровійської конференції з питань єдності Африки поставила основним завданням необхідність дотримання всіма державами континенту принципів рівноправ’я, невтручання у внутрішні справи, заборону підривної діяльності один проти одного, пошана суверенітету і територіальної цілісності. На основі цих принципів було вирішено створити загальноконтинентальну міждержавну організацію зі співпраці в області науки, техніки, освіти, транспорту і зв’язку. Хартія організації, проект якої був представлений Ліберією, була підписана в грудні 1962 р. на конференції 16 країн Монровійської групи в Лагосі (Нігерія). Хартією передбачалася всестороння (в тому числі політична і військова) співпраця між суверенними державами Африки і установа відповідних континентальних органів. Підготовка до скликання в 1963 р. конференції глав держав і урядів африканських країн почалася за пропозицією Касабланської групи. У травні 1963 р. в Аддіс-Абебе ця конференція відбулася. На ній були присутні представники 31 незалежної країни, що існували на той час на континенті. Компромісна платформа для їх об’єднання в організацію фактично вже дозріла. Утворення ОАЄ заклало політичні і організаційні основи системи міжафриканських стосунків і послужило початком нового етапу її розвитку. Хоча ОАЄ і не була наднаціональним союзом з директивними органами, а виступала лише в ролі консультативної міждержавної організації, проте, в умовах роздробленої Африки її створення, поза сумнівом, з’явилося великим проґресом. 25 травня 1963 року був прийнятий її Статут. У преамбулі Статуту ОАЄ було виражене переконання, що всі народи володіють невід’ємним правом вирішувати свою долю, у зв’язку з цим підкреслена рішучість країн Африки захищати і укріплювати здобуті дорогою ціною незалежність і суверенітет, а також територіальну цілісність, вести боротьбу проти наоколоніалізму у всіх його формах, висловлена відданість справі загального проґресу Африки. У ст. 2 Уставу ОАЄ перераховано наступні п’ять цілей, досягнення яких прагне ОАЄ, а саме:

1) зміцнення єдності і солідарності африканських держав; 2) координація і зміцнення співпраці між ними і їх зусиль, направлених на створення кращих умов існування для народів Африки; 3) захист суверенітету, територіальної цілісності і незалежності африканських держав; 4) знищення всіх видів колоніалізму в Африці; 5) заохочення міжнародної співпраці відповідно до Статуту. Організації Об’єднаних Націй і Загальної декларації прав людини. Основними органами ОАЄ стали: Асамблея глав держав і урядів, Рада міністрів, Генеральний секретар і Комісія з посередництва, примирення і арбітражу. Практично з моменту створення ОАЄ ефективно функціонували лише перші три органи. Що стосується Комісії з посередництва, примирення і арбітражу, то вона, не дивлячись на те, що спеціально був прийнятий протокол Комісії, в якому були всесторонньо розроблені дії щодо її створення і функціонування, ледве приступивши до діяльності в 1967 р., була вже в 1972 р. фактично скасована. Її функції почали виконувати різні органи, що створюються випадково, проте, останніми роками все частіше заходила мова про необхідність інституціоналізації діяльності такого роду. У цілому, структура органів ОАЄ нагадувала систему ООН, проте, слід зазначити відсутність такого органу прийняття оперативних рішень, як Рада Безпеки. Багато в чому, це було пов’язано з небажанням африканських держав жертвувати своїм суверенітетом, яке останніми роками переглядається. Адже саме це протягом довгого часу визначало інертність організації при рішенні внутрішніх проблем Африки. З трьох основних органів Асамблея глав держав і урядів є найвищим органом Організації. Вона складається з глав держав і урядів або їх належним чином акредитованих представників і збирається мінімум один раз на рік. Асамблея глав держав і урядів ОАЄ на своїх чергових щорічних сесіях правомочна обговорювати будь-які питання, що представляють спільний інтерес для Африки. Асамблея покликана координувати і погоджувати спільну політику Організації, переглядати структуру, функції і компетенцію всіх органів ОАЄ, створювати будь-які спеціалізовані установи, які вона знайде потрібними, тлумачити і змінювати Статут. У повній відповідності з принципом суверенної рівності кожна держава у всіх органах ОАЄ, в тому числі і в Асамблеї глав держав і урядів, має один голос. Усі резолюції приймаються в Асамблеї більшістю в дві третини голосів держав-членів ОАЄ, причому кворум для проведення засідання і ухвалення резолюції в Асамблеї складає дві третини всіх його учасників. Що стосується рішень з процедурних питаннях, то вони приймаються простою більшістю. Рада міністрів складається з міністрів закордонних справ або будь-яких інших міністрів, призначених урядами держав-членів. Рада міністрів ОАЄ збирається мінімум двічі на рік, як правило, в лютому і серпні. Вона відповідальна перед Асамблеєю глав держав і урядів. На неї покладений обов’язок підготовки сесій Асамблеї. Вона займається вирішенням усіх питань, які передані їй Асамблеєю глав держав і урядів. Однією з важливих функцій Ради міністрів є здійснення міжафриканської співпраці відповідно до директив Асамблеї в таких областях, як політика і дипломатія, економіка, транспорт і зв’язок, освіта і культура, охорона здоров’я, санітарія і харчування, наука і техніка, оборона і безпека. В функцію Ради міністрів входить також розгляд і затвердження бюджету організації, що готується Генеральним секретарем. Необхідно відзначити, що, згідно Статуту ОАЄ, Рада міністрів може збиратися на надзвичайні сесії. Зажадати скликання надзвичайної сесії має право будь-яка держава-член, але для проведення її потрібна згода 2/3 всіх членів Ради. Надзвичайні сесії Ради міністрів проводяться майже щорік і нерідко навіть два рази на рік. Приводом для скликання надзвичайної сесії Ради міністрів найчастіше служать питання загострення відносин між окремими державами-членами, виникнення конфліктних ситуацій, іноземного втручання і так далі. Так, наприклад, перша надзвичайна сесія Ради міністрів була скликана незабаром після створення ОАЄ – в листопаді 1963 р. для розгляду конфлікту між Марокко і Алжиром, 2-а (лютий 1964 р.) – для мирного вирішення прикордонного конфлікту між Ефіопією і Сомалі; 4-а (грудень 1964 р.) – для обговорення положення в Конго у зв’язку з озброєним втручанням Бельгії і США, 7-а (грудень 1970 р.) – з питання про навмисну аґресію Португалії проти Гвінейської Республіки, 8-а сесія (листопад 1973 р.) – у зв’язку з необхідністю надання допомоги Гвінеї-Бісау, що також піддалася аґресії, з боку Португалії. На надзвичайних сесіях Ради міністрів неодноразово обговорювалося тодішнє положення в Південній Родезії (5-а сесія в червні 1965 і 6-а – в грудні 1965 р.), коли в країні зберігався расистський режим білої меншості, а також положення на півдні Африки у зв’язку з політикою расового пригноблення і апартеїду.

Генеральний секретаріат очолюється Генеральним секретарем, що призначається Асамблеєю глав держав і урядів на 4 роки з правом подальшого перепризначення. При виконання своїх обов’язків Генеральний секретар і персонал секретаріату не повинні запрошувати або отримувати вказівки будь-якого уряду або влади, сторонньої для ОАЄ. Вони повинні утримуватися від будь-яких дій, які могли б відбитися на їх положенні як міжнародних посадових осіб, так і відповідальних лише перед Організацією. Окрім основних органів, Статут ОАЄ передбачає створення і функціонування спеціалізованих комісій для розвитку співпраці в різних областях. Спочатку в Статуті ОАЄ було передбачено створення п’яти таких комісій: 1) з економічних і соціальних питань; 2) з питань освіти і культури; 3) з питань охорони здоров’я, санітарії і харчування; 4) з питань оборони і 5) з питань науки, техніки і досліджень. На першій сесії Асамблеї глав держав і урядів, що мала місце в липні 1964 р., були затверджені ще дві спеціалізовані комісії: 6) юристів і 7) транспорту і зв’язку. Проте із-за фінансової скрути Асамблея глав держав і урядів ОАЄ на своїй четвертій сесії, що відбулася у вересні 1967 р., скоротила число спеціалізованих комісій до трьох. Всі перераховані вище органи ОАЄ безпосередньо передбачені її Статутом. Проте поряд з ними існував ще один нестатутний орган, а саме Комітет з координації допомоги національно-визвольним рухам в Африці, іменований також Комітетом звільнення. Цей Комітет був заснований у складі дев’яти незалежних африканських країн (Алжир, Конго, Ефіопія, Гвінея, Єгипет, Нігерія, Сенегал, Танзанія, Уганда) на основі прийнятої на засновницькій конференції ОАЄ резолюції з деколонізації. Особливість цього органу полягала в тому, що у нього була постійна штаб-квартира в Дар-ес-Саламе (Танзанія), а його діяльність знаходилася під контролем як Асамблеї глав держав і урядів, так і Ради міністрів ОАЄ. Рада Безпеки ООН у резолюції від 30 грудня 1964 р., визнавши ОАЄ реґіональною організацією відповідно до ст. 52 Статуту ООН, виразив переконаність у тому, що Організація Африканської Єдності повинна мати можливість допомогти знайти мирний шлях вирішення всіх питань і суперечок, що впливають на збереження миру і безпеки на африканському континенті. Матеріальну основу діяльності ОАЄ складають щорічні внески держав-членів до її бюджету. При цьому жодна держава не може бути зобов’язаною вносити більше 20 % річного регулярного бюджету організації. Крім того, Генеральний секретар ОАЄ уповноважений приймати для організації дари і пожертвування за умови їх схвалення Радою міністрів. З часу створення ОАЄ її практична діяльність мала багатоцільовий характер. Вона була направлена на вирішення головних завдань, які містяться в Статуті ОАЄ, одним з яких було знищення всіх видів колоніалізму в Африці. Аналіз діяльності ОАЄ за час існування організації переконливо свідчить, що протягом довгого часу первинне значення вона надавала саме проблемам деколонізації Африканського континенту. Ідея антиколоніальної боротьби грала важливу консолідуючу роль в африканській єдності. Антиколоніальна боротьба велася в ОАЄ в трьох основних напрямках: ОАЄ надавала моральну і матеріальну допомогу національно-визвольним рухам у колоніях; своїми силами і через ООН здійснювала політичний і економічний тиск на колоніальні і расистські режими; впливала на політику їх союзників – США, Великобританії, Франції, ФРН. Поза сумнівом, що об’єднання в ОАЄ сил і дій окремих африканських держав були одним з істотних міжнародних чинників, що впливали на розвиток процесу остаточної ліквідації колоніальної системи в Африці. За перші роки діяльності ОАЄ завершився крах англійської колоніальної імперії на Африканському континенті. Визволилися народи Кенії, Замбії, Малаві, Занзібара, Гамбії, Лесото, Ботсвани, Маврикія і Свазіленду. Проголошення в 1968 р. незалежності Екваторіальної Гвінеї ознаменувало кінець колоніалізму Іспанії в Африці. Найбільш велике і небезпечне вогнище колоніалізму зберігалося довгий час на півдні континенту. ОАЄ приділяла головну увагу проблемам звільнення народів Гвінеї-Бісау (незалежна з 1973 р.), Анголи і Мозамбіку (незалежність з 1975 р.), що знаходилися під гнітом португальського колоніалізму, Зімбабве (перемога чорної більшості в 1980 р.), Намібії (незалежність досягнута в 1990 р.), ПАР (уряд чорної більшості з 1994 р.). Національно-визвольні організації надавали велике значення політичній підтримці з боку ОАЄ. З вересня 1967 р. більшість подібних організацій почали користуватися статусом спостерігача в Організації Африканської Єдності. На територіях низки країн ОАЄ були створені спеціальні військово-тренувальні табори для повстанців з колоній. Через ОАЄ їм надавалася деяка матеріальна допомога, велася пропаганда проти колоніальних і расистських режимів. У руслі цієї політики відразу після створення ОАЄ був сформований Комітет з національно-визвольних рухів в Африці з штаб-квартирою в Дар-ес-Саламе. Спочатку він складався з 9 членів, потім його склад був розширений до 18, в 1976 р. – до 21 члена, а в 1980 р. до складу Комітету був включений представник Зімбабве. Комітет мав три сектори: оборони, спільної політики і інформації; адміністративний і фінансовий. Органом Комітету, що постійно діяв, був виконавчий секретаріат. У роботі Комітету брали участь представники визнаних ОАЄ національно-визвольних рухів. Комітет звільнення керував спеціальним фондом (фондом звільнення), що складався з обов’язкових внесків держав-членів організації і добровільних пожертвувань проґресивних організацій всього світу. Діяльність Комітету знаходилася під контролем Ради міністрів і Асамблеї глав держав і урядів. Свої сесії Комітет проводив двічі на рік. Необхідно відзначити, що ОАЄ постійно прагнула до пошуку нових засобів і методів, які сприяли б підвищенню ефективності боротьби з расизмом і расовою дискримінацією на Півдні Африки. З цією метою на ХXII сесії Асамблеї ОАЄ (1986 р., Аддис-Абеба) був створений спеціальний Постійний комітет глав держав з проблем Півдня Африки. До нього увійшли глави конфліктуючих держав, керівники національно-визвольних рухів Півдня Африки і представники п’яти країн із різних географічних реґіонів Африканського континенту. Одним із конкретних кроків було узгодження на засіданні в січні 1987 р. плану надзвичайних дій, яким передбачалося надання допомоги національно-визвольним рухам Півдня Африки, створення стратегічних запасів на випадок, якщо режим Преторії почне застосовувати санкції проти інших держав, а також сприяння Мозамбіку, Замбії, Ботсвані в придбанні палива і паливно-мастильних матеріалів. ОАЄ з великим задоволенням сприйняла прояв солідарності світової спільноти з боротьбою патріотичних сил Південної Африки проти расистського режиму Преторії. Організація підтримала заснування Фонду протидії аґресії, колоніалізму і апартеїду (Фонду Африки) за рішенням VII конференції глав держав і урядів неприєднаних країн, що відбулася у вересні 1986 р. в Хараре. Цей фонд був створений із метою надання всесторонньої підтримки національно-визвольним рухам Півдня Африки, а також іншим сусіднім із ПАР державам в їх протиборстві з расистським режимом. До складу Координаційного комітету Фонду Африки увійшли п’ять африканських країн-членів ОАЄ (Замбія як заступник голови, Алжир, Зімбабве, Конго, Нігерія). Поза сумнівом, що при всій обмеженості засобів тиску ОАЄ на колоніально-расистські режими і їх союзників, її позиція виявилася все ж досить ефективною. Гнучкість, що знайшла вираження в поєднанні озброєних і мирних засобів боротьби, привела, зрештою, до успішного завершення діяльності організації в цій області. У 1994 р. зник останній оплот расизму в Африці: Н. Мандела був обраний Президентом ПАР. Незабаром ця країна стала повноправним членом ОАЄ. Таким чином, можна в цілому говорити і про завершення на континенті боротьби з расизмом як ідеологією, що втілювалася в конкретній політиці держави. У зв’язку з цією подією деякі експерти передбачали крах Організації Африканської Єдності, оскільки основна мета її діяльності була фактично досягнута і зник ворог, боротьба з яким об’єднувала африканські держави. Проте, цей песимізм не виправданий, оскільки, навпаки, для ОАЄ відкрилися нові горизонти і широке поле діяльності в області економічного співробітництва і вреґулювання африканських конфліктів. Віднині організація могла зосередити свої зусилля і наявні в її розпорядженні матеріальні, фінансові, дипломатичні ресурси для вирішення саме цих завдань. В результаті в 1990-ті рр. відбуваються поглиблення і розширення різного роду зв’язків між африканськими країнами, інтенсифікація інтеґраційних процесів і зростання ініціатив в області миротворчості і запобігання кризисним ситуаціям.

**2.** Об’єктивними причинами створення АС, який замінив ОАЄ, стали кардинальні зміни в розташуванні політичних сил у світі за час її існування (1963–2001) і досягнення на рубежі нового тисячоліття деяких завдань, поставлених перед ОАЄ як першочергові. Проблеми сучасного економічного розвитку держав Африки вимагали пошуку нових підходів і механізмів. Рішення про створення Африканського Союзу було прийнято на надзвичайній зустрічі на найвищому рівні ОАЄ у вересні 1999 р. в місті Сирте (Лівія). Воно відображало прагнення африканських лідерів до вищого рівня єдності, ніж це було в рамках ОАЄ. Глави держав континенту схвалили Засновницький акт Африканського Союзу на саміті ОАЄ в липні 2000 р. в м. Ломе (Того), тоді ж було офіційно оголошено про створення Африканського Союзу. На 37-й сесії Асамблеї ОАЄ в столиці Замбії, м. Лусаці (липень 2001 р.) був затверджений пакет документів, що визначали структуру і правову базу нової організації. На той момент Акт був ратифікований 51 африканською країною. Він замінив Статут ОАЄ, який, проте, продовжував діяти ще рік протягом перехідного періоду від ОАЄ до АС. Перший саміт Африканського Союзу відбувся 9-10 липня 2002 р. в м. Дурбане (ПАР). Головою АС був обраний Президент Південно-Африканської Республіки Табо Мбеки. Оперативною економічною програмою знов створеної Всеафриканської організації була названа Програма НЕПАД (“Нове партнерство для розвитку Африки” – New Partnership for Africa’s Development) – нова масштабна програма стратегії розвитку Африки, в якій визначається її місце на сучасному світі, міститься конкретний комплекс мір у сфері економіки держав континенту, а також виражається надія на партнерство глобального рівня в процесі її реалізації. У 2003 році членами АС були всі держави континенту, окрім Королівства Марокко, яке припинило свою участь у роботі ОАЄ після прийняття в її члени Сахарської Арабської Демократичної Республіки. Штаб-квартира АС розташована в м. Аддіс-Абебе (Ефіопія). Спадкоємність нової організації, підкреслена в Засновницькому акті АС, виражається в готовності глав держав і урядів країн-членів сприяти єдності, солідарності, згуртованості і співпраці між народами і державами Африки. Основними завданнями Африканського Союзу проголошені ведення діалогу зі світовою спільнотою з єдиних позицій (у тому числі прийняття рішень, які будуть здатні відповідати на виклики економічної глобалізації), захист суверенітету, територіальної цілісності держав-членів, сприяння підтримці миру, безпеці і стабільності на континенті, ефективне вирішення реґіональних конфліктів. Основна відзнака АС від ОАЄ полягає в тому, що основним пріоритетом діяльності нової організації проголошується економічна інтеґрація. ОАЄ розглядала політичну інтеґрацію як головне завдання для вживання колективних заходів із захисту національної незалежності і територіальної цілісності молодих африканських держав. У світовій історії немало прикладів інтеґрації, заснованої на зближенні економічних інтересів, і такий шлях представляється найбільш ефективним для вирішення багаточисельних проблем африканської дійсності. Прийняте Союзом рішення сприяти розвитку інтеґраційних процесів, спираючись на політико-адміністративні об’єднання півдня і півночі континенту, Західної і Східної Африки, свідчить про розуміння главами держав проблем, з якими доведеться зіткнутися на довгому і нелегкому шляху і до готовності їх подолання. Одним з основоположних принципів діяльності Африканського Союзу проголошено повагу державних кордонів держав-членів організації, які існували на момент отримання ними незалежності. Це представляє особливу актуальність для країн Африканського континенту, оскільки небезпека можливого розпалювання місцевими елітами і ТНК територіальних спорів, міжетнічних конфліктів, сепаратистських настроїв і організації державних переворотів із метою контролю над сховищами корисних (особливо в прикордонних районах) копалин залишається цілком реальною. Військові пере- вороти в Гамбії, Заїрі, Кот-д’Івуаре, Нігері, Руанді, Сьєрра-Леоне та в інших країнах, яскраве тому підтвердження. У Засновницькому акті АС акцентується увага на взаємо- залежності держав-членів. Передбачається також право Союзу на підставі вирішення Асамблеї глав держав і урядів (прийнятому 2/3 голосів) на пряме (в тому числі озброєне) втручання у внутрішні справи держави-члена в разі виникнення на його території геноциду, військових злочинів і злочинів проти людства. Принципово новим є положення, згідно якому до участі в роботі АС не допускаються представники урядів, що прийшли до влади неконституційним шляхом. У Засновницькому акті визначений також комплекс мір із забезпечення виконання рішень Асамблеї АС, у тому числі введення політико-економічних санкцій (позбавлення права голосу на Асамблеї, припинення транспортних і телекомунікаційних зв’язків з державою-порушником та ін.), вживання яких сприятиме втіленню в життя колективних рішень. Виконання нових положень повинно сприяти підвищенню політичної відповідальності африканських лідерів. Найвищий орган Африканського Союзу – Асамблея глав держав і урядів. Найвищим виконавчим органом є Комісія АС. Голови АС і Комісії АС обираються на річний термін. У Засновницькому акті закріплена традиція, яка склалася ще в ОАЄ – традиція обрання на пост голови Всеафриканської організації на наступний термін Президента держави, де проводився саміт. Окрім Асамблеї АС, передбачено створення Всеафриканського Парламенту (ВАП) і Суду Союзу. У структуру АС входять також Африканський валютний фонд, Африканський центральний банк, Африканський інвестиційний банк, а також створені Асамблеєю спеціалізовані технічні комітети, Союз із питань економіки, соціальної політики і культури (дорадчий орган, що складається з представників різних неурядових організацій і професійних груп). До 2005 р. мали бути сформовані реґіональні багатонаціональні війська, а єдині африканські війська – до 2010 р. Розміщення штаб-квартири ВАП планується на території ЮАР або Лівії, а Африканського Суду – на території Маврикія, Нігерії або Судану. П’ять з восьми членів Комісії АС (комісарів) – жінки. Положення про Всеафриканський Парламент передбачає введення до складу представництва від кожної африканської країни (до п’яти депутатів) двох жінок. У назвах як самої організації (“Африканський Союз”), так і її найвищого виконавчого органу (“Комісія АС”) простежується певна аналогія із структурами Європейського Союзу. Це свідчить про твердий намір лідерів африканських держав в інтеґраційному процесі враховувати успішний досвід ЄС і існуючих об’єднань Південно- Східної Азії і Латинської Америки. Африканський Союз покликаний замінити не лише Організацію Африканської Єдності, але і Африканське економічне співтовариство (АЕС), яке повинне було протистояти негативним аспектам глобалізації шляхом сприяння соціально-економічному розвитку Африки. Визначення принципів, цілей і стратегії розвитку АЕС тривало з 1976 до 1989 року. Процес досягнення економічної інтеґра- ції в рамках АЕС був розрахований на 34 роки і передбачав шість етапів. Сама організація була створена в 1991 р., але її діяльність не принесла істотних практичних результатів. Другий саміт Африканського Союзу відбувся 9-12 липня 2003 р. в столиці Мозамбіку м. Мапуту. Окрім виборів Голови АС і його заступників, розглядалися питання з інтеґрації щодо структури Союзу програми НЕПАД і формування Ради миру і безпеки (РМБ). Головою АС на 2003–2004 рр. був обраний Президент Мозамбіку Жоаким Чиссано, а головою Комісії АС – колишній Президент Малі Альф Умар Конаре. Відродження ідеї африканської єдності, яка реалізувалася у формі створення Африканського Союзу, йшло практично паралельно з розробкою концепції “Африканського ренесансу”, проголошеною Президентом ЮАР Табо Мбеки. Завданнями відродження, окрім створення демократичних політичних систем, успішної боротьби проти пандемії СНІДУ; відновлення культур Африки, заохочення художньої творчості і доступ до передової науки і технології були оголошені також досягнення стійкого економічного розвитку. З перших днів свого існування АС зіткнувся з певними проблемами: протистояння лідерів при узгодженні на саміті в Лусаці (2001) кандидатури нового Генерального секретаря ОАЄ (він повинен був вести роботу з її перетворення в АС), затяжний (вісім раундів) процес виборів постійного голови Комісії АС і його заступників на Асамблеї АС в 2003 р. в м. Мапуту Серйозною проблемою для керівництва АС був та є брак фінансових коштів. У жовтні 2003 р. заборгованість зі сплати членських внесків 11-ти країн-членів організації склала 44 млн дол США, і вони були позбавлені права виступати на засіданнях Союзу. Таке положення справ ставить АС у залежність від зовнішнього фінансування, обмежує свободу дій і безпосередньо відбивається на його здатності здійснювати миротворчі місії. Наприклад, після відмови африканських лідерів засудити політику Президента Зімбабве Роберта Мугабе Європейський Союз заморозив виділення 250 млн євро, призначених для миротворчої діяльності АС. Процес формування структур АС привертає увагу міжнародних організацій. На саміті в Мапуту були присутні Генеральний секретар ООН Кофі Аннан, Президент Європейської Комісії Романо Проді і виконавчий директор Міжнародного валютного фонду Херст Келер. Останній саміт АС проходив з 31 січня до 2 лютого 2008 р. в Аддіс-Абебе. На зустрічі було обрано нове керівництво Союзу. Головою АС став Президент Танзанії Джакайя Кіквете. У своїй першій промові Кіквете призвав учасників зустрічі усвідомити відповідальність за майбутнє континенту і взяти його у свої руки. Африканський Союз як організація-спадкоємиця ОАЄ знаходиться на самому початку своєї діяльності. Завдання, структура, механізм прийняття рішень кожного з намічених до створення інститутів нової організації визначені лише в загальному вигляді. Реальний запуск її органів, конкретизація їх функцій і забезпечення засобів, у тому числі фінансових, ефективної роботи зажадають систематичних зусиль і довготривалого часу.

“Нове партнерство для розвитку Африки” (New Partnership for Africa’s Development) – це нова масштабна програма стратегії розвитку Африки, в якій визначається її місце в сучасному світі, міститься конкретний комплекс мір у сфері економіки держав континенту, а також виражається надія на партнерство глобального рівня при її реалізації. НЕПАД – перша програма розвитку континенту, запропонована самими африканцями. Відповідальність за її виконання взяли на себе лідери Африки. НЕПАД об’єднав у собі дві програми – спільно підготовлену і висунуту на саміті ОАЄ в 1999 р. Президентом ЮАР Т. Мбеки, Президентом Алжиру А. Бутефлікой, а також Президентом Нігерії О. Обасанджо (приєднався до них в 2000 р.) Програму Тисячоліття з партнерства заради африканського відновлення (The Millennium Partnership for the African Recovery Programme – MAP) і План Омега (Omega Plan) Президента Сенегалу А. Вада. 11 липня 2001 р. в м. Лусаці (Замбія) на черговій зустрічі ОАЄ на найвищому рівні ці два документи були схвалені і об’єднані в Нову африканську ініціативу (багато в чому повторюючу MAP). На першому засіданні Комітету із здійснення програми (м. Абуджа, Нігерія, жовтень 2001 р.) до документа були внесені корективи, і він був затверджений під назвою Нове партнерство для розвитку Африки, НЕПАД. Його секретаріат був розміщений у Мідранде (передмістя м. Преторії, ПАР). НЕПАД на першому саміті Африканського Союзу (АС) в Дурбані (ПАР, липень 2002 р.) був оголошений його оперативною економічною програмою. Спільна мета НЕПАДу – зупинити тенденцію до поглиблення соціально-економічної відсталості африканських держав, сприяти їх економічному зростанню і якісному розширенню їх участі в системі світового господарства з опорою на власні ресурси і на тісне партнерство з міжнародним співтовариством. Планується до 2015 р. скоротити бідність у два рази. На думку авторів НЕПАДу, об’єм допомоги африканським країнам, яка буде потрібна для реалізації намічених цілей, необхідно зв’язати з рішенням проблеми їх боргу. Головними цілями програми НЕПАД є: досягнення миру і безпеки, формування правової держави, прискорення темпів економічного зростання і рішуче поліпшення системи охорони здоров’я і освіти. Пріоритетними названі напрямки діяльності з припинення і запобігання конфліктам, розвитку демократії і зміцнення здатності держав зберігати законний правопорядок на основі дотримання основних прав і свобод, досягнення сформульованих у рамках ООН міжнародних цілей розвитку, створення всіх необхідних умов для розвитку приватного національного й іноземного підприємництва. Виділені галузеві пріоритети – інфраструктура, нові технології інформації, охорона здоров’я, культура, освіта, сільське господарство, диверсифікація виробництва і номенклатури експортних товарів. У програмі визначений комплекс умов, обов’язкових для досягнення поставлених цілей: збереження миру і безпеки; дотри- мання демократії; дотримання принципів економічного і корпо- ративного управління; орієнтація на субреґіональний і реґіональний підходи; досягнення 7 %-го рівня річного темпу зростання ВВП (це можливо лише за умови щорічних додаткових капіталовкладень в об’ємі 64 млрд дол США – 12 % ВВП Африки); затвердження і розвиток у внутрішній і зовнішній політиці принципів партнерства

НЕПАД у цілому, збігається з концепцією “Африканського ренесансу”, фактично будучи вираженням її економічного змісту. Реалізація і ефективність програми залежать як від подолання розбіжностей між самими державами-учасницями, так і від вреґулювання деяких протиріч між розвиненими і африканськими країнами, зокрема щодо питань демократичного розвитку. Міжнародне співтовариство надало програмі НЕПАД широку оперативну підтримку: саміт “Групи восьми” (м. Кананаськис, Канада, червень 2002 р.) затвердив План дій “Групи восьми” щодо Африки, на саміті в Евіане (Франція, червень 2003 р.) глави держав “Вісімки” прийняли ряд нових документів, у тому числі спільний План Африка / “Група восьми” із зміцнення потенціалу країн для проведення операцій на підтримку світу, а також План дій проти голоду, особливо в Африці. Про підтримку програми заявили: ЄС, Всесвітня торгівельна організація (ВТО), Співдружність (об’єднання країн, що входили в Британську імперію) і учасники Міжнародної конференції з розвитку Африки в Токіо (ТІКАД). ООН в резолюції, прийнятій у листопаді 2002 р., призвала міжнародне співтовариство надати підтримку реалізації НЕПАДу. Спеціалізованим установам ООН рекомендовано при наданні допомоги Африці керуватися положеннями НЕПАДу.

**Тема 11. Україна у міжнародних відносинах**

**План**

1. Розпад СРСР і проголошення незалежності України.

2. Формування взаємин України з трьома „полюсами сили” – США, ЄС і Росією.

3.Політика від „багатовекторності” – до „європейського вибору”.

**1.** День **24 серпня 1991 р.** назавжди залишиться в історії України не лише як дата формального проголошення її державної незалежності, але і як вирішальний чинник розпаду радянської імперії, відправний момент геополітичних змін, які істотним чином вплинули на подальший розвиток політичних подій у Європі й світі. „***Незалежна Україна змінює всю геополітичну карту Європи. Її поява – одна з трьох найбільших геополітичних подій ХХ століття. Перша подія – розпад у 1918 році Австро-Угорської імперії. Друга – поділ Європи у 1945 році на два блоки. Поява незалежної України може вважатись третьою подією, оскільки знаменувала кінець імперської Росії***. А це більше, ніж кінець комуністичного СРСР, це кінець останньої імперії в Європі. Цей поділ, в свою чергу, обумовлює цілий ряд інших політичних змін. Розваливши Російську імперію, незалежна Україна створила можливість для самої Росії – як держави і нації – стати нарешті демократичною… Поява незалежної України є, таким чином, не лише важливим геополітичним явищем, а й явищем політико-філософським”.

 Ці слова належать класикові американської політології, одному з авторів глобальної стратегії антикомунізму, теорій конвергенції й технотронної ери, радникові в адміністраціях **Джона Кеннеді (1917-1963)** й Ліндона Джонсона **(1908-1973)**, помічникові президента **Джиммі Картера (1924)** з національної безпеки – **Збігнєву Бжезінському (1928)**.

 Ухвалений майже одноголосно Верховною Радою ***Акт проголошення незалежності України*** насправді був актом відновлення Української суверенної державності й знаменував собою підсумок реалізації одвічних і природних прагнень української нації жити в незалежній соборній державі. Прийняттям Акту незалежності створювалися передумови для вирішення споконвічного „українського питання” в європейському цивілізаційному та безпековому контексті. Але, попри очевидну історичну значимість, закономірність і легітимність відновлення незалежності України, не вщухають спроби переконати українців у тому, що незалежність на Україну „впала з неба”, відбулася випадково і виключно внаслідок невдалого державного перевороту в Москві *19-21 серпня 1991 р.*

 Насправді ж система, збудована більшовиками після Жовтневого перевороту 1917 р. та уособлювана СРСР, вичерпала свій ресурс, оскільки за своєю природою була саморуйнівною. Конструкція Радянського Союзу як тоталітарної комуністичної імперії, де монополія на владу належала КПРС, суперечила основній об’єктивній закономірності світобудови й організації суспільства - ***принципу багатоманітності***. Стратегічні цілі комуністичної влади в СРСР були утопічними та протиприродними, а засоби їхнього досягнення протиправними й антигуманними.

 З плином часу виявилось, що *радянська економіка є неконкурентоздатною в змаганні із „загниваючим” капіталізмом*, а натомість обіцяного тоталітарною владою комунізму й загального добробуту в СРСР панує хронічний дефіцит товарів широкого вжитку, до якого додаються продовольчі труднощі. В різних регіонах країни почали виникати й конфлікти на етнічному грунті з огляду на ***невирішеність національного питання***. Водночас після смерті Сталіна поступово почав зникати генетичний страх громадян, в якому комуністична влада тримала їх протягом десятиліть. Виникало усвідомлення того, що запобігти повторенню злочинів тоталітаризму, забезпечити добробут громадян, додержання їхніх прав і основоположних свобод та задовольнити національні потреби народів СРСР можуть лише радикальні зміни або злам панівної системи, перетворення СРСР з тоталітарної наддержави на спілку суверенних держав.

 ***Спроби компартійної верхівки, яку з 1985 р. очолив М.Горбачов, зарадити кризі системи шляхом її „прискореної” перебудови були приречені на невдачу, оскільки новий генсек та його прибічники прагнули зберегти систему, яка виявила свою практичну нежиттєздатність та історичну приреченість***. Все ж офіційно проголошений ЦК КПРС курс на гласність і демократизацію був у принципі позитивним явищем, оскільки його реалізація була пов’язана з утвердженням свободи слова і відносно вільною критикою комуністичної системи у ЗМІ. Це сприяло оздоровленню суспільства, появі в союзних республіках громадських національно-визвольних рухів: в балтійських республіках ще 1988 р. були створені ***Литовський рух за перебудову „Саюдіс”*** і ***Народні фронти Латвії*** та ***Естонії***, а республіканські комуністичні партії вийшли із складу КПРС.

 ***Ухвалення союзними республіками актів про державний суверенітет, яке тривало з листопада 1988 р. по грудень 1990 р., назвали „парадом суверенітетів”***. Насправді такий процес був скоріше не „парадом суверенітетів”, а „війною суверенітетів” союзних республік із суверенітетом СРСР, оскільки в республіканських актах проголошувався пріоритет республіканських законів над союзними. Першим „пострілом” у цій війні була ухвалена *16 листопада 1988 р.* Верховною Радою Естонської РСР Декларація про суверенітет Естонської РСР, 18 квітня та 28 липня 1989 р. подібні декларації ухвалили законодавчі органи Литовської РСР і Латвійської РСР відповідно. У згаданих актах в тій чи іншій формі зазначалося, що майбутній статус республік у складі СРСР має визначатися на *договірній основі*.

 *11 березня 1990 р.* Верховна Рада Литви ухвалила Акт про відновлення незалежності Литовської держави і скасувала дію Конституції СРСР на території Литви. До балтійських республік тоді ж приєдналася Грузія: *9 березня 1990 р.* Верховна Рада республіки ухвалила постанову „Про гарантії захисту державного суверенітету Грузії”. У ній, зокрема зазначалося, що Верховна Рада Грузинської РСР прагне до анулювання наслідків порушень Кремлем мирного договору між Грузією і Радянською Росією від 7 травня 1920 р. й до відновлення суверенних прав Грузії. Пропонувалося почати переговори про відродження незалежної Грузинської держави.

 ***Згадані акти загрожували викликати ланцюгову реакцію і призвести до дезінтеграції Союзу РСР***. ***Тому М.Горбачов активно підтримав ідею розробки проекту нового Союзного договору, який мав стати інструментом реформування СРСР, а отже, альтернативою його дезінтеграції***. Але в Україні процеси розвивалися повільніше, насамперед через те, що з огляду на її важливість для існування радянської імперії в республіці протягом десятиліть відбувалося систематичне винищення національно-свідомої еліти, а місцевий сегмент комуністичної системи вибудовувався із великим запасом міцності.

 Лише у вересні 1989 р. відбулося організаційне оформлення ***Народного Руху України за перебудову***, головна триєдина мета якого полягала в припиненні процесу руйнації української України, створенні передумов для виходу України с Союзу РСР та відновленні її незалежності мирним парламентським шляхом. А внаслідок *березневих виборів 1990 р.* в республіці вперше було сформовано демократично обраний парламент, який невдовзі і ухвалив **Декларацію по державний суверенітет України**. Її проект було розроблено професором кафедри міжнародного права факультету міжнародних відносин і міжнародного права Київського державного університету ім. Т.Г.Шевченка, майбутнім першим послом незалежної України в державах Бенілюксу й представником України при ЄС і НАТО – **Володимиром Василенком (1937)**. Стислий документ концептуально відрізнявся від декларацій і актів, ухвалених балтійськими республіками, оскільки орієнтував не на революційний, а на еволюційний шлях відновлення державної незалежності України.

 Ухвалення Декларації про державний суверенітет України відбулося о 10 годині 8 хвилин **16 липня 1990 р.** на 67-му пленарному засіданні сесії Верховної Ради. За уточненими даними „за” проголосувало 357 депутатів, „проти” - три, утрималося - 0, не голосувало - 26. **Формально Декларація не змінювала й не замінювала Конституцію УРСР, однак діяла нарівні з нею і виконувала роль дороговказу, який спрямовував діяльність Верховної Ради й уряду на поступову розбудову правової та інституційної інфраструктури, притаманної незалежній державі.**

 Першою самостійною публічною зовнішньополітичною акцією України була заява Верховної Ради Української РСР від *2 серпня 1990 р.* з приводу іракської окупації Кувейту. А на 45-й сесії Генеральної Асамблеї ООН українська делегація вперше керувалася у своїй роботі Директивами, затвердженими не в Москві, а Радою Міністрів Української РСР. З ініціативи МЗС України Верховна Рада *31 жовтня 1990 р.* ухвалила Постанову ***„Про реалізацію Декларації про державний суверенітет України у сфері відносин з радянськими республіками”***. До проголошення незалежності Україна підписала повномасштабні міждержавні договори з Російською Федерацією (19 листопада 1990 р.), Білоруссю (29 грудня 1990 р.), Казахстаном (20 лютого 1991 р.) і Киргизстаном (2 квітня 1991 р.). Ініційовані Україною договори, укладені у повній відповідності з вимогами міжнародного права, були підписані не в Москві, а в столицях договірних сторін - Києві, Мінську, Алма-Аті та Бішкеку - і стали переконливою демонстрацією волі та спроможності ключових республік Союзу регулювати свої відносини самостійно і незалежно від централізованих структур СРСР.

 Виходячи з перспективи розширення суверенітету й повномасштабної участі України у міжнародному спілкуванні Верховна Рада 25 грудня 1990 р. затвердила Постанову ***„Про реалізацію Декларації про державний суверенітет України у сфері зовнішніх зносин”***. На різних рівнях і з різною інтенсивністю як в Україні, так і поза її межами відбувалися контакти, переговори і консультації з Австрією, Болгарією, Ватиканом, Великою Британією, Естонією, Канадою, Литвою, Німеччиною, Польщею, Румунією, США, Туреччиною, Угорщиною, Францією, Чехословаччиною, Югославією. Причому з Естонією, Литвою, Польщею, Румунією, Туреччиною, Угорщиною і Чехословаччиною Україна досягла формальних домовленостей про загальні принципи й основи співробітництва або уклала угоди про співпрацю в окремих сферах.

 Водночас ***період переважна більшість членів міжнародного співтовариства, зокрема найвпливовіші європейські держави та США, не демонстрували позитивної налаштованості до розширення участі України в міжнародних відносинах як самостійного актора***. На Заході багато фахівців із національних проблем думали не стільки про трансформацію „радянської партії-держави”, скільки про **„болгаризацію”** республік, тобто більшу республіканську автономію в межах радянської системи. А найважливішою підставою для обережної офіційної позиції щодо національно-визвольних рухів у СРСР було ***небажання „великої сімки” порушити діалог з М.Горбачовим із широкого кола питань безпеки***. Промовистим проявом негативного ставлення західноєвропейського співтовариства до розпаду СРСР стали відмова держав-учасниць Наради з питань безпеки і співробітництва в Європі запросити делегацію України до участі у зустрічі глав держав та урядів, яка відбулася у Парижі *19-20 листопада 1990 р*.

 Західні лідери, будучи в захваті від вмілої демагогії М.Горбачова і сподіваючись на перетворення „імперії зла” на модерну демократію, демонстрували свою зацікавленість не в дезінтеграції СРСР, а в його збереженні й наданні Кремлю масштабної економічної допомоги та політичної підтримки. На найвищому рівні у двосторонніх форматах і в рамках міжнародних форумів, зокрема на засіданнях „великої сімки”, обговорювалися плани надання такого сприяння, для означення чого навіть стали за аналогією використовувати термін ***„другий план Маршалла” для СРСР***.

 Західна преса рясніла прогнозами політологів і аналітиків з описами катастрофічних наслідків розпаду СРСР і пропозиціями його порятунку. Зокрема, знаний політолог-міжнародник, викладач Інституту міжнародних відносин при Джорджтаунському університеті (Вашингтон) **Генрі Кіссінджер (1923)** віщував ядерний Армагеддон в разі дезінтеграції СРСР і закликав не заохочувати рух радянських республік до усамостійнення. ***Рада національної безпеки США ухвалила директиву, яка вимагала від американської адміністрації спрямовувати всю допомогу центральному радянському уряду в Москві, а не окремим республікам***. Після виступу у Верховній Раді України навесні 1990 р. прем’єр-міністр Великої Британії **Маргарет Тетчер (1925-2013)**, відповідаючи на запитання депутатів, безапеляційно заявила, що Україна має такі ж права на незалежну державність, як і американський штат Каліфорнія.

 Готуючи липневий 1991 p. візит президента **Дж.Буша-старшого (1924)** в СРСР, посол США у Москві **Джек Метлок (1929)** вказував, що коли президент не займе вірну позицію стосовно України, то Білий дім буде „бомбардований листами багатьох розлючених українських американців”. Але виступаючи у Верховній Раді України наприкінці липня 1991 р., за кілька тижнів до проголошення незалежності України, президент у промові, яку через її одіозність західна преса охрестила ***„котлетою по-київськи”*** (chiken Kyiv speach), наголосив, що *„свобода не тотожна незалежності”* і що Сполучені Штати „не підтримуватимуть тих, хто бореться за незалежність заради утвердження замість тиранії місцевого деспотизму”. Симптоматично, що промові Дж.Буша-старшого в Києві передував його візит до Москви, під час якого М.Горбачов запевняв американського президента в тому, що спроможеться примусити Україну до підписання Союзного договору, а щойно обраний президентом Росії **Борис Єльцин (1931-2007)** із жалем визнавав, що незалежність України розвалить оновлений Союз.

 Тим часом, намагання Кремля прискорити укладення Союзного договору, концепція якого передбачала лише оновлення радянської федерації і збереження ключових владних повноважень в руках центрального уряду, викликало несприйняття в Україні й породжувало широкі громадські протести. Апогеєм хвилі маніфестацій і мітингів стала акція протестного голодування українських студентів, відома як **„революція на граніті”**, що розпочалася **2 жовтня 1990 р.** в наметовому містечку на Майдані Незалежності. Одну з її основних вимог становила вимога відмови Верховної Ради УРСР від підписання Союзного договору.

 Враховуючи настрої громадськості і розглянувши вимоги студентів, Верховна Рада *17 жовтня 1990 р.* ухвалила Постанову, яка чітко визначила позицію України щодо укладання Союзного договору: *„Спрямувати всі зусилля Верховної Ради УРСР на стабілізацію політичної і економічної ситуації в республіці, на побудову правової суверенної держави, прийняття нової Конституції республіки, і поки цього не досягнуто, укладення Союзного договору вважати передчасним”*.

 У прагненні подолати тенденцію невпинного руху союзних республік, зокрема України, до фактичної державної незалежності керівництво Союзу РСР вирішило провести ***всенародний референдум***, сподіваючись одержати підтримку населення країни. Референдум було призначено на **17 березня 1991 р**., а питання було сформульоване таким чином: *„Чи вважаєте ви за необхідне збереження Союзу РСР як оновленої федерації рівноправних суверенних республік, в якій повною мірою гарантуватимуться прав і свободи людини будь-якої національності?”*.

 У ситуації, що склалася після застосування владою сили проти мирного населення у Вільнюсі, Верховна Рада України, долаючи спротив імпер-комуністів, 27 лютого 1991 р. ухвалила постанову ***„Про проведення референдуму в Українській РСР 17 березня 1991 року”***. Вона передбачала організацію одночасно із загальносоюзним референдумом опитування населення Української РСР для виявлення думки громадян щодо сутності майбутнього Союзу. З цією метою до бюлетеня включалося додаткове запитання: *„Чи згодні ви з тим, що Україна має бути у складі Союзу радянських суверенних держав на засадах Декларації про державний суверенітет України?”*.

 Громадяни України, що взяли участь у голосуванні, позитивно відповіли на обидва запитання. Однак значно більша їхня частина висловилася позитивно, відповідаючи на додаткове запитання: на запитання союзного бюлетеня ствердну відповідь дало 22110889 осіб, або 70,16%, на запитання республіканського бюлетеня - 25224687 осіб, або 80,17%. Як і очікувалося, результати голосування в Україні мали суперечливий характер, разом з тим, ***не викликала жодного сумніву підтримка більшістю громадян республіки Декларації про державний суверенітет як визначальної основи для створення нового Союзу суверенних держав. Це позбавляло легітимності будь-які спроби нав’язати країні Союзний договір, який передбачав збереження СРСР „як оновленої федерації”***.

 З огляду на неучасть 6-ти республік у референдумі, союзне керівництво було змушене продовжити спроби розробки проекту Союзного договору із залученням решти 9-ти республік. Результати як референдуму, так і всеукраїнського опитування юридично не зобов’язували Україну підключатися до процесу розробки Союзного договору. Лишалася чинною постанова Верховної Ради від 17 жовтня 1990 р., відповідно до якої до ухвалення нової Конституції України укладення Союзного договору є передчасним. Однак у практичному плані категорична відмова від участі у цьому процесі загрожувала неминучим зруйнуванням співпраці демократичного крила парламенту з суверен-комуністами і виникнення жорсткого протистояння з центром.

 ***В цій ситуації Україна згодилася на участь у підготовці проекту нового Союзного договору***. Процес його розробки формально розпочався *23 квітня 1991 р.* у Ново-Огарьово - підмосковній резиденції президента СРСР М.Горбачова, де на його запрошення зустрілися вищі керівники Азербайджанської РСР, Білоруської РСР, Казахської РСР, Киргизької РСР, РСФСР, Таджицької РСР, Туркменської РСР, Узбецької РСР та Української РСР. Основою переговорів слугував другий проект Союзного договору, який було опубліковано напередодні референдуму й концепція якого суперечила принципам Декларації про державний суверенітет України. Це означало, що ще до свого початку ***Новоогарьовський процес*** був приречений на фіаско.

 Як голова Верховної Ради відповідальність за ведення переговорів у підготовчому комітеті перебрав на себе **Леонід Кравчук (1934)**. Керуючись принципами Декларації про державний суверенітет України і не будучи пов’язаний формально виписаними повноваженнями, він мав свободу у визначенні своїх тактичних дій і широкий простір для маневрування при обговоренні конкретних питань. Усвідомлюючи небезпеку залишитися наодинці супроти решти учасників переговорів, Л.Кравчук прямо не заявляв про принципову неприйнятність моделі ***„оновленої федерації”*** для України і не вимагав застосування кардинально іншого підходу.

 Підготовлений (сфабрикований?) в Ново-Огарьово проект ***Договору про Союз Суверенних Держав*** **27 червня 1991 р.** було винесено на розгляд пленарного засідання сесії Верховної Ради України. Переважна більшість тих, хто взяв участь в обговоренні, висловилася щодо проекту негативно. В узагальненому плані їхні оцінки можна звести до наступного: невідповідність назви змісту проекту, неправомірність застосування підміни термінів і понять, несумісність як концепції проекту в цілому, так і його основних положень з принципами Декларації про державний суверенітет України.

 Ухвалена Верховною Радою 27 червня 1991 р. постанова ***„Про проект Договору про Союз Суверенних Держав, представлений Президентом СРСР”***, наголошуючи на історичній відповідальності за прийняття доленосних для народу України рішень, доручала постійним комісіям Верховної Ради розглянути зазначений проект щодо його відповідності положенням і принципам Декларації про державний суверенітет Української РСР та *Закону про економічний суверенітет Української РСР* (до 1 вересня 1991 р.). Варто зазначити, що приблизно за тиждень до обговорення зазначеної Постанови Верховна Рада *19 червня 1991 р.* ухвалила ***Концепцію нової Конституції України***, в якій йшлося не про її участь в „оновленій федерації”, а лише про самостійне вирішення республікою питання про утворення з іншими державами Союзу Суверенних Держав на основі Декларації про державний суверенітет.

 **Позиція Верховної Ради України руйнувала запланований М.Горбачовим сценарій порятунку СРСР, відповідно до якого підписання Союзного договору мало відбутися 20 серпня 1991 р**. Слід зазначити, що 23 липня 1991 р. в Ново-Огарьово відбулася додаткова ініційована М. Горбачовим зустріч на вищому рівні, на якій Україну представляв І.Плющ і в якій взяв участь голова парламенту десятої республіки - Вірменії. Зустріч тривала понад 12 годин, однак, попри оптимістичні повідомлення союзної преси, текст Союзного договору залишився неузгодженим. Було очевидно, що Україна не зійде зі шляху розбудови своєї незалежної державності, накресленого Декларацією, і взагалі не підпише Новоогарьовський договір. А без її участі реанімація Союзу РСР була неможливою.

 **Отже, альтернативою підписання Союзного договору, положення якого суперечили Декларації про державний суверенітет України, мало бути здійснення передбаченого в ній наміру щодо набуття Україною статусу постійно нейтральної, позаблокової та без’ядерної держави**. Але в повному обсязі цей намір не було реалізовано, оскільки реагуючи на путч, організований у Москві імперсько-шовіністичною ортодоксальною часиною керівництва СРСР, позачергова сесія Верховної Ради Української РСР 24 серпня 1991 р. ухвалила Акт проголошення незалежності України.

 Після невдалого путчу в Москві стало ясно, що українська й російська позиції стосовно майбутнього статусу М.Горбачова й нового Союзного договору ставали дедалі більш різними. На своїй прес-конференції 27 серпня Л.Кравчук ствердив, що робота над ***Союзним договором*** залишається закритим питанням для України, яка визначає свою позицію залежно від результатів ***референдуму 1 грудня***. В будь-якому випадку, заявляв він, новий Союз міг би бути хіба конфедерацією.

 Того самого дня М.Горбачов зустрівся з Б.Єльциним і президентом Казахстану **Нурсултаном Назарбаєвим (1940)**, що знову підтвердили зобов’язання стосовно ***новоогарьовського процесу*** і швидкого підписання Союзного договору. Але Л.Кравчук продовжував наполягати, що новоогарьовський процес більше не існує і що безглуздо було намагатися відновити його. Україна не брала участі ні в зустрічі глав держав, де Росія й шість інших республік в принципі схвалили переглянутий проект нового Союзного договору, ані в засіданні 25 листопада, присвяченому підписанню документа.

 Натомість українські „суверен-комуністи”, очолювані Л.Кравчуком, активно проробляли ідею створення **Співдружності Незалежних Держав (СНД)** на теренах СРСР, що доживав останні місяці. Останній голова Верховної Ради СРСР **Анатолій Лук’янов (1930)** розповідав кореспонденту „Гласності” в січні 1993 р., що в лютому 1991 р. „прийшло повідомлення про те, ніби керівники Росії, України, Білорусії й Казахстану направили своїх представників у Мінськ, щоб без участі союзного керівництва розглянути пропозиції про створення *„Співдружності”*, які означали по суті ліквідацію Союзу РСР чи в крайньому разі перетворення єдиної союзної держави в *Конфедеративну Співдружність незалежних держав”*.

 Український референдум **1 грудня 1991 р.** ефективно поклав край новоогарьовському процесові, і **6 грудня** Верховна Рада України офіційно анулювала свою червневу резолюцію щодо участі в переговорах стосовно підписання договору. Але *Б.Єльцин і російське керівництво продовжували надавати підтримку планам М.Горбачова, хоча із застереженнями, практично аж до моменту трьохсторонніх переговорів про СНД*. Розбіжності між Москвою й Києвом виявились і **7-8 грудня 1991 р.** під час переговорів у резиденції білоруського уряду - садибі **Віскулі** в **Біловезькій пущі**, які розпустили Радянський Союз.

 *Згідно з версією Л.Кравчука, зустріч була призначена з ініціативи України вже в середині листопада, коли представник М.Горбачова повідомив Л.Кравчука, що радянський президент готовий дозволити Україні робити будь-які поправки до тексту Союзного договору, які вона побажає, але тільки за однієї умови: вона має підписати цей документ*. Зокрема Б.Єльцин передав три запитання від М.Горбачова. Чи підписала б Україна існуючий проект? Відповідь була „ні”. Чи підписала б Україна з „певними змінами”, якщо їй буде надана можливість внести їх? Знову відповідь була „ні”. Наостанок - чи підпише Україна власну версію договору? Л.Кравчук відповів, що ***якщо Україна запропонує свою версію, наслідок не буде конфедеративною державою, а співдружністю держав***. У цей момент, сказавши, що Росія лише тоді піде на союз, коли Україна підпише договір перша, Б.Єльцин покинув М.Горбачова.

 Вранці **8 грудня 1991 р.** керівники Білорусі (**Станіслав Шушкевич (1934)**), Росії (Б.Єльцин) і України (Л.Кравчук) підписали Біловезьку угоду про створення СНД. Республіка Білорусь, Російська Федерація і Україна як держави-засновниці СРСР, що уклали Союзний Договір 1922 р., констатували: ***„Союз РСР як суб’єкт міжнародного права і геополітична реальність припиняє своє існування”***. Угода була відкритою для приєднання всіх держав-членів колишнього Радянського Союзу, а також для інших держав, які поділяють її цілі і принципи.

 Це стало великою несподіванкою як для керівників Союзу РСР, так і більшості республік, не кажучи вже про населення, тим паче, що в документі не було місця президенту, центру, Радянському Союзу. Н.Назарбаєв згадував через рік: „Для мене було повною несподіванкою повідомлення, що три лідери зібрались у Біловезькій пущі. 9 грудня ми повинні були о 12 годині дня зібратися в Горбачова. Ми - це Єльцин, Кравчук, Шушкевич і я. Сьомого грудня мені зателефонував Єльцин і сказав, що їде до Мінська укладати угоду між Білоруссю та РРФСР і що він попросив приїхати туди Кравчука”.

 Лише **21 грудня 1991 р.** в Алма-Аті відбулася зустріч глав 11-ти суверенних країн зі складу республік колишнього СРСР (крім Грузії і держав Балтії), на якій було прийнято ***Протокол до Угоди про утворення СНД*** в складі Азербайджану, Білорусі, Вірменії, Казахстану, Киргизстану, Молдови, Російської Федерації, Таджикистану, Туркменістану, Узбекистану й України. Було ухвалено рішення про створення вищих органів Співдружності - ***Ради глав держав*** та ***Ради глав урядів***. Крім того, було підписано декларацію, якою підтверджувалась рівноправність учасників нового утворення, прихильність до співробітництва в економічній сфері (на загальноєвропейському та євразійському ринках), гарантії виконання міжнародних зобов’язань колишнього СРСР. В декларації ж зібрання було зазначено, що ***СНД не є ні державою, ні наддержавним утворенням***.

 Але в Україні демократична опозиція була дуже насторожена щодо СНД із самого початку, піддаючи сумніву право Л.Кравчука вводити Україну до Співдружності та переконуючи, що членство у СНД стано­вить загрозу суверенітетові держави. Це знайшло вираження у 12-ти „засторогах”, що їх український парламент додав до угоди про СНД під час її ратифікації **10 грудня 1991 р.**, включаючи *підтвердження непорушності кордонів і право на національні Збройні сили та перехід у спільних зовнішньополітичних зусиллях від „координації” до „консультацій”*. Трохи більш ніж тиждень опісля, напередодні алма-атинської зустрічі, Верховна Рада зробила наступний крок і ухвалила декларацію із 13-ти пунктів, що ясно виявляла ***розуміння СНД як вільного об’єднання незалежних держав***.

 Швидко опісля українське керівництво прояснило, що СНД розглядається ним як необхідний механізм для полегшення процесу розлучення по-людськи, або, за слова­ми Л.Кравчука, *„комісія ліквідації старих структур”*. **Дмитро Павличко (1929)**, голова парламентської комісії з іноземних справ, дуже вдало відобразив панівний настрій, коли зазна­чив на другий же день після створення СНД, що Україна розглядає це новоутворення як перехідну структуру. „Ми не підписуємо цього на віки-вічні”, - ствердив він, маючи на увазі угоду.

 **2.** Україна відповідно до свого статусу в структурі постбіполярних міжнародних відносин мала декілька основних напрямів побудови власних взаємин із потужними **„полюсами сили”** на міжнародній арені:

 а) *однобічна орієнтація на один із світових „полюсів сили”*, на глобального чи регіонального „лідера”, що може дати певні тактичні переваги, але стратегічно загрожує повною залежністю;

 б) *нейтралітет* або *рівновіддаленість*, що в умовах знаходження України на перехресті геополітичних інтересів декількох потужних „центрів сили” може призвести до поділу країни на сфери впливу, встанов­лення тієї чи іншої форми кондомініуму або ізоляції;

 в) *динамічне балансування між „полюсами сили”*. Це найсклад­ніший шлях, який потребує виваженої зовнішньополітичної стратегії й тактики, але водночас є найефективнішим шляхом захисту та реалізації власних національних інтересів. Саме цей шлях є теоре­тичною основою політики **„багатовекторності”**.

 Слід також зазначити, що історичний досвід, зокрема уроки боротьби за українську державність 1917-1921 рр. і традиції зовнішньополітичної діяльності України в минулому, значною мірою детермінували процес розвитку сучасних форм співробітництва між нею та європейськими структурами, з одного боку, і впливали на формування співробітництва з конкретними державами на двосторонньому та регіональному рівнях, з іншого.

 Й досі триває драматичний пошук оптимальних концептуальних підходів до зовнішньої політики незалежної України. Консолідуючими цінностями в зазначеному процесі можуть бути стабільний поступальний розвиток економіки, який здатний забезпечити гарантований соціальний захист, якісна державна влада, що спроможна бути гідною довіри й контролю громадянського суспільства, покликаного впливати на процес прийняття стратегічних політичних рішень.

 За рік до драматичних президентських виборів 2004 р. опитування громадської думки фіксували суттєві флуктуації зовнішньополітичних орієнтирів громадян України. Наприклад, ще влітку 2003 р. 57,4% висловлювалися за розширення зв’язків у форматі СНД, а 47% - підтримували ідею вступу України до ЄС. Здавалося, що подібна демоскопія віддзеркалила суперечливість трансформаційних процесів у контексті зміни суспільної свідомості. Остання лишалася „багатовекторною”, усвідомлюючи, що Україна не може підтримувати нормальні стосунки лише з одним „полюсом сили”, а членство в НАТО вимагає не лише адаптації до західних демократичних цінностей, а й спроможності їх захищати. Але Україна на той час ще не створила цінностей, що їх обстоюють країни НАТО.

 Водночас *домінантною установкою вітчизняної зовнішньої політики, принаймні упродовж 1991-2004 pp., було усвідомлення того факту, що Україна не бере участі в жодних об’єднаннях, які вороже ставляться до Росії або не знаходяться в сфері її впливу, адже це могло порушити баланс інтересів у посткомуністичній європейській підсистемі міжнародних відносин*.

 Усе наведене вище не могло не вплинути на ефективність зовнішньополітичної діяльності незалежної України, в якій можна виділити принаймні **три періоди**. ***Перший із них -*** ***адаптаційний*** - охоплює час від проголошення незалежності України до других президентських виборів, тобто 1991-1994 pp. Нагальним завданням у перші роки незалежності України стало забезпечення її визнання іншими країнами світу, встановлення з ними дипломатичних відносин, розбудова договірно-правової бази та розвиток рівноправного співробітництва, забезпечення міжнародного визнання державних кордонів і територіальної цілісності України, відкриття дипломатичних представництв за кордоном.

 Дипломатичне забезпечення безпрецедентно швидкого міжнародного визнання незалежності України було безперечною заслугою першого глави її зовнішньополітичного відомства – **Анатолія Зленка (1938)**, який був призначений міністром закордонних справ ще *27 липня 1990 р.* Протягом менше, ніж півроку – на початок травня 1992 р. про визнання України як повноцінної самостійної держави заявили 118 країн, із 72-ма з них Київ встановив дипломатичні відносини. На кінець 1993 р. Україну визнало вже 149 держав, 132 з яких встановили з нею дипломатичні відносини, а понад 50 - відкрили в Україні посольства та консульства

 На прес-конференції з нагоди другої річниці Декларації про державний суверенітет України *17 липня 1992 р.* А.Зленко, підводячи підсумки зовнішньополітичної діяльності республіки, особливо наголосив на:

 **-** укладенні в червні того ж року ***Дагомиської угоди*** між Україною і Росією щодо формування на базі колишнього Чорноморського флоту СРСР Військово-Морських Сил України і Чорноморського флоту Російської Федерації (причому кримської проблеми не було на порядку денного переговорів, що розцінювалося як перемога української дипломатії у світлі попередніх рішень Верховної Ради Росії щодо незаконності передачі Кримської області до УРСР у 1954 р.[[150]](#footnote-150));

 **-** підписанні 25 червня ***Лісабонського протоколу*** про приєднання України до радянсько-американської угоди START-I від 31 липня 1991 р.;

 **-** розблокуванні проблеми закордонної власності колишнього СРСР: частка України в ній визначалася в 16,37 %;

 **-** приєднанні України до ***Паризької хартії для нової Європи*** 1990 р.;

- ратифікації ***Договору про звичайні збройні сили в Європі*** від 19 листопада 1990 р.

 Всього ж тільки протягом листопада 1990 – грудня 1992 рр. українська дипломатія під керівництвом А.Зленка забезпечила укладення 35 міжнародних і 88 міжурядових угод на двосторонній основі. ***Завдяки цьому Україні вдалося здобути реальне визнання світового співтовариства; частково вийти з „тіні Росії”, водночас уникнувши з нею серйозної конфронтації; розпочати процес входження у європейські структури; дотримуючись тактики „різних швидкостей” інтеграції в рамках СНД, уникнути перетворення її в наддержавну структуру***.

 Почалася розбудова двосторонніх відносин і налагодження стратегічного партнерства з важливими для України державами; було започатковано процес інтеграції до Європи: у січні 1992 р. представник України взяв участь у засіданні Робочої групи спеціаль­ного органу співробітництва НАТО з країнами-партнерами - Ради північноатлантичного співробітництва (нині - **Рада євроатлантичного спів­робітництва**); 30 січня України стала учасником **Наради з безпеки і співробітництва в Європі** (НБСЄ), а *26 лютого 1992 р.* Президент України Л.Кравчук підписав у столиці Фінляндії Заключний Акт Гельсінської наради з безпеки і співробітництва в Європі 1975 р.; в середині липня того ж року міністр закордонних справ України А.Зленко вручив голові Комітету міністрів **Ради Європи** Х.Четтіну й генеральному секретареві К.Лалюм’єр офіційного листа з проханням про прийом до РЄ; *8 лютого 1994 р.* Україна (першою серед учасників СНД) підписала Рамковий документ Програми НАТО **“Партнерство заради миру”**.

 Крім того, звичайно, були й інші важливі дипломатичні прориви, до яких наприклад, можна віднести мирне врегулювання українсько-російського протистояння навколо Севастополя й Чорноморського флоту та стабілізацію ситуації навколо Автономної Республіки Крим, а також відмову України від успадкованої від СРСР ядерної зброї в обмін на гарантії її безпеки з боку ядерних держав у формі ***Тристоронньої заяви*** президентів США, Росії й України від *14 січня 1994 р*. Нарешті, *2 липня 1993 р.* Верховна Рада України схвалила **„Основні напрями зовнішньої політики України”** - фундаментальний документ концептуального характеру, що був чинний до прийняття *1 липня 2010 р.* Закону України **„Про засади внутрішньої і зовнішньої політики”** й визначав стратегічну спрямованість зовнішньополітичного курсу, головні національні інтереси України в сфері зовнішньої політики, її засади принципи й першочергові завдання. У документі наголошувалося, що „з огляду на своє геополітичне становище, багаті природні ресурси, потужний економічний, науково-технічний та інтелектуальний потенціал, Україна має всі можливості стати впливовою світовою державою, виконувати значну роль в забезпеченні політико-економічної стабільності в Європі”.

 Утім, незважаючи на важливі здобутки зовнішньої політики України в перші роки незалежності, у цілому цей період характеризувався переважно ***„романтичними настроями”***, зокрема щодо широкої допомоги Заходу й швидкої інтеграції в економічні та військово-політичні структури Західної Європи, провідні держави якої вбачалися лише як кредитори й покровителі України, а не її ключові стратегічні партнери. Не справдилися й надії тодішнього українського керівництва на створення блоку з країнами Балтії та „Вишеградської четвірки” (**Балто-Чорноморська співдружність**), які набагато випередили Україну в посткомуністичному реформуванні суспільства та стрімко зближалися з НАТО і ЄС.

 *Водночас у зовнішньополітичній діяльності України бракувало чіткої європейської самоідентифікації*, а також системності й узгодженості дій усіх гілок влади, мали місце прорахунки як тактичного, так і стратегічного характеру. До них, наприклад, фахівці відносять і помилкову концепцію швидкого ядерного роззброєння (в однобічному порядку); свідоме дистанціювання від Росії та її курсу в СHД, що в кінцевому підсумку стало економічно шкідливим для національних інтересів України; надто тривале ігноруванні практичного вирішення стратегічного питання щодо забезпечення диверсифікації джерел постачання енергоносіїв або альтернативних джерел енергії; занадто уповільнене створення сприятливих умов для іноземних інвестицій та міжнародного економічного співробітництва; компромісну ідею про те, що всі сусіди України є її **стратегічними партнерами**.

 Однак об’єктивні реальності сучасної постбіполярної системи міжнародних відносин уже в другій половині 1990-х pp. змусили заговорити про прагматичні імперативи складної адаптації України до потреб взаємодії з навколишнім світом, зокрема з Європою, у широкому розумінні цього поняття. Як слушно зазначав А.Зленко, „позаду залишилися часи національного романтизму та активного створення засад державності, а часом - і невпевнених спроб на світанку незалежності робити вчинки, гідні країн із багатовіковим державницьким досвідом... За великим рахунком, ми бачили себе носіями нової європейської ідеї на пострадянському просторі. Вірогідно, це була переоцінка власних сил і можливостей”.

 На зміну „добі романтизму” прийшов ***період більш прагматичного налагодження співробітництва*** з країнами Європи як важливої складової взаємодії з європейськими структурами, а також „розчищення від завалів” українсько-російських взаємин і консолідації плідних стосунків з іншими партнерами по колишньому СРСР. Загалом другий період в історії зовнішньої політики України, що фактично охоплює т.зв. ***„добу Кучми”***, тобто **1994-2004 pp.**, був відзначений суперечливими тенденціями.

 *З одного боку, в цей період європейський вектор зовнішньої політики України поступово перетворювався на пріоритетний, а курс на європейську та євроатлантичну інтеграцію - на ключову стратегічну ідею розвитку українського суспільства замість утопічних уявлень про швидке входження країни в Європу*. В процесі реалізації національних інтересів України відбувався не лише розвиток співробітництва з країнами Євросоюзу на міждержавному двосторонньому рівні, а й поглиблювалися відносини із загальноєвропейськими інтеграційними структурами.

 Так, у червні 1994 р. було підписано **Угоду про партнерство та співробітництво між Україною і ЄС**, яка набула чинності в 1998 p.; *9 листопада 1995 р.* Україна (першою серед учасників СНД) стала повноправним членом Ради Європи; у червні 1996 р. було затверджено ***Стратегію інтеграції до ЄС***; тоді ж Україна стала повноправним членом **Центральноєвропейської ініціативи** - впливової регіональної організації, що об’єднує сьогодні 17 країн; 9 липня 1997 р. було підписано **„Хартію про особливе партнерство між Україною та Організацією Північноатлантичного договору”**, в якій країни НАТО визнали нашу країну „невід’ємною частиною нових демократій Центрально-Східної Європи й одним із ключових факторів забезпечення стабільності в цьому регіоні та на континенті загалом”.

 У грудні 1999 р. було прийнято загалом прихильну до України **Спільну стратегію ЄС**, а у вересні 2000 р. нарешті було створено Національну раду з питань адаптації законодавства України до законодавства ЄС й прийнято *Програму інтеграції України в ЄС*. Причому після перемоги проєвропейських політичних сил на парламентських виборах 2002 р. й створення у Верховній Раді *Комітету з питань євроінтеграції* (з 25 грудня 2012 р. голова – заступник голови партії „Батьківщина” Г.Немиря) та звернення 18 червня того ж року Президента України до депутатів Верховної Ради з програмним посланням *„Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 pp.”*, здавалося, що остаточно визначено єдину стратегічну мету зовнішньополітичної діяльності України - повноцінне залучення до процесів європейської та євроатлантичної інтеграції.

 Водночас на солідну міжнародно-правову основу було переведено ***українсько-російські відносини***: **31 травня 1997 р.** під час дружнього візиту в Україну президента Російської Федерації Б.Єльцина в Києві було підписано *Договір про дружбу, співробітництво і партнерство* (набув чинності 1 квітня 1999 р.), а **28 січня 2003 р.** під час державного візиту в Україну президента Росії В.Путіна було укладено *Договір про державний кордон* (набув чинності 23 квітня 2004 р.).

 До безперечних здобутків української дипломатії в цей період слід віднести й започаткування активної участі в *миротворчій діяльності ООН* (на літо 2008 р. цю школу пройшли 36 тис. військовослужбовців, в 2013 р. Україна посіла третє місце – після Італії й Франції за кількістю миротворців у складі операцій ООН), головування міністра закордонних справ України **Геннадія Удовенка (1931-2013)** на 52-й сесії Генеральної Асамблеї ООН (вересень 1997 – вересень 1998 рр.) та обрання України до Ради Безпеки ООН на період 2000-2001 pp., що, на жаль, було чи не останнім відчутним успіхом зовнішньої політики України за роки президентства Л.Кучми.

 Незважаючи на численні політичні заяви про вірність України європейському вибору й формальні кроки української влади в цьому напрямі, зовнішньополітичний курс протягом 1990-х pp. y цілому не знайшов логічного продовження, подальшого уточнення й практичної деталізації з урахуванням нового етапу розвитку України, нових умов, реалій і викликів світової політики на зламі бурхливого XX ст. та не менш драматичного початку XXI ст. „Протягом тривалого часу уся пара йшла в гудок, а потяг так і не зрушив із місця”, - вимушений був зауважити щодо зусиль української дипломатії в євроінтеграційному напрямі Президент України на зустрічі з учасниками наради послів України в європейських державах у серпні 2000 р.

 Більше того, як засвідчили наступні роки української незалежності, *характерною ознакою зовнішньої політики все ж залишилося маневрування ніж Росією й Заходом, підтримка відносної рівновіддаленості від цих „полюсів сили”*, що й отримала назву „багатовекторності”, але яка навряд чи відповідала зовнішньополітичним пріоритетам та національним інтересам України в цілому. Найгіршим було те, що хаотично змінювалися напрями „векторів” і політичні гасла: постійного, тимчасового чи активного нейтралітету й позаблоковості; одночасного партнерства з ЄС, Росією й США; двовекторності; євроатлантичного вибору; європейської і євроатлантичної інтеграції при збереженні стратегічного партнерства з Росією; проукраїнської зовнішньої політики; курсу „до Європи разом з Росією”, чи з СНД, ЄврАзЕс і ЄЕП і т.п.

 Зовнішньополітичні кроки України наприкінці другої каденції **Леоніда Кучми (1938)** навіть дали підставу багатьом політологам та аналітикам-міжнародникам говорити про *відмову української влади від європейського вибору* й перемогу головної мети зовнішньополітичної концепції Російської Федерації та політики її президента **Володимира Путіна (1952)** щодо України - повернення її до „східнослов’янської спільноти”, до повноцінної інтеґрації в рамках СНД (а з 2003 р. ще і ЄЕП) чи ***Митного союзу*** та до євразійської цивілізації, навіть про закріплення української незалежності за російськими газовими нафтовими трубами й олігархічним фінансовим капіталом.

 Дійсно, в останні роки президентства Л.Кучми на багатьох напрямах зовнішньополітичної діяльності з’явилися ознаки стагнації чи навіть регресу. Наприклад, у розпал „касетного скандалу” верховний представник зі спільної зовнішньої й безпекової політики ЄС **Хав’єр Солана (1942)** зазначав, що *„Україна грається демократичними принципами, але не грає за цими принципами”*. Bище керівництво України опинилось у міжнародній ізоляції.

 22 листопада 2002 р. на празькому саміті НАТО президентів розсадили за французьким алфавітом, аби Президент США **Дж. Буш-молодший (1946)** не опинився пopяд із Л.Кучмою. Від України вимагали доказів того, що вона не постачала систем протиповітряної оборони „Кольчуга” до Іраку. Тим часом у внутрішньополітичному житті тривала боротьба за лідерство у виконавчій владі. Наприклад, на тлі призначення В.Януковича прем’єр-міністром тодішній голова Європейської комісії **Романо Проді (1939)** наприкінці листопада 2002 р. зазначав, що Україні немає місця в ЄС, адже „новозеландці, наприклад, теж почуваються європейцями, але вони не можуть вступити до ЄС”. Своєю чергою тодішній європейський комісар із питань розширення ЄС **Ґюнтер Ферхойґен (1944)** порівнював можливість України стати членом ЄС із шансами Мексики перетворитися на ще один штат США.

 Оцінюючи ситуацію в Україні та навколо неї наприкінці президентства Л.Кучми, слід констатувати, що загальмувався процес євроінтеграції, ускладнилися стосунки з Парламентською асамблеєю Ради Європи, ЄС, США, НАТО, світовими фінансовими інституціями. Скоротилися або майже припинилися контакти на вищому рівні з лідерами провідних західних країн (на тлі активізації стосунків із Росією), послабилося стратегічне партнерство з Польщею, значно зріс тиск на Україну, зокрема на її зовнішню політику. Наприклад, Західна Європа відмовилася від літака АН-70 як базової машини для своєї транспортної авіації, у кількох західноєвропейських країнах тривали антидемпінґові процеси проти українських товарів на ринках ЄС.

 Україна продовжувала мати дискримінаційний статус, припинилося кредитування з боку МВФ, відчутно жорсткішою стала позиція Росії в питанні постачання та транспортування енергоносіїв територією України тощо. Усе це свідчило про *вичерпання можливостей здійснення „багатовекторної” політики*, вона почала сприйматися як непередбачуваність, непослідовність і навіть слабкість. Зовнішня політика України демонструвала тенденцію до втрати концептуальної стрункості, все більше ставала ситуативною, спрямованою не стільки на перспективу, скільки на вирішення поточних питань.

 Унаслідок цього, а також непослідовності в заявах і зовнішньополітичних діях керівництва України в поєднанні з відомими скандалами, корупцією, криміналом, переслідуванням свободи слова й опозиції помітно погіршився міжнародний імідж країни, до нас почали ставитися з меншою довірою й повагою. Зовнішня політика України стала фактично заручницею кризових внутрішньополітичних процесів.

 Водночас *іракська проблема*, яка „визріла” на той період, стала не лише зовнішньополітичним, а й внутрішньополітичним випробуванням для України. 17 березня 2003 р. Л.Кучма направив до Верховної Раді постанову про відправку до Кувейту батальйону протихімічного захисту. Це коментувалось як самостійний крок в обхід Росії. У відповідь Кремль не підтримав ідею референдуму з питання пролонгації повноважень Л.Кучми. Тим часом 26 травня 2003 р. Рада національної безпеки та оборони України рекомендувала направити 1500 українських миротворців до Іраку. Балансиром „багатовекторності” мав стати проект участі України разом із Росією, Білоруссю та Казахстаном у ЄЕП.

 Пропрезидентська парламентська більшість у Верховній Раді України *17 вересня 2003 р.* підтримала рамкову угоду про ***Єдиний економічний простір***. На користь цього рішення лунали аргументи на кшталт того, що Україна внаслідок очікуваного найбільш масштабного розширення ЄС могла опинитись у „сірій зоні”. Угода щодо формалізації ЄЕП укладалася на невизначений термін. Принциповим питанням для України було створення *зони вільної торгівлі* у форматі четвірки держав-членів. Своєю чергою національно-демократична парламентська опозиція вважала, що проектом ЄЕП Росія намагалась побудувати так звану **„ліберальну імперію”**. Але власними незграбними діями в Керченській протоці в процесі насипанням дамби до українського *о. Тузли* Кремль завдав суттєвого удару по цьому проекту.

 МЗС України 30 вересня 2003 р. направило ноту протесту МЗС Росії з цього приводу, але будівельні роботи не припинилися. Це змусило 14 жовтня 2003 р. вже Верховну Раду України прийняти заяву з приводу подій у Керченській протоці. Завдяки цим драматичним подіям з’ясувалося на практиці, що гарантії недоторканості території України, надані їй у Будапешті 5 грудня 1994 р. за відмову від радянської ядерної зброї, не варті паперу, на якому вони написані. Тим часом 23 жовтня, доки тривало спорудження дамби, Верховна Рада України пригрозила переглянути засади українсько-російського „стратегічного партнерства”. Лише тоді „будівля століття” була припинена за 109 м від лінії українсько-російського кордону.

 Події навколо Тузли радикально змінили суспільні настрої. Наприкінці 2003 р. соціологічне опитування, проведене Національним інститутом стратегічних досліджень, зафіксувало геополітичний розкол українського суспільства. Респонденти могли виокремити декілька напрямів інтеграції. У результаті, наприклад, за інтеграцію до ЄЕП висловилися 52,3% опитаних, до ЄС - 51,6%; до СОТ - 51,4% респондентів. На тлі суспільно-політичного розколу щодо геополітичних орієнтирів українських громадян російські експерти напередодні президентської кампанії 2004 р. все ж вважали, що „виграти президентські вибори в Україні будь-якому кандидату, якого не підтримує Росія, буде важко”.

 Провідні кандидати на президентську посаду на початку виборчої кампанії демонстрували свої зовнішньополітичні симпатії опосередковано, наголошуючи на стандартах життя та демократичних цінностях. Наприклад, лідер блоку „Сила народу” **Віктор Ющенко (1954)** говорив про європейський вибір України. Своєю чергою кандидат, підтриманий владою - тодішній прем’єр-міністр **Віктор Янукович (1950)** - полемічно наголошував, що краще будувати Європу в себе, аніж їхати туди третім класом. Натомість американський аналітик З.Бжезінський публічно зазначав, що Америка не має свого кандидата на українських виборах. Тим часом уже наприкінці травня 2004 р. українсько-російські розбіжності щодо бачення перспективи ЄЕП поставили під загрозу втілення рамкової угоди. За цих обставин В.Ющенко, звертаючись до громадян Росії в день незалежності Російської Федерації – 12 червня, закликав не використовувати „ресурс Путіна” на президентських виборах в Україні та висловив сподівання, що „справжній патріот Росії може поважати лише патріотичну українську владу”.

 Водночас влада, чий термін леґітимності збігав, зіштовхнулась із черговим ляпасом. Партнерство в Іраку було оцінено Вашинґтоном лише як можливість зняття ізоляції, а не запрошення України до НАТО. Зокрема, *29 червня 2004 р.* за результатами стамбульського засідання **Ради партнерства Україна - НАТО** з Військової доктрини України було вилучено положення про підготовку до вступу в Альянс. Це розглядалось як завершення епохи прозахідної орієнтації України. Але латентна геополітична боротьба за сфери впливу тривала.

 Українські президентські вибори перетворилися, по суті, на *боротьбу Росії та США за вплив на пострадянському просторі*. В розпал масових народних протестів проти результатів президентських виборів (**„Помаранчевої революції”**), виступаючи 25 листопада 2004 р. на саміті Росія - ЄС (Гаага), В.Путін закликав Захід не штовхати Україну до хаосу. Тим часом зовнішніми посередниками у внутрішньополітичних українських переговорах стали польський президент А.Квасневський, литовський президент В.Адамкус, представник ЄС Х.Солана. Натомість 28 листопада 2004 p. мер Москви Ю.Лужков був присутній на з’їзді в Сіверськодонецьку, що проходив як альтернатива геополітичному виборові Майдану. Хоча напередодні, зустрічаючись у Сочі, Л.Кучма та В.Путін висловилися за нові президентські вибори (можливо, за участі вже й Л.Кучми), 3 грудня 2004 р. Верховний Суд України скасував результати другого туру президентських виборів і призначив повторне голосування.

 Під час стрімкої виборчої кампанії цього разу В.Янукович зазначав, що з Росією слід працювати, аби бути на „рівних” з ЄС, а з ЄС співробітничати для рівноправних відносин із Росією. На його думку, Україна повинна була стати об’єднавчою ланкою між європейським, євразійським та середземноморським регіонами. На заході Україну чекають не раніше, ніж буде врегульовано всі українсько-російські проблеми. Але шальки терезів громадської думки, за підсумками подій листопада-грудня 2004 p., здавалося, хитнулись у бік однозначного європейського вибору України.

 **3.** „Майдан” не лише відновив справедливість у встановленні результатів народного волевиявлення, а й зробив серйозну заявку на відновлення позитивного іміджу та європейської ідентичності України, перед якою відкрилися нові можливості, в тому числі й на міжнародній арені. Водночас Україна опинилася перед складною проблемою адаптації до викликів глобалізації. Досвід успішної модернізації, наприклад країн Східної й Південно-Східної Азії, свідчить, що преференції мають нації, які не лише зберегли „традиційну” ідентичність, а й забезпечили її модерне відтворення.

 Після „Помаранчевої революції” багатьом в Україні також здавалося, що нарешті відбувся цивільний шлюб між українським націоналізмом та модерною демократією. Проте глобалізація в усіх своїх проявах поступово, але наполегливо розмиває націоналістичний дискурс. Адже зростаюча взаємозалежність національних економік призводить до посилення нестабільності фінансових систем промислового виробництва. За таких обставин усе частіше транснаціональний капітал любить батьківщину свого походження в прагматичних межах бізнес-плану.

 Тож ***найголовнішою суперечністю нинішнього етапу реалізації національних інтересів України стає неадекватність ресурсів та нестача часу для вирішення завдання європейської інтеграції з одночасним урахуванням не лише перспективних, а й тактичних національних інтересів***.

 Звичайно, після „Помаранчевої революції” Україну почали більше поважати в світі, що є необхідною умовою для відстоювання національних інтересів країни й реалізації європейського покликання України. Отже, зі зміною влади в Україні почався новий - ***третій етап у розвитку зовнішньої політики Української держави***, зокрема, було сформульовано нове завдання підвищення не лише кількісної активності, а і якісних характеристик зовнішньополітичного курсу України.

 Передусім, зовнішня політика країни була націлена на розв’язання стратегічних проблем, які фактично визначили сучасні зовнішньополітичні пріоритети Української держави, а саме: забезпечення вступу до ЄС; розвиток якісно нових відносин зі США й РФ; сприяння повноцінній інтеграції країни у світовий економічний простір. Перед українською дипломатією було поставлено ключове завдання „адекватного представлення України там, де існують очевидні політичні, економічні й гуманітарні інтереси держави та її громадян”. Подальші кроки передбачали роботу зі спрощення пересування українців світом, ширшу присутність української культури у світовому цивілізаційному просторі, захист економічних інтересів країни й чіткий курс на європейську інтеграцію, насамперед на демократичні цінності та стандарти. Планувалося зробити кордони України „прозорими для людей і бізнесу, але закритими для злочинців”. Відповідні корективи були внесені до концептуальних підходів щодо вирішення проблем захисту українських національних інтересів всюди, де вони є.

 Разом із тим, інтенсивні внутрішньополітичні зміни, що відбулися в Україні після „Помаранчевої революції”, залишають поки що досить суперечливі політичні оцінки результатів зовнішньополітичної діяльності нової української влади. З часу проголошення незалежності України, як відомо, чітко визначилися три основні центри впливу на українські справи: Росія, ЄС та США. Залежно від крену багатовекторності ці геополітичні центри шикувались у певну ієрархію. *Однак до кінця 2004 р. колишня влада де-факто визнавала найважливішим стратегічним партнером саме Росію*. Досить часто українські дипломати закидали самі собі невміння говорити одне й те ж саме в Москві, Брюсселі та Вашинґтоні.

 Натомість *упродовж 2005 р. було втілено в повсякденну дипломатичну практику фактичну відмову від багатовекторного зовнішньополітичного курсу*, причому внаслідок цього втрати відчуваються переважно на російському напрямку. Зокрема, російська еліта гостро сприйняла спроби України, вперше з часу проголошення її незалежності, грати роль альтернативного щодо Росії регіонального лідера. Унаслідок цього українсько-російські відносини опинилися на найнижчому рівні, якого не було з часу підписання Договору про дружбу й співробітництво від 31 травня 1997 р. Наприклад, німецькі аналітики прогнозували, що українсько-російські відносини будуть нормальними, якщо В.Путін не перешкоджатиме європейській інтеграції України. Натомість міністр закордонних справ РФ С.Лавров в інтерв’ю німецькій діловій газеті констатував, якщо „Захід поважатиме суверенітет України, нової „холодної війни” не буде”.

 Коментуючи наприкінці лютого 2005 р. трансформацію зовнішньополітичних пріоритетів демократичної України, В.Ющенко зазначав, що „регіональна інтеграція на засадах європейських цінностей, формування від Вітебська до Баку зони стабільності - вісі країн, які намагаються відповідати європейським нормам і стандартам, - одне із ключових завдань України”. Водночас Україна зацікавлена в „стабільній, демократичній, реформованій, інтегрованій в економічні та політичні відносини Європи Росії”. Політичні ресурси, задіяні Кремлем, аби змінити розстановку сил, виявилися недостатніми. Тому Росія використала останній аргумент - вибухонебезпечну *газову проблему*. Саме гучні суперечки навколо газової теми наприкінці 2005 р. гостро поставили питання про загальний стан українсько-російських відносин.

 Відразу ж після „Помаранчевої революції” Кремль був роздратований зовнішньополітичним курсом нової української влади, спрямованим на пошук самостійних напрямів участі, насамперед, у європейській політиці шляхом відмови асиметричних стосунків із Росією. Проявами такого курсу стало фактичне самоусунення України від втілення російського сценарію створення ЄЕП, демонстративна українська підтримка нового керівництва Грузії, висока посередницька активність української влади у врегулюванні *Придністровського конфлікту* за євроатлантичним сценарієм, заява В.Ющенка про готовність країни приєднатися до плану дій щодо набуття членства в НАТО, створення на початку грудня 2005 р. **Спільноти демократичного вибору** як „регіонального форуму забезпечення демократії, безпеки, стабільності й процвітання в Балто-Чорноморсько-Каспійському регіоні”, ширше запровадження української мови як засобу звуження російського інформаційного впливу. Зазначені чинники стали ключовими проблемами для ефективної реалізації російського курсу регіонального домінування.

 З огляду на це, ще навесні 2005 р. Росія заявляла, що вона не збирається субсидіювати дешевим газом євроатлантичну інтеграцію України. А на початку 2006 р. під час прес-конференції В.Путін ще більш різко наголосив на цьому, заявивши, якщо фінансування, наприклад, урядом ФРН розвитку східнонімецьких земель є виправданим, адже це сприяє об’єднанню німецької нації, то фінансування Росією євроатлантичного вибору України є нонсенсом. Зазначимо, що в листопаді 2005 р. Україна висловлювала готовність підписати 20 із 29 установчих угод по ЄЕП. Аби примусити українську сторону до подальших поступок, посилився тиск із боку „Газпрому”, участь якого в газотранспортному консорціумі на території України видавалася Кремлеві комерційною гарантією врахування російських інтересів.

 Напруження зростало в міру загострення українсько-російської конкуренції в процесі перегонів щодо вступу до **Світової організації торгівлі** (СОТ). Лише наприкінці 2005 р. в Гонконзі США фактично провели попереднє рішення про синхронізацію вступу України та Росії до СОТ імовірно в 2007 р. Такий підхід теоретично дозволив би уникнути масштабної українсько-російської торгівельної війни з негативними наслідками для обох сторін. Проте гарантувати такий розвиток подій ніхто не міг: *5 лютого 2008 р.* в Женеві В.Ющенко і Генеральний директор СОТ П.Ламі підписали протокол про вступ України до Організації, *16 травня* того ж року, на 30-й день після ратифікації Протоколу Верховною Радою, Україна офіційно стала 152-им учасником об’єднання, а через тиждень увійшла до робочої групи зі вступу Росії до СОТ[[151]](#footnote-151).

 Значна частина російської інтелектуальної еліти впевнена, що в інформаційному просторі України після „Помаранчевої революції” створено „міф про Росію як про мілітаристську, авторитарно-адміністративну імперію, яка розпадається”, але намагається відновити свою могутність за рахунок України. Таке розуміння психологічного клімату українсько-російських відносин призводить до того, що, наприклад, роботи з демаркації 2484 км українсько-російського кордону в Луганській області припинилися на початковому етапі.

 Навіть **„дипломатія без краваток”**, яка нещодавно була дієвим засобом швидкого залагодження проблем, які завжди були у відносинах Києва та Москви, залишилась у минулому. Створена в травні 2005 р. міждержавна комісія з питань співробітництва Ющенко - Путін так і не ухвалила жодного стратегічного рішення, залишивши свою діяльність на інерційному рівні. Надто повільно створювалися й починали роботу галузеві комітети, які мали функціонувати в форматі зазначеної комісії.

 Українська сторона в пошуку контраргументів на газових переговорах намагалася продемонструвати Росії її зустрічну залежність від української політики. Наглядний приклад цього - *російський Чорноморський флот*, який орендує бази в Севастополі. Угоди 1997 р. дали можливість російському керівництву заспокоїти свою громадськість, яка була збурена визнанням територіальної цілісності України. Натомість Україна змогла стабілізувати ситуацію на проросійськи налаштованому півострові. Причому в силу внутрішньополітичних причин, пов’язаних із виборами в Україні та Росії впродовж 1999-2004 pp., ані Москва, ані Київ активно не готували проекти угод щодо флоту, які мали конкретизувати всі аспекти оренди. Тому приступати до вирішення цього конфліктного питання на новому історичному етапі довелося в ще складніших політичних умовах.

 Адже чинне керівництво України та Росії розігрує ці карти у власних внутрішньополітичних інтересах із метою консолідації населення на засадах об’єднання проти „ворога”. Кремлівські пропагандисти представляли Україну як американський плацдарм із підготовки „кольорових” проамериканських революцій на пострадянському просторі. Завдяки наближенню до західних цінностей, на думку багатьох росіян, яку фіксують різноманітні соціологічні опитування, успіх ліберальної демократії західного зразка в цій країні не повинен супроводжуватися розвалом Російської Федерації та зубожінням її населення.

 Своєю чергою українське керівництво за президентства В.Ющенка поширювало думку, що Кремль проводить неоімперську політику з метою повернення України під свій контроль. Адже в разі підвищення ціни на природний газ російський капітал отримає додаткові можливості скупити збанкрутілі українські підприємства, продиктувати умови володіння акціями газотранспортної системи України, поглибити розкол українського суспільства. Ці пропагандистські установки свідчили, як надзвичайно важко українська свідомість позбавляється комплексу „молодшого брата”, тобто звички скаржитися на утиски з боку Росії; ображатися, коли Росія ігнорує Україну у своїй зовнішній політиці; бачення навколишнього зовнішньополітичного середовища крізь призму російського чинника; брак самостійної національної зовнішньополітичної стратегії; невпевненість у власних можливостях.

 Нарешті, тільки зменшивши оберти конфронтаційної пропагандистської риторики, завдяки якій політичні дивіденди отримують лише екстремісти з обох боків, можна повернути українсько-російським відносинам дух рівноправного партнерства. Адже за офіційними статистичними даними українсько-російський товарообіг у „кризовому” 2005 р. сягнув 20 млрд. доларів, а з усіма 25-ма (на той час) країнами ЄС він склав 22 млрд. доларів. За цими цифрами - робочі місця й людські долі, нехтувати якими відповідальні політики не мають права. Тому і в подальшому Україна має на двосторонньому та багатосторонньому рівнях використовувати потенціал стратегічного партнерства з Росією, головним чином торговельно-економічний.

 Виступаючи 9 лютого 2006 р., після досягнення паліативного газового компромісу з Росією, з першим щорічним президентським зверненням до Верховної Ради України, В.Ющенко констатував, що „Україна бере активну участь у підготовці міжнародно-правових документів, що формують правову базу ЄЕП, керуючись принципом різнорівневої та різношвидкісної інтеграції з урахував норм і стандартів СОТ та ЄС”.

 Проте на тлі парламентської виборчої кампанії 2006 р. загострився українсько-російський конфлікт щодо конкретизації домовленостей з *оренди кримських баз російським Чорноморським флотом*. Перегляд угод по флоту міг спровокувати відмову Росії від договору 1997 р., який визнає територіальну цілісність України, зокрема в кримському питанні. Лише *21 квітня 2010 р.* президентами України і Росії – В. Януковичем і **Дмитром Медведєвим (1965)** було підписано ***Угоду з питань перебування Чорноморського флоту РФ на території України*** до 2042 р. (з автоматичним подовженням на наступні п’ятирічні періоди, якщо жодна із сторін не повідомить письмово іншу сторону про припинення дії Угоди не пізніше, ніж за один рік до завершення терміну чинності).

 Оплата за перебування російського флоту складається зі щорічних платежів у 100 млн. дол. США на рік, починаючи з 2017 р., а також із додаткових коштів, які отримуються за рахунок зниження з дати набрання чинності цією Угодою ціни в розмірі до 100 дол. США від встановленої чинним контрактом між НАК „Нафтогаз” України і ВАТ „Газпром”, на кожну тисячу кубометрів газу, що поставляється в Україну. При ціні 333 дол. США і вище за тисячу кубометрів газу зниження складає 100 дол. США, при ціні нижче 333 долари США зниження складе 30 % від такої ціни.

 Паралельно посилилися передчуття *неминучості розпаду СНД*. Принаймні Росія вже фактично поділила держави колишнього пострадянського простору на лояльні та нелояльні. До перших належать Білорусь, Вірменія, Узбекистан, Таджикистан, Казахстан, з певними застереженнями - післяреволюційний Киргизстан, які залишаються в системі *Ташкентського договору про колективну безпеку 1992 р.* (за винятком Узбекистану, що з початком відновлення діалогу із Заходом 28 червня 2012 р. надіслав ноту з повідомленням про призупинення свого членства в ОДКБ). В „опозиційному” таборі - Україна, Грузія, Молдова, певною мірою Азербайджан. З огляду на це, навіть рятівний для СНД проект створення зони вільної торгівлі без вилучень та обмежень з окремих груп товарів був відкладений до 2012 р., а насправді - похований. До того ж усе очевиднішим стає той факт, що путінсько-медведєвська Росія відмовилася від політики відновлення нової „союзної” чи створення конфедеративної держави й узяла курс на відродження **„великої Росії”**.

 Прихильники європейського вибору України були переконані, що на РФ у СНД орієнтуються лише ті, в кого немає іншого вибору. Тому вважалося, що Україна може засвоїти механізми ефективної реакції на виклики політики РФ, якщо незмінно розглядатиме відносини з РФ не як відособлену матерію, a крізь призму власної європейської інтеграції. Тому Україна дистанціювалася від проекту створення митного союзу ЄЕП, орієнтуючись лише на зону вільної торгівлі без вилучень та обмежень. Прихильники ж багатовекторного курсу зовнішньої політики України продовжували закликати „відмовитись від закладання в основу європейської політики ідеї прискореного вступу України до ЄС як засобу геополітичного відриву від Росії”.

 Значно більше конструктивності спостерігалося на європейському й американському напрямах української зовнішньої політики. „Наші партнери в ЄС і НАТО відзначають, - стверджував міністр закордонних справ України в 1998-2000 і 2005-2007 рр. **Борис Тарасюк (1949)**, - якщо до Помаранчевої революції вони розбудовували відносини з Україною виключно на основі власних інтересів, то тепер визначальними є спільні європейські цінності. Таке докорінне переосмислення філософії наших відносин уже дає конкретні результати”. Так, у лютому 2005 р. ЄС затвердив для України статус *„спеціального сусідства”*, у вересні Україна скасувала візовий режим для громадян ЄС, у листопаді розпочалися переговори про реадмісію (повернення нелегальних мігрантів) та спрощення візового режиму для окремих категорій громадян України (політиків, дипломатів, студентів, легальних туристів) й Україна отримала право підтримувати зовнішньополітичні декларації, які робляться від імені ЄС. Нарешті, 1 грудня 2005 р. на IX саміті Україна - ЄС було прийнято політичне рішення про *надання Україні статусу країни з ринковою економікою*, до якого в лютому 2006 р. приєдналися США.

 Тим часом провали впродовж травня-червня 2005 р. конституційних референдумів у Франції та Нідерландах підсилили позиції внутрішніх і зовнішніх європейських скептиків. Попри той факт, що Україна отримала право приєднуватися до зовнішньополітичних заяв ЄС, Брюссель спершу прохолодно поставився до намагань Києва залучити його до розв’язання газової суперечки з Росією. З’ясувалося, що європейська інтеграція набагато дорожча за євроремонт.

 Та все ж із 2007 р. почалися переговори щодо укладення **Угоди про асоціацію між Україною та ЄС**, що мала замінити діючу з 1998 р. вищезгадану Угоду про партнерство та співробітництво між Україною і ЄС 1994 р. Текст нового документу був остаточно узгоджений у листопаді 2011 р., але в зв’язку з ускладненням взаємин між Євросоюзом і урядом президента України В.Януковича його підписання кілька разів відкладалося, причому офіційний Брюссель висунув українському керівництву низку попередніх політичних умов щодо припинення „вибіркового” правосуддя та переслідування лідерів опозиції.

 Попри ці перешкоди вже 30 березня – 19 липня 2012 р. Угода про асоціацію була парафована главами делегацій України і Євросоюзу, а її підписання передбачалося *28-29 листопада 2013 р.* на Вільнюському саміті „Східного партнерства”. Але з огляду на остаточний вибір В.Януковичем проросійської зовнішньополітичної та економічної орієнтації підписання Угоди не відбулося з ініціативи офіційного Києва. Знадобилася перемога ***„Євромайдану”*** і ***„Революції гідності”***, щоб **21 березня 2014 р.** представники ЄС і глава нового проєвропейського уряду України **Арсеній Яценюк (1974)** підписали в Брюсселі політичний блок Угоди про асоціацію, де йдеться про політичну взаємодію, питання безпеки й боротьби з тероризмом, а **27 червня** того ж року новообраний президент України **Петро Порошенко (1965)** підписав економічну частину Угоди.

 ***Щоправда, за такий стратегічний міжнародно-політичний і дипломатичний прорив Україні довелося зазнати неспровокованої військової агресії з боку Росії усупереч низці чинних міжнародних договорів, здійсненої нею анексії Криму та організованого Кремлем сепаратистського заколоту в Донецькій і Луганській областях***.

 Досить інтенсивно розвивалися відносини України зі США, лише протягом 2005 р. В.Ющенко двічі відвідав США. Було підписано спільну заяву ***„Порядок денний для нового сторіччя українсько-американського стратегічного партнерства”***. Виступаючи в Конгресі, В.Ющенко зазначав, що „вступ України до Євросоюзу - це подолання кордонів в Європі, це нова потужність нової цивілізації”. Водночас Вашинґтон визнав внесок України в стабілізацію становища в Іраку, а Україна підтримала процес демократизації країн Близького Сходу. У першу річницю „Помаранчевої революції” – 18 листопада 2005 р. Конґрес США скасував поправку Джексона-Веніка[[152]](#footnote-152), а 6 березня 2006 р. Сполучені Штати нарешті підписали протокол про умови вступу України до СОТ. Але Україні тоді не доводилося розраховувати на демонстративну американську підтримку в питанні газової конфронтації з Росією. Нарешті треба розуміти, що ніхто за Україну її проблеми з Росією, або будь-якою іншою країною, вирішувати не буде. Сучасна система міжнародних відносин - це не клуб альтруїстів, які тільки й мріють, як захистити слабшого від сильного. Реальність є такою, що кожна країна понад усе дбає про власні інтереси, які найчастіше не збігаються з українським національним інтересом.

 Тож, мабуть, ***головний урок сучасної української дипломатії полягає в тому, що вітчизняна зовнішня політика має бути егоїстичною***. Оскільки домінував маятниковий підхід, коли за президентства В.Ющенка переважно російська орієнтація Л.Кучми передчасно, до виведення українсько-російських відносин на рівень конструктивного, прагматичного, рівноправного й взаємовигідного партнерства, була замінена на домінантний євроатлантичний веектор, не спостерігалася внутрішньополітична консолідація навколо зовнішньополітичних пріоритетів України.

 Провідною темою для конфронтації в суспільстві стала проблема вступу України в НАТО. На думку експертів із питань оборони, „декларуючи курс вступу до НАТО, Україна не створила заділу у вигляді спільних проектів із країнами НАТО”. Адже слід було розуміти, що в НАТО вступають не лише збройні сили, а вся країна. На думку британського аналітика Дж.Шерра, альтернативний євроатлантичному євразійський інтеграційний вибір „менш демократичний, менш інтервенціоністський, ніж НАТО, зате набагато більше схильний до внутрішніх конфліктів; модель, за якої питання бізнесу й політики вирішуються не суспільством, а на рівні вузького кола осіб. Нарешті, євразійському співтовариству байдуже, закінчаться успішно українські реформи, чи ні”.

 Прихильники ідеї вступу України до НАТО вважали, що внаслідок євроатлантичної інтеграції Україна отримає якісно нові гарантії військової безпеки, збереження суверенітету та територіальної цілісності. Українські атлантисти сподівалися, що національним інтересам України відповідає співробітництво з НАТО в боротьбі проти міжнародного тероризму, нерозповсюдження зброї масового враження, нелегального обігу наркотиків та торгівлі людьми. Зрештою, сам процес підготовки України до вступу в НАТО міг стати стимулом для демократичної трансформації суспільства, удосконалення всіх державних механізмів шляхом приведення стандартів життя у відповідність із нормами буття країн розвинутою ринковою економікою. Адже й доступ до сучасної інформації є питанням національної безпеки.

 Натомість опоненти атлантизму підкреслювали, що „НАТО потрібна українська територія, аби з цього плацдарму „демократизувати” Російську Федерацію до президентських виборів 2008 р.”. Крім того, критикуючи євроатлантичні наміри, опоненти звертали увагу на можливість направлення українських військових захищати західні цінності, воюючи в Афганістані, чи Ірані. Адже перемога в цих локальних війнах є шансом для НАТО довести свою ефективність у XXI ст.

 На бухарестському саміті НАТО *3 квітня 2008 р.*, де розглядалося офіційне подання від України (за підписами В.Ющенка, Ю.Тимошенко й А.Яценюка) про приєднання до ***Програми дій щодо членства***, попри суттєву підтримку з боку США, вітчизняні атлантисти зазнали невдачі. За наполяганням лідерів Франції й ФРН було ухвалено рішення перенести розгляд заявок України й Грузії на грудневу зустріч глав зовнішньополітичних відомств країн-членів НАТО (й „покласти у довгу шухляду”). Таким чином, В.Путін, який наступного дня прибув до столиці Румунії, отримав одну з найгучніших міжнародних перемог. А на закритому засіданні Росія – НАТО президент Росії в розмові з американським колегою висловив сумнів щодо легітимності держави під назвою „Україна”.

 Водночас вітчизняні європейські скептики вважають, що з неефективною економікою, нестабільною політичною системою та непрогнозованим істеблішментом Україна становить загрозу замкнення дуги нестабільності, яка від Балкан іде до Центральної Азії. Але за умов нівелювання зазначених ризиків Україна могла виконувати в сучасних регіональних міжнародних відносинах стабілізуючу функцію.

 Позитивна тенденція в цьому контексті пов’язана з рішенням, яке було прийняте на 60-й сесії Ґенасамблеї ООН у вересні 2005 р. в Нью-Йорку, коли Україна ввійшла до групи 13 країн, що готували пропозиції до проекту реформ ООН. А на початку травня 2006 р. Україна була обрана до ***Ради ООН із прав людини***.

 **Разом із тим, слід мати на увазі, що успішність задекларованого двома „Майданами” євроінтеграційного зовнішньополітичного курсу України залежить від можливості максимального використання міжнародних чинників для підвищення рівня життя в Україні до сучасних європейських стандартів та консенсусу української політичної нації щодо ієрархії стратегічних і тактичних завдань зовнішньої політики держави.**

**8. ПЛАНИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

**Семінар 1 Системна еволюція міжнародних відносин (2 години)**

План

1. Сутність й основні характеристики системності. Системні функції в науці.
2. Міжнародні відносини крізь призму системності. Принципи системного аналізу явища міжнародних відносин.
3. Типологія і динаміка міжнародних систем. Концепції організації міжнародних систем.

**Література:**

**Основна література:**

1. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
2. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.
3. Міжнародні системи і глобальний розвиток: підручник / Кер. авт. Колективу О.А. Коппель; за ред. Л.В. Губерського, В.А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 606 с.
4. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 3-4.
5. Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатурова. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 588 с.

**Додаткова література:**

1. Киссинджер Г. Дипломатия. – М.: Ладомир, 1997.
2. Кулагин В.М. Мир в ХХІ в.: многополюсный баланс сил или глобальный Pax Democratica (Гипотеза демократического мира в контексте альтернатив мирового развития) // Полис. - 2000. – № 1. – С. 23-37.
3. Мировая политика и международные отношения на пороге третьего тысячелетия / Под ред. М.М.Лебедевой. – М.: МОНФ, 2000.

***Методичні рекомендації*:**

1. Охарактеризуйте термінологічний апарат системної теорії.

**Семінар 2 Системна еволюція міжнародних відносин(2 години)**

План

1. Довестфальський міжнародний порядок.
2. Тридцятирічна релігійна війна в Європі та підписання Вестфальської угоди. Значення Вестфальського миру для розвитку європейських міждержавних відносин.
3. Віденський Конгрес та його значення для розбудови міжнародних відносин в Європі.
4. Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин.
5. Ялтинська і Потсдамська конференції та значення їх результатів для розвитку повоєнних міжнародних відносин.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 1998.
2. Всесвітня історія: навч. посібн. / Під ред. Б.М. Гончар. – К., 2002. – 565 с.
3. Дебидур А. Дипломатическая история Европы, Ростов-на-Дону, 1995.
4. Ивонин Ю. Становление европейской системы государств. Англия и Габсбурги на рубеже эпох. – Минск, 1989.
5. История Древнего Востока: учебник / под ред. В. И. Кузищина. – М., 2002. – 462 с.
6. История древнего мира / ред. А.М. Бадак. – Минск, 1999. – 848 с.
7. История Европы. Т. 2-3. М., 1991-1993.
8. Киссинджер Г. Дипломатия. – М.: Ладомир, 1997.
9. Колесницкий Н. Священная Римская империя: притязания и действительность. – М., 1977.
10. Клейменова Н.Е., Сидоров А.Ю. Версальско-Вашингтонская система международных отношений: проблемы становления и развития. Курс лекций по истории международных отношений (1918-1939). – М.: МГИМО, 1995.
11. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
12. Крижанівський О.П. Історія Стародавнього Сходу: підручник. – К., 2006. – 589 с.
13. Кулагин В.М. Мир в ХХІ в.: многополюсный баланс сил или глобальный Pax Democratica (Гипотеза демократического мира в контексте альтернатив мирового развития) // Полис. - 2000. – № 1. – С. 23-37.
14. Мировая политика и международные отношения на пороге третьего тысячелетия / Под ред. М.М.Лебедевой. – М.: МОНФ, 2000.
15. Михнева Р. Россия и Османская империя в международных отношениях в середине XVIII в. – М., 1985.
16. Системная история международных отношений. Под ред. А.Д.Богатурова. Т.1-4. М., 2000.
17. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 1-2.
18. Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова М.: РОССПЭН, 2000. – 584 с.
19. Уткин А.И. Факторы глобальных перемен: анализ и оценка основных факторов мирового развития // Полис. – 2000. - № 1. – С. 38-53.
20. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134-148.
21. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33-48.

**Додаткова література:**

1. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 3.
2. Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатурова. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 588 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Міждержавні відносини та дипломатія держав Стародавнього Сходу
	1. Дипломатія Стародавнього Єгипту.
	2. Міждержавні відносини в Месопотамії.
	3. Зовнішня політика Хетської держави.
	4. Дипломатія Стародавньої Індії.
	5. Міжнародні відносини та зовнішня політика Стародавнього Китаю.

2. Міжнародні відносини і дипломатія в античні часи.

3. Міжнародні відносини і дипломатія доби Середньовіччя: загальна характеристика.

4.Міжнародні відносини і дипломатія у XVIIІ-ХІХ ст.

1. Війна за іспанський спадок та укладання Утрехтського миру.
2. Північна війна і формування регіонального балансу сил в Балтійському регіоні.
3. Роль Великої Британії в європейській політиці у XVIII ст.
4. Зовнішня політика Росії у XVIII ст. Підходи Росії до формування балансу сил в Європі.
5. Семирічна війна та її наслідки для розвитку міжнародних відносин.
6. Колоніальна політика європейських країн у XVIІI-ХХ ст.

**Семінар № 3 Міжнародні відносини в період холодної війни: головні фактори формування та тенденції розвитку** **(4 години)**

План

1. Геополітичні зміни в Європі та світі після Другої світової війни.
2. Європейське питання у зовнішньополітичних настановах США і СРСР.

3. Німецьке та австрійське питання в міжнародних відносинах.

4. Військово-політичне протистояння та проблема контролю за озброєннями у біполярний період.

5. Деколонізація та входження країн, що визволилися у світову політику. Становлення руху неприєднання.

7. Роль міжнародних організацій у врегулюванні конфліктів біполярного періоду.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 254 с.
2. Галака С.П. Проблема нерозповсюдження ядерної зброї у міжнародних відносинах. – К.: Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2002. – 278 с.
3. Дюрозель Ж.Б. Історія дипломатії від 1919 р. до наших днів. – К., 1995.
4. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. – М., 2000. – Т. 1.
5. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
6. Лебедева М. Мировая политика: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 351 с.
7. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
8. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
9. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.
10. Міжнародні системи і глобальний розвиток: підручник / Кер. авт. колективу О.А. Коппель; за ред. Л.В. Губерського, В.А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 606 с.

**Додаткова література:**

1. Кривонос Р.А.Німеччина у структурі європейської співпраці: Монографія. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет». – 2004. – 166 с/

2. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 2-3.

3. Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатурова. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 588 с.

4. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В.Торкунова. – М.: РПЭ, 2000. – 584 с.

5. Чумак В.М. Ядерна стратегія США: від перевершення до нерозповсюдження. – К.: РНБіО, НІСД, Центр дослідження проблем нерозповсюдження, 1999. – 301 с.

6. Чумак В.М., Галака С.П. Проблеми роззброєння та нерозповсюдження ядерної зброї. Навчальний посібник. – К.: ІМВ КНУ імені Тараса Шевченка, Центр досліджень проблем нерозповсюдження, 2001. – 63 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Складіть порівняльну таблицю з проблеми «Регіональні конфлікти та механізми їх розв'язання в умовах біполярності та постбіполярності».
2. Оцініть роль ядерного чинника у біполярному та постбіполярному періодах розвитку міжнародних відносин.

**Семінар 4 Ядерний чинник у світовій політиці другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (4 години)**

План

1. Передумови формування міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї.
2. Підписання ДНЯЗ (1 липня 1968 р.). Складові елементи міжнародного режиму нерозповсюдження ядерної зброї.
3. Етапи становлення режиму ядерного нерозповсюдження.
4. Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій на початку ХХІ ст.

**Література:**

**Основна література:**

1. Арбатов А.Г. Безопасность: российский выбор. – М.: ЭПИцентр, 1999. – 525 с.
2. Арбатов А.Г. Безопасность в ядерный век и политика Вашингтона. – М.: Политиздат, 1980. – 288 с.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1999. – 254 с.
4. Бодрук О.С. Структури воєнної безпеки: національний та міжнародний аспекти. – Київ: РНБіОУ, Національний інститут проблем міжнародної безпеки, 2001. – 299 с.
5. Галака С.П. Проблема нерозповсюдження ядерної зброї у міжнародних відносинах. – К.: Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2002.
6. Галака С.П., Чумак В.М. Проблеми роззброєння та нерозповсюдження ядерної зброї. Навчальний посібник. – К.: ІМВ КНУ імені Тараса Шевченка, Центр досліджень проблем нерозповсюдження, 2001. – 63 с.
7. Геловани В.А., Пионтковский А.А. Эволюция концепций стратегической стабильности (Ядерное оружие в ХХ-ХХI веке). – М.: Наука, 1997. - 111 с.
8. Давыдов В.Ф. Безопасность в ядерный век. - Киев: Политиздат Украины, 1982. - 188 с.
9. Лебедева. М.М. Мировая политика. Учебник. – М.:Аспект пресс, 2003. – 350 с.
10. Международные отношения: теории, конфликты, организации / Под ред. П.А.Цыганкова. – М.: Альфа-М, 2004. – С. 180-223.
11. Поздняков Э.А. Политика и нравственность. – М.: Прогресс – Культура, 1995.
12. Фёдоров Ю.Е. Военный фактор в современных международных отношениях // Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова. - М.: Росспен, 2000. – С. 121-162.

**Додаткова література:**

1. Канцелярук Б.І. Східноєвропейська ділема США. – К.: Політична думка,1995. – 200 с.
2. Кейзен К., Макнамара Р., Ротдженс Дж. Ядерное оружие после холодной войны // Мир без ядерного оружия: насколько он желателен и осуществим? Нобелевское издание / Под ред. Дж. Ротблата, Дж. Стейнбергера, Б. Удгаонкара. – М.: Машиностроение, 1996. – C. 35-51.

3. Система, структура и процесс развития современных международных отношений / Отв. ред. В.И.Гантман. – М.: Наука, 1984. – С. 61-165.

4. Современные буржуазные теории международных отношений / Отв. ред. И.И.Гантман. – М., 1976.- С. 44-68.

5. Чумак В.М. Ядерна стратегія США: від перевершення до нерозповсюдження. – К.: РНБО, НІСД, Центр дослідження проблем нерозповсюдження, 1999. – 301 с

6. Freedman L. The Evolution of Nuclear Strategy. - New York: Palgrave Macmillan, 2003. – 566 p

7. Kissinger H. Nuclear Weapon and Foreign Policy. – New York: Harper, 1957. – 568 p.

1. Morgenthau H. The Fallacy of Thinking Conventionally About Nuclear Weapons // Arms Control and Technological Innovation / Ed. by D. Carlton and C. Schaerf. – N.Y.: Wiley, 1976. - P. 256-264.
2. Vance C. Hard Choices, Critical Years in American Foreign Policy. – New York: Simon and Schuster, 1983. – 544 p.

***Методичні рекомендації*:**

* 1. Створення Міжнародної агенції з атомної енергії (МАГАТЕ) у 1957 р. для моніторингу за системою міжнародних гарантій проти спроб використання ядерних технологій у військових цілях.
	2. Роботи у галузі ядерної енергетики ФРН та Японії, ядерна діяльність Австралії, Аргентини, Бразилії, Ізраїлю, Індії, Швеції, Швейцарії та позиція ядерних держав.
	3. Договір щодо заборони ядерних випробувань у 3-х середовищах (1963 р.).
	4. Проблеми вертикального та горизонтального нерозповсюдження.
	5. Етапи становлення режиму ядерного нерозповсюдження.
	6. Договори ОСО-1, ОСО-2, СНО-1 та СНО-2, РСМД.
	7. Міжнародні оглядові конференції з питань виконання ДНЯЗ.
	8. Безумовне та безстрокове подовження ДНЯЗ (1995 р.).
	9. Підписання ДВЗЯВ (1996 р.).
	10. Зони, вільні від ядерної зброї (ЗВЯЗ).
	11. Міжнародна система експортного контролю.
	12. Ядерне нерозповсюдження у діяльності міжнародних організацій.
	13. Ядерні програми КНДР та Ірану у констексті режиму нерозповсюдження.

**Семінар 5 Інтеграційні процеси у Західній Європі (2 години)**

План

1. Держави Європи: географічні, історичні, культурні та геополітичні параметри.
2. Історичні витоки панєвропейського руху.
3. Реалізм та федералізм у процесах європейської інтеграції другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.
4. Інтеграційні процеси у Європі та позиція країн Західної та Східної Європи. Роль ЄС у сучасних міжнародних відносинах.
5. Головні етапи та проблеми формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.
6. Країни Європи і Україна: двосторонній і багатосторонній рівень відносин.

**Література:**

**Основна література:**

1. Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе. – М., 2003. – 463 с.
2. Борко Ю.А. Безопасность будущей Европы. – М: Наука, 1993. – 239 с.
3. Копійка В.В., Шинкаренко Т.І. Європейський Союз: заснування та етапи становлення: навч. посібник. – К., 2001. – 448 с.
4. Міжнародні відносини і зовнішня політика (1945-1970-ті рр.): підручник / за ред. В.А.Манжоли, М.Білоусова, Л.Гайдукова. – К., 1996. – 557 с.
5. Уткин А. Основные инструменты общей внешней политики и политики безопасности Европейского Союза // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. - № 11 – С. 44-54.

**Додаткова література:**

1. Барановский В.Г. Западная Європа: военно-политическая интеграция. – М.: МО, 1988. – С. 36-47; 91-143.
2. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Європе. – М., 1983. – С. 164-191.
3. Европейское оборонное сотрудничество. – М., 2004. – 71 с.
4. Западная Європа: политическая и военная интеграция. – М., 1984. – С. 184-256.
5. Саидов Ф. Об активизации Европейским союзом оборонной политики // Зарубежное военное обозрение. – 2004. - № 6. – С. 46-59.
6. Седляр Ю. Спільна європейська політика у галузі безпеки та оборони: етапи становлення та перспективи розвитку // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – К., 2007. – Вип. 11. – С. 276-286.
7. Седляр Ю.Інтеграційні процеси в Європі у ХХ ст.: ідейні засади та механізми реалізації // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – К., 2007. – Вип. 12. – С 78-86.

***Методичні рекомендації*:**

* 1. Проаналізуйте специфіку розвитку інтеграційних процесів у Західній Європі.
	2. У.Черчиль та його проект Європейської Федерації. Конгрес у Монтре (1947). Дені де Ружмон і Моріс Але.
	3. Лозаннський конгрес європейського руху та його рішення (1949).
	4. Проект Європи М.Дебре (1949) та причини його провалу.
	5. План Р.Шумана (1950). Утворення ЄОВС. Посилення інтеграційних процесів у Західній Європі.
	6. Утворення ЄЕС та ЄАВТ.
	7. Підготовка і підписання Маастрихтського договору (1992).
	8. Амстердамський договір та його вплив на розвиток ЄС.
	9. Ніццький договір.
	10. Виділіть позиції Великої Британії, Німеччини та Франції щодо принципів реалізації інтеграційних процесів в Європі.
	11. Дослідити роль політичного, соціально-економічного, культурного та демографічного чинників у процесі формування позиції провідних західноєвропейських держав на проблему розширення ЄС.
	12. З′ясуйте вплив зовнішніх чинників на розвиток інтеграційних процесів у Західній Європі.
	13. Лісабонська угода та її вплив на подальші інтеграційні процеси в Європі.

**Семінар 6 Європейська спільна політика у галузі безпеки та оборони**

**(2 години)**

План

1. Передумови формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.

2. Головні етапи формування спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.

3. Проблеми та перспективи реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони на сучасному етапі.

**Література:**

**Основна література:**

1. Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе. – М., 2003. – 463 с.
2. Борко Ю.А. Безопасность будущей Европы. – М: Наука, 1993. – 239 с.
3. Копійка В.В., Шинкаренко Т.І. Європейський Союз: заснування та етапи становлення: навч. посібник. – К., 2001. – 448 с.
4. Міжнародні відносини і зовнішня політика (1945-1970-ті рр.): підручник / за ред. В.А.Манжоли, М.Білоусова, Л.Гайдукова. – К., 1996. – 557 с.
5. Уткин А. Основные инструменты общей внешней политики и политики безопасности Европейского Союза // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. - № 11 – С. 44-54.

**Додаткова література:**

1. Барановский В.Г. Западная Європа: военно-политическая интеграция. – М.: МО, 1988. – С. 36-47; 91-143.
2. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Європе. – М., 1983. – С. 164-191.
3. Европейское оборонное сотрудничество. – М., 2004. – 71 с.
4. Западная Європа: политическая и военная интеграция. – М., 1984. – С. 184-256.
5. Саидов Ф. Об активизации Европейским союзом оборонной политики // Зарубежное военное обозрение. – 2004. - № 6. – С. 46-59.
6. Седляр Ю. Спільна європейська політика у галузі безпеки та оборони: етапи становлення та перспективи розвитку // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – К., 2007. – Вип. 11. – С. 276-286

***Методичні рекомендації*:**

1. Гергентштейнська програма «12 пунктів» (1946).
2. План Р.Плевена (1950).
3. Створення ЗЕС (1954).
4. Прийняття Єдиного Європейського акту (1986).
5. Маастрихтський договір (1992): розділ V «Положення про спільну політику у галузі безпеки та оборони».
6. Амстердамський договір (1997): зміцнення безпеки і забезпечення стабільності на зовнішніх кордонах ЄС; відпрацювання механізму реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.
7. Гельсінський саміт 1999 р. та початок реалізації спільної європейської політики у галузі безпеки та оборони.
8. Іракська криза та її вплив на оборонну політику ЄС.
9. Ініціативи Великої Британії, Німеччини і Франції щодо воєнної політики ЄС.

**Семінар 7 Близький та Середній Схід у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

План

1. Особливості Близького та Середнього Сходу як регіональної підсистеми міжнародних відносин.
2. Створення Держави Ізраїль.
3. Арабсько-ізраїльський конфлікт та основні етапи близькосхідного врегулювання.
4. Палестинське питання у міжнародних відносинах другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. Інтифади та їх міжнародно-політичне значення.
5. Вузлові питання регіональної безпеки на Близькому та Середньому Сході. Ліванська та Курдська проблема. Проблеми безпеки країн Перської затоки.
6. «Арабська весна» та її геополітичні наслідки для розвитку країн Близького та Середнього Сходу.

**Література:**

**Основна література:**

1. Близький Схід: міжнародна безпека, регіональні відносини та перспективи для України / Відп. ред. Б.О. Парахонський. – К., 2008.
2. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
3. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
4. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
5. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.
6. Міжнародні системи і глобальний розвиток: підручник / Кер. авт. Колективу О.А. Коппель; за ред. Л.В. Губерського, В.А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 606 с.
7. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 3-4.
8. Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатурова. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 588 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Підготуйте доповідь на тему «Дипломатія США як чинник розбудови системи міжнародних відносин на Близькому та Середньому Сході у ХХІ ст.». Доповідь обсягом до 15 друк. стор. слід готувати на англомовних джерелах.
2. Складіть схему на тему «Геополітика сирійського конфлікту 2011-2015 рр.».

**Семінар 8 Міжнародні відносини в Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

План

1. Східна Азія після Другої світової війни. Завершення громадянської війни в Китаї та перенесення блокової структури відносин у Східну Азію.
2. Корейська війна 1950-1953 рр. та закріплення конфронтації в регіоні.
3. Радянсько-японський діалог та невдача перших спроб розрядки у Східній Азії.
4. Загострення китайсько-радянських протиріч і початок плюралізації регіональної міжнародної системи. Нормалізація відносин КНР та США.
5. Трансформація системи міжнародних відносин у Східній Азії на початку ХХІ ст..
6. Особливості становлення геополітичного регіону Південної Азії у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.

**Література:**

**Основна література:**

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 254 с.
2. Воскресенский А.Д. (ред.) Политические системы и политические культуры Востока 2-е изд. перераб. и доп. - М: ACT: Восток-Запад, 2007. - 829 с.
3. Галака С.П. Проблема нерозповсюдження ядерної зброї у міжнародних відносинах. – К.: Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2002. – 278 с.
4. Дюрозель Ж.Б. Історія дипломатії від 1919 р. до наших днів. – К., 1995.
5. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. – М., 2000. – Т. 1.
6. Козицький А. Новіня історія країн Азії а Африки. – Львів, 2004.
7. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
8. Лебедева М. Мировая политика: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 351 с.
9. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
10. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
11. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.
12. Міжнародні системи і глобальний розвиток: підручник / Кер. авт. колективу О.А. Коппель; за ред. Л.В. Губерського, В.А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 606 с.
13. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 2-3.
14. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В.Торкунова. – М.: РПЭ, 2000. – 584 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Дослідіть проблему, чому, на відміну від країн Тропічної Африки, процеси деколонізації у Південно-Східній Азії набули збройних сил.
2. Які міжнародні фактори сприяли перемозі Індонезійської революції?
3. Поясніть, чому СЕАТО так і не став аналогом НАТО у Південно-Східній Азії.
4. З’ясуйте, які чинники забезпечили перемогу В’єтнаму у війні із США.

**Семінар 9 Латинська Америка у системі міжнародних відносин другої половини ХХ – на початку ХХІ ст. (2 години)**

План

1. Особливості зовнішньої політики країн Латинської Америки у другій половині ХХ ст.
2. Кубинська революція та її значення для розвитку міжнародних відносин.
3. Становлення та розвиток міжамериканської системи міжнародних відносин у біполярну добу.
4. Країни Латинської Америки на початку ХХІ ст.: проблеми та перспективи розвитку.

**Література:**

**Основна література:**

1. Головченко В., Кравчук О. Країнознавство: Азія, Африка, Латинська Америка, Австралія і Океанія: Навчальний посібник / В. Головченко, О. Кравчук. – К.: ЗАТ «Нічлава», 2006. – 336 с.
2. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
3. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
4. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.

**Додаткова література:**

1. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 2-4
2. . Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В.Торкунова. – М.: РПЭ, 2000. – 584 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Охарактеризуйте доктринальні засади зовнішньої політики країн Латинської Америки.
2. Поясніть основні причини низького рівня консолідації міжнародних позицій латиноамериканських країн.
3. Розкрийте основні напрями і цілі дипломатії США у Латинській Америці.
4. Дайте оцінку ролі Контадорського процесу в урегулюванні центральноамериканської кризи.
5. З’ясуйте передумови розвитку інтеграційних процесів у Латинській Америці.

**Семінар 10 Країни Африки у системі міжнародних відносин** **другої половини ХХ – на початку ХХІ ст.** **(2 години)**

План

1. Суспільно-політичні процеси в державах Африки другої половини ХХ ст. та безпекові проблеми на континенті.
2. Еволюція концептуальних засад зовнішньої політики африканських країн у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст.
3. Становлення та розвиток системи міжафриканських відносин у другій половині ХХ – на початку ХХІ ст. Субрегіональні інтеграційні об’єднання в Африці та конфлікти на континенті.
4. Геополітична ситуація в Африці на початку ХХІ ст. та тенденції становлення системи міждержавного співробітництва на континенті.

**Література:**

**Основна література:**

1. Головченко В., Кравчук О. Країнознавство: Азія, Африка, Латинська Америка, Австралія і Океанія: Навчальний посібник / В. Головченко, О. Кравчук. – К.: ЗАТ «Нічлава», 2006. – 336 с.
2. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
3. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
4. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.

**Додаткова література:**

1. Дюрозель Ж.Б. Історія дипломатії від 1919 р. до наших днів. – К., 1995.
2. Козицький А. Новіня історія країн Азії а Африки. – Львів, 2004.
3. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 2-4
4. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В.Торкунова. – М.: РПЭ, 2000. – 584 с.

***Методичні рекомендації*:**

1. Визначте тенденції демографічного та гуманітарного розвитку Африканського континенту.
2. Охарактеризуйте основні етапи становлення й розвитку системи міжафриканських відносин.
3. Визначте й обґрунтуйте основні моделі врегулювання африканських конфліктів.
4. З’ясуйте місце Африканського континенту в глобальній системі безпеки.

**Семінар 11 Україна у міжнародних відносинах кінця ХХ – на початку ХХІ ст. (4 години)**

План

1. Геополітичні наслідки розпаду СРСР і проголошення незалежності України. 2.

2. Російський чинник у процесах українського державотворення.

3. Ринкове реформування економіки України й позиція провідних держав Заходу.

4. Вирішення проблеми делімітації та демаркації державних кордонів України.

5. Європейський цивілізаційний і зовнішньополітичний вибір України.

**Література:**

**Основна література:**

1. Головченко В., Матвієнко В. Дипломатична історія України (1923-1993 роки): навчальний посібник. - К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2012.

2. Головченко В., Матвієнко В., Солдатенко В. Дипломатична історія України (кінець ХІХ – перша чверть ХХ століття): навчальний посібник. - К.: Видавничо-поліграфічний центр „Київський університет”, 2011.

3. Васильєва-Чекаленко Л.Д. Україна в міжнародних відносинах (1944-1996 рр.): навчальний посібник. - К.: Освіта, 1998.

4. Кучик О.С., Заяць О.А. Зовнішня політика України: навчальний посібник. – К.: Знання, 2010.

5. Нариси з історії дипломатії України / О.І.Галенко, Є.Є.Камінський, М.В.Кірсенко та ін. під ред. В.А.Смолія. – К.: Видавничий дім „Альтернативи”, 2001.

6. Зленко А.М. Дипломатія і політика. Україна в процесі динамічних геополітичних змін / Худож.-оформлювач Б.П.Бублик, В.А.Мурликін. - Харків: Фоліо, 2003.

7. Зовнішня політика України в умовах глобалізації. Анотована історична хроніка міжнародних відносин (1991-2003) / Відп. ред. С.В.Віднянський. – К.: Генеза, 2004.

8. Україна: утвердження незалежної держави (1991-2001) / Н.П.Барановська, В.Ф.Верстюк, С.В.Віднянський та ін. під ред. В.М.Литвина. – К.: Видавничий дім «Альтернативи», 2001.

**Додаткова література:**

1.Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 254 с.

2. Україна: політична історія. ХХ – початок ХХІ ст. / Редрада: В.М.Литвин (голова) та ін. Редкол.: В.А.Смолій, Ю.А.Левенець (співголови) та ін. – К.: Парламентське видавництво, 2007.

3.Чекаленко Л.Д. Зовнішня політика України: Підручник / Л.Д.Чекаленко. – К.: Либідь, 2006.

4. Яковенко Н.М. Нарис історії України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст./ Н.М.Яковенко– К.: Генеза, 1997.

***Методичні рекомендації*:**

1. Яким чином виконувалася Декларація про державний суверенітет України в міжнародно-політичній сфері?

2. Чим пояснювалася обережна офіційна позиція західних держав щодо національних рухів в СРСР і негативне ставлення до перспектив його розпаду?

3. Чи були, на вашу думку, неминучими біловезькі домовленості про створення СНД?

4. Дайте характеристику адаптаційному періоду зовнішньої політики незалежної України (1991-1997 рр.).

5. У чому полягає європейський зовнішньополітичний вибір України?

6. Що означає встановлення стратегічного партнерства Україною?

7. Яку роль відіграла Україна в глобальному процесі ядерного роззброєння?

8. Проаналізуйте історичні причини і джерела російської збройної агресії проти України у 2014-2016 рр.

9. Чим, на Вашу думку, були зумовлені й у чому полягають зміни в політиці США щодо незалежної України?

**9. ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ**

1. Агресія СРСР і країн ОВД проти Угорщини 1956 року.
2. Агресія Італії проти Ефіопії. Позиція Ліги Націй та США
3. Агресія СРСР і країн ОВД проти Чехословаччини. “Доктрина Брежнєва”.
4. Агресія США проти Гватемали. Х Міжамериканська конференція в Каракасі 1954 р.
5. Американсько-китайські відносини на початку 70-х рр. ХХ ст.
6. Багдадський пакт.
7. Бандунзська конференція та її значення для розвитку міжнародних відносин.
8. Берлінська криза 1961 р.
9. Бонський і Паризький договори.
10. Брест-Литовська конференція і підписання мирних договорів з Радянською Росією.
11. Варшавський та Ризький договори.
12. Версальська система мирних договорів.
13. Вихід Франції з військових структур НАТО. Концепція голлізму.
14. Війна 1973 р. на Близькому Сході.
15. Вступ США в Першу світову війну.
16. Вступ ФРН у НАТО.
17. Генуезька конференція та її результати.
18. Громадянська війна в Іспанії, значення політики «невтручання».
19. Декларація про надання незалежності колоніальним країнам і народам.
20. Державний договір з Австрією.
21. Договір про нерозповсюдження ядерної зброї.
22. Договір Тлателолко.
23. Доктрина “гнучкого реагування”.
24. Доктрина “масованої відплати”.
25. Доктрина “стримування”.
26. Доктрина Джонсона.
27. Доктрина Джонсона-Манна.
28. Доктрина Ейзенхауэра-Даллеса.
29. Доктрина Трумена.
30. Доктрина Хальштейна.
31. Дунайська конференція 1948 р.
32. Евіанські угоди.
33. Етапи роботи і Заключний акт Гельсінської наради.
34. Женевська нарада 1959 року по німецькому питанню.
35. Женевська нарада міністрів закордонних справ 1955 р.
36. Женевська нарада по Індокитаю і Кореї.
37. Женевські документи 1988 року по врегулюванню проблеми Афганістану.
38. Женевські наради по Лаосу.
39. Завершення мирного врегулювання після Першої світової війни. Вашингтонська конференція 1921-22 рр. та її рішення.
40. Завоювання незалежності Індією.
41. Закінчення Другої світової війни Капітуляція Японії.
42. Заява М.С.Горбачова від 15 січня 1986 року.
43. Зміст договорів із союзниками Німеччини.
44. Зміст системи колективної безпеки в Європі в 1933-1935 рр.
45. Зовнішня політика Української Народної Республіки.
46. Індо-китайський збройний конфлікт 1962 року.
47. Інтервенція США у В'єтнам та її міжнародно-політичні наслідки.
48. Капітуляція Німеччини. Потсдамська конференція та її рішення.
49. Карибська криза.
50. Квітнева революція в Афганістані і радянська агресія в ДРА.
51. Конголезька криза.
52. Корейська війна.
53. Крах колоніальних режимів в Африці.
54. Лозанська конференція 1922-23 рр.
55. Локарнська конференція та її рішення.
56. Московська конференція міністрів закордонних справ СРСР, США та Великобританії 1943 р.
57. Московський договір про заборону випробовувань ядерної зброї.
58. Мюнхенська угода.
59. Нова східна політика ФРН.
60. Нове політичне мислення і врегулювання регіональних конфліктів.
61. Організація військового блока СЕАТО.
62. Пакт Ріо-де-Жанейро.
63. Паризька сесія РМЗС і Паризька мирна конференція.
64. Питання про відкриття другого фронту в Європі в 1941-44 рр.
65. Підготовка мирних договорів із колишніми союзниками Німеччини.
66. План Баруха.
67. План Маршалла.
68. Політика СРСР щодо країн Балтії в 1939-1940 рр.
69. Порівняльний аналіз конвенцій про режим чорноморських морських проток 1923 і 1936 рр.
70. Порівняльний аналіз Радянсько-німецького пакту про ненапад та радянсько-німецького договору про дружбу і кордони.
71. Початок “холодної війни”.
72. Початок агресії Японії проти Китаю. Позиція Ліги Націй.
73. Початок Другої світової війни.
74. Причини “холодної війни”.
75. Причини розрядки міжнародної напруженості і цілі сторін.
76. Проблема “північних територій” у радянсько-японських відносинах.
77. Проблема заборони ядерної зброї і роззброєння в 1945-1954 рр.
78. Проблема Кашміру в індійсько-пакистанських відносинах.
79. Проблема Кіпру в міжнародних відносинах.
80. Проблема Трієсту в міжнародних відносинах.
81. Проголошення КНР.
82. Протиріччя в НАТО у 60-і рр. ХХ ст.
83. Процес формування антигітлеровської коаліції.
84. Радянсько-американська зустріч на вищому рівні 1972 року.
85. Радянсько-китайські відносини в 50-их рр ХХ ст.
86. Радянсько-фінська війна, позиції великих держав щодо неї.
87. Радянсько-французькі відносини в 60-і роки.
88. Радянсько-японські переговори і декларація від 19 жовтня 1956 р.
89. Репараційне питання в 1919-1929 рр.
90. Роль Франції у розвитку розрядки міжнародної напруги.
91. Сан-Франциський мирний договір 1951 року.
92. Союз заради прогресу .
93. Спроби англо-франко-радянського зближення, переговори 1939 р. в Москві.
94. Стан зовнішньої політики СРСР в першій половині 80-х рр. ХХ ст.
95. Створення НАТО та його структура.
96. Створення ОАЄ.
97. Створення Організації Варшавського договору.
98. Створення Руху неприєднання.
99. Суецька криза.
100. Тайванська криза.
101. Ташкентская декларація 1966 р.
102. Тегеранська конференція та її рішення.
103. Утворення Бангладеш.
104. Утворення двох німецьких держав.
105. Утворення Організації американських держав.
106. Формування блоку агресорів («вісь Берлін-Рим-Токіо).
107. Четирьохстороння угода по Західному Берліну.
108. Шестиденна війна 1967 року на Близькому Сході.
109. Ялтинська конференція та її значення.
110. Японсько-американський договір безпеки.

**10. ОРІЄНТОВНІ ЗАПИТАННЯ ДО ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ (ІСПИТ)**

1. Агресія СРСР і країн ОВД проти Угорщини 1956 року.
2. Агресія Італії проти Ефіопії. Позиція Ліги Націй та США
3. Агресія СРСР і країн ОВД проти Чехословаччини. “Доктрина Брежнєва”.
4. Агресія США проти Гватемали. Х Міжамериканська конференція в Каракасі 1954 р.
5. Американсько-китайські відносини на початку 70-х рр. ХХ ст.
6. Багдадський пакт.
7. Бандунзська конференція та її значення для розвитку міжнародних відносин.
8. Берлінська криза 1961 р.
9. Бонський і Паризький договори.
10. Брест-Литовська конференція і підписання мирних договорів з Радянською Росією.
11. Варшавський та Ризький договори.
12. Версальська система мирних договорів.
13. Вихід Франції з військових структур НАТО. Концепція голлізму.
14. Війна 1973 р. на Близькому Сході.
15. Вступ США в Першу світову війну.
16. Вступ ФРН у НАТО.
17. Генуезька конференція та її результати.
18. Громадянська війна в Іспанії, значення політики «невтручання».
19. Декларація про надання незалежності колоніальним країнам і народам.
20. Державний договір з Австрією.
21. Договір про нерозповсюдження ядерної зброї.
22. Договір Тлателолко.
23. Доктрина “гнучкого реагування”.
24. Доктрина “масованої відплати”.
25. Доктрина “стримування”.
26. Доктрина Джонсона.
27. Доктрина Джонсона-Манна.
28. Доктрина Ейзенхауэра-Даллеса.
29. Доктрина Трумена.
30. Доктрина Хальштейна.
31. Дунайська конференція 1948 р.
32. Евіанські угоди.
33. Етапи роботи і Заключний акт Гельсінської наради.
34. Женевська нарада 1959 року по німецькому питанню.
35. Женевська нарада міністрів закордонних справ 1955 р.
36. Женевська нарада по Індокитаю і Кореї.
37. Женевські документи 1988 року по врегулюванню проблеми Афганістану.
38. Женевські наради по Лаосу.
39. Завершення мирного врегулювання після Першої світової війни. Вашингтонська конференція 1921-22 рр. та її рішення.
40. Завоювання незалежності Індією.
41. Закінчення Другої світової війни Капітуляція Японії.
42. Заява М.С.Горбачова від 15 січня 1986 року.
43. Зміст договорів із союзниками Німеччини.
44. Зміст системи колективної безпеки в Європі в 1933-1935 рр.
45. Зовнішня політика Української Народної Республіки.
46. Індо-китайський збройний конфлікт 1962 року.
47. Інтервенція США у В'єтнам та її міжнародно-політичні наслідки.
48. Капітуляція Німеччини. Потсдамська конференція та її рішення.
49. Карибська криза.
50. Квітнева революція в Афганістані і радянська агресія в ДРА.
51. Конголезька криза.
52. Корейська війна.
53. Крах колоніальних режимів в Африці.
54. Лозанська конференція 1922-23 рр.
55. Локарнська конференція та її рішення.
56. Московська конференція міністрів закордонних справ СРСР, США та Великобританії 1943 р.
57. Московський договір про заборону випробовувань ядерної зброї.
58. Мюнхенська угода.
59. Нова східна політика ФРН.
60. Нове політичне мислення і врегулювання регіональних конфліктів.
61. Організація військового блока СЕАТО.
62. Пакт Ріо-де-Жанейро.
63. Паризька сесія РМЗС і Паризька мирна конференція.
64. Питання про відкриття другого фронту в Європі в 1941-44 рр.
65. Підготовка мирних договорів із колишніми союзниками Німеччини.
66. План Баруха.
67. План Маршалла.
68. Політика СРСР щодо країн Балтії в 1939-1940 рр.
69. Порівняльний аналіз конвенцій про режим чорноморських морських проток 1923 і 1936 рр.
70. Порівняльний аналіз Радянсько-німецького пакту про ненапад та радянсько-німецького договору про дружбу і кордони.
71. Початок “холодної війни”.
72. Початок агресії Японії проти Китаю. Позиція Ліги Націй.
73. Початок Другої світової війни.
74. Причини “холодної війни”.
75. Причини розрядки міжнародної напруженості і цілі сторін.
76. Проблема “північних територій” у радянсько-японських відносинах.
77. Проблема заборони ядерної зброї і роззброєння в 1945-1954 рр.
78. Проблема Кашміру в індійсько-пакистанських відносинах.
79. Проблема Кіпру в міжнародних відносинах.
80. Проблема Трієсту в міжнародних відносинах.
81. Проголошення КНР.
82. Протиріччя в НАТО у 60-і рр. ХХ ст.
83. Процес формування антигітлеровської коаліції.
84. Радянсько-американська зустріч на вищому рівні 1972 року.
85. Радянсько-китайські відносини в 50-их рр ХХ ст.
86. Радянсько-фінська війна, позиції великих держав щодо неї.
87. Радянсько-французькі відносини в 60-і роки.
88. Радянсько-японські переговори і декларація від 19 жовтня 1956 р.
89. Репараційне питання в 1919-1929 рр.
90. Роль Франції у розвитку розрядки міжнародної напруги.
91. Сан-Франциський мирний договір 1951 року.
92. Союз заради прогресу .
93. Спроби англо-франко-радянського зближення, переговори 1939 р. в Москві.
94. Стан зовнішньої політики СРСР в першій половині 80-х рр. ХХ ст.
95. Створення НАТО та його структура.
96. Створення ОАЄ.
97. Створення Організації Варшавського договору.
98. Створення Руху неприєднання.
99. Суецька криза.
100. Тайванська криза.
101. Ташкентская декларація 1966 р.
102. Тегеранська конференція та її рішення.
103. Утворення Бангладеш.
104. Утворення двох німецьких держав.
105. Утворення Організації американських держав.
106. Формування блоку агресорів («вісь Берлін-Рим-Токіо).
107. Четирьохстороння угода по Західному Берліну.
108. Шестиденна війна 1967 року на Близькому Сході.
109. Ялтинська конференція та її значення.
110. Японсько-американський договір безпеки.

**11. НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНЕ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Методичне забезпечення**

* плани-конспекти лекцій;
* плани-конспекти семінарських та практичних занять;
* індивідуальні семестрові завдання та методичні рекомендації для самостійної роботи студентів;
* тестові завдання для контролю та перевірки знань студентів;
* презентаційні розробки з навчальних занять із мультимедійним супроводженням.

**Матеріально-технічне забезпечення**

* комп’ютер;
* мультимедійний проектор.

**12. МЕТОДИЧНІ, НАОЧНІ, МУЛЬТИМЕДІЙНІ, СТИМУЛЬНІ ТА ОПІРНІ МАТЕРІАЛИ ДЛЯ ЛЕКЦІЙ І СЕМІНАРІВ**

* методичні рекомендації, завдання для проведення різних видів контролю з дисципліни; розробка і впровадження нових форм, методів і технологій навчання з дисципліни; вивчення і впровадження передового досвіду організації навчання;
* робота в електронних мережах наукових бібліотек України, а саме: веб-сайт Національної бібліотеки імені В. І. Вернадського <http://www.nbuv.gov.ua/>; веб-сайт Національної парламентської бібліотеки України http://nplu.org/;
* навчальні підручники та посібники з дисципліни, нормативно-правові акти та інструктивні листи МОН України, презентаційні матеріали наукових конференцій в галузі вищої освіти України та зарубіжжя;
* мультимедійна презентація за темами навчальних занять;
* таблиці, даграми, коментовані схеми.

**13. ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ**

**Методичне забезпечення**

1. Навчально-методичний комплекс.

**12. Рекомендована література**

**Базова**

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1999. – 254 с.
2. Близький Схід: міжнародна безпека, регіональні відносини та перспективи для України / Відп. ред. Б.О. Парахонський. – К., 2008.
3. Головченко В., Кравчук О. Країнознавство: Азія, Африка, Латинська Америка, Австралія і Океанія: Навчальний посібник / В. Головченко, О. Кравчук. – К.: ЗАТ «Нічлава», 2006. – 336 с.
4. Дюрозель Ж.Б. Історія дипломатії від 1919 р. до наших днів. – К., 1995.
5. Кальвокоресси П. Мировая политика после 1945 г. – М., 2000. – Т. 1.
6. Киссинджер Г. Дипломатия. – М., 1997.
7. Копійка В.В., Шинкаренко Т.І. Європейський Союз: заснування та етапи становлення: навч. посібник. – К., 2001. – 448 с.
8. Коппель О., Пархомчук О. Міжнародні системи та глобальний розвиток: Навчальний посібник. - Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 314 с.
9. Лебедева М. Мировая политика: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 351 с.
10. Матвієнко В., Головченко В. Історія української дипломатії ХХ ст. у постатях. – К., 2001.
11. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1945-1970-ті рр.). – К., 1999.
12. Міжнародні відносини та зовнішня політика (1980 – 2000 роки) / За ред. Л.Ф.Гайдукова, В.Г.Кременя, Губерського Л.В. та ін. – К.: Либідь‚ 2000.
13. Міжнародні відносини та світова політика: підручник / за ред. В. А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – 863 с.
14. Міжнародні системи і глобальний розвиток: підручник / Кер. авт. Колективу О.А. Коппель; за ред. Л.В. Губерського, В.А. Манжоли. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 606 с.
15. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003. – Т. 2-3.
16. Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатурова. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 588 с.
17. Современные глобальные проблемы мировой политики: учебное пособие для студентов вузов / Под ред. М. Лебедевой. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 256 с.
18. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В.Торкунова. – М.: РПЭ, 2000. – 584 с.
19. Чумак В.М. Ядерна стратегія США: від перевершення до нерозповсюдження. – К.: РНБіО, НІСД, Центр дослідження проблем нерозповсюдження, 1999. – 301 с.

**Допоміжна**

1. Бодрук О.С. Структури воєнної безпеки: національний та міжнародний аспекти. – Київ: РНБіОУ, Національний інститут проблем міжнародної безпеки, 2001. – 299 с.
2. Борділовська О. Республіка Індія: у пошуках власного шляху. – К., 2005.
3. Ваисс М. Международные отношения после 1945 г. – М., 2005. – 332 с.
4. Галака С.П. Проблема нерозповсюдження ядерної зброї у міжнародних відносинах. – К.: Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2002. – 278 с.
5. Галака С.П., Чумак В.М. Проблеми роззброєння та нерозповсюдження ядерної зброї. Навчальний посібник. – К.: ІМВ КНУ імені Тараса Шевченка, Центр досліджень проблем нерозповсюдження, 2001. – 63 с.
6. Геловани В.А., Пионтковский А.А. Эволюция концепций стратегической стабильности (Ядерное оружие в ХХ-ХХI веке). – М.: Наука, 1997. - 111 с.
7. Головченко В., Рубель В. Нова історія Азії та Африки: колоніальний Схід (кінець ХІХ - друга третина ХХ ст.) : навч. посіб. / В. І. Головченко, В. А. Рубель. - К. : Либідь, 2010. - 520 c.
8. Дейвіс Н. Європа: історія. – К.: 2001. – 1463 с.
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**14. ПІДСУМКОВІ ТЕСТИ З ДИСЦИПЛІНИ**

**Історія міжнародних відносин ЗФН**

1. Столицею Хорватії, яка постала внаслідок розпаду Югославії, є:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

2. Через штат Кашмір Індія має конфліктні відносини з:

а) Китаєм; б) Афганістаном; в) Шрі-Ланкою; г) Пакистаном.

3. Вкажіть дату підписання Договору Тлателолко

а) 1967 р..

4. Яка із вказаних держав належить до Південнокавказького регіону:

а) Азербайджан; б) Туреччина; в) Аджарія; г) Албанія.

5. Кримський півострів у 2014 р. анексувала:

а) Франція; б) Росія;

в) Велика Британя; г) Австралія.

6. Столицею Югославії, союзниці СРСР в Європі, було місто:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

7. Яка з великих азійських держав фінансово допомагає режиму Б.Асада?:

а) Туреччини; б) Саудівської Аравії; в) Ірану; г) Китай.

8. Ядерний паритет – це:

а) ядерна незалежність держави; б) володіння ядерної зброєю; в) силова рівновага ядерних держав; г) ядерне домінування США в світі.

9. Міжнародна організація, яка є гарантом сучасної глобальної системи безпеки:

а) ООН; б) Ліга Націй; в) НАТО; г) ОБСЄ.

10. Держава, яка здійснила збройну агресію проти України у 2014 р., є:

а) США; б) Китай; в) Франція; г) Росія.

11. Блокове протистояння у міжнародних відносинах встановилось внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

12. Біполярність у міжнародних відносинах встановилась внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

13. Назвіть основні типи міжнародно-політичної взаємодії держав:

а) мир і війна;

б) розвиток і удосконалення співпраці;

в) економічна інтеграція і фрагментація;

г) культурна дипломатія і політика санкцій.

14. Вкажіть термін, який позначає привід для застосування зброї, тобто силового розв’язання міжнародної суперечки:

а) casus belli; б) at largo; в) bona fide; г) veto.

15. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Індії у Південній Азії, є:

а) Афганістан; б) Сирія; в) Пакистан; г) Іран.

16. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Пакистану у Південній Азії, є:

а) Афганістан; б) Бангладеш; в) Індія; г) Туреччина.

17. Пуризм – це:

а) ядерна доктрина США; б) ядерна доктрина Великої Британії; в) ядерна доктрина Франції; г) ядерна доктрина Пакистану.

18. Який рік вважається роком Африки:

а) 1937; б) 1945; в) 1955; г) 1960.

19. Гонка озброєнь була притаманною такій історичній міжнародній системі:

а) Вестфальській системі; б) Віденській системі;

в) Версальській; г) Ялтинсько-Потсдамській.

20. Югославія утворилась у:

а) 1920 р.; б) 1925 р.; в) 1927 р.; г) 1929 р.

21. Доктрина вільсонізму базується на таких засадах:

а) відмові США від ізоляціонізму і переході до інтернаціоналізму-інтервенціоналізму;

б) право націй на самовизначення, невтручання у внутрішні справи держав,

вільне судноплавство, поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань;

в) поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань, заборона работоргівлі,

г) відкрита дипломатія; свобода торгового судноплавства, вільній торгівлі.

22. Яка міжнародна системахарактеризується наявністю декількох держав, військова могутність яких порівняно однакова?

а) мультиполярна; б) уніполярна; в) біполярна; г) багатоієрархічна.

23. Яка історична системавизначається наявністю двох наддержав, могутність і вплив яких ділить міжнародну систему на дві відносно відмежовані підсистеми?

а) бімультиполярна система; б) уніполярна; в) біполярна;

г) багатоієрархічна.

24. Міжнародний канал, який з’єднує Егейське море з Іонічним, називається:

а) Корінфським;

б) Суецьким;

в) Афінським;

г) Кільським.

25. Вкажіть країну в Африці, яка останньою визволилася від колоніальної залежності:

а) [Намібія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%93%D0%B0%D0%B7%D0%B0);

б) [Нігер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3_%D1%80%D1%96%D0%BA%D0%B8_%D0%99%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BD);

в) [Голанські висоти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%BE%D1%82%D0%B8);

г) [Кашмір](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D0%BC%D1%96%D1%80).

26. Роль найважливішого геополітичного союзника США в Європі відіграє:

а) Велика Британія; б) Іспанія; в) Німеччина; г) Франція.

27. Що з переліченого є однією з передумов для розвитку інтеграційних процесів?

а) існування різних міждержавних бар’єрів на шляху руху капіталів, товарів, послуг, робочої сили;

б) достатньо високі і близькі рівні розвитку країн, що інтегруються;

в) зростання затрат при реалізації регулятивних функцій на наднаціональному рівні;

г) політико-правові, соціально-культурні відмінності країн-учасниць.

28. У більшості країн Латинської Америки розмовляють мовою:

а) Англійською;.

б) Португальською;

в) Іспанською;

г) Французькою.

29. Насильницьке приєднання території однієї держави до території іншої, що в минулому було основним видом придбання територій і вважалося правом переможця, називається:

а) Окупація;

б) Анексія;

в) Сецесія;

г) Обмін.

30.Вкажіть, яка з названих держав не входила до складу колишнього СРСР:

а) Естонія;

б) Румунія;

в) Молдова;

г) Вірменія.

31. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Лісабон, Вільнюс, Монако, Дублін, Копенгаген.

б) Варшава, Загреб, Єреван, Кабул, Берн.

в) Любляна, Гельсінкі, Прага, Тбілісі, Сана.

г) Стокгольм, Амстердам, Афіни, Бейрут, Софія.

32. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Рига, Осло, Баку, Копенгаген, Рейк'явік.

б) Берн, Анкара, Мінськ, Таллінн, Скоп'є.

в) Вільнюс, Сараєво, Гельсінкі, Бухарест, Вадуц.

г) Будапешт, Мадрид, Душанбе, Загреб, Варшава.

33. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Париж, Мадрид, Баку, Копенгаген, Анкара.

б) Прага, Осло, Таллінн, Скоп'є, Мінськ.

в) Сараєво, Гельсінкі, Прага, Кишинів, Ашгабад.

г) Рига, Амстердам, Загреб, Бейрут, Софія.

34. Процес ліквідації колоніального панування метрополії, відновлення або встановлення суверенності залежних країн називається:

а) Деметрополізація; б) Деколонізація;

в) Делімітація; г) Демілітаризація.

35. Доктрина Хальштейна була офіційним зовнішньополітичним документом:

а) Франції; в) ФРН;

б) США; г) Китаю.

36. Доктрина Хальштейна була прийнята у:

а) 1951 р.; б) 1952 р.; в) 1955 р.; г) 1957 р.

37. ООН була створена у:

а) 1919 р.; б) 1929 р.; в) 1941 р.; г) 1945 р.

38. МАГАТЕ (Міжнародна агенція з атомної енергії) була створена у:

а) 1919 р.; б) 1929 р.; в) 1951 р.; г) 1957 р.

39. Назвіть рік вступу Великобританії до єврозони:

а) 1 січня 2001 б) 1 січня 2002;

в) 1 січня 2003; г) жодна з відповідей неправильна

1. Яка з цих країн не входить до НАТО:

а) Бельгія,

б) Нідерланди;

в) Греція;

 г) Швеція.

41. Конституційний закон про повний нейтралітет Австрії було підписано у:

а) 1955 р.;

б) 1957 р.;

в) 1967 р.;

г) 1973 р.

42. Штаб-квартира МАГАТЕ розташована на території:

а) Австрії;

б) Німеччини;

в) Франції:

г) Бельгії.

43. Перша штаб-квартира НАТО була розташована на території:

а) Австрії;

б) Німеччини;

в) Франції:

г) Бельгії.

44. Яка з європейських країн-членів НАТО не має власних збройних сил:

а) Ліхтенштейн;

б) Ісландія;

в) Італія;

г) Португалія

1. Впровадження євро як офіційної валюти країн ЄС відбулося:

а) 1 січня 1993 р.;

б) 1 січня 1997 р.;

в) 1 січня 1999 р.;

г) 1 січня 2000 р.

1. Відповідно до плану Р.Плевена в Західній Європі планувалося створити:

а) політичний союз;

б) оборонний союз;

в) валютний союз;

г) митний союз.

47. Франція набула статусу ядерної держави у:

а) 1952 р.;

б) 1957 р.;

в) 1960 р.;

г) 1965 р.

48. Великобританія набула статусу ядерної держави у:

а) 1952 р.;

б) 1957 р.;

в) 1960 р.;

г) 1965 р.

49. Договір про створення ДНЯЗ (Договір про нерозповсюдження ядерної зброї) було підписано**:**

а) 1952 р.; б) 1957 р.; в) 1965 р.; г) 1968 р.

1. Договір про заборону випробувань у трьох середовищах було підписано у

а) 1963 р.;

б) 1964 р.;

в) 1968 р.;

г) 1970 р..

1. Договір про РСМД було підписано у:

а) 1985 р.;

б) 1986 р.;

в) 1987 р.;

г) 1988 р.

1. Денонсація США Договору по ПРО відбулася у:

а) 2000 р.;

б) 2001 р.;

в) 2002 р.;

г) 2003 р.

1. СНО-1 було укладено у:

а) 1991 р.;

б) 1992 р.;

в) 1993 р.;

г) 1994 р.

54. Пролонгація ДНЯЗ на невизначений термін без будь-яких додаткових умов відбулася у:

а) 1993 р.;

б) 1994 р.;

в) 1995 р.;

г) 1996 р..

55. Підписання Договору по ПРО відбулося у:

а) 1963 р.;

б) 1968 р.;

в) 1972 р.;

г) 1974 р.

56. Денуклеаризація – це:

а) процес скорочення озброєнь;

б) переведення воєнного виробництва на мирні рейки;

в) ліквідація комуністичної символіки та ідеології;

г) ядерне роззброєння.

57. Який з перелічених видів зброї не належить до зброї масового знищення:

а) ядерна зброя; б) стрілецька зброя;

в) хімічна зброя; г) біологічна зброя.

58. ФРН приєдналася до Римських угод у:

а) 1957 р.; б) 1963 р.; в) 1967 р.; г) 1973 р.

59. ФРН приєдналася до НАТО у:

а) 1955 р.; б) 1957 р.; в) 1967 р.; г) 1973 р.

60. Назвіть рік вступу Норвегії до ЄС:

а) 1 січня 2001; б) 1 січня 2002;

в) 1 січня 2003; г) інше /не входить до єврозони

61. Ініціатором створення Північного Союзу стала:

а) Данія; б) Швеція; в) Фінляндія; г) Норвегія.

62. Яка країна виступила ініціатором створення «групи семи»:

а) Великобританія; б) Італія; в) Німеччина; г) Франція.

63. Які країни Західної Європи входять до «групи семи»:

а) Великобританія, Італія, Німеччина, Франція;

б) Великобританія, Італія, Іспанія, Франція;

в) Великобританія, Італія, Франція, Швейцарія;

г) Великобританія, Італія, Франція, Швеція.

64. До якої з організацій не входить Норвегія:

а) НАТО; б) ЄАВТ; в) Рада Європи; г) Європейська Рада.

65. Договір про Африканську ЗВЯЗ (Пеліндаба):

а) 1996 р р.;

66. Хто виступив в ролі союзників Північної Кореї під час війни 1950-1953 рр.?

а) Китай, Японія; б) Китай, СРСР; в) Китай, Бірма; г) СРСР, Югославія.

67. Коли завершилася війна Алжиру за незалежність??

а) 1962

68. Вкажіть дату звільнення останньої африканської держави від колоніальної залежності.?

а) 1990 р.; б)

69. Союз Арабського Магрибу було засновано

а) 1967 р.; б) 1989 р..; в) 1982 р.; г) 1973 р.

70. Вкажіть державу, чиєю колонією був Алжир?

а) СРСР; б) Франція; в) США; г) Німеччина.

71. Визначте, як називається галузь дипломатії, що застосовується з метою запобігання виникнення конфліктних вогнищ?

а) культурна; б) економічна; в) превентивна; г) військова.

72. Визначте, який термін використовується для позначення народного повстання арабів проти ізраїльської держави.

а) інтифада; б) газават; в) джихад; г) намаз.

73. Постійними членами Ради Безпеки ООН є:

а) США, Велика Британія, Франція, Росія, Китай;

б) США, Велика Британія, Франція, Росія, Японія;

в) США, Велика Британія, Франція, Італія, Японія;

г) США, Велика Британія, Франція, Іспанія, Японія.

74. Назвіть кількість країн постійних членів Ради Безпеки ООН:

а) 3; б) 4; в) 5; г) 7.

75. Ш. де Голль був президентом такої країни:

а) Франції; б) Єгипту; в) США; г) Китаю.

76. Вкажіть столицю Пакистану:

а) Каїр; б) Кабул; в) Манама; г) Ісламабад.

77. До світових релігій відносять:

а) індуїзм, католицизм, джайнізм;

б) іудаїзм; конфуціанство; іслам;

в) християнство, іслам, буддизм;

г) християнство, іслам, конфуціанство.

78. Доктрини несумісності і першочерговості були засадницькими у рамках роботи:

а) ОАД; б) ЛАД; в) ОІК; г) ОАЄ.

79. Зазначте держави, які входять до складу так званої Андської групи:

а) Болівія, Чилі, Колумбія, Еквадор, Перу

80. Вкажіть документ, на основі якого ОАД отримала право на втручання у внутрішні справи країн-учасниць у випадку загрози демократії в одній із них:

а) Статут ОАД; б) Договір Ріо; в) Протокол Буенос-Айреса; г) Резолюція «Представницька демократія».

81. Яка зі світових релігій поширена у Західній Європі:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

82. Яка зі світових релігій поширена на Близькому Сході:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

83. Вкажіть державу, яка першою в Азії здійснила ядерні випробування:

а) Індія; б) Китай; в) Пакиистан; г) Японія.

84. Китай набув статусу ядерної держави у:

а) 1945 р.; б) 1949 р.; в) 1960 р.; г) 1965.

85. Вкажіть місто розташування штаб-квартири ОАД:

а) Вашингтон.; б) Париж; в) Лондон.; г) Токіо.

86. США вперше застосували ядерну зброю проти:

а) СРСР; б) Німеччини; в) Японії; г) Афганістану.

87. Суецький канал з’єднує:

а) Егейське море з Іонічним; в) Середземне море з Чорним;

б) Егейське море з Червоним; г) Середземне море з Червоним.

88. Кубинська революція відбулась:

а) 1959 р.; в) 1961;

б) 1960; г) 1962.

89. Назвіть столицю Словенії:

а) Загреб; в) Любляна;

б) Братислава; г) Скоп’є.

90. Міжнародні санкції ОАД відносять до таких інструментів врегулювання конфліктів:

а) м’якої сили; в) превентивної дипломатії;

б) культурної дипломатії; г) примусової дипломатії.

91. Олександрійський протокол про утворення ЛАД було підписано у:

а) 1943 р.; в) 1945 р.;

б) 1944 р.; г) 1946 р.

92. Яка із зазначених держав не належить до Близькосхідної регіональної системи:

а) Афганістан; в) Ірак;

б) Ліван; г) Сирія.

93. Карибська криза відбулась:

а) 1962 р; в) 1964 р;

б) 1963 р; г) 1965.

94. МІ-6 – це розвідувальна служба:

а) США; в) Франції;

б) Німеччини; г) Великої Британії.

95. Які з азійських держав є де-факто ядерними?

а) Китай, Японія; в) Китай, Індія;

б) Китай, Малайзія; г) Індія, Пакистан.

96. Вкажіть дату заснування ОАД:

а) 1948; в) 1950;

б) 1949; г) 1951.

97. Яка із даних міжнародних організацій включає до свого складу лише арабські держави:

а) ОІК; б) МЕРКОСУР; в) ЛАД; г) ОБСЄ.

98. Вкажіть дату створення СААРК (Асоціації регіонального співробітництва країн Південної Азії):

а) 1981; б) 1982; в) 1984;

 г) 1985.

99. Яка із вказаних держав не належить до регіону Південної Азії?

а) Китай; б) Індія; в) Пакистан; г) Непал.

100. Вкажіть державу, яка не належить до Індокитаю:

а) Індія; б) Лаос; в) Камбоджа; г) В’єтнам.

101. Фолклендська криза відбулась:

а) 1981; б) 1982; в) 1984;

 г) 1985.

102. Вкажіть дати В’єтнамської війни:

1. 1946-1954;

2. 1964-1973;

3. 1965-1974;

4. 1967-1974.

103. Партія Гоміндан була представлена у політичному житті :

1. Китаю.

2. Індії.

3. Бангладеша.

4. Бутану.

104. Світовий процес розширення взаємовідносин і взаємозалежностей між людьми, державами і міждержавними об’єднаннями у різних сферах суспільного життя називається:

1. Інтеграція;

2. Глобалізація;

3. Гуманізація;

4. Демократизація.

105. Загальносвітовий процес, що пропонує альтернативні шляхи розвитку в усіх сферах суспільного життя, протестує проти встановлення нового світового порядку отримав назву:

1. Глобалізм.

2. Інтеграція.

3. Антиглобалізм.

4. Реалізм.

106. Визначте, які держави світу офіційно належать до так званого «ядерного клубу»:

1. США. Росія. Ізраїль. Франція. Китай.

2. Росія. США. Велика Британія. Індія. Пакистан.

3. США. Росія. Велика Британія. Франція. Північна Корея.

4. США. Росія. Велика Британія. Франція. Китай.

107. Найбільша хвиля розширення Європейського Союзу на схід відбулася у:

1. 1999 р.

2. 2001 р.

3. 2002 р.

4. 2004 р.

108. Перша хвиля розширення Європейського Співтовариства відбулася у:

а) 1973 р.; б) 1995 р.; в) 2004 р.; г) 2007 р.

109. Вкажіть, яка з перелічених держав не входить до складу Європейського Союзу:
а) Швеція; б) Австрія; в) Болгарія; г) Норвегія.

110. Вкажіть держави, які приєдналися до Європейського Союзу у 1995 р.:

а) Греція, Іспанія, Італія; Польща; б) Греція, Іспанія, Італія; Португалія;

в) Австрія, Іспанія, Італія; Швеція; г) Австрія, Фінляндія, Швеція.

111. Австрія, Фінляндія, Швеція приєдналися до Європейського Союзу у:

а) 1957 р.;; б) 1973 р.; в) 1995 р.; г) 2004 р.

112. Назвіть держави-засновниці Європейського Союзу:

а) Бельгія, Нідерланди, Люксембург, ФРН, Німеччина, Франція, Італія;

б) Бельгія, Нідерланди, Люксембург, ФРН, Франція, Італія;

в) Бельгія, Нідерланди, Велика Британія, ФРН, Франція, Італія;

г) Бельгія, Нідерланди, Велика Британія, ФРН, Франція, Іспанія.

113. Римський договір про утворення ЄЕС було підписано у:

а) 1957 р.;; б) 1973 р.; в) 1995 р.; г) 2004 р.

114. НАТО було створено у:

а) 1946 р.;; б) 1947 р.; в) 1948 р.; г) 1949 р.

115. Назвіть дати війни Франції в Індокитаї:

а) 1946-1954 рр.; б) 1947-1954; в) 1954-1960; г) 1946-1962.

116. Яка з перелічених держав є членом НАТО, але не є членом ЄС:

а) Велика Британія; б) Португалія; в) Ісландія; г) Швеція.

117. Яка з перелічених держав є членом ЄС, але не є членом НАТО:

а) Велика Британія; б) Португалія; в) Ісландія; г) Швеція.

118. Яка з перелічених держав є членом НАТО, але не є членом ЄС:

а) Велика Британія; б) Португалія; в) Норвегія; г) Швеція.

119. Міжамериканський договір про взаємну допомогу (Договір Ріо) було підписано:

а) 1946 р.;; б) 1947 р.; в) 1948 р.; г) 1949 р.

120. Яка з перелічених держав є членом ЄС, але не є членом НАТО:

а) Велика Британія; б) Португалія; в) Норвегія; г) Фінляндія.

121. Яка із перелічених держав водночас не є членом НАТО і ЄС:

а) Велика Британія; б) Португалія; в) Норвегія; г) Швейцарія.

122. Яка із перелічених держав водночас є членом НАТО і ЄС:

а) Австрія; б) Фінляндія; в) Польща; г) Швеція.

123. Яка з перелічених держав не входить до складу САМ (Союзу Арабського Магрибу)?:

а) Сомалі;

124. Доктрина Джонсона-Манна була направлена проти:

а) Німеччини; б) Сирії;

б) Куби; в) Венесуели.

125. Держава Ізраїль утворилася у:

а) 1946 р.;; б) 1947 р.; в) 1948 р.; г) 1949 р.

126. Державу Ізраїль у протистоянні з арабськими державами в часи холодної війни підтримувала така країна:

а) Китай; в) США;

б) Франція; г) СРСР.

127. До країн Середнього Сходу відносять:

а) Афганістан, Іран, Туреччину; б) Афганістан, Іран, Пакистан;

в) Афганістан, Іран, Ірак; г) Афганістан, Іран, Сирію.

128. Вкажіть державу, офіційною державною ідеологією якої є чучхе:

а) Китай; б) Індія; в) Бутан; г) КНДР.

129. Перший уряд незалежної Держави Ізраїль очолив:

а) Я. Арафат; б) Л. Пінскер; в) Бен-Гуріон; г) Ф. Бернадот.

130. Суецька криза відбулась у:

а) 1948 р.; б) 1956 р.; в) 1965 р. г) 1967 р.

131. Організація визволення Палестини була створена:

а) 1948 р.; б) 1956 р.; в) 1964 р.; г) 1967 р.

132. Вкажіть, у якому році Корейський півострів був поділений між Північною Кореєю та Південною Кореєю:

а) 1945; б) 1948; в) 1953; г) 1955.

133. Вкажіть, який етнос населяє прикордонні території Ірану, Іраку, Туреччини та Сирії:

а) Євреї; б) Азербайджанці; в) Курди; г) Турки.

134. Яка із арабсько-ізраїльських воєн отримала назву «Шестидневної війни»:

а) війна 1948-1949 рр.; б) 1967 р.;

в) 1973 р.; г) жодна з відповідей неправильна.

135. «Політику трьох ні» проводили:

а) арабські держави проти Ізраїлю; б) арабські держави проти Палестини;

в) арабські держави проти США; г) арабські держави проти СРСР.

136. Кемп-девідський процес завершився:

а) укладанням Багдадського пакту 1955 р.;

 б) підписанням Мирної угоди між Єгиптом та Ізраїлем 1979 р.;

в) підписанням Мирної угоди між країнами ЛАД та Ізраїлем у 1979 р.;

г) встановленням теологічного режиму в Ірані в 1979 р.

137. Принципи «панча шила» було ухвалено:

а) на Бандунзькій конференції 1955 р.;

б) на конференції в Осло 1993 р.;

в) на конференції у Сан-Франциско в 1945 р.;

г) конференції у Парижі в 1945 р..

138. Початок Руху неприєднання було закладено:

а) на конференції у Сан-Франциско в 1945 р.;

б) на Бандунзькій конференції 1955 р.;

в) на конференції у Белграді у 1961 р.;

г) на конференції в Осло 1993 р.

139. Вкажіть країни-засновниці Руху неприєднання:

а) Афганістан, Єгипет, Індія, Індонезія, Югославія;

б) Афганістан, Єгипет, Індія, Пакистан, Югославія;

в) Афганістан, Єгипет, Індонезія, Пакистан, Югославія;

г) Єгипет, Індонезія, Куба; Пакистан, Югославія.

140.Перша палестинська інтифада («війна камінням») розпочалась у:

а) 1973 р.; б) 1982 р.; в) 1985 р.; г) 1987 р.

141. Вкажіть дату початку і назву Другої палестинської інтифади:

а) 2000 р. інтифада Аль-Акси; б) 1987 р. інтифада Судного дня;

б) 2002 р. інтифада визволення Єрусалиму; г) 2005 р. інтифада ФАТХ.

142. Вперше ідея про формування Нового міжнародного економічного порядку країнами, що не приєдналися була висунута:

а) в Белграді 1961 р.; б) в Каїрі 1967 р.; в) в Алжирі 1973 р.; г) в Хартумі 1978 р.

143. Штаб-квартира ЛАД розміщена у:

а) Ер-Ріяді; б) Каїрі, в) Абу-Дабі; г) Ісламабаді.

144. В якій державі курди не ведуть воєнних дій у рамках боротьби за створення Курдистану:

а) Туреччині; б) Сирії, в) Іраку; г) Ірані.

145. Організація Ісламська конференція (ОІК) (з 2011 р. Організація Ісламського співробітництва) була заснована у:

а) 1945 р.; б) 1949 р.; в) 1964р.; г) 1969 р.

146. Штаб-квартира Організації Ісламська конференція (з 2011 р. Організація Ісламського співробітництва) розташована:

а) Ер-Ріяді; б) Каїрі, в) Абу-Дабі; г) Джидді.

147. Адміністративним центром організації Африканський Союз є:

а) Ер-Ріяд; б) Каїр, в) Абу-Дабі; г) Аддис-Абеба.

148. Ісламська революція в Ірані відбулась в:

а) 1965 р.; б) 1969 р.; в) 1975 р.; г) 1979 р.

149. Політика подвійного стримування США на Близькому Сході була направлена щодо таких держав:

а) Іраку та Ірану; б) Афганістану та Іраку;

в) Афганістану та Ірану; г) Афганістану та Сирії.

150. Режим Талібів в Афганістані було повалено в:

а) 1995 р.; б) 1996 р.; в) 1999 р.; г) 2001 р.

**Історія міжнародних відносин ДФН**

1. Ядерний паритет – це:

а) ядерна незалежність держави; б) володіння ядерної зброєю; в) силова рівновага ядерних держав; г) ядерне домінування США в світі.

2. Міжнародна організація, яка є гарантом глобальної системи безпеки:

а) ООН; б) Ліга Націй; в) НАТО; г) ОБСЄ.

3. Держава, яка здійснила збройну агресію проти України у 2014 р., є:

а) США; б) Китай; в) Франція; г) Росія.

4. Блокове протистояння у міжнародних відносинах встановилось внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

5. Біполярність у міжнародних відносинах встановилась внаслідок:

а) підписання Вестфальського миру;

б) укладання угод на Віденському Конгресі;

в) завершення І Світової війни;

г) завершення ІІ Світової війни.

6. Назвіть основні типи геополітичної взаємодії держав:

а) мир і війна;

б) розвиток і удосконалення співпраці;

в) економічна інтеграція;

г) культурна дипломатія.

7. Вкажіть термін, який позначає привід для застосування зброї, тобто силового розв’язання суперечки:

а) casus belli; б) at largo; в) bona fide; г) veto.

8. Вестфальський міжнародний порядок виник внаслідок:

а) світової енергетичної кризи; б) війни за незалежність США;

в) Тридцятирічної війни; г) Другої світової війни.

9. Авторство документу «14 пунктів» належить:

а) З. Бжезінському; б) С. Хантінгтону; в) О. Дугіну; г) В. Вільсону.

10. Столицею Хорватії, яка постала внаслідок розпаду Югославії, є:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

11. Через штат Кашмір Індія має конфліктні відносини з:

а) Китаєм; б) Афганістаном; в) Шрі-Ланкою; г) Пакистаном.

12. Великими державами Південної Азії є:

а) Китай та Пакистан; б) Китай та Індія; в) Індія та Пакистан;

 г) Індія та Афганістан.

13. Яка із вказаних держав належить до Південнокавказького регіону:

а) Азербайджан; б) Туреччина; в) Аджарія; г) Албанія.

14. Кримський півострів у 2014 р. анексувала:

а) Франція; б) Росія;

в) Велика Британя; г) Австралія.

15. Столицею Югославії було місто:

а) Подгоріца; б) Тирана; в) Бєлград; г) Загреб.

16. Сирія за правління алавітського режиму Б.Асада виступає союзником:

а) Туреччини; б) Саудівської Аравії; в) Ірану; г) Іраку.

17. Віденський міжнародний порядок визначав відносини між державами до початку:

а) ХІХ ст;

б) Першої світової війни;

в) Другої світової війни;

г) світової економічної кризи 30-х років ХХ ст.

18. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Туреччини на Близькому Сході є:

а) Афганістан; б) Сирія; в) Пакистан; г) Іран.

19. Країна, яка історично є головним геополітичним супротивником Ірану на Близькому Сході є:

а) Афганістан; б) Сирія; в) Пакистан; г) Туреччина.

20. Проголошення Німецької імперії відбулось в:

а) 1877 р.; б) 1871 р.; в) 1879 р. г) 1897 р.

21. Пуризм – це:

а) ядерна доктрина США; б) ядерна доктрина Великої Британії; в) ядерна доктрина Франції; г) ядерна доктрина Пакистану.

22. Який рік вважається роком Африки:

а) 1937; б) 1945; в) 1955; г) 1960.

23. Гонка озброєнь була притаманна такій історичній міжнародній системі:

а) Вестфальській системі; б) Віденській системі;

в) Версальській; г) Ялтинсько-Потсдамській.

24. Віденській Конгрес проходив у:

а) 1813-1814 рр.; б) 1814-1815 рр.;

в) 1815-1816 рр.; г) 1816-1817 рр.

25. Доктрину Монро було ухвалено у:

а) 1821 р.; б) 1823 р.;

в) 1824 р.; г) 1825 р.

26. Доктрина Монро реалізовувалась у дипломатії:

а) США; б) Великої Британії;

в) Франції; г) Росії.

27. Віденська історична система отримала назву:

а) африканський концерт націй; б) американський концерт націй;

в) європейський концерт націй; г) азійський концерт націй.

 28. «Акт Священного Союзу» було підписано у:

 а) 1813 р.; б) 1814 р.; в) 1815 р. г) 1816 р.

29. Країнами-ініціаторами підписання «Акту Священного Союзу» були:

а) США, Велика Британія, Франція;

б) США, Велика Британія, Пруссія;

в) США, Австрія, Пруссія;

г) Росія, Австрія, Пруссія.

30. Франція приєдналась до «Акту Священного Союзу» у:

а) 1813 р.; б) 1814 р.; в) 1815 р. г) 1816 р.

31. Яка із перелічених держав офіційно не входила до Священного Союзу:

а) Велика Британія; б) Франція;

в) Австрія; г) Пруссія.

32. Перший конгрес Священного Союзу відбувся в:

а) Аахені 1918 р.; б) Троппау 1820 р.;

г) П’ємонті 1821 р.; г) Вероні 1822 р.

32. Останній конгрес Священного Союзу відбувся в:

а) Аахені 1918 р.; б) Троппау 1820 р.;

г) П’ємонті 1821 р.; г) Вероні 1822 р.

33. Назвіть кількість конгресів Священного Союзу:

а) 2; б) 3; в) 4; г) 5.

34. Веронський конгрес Священного Союзу було скликано для розв’язання:

а) кіпрського питання; б) придушення грецького повстання;

в) визнання незалежності латиноамериканських країн;

г) поділу Польщі.

35. Проголошення Британської імперії відбулось в:

а) 1876 р.; б) 1871 р.; в) 1879 р.; г) 1897 р.

36. Росія стала імперією у:

а) 1721 р.; б) 1821 р.; в) 1879 р. г) 1897 р.

37. Конгрес Священного Союзу у Троппау 1820 р. було скликано для вирішення:

а) кіпрського питання; б) придушення грецького повстання;

в) визнання незалежності латиноамериканських країн;

г) придушення революції у Неаполітанському королівстві .

38. Заключний акт Віденського Конгресу було схвалено:

а) 9 червня 1814 р.; б) 19 червня 1814 р.;

в) 9 червня 1815 р.; г) 19 червня 1815 р.

39. Згідно з актом Віденського Конгресу Ломбардія та Венеція надійшли:

а) Австрії, б) Сардинському королівству;

в) Польщі; г) Пруссії.

40. Згідно з актом Віденського Конгресу Савойя та Ніцца надійшли:

а) Австрії, б) Сардинському королівству;

в) Польщі; г) Пруссії.

41. Згідно з актом Віденського Конгресу область Тарнополя надійшла:

а) Австрії, б) Сардинському королівству;

в) Польщі; г) Пруссії.

42. Перший Паризький мир було підписано у:

а) 20 травня 1814 р.; б) 30 травня 1814 р.;

в) 20 травня 1815 р.; г) 30 травня 1815 р.

43. Другий Паризький мир було підписано у:

а) 1814 р.; б) 1815 р.;

в) 1816 р.; г) 1817 р.

44. Австрію на Віденському Конгресі представляв:

а) Олександр І; б) Г.Штакєльберг;

в) К. Меттерніх; г) Ш.Ф. Талейран.

45. Францію на Віденському Конгресі представляв:

а) Олександр І; б) Г.Штакєльберг;

в) К. Меттерніх; г) Ш.Ф. Талейран.

46. Росію на Віденському Конгресі представляв:

а) Олександр І; б) Г.Штакєльберг;

в) К. Меттерніх; г) Ш.Ф. Талейран.

47. Пруссія на Віденському Конгресі висувала претензії на:

а) Сардинське королівство; б) Саксонське королівство;

в) Польщу; г) Ломбардію та Венецію.

48. Росія на Віденському Конгресі висувала претензії на:

а) Сардинське королівство; б) Саксонське королівство;

в) Польщу; г) Ломбардію та Венецію.

49. Велика Британія на Віденському Конгресі висувала претензії на:

а) Сардинське королівство; б) Саксонське королівство;

в) о. Мальта й о. Цейлон; г) Ломбардію та Венецію.

50. Вкажіть подію, яка призвела до суттєвої кризи світополітичних відносин Віденської історичної системи:

а) утворення США; б) поділ Польщі;

в) Кримська війна 1853-1856 рр.; г) російська-турецька війна 1877-1878 рр.

51. Сан-Стефанський мирний договір було підписано у:

а) 1856 р.; б) 1871 р.; в) 1877 р.; г) 1878 р.

52. Згідно із Сан-Стефанським мирним договором 1878 р. незалежність отримали:

а) Росія і Туреччина; б) Сербія і Туреччина; в) Чорногорія і Косово;

г) Сербія і Болгарія.

53. Загальноєвропейський конгрес, на якому було переглянуто умови Сан-Стефанського мирного договору, отримав назву:

а) Вестфальський; б) Берлінський; в) Боннський; г) Севрський.

54. Троїстий Союз остаточно сформувався у:

а) 1879 р.; б) 1882 р.; в) 1891 р.; г) 1893 р.

55. Назвіть країни, які входили до складу Троїстого Союзу:

а) США, Велика Британія, СРСР; б) Німеччина, Австро-Угорщина, Італія;

в) США, Велика Британія, Франція; г) Німеччина, Австро-Угорщина, Росія.

56. «Залізним канцлером» Німеччини називають:

а) О. фон Бісмарка; б) К. Меттерніха;

в) Г.Штакєльберга; г) Ш.Ф. Талейрана.

57. Антанта остаточно сформувалась у:

а) 1879 р.; б) 1882 р.; в) 1904 р.; г) 1907 р.

58. Назвіть країни, які входили до складу Антанти:

а) Велика Британія, Франція, Росія; б) Німеччина, Австро-Угорщина, Італія;

в) с; г) Німеччина, Австро-Угорщина, Росія.

 59. Назвіть автора «14 пунктів»:

а) В.Вільсон; б) с; в) О. фон Бісмарк; г) Ш.Ф. Талейран.

60. Берестейський мирний договір було укладено у:

а) 1917 р.; б) 1918 р.; в) 1919 р.; г) 1920 р.

61. «14 пунктів» В.Вільсона ґрунтується на таких основних принципах:

а) право націй на самовизначення, невтручання у внутрішні справи держав, вільна торгівля, заборона работоргівлі;

б) право націй на самовизначення, невтручання у внутрішні справи держав,

вільне судноплавство, поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань;

в) поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань, заборона работоргівлі,

г) відкрита дипломатія; свобода торгового судноплавства, свобода торгівлі.

62. Вкажіть документ, який було покладено в основу формування Версальсько-Вашингтонської історичної міжнародної системи:

а) доктрина Монро; б) доктрина Трумена;

в) доктрина Жданова; г) «14 пунктів» В. Вільсона.

63. Югославія утворилась у:

а) 1920 р.; б) 1925 р.; в) 1927 р.; г) 1929 р.

64. Доктрина вільсонізму базується на таких засадах:

а) відмові США від ізоляціонізму і переході до інтернаціоналізму-інтервенціоналізму;

б) право націй на самовизначення, невтручання у внутрішні справи держав,

вільне судноплавство, поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань;

в) поширення демократії, мирне урегулювання колоніальних питань, заборона работоргівлі,

г) відкрита дипломатія; свобода торгового судноплавства, свобода торгівлі.

65. Яка системахарактеризується наявністю декількох держав, військова могутність яких порівняно однакова?

а) мультиполярна; б) уніполярна; в) біполярна; г) багатоієрархічна.

66. Яка системавизначається наявністю двох наддержав, могутність і вплив яких ділить міжнародну систему на дві відносно відмежовані підсистеми?

а) бімультиполярна система; б) уніполярна; в) біполярна;

г) багатоієрархічна.

67. Міжнародний канал, який з’єднує Егейське море з Іонічним, називається:

а) Корінфським;

б) Суецьким;

в) Афінським;

г) Кільським.

68. Вкажіть спірну територію Ізраїлю та [Сирі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%80%D1%96%D1%8F)ї:

а) [Сектор Газа](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%93%D0%B0%D0%B7%D0%B0);

б) [Західний берег ріки Йордан](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3_%D1%80%D1%96%D0%BA%D0%B8_%D0%99%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BD);

в) [Голанські висоти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%BE%D1%82%D0%B8);

г) [Кашмір](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D0%BC%D1%96%D1%80).

69. Роль найважливішого геополітичного союзника США в Європі відіграє:

а) Велика Британія; б) Іспанія; в) Німеччина; г) Франція.

70. Що з переліченого є однією з передумов для розвитку інтеграційних процесів?

а) існування різних міждержавних бар’єрів на шляху руху капіталів, товарів, послуг, робочої сили;

б) достатньо високі і близькі рівні розвитку країн, що інтегруються;

в) зростання затрат при реалізації регулятивних функцій на наднаціональному рівні;

г) політико-правові, соціально-культурні відмінності країн-учасниць.

71. У більшості країн Латинської Америки розмовляють мовою:

а) Англійською;.

б) Португальською;

в) Іспанською;

г) Французькою.

72. Насильницьке приєднання території однієї держави до території іншої, що в минулому було основним видом придбання територій і вважалося правом переможця, називається:

а) Окупація;

б) Анексія;

в) Цесія;

г) Обмін.

73.Вкажіть, яка з названих держав не входила до складу колишнього СРСР:

а) Естонія;

б) Румунія;

в) Молдова;

г) Вірменія.

74. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Лісабон, Вільнюс, Монако, Дублін, Копенгаген.

б) Варшава, Загреб, Єреван, Кабул, Берн.

в) Любляна, Гельсінкі, Прага, Тбілісі, Сана.

г) Стокгольм, Амстердам, Афіни, Бейрут, Софія.

75. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Рига, Осло, Баку, Копенгаген, Рейк'явік.

б) Берн, Анкара, Мінськ, Таллінн, Скоп'є.

в) Вільнюс, Сараєво, Гельсінкі, Бухарест, Вадуц.

г) Будапешт, Мадрид, Душанбе, Загреб, Варшава.

76. Оберіть правильний варіант відповіді, в якому подані столиці держав Європи:

а) Париж, Мадрид, Баку, Копенгаген, Анкара.

б) Прага, Осло, Таллінн, Скоп'є, Мінськ.

в) Сараєво, Гельсінкі, Прага, Кишинів, Ашгабад.

г) Рига, Амстердам, Загреб, Бейрут, Софія.

77. Вкажіть дві держави, які наприкінці ХV ст. вперше поділили світ:

а) Португалія та Франція;

б) Англія та Франція;

в) Португалія та Іспанія;

г) Іспанія та Англія.

78. Процес ліквідації колоніального панування метрополії, відновлення або встановлення суверенності залежних країн називається:

1. Деметрополізація.

2. Деколонізація.

3. Делімітація.

4**. Демілітаризація.**

**79. Вкажіть дві держави, які наприкінці ХV ст. вперше поділили світ:**

**1. Португалія та Франція.**

**2. Англія та Франція.**

**3. Португалія та Іспанія.**

**4. Іспанія та Англія.**

**80. Вкажіть групу країн, що належать до країн-експортерів нафти:**

1. Панама, Сальвадор, Гватемала, Нікарагуа, Мексика;

2. Норвегія, Росія, Франція, Велика Британія, Швеція;

3. Ірак, Оман, Афганістан, Індія, Бахрейн;

4. Кувейт, Катар, Саудівська Аравія, Іран, Бруней.

81. Яка із перелічених держав офіційно не входила до Священного Союзу:

а) Туреччина; б) Франція;

в) Австрія; г) Пруссія.

82. Доктрина Хальштейна була офіційним зовнішньополітичним документом:

а) Франції; в) ФРН;

б) США; г) Китаю.

83. Доктрина Хальштейна була прийнята у:

а) 1951 р.; б) 1952 р.; в) 1955 р.; г) 1957 р.

84. Францію на Паризькій мирній конференції у 1919 р. представляв:

а) В. Вільсон; б) Р. Тафт; в) Д. Ллойд-Джордж; г) Ж. Клемансо.

85. Англію на Паризькій мирній конференції у 1919 р. представляв:

а) В. Вільсон; б) Р. Тафт; в) Д. Ллойд-Джордж; г) Ж. Клемансо.

86. США на Паризькій мирній конференції у 1919 р. представляв:

а) В. Вільсон; б) Р. Тафт; в) Д. Ллойд-Джордж; г) Ж. Клемансо.

87. Версальський мирний договір з Німеччиною було підписано:

а) 28 червня 1919 р.; б) 10 вересня 1919 р.;

в) 27 листопада 1919 р.; г) 4 червня 1920 р.

88. Сер-Жерменський мирний договір з Австрією було підписано:

а) 28 червня 1919 р.; б) 10 вересня 1919 р.;

в) 27 листопада 1919 р.; г) 4 червня 1920 р.

89. Нейський мирний договір з Болгарією було підписано:

а) 28 червня 1919 р.; б) 10 вересня 1919 р.;

в) 27 листопада 1919 р.; г) 4 червня 1920 р.

90. Тріанонський мирний договір з Угорщиною було підписано:

а) 28 червня 1919 р.; б) 10 вересня 1919 р.;

в) 27 листопада 1919 р.; г) 4 червня 1920 р.

91. Севрський мирний договір з Туреччиною було підписано:

а) 28 червня 1919 р.; б) 10 серпня 1920 р.;

в) 27 листопада 1919 р.; г) 4 червня 1920 р.

92. Яким документом було закріплено розпад Османської імперії:

а) Севрським мирним договором; б) Нейським мирним договором;

в) Вашингтонським митним договором; г) Утрехтським миром.

93. Ініціатором створення Ліги Націй був:

а) В. Вільсон; б) Р. Тафт; в) Д. Ллойд-Джордж; г) Ж. Клемансо.

94. Штаб-квартира Ліги Націй була розміщена у:

а) Нью-Йорку; б) Женеві; в) Парижі; г) Лондоні.

95. Головним керівним органом Ліги Націй був:

а) парламент; б) кнесет;

в) Рада Безпеки; г) Рада Ліги Націй.

96. ООН була створена у:

а) 1919 р.; б) 1929 р.; в) 1941 р.; г) 1945 р.

97. Ліга Націй була створена у:

а) 1919 р.; б) 1929 р.; в) 1941 р.; г) 1945 р.

98. Ліга Націй офіційно припинила своє існування у:

а) 1919 р.; б) 1929 р.; в) 1941 р.; г) 1946 р.

99. Постійними членами Ради Ліги Націй були:

а) США, Велика Британія, Франція, Росія, Китай;

б) США, Велика Британія, Франція, Росія, Японія;

в) США, Велика Британія, Франція, Італія, Японія;

г) США, Велика Британія, Франція, Іспанія, Японія.

100. Назвіть кількість країн постійних членів Ради Ліги Націй:

а) 3; б) 4; в) 5; г) 7.

101. Назвіть кількість країн непостійних членів Ради Ліги Націй:

а) 3; б) 4; в) 5; г) 7.

102. Постійними членами Ради Безпеки ООН є:

а) США, Велика Британія, Франція, Росія, Китай;

б) США, Велика Британія, Франція, Росія, Японія;

в) США, Велика Британія, Франція, Італія, Японія;

г) США, Велика Британія, Франція, Іспанія, Японія.

103. Назвіть кількість країн постійних членів Ради Безпеки ООН:

а) 3; б) 4; в) 5; г) 7.

104. Ш. де Голль був президентом такої країни:

а) Франції; б) Єгипту; в) США; г) Китаю.

105. Т. Рузвельт був президентом такої країни:

а) Франції; б) Єгипту; в) США; г) Китаю.

106. Мандатна система управління територіями була сформована на основі Статуту:

а) Ліги Націй; б) ООН; в) ЛАД; г ОБСЄ.

107. Мандатна система Ліги Націй складалася з таких груп:

а) мандатів «А», «В», «С»; б) мандатів «А», «В»;

в) мандатів «А», «В», «С», «D»; г) мандатів «А», «В», «С», «D», «Е».

108. До групи «А» Ліги Націй входили:

а) колишні володіння Османської імперії;

б) колишні володіння Австро-Угорщини;

 в) колишні володіння США;

г) колишні володіння Китаю.

109. До групи «В» Ліги Націй входили:

а) колишні володіння Османської імперії;

б) колишні володіння Австро-Угорщини;

 в) колишні володіння США;

г) колишні німецькі колонії у Центральній Африці.

110. До групи «С» Ліги Націй входили:

а) колишні володіння Османської імперії;

б) колонії у Південно-Західній Африці та острови Тихого океану;

 в) колишні володіння США;

г) колишні німецькі колонії у Центральній Африці.

111.Згідно з розподілом колоній за мандатною системою Ліги Націй Ірак перейшов під управління:

а) США; б) Великої Британії; в) Франції; г) Японії.

112. Згідно з розподілом колоній за мандатною системою Ліги Націй Трансйорданія перейшла під управління:

а) США; б) Великої Британії; в) Франції; г) Японії.

113. Згідно з розподілом колоній за мандатною системою Ліги Націй Палестина перейшла під управління:

а) США; б) Великої Британії; в) Франції; г) Японії.

114. Згідно з розподілом колоній за мандатною системою Сирія перейшла під управління:

а) США; б) Великої Британії; в) Франції; г) Японії.

115. Згідно з розподілом колоній за мандатною системою Ліван перейшов під управління:

а) США; б) Великої Британії; в) Франції; г) Японії.

116. Вашингтонська конференція щодо розв’язання далекосхідних проблем проходила з:

а) 12 листопада 1921 р. по 6 лютого 1922 р.;

б) 12 листопада 1922 р. по 6 лютого 1923 р.;

в) 12 листопада 1923 р. по 6 лютого 1924 р.;

г) 12 листопада 1924 р. по 6 лютого 1925 р.;

117. Вашингтонська історична міжнародна система була сформована на основі таких угод:

а) Севрського та Лозаннського договорів;

б) Нейського і Тріанонського договорів;

в) Севрського та Нейського договорів;

г) Договорів чотирьох, п’яти і дев’яти держав.

118. Скільки держав взяли участь у роботі Вашингтонської конференції 1921-1922 рр.:

а) 5; б) 7; в) 8; г) 9.

119. Яка із перелічених держав не брала участі у роботі Вашингтонської конференції 1921-1922 рр.:

а) США; б) Японія; в) Велика Британія; г) Росія.

120. Яка із перелічених держав брала участь у роботі Вашингтонської конференції 1921-1922 рр.:

а) Ізраїль; б) Канада; в) Бельгія; г) Індія.

121. Індія перебувала у колоніальній залежності від:

а) США; б) Японії; в) Великої Британії; г) Росії.

122. Яка із перелічених держав брала участь у роботі Вашингтонської конференції 1921-1922 рр.:

а) Греція; б) Канада; в) Португалія; г) Індія.

123. «Договір чотирьох держав» 1921 р. стосувався:

а) визнання незалежності Китаю;

б) визнання недоторканості колоніальних володінь держав в Африці;

в) визнання недоторканості колоніальних володінь держав в Латинській Америці;

г) визнання недоторканості колоніальних володінь держав в басейні Тихого океану.

124. «Договір чотирьох держав» 1921 р. підписали такі держави:

а) США, Велика Британія, Японія, Франція;

б) США, Велика Британія, Японія, Італія;

в) США, Велика Британія, Японія, Бельгія;

г) ) США, Велика Британія, Японія, Китай.

125. «Договір п’яти держав» 1922 р. підписали такі держави:

а) США, Велика Британія, Японія, Франція, Італія;

б) США, Велика Британія, Японія, Італія, Китай;

в) США, Велика Британія, Японія, Бельгія, Португалія;

г) США, Велика Британія, Японія, Китай, Греція.

126. Вкажіть столицю Пакистану:

а) Каїр; б) Кабул; в) Манама; г) Ісламабад.

127. До світових релігій відносять:

а) індуїзм, католицизм, джайнізм;

б) іудаїзм; конфуціанство; іслам;

в) християнство, іслам, буддизм;

г) християнство, іслам, конфуціанство.

128. Найдавнішою світовою релігією є:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

129. Наймолодшою світовою релігією є:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

130. Яка зі світових релігій поширена у Західній Європі:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

131. Яка зі світових релігій поширена на Близькому Сході:

а) індуїзм; б) буддизм; в) іслам; г) християнство.

132. «Договір п’яти держав» 1922 р. стосувався:

а) визнання незалежності Китаю;

б) визнання недоторканості колоніальних володінь в басейні Тихого океану;

в) визнання незалежності азійських країн;

г) вирішення безпекових питань у басейні Тихого океану.

133. Яка із вказаних держав не брала участі у підписанні «Договору дев’яти держав» 1922 р.:

а) США; б) Китай; в) Бельгія; г) Росія.

134. «Договір дев’яти держав» 1922 р. стосувався:

а) визнання територіальної недоторканості Китаю, політики «рівних можливостей» у торгівлі із Китаєм;

б) визнання недоторканості колоніальних володінь в басейні Тихого океану;

в) визнання незалежності азійських країн;

г) вирішення безпекових питань у басейні Тихого океану.

135. Ялтинська конференція проходила:

а) 4-11 лютого 1945 р.; б) 4-11 лютого 1946 р.;

в) 4-11 лютого 1944 р.; г) 4-11 лютого 1943 р.

136. Потсдамська конференція проходила:

а) 4-11 лютого 1945 р.; б) 17 липня-2 серпня 1945 р.;

в) 4-11 лютого 1944 р.; г) 17 липня-2 серпня 1943 р.

137. Вкажіть державу, яка першою набула ядерного статусу:

а) США; б) Китай; в) Бельгія; г) Росія.

138. США набули статусу ядерної держави у:

а) 1945 р.; б) 1949 р.; в) 1952 р.; г) 1960 р.

139. СРСР набув статусу ядерної держави у:

а) 1945 р.; б) 1949 р.; в) 1952 р.; г) 1960 р.

140. США вперше застосували ядерну зброю проти:

а) СРСР; б) Німеччини; в) Японії; г) Афганістану.

141. Суецький канал з’єднує:

а) Егейське море з Іонічним; в) Середземне море з Чорним;

б) Егейське море з Червоним; г) Середземне море з Червоним.

142. Перша буржуазна революція відбулась в:

а) Англії; б) США; в) Франції; г) Росії.

143. Константинополь було завойовано турками у:

а) 1453 р.; б) 1455 р.; в) 1457 р.; г) 1459 р.

144. Північна війна між Росією та Швецією за панування у Балтиці тривала у:

а) 1700-1721 рр.; б) 1700-1709 рр.; в) 1700-1711 рр.; г) 1700-1727 рр.

145. Семирічна війна тривала у:

 а) 1700-1707 рр.; б) 1756-1763 рр.; в) 1763-1770 рр.; г) 1770-1777 рр.

146. Вкажіть основну країну-супротивницю Великій Британії у ході Семирічної війни:

а) США; б) Франція; в) Австрія; г) Пруссія.

147. Утрехтський мир, що завершив в Європі війну за іспанський спадок, було підписано у:

а) 1648 р.; б) 1713 р.; в) 1789 р.; г) 1815 р.

148. Нідерландська буржуазна революція тривала у:

а) 1548-1618 рр.; б) 1568-1648 рр.; в) 1618-1648 рр.; г) 1801-1815 рр.

149. Французька буржуазна революція відбулась у:

а) 1648 р.; б) 1748 р.; в) 1789 р.; г) 1804 р.

150. Реконкіста – це:

а) деколонізація африканських держав;

б) звільнення від абсолютизму;

в) роззброєння європейських держав;

г)завоювання [християнськими](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) феодалами території арабських еміратів [Піренейського півострова](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B2).
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