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**7.Засоби діагностики успішності навчання.**

Залік проводиться у формі тестових завдань, складених відповідно до навчальних програм, за методикою, визначеною кафедрою політології. Залік з дисципліни містить комплекс кваліфікаційних завдань, які дозволяють виявити рівень підготовки, ступінь оволодіння професійними знаннями та уміннями для виконання виробничих функцій, зазначених в освітньо-кваліфікаційній характеристиці При виконанні практичного завдання студент надає розгорнуту характеристику послідовності вирішення, алгоритм питання та висновок за розрахунками відповідно до поставленого питання.

*Критерії оцінювання визначаються наступним чином:*

**Високий рівень.** Оцінка *«відмінно»*ставиться, якщо при відповіді на основні завдання у процесі виконання практичного завдання, студент показав глибокі знання програмного матеріалу, вміння аналізувати і робити ґрунтовні висновки, чітке володіння політологічним понятійно-категоріальним апаратом; творчо підійшов до вирішення практичних завдань.

**Достатній рівень.**Оцінка *«добре»* ставиться, якщо при відповіді на питання завдання і вирішення практичного завдання, студент виявив повне знання програмного матеріалу, успішно виконав запропоновані завдання, продемонстрував уміння застосовувати політичні знання під час виконання практичної частини, але допускає несуттєві неточності.

**Середній рівень.** Оцінка *«задовільно»*ставиться у разі, якщо при відповіді завдання вирішення практичного завдання, студент виявив знання основного програмного матеріалу на репродуктивному рівні, уміння використовувати знання в стандартних ситуаціях. Під час виконання практичної частини студент виявив творчий підхід.

**Низький рівень.**Оцінка*«незадовільно»*ставиться, якщо при відповіді на питання завдання і виконання практичного завдання, студент виявив поверхневі знання основного програмного матеріалу, допустив неточності, припустився помилок при виконанні практичного завдання.

Установлюється порядок перерахунку досягнень до нормованої 100-бальної університетської шкали оцінювання в національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та європейську шкалу ЄКТС (А, В, C, D, E, FX, F).

**Шкала оцінювання: національна та ЄКТС**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Сума балів** | **Оцінка ЄКТС** | **Оцінка за національною шкалою** |
| 90 – 100 | **А** | *5 (відмінно)* – відповідь викладена на високому рівні, можуть бути допущені окремі несуттєві неточності |
| 65 – 89 | **В,С** | *4 (добре)* – відповідь вище середнього, але допущені окремі помилки |
| 55 – 64 | **D** | *3 (задовільно)* – належна відповідь, але були допущені суттєві помилки |
| 50 – 54 | **Е** | *3 (задовільно)* – відповідь відповідає встановленим мінімальним критеріям |
| 35 – 49 | **FX** | *2 (незадовільно)* – відповідь не відповідає встановленим критеріям. Студент володіє навчальним матеріалом поверхово й фрагментарно |

**9.Конспект лекцій з дисципліни**

**ЛЕКЦІЯ № 1. «ЕТАПИ ІСТОРИЧНОГО РОЗВИТКУ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ»**

1. Історія виникнення політичних партій

Партії є активними учасниками політичного життя, а партійна конкуренція часто визначає напрями розвитку держави. Однак партії не відразу стали повноправним політичним інститутом, здатним впливати на державну владу. Процес формування і функціонування інституту політичних партій (партогенез) має складну багатовікову історію, партії і партійні системи є результатом тривалої соціально-економічної і соціокультурної еволюції суспільства.

Вже в античні часи (в Греції та Римі) існували своєрідні політичні утворення — партії (у перекладі з латинської «pars/partis» означає «частина чого-небудь»), які захищали інтереси окремих груп суспільства чи тимчасово створювалися для підтримки окремих осіб.

Наприклад, у Стародавньому Римі своїм впливом на Сенат конкурували два політичні угруповання — популісти (користувалися підтримкою незаможних римлян) і оптимати (спиралися на підтримку знаті).

Вищевказані ознаки не давали можливість цим утворенням ефективно впливати на політичний процес, мати представництво в політичній структурі суспільства. Саме тому до них часто застосовують назву протопартй.

Аналогічні аморфні угруповання виникали й у період європейського Середньовіччя. Наприклад, відома боротьба партій «чорних» (феодалів-нобілів) і «білих» (багатих городян) у Флоренції в XI ст.

1. Основні етапи еволюції від протопартій до політичних партій сучасного типу

Попередники сучасних політичних партій зʼявилися в XVІІ—XVIII ст., в час буржуазних революцій, в період зародження політичних систем держав Західної Європи й Америки. На передній план виходить політичний конфлікт між аристократією та буржуазією.

В Англії конкурували політичні угруповання знаті — «торі» (прихильники монархії, привілеїв державної церкви) і «віги» (прибічники верховенства парламенту). Зміцнення парламенту і послаблення королівської влади було результатом діяльності вігів. Ці аристократичні угруповання дали початок розвитку сучасних політичних партій Великобританії, які зберегли певну ідеологічну наступність.

Французька революція 1789 р. привела до формування політичних клубів фельянів, жирондистів і якобінців. Події Французької революції стимулюють виникнення подібних політичних клубів по всій Європі. Однак поразка революції перериває процес перетворення політичних клубів в політичні партії.

В середині XIX ст. бере свій початок наступний етап партогенезу. В цей період розвитку індустріального суспільства з гостротою проявляються класові протиріччя, що є додатковим стимулом розвитку партійних утворень. Партії зміцнили своє становище в політичній системі, ставши важливим механізмом представництва інтересів суспільства. Цей етап партогенезу повʼязується з виникненням масових партій.

У XIX ст. у Великобританії невеликі обʼєднання аристократичної знаті (партії торі і віги) поступово перетворюються у досить численні угруповання, які розбудовують центральний апарат, структуру на місцях. Таким чином в середині XIX ст. організаційно оформлюються партії масового типу — Ліберальна партія (1861 р.) і Консервативна партія (1867 p.). На масову підтримку орієнтують також Демократична (1828 р.) та Республіканська (1854 р.) партії в США. В Німеччині у 1868 р. Ф. Лассаль організовує масовий Загально німецький союз робітників, а в 1865 р. А. Бебель створює робітничу партію марксистського напряму. В 1875 р. ці організації обʼєднуються в єдину Соціал-демократичну партію Німеччини. До кінця XIX ст. масові партії (в основному соціал-демократичні) формуються в більшості країн Західної Європи. Формування партій масового типу в інших країнах світу відбувалося дещо пізніше. Наприкінці XIX — початку XX ст. партії виникають у Канаді, Австралії, Новій Зеландії, Японії, в 1920-х роках — у Туреччині, Китаї.

У першій половині XX століття зʼявляються нові різновиди партій, заснованих на масовому членстві — комуністичні (Росія, Італія, Німеччина) та фашистські (Німеччина, Італія, Іспанія). Виникнення партій у цих країнах є результатом радикалізації суспільних настроїв. Але в більшості країн виборці зберігають прихильність до партій менш радикальної спрямованості.

Слід взяти до уваги, що до кінця XIX ст. право не реагувало на існування й діяльність політичних партій, за винятком загальних законів, які стосувалися права на об'єднання, репресивних норм, що створювали протидію антидержавній діяльності партій. У першій половині XX ст. запроваджується часткове правове регулювання діяльності політичних партій. Хоча саме конституційно-правове визнання ролі політичних партій у рамках конкретної політичної системи відбувається лише після Другої світової війни (ФРН, Італія, Франція та ін.).

Надання партіям конституційного статусу значно посилило їх роль у суспільстві. Але вже на початку 1970-х років частина західних дослідників порушують питання про кризу масових партій. Під кризою розуміється зниження впливу партій на суспільство, що виявляється в скороченні їхньої чисельності й у втраті виборців, що традиційно голосували за ці партії.

Перехід до постіндустріальної стадії розвитку суспільства в другій половині XX ст. зумовив зміни в соціокультурній сфері розвитку суспільства. Модель масової ідеологічної партії була властива індустріальному суспільству, де саме масовість слугувала забезпеченням легітимності. В нових умовах суспільного розвитку ця модель потребувала корекції, і на зміну масовим партіям приходять інші партійні форми. Еволюція відбувається у двох основних напрямках — формування універсальних партій і партій «нової хвилі».

Тісний звʼязок між партіями та державою спричиняє подальшу трансформацію універсальних партій у партії картельного типу (Р. Катц, П. Мейер). На думку дослідників, цей тип партій стає до певної міри механізмом розподілу державних посад між професійними групами політиків.

Другий шлях розвитку партій, альтернативних масовим партіям, — створення партій «нової хвилі», які виникають у 1970-ті роки на базі соціальних рухів (зокрема «зелених») виступаючи під гаслами розширення громадянських прав, забезпечення емансипації і рівноправності громадян, боротьби за мир і захисту навколишнього середовища.

**ЛЕКЦІЯ № 2. «СУТЬ ПОНЯТТЯ ПОЛІТИЧНА ПАРТІЯ, ЇЇ ПОХОДЖЕННЯ. РОЛЬ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ»**

1. Сутність, ознаки політичних партій

Поняття «політична партія» виникло лише в XIX ст. разом із формуванням представницьких інститутів і поширенням виборчого права. Під політичного партією малась на увазі організація, що прагнула до завоювання посад у державних органах у конкурентній боротьбі за голоси виборців.

Введення загального виборчого права, яке ознаменувало залучення до політики широких верств населення, поклало початок формуванню сучасних масових політичних партій. Перші з них зʼявились в основному в результаті злиття в єдині організації місцевих виборчих комітетів, що забезпечували підтримку депутатам. Однак на відміну від політичних клубів політичні партії вже не обмежувались забезпеченням підтримки кандидатам з боку впливових кіл суспільства та збиранням необхідних для виборчої кампанії коштів, а чимраз більше орієнтувались на вплив на маси, завоювання виборців, залучення до своїх лав якомога більшої кількості членів.

Історично політичні партії складалися як обʼєднані спільним інтересом групи людей, організації прихильників певних поглядів на шляхи розвитку суспільства і держави, діяльність яких безпосередньо була спрямована на завоювання державної влади. Прообрази сучасних політичних партій сформувалися ще за античних часів — у Стародавній Греції та в Римі.

Політична партія — це обʼєднання прихильників певної загальнонаціональної програми суспільного розвитку, яке утворюється для участі у виробленні та здійсненні державної політики, виборах органів влади, представництва в їх складі.

Єдиним інтересом політичної партії є політичний інтерес, опредмечений в її політичній активності. Політична партія є різновидом обʼєднань громадян, яке створюється спеціально для участі в політичній діяльності, що й відрізняє її від інших об’єднань громадян (громадських організацій, обʼєднань за інтересами, професійних спілок, релігійних організацій, трудових колективів), котрі формуються для здійснення будь-яких інших, але — і це основне — неполітичних інтересів і тому не можуть і не повинні бути субʼєктами політичної системи.

1. **Роль політичних партій в житті суспільства**

Роль політичних партій у політичній системі сучасного суспільства полягає в тому, що вони являють собою первинні політичні інститути, знаходяться серед пересічних громадян, є своєрідними посередниками між народом, який реалізує за їх допомогою повноваження єдиного джерела влади, і державою як спеціально створеним та відносно відокремленим інститутом публічної влади в загальнонаціональному масштабі.

Політичні партії за умов демократичного політичного режиму виконують такі функції:

1) виявлення та акумуляції політичних настроїв;

2) представництва політичних інтересів різних соціальних груп;

3) формування політичних програм щодо можливих напрямків розвитку суспільства та держави;

4) забезпечення конкуренції політичних поглядів;

5) підготовки кадрів для політичної діяльності;

6) реалізації політичних програм через загальнонаціональні Інститути влади та управління (у разі перемоги на виборах);

7) політичного опанування (у разі поразки на виборах).

Політичні партії є невідʼємним складовим елементом демократії, заснованої на засадах політичного плюралізму, непорушності прав та свобод людини і громадянина, насамперед — гарантій політичної свободи. Особлива роль політичних партій у політичній системі сучасних економічно розвинених країн приводить до того, що сама сутність цих політичних систем часто визначається зарубіжними політологами як «правління політичних партій» або як «партійна демократія».

Непересічна роль політичних партій в організації та здійсненні політичної влади передбачає порівняно з іншими видами обʼєднань громадян певні особливості правового регулювання їх становища та діяльності, а саме:

- особливі умови участі в політичних партіях, членами яких можуть бути лише громадяни країни, які повʼязані з державою єдиним політичним інтересом, спільною політичною долею;

- певні законодавчі обмеження щодо можливості їх антиконституційної діяльності;

- спеціальні правила та процедури легалізації політичних партій {в Україні — політичні партії офіційно визнаються шляхом їх реєстрації в Міністерстві юстиції України);

- вимоги щодо прозорості політичних партій для суспільства і держави, їх функціонування на демократичних засадах — добровільності, гласності, підконтрольності, відповідальності, законності;

- вимоги щодо несперечливості статуту та програм партій, які не повинні суперечити чинному законодавству;

- гарантії щодо невтручання з боку держави, зокрема примусового розпуску політичних партій, який допускається тільки на законних підставах і за особливою процедурою (в Україні — за рішенням судових органів);

- фінансову підтримку з боку держави.

У багатьох країнах розвиненої демократії основи правового положення і діяльності політичних партій установлюються Конституцією, детально регламентуються окремими законами про політичні партії. Використовується також і інший варіант, коли правовий статус політичної партії регулюється конституційними положеннями та загальними нормами щодо організації та діяльності громадських обʼєднань, одним із видів яких вважаються політичні партії. В Україні нещодавно був прийнятий окремий закон «Про політичні партії», який став комплексним нормативно-правовим актом, що регламентує різні сторони організації та функціонування політичних партій.

За своїм ідеологічним спрямуванням партії можуть бути: ліберальними, соціалістичними, демократичними, національно-демократичними, соціал-демократичними, консервативними, клерикальними (християнськими) тощо. В деяких країнах законом забороняється організація і діяльність радикальних політичних партій, які закликають до насильницького повалення конституційного ладу, розпалюють релігійну, расову, національну ворожнечу, порушують загальновизнані права і свободи людини.

Політичні системи сучасних західних демократій вибудовуються таким чином, що вони функціонують, як правило, у дво- чи трипартійному режимі, коли найвпливовіші партії або партійні блоки змінюють одне одного біля керма державної влади та управління. Законодавство може підтримувати і стимулювати такий порядок зміни партій шляхом встановлення певних відсоткових барʼєрів, що створює для партій, які набрали незначну кількість голосів на виборах, перешкоди щодо можливостей партійного представництва в парламенті.

Для участі в тих чи інших політичних акціях і передусім у виборчих кампаніях політичні партії, щоб збільшити можливості свого впливу, можуть обєʼднуватися в блоки.

**ЛЕКЦІЯ № 3. «СТАНДАРТИ ПАРТІЙНОЇ ДЕМОКРАТІЇ»**

**1.Теоретико-методологічні підходи до стандартів партійної демократії**

Демократичний вибір України, який законодавчо втілений у Конституції 1996 р., значно актуалізував увагу політологічної думки країни щодо до­слідження проблем характеру його реалізації. Відомо, що в демократичному суспільстві політичні партії є головним суб’єктом політичного процесу і най­важливішим чинником демократизації як держави так і громадянського су­спільства. Все це визначило підвищений інтерес українських політологів до дослідження проблем вітчизняного партійного феномена в особі політичних партій, багатопартійності і партійної системи країни.

У роботах вітчизняних авторів ми знаходимо приклади глибокого розгляду різних аспектів цих проблем. В той же час їх аналіз, в основному, здійснюється поза межами порівняльного зіставлення з цілісною системою західних стандартів партійної демократії, яка як апробовані правила і норми партійної діяльності, одержала своє закріплення в сучасних демократичних суспільствах. Відсутність розробленої системи таких критеріїв-стандартів, що описують основні параметри партійної демократії, ускладнює відповідь на питання про те, якою мірою процес партійного будівництва в Україні, відповідає демократичним потребам країни і наскільки ефективно політичні партії України виконують свою місію в цьому процесі.

У сучасних західних країнах зі сталими демократичними системами існують певні відмінності в їх прояві. Це пов’язано, перш за все, з історичними, національними, культурними, психологічними особливостями та традиціями окремих країн і народів. Існує досить поширена думка, що проблема реального функціонування сучасної демократії – це, в першу чергу, питання про те, як співвідноситься між собою державна влада, бюрократія, громадянське суспільство і політика. Що ж до останньої, то тут йдеться про сферу боротьби по­літичних партій і організацій за владу, виборчих кампаній та дії загального виборчого права. Саме в цій сфері спостерігається різноманітність демократичних проявів у вигляді різних партійних систем, будови влади, виборчих систем тощо. В той же час в будь-якій країні, яку на повній підставі можна назвати демократичною, існує певний набір принципів правил і стандартів, що мають загальнодемократичний сенс і зміст. І цей набір не може бути зведений до розуміння демократії переважно як політичної системи.

Дж. Стур, досліджуючи теоретичну спадщину Дж. Дьюї, особливо відзначає його думку про те, що демократія набагато ширша, ніж особлива політична форма або спосіб організації, управління за допомогою народного голосування і виборних посадовців. Демократія є способом життя, соціального та індивідуального. Загальні принципи і правила демократії виступають як первинні і як такі, що є визначальними у формуванні стандартів партійної демократії.

М. Острогорський в своїй праці «Політичні партії і демократія» висловив думку, що демократія, будучи режимом свободи, може мати успіх лише за умови, що вона користуватиметься відповідними демократичними методами.

Поняття стандарт (англ. - Standart) за своїм змістом означає встановлений зразок або норму. Велика Радянська Енциклопедія визначає стандарт як зразок, еталон, модель, що прийняті за визначальні для зіставлення з ними інших об’єктів. Тому під стандартами партійної демократії ми розуміємо певний встановлений зразок, еталон, норму або модель, які характеризують цілісну сукупність характеристик життєдіяльності політичних партій, наповнених демократичним змістом.

Відомо, що демократичне владне правління ґрунтується на переконанні, що ніяка людина (або група людей) не володіє достатньою мудрістю або набором чеснот, щоб управляти іншими без їхньої згоди, тобто без урахування їх власних бажань і уявлень про те, як повинні здійснюватися суспільні справи і роз­в’язуватися суспільні проблеми. Всі люди мають право і зобов’язані формулювати і висловлювати свої думки відносно свого місця і благополуччя в рамках соціального порядку. «Артикуляція відмінностей» тим самим виступає і правом індивіда і способом вдосконалення суспільства. Всі люди, які входять до соці­а­льних практик, повинні брати участь як в їх формуванні, так і в управлінні ними. Саме це визначає ключову ідею демократії як «способу життя», без якої стає неможливим ні процвітання соціуму, ні повний розвиток особистості. Таким чином, демократія – це постійна наявність і викори­стання певних со­ціальних установок, які формують характер особи і суспільства та визначають їх мету і прагнення у всіх життєвих ситуаціях. Демократія згасає якщо ті або інші соціальні групи, або інститути не сприяють спільності інтересів, гар­мо­нізації відмінностей і індивідуальному розвитку особи.

Вихідним елементом ідейної основи американської демократичної партійної моделі, відзначає Ю. Абрамов, взяті принципи природного права, які покладені в основу демократії. Утворення різних фракцій – нор­мальне явище політичного життя. Діяльність є однією з невід’єм­них якостей людини, тому природним вважалося і те, що діючи, люди гру­пуються за інтересами. Завдання суспільства – гарантувати кожному громадя­нину вільне здійснення всіх його прав, а відповідно і права об’єднатися з ін­шими громадянами в здійсненні своїх цілей.

Саме виникнення і функціонування політичних партій в суспільстві стало результатом об’єктивної необхідності в артикуляції і агрегації інтересів людей, тобто демократичного права висловлювати і формулювати свої переконання з приводу свого місця і благополуччя в рамках даної соціальної системи, визначити свою позицію в ній, шукати однодумців і делегувати за власною згодою представницькі повноваження певним інститутам для вислов­лення цих переконань та реалізації їх на практиці. Як відзначають А. Романюк і Ю. Шведа, існування в суспільстві різноманітних політичних партій відображає незаперечний факт, що люди за своєю природою є різними, і мають різні інтереси. Але політичні партії прагнуть висловлювати в процесі виборів не відособлені суспільні інтереси, а загальну суспільну волю, що і відрізняє їх від інших політичних інститутів (наприклад, груп інтересів). Таким чином, як перший і необхідний стандарт партійної демократії, можна виділити необхідність існування партій, як політичного інструменту, здатного здійснювати ар­тикуляцію і агрегацію певних інтересів як окремих людей, так і тих сегментів суспільства, до яких вони входять. Цілком зрозуміло, що повноцінно здійснювати цю функцію політичні партії можуть тільки в суспільстві, структурова­ному за соціально-економічними та політичними ознаками.

Але здатність політичних партій до артикуляції і агрегації інтересів різних сегментів суспільства не повинна сприяти появі в ньому конфронтації і роз­колювати його на непримиренні і ворогуючі частини. Тому наступний стандарт партійної демократії пов’язаний з обов’язком політичних партій сприяти по­шуку спільності інтересів різних сегментів суспільства і брати активну участь в їх гармонізації. Спроби відхилитися від виконання цієї важливої партійної фун­кції можуть сприяти появі в суспільстві непотрібного напруження та нестабільності. Але, розглядаючи агрегативну діяльність політичних партій, як відзначає Ю. Шведа, не можна забувати і той факт, що вона здійснюється на основі певного соціального розуміння завдань і інтересів, а тому в цілому є обмеженою.

Наступний стандарт партійної демократії пов’язаний з неприпустимістю для політичної партії здійснювати претензії на право самостійно вирішувати, що саме відповідає інтересам всіх громадян, а відповідно, і інтересам всіх сегментів суспільства. Така монополізація партій і суспільного інтересу завжди несе загрозу демократії і повинна бути обмеженою.

Але хоча партії і мають вирішальну роль у формуванні і визначенні політичної волі, що є важливою ознакою демократії, вона може розповсюджуватися лише на такі інститути як парламент та уряд. Вони повинні підпорядковуватися політичним партіям і формуватися ними. Але партії не можуть панувати над державою, правосуддям, управлінням, суспільством або окремими його частинами (наприклад, засобами масової інформації). В будь-якому разі тут потрібен дійовий суспільний контроль.

У розвиненій демократії політичні партії є по суті делегативним інститутом, коли індивід (або їх група) дозволяє управляти сталими порядками, що знаходяться під його контролем, іншій особі або групі осіб, які володіють біль­шою можливістю до дії ніж він сам. Делегування влади представнику може бути здійснене великою групою індивідів враховуючи те, що цей представник зможе досягти результатів, навряд чи досяжних, якщо група діятиме самостійно. Такому представнику делегуючі добровільно підкоряються або підтримують його, тому що його дії вважаються корисними або ж тому, що йому довіряють. При цьому делегуючі повинні розуміти, що ті вигоди, які вони можуть одержати, можна здійснити лише способом організованих дій. Делегативний механізм є одним з найважливіших принципів демократії, який забез­печує існування політичних партій і їх політичну відповідальність перед тими, хто делегує їм представницькі права. Цілком зрозуміло, що ті партії, які не дотримуються цього стандарту партійної демократії, втрачають право на масову під­тримку своїх прихильників.

Проте, будь-яке делегування повноважень завжди має в собі можливість того, що вони можуть повернутися проти тих, хто їх делегував, а той, кому делеговані повноваження, може перетворитися в суб’єкт їх авторитарного використання. Якщо в суспільстві відсутні необхідні механізми заборони в особі конституційно-правових норм, контролю з боку громадянського суспільства, то політичні партії, а також їх партійна верхівка, можуть проявити схильність до олігархізації. Демократії, як відзначав Р. Міхельс, властива тенденція до олі­гархії, партійна організація завершує остаточний розподіл будь-якої партії на меншість, яка управляє, і більшість, якою правлять. З посиленням організації демократія починає зникати. Аналогічної думки дотримувався і М. Остро­горський. Він вважав, що і в умовах парламентської демо­кратії не завжди вда­ється подолати відчуження населення і виборців від пар­тійної верхівки. Їм було показано, як в умовах розвиненого виборчого права населення може витіс­ня­тися з політичного життя і перетворюватися на об’єкт маніпулювання з боку партійної еліти (кокуса). Все це дозволяє зробити висновок про те, що створення ефективних механізмів, які мають за мету не допус­тити прояву олігар­хічних і авторитарних тенденцій в партійній верхівці, є одним із стан­дартів партійної демократії.

Своєрідне заломлення в стандартах партійної демократії одержує і загальнодемократичний принцип свободи. Відомо, що однією з проблем демократії є проблема взаємовідносин між більшістю і меншістю. Створення вирішальної демократичної волі більшості тут не може виходити від індивіда, оскільки така воля нав’язується індивіду більшістю. Р. Арон зазначав, що демократія, яка не захищає індивіда перед волею навіть демократичної більшості, несе в собі насіння «тоталітарної демократії» і «неприборкана» демо­кратія несе тим самим загрозу свободі. Принцип свободи за допомогою самообмежуючого демократичного контракту забезпечує дієвість ліберальних і політичних свобод і процедури їх гарантування. Разом з тим демократія і охороняє ті процедурні правила, які є неодмінною умовою відвертості і прозорості демократичного процесу у всіх сферах, у тому числі й у сфері партійного життя. Тому демократія повинна створювати необхідні механізми захисту як від тиранії більшості, так і від антидемократичного панування демократично легітимованих політиків і лідерів політичних партій.

Одночасно демократія не допускає відмови від самої себе на основі демократичних процедур. Останнє виконує дуже важливу роль щодо партійного керівництва і партійних лідерів. Спроби насадження в партіях кулуарного управління і методів кулуарного прийняття рішень, закритості і непрозорості партійної політики, авторитарні методи управління партійною базою не мають нічого спільного ні з демократією взагалі, ні з партійною демократією зокрема. Такі спроби переслідують мету подавити партійну базу і примусити її відмовитися від своєї законної свободи в межах партійної демократії.

Внутріпартійна демократія передбачає, що саме партійній базі надається можливість активної і широкої участі в прийнятті важливих партійних рішень, про­грам і долі партійних керівників. Це є способом формування внутріпартійної волі, яке повинно здійснюватися знизу доверху. Партійні структури повинні мати всі умови і можливості для самостійного прийняття рішень без до­мінуючого впливу вищого рівня. Схожу позицію займає і О. Нідермайер, вважаючи, що в межах демократичної моделі, яка спирається на партійну базу і орієнтується на потребу в легітимації, внутріпартійна демократія здійснюється лише завдяки необмеженій участі партійної бази в процесах формування вну­тріпартійної політики. Підтвердженням правильності цієї думки, ствер­джує він, є успіхи німецької партійної демократії, де при відборі кандидатів до Бундестагу найвищі партійні органи, як правило, не чинять тиску на вибір партійною базою цих осіб.

На небезпеки, які загрожують партійній демократії, вказав в своїй роботі «Політичні партії» М. Дюверже. У партіях, вважає він, висунення керівників центром фактично веде до олігархії: жорсткість структури стає тут одним з елементів цієї олігархії, засобом зміцнення панування вождів над рядовими чле­нами партії. Розглядаючи виборчі маніпуляції всередині партії, які пов’язані з вибором лідерів і кандидатів, він відзначає, що непрямі вибори – чу­довий засіб усунути демократію і одночасно створити вигляд демократичності.

Будь-які спроби обмеження партійної демократії і партійної свободи тільки дистанцюють партійну базу та її структури до власної партії, бо зменшення самостійності не може підтримувати мотивацію, ентузіазм. Тому політичні партії у демократичному суспільстві повинні серйозно ставитися до проблем внутрішньопартійної демократії. Це дозволяє загальмувати процес виходу членів партій з партійних лав і дає можливість активно впливати на процес залучення до партій нових членів. Тільки реклама демократичних принципів партійного устрою, таких як: гласність, терпимість та со­лідарна відповідальність можуть стать основою такого залучення.

Прикладом цього є американська партійна демократія, своєрід­ність якої полягає у тому, що вона зовні не має тих базових ознак, які традиційно конституюють партію. Але сутність партійної демократії не зводиться до її зовнішніх проявів. Головним є те, що в американській моделі партійної демократії відсутні параметри авторитарної. Це виявляється в тому, що замість дисципліни має місце добровільність, замість центра­лізму – активність і свобода дій, замість ідейної згуртованості – ідейний кон­сенсус тощо. Це забезпечує м’якість ідеологічних формулювань і конкретність проголошуваних цілей, дає можливість зберігати і укріплювати значення і роль загальнолюдських цінностей в партійній доктрині.

Все вказане вище дає нам переконливі підстави стверджувати, що дотримання демократичних вимог в діяльності політичних партій і в системі їх управління є одним з найважливіших стандартів партійної демократії.

1. **Консенсус в партійній демократії**

Важливу роль в стандартах партійної демократії виконує загально­демократичний принцип консенсусу. Він означає широку згоду між сегментами су­спільства щодо його основних базових цінностей та є свідченням стійкості де­мократичних інститутів. Слід зазначити, що сам консенсус є резуль­татом розвитку демократичного суспільства і його цінностей. Д. Растоу зазначає, що в основі демократії полягає не максимальний консенсус, а його тонка межа між нав’язаною одноманітністю (яка призводить до певного роду тиранії) і непримиренною ворожнечею (яка руйнує суспільство за допомогою громадянської війни або сецесії).

Консенсусна демократія пов’язана з ліберально-демократичною державою, в якій існує низький рівень опозиції до існуючого всередині держави, зведення правил і механізмів політичного конфлікту. Ця характеристика консенсусної демократії є основною, оскільки без працюючого консенсусу щодо правил і регулюючих механізмів системи самі основи держави виявляються під загрозою.

Демократичний консенсус вимагає спочатку відчуття спільності, яке повинно сприйматися як щось саме собою зрозуміле і відповідно стояти над про­сто думкою і просто згодою. Але демократія не є безконфліктним суспільством. Характерні для неї процедури – передвиборчі виступи, вибори кан­дидатів, голосування в парламенті, – це, одночасно, і короткий перелік прийо­мів вира­жен­ня конфлікту і сам спосіб його вирішення. Суть демократії вияв­ляється і в наявності постійних суперечок і примирень з постійного змінного кола питань і при постійній зміні розстановки сил.

Широке застосування консенсусу в партійній демократії визначається самою природою демократичних партій. О. Салмін вважає, що ідея сучасної демократії пов’язана з уявленням про самоцінність політичної боротьби партій, яка передбачає рівність сторін, що борються і конкурують, в тому значенні, що жодна сторона не може розглядатися як менш гідна, ніж інша. Така точка зору є загальноприйнятою у всій західній політичній філософії. Тому демократія допускає співпрацю політичних лідерів, що представляють різні сегменти суспільства, незалежно від існування суперечностей, які їх розділяють. Головне тут, щоб вони відчували відповідальність за збереження єдно­сті країни і були прихильниками демократії. Різкі розбіжності з політичних питань, так як і гострі конфлікти, можуть бути ула­годжені, якщо опоненти готові поступитися місцем в уряді, який сформований на основі якоїсь партії або партійної коаліції, іншої партії або коаліції партії. У будь-якому випадку основою консенсусу є гарантія терпимості до інтересів один до одного з боку партій, які беруть участь у конфлікті політичних цінностей.

Демократія вимагає, щоб конфліктні ситуації, які можуть виникати в суспільстві, розглядалися, як правило, в умовах відкритої дискусії, щоб ті, кого вони зачіпають, мали можливість сформулювати і зіставити свої позиції, які відобра­жають їх інтереси та цінності. Практика доводить, що консенсус, який виник в результаті закритих дискусій, є малоефективним. Через це прагнення деяких партій не виносить «сміття з хати» не відповідає демократичній політичній традиції. Принцип всебічного плюралізму, як найважливіша характеристика демократії, з необхідністю повинен поширюватися і на партійне життя, де внутріпартійні дискусії і пошук консенсусу є інструментом і механізмом розвитку внутріпартійної демократії.

Партійна демократія, звертає увагу В. Литвин, вимагає регулювання балансу різних інтересів і всередині самої партії, необхідність знаходити рівновагу між об’єктивними і суб’єктивними інтересами.

Встановлення консенсусу породжує «інституціоналізацію невизначеності» деяких ролей і галузей політичного життя, але одночасно громадяни одер­жують упевненість, що боротьба за державні пости і / або вплив буде чесною і не вийде за межі передбаченого набору варіантів.

Демократичний принцип, пов’язаний з правом на артикуляцію і агрегацію загальних інтересів, тісно пов’язаний з принципом артикуляції і різних інтересів в суспільстві. У сфері політичної, партійної конкуренції він виражається в такому стандарті партійної демократії як наявність опозиції, який одержує своє інституційне закріплення за допомогою конституційно-правового законодавства. Конкурентна партійна боротьба періодично закінчується виборами, в яких виявляються як переможці, так і переможені. Останні і утворюють так звану опозицію.

І. Шапіро, спираючись на ідеї А. Пшеворського, зазначає, що демократія як система добровільної або самопідкріплюючої згоди діє успішно тільки тоді, коли рухомі особистим інтересом актори, яким не вдалося добитися перемоги, здатні з'ясувати, що їм вигідніше змиритися з існуючим становищем і чекати наступного шансу перемогти у форматі існуючих правил, ніж руйнувати систему. Це означає, що ті, що програють повинні навчитися визнавати законність своїх поточних поразок, а іноді, якщо це вимагають обставини, навіть брати активну участь в проведенні тієї політики, проти якої вони виступають. Але і переможці, у свою чергу, повинні володіти достатньою розсуд­ливістю і поводитися так, щоб не прагнути отримати максимальну вигоду з свого стратегічного положення. Вони повинні терпимо ставитись до опозиції і цінувати її, навіть якщо це може обмежувати в якійсь мірі реалізацію в конкретній ситуації їх цілій. Це означає, що життєздатність демократії починає виявлятися тільки тоді, коли люди звикають її цінувати не лише за дані в кон­кретній ситуації вигоди і переваги, а як таку взагалі.

Демократія вважає за партійний стандарт не тільки інституційне закріплення засобами закону опозиційного статусу окремих партій в межах партійної і парламентських систем, але і існування опозиції всередині самих політичних партій, де думка окремих фракцій партії не обов’язково повинна співпадати з думкою партійної верхівки. Наявність як внутріпарламентської, так і внутріпартійної опозиції виступає могутнім і ефективним механізмом контролю за ухваленням необхідних для демократії управлінських рішень.

Одним з найважливіших принципів демократії є принцип політичної відповідальності, який має широкий змістовний сенс. Цей принцип знайшов своє відображення і в стандартах партійної демократії. У демократичних країнах по­літичні партії виступають головними суб’єктами політичного процесу і беруть активну участь в розподілі влади. Через це їх роль в житті демократичного суспільства досить велика і від того, наскільки ефективно вони виконують свою роль, залежить життя і долі значної кількості людей. Політичні партії відрізня­ються від інших політичних об'єднань тим, що вони бажають здійсню­вати по­літичну владу, яка дає їм можливість втілювати в життя свої уяв­лення про необхідний стан всього суспільства. Досягти цього можна тільки за допомогою виборів. Тому досягнення виборчої перемоги можливе тільки для тих партій, які зуміли грамотно і чітко висловити в своїх програмах інтереси виборців, які вели з ними постійну цілеспрямовану і копітку роботу, а не розраховували на популізм, політичну демагогію, маніпуляції виборцями, фальсифікації і підтри­мку адміністративного ресурсу. У принципі, стандарти партійної демократії не допускають застосування подібних механізмів в конкурентній боротьбі партій за владу. Після завоювання перемоги на виборах політичні партії зобов’язані через законодавчу систему влади втілювати свої передвиборчі обіцянки в зако­ни, які мають для всіх обов'язковий характер. Система виконавчої влади, яку також формують партії-переможниці, повинна втілювати ці закони в життя з максимальною ефективністю. При цьому розбіжність між передвиборчими обі­цянками партій і курсом політичної влади, що проводиться ними, після пе­ремоги з основних параметрів не повинна бути значною. Саме все це і визначає стандарт політичної відповідальності партій перед виборцями, який не допус­кає дій правлячої партії або партій за схемою: «що вийде те і вийде». Неви­ко­нання своїх обіцянок перед виборцями або їх непрофесійна реалізація - це серйозний і достатній привід для правлячої політичної партії або правлячої партійної коаліції відходу в добровільну відставку. При всіх витратах такої процедури, вона розглядається досить позитивно в демократичному суспільстві і є свідченням демонстрації прихильності до демократичних цінностей. Ви­ко­нуючи в умовах демократії роль посередника між громадянським суспільством і державою, політична партія повинна бути готовою не тільки до отримання дивідендів за здійснення цієї ролі, але і до певних політичних втрат внаслідок того, що сфера політики завжди є зоною ризику.

Значення матеріальних ресурсів як чинника ефективності діяльності політичних партій і дії на поведінку виборців посідає важливе місце при розгляді проблем сучасної демократії. Вартість виборчих кампаній, зміни в співвідно­шенні доходів і витрат партій, проблеми утворення виборчих фондів і їх впливу на змагання партій, розгляд обсягу витрат і їх співвідносність з результатом голосування – все це досить важливі і далеко не прості питання сучасної демократії. Демократичний принцип рівності політичних партій як конкуруючих суб’єктів політичного процесу передбачає забезпечення і рівність їх мож­ливостей в процесі виконання ними своїх партійних функцій. Все це знаходить своє відображення в такому стандарті партійної демократії як забезпечення рівності фінансування політичних партій, яке одержує своє законодавче за­кріп­лення в демократичних країнах. С. Пшизова відзначає, що у багатьох країнах держава фінансує не тіль­ки виборчу активність, але і рутинну діяльність партій, а в деяких навіть ре­гулює норми і організацію внутріпартійного життя. У основі експансії держа­вного регулювання діяльності політичних суб’єктів – їх матеріальна несамостійність.

Причина такої ситуації цілком очевидна. Традиційними джерелами партійних засобів були членські внески та інституційні пожертвування, які служили легальним і досить ефективним знаряддям дії і впливу могутніх груп інтересів, наприклад, профспілок, на діяльність партій і урядів. Процеси, що відбуваються в розвинених демократіях, показують скорочення чисельності як масових, так і бюрократичних партій, що за звичай знижує частку членських внесків у фінансуванні партійної діяльності. Але справа не в самих членських внесках і в їх кількості. М. Дюверже досконало правий, відзначаючи, що «той, хто обмежується лише фінансовою стороною, ризикує просто нічого не зрозуміти… Внески – психологічний компонент вступу і приналежності до партії. Це одночасно і знак і джерело відданості. Разом з тим зниження міжкласового напруження в західних демократіях понизило інституційне фінансування партій з боку профспілок та організацій бізнесу. Це призвело до того, що партії втратили минулу фінансову незалежність і все більше почали фінансуватися, головним чином, з державного бюджету, або шукати підтримку спроможних спонсорів.

Зниження партійних доходів паралельно супроводжувалися різким збільшенням витрат на виборчі кампанії, які, використовуючи нові технології, орієн­товані в основному на залучення дуже витратних засобів масової інформації і не менш витратних послуг су­часних політтехнологів, медіа-консультантів, експертів з вивчення громад­ської думки, фахівців рекламної справи тощо. Все це говорить про те, що ви­явилася явна тенденція до заміни трудомістких виборчих кампаній капіталомісткими, в яких роль партій зводиться лише діяльностю партійної вер­хівки.

Грошові витрати на такі кампанії держбюджет, природно, покрити не може, тому основним джерелом цієї компенсації може бути тільки капітал бізнесу, тобто засоби різних фінансово-промислових груп. Цілком зрозуміло, що той, хто в основному платить, той і робить головне політичне замовлення. Спонсорування бізнесом партій, звичайно, не афішується, але непрозорість цього процесу є додатковим свідченням того, що воно має у будь-якому випадку неінституційний характер і за своєю суттю є протизаконним. Держава намагається регулювати і контролювати процес партійного фінансування, але скан­дали, які періодично виникають у зв’язку з цією проблемою, говорять про складність її вирішення. Необхідно відзначити також, що партійне фінансування, як правило, розглядається в західних демократіях в нерозривному зв’язку з проблемою корупції, розвиток якої йде, звичайно, швидше, ніж вживаються державні заходи контролю за рухом грошових потоків в політиці.

Однією з важливих функцій політичних партій в умовах демократії є пропагандистська функція. Її змістовне значення полягає у тому, що партії повинні не тільки артикулювати інтереси різних суспільних сегментів, але і вести з ними постійну роботу над поясненням основних положень своєї ідеології, про­грами політичного курсу. Політична партія завжди повинна прагнути до того, щоб привертати до себе громадську думку, формувати тверезі погляди на по­літику, будити інтерес громадян до виборів і до діяльності уряду, визначати по­літичні проблеми дня, боротися з політичною апатією і політичною неосвіченістю громадян, пояснювати їм доступною і зрозумілою мовою склад­нощі соціа­льного, економічного і політичного життя, визначати пріоритетне коло цінно­стей для здійснення волі різноманітних груп, з яких складається населення країни.

Але ті, хто прагне досягти реального впливу на формування політичної волі, обов’язково повинні мати те, що хочуть запропонувати. Звідси і важливість політичних програм партій. Вони повинні не просто формулювати якісь гасла і лозунги, а представити концепції та знаряддя досягнення своєї мети, щоб з їх допомогою здійснити свій реальний політичний вплив. Це важливо і для тих, хто здійснює політичну владу, бо вони потребують певних орієн­тирів для того, щоб перетворити їх на соціальну та політичну дійсність. У процесі формування політичної волі формується широкий зворотній зв'язок з народом. З цього процесу виростає широка мережа зв’язків, політичних комунікацій та рішень. На їх основі виникає можливість інтегрувати ідеї та інтереси і здобуті завдяки цьому на виборах необхідну більшість голосів.

Політичні партії допомагають громадянам у здійсненні ідентифікації своєї політичної орієнтації, а також у визначенні своїх симпатій у спектрі політичних цінностей. Партії в цьому плані виступають джерелом політичної єдності, яке об'єднує людей в політичні спільноти.

Пропагандистська діяльність партій значною мірою має просвітницький характер, оскільки навіть в умовах демократії значна частина дорослого населення, не зважаючи на високу самооцінку своїх знань в соціально-економічній і політичній сфері, в дійсності має досить обмежені знання з цих питань. Тому здатність і вміння партій вести високоефективну пропагандистську і просвітницьку роботу в умовах конкуренції альтернатив можна віднести до числа одних із стандартів партійної демократії.

Разом з соціалізацією суспільства партії виконують також функцію рекрутування і соціалізації правлячої еліти: кар’єра політика, як правило, по­чинається в партії, де він виробляє в собі якості, необхідні йому для професійної державної діяльності.

Ефективність діяльності будь-якої демократичної партії значною мірою залежить від її здатності здійснювати відбір партійних кадрів. Будь-яка політична партія в тій чи іншій мірі завжди стикається з цією проблемою, яку до­водиться вирішувати загальнопартійними зусиллями. Діяльність партій вимагає значної кількості підготовлених і грамотних функціонерів, які є організаторами і управлінцями партійних структур різних рівнів.

У переважній більшості західних демократій політичні партії беруть активну участь, а іноді навіть монополізують відбір кандидатів, які будуть запропоновані виборцям, а згодом, можливо, одержать місця в уряді. У більшості демократичних партій лідери і кандидати визначаються на з’їздах або загальнонаціональних конференціях за допомогою гласних процедур. У них або пряму, або опосередковану участь беруть члени партії. Але ступінь цієї участі у будь-якому випадку визначається ступенем демократизації політичної партії. Партійна демократія, без сумнівів, вимагає при відборі лідерів і кандидатів таємного голосування, а відкрите голосування явно свідчить про авто­ритарні внутріпартійні тенденції.

Демократія, як плюралістична система, закономірно вимагає упровадження в партійну практику життя принципу конкурентності, який повинен стати стандартом партійної демократії в процедурі відбору кадрів. До параметрів іде­алу політичної поведінки в демократичному суспільстві входять мораль­ність, законослухняність, активність, професіоналізм і прихильність до де­мо­кратич­них цінностей. Цей набір параметрів у принципі і повинен бути тим самим стан­дартом, на основі якого відбувається конкурсний відбір партійних лідерів, кандидатів і партійних функціонерів.

Відбір партійних кадрів одночасно передбачає і їх партійну соціалізацію, тобто оволодіння всім потенціалом партійних цінностей і умінь об'єктивувати його з метою реалізації партійних завдань. Політична партія, яка серйозно претен­дує на владу, повинна мати свою професійну «обойму». В особі фахівців-управлінців, здатних посісти пости в керівних структурах держави всіх рів­нів, як в центрі, так і в регіонах. Таку ж «обойму» партія повинна мати і на муніципальному рівні. Все це з необхідністю вимагає організації системи пар­тійного навчання і перепідготовки партійних кадрів. Система відбору і підготовки партійних кадрів є досить вагомим сти­мулом активності членів партії, оскільки вона забезпечує реальні можливості партійного кар’єрного зростання.

Слід звернути увагу на те, що стандарти партійної демократії частково співпадають з добре відомими і традиційними партійними функціями. Але цей збіг не є повним, оскільки політичні партії, на що звертає увагу Ю. Шведа, «можуть виконувати не передбачені за­коном функції і не виконувати формалізовані функції або виконувати їх спе­цифічним чином». Стандарти партійної демократії вимагають завжди і всюди свого чіткого виконання і в цьому їх основна суттєва відмінність від фун­кцій політичних партій.

Історичний досвід розвитку демократії переконливо свідчить, що без наявності сильних політичних партій демократична природа суспільства і влади неможлива. Партії, будучи посередниками між громадянським суспільством і державою, виступають головним інструментом їх демократизації і головним суб’єктом політичного процесу.

Демократія передбачає втілення її основних фундаментальних принципів у всі сфери життя суспільства, у тому числі і в партійну сферу. Саме тому партійна демократія історично виробляє си­стему загальноприйнятих норм і правил свого функціонування, які набува­ють характеру стандартів, порівняння з якими дозволяє оцінювати ступінь демократичності тієї або іншої політичної партії.

Тобто, партійна демократія, як спосіб існування політичних партій в демократичному суспільстві, немислима без дотримання таких стандартів партійної діяльності:

* здатність партій ефективно здійснювати артикуляцію інтересів різних сегментів суспільства у вигляді чітких ідеологій і партійних програм;
* уміння агрегувати і гармонізувати інтереси різних суспільних сегментів з метою недопущення в суспільстві конфронтації і політичної нестабільності;
* широкого використання консенсусу в практиці партійного життя, знаходження будь-яких можливостей конструктивної взаємодії в межах різних політичних сил, постійної демонстрації своєї прихильності базовим цінностям демократії;
* відмови від претензій на політичну монополію, визнання необхідності існування інституту опозиції, який в широкому розу­мінні означає наявність політичної альтернативи, вираженої де­мократичним шляхом політичній волі більшості;
* всебічної демократизації внутріпартійного життя, здатного зробити її відкритою та прозорою і забезпечити умови для вільного самовираження політичної активності членів партії;
* політичної відповідальності партій за процес ефективного виконання ними делегативної функції в умовах демократичної політичної конкуренції і боротьби за владу;
* заборони будь-яких форм відходу від партійної демократії, які пов’язані з посиленням авторитарних тенденцій в партійному управлінні і персоніфікацією партійного лідерства;
* здатність партій здійснювати постійну ефективну пропагандистську роботу серед населення, перш за все за допомогою своїх бойових розвинених регіональних структур;
* уміння партій здійснювати постійний процес виробництва і відтворення партійних кадрів для виконання своїх стратегічних і тактичних завдань;
* прагнення партій завойовувати владу лише при рівних умовах демократичної конкурентної боротьби, без використання «тіньового капіталу».

**ЛЕКЦІЯ № 4. «ПАРТІЙНІ СИСТЕМИ ЗАХОДУ У СВІТЛІ СТАНДАРТІВ ПАРТІЙНОЇ ДЕМОКРАТІЇ»**

**1.Поняття та види партійних систем**

Партійні системи посідають важливе місце в політичній системі демократичних суспільств, оскільки саме через механізм їх функціонування фактично здійснюється процес партійного управління владою. Розбіжна теза про те, що політичні партії є посередниками між громадянським суспільством і державою набуває свого змістовного значення лише у тому випадку, коли під партійною системою мають на увазі не якусь їх абстрактну сукупність, а саме партійну систему, яка сформувалася. Тому можна стверджувати, що, врешті-решт, не партії, а саме партійна система виконує в умовах представницької демократії роль опосередкованої ланки, через яку здійснюється прямий і зворотний зв’язок між громадянським суспільством і державою.

Партійний плюралізм є, як відомо, невід’ємним атрибутом демократії. Він заснований на праві людей висловлювати свої думки, політичні погляди і переконання, в центрі яких знаходиться проблема влади. Партії, оформляючи плюралізм цих поглядів і переконань у вигляді загальної волі й інтересів окремих сегментів суспільства, озвучують і виражають їх і як організаційна структура ведуть політичну конкурентну боротьбу за їх реалізацію. У цьому плані багатопартійність є найважливішим інструментом демократії в політичній структуризації суспільства і балансуванні його різних політичних сил. Тому будь-які спроби обмеження багатопартійності в суспільстві є антидемократичними.

Партії, які в умовах представницької демократії відображають інтереси і волю окремих сегментів суспільства, звичайно, є різними як за своїми кількісними параметрами, так і за своїми можливостями реально претендувати на участь у владі. У кожній демократичній країні існують свої історичні і культурні особливості, традиції, що визначають характер як багатопартійності в цілому, так і окремих партійних утворень. Розглядаючи феномен багатопартійності, на наш погляд, не треба розглядати її як специфічну систему, якою вона не є. Багатопартійність – це аморфне утворення, яке не має системного характеру. Вона є сукупністю існуючих політичних партій, які мають спорадичний, контурний характер взаємодії, що і перетворює партії на відносно самостійні, автономні організаційні структури. Наявність багатопартійності – це та основа, яка служить важливим чинником формування партійності системи як складової частини політичної системи демократичного суспільства.

Незважаючи на те, що проблематиці партійних систем приділялося і надається багато уваги як в зарубіжній, так і у вітчизняній науковій літературі існує низка питань, що вимагають своїх чітких відповідей на питання, які пов’язані з цією проблематикою. Перший з них пов’язаний з визначенням самого поняття «партійна система». Слід зазначити, що такого суворого і чіткого в науковому значенні визначення поки не існує.

При розгляданні поняття «партійна система», Ю. Шведа стверджує, що воно визначається як у вузькому, так і в широкому значенні. У вузькому значенні під партійною системою розуміються взаємостосунки між партіями. У широкому – відбувається ототожнення партійної системи з політичною системою, з огляду на те, що за допомогою партій реалізовується державна влада. Але як вузьке, так і широке розуміння партійної системи не дає відповіді на питання про те, які партії її формують і складають. Адже будь-яка система – це не тільки взаємовідношення її елементів, але і кількісно-якісна визначеність самих елементів. Класичне визначення поняття «партійна система», дане М. Дюверже, зводиться до розуміння її як форми і умов взаємовідносин партій в певній державі. Тобто, партійна система, як вважає М. Дюверже, є системою відносин між партіями. Аналізуючи це визначення, Ю. Шведа цілком справедливо відзначає, що «партійна система» - це щось більше, ніж просто сума конкуруючих на політичній арені партій. Саме зв’язки між політичними партіями визначають характер партійної системи як окремого політичного явища.

Розвиваючи свою думку, Ю. Шведа стверджує, що «партійна система – це, з одного боку, статична конфігурація національних політичних партій на виборчому або парламентському рівні, а, з іншого – динамічний характер взаємних зв’язків між партіями, який визначається, перш за все, їх боротьбою за виборчі голоси і публічне становище в контексті можливості завоювання відповідальності за державну політику». Але і це визначення не дає чіткої відповіді на питання, які ж партії формують партійну систему – ті, які беруть участь у виборах або ті, які, перемігши на них, формують парламентську систему.

Аналогічну невизначеність містить і поняття партійної системи, яке дає Т. Шмачкова, спираючись на ідеї Ж. - Л. Кермонна. Під партійною системою розуміється (в рамках даного режиму) політична конфігурація, складена з сукупності незалежних елементів і визначена кількістю та параметрами існуючих в ній партій. У цьому визначенні викликає здивування спроба виокремити систему як «сукупність незалежних елементів», що суперечить сутнісному розумінню системи.

Розгляд вказаних і багатьох інших визначень партійної системи дозволяє зробити однозначний висновок, що в своїй більшості вони є некоректними в змістовному значенні, ухиляючись від відповіді на питання, в якій якості політичні партії формують партійну систему. Вказана колізія відбувається в результаті нечіткого розрізнення понять «багатопартійність» і «партійна система», які далеко не тотожні, і недотримання вимог теоретичного аналізу, пов’язаних з використанням діалектики таких категорій як «сутність» і «явище». Це означає, що суть партійної системи не може бути розкрита через її типологію, перелік функцій і взаємовідносин партійних елементів.

Існує широко поширена точка зору, що партійну систему демократії утворюють так звані «системні партії», цілі і діяльність яких не суперечать існуючій політичній системі. «Антисистемні» партії, звичайно, опиняються за межами партійної системи. На наш погляд, така точка зору є досить спрощеною і, крім того, не відповідає принципам самої демократії, яка передбачає наявність широкого плюралізму ідей, світоглядів і політичних доктрин, природно, в межах загальнолюдських цінностей і конституційних обмежень.

Спроба введення до складу партійної системи тієї або іншої демократичної країни всіх існуючих в ній політичних партій є невиправданою, бо поняття «багатопартійність» і «партійна система» розрізняються за своїми сутнісними характеристиками. Існує достатня кількість прикладів демократичних країн, в яких діє значна кількість партій, але безперечно партійна система в них пов’язана з функціонуванням обмеженого кола партій.

В умовах становлення, утвердження і розвитку демократичних систем, звичайно, далеко не всі партії, які заявляли про свої претензії на політичну владу, зуміли одержати реальну підтримку виборців, змогли сформувати сильні структури, витримати випробування виборами.

Слід зазначити, що надмірна кількість партій, більшість з яких може тільки суто формально заявляли свої претензії на владу, дезорієнтує виборців під час виборів. Крім того, це завдає шкоди і самому уявленню виборців про партії як ключового елементу політичної системи суспільства. Сказане зовсім не означає, що кількість партій необхідно скорочувати до оптимального мінімуму. Це суперечить природі демократії, що вимагає плюралізму у всіх сферах життя суспільства, і обмежує право громадян, незалежно від їх кількості, виражати свою політичну волю організованим способом. Йдеться про ті законодавчо-правові регулятори, які повинні сформувати якийсь «пул» політичних партій, що володіють, хоча б мінімальним потенціалом для реальних претензій на владу в суспільстві. Практика такого регулювання досить добре відпрацьована в різних демократичних країнах під час проведення виборчих кампаній.

Зважаючи на несистемний характер цього поняття у зарубіжній літературі поняття «багатопартійність» практично не вживається. Демократія в дійсності функціонує не на основі наявності певної безлічі політичних партій, а на їх системній цілісності. Це означає, що в демократичних країнах існує певна сукупність партій як своєрідний суспільний організм, який живе за своїми власними внутрішніми законами, функціонує на підставі стандартів партійної демократії і одночасно є політичним інститутом. Партійна система тут виступає ніби верхівкою айсберга багатопартійності. Вона представляє вузьке коло політичних партій, які є впливовими об’єднаннями і беруть реальну участь в управлінні державою. У цьому плані формування демократичної партійної системи є свідченням високого рівня зрілості багатопартійності і громадянського суспільства. Саме виникнення партійної системи відбувається тоді, коли партії починають виконувати визначальну роль у формуванні і реалізації державної політики, а не просто бути присутнім в політичному житті країни як статисти або якийсь демократичний символ. Демократична партійна система неможлива без партійності влади, яка повинна бути обов’язково оформлена в систему – «правляча партія – опозиція». При цьому правляча партія повинна постійно відстоювати свій статус в конкурентній боротьбі з опозицією. Функціонування демократичної партійної системи передбачає періодичну змінність місць правлячої партії і опозиції в своїй реальній боротьбі за владу. Наявність такої особливості партійної системи є важливим стандартом партійної демократії. Звідси можна зробити висновок, що якщо партійна система не має правлячої партії (партій) і опозиції, то як така, вона, по суті, не існує.

Додавання державності тієї форми, яка відповідає стандартам демократії, вимагає в першу чергу створення дієздатної багатопартійної системи як універсального механізму зв’язку соціуму з його політичними структурами, а головне - соціетального контролю над самою державою. Існування системи демократії, як вважає багато аналітиків, неможливе при ігноруванні такого з найважливіших її компонентів, як системи політичного ринку, якому властива політична конкуренція, партійна боротьба за владу і партійний принцип її здійснення.

Як би там не було, але класифікація будь-яких повноцінних форм демократії завжди передбачає наявність інституту багатопартійності, який є одним із стандартів партійної демократії. Але слід враховувати, що безліч партій і партійна система - це не одне і те ж. Велика кількість сама по собі системи ніколи не складає. Тому можна сказати, що партійна система у власному значенні слова є нерозривною частиною політики, яка входить до системи її горизонтальних і вертикальних зв’язків і виконує функціональну роль.

Головною функцією партійної системи в політичній системі демократичного суспільства і відповідним стандартам партійної демократії є функція керівництва і політичної відповідальності за її здійснення, оскільки демократична партійна система володіє винятковим правом на реалізацію легітимної державної влади. Конкурентна партійна система, будучи стандартом партійної демократії, виконує визначальну роль в діяльності парламенту, уряду і опозиції. У парламенті вона повинна організувати ефективний законодавчий процес і забезпечити повноцінну діяльність опозиції, налагодити дієву внутріпартійну координацію. Саме демократична партійна система повинна визначати діяльність основних урядових структур і контролювати впровадження в життя урядом виборчої програми партії, що перемогла, або коаліції партій.

Демократична політична система обов’язково передбачає існування всередині неї конкурентної партійної системи, яка є результатом свободи утворення і діяльності політичних партій. Ця конкурентна модель нерозривно пов’язана з цінностями ліберальної демократії, які виступають механізмом її діяльності. Вона інституціоналізує вільний політичний вибір усередині суспільства і дає право опозиції на розроблення і пропаганду альтернативних суспільних виборів. Партійна конкуренція всередині партійної системи дозволяє переможцям здійснити контроль за владою і через неї почати реалізацію своїх передвиборних програм. Влада, яка створюється таким чином, одержує демократичну легітимність, оскільки переможці спираються на волю більшої частини народу, яка є, зрештою, сувереном влади. Легітимна партійна система, таким чином, визначає відповідальність влади перед суспільством за допомогою партій, які довели свою суспільну затребуваність в процесі загальних виборів.

У будь-яких видах партійних систем виявляється ситуація, коли одні партії існують як «природні партії влади», а інші – у вигляді партій, значення яких швидше зводиться до критики і генерації ідей, ніж до реальних претензій на владне управління.

Вплив політичних партій залежить від їх місця в механізмі політичної влади, тобто від партійної системи, яка склалася в державі. Партійна система, в першу чергу, є приналежністю політичного устрою, яка визначає кількісний склад партій і їх ставлення до влади. Критеріями, за якими розрізняють партійні системи, є ставлення держави до діяльності партій, наявність або відсутність опозиції та її фактичні можливості впливати на владу. В цілому опозиційні партії забезпечують публічний контроль за правлячою партією і здійснюють постійне вироблення альтернативної політики. Другорядним критерієм є кількість партій, які виступають істотним чинником стабільності політичного режиму.

Як вважає відомий американський політолог С.Ліпсет, головним чинником, що впливає на виникнення багатопартійності і партійних систем, є пануючі в суспільстві соціально-політичні розмежування (cleavage). Саме навколо них здійснюється формування демократичної партійної системи, яка яскраво відображає наявність цих розмежувань в суспільстві. До числа основних суперечностей, що розділяють суспільство, можна віднести соціально-економічні, культурно-етнічні, релігійні, зовнішньополітичні та інші. Характерно, що саме соціально економічні суперечності в суспільстві породили політичний спектр в параметрах – «ліві» - «праві».

Суспільні розмежування, які поклали початок багатопартійності і формуванню партійних систем ще в XIX столітті, продовжують зберігати своє значення і понині, хоча їх вплив на політичний процес динамічно змінюється. Добре відомо, наприклад, що сучасні розвинені демократії зуміли забезпечити постійне і стійке зростання своїх економік, що призвело до створення для більшості населення гідних умов життя. У зв’язку з цим минула гостра суперечність, пов’язана з класичним соціально-економічним протистоянням, поступово послаблює свою дію на хід суспільного життя. Виникають нові суспільні розмежування, пов’язані з новою системою цінностей постіндустріального суспільства. Питання економічної безпеки, суспільного устрою і порядку стають менш значущими в порівнянні з питаннями розширення політичної участі і самореалізації особи. Проблеми якості життя, екології, глобалістики виходять на перший план серед сучасних демократичних цінностей. Їх приймають, перш за все, ті суспільні сегменти, які пов’язані з середнім класом, високим рівнем освіти. Вони готові підтримати ті нові партії, які пов’язані з постіндустріальними цінностями або ті партії, які корегують свої програми у зв’язку з цією новою суспільною орієнтацією. Все це, поза сумнівом, вносить зміни в існуючі демократичні партійні системи, наповнюючи їх новим змістом.

Значний вплив на тип і характер функціонування партійної системи в умовах демократії має форма владного правління, пануюча в тій або іншій країні. Президентська форма правління не сприяє, більше того, обмежує можливості партійної системи впливати на виконавчу владу. При ній чітко виявляється домінування виконавчих структур над партійними, яке значно зменшує можливості партійного керівництва країною. Тому саме парламентська форма правління якнайповніше реалізує демократичну місію політичних партій в справі колегіального управління країною і, відповідно, визначає політичну відповідальність за це управління перед виборцями.

Чим сильніша партійна система, відзначають В. Меркель і А. Круассан, і чим більш розвинена система організованих груп інтересів, тим менше проявляється домінування виконавчої влади і неформальне регулювання політичних процесів.

Партійна система є важливим політичним інститутом демократичного суспільства і є відносно довговічним і нормативним зразком соціальних зв'язків, який вважається легітимним і володіє відповідним потенціалом для вирішення проблем і регулювання людських відносин. У цьому плані політичні інститути розглядаються як регулятивні еталони, які сприяють становленню і реалізації рішень, що розповсюджуються на все суспільство. Законодавче закріплення інститутів перетворює їх на формальні інститути. Проте, політичні інститути можуть виникати не тільки законодавчо, але і еволюційним шляхом на основі систематичних взаємодій політичних акторів без їх законодавчого оформлення.

Формальні інститути у вигляді конституцій, статутів і законів, детермінують формальні структури політичної системи і механізми легітимної влади. Неформальні інститути представляють традиції, звичаї, стереотипи, мережі, моральні і релігійні цінності переконання, які мають довгостроковий характер спілкування.

Політична взаємодія допускає необхідність того, що неформальні правила можуть існувати як всередині, так і поза формальними інститутами. Єдність формальних і неформальних правил гри і утворює рамки політичної взаємодії.

У ліберальних конституційно-правових демократіях обидві форми інститутів взаємодоповнюють один одного, тобто формальні інститути спираються на додаткову підтримку неформальних інститутів. Неформальні механізми тут як ніби «підживлюють» інститути демократії, підкріплюють формалізовані політичні процедури і дають можливість формальним інститутам гнучко пристосовуватися до вимог суспільства і політичного процесу. Але у будь-якому випадку демократія не приймає процесу підміни своїх формальних інститутів неформальними, незалежно від того, чи здійснюється цей процес знизу або зверху. Все це в повній мірі стосується й інституту партійної системи.

Проникнення неформальних інститутів і практик у формально-правові інститути досить небезпечне для демократії, оскільки це обмежує основні демократичні принципи формально рівних шансів політичного представництва соціальних інтересів. Володіючи необхідними позаправовими ресурсами, неформальні інститути можуть, зважаючи на відсутність необхідного суспільного і правового контролю, отримати доступ до такого формального політичного інституту як партійна система. Через це, можна сказати, що недопустимість заміни інституту партійної системи різноманітними іншими неформальними інститутами є важливим стандартом партійної демократії.

Класифікація демократичних форм правління, заснована на кількості діючих в ній партій і пов’язана з розділенням на двопартійні і багатопартійні політії. При цьому часто така типологія використовується не тільки для класифікації партійних, але і політичних систем в цілому. Багато дослідників переконані, що характер партійної системи помітно впливає на виборчий процес і ще істотніше – на процес прийняття політичних рішень.

Але, як переконливо показав М. Дюверже, тип демократичної партійної системи здебільшого визначається і характером виборчої системи. У цьому плані сформульований ним «соціологічний закон» стверджує, що мажоритарна виборча система з одним туром переважно формує двопартійну систему, а пропорційна виборча система породжує багатопартійний тип системи.

М. Дюверже відзначає тісний взаємозв’язок між кількістю партій і рівнем стабільності демократії. На його думку, двопартійна система найбільш відповідає стану речей, оскільки здатна відобразити природну дихотомність громадської думки. Одночасно вона стабільніша, ніж багатопартійна система, оскільки більш помірна. У першій є тенденція до зменшення політичних розбіжностей, що знижує партійну демагогію. У другій же спостерігається поглиблення політичних розбіжностей, посилення суперечностей, що призводить до радикалізації громадської думки.

Узагальнюючи цю думку, можна дійти закономірного висновку про те, що багатопартійна система відрізняється від двопартійної тим, що вона не має об’єднуючого і доцентрового вектора і, відповідно, не може забезпечувати чіткої перспективи ефективної політичної структуризації суспільства. Таким чином, двопартійній системі приписується здатність об’єднувати політичні інтереси, а сам процес цього об’єднання виступає лише проміжною стадією, пов’язаною з усвідомленням інтересів та їх трансформацією в невеликий набір політичних альтернатив. Здатність об’єднувати інтереси є для двопартійної системи вимушеною необхідністю, оскільки кожна з партій цієї системи має значну відповідальність перед широким колом виборців.

У багатопартійній системі, яка пов’язана з функціонуванням в ній значного числа невеликих партій, зростає вірогідність того, що кожна з них, при мінімумі об’єднувальних тенденцій, може виражати виключно інтереси тільки свого незначного сегменту.

На думку М. Дюверже, будь-який вибір завжди має дуалістичний характер, а тому двопартійність здебільшою мірою є природною. Але практика дає приклади нашарування дуалізмів, що й призводить до появи багатопартійності.

Ми не можемо погодитися з думкою про те, що лише двопартійність має природний характер, зважаючи на нібито дуалістичну універсальність політичного вибору. На наш погляд, можна повністю приєднатися до точки зору А. Салміна, який цілком справедливо вважає, що, хоча партійні системи Англії і Франції складалися по-різному, в них, проте, можна знайти риси схожості – і британська і французька партійна системи біполярні, при тому, що в одній з них двохполюсність представлена тим, що, звичайно, вважається як двопартійність, а в іншій – системою двох блоків: внутрішньо більш-менш (залежно від епохи) рихлих, але таких, що чітко розрізняються ціннісними установками.

Цифра «два» навряд чи розкриває змістовний бік демократичного плюралізму. Так, двопартійна система знімає багато проблем, пов’язаних з формуванням парламенту і уряду, але негативом цієї партійної системи є тенденція до монополії, яку наполегливо не хочуть помічати прихильники такої системи. Має рацію І. Шапіро, стверджуючи, що нечисленність провідних партій означає, що фактично ми маємо справу з олігополістичною конкуренцією. Якщо конкуренція за владу є джерелом життєвої демократії, то тоді пошук двопартійного консенсусу являє собою антиконкурентну змову, яка спрямована на обмеження ринку.

Крім того, досить важко повірити у те, що різноманіття всіх суспільних інтересів і суспільних розмежувань можна відобразити в двох партійних програмах. Звідси виникає питання, а чи не є двопартійність своєрідним «прокрустовим ложем» для демократії і результатом монопольної змови в суспільстві, який під демократичним фасадом чітких виборчих процедур тяжіє до побудови нового демократичного «безкласового суспільства», в якому відображати інтереси всіх буде всього одна партія.

На нашу думку, тільки помірні багатопартійні системи забезпечують механізм максимального залучення громадян до політичного життя, тому що опозиційні партії не виключаються з процесу ухвалення державних рішень. Опозиція, у свою чергу, виконує роль головної ознаки багатопартійної системи. Навіть при багатопартійній системі відбувається деяка поляризація сил, у результаті якої утворюються центри політичної важкості навколо окремих партій і партійних блоків. Кількість таких центрів, а також їх вплив визначають собою критерії, за якими розрізняються демократичні багатопартійні системи. Саме багатопартійність є ефективним способом виявлення різних підходів, поглядів та інтересів. Але існують партійні системи, в яких відсутнє дійсне і серйозне суперництво між партіями. Таку партійну систему можна оцінити як малоальтернативну. Вона поступово виникає в межах самої демократії у міру того, як в суспільстві починає знижуватися гострота соціально-економічних суперечностей і послаблюються соціально-класові антагонізми.

**2.Вплив виборчих систем на становлення партійної системи**

Значний вплив на існування в умовах демократії багатопартійності, партійної системи і її структурованості надає виборча система. Виборча система значно впливає на партійне життя, кількість, чисельність об’єднань, представництво партій. Врешті-решт, партійна і виборча системи – це дві реальності, які нерозривно пов’язані одна з одною.

Ефективна виборча система повинна забезпечувати формування оптимальної для даної демократії партійної системи, здатної вирішувати проблеми політичного управління суспільством. У кожній демократичній країні існує своя виборча і відповідна їй партійна системи. Їх відбір має історично-конкретний характер, пов’язаний з особливостями даної країни та її політичної культури. Головне полягає в тому, щоб ці системи забезпечували реальне представництво більшості значущих сегментів суспільства як суверенів влади і сприяли успішному функціонуванню і розвитку демократії.

Відомо, що не існує ідеальних виборчих систем. Всі вони мають як свої переваги, так і недоліки, причому одна і та ж виборча система може функціонувати по-різному в різних ситуаціях і в різних політичних культурах. Виборчі системи повинні сприяти стабілізації політичної системи суспільства. Тому цілком допустимим є комбінування виборчих систем, а також використання різних їх типів для проведення виборів різних рівнів (президентських, парламентських, регіональних, муніципальних тощо). У будь-якому разі, завжди буває надто важко відразу говорити про ефективність тієї або іншої виборчої системи в даних умовах. Тут потрібне серйозне опрацювання питання, яке виключає кулуарність його обговорення, а також моделювання дії виборчої системи.

Слід також враховувати, що та або інша виборча система не є догмою і може бути, при необхідності, схильною до корегування або заміни на іншу, більш оптимальну. Її пошук полегшується і тим, що виборчі системи можна комбінувати, але не механічно, сполучаючи окремі елементи мажоритарної і виборчої системи, а інтегруючи їх. На наш погляд, наприклад, досить важко оцінити виборчі системи Великобританії і США як чисто мажоритарні, оскільки відбір кандидатів у них здійснюється за принципами пропорційної виборчої системи, тобто за партійними списками і, голосуючи за тих або інших кандидатів, виборці фактично голосують за ті партії, до яких вони належать.

Для демократії найефективнішою і найбільш оптимальною є саме змішана виборча система, але, звичайно, не в тому вигляді, в якому вона існувала в Україні, коли половина місць в парламенті обиралася за мажоритарною системою, а половина – за пропорційною. Цей потворний гібрид виборчих систем не мав нічого спільного з демократією, оскільки був формою авторитарного регулювання партійною системою країни з боку колишнього політичного режиму.

Демократична змішана виборча система повинна відповідати основним принципам демократії, які проголошують права, свободи, гідність людини і виводять її на перший план історії людства, поєднувати їх з вираженням інтересів цієї особи в партійному форматі, без якого партійна демократія немислима. Це означає, що змішана виборча система повинна в собі синтезувати як особові, так і організаційні параметри, тобто поєднувати особистісні характеристики кандидата з його партійною приналежністю. Пропорційна виборча система з преференціями, на наш погляд, якнайповніше відповідає потребам демократії, оскільки вона дозволяє одночасно вирішувати кілька важливих для демократії завдань. По-перше, вона дозволяє позбавитися знеособленості партійного виборчого списку і представити ту або іншу партію на виборах в особі її конкретних представників, які в своїх округах конкурують з опонентами інших партій. По-друге, це дозволить поставити перепону появі у партійному списку кандидатів осіб, які є випадковими для партії і опинилися в ньому з якихось суб’єктивних або кон’юнктурних міркувань партійної верхівки. По-третє, така виборча система посилює представництво в партійному списку регіональних лідерів партій і відповідно сприяє підвищенню активності й ролі регіональних структур в життєдіяльності партій.

Реальні можливості політичних партій в боротьбі за політичну владу перевіряються виборчою процедурою. Але і в процесі виборчої конкуренції, на нашу думку, не відбувається формування партійної системи. Цьому не суперечить також можливість створення виборчих партійних коаліцій, за допомогою яких партії намагаються підсилити свій вплив на результати виборів і підвищити свої шанси на перемогу. Фактично партійна система виникає в результаті виборів і формується з числа партій-переможниць, що пройшли до парламенту. Але контури партійної демократичної системи позначаються вже в процесі виборчих кампаній. Прагнучи стати реальними учасниками партійної системи, політичні партії завжди ретельно враховують усі варіанти реалізації цієї мети, одним з яких може стати процес утворення передвиборних коаліцій.

Ю. Шведа цілком справедливо відзначає, що партійна коаліція є вибором такої партійної конфігурації, яка, спираючись на існуючі можливості й умови, найбільш оптимальним способом служить реалізації поставленої мети. Партії, які беруть участь у формуванні коаліцій, завжди піддаються загрозі втрати своєї політичної ідентичності й лише впевненість у тому, що кінцевий результат об’єднання за своєю значущістю у вигляді позитиву перевищить негатив, може примусити партії почати роботу в цьому напрямі. Формування партійних коаліцій – це звична і широко поширена практика сучасних демократій, яка здійснюється як в процесі виборчих кампаній, так і для досягнення тимчасових цілей в міжвиборний період. Великого значення набуває практика коаліцій при формуванні парламентської більшості й опозиції, формуванні уряду.

Передвиборні партійні коаліції вимагають уважного і глибокого розрахунку і моделювання ситуації, враховуючи безліч чинників. Справа в тому, що виборчий результат для коаліції автоматично не заданий. Тут можлива ситуація, коли коаліція може отримати на виборах таку суму голосів, які кожна з партій, які до неї входять, могла б отримати самостійно. Цілком зрозуміло, що раціональне значення в створенні такої коаліції відсутнє. Можлива ситуація, коли коаліція може отримати більше або менше число голосів у порівнянні з тим, скільки може отримати кожна з партій коаліції окремо. Остання ситуація є негативом створення такої коаліції. Тому єдиним позитивом коаліційної партійної передвиборної угоди є отримання на виборах такої кількості голосів виборців, яка перевищує відповідні можливості кожної з партій. Успіх подібних коаліцій досягається тоді, коли партії, що їх формують, сповідають досить близькі політичні цінності й борються за підтримку відповідного сегменту (або сегментів) виборців. Це не призводить до втрати партіями своєї політичної ідентифікації і обмежує перехід голосів виборців на підтримку інших партій або їх коаліцій. Поява сильних партійних коаліцій сприймається виборцями досить позитивно і свідчить про здатність політичних еліт знаходити взаєморозуміння в ім’я реалізації суспільних інтересів.

Найважливішою функцією демократичної партійної системи, яка створюється після виборів, є формування коаліційної парламентської більшості й урядової коаліції. Це питання, звичайно, не постає в умовах двопартійної системи, де партія, яка перемогла на виборах, перетворюється в парламенті на більшість і отримує виняткове право формування уряду. Наявність парламентських коаліцій у вигляді більшості усуває безпосередній зв’язок між результатом виборів і процедурою формування уряду. Може виникнути ситуація, коли парламентська більшість і відповідно уряд формуються партіями, які не отримали найбільшої підтримки на виборах. Можливий і альянс між партіями, що отримали найбільшу і якнайменшу підтримку виборців. Тому їх урядові коаліційні програми, як результат компромісу, можуть з’явитися несподіваним сюрпризом для виборців. Проте, у будь-якому разі, поява партійних коаліцій є свідченням того, що партійна система не має домінуючої партії, здатної забезпечити собі абсолютну перемогу на виборах, а звідси і пошук союзників.

Розглядаючи співпрацю між партіями як на виборчому рівні, так і на рівні функціонування партійної системи, ми повинні звернути увагу на досить важливий момент, стосовно характеру цієї співпраці. Якщо міжпартійна співпраця відповідає демократичним принципам, то вона, на наш погляд, може мати тільки коаліційний, але не блоковий характер. І ця особливість міжпартійної співпраці виступає стандартом партійної демократії.

Будь-який політичний блок, як і блок соціальний, - принципово нерівноправна ієрархізована структура, яка завжди допускає внутріблокові відносини «панування / підпорядкування». Всередині цієї структури позиції сил явно нерівні. Тому жорстка ієрархія і розподіл на «прем’єрів» і «статистів», відносини «панування / підпорядкування», низький ступінь задоволення інтересів слабкіших угрупувань – неминуче допускає внутріблокову боротьбу. Блок – нестійка структура, оскільки вона спирається на слабкий базовий компроміс, особливо якщо він ще й ідеологізований. Тут також слід зазначити, що блок на відміну від коаліції, звичайно, будується переважно за схемою не «для чого», а «проти кого».

Демократичні партії, які вступають в коаліцію, як правило, рідко бувають монолітними. У них можна виділити такі структурні рівні: лідер партії; партійний апарат загальнонаціонального, регіонального і місцевого значення; дійові або потенційні особи державної влади; активісти партії; рядові члени партії; виборці. Зрозуміло, що партійна верхівка, що збирається увійти до коаліції, готова до великих ідейних і програмних поступок, ніж ідеологізована партійна база. Набагато важче досягти згоди на вступ до коаліції від тих, хто симпатизує партії, тобто тих виборців, які голосували за неї. Тому рішення про вступ до коаліції залежить від сили контролю і керованості партійної верхівки над партійною базою. Тому така ситуація часто стає перевіркою партії на її міцність і ефективність внутріпартійних інститутів.

Необхідно також відзначити і такий важливий стандарт демократичної партійної системи, як її нерозривний взаємозв’язок з розвиненим громадянським суспільством і завершеним процесом структуризації переважної частини населення. Наявність незначних маргінальних груп в цьому плані не може загрожувати соціальній системі демократії.

Як відзначає Ф. Рудич, ідеальної моделі демократичного управління не існує, але досвід країн з давніми демократичними традиціями свідчить, що найбільше цій моделі відповідає багатопартійна політична система, яка має значний резерв можливостей розвитку і удосконалення. Ця особливість – одна з сильних сторін демократії, але удосконалення демократичних механізмів може здійснюватися виключно на базі демократичних принципів, які перевірені всім ходом життя суспільства.

Підсумовуючи, можна зробити наступні висновки.

1. Багатопартійність і партійна система не є тотожними поняттями. Багатопартійність як несистемне утворення виступає базою формування партійної системи, але автоматично її не утворює.
2. Демократична партійна система – це цілісне утворення політичних партій, що перемогли на виборах і здатні виступити як реальні претенденти на здійснення політичної влади в країні.
3. Існування демократичної партійної системи можливе лише на основі сформованого і діючого громадянського суспільства, що завершило процес своєї політичної структуризації, яке може забезпечити дійсне відображення своїх інтересів через ефективно діючі політичні партії в їх демократично конкурентній боротьбі за владу.
4. Демократична партійна система передбачає наявність всередині неї партій, які перемогли на виборах, що утворюють як дієву парламентську більшість, так і ефективно діючу опозицію, яка є конструктивною альтернативою цієї більшості й тієї влади, яку вона формує. Разом з тим опозиція повинна демонструвати свою здатність там, де це об’єктивно необхідно, здійснювати з парламентською більшістю і сформованою нею владою, спрямовані на вирішення завдань прогресивного розвитку країни.
5. Легітимна партійна система виступає механізмом демократичної політичної відповідальності влади перед суспільством з боку партій, які її утворили і довели свою суспільну затребуваність за допомогою виборчих процедур.
6. Парламентська форма правління створює найсприятливіші умови для ефективного функціонування партійної системи в суспільстві на основі утворення демократичних партійних коаліцій і для розвитку партійної демократії в цілому.
7. Справжня демократична партійна система повинна функціонувати як повноцінний формальний інститут політичної системи демократії, уникаючи його наповнення різними видами традиційних неформальних практик авторитарного минулого і деформації на цій основі демократичного принципу рівних шансів представництва політичних інтересів.
8. Двопартійна система існуючих західних демократій не відповідає в цілому принципу демократичного партійного плюралізму, покликаному відображати різноманіття соціально-політичних інтересів і базових розподілів в суспільстві, навіть в умовах розвинених демократій. Лише багатопартійна система, в її оптимально-помірному варіанті, здатна вирішувати ці завдання, забезпечуючи пошук і досягнення необхідного консенсусу в суспільстві.
9. В умовах демократії саме пропорційна виборча система з преференціями, синтезуючи як особистісні, так і партійні параметри, здатна відобразити реальну конфігурацію політичних сил в суспільстві, створити демократичну партійну систему і перекрити канали посилення авторитарних тенденцій і персоніфікації партійного лідерства, які створюють загрозу партійній демократії.

**ЛЕКЦІЯ № 5. «ПОЛІТИЧНІ ПАРТІЇ УКРАЇНИ»**

**1.Проблеми періодизації становлення багатопартійності вУкраїні**

Ще на початку проголошення державної незалежності Україна задекларувала прихильність до демократичних цінностей і демократичного вибору свого розвитку. Все це, безумовно, потребувало створення його надійних основ у вигляді повноцінної політичної структури суспільства як системи взаємодії держави і партій, які є виразниками політичної волі населення. Для повноцінно розвиненого демократичного суспільства така ситуація є закономірною, оскільки вона передбачає боротьбу політичних сил за право визначати методи і тактику державного будівництва, напрями розвитку державності. Нові життєві реалії поставили перед українськими політичними партіями, які виникли, їх лідерами і державними діячами питання про осмислення свого місця і ролі в суспільстві, стратегії і тактики подальшої діяльності.

Розглядаючи питання партійного будівництва в незалежній Україні з погляду його демократичного змісту, слід зазначити, що цей процес, зберігаючи свої особливості, мав багато спільного з аналогічними процесами на всьому пострадянському просторі. Загальна соціально-економічна і політична основа, на якій почалися спроби демократичних перетворень країн, що утворилися на території колишнього СРСР, вплинула на них неоднозначно і суперечливо. Це питання досить добре вивчене в зарубіжній і вітчизняній політології, де зроблені одностайні висновки про те, що процес демократизації в пострадянських країнах значно піддавався опору і деформації з боку авторитарних інститутів і структур, що сформувалися в нових умовах і зберегли свою спадкоємність з авторитарною радянською системою. Це знайшло відображення перш за все у сфері політики і державного управління.

Можна цілком погодитися з думкою багатьох політологів, що перехід до демократії на пострадянському просторі – це не якийсь разовий акт, а процес, який вимагає тривалого часу і створення для нього цілої серії необхідних умов і передумов. Цілком зрозуміло і те, що країни, які утворилися після розпаду СРСР (окрім Прибалтійських республік), були орієнтовані спочатку саме на авторитарні методи владного управління. Політична еліта країн СНД, яка утворилася, не знала інших методів управління суспільством і, чесно кажучи, навіть особливо не прагнула використовувати якісь інші методи цього управління. Величезна армія номенклатури, яка залишилася з радянських часів, була готова працювати в звичній вертикалі виконавчої влади, усуваючи від неї всіх можливих конкурентів.

Але часи змінилися і стало очевидним що минуле існування поза межами загальнолюдських і демократичних стандартів стало неможливим. Тому політичним режимам пострадянського періоду довелося під них підлаштовуватися. Зрозуміло, що декларацій про прихильність до демократичних цінностей і демократичного вибору, якому нібито не було альтернативи, стало недостатньо. Довелося вводити в життя демократичні інститути – багатопартійність, конкурентні вибори й інші необхідні ознаки демократії. Поняття прав і свобод особистості, громадянського суспільства, розділення гілок влади, партійного плюралізму, незалежної судової системи, парламентаризму, партійної системи, що нескінченно тиражувалися ЗМІ, повинні були продемонструвати серйозність намірів нових режимів в справі демократичного перетворення суспільства. Проте, ентузіазм прихильників демократичних перетворень, який проявився на початковому етапі української незалежності, незабаром пригас, коли виявилося, що формальні інститути західної демократії, які додають їй практичної дієвості, в українському варіанті стали формальними в смисловому їх розумінні. Фактично вони стали прикриттям авторитарного політичного режиму, який і не збирався змінювати свою сутність. Дослідження особливостей української «демократії», яка існувала в країні до 2005 року, у її інституціональному, процесуальному і субстанціональному вимірах, згідно з індексами політичного розвитку Ф. Катрайта, демократичного розвитку Д. Нейбауера, демократизації Т. Ванханена, політичної демократії К. Боллена, інституціональної демократії Т. Гарра, свободи «Freedom House», прав людини К. Х’юмена, яскраво підтверджує той факт, що вона належала до так званих «дефектних демократій». Головною ознакою таких «демократій» є наявність значних авторитарних проявів, при одночасному дотриманні демократичних форм. Тому українську демократію можна цілком визначити як «авторитарну демократію». Найповніше втілення цей режим отримав у період президентства Л. Кучми, химерно поєднавши в собі різні ознаки і особливості президентської, парламентсько-президентської і радянської форм правління. В умовах існування слабкої судової системи це фактично відкрило простір для авторитарних методів управління під демократичними гаслами. Відчуження такої влади від більшої частини суспільства стало безперечним фактом.

Багато українських політологів вважають, що період з 1992 і до 1998 року – це час формування і розвитку основних політичних партій різних ідеологічних напрямів, їх ідейного і організаційного самовизначення. Це повністю стосується і тих партій, які сформувалися в Україні ще в радянський період перебудови. На початку 1991 року в Україні було зареєстровано дві політичні партії з п’ятнадцяти, які зуміли провести свої партійні з’їзди. На 1 січня 1992 року з двадцяти партій, які вже існували в Україні, одинадцять мали вже правовий статус.

16 червня 1992 року Верховна Рада України прийняла Закон України «Про об’єднання громадян», який нечітко визначав правовий статус політичних партій, залишаючи вирішення цього питання у кожному конкретному випадку державним органам. По суті це означало втручання держави в діяльність партій. Закон фактично прирівняв політичні партії і вузько спрямовані суспільні організації, заборонив створення регіональних партій, встановив заборони для діяльності антисистемних партій.

Кількість партій в 1993 році зросла до 30, але їх популярність, як і рік тому, була дуже низькою. Так, половина громадян країни не довіряли жодній партії.

Парламентські вибори 1994 року проходили за мажоритарною системою і українські політичні партії прямої участі в них не брали. Але вони могли висувати своїх кандидатів. З чотирнадцяти партій, які були представленими в парламенті, лише шість змогли висунути офіційно своїх кандидатів-мажоритарців. Це свідчило про нездатність більшості партій організовувати повноцінні загальнонаціональні виборчі кампанії.

У 1996 році в Україні, напередодні прийняття нової Конституції, діяло вже близько 40 партій, які представляли різноманітні частини політичного спектру країни.

1. **Особливості партійного будівництва в Україні**

Слід зазначити, що негативно вплинув на хід партійногомбудівництва президентсько-парламентська форма правління, яка сформувався в Україні. Так, А. Рудик вважає, що в більшості країн СНД сформувалися президентські системи із значними владними повноваженнями глав держав. У контексті приватизації це призвело до створення системи зосередження економічної влади в руках найближчого оточення президента, яка ще більше підсилювала його позиції і вплив, а також живила масову корупцію, створювала умови для розвитку клановості, призводила до тиску на опозицію, послаблювала роль політичних партій і місцевого самоврядування, підштовхувала такі системи до панування політики персоналізму. Цей режим ще з початку свого існування вів постійну боротьбу з політичними партіями, вбачаючи в них реального і небезпечного конкурента у сфері реалізації влади. Всі можливі засоби і методи для нейтралізації владного потенціалу політичних партій стали постійною практикою цього режиму. Все це стало основою перманентного конфлікту, який на довгі роки визначив характер взаємостосунків політичних партій і парламенту з президентом, його адміністрацією, які фактично управляли системою виконавчої влади, не маючи на це необхідних конституційних повноважень.

Першим засобом, який почав активно використовуватися з метою політичної нейтралізації партій, стала багатопартійність. Вона, з одного боку, повинна була сприяти демократичному іміджу країни, оскільки її наявність – це важливий стандарт демократії, а, з другого боку, її надмірний варіант дозволяв досить успішно маніпулювати партіями, використовуючи відомий прийом – «розділяти, щоб володарювати». Особливих труднощів зі створенням багатопартійності влада не зазнавала, оскільки в країні завжди існувала надмірна кількість політиків з своїми незламними амбіціями і бажанням щодо постійної присутності на українському політичному Олімпі.

Багатопартійність стала використовуватися режимом, який існував на той час, як розмінна монета подвійного стандарту: для створення демократичного іміджу країни підтверджувалося, що вона вкрай необхідна, а всередині країни її ідея дискредитувалася шляхом покладання на неї вини за неефективність демократичних перетворень в Україні.

Маніпулятивні дії влади призводили до штучного усунення партій від співпраці й суперництва, що фактично деформувало як багатопартійність, так і самі вітчизняні партії. Вони не мали ніякого ефективного впливу на політику держави, а тому і не несли фактично ніякої відповідальності за її реалізацію в країні. В той же час, така ситуація створювала значний простір для внутріпартійного інтриганства і боротьби амбіцій лідерів партій. Все це дає можливість вважати, що багатопартійність в Україні певною мірою створюється штучно. Цілком зрозуміло, що для реальної демократії такий механізм створення політичних партій є неприйнятним.

Посилений розвиток багатопартійності раніше або пізніше піднімає питання про те, який зворотний вплив вона робить на зміцнення і розвиток демократії в країні. Більшості населення досить важко вловити значення постійного виникнення все нових і нових партій, не відчуваючи якогось помітного їх впливу на процес поліпшення життя. Тому, чим більше поширювався партійний плюралізм в Україні, тим з більшим недовір’ям ставилося до нього населення України.

Політичні партії в умовах демократії є природним і закономірним продуктом існування і розвитку громадянського суспільства і, у свою чергу, роблять зворотний вплив на цей процес. Саме в громадянському суспільстві визріває суверенна владна воля народу, структуруються інтереси, які можуть забезпечити як розвиток індивідуальних інтересів людей, так і визрівання загальних інтересів народу. Саме в громадянському суспільстві утворюється відносно стала система структур самоврядування, економічних, культурних відносин, які поєднують різні верстви населення і соціальні групи людей за інтересами. Не випадково багато політологів стверджують, що доля демократії в будь-якій країні визначається зрештою завданням формування зрілого громадянського суспільства. Не можна погодитися з думкою, що держава виступає вирішальною силою побудови і утвердження демократії в країні. Такий підхід несе загрозу самій демократії, яка не зводиться виключно до сфери політики. В той же час відомо, що держава здатна здійснювати загальний інтерес саме тільки в цій сфері. Коли ж вона виходить при здійсненні цього інтересу за її межі, то вона фактично пригнічує і поглинає громадянське суспільство. Тому демократію потрібно будувати не лише зверху, але і знизу, а держава та інші політичні інститути повинні динамічно відображати інтереси громадянського суспільства, його вимоги й суперечності, які розвиваються. У вирішенні цього завдання визначальна роль належить, перш за все, демократичним партіям.

Тоталітарно-авторитарні системи, як відомо, не створюють умов для виникнення і функціонування повноцінного громадянського суспільства. Не мала такого суспільства і Україна, яка отримала незалежність. Режим авторитарної демократії, який опинився при владі, почав активно спекулювати цією проблемою, постійно її прокручуючи, але фактично нічого не роблячи для практичної реалізації побудови громадянського суспільства. Як і у випадку з багатопартійністю, справа обмежилася знову ж таки створенням надто надмірної кількості різних, формальних за своєю суттю, і бездіяльних організацій, союзів, асоціацій тощо. Тому це українське «громадянське суспільство» набуло віртуального характеру, реальне існування якого проявилося лише в інформаційному полі. Про стан громадянського суспільства в Україні краще всього говорить якість політичних партій, які повинні бути його неодмінним атрибутом.

Розглядаючи вплив громадянського суспільства на партійно-політичне життя в Україні, необхідно відзначити традиційно низький рівень політичної активності громадян, відсутність стійких демократичних традицій, недовір’я населення до партій. Так, за даними всеукраїнського опитування, в 2005 р. членами політичних партій назвали себе лише 2,5% респондентів. При цьому рівень участі жителів України в діяльності суспільних організацій ще нижчий, ніж в роботі партійних організацій. Все це переконливо свідчить про те, що проблемами формування громадянського суспільства в Україні практично ніхто не займається.

Така ситуація дає підстави стверджувати, що в процесі свого виникнення і розвитку політичні партії України змушені були зіткнутися з низкою серйозних проблем, які вимагають свого більш-менш адекватного вирішення. Перша така проблема була пов’язана з ідеологічною самоідентифікацією партій.

Колишній лад, який мав ідеократичний характер, залишив незалежній Україні значну соціальну однорідність, що і зумовило чисто ідеологічний спосіб первинного самовизначення партій. Значна ідеологізація політичного процесу була неминучою в умовах ідейно-світоглядної переорієнтації мас і еліт, нової ідентифікації соціальних суб’єктів. Партії, таким чином, стали утвореннями, які прагнули відтворити нові справедливі цілі в масштабах всього суспільства. Характерною особливістю ідеологічної самоідентифікації більшості нових політичних партій стало механічне перенесення в свої доктрини ідей західної ліберальної демократії, без їх адаптації до особливостей національного менталітету і місцевих умов. Весь набір цих ідей, які довели свою працездатність на західному ґрунті, виявився по суті відірваним від українських реалій, обтяжених гострою соціально-економічною кризою. Не маючи відповідей на питання, як з нього швидко виходити, національно-демократичні партії стали в основному уникати цього питання і розробляти ідейні установки, пов’язані з національно-державними, культурними проблемами. Ліві ж партії сконцентрували свою увагу на соціальному захисті населення від наслідків кризи. Все це закономірно призвело до зниження ідеологічної складової в партійному будівництві, яка в умовах знецінення демократичних ідеалів вже мало кого цікавила.

Якщо розглядати в цілому ситуацію, яка склалася в той час в політичному житті України, то його можна оцінити як політичну аморфність. Це повністю стосується не лише правлячої еліти, але і тих політичних сил, які претендували на роль реальної політичної альтернативи. В умовах, коли жодна з політичних сил не мала чіткого розуміння, як розв’язувати гострі суспільні проблеми, різко посилився потік емоційної критики, пошук винних і ворогів, які надовго стали характерною ознакою українського політичного процесу.

Відомо, що важливою умовою становлення і розвитку демократичної багатопартійності є динаміка соціальних змін в суспільстві. Залежно від якості і темпів реформування економіки, відбувається і процес формування нової соціальної структури суспільства, нових соціальних прошарків. Можна сказати, що політичний плюралізм і багатопартійність можливі лише на базі вільних ринкових відносин й існування економічних суб’єктів, які є вільними і самостійними. Тобто існує відповідність між політичним і економічним плюралізмом.

Поглиблення економічної кризи в країні в 90-і роки, соціальна напруженість і втрата віри мас в спроможність демократичних інститутів ефективно вирішувати негативні соціальні проблеми, деідеологізація суспільства і крах минулих ідеалів – все це нанесло болючого удару авторитету й впливовості українських політичних партій. Реальний вплив партій в Україні визначався не тільки і не стільки електоральною підтримкою, скільки неофіційною наближеністю до влади, а програми партій були більшою мірою орієнтовані на боротьбу за виборця, аніж на практичну реалізацію в разі здобуття влади.

Можна визначено сказати, що одним з чинників, який мав несприятливий вплив на процес партійного будівництва в Україні, стала неструктурованість суспільства. Економічна криза чітко розділила основну масу населення на дві категорії – більшість, яка знаходиться за межею бідності, і незначна за своєю кількістю меншість багатих людей, які представляють економічну і політично-державну еліту країни. Різка соціально-економічна поляризація в країні зумовила її соціально-політичну стагнацію і можливість соціального вибуху.

Це різко звузило соціальну базу багатопартійності, значно підсилило неструктурованість українського суспільства, додало йому рис нестабільності й маргінальності.

Нерівномірний розподіл матеріальних і соціальних благ, вкрай низький рівень розвитку економіки, перевага «вузьких» і персоніфікованих партій, які не могли забезпечити реальної участі громадян в політичному процесі, – це все ті показники, які дають підставу говорити про соціально-політичну нестабільність в суспільстві.

Розвиток посткомуністичної України в 90-і роки показав, що її соціальне середовище виявилося малопридатним для формування політично структурованого суспільства і демократичної багатопартійності. Високий рівень соціального розшарування в суспільстві одночасно існував з його соціальною аморфністю, відсутністю якого-небудь значущого середнього класу, який зміг би забезпечити соціальну стабільність, виникнення і нормальне функціонування демократичних інститутів держави і громадянського суспільства. Все це і визначило ті несприятливі умови, які заважали розвитку повноцінних партій. Серед чинників, які послаблювали і деформували роль партій в політичній системі, велике значення мало відставання українського суспільства в соціальному розвитку. Це означало, що виникнення більшості нових партій не мало під собою відповідної стабільної соціальної основи і випереджало процес соціальної структуризації.

Більша частина українських партій так і не змогла перетворитися на міцні масові організаційні структури, здатні оптимально відображати корінні інтереси різних сегментів суспільства, вести за собою маси, створювати значну базу своєї підтримки і вести соціально-адресну діяльність. В цілому можна сказати, що політичні ідеології більшої частини українських партій не відображають інтересів широких соціальних прошарків і є механізмами самоідентифікації політичної бюрократії.

Перехідний стан суспільства зумовив неповноцінність українських партій як елементів політичної системи. Політичні партії, як виявилося, позбавлені широкої соціальної бази, їх ідеології і програми неадекватно відображають поточну ситуацію і не відповідають завданням розвитку суспільства, не мають в своєму розпорядженні механізмів реалізації властивих їм функцій і завдань. Особливість перебігу політичних процесів у посттоталітарних країнах полягає в тому, що економічні умови є в цілому несприятливими для формування не тільки партій, а взагалі всіх інститутів демократії. Зневіра у можливості демократичних структур розв’язувати гострі соціальні проблеми негативно позначилося на реальному статусі та впливовості політичних партій України. Все це дає підставу розглядати процес партійного будівництва в Україні як такий, що знаходиться на великій дистанції від об’єктивних потреб демократичного розвитку країни і зазнає значний деформуючий вплив авторитарних традицій влади.

Цілком зрозуміло, що в цих умовах слабкі й деформовані існуючим режимом партії були змушені орієнтуватися не на соціально-економічні відмінності між громадянами, а на їх диференціацію залежно від ставлення до питань незалежності, національного самовизначення тощо. Фактично це означало усунення уваги партій від ключових соціально-економічних і політичних проблем країни, підміну їх загальнополітичною проблематикою, яка створювала сприятливий фон для демагогічних спекуляцій.

Тому різкі й вражаючі гасла виявилися важливішими, ніж детально розроблені партійні програми розвитку країни. Ситуація ускладнювалася також відсутністю у переважної частини населення навичок політичної самоорганізації й навіть розуміння її необхідності. Процес віртуалізації партій посилювався, вони все більше починали жити особливим, самостійним життям, відірваним від інтересів і потреб суспільства. Тому, в деяких східно-європейських демократіях «третьої хвилі» із слабкими партійними системами швидше персоналізм або інтереси еліт, ніж розмежування, формували електорат так званих партій, що сприяло подальшому послабленню цих неоперених демократій. Це повністю стосується і України.

Специфіка нинішнього українського політикуму полягає у тому, що інститут партій недостатньо добре розвинений. Визначальним чинником нерозвиненості партій є ставлення до них як до технологічних передвиборних проектів. Часто кількість реально діючих членів партії в десятки разів менша від номінальної. Пояснюється це достатньо просто – більшість партій в Україні є не більше ніж інструментами лобіювання різних фінансово-промислових груп. В процесі виборчої кампанії такі партії виокремлюють нішу нереалізованих політичних очікувань громадян і фокусують на ній свою пропагандистську активність.

Одним з феноменів партійного будівництва в Україні стало виникнення «партії влади». Як вважає М. Рябчук, вона стала неформальною, публічно не оформленою, але досить впливовою суспільною силою з певними політичними і економічними інтересами, могутніми засобами їх захисту. Цю неформальну структуру або неформальний інститут утворила стара радянська номенклатура, представники державного апарату, керівники традиційних секторів промисловості й сільського господарства. Все це дало підставу дійти висновку про те, що на основі колективної експлуатації ресурсів країни в ній склалася досить могутня партія влади, що ставить своєю метою обслуговування різноманітних інтересів української номенклатури.

Сформувавшись після отримання Україною незалежності, «партія влади» була змушена переодягнутися в демократичний одяг для того, щоб заручитися підтримкою Заходу, або хоча б його розумінням. У новому геополітичному просторі «партія влади» все це отримала, а тому була змушена сприйняти, хоча б на словах, демократичні правила гри, які діють на Заході. Але для «партії влади» збереження в своїх руках влади і власності було головним принципом, від якого відмовитися вона ніколи не зможе. Всі інші принципи, в будь-якому ідеологічному упакуванні, є для неї не такими важливими і другорядними. При всій своїй єдності, всередині «партії влади» можуть відбуватися певні конфлікти і сутички, але вони не стосуються якісних змін в системі влади, а є швидше процесом перерозподілу влади і власності. Цілком зрозуміло, що існування такого неформального суспільного інституту, який проникає у всі сфери життя державного управління країною і фактично підпорядковує своєму контролю політичну систему країни, не має нічого спільного з уявленнями про демократію. Це повністю суперечить ідеї побудови демократичної держави, яка може бути реалізована лише за наявності розвиненого громадянського суспільства і такого його інституту як повноцінна багатопартійність. Поза громадянським контролем відбуватимуться лише маніпуляції із старою номенклатурно-етатичною державою.

Розглядаючи «партію влади» як неформальний інститут, слід відрізняти її від численних партій, які режим, що діяв тоді, створював штучно, з метою необхідних йому маніпуляцій усередині української багатопартійності. Такий процес, звичайно, не міг приводити до створення повноцінних демократичних політичних партій. Їх існування і перспективи мали завжди кон’юнктурний характер і залежали від прихильності влади.

В цілому для початкового періоду утворення української багатопартійності були характерні такі особливості:

– відсутність реальної можливості участі партій при владі й контролі за нею;

– відсутність у переважної більшості українських партій власної соціальної бази, що робило їх програми схожими одна на одну, орієнтованими на весь народ і звідси пронизаними декларативними гаслами;

– домінування в партійній пропаганді значного популізму, неконструктивної критики, відсутність позитивних пропозицій, співзвучних часу;

– відсутність кваліфікованих партійних кадрів нового типу, а звідси низький рівень організації й діяльності регіональних партійних структур і столичний характер партійної діяльності; необґрунтовано завищена самооцінка лідерів партій, спотворене бачення реального місця і ролі їх партій в політичному процесі країни;

– відсутність у більшості партій каналів інформації своїх членів і прихильників про зміст програми і внутріпартійної діяльності, зокрема, через партійну пресу.

Ще однією важливою особливістю українських партій як раніше, так і нині, є по суті їх регіональний характер. Популярність партій та їх регіональна підтримка в різних областях країни переконливо свідчить про те, що вони фактично не мають загальнонаціонального характеру. Спроби заплющувати на це очі є штучними і не відповідають дійсності.

Період партійного будівництва в Україні в 1998 - 2006 роках мав низку своїх характерних особливостей. Великий вплив на цей процес мала нова українська Конституція, затверджена Верховною Радою в 1996 році. Прогресивно-демократичний характер окремих положень цього документа не викликає сумнівів, але в той же час не можна не помічати того, що він став легітимацією, вже закріпленого в країні, авторитарного, по суті, політичного режиму. У країні появився, як жартували політологи, президент з повноваженнями американського президента і з відповідальністю англійської королеви. У країні різко посилилася роль і вплив апарату адміністрації президента, не передбаченого Конституцією. Фактично він став підміняти собою всю систему виконавчої влади в країні, управляти політичною системою суспільства. Найістотнішою вадою Конституції 1996 року, на наш погляд, стало те, що вона фактично відмовила політичним партіям України в праві бути в суспільстві головними суб’єктами політичного процесу, як цього вимагають стандарти ліберальної демократії. Стаття 36 Конституції закріпила за політичними партіями лише право виражати політичну волю народу і брати участь у виборах. Тобто, партії фактично відсунули на периферію політичного процесу в Україні. В кращому випадку їм було лише дозволено претендувати на участь в законодавчій гілці влади.

У 1998 році вибори до парламенту проходили вже за змішаною виборчою системою і партії, і їх блоки отримали згідно з новим виборчим законом право висувати списки кандидатів. У виборах брали участь 21 партія і 9 виборчих блоків, які об'єднували 19 партій. Вибори знову продемонстрували низький рівень можливості організаційної структури українських партій, жодна з них не мала необхідного рівня чисельності для створення дієвих партійних організацій на місцях. Прикладом цього можуть бути і вибори в місцеві ради, які проходили разом з парламентськими. Партійні депутати в них отримали всього 7,76 %.

Вибори 1998 року показали, що численність партій в Україні ще не є досить виразним показником демократичних змін в країні. Слабкі партії, які фактично мають регіональний характер при законодавчому визнанні лише загальнонаціональних організацій, набувають штучного характеру. Нова змішана виборча система, як показали вибори, сприяла успіху політичних партій і кандидатів, які мали значний адміністративний і фінансовий ресурс. Зрозуміло, що говорити про якусь рівноправну виборчу конкуренцію, в цих умовах, не доводилося. Парламент України робив спроби піддати виборчий закон корегуванню, збільшити кількість депутатських мандатів за партійними списками. Але це заважало діючій владі маніпулювати парламентом і штучно створювати там пропрезидентську більшість. Тому президент щоразу блокував ці спроби.

Парламентські вибори 2002 року відбулися в умовах, коли в Україні було офіційно зареєстровано близько 130 політичних партій, хоча реально вплив на виборців в загальнонаціональному масштабі мали лише 5-6 партій. В той же час в країні існувало близько 20 партій, які мали певний виборчий потенціал (фінансові, адміністративні й інші можливості), реалізувати який можна було лише за допомогою створення міжпартійних передвиборних коаліцій. Так із 33 партійних утворень, які входили до виборчого бюлетеня за багатомандатним округом, 11 представляли блоки, а 22 – партії.

Ми вважаємо, що одним з негативних положень виборчого закону 2002 року був дозвіл на утворення передвиборних партійних блоків. В даному випадку новий виборчий закон штучно стимулював неіснуючу політичну значущість багатьох дрібних вітчизняних партій, якою в дійсності вони не володіли. Створення блокових конгломератів з різних партій, які навіть протистоять одна одній, сприяло проходженню до парламенту таких партій, які у разі самостійних дій взагалі не мали жодних шансів на успіх. Недоліком закону стала і заміна попередньої процедури збирання підписів виборців, для реєстрації партії в ЦВК, грошовою заставою в сумі 200 тисяч гривень. Це виявилося на руку слабким партіям, які не могли себе реалізувати, і партійним бізнес-проектам, які вперше появилися в 2002 році.

Післявиборна реальність підтвердила недоцільність і політичну штучність передвиборних блоків. Велика частина представників цих утворень переслідувала вузько персоналістські цілі при проходженні до парламенту. Добре відомі ті механізми, за допомогою яких, режим, що діяв тоді, розвалив блок «Наша Україна», який переміг на виборах, використовуючи для цього всілякі засоби, часто далеко не морального характеру.

Однією з проблем, яку не врегулював закон про змішану виборчу систему, стала проблема висування партіями своїх кандидатів до партійного списку для голосування. Цю процедуру віддали на відкуп самим партіям. Внаслідок цього, починаючи з виборів 1998 року, в партійних списках стали з’являтися прізвища осіб, які мають або досить віддалене відношення до партій. Створилася можливість проходження до парламенту під прикриття депутатської недоторканності, за партійними списками, осіб, які мають великі фінансові можливості у вигляді партійних спонсорів.

М. Примуш вважає, що представлення кандидатів списком взагалі сприяє обману виборців. Адже у виборчому списку, окрім відомих виборцям імен політиків, присутні й імена людей, кожний з яких особисто не викликав би довіри. Кандидати у парламент, які можуть обиратися за пропорційною системою часто вибирають насамперед своє місце у партійному списку і підтримку спонсорів, а не голоси виборців. Підсумком цього є те, що обираючи партію, виборці обирають не саме її, а партійний апарат. На наш погляд, процедура формування партійних списків, будучи гілкою внутріпартійної діяльності, повинна додатково регулюватися також політико-правовими механізмами.

Підсумки парламентських виборів 2002 року показали наявність в країні глибоких непримиренних суперечностей між окремими політичними силами і наявність партійної опозиції існуючому режиму авторитарної демократії. Ці вибори стали передднем гострих політичних сутичок, що повністю проявили себе в ході президентської виборчої кампанії 2004 року і парламентських виборів 2006 року.

Президентські вибори 2004 року стали важливим етапом як в розвитку України, так і в процесі її партійного будівництва. Вони усунули з політичної арени країни режим авторитарної демократії і створили потенційні умови для подолання стагнації в справі демократичних перетворень в Україні. Цьому за логікою речей повинна була сприяти і політична реформа, яка радикально змінила статус політичних партій в країні, перетворивши їх на головних суб’єктів політичного процесу. Важливу роль в цьому повинна була відіграти і нова пропорційна виборча система, за якою вперше в історії незалежної України депутати повинні були обиратися виключно за партійними списками. Але досвід свідчить, і вибори до парламенту в 2006 році це яскраво підтвердили, що політичні партії України за період, що пройшов після президентських виборів, практично не демократизувалися і повністю зберегли свої старі особливості. Крім того, посилився процес персоніфікації партійних лідерів, що призвело до ситуації, коли на останніх парламентських виборах фактично конкурували не партії, а їх лідери. У виборчій гонці, в основному, використовувалися не позитивні (конструктивні) технології, а – негативні, які переслідували мету не об’єднати, а розколоти країну, політично знищити своїх конкурентів.

**3.Тенденції партійного будівництва 2006-2014 років**

Загальну оцінку цього процесу образно сформулював А. Кинєв, визначивши його як «партійну недостатність» не в кількісному, а в якісному аспекті. Треба відзначити, що більшість вітчизняних політологів досить скептично оцінюють українські партії з погляду їх відповідності демократичним стандартам і спроможності виконувати більшість властивих їм функцій.

Наступною особливістю партійного будівництва став процес подальшої віртуалізації політичних партій, набуття ними в основному, столичного характеру діяльності, популяризація якої здійснюється ЗМІ і, в основному, каналами центрального телебачення. Продовжувався процес знецінення в партійній роботі діяльності регіональних партійних структур, що фактично призвело до підміни партій партійною бюрократичною верхівкою і партійними лідерами, які монополізували право приймати від імені партії будь-які рішення. Перетворившись, по суті, в номенклатурні утворення, партії звели всю свою діяльність лише до участі у виборах, та і в них вони виступають як віртуальний бренд. Реальні структури партій практично звелися до партійної верхівки, груп політтехнологів, іміджмейкерів, фахівців з реклами і ЗМІ, які за умови серйозних фінансових дотацій спроможні організувати і проводити вибори. Тобто партії фактично трансформувалися в технологічні машини і «мозкові» центри.

Трансформація партій, пов’язана фактично з розпадом їх регіональних структур, закономірно призвела до ситуації різкого посилення персоніфікації партій, про небезпеку якої для демократії вказували М. Острогорський, Р. Міхельс і М. Дюверже. Все це визначило подальше посилення авторитарних тенденцій, які порушують партійну демократію. Партії, як політичні і громадянські інститути, все більше стали відображати авторитарні риси існуючого режиму.

Легітимність політичних партій на Заході базувалася на їх масовості: партії відображали суспільну волю і забезпечували зв’язок між громадянами і державою. В той же час у всіх пострадянських державах зв’язок партій з громадянами дуже слабкий. Ці партії мало залежать від суспільства і служать інструментом боротьби між різними частинами еліти (головним чином економічної), вони маніпулюють масовою свідомістю під час виборів, щоб одержати легітимацію через демократичні процедури. У результаті рівень довіри до цих інститутів вкрай низький.

У всіх пострадянських країнах СНД партії, в основному, організовуються навколо лідерів. Така структура виявляється досить корисною під час виборів, але після приходу до влади в міжелекторальний період від неї намагаються позбавитися. Електоральна тактика домінує над програмою і трансформує представницьке правління в репрезентативне.

Здебільшого сучасні політичні партії – це більше партії «в собі» і «для себе», ніж для певних соціальних об’єктів. Для України характерною є орієнтація на східний, а не на західний тип політики, який означає, що перевагу виборці віддають не програмам, а особам, які їх пропонують. Але це не що інше, як популяризація старих міфів про «рятівників», «месій», які можуть стати при владі й швидко вирішити всі життєві труднощі і проблеми. Викриття таких авторитарних міфів і формування необхідної демократичної культури – це настійна потреба сучасності і можливість прориву до демократії. Як відзначають Р. Катц і П. Мейер, сучасні українські політичні партії є простою гіперболізацією партій «хапай всіх» або ліберальною моделлю демократії еліти. Демократія тут є підлабузництвом еліт перед суспільством, а не залученням громадськості до прийняття політичних курсів. Виборці, таким чином, мають справу з результатами, а не з процесом створення політичного курсу, який здійснюється професіоналами. Партії – це партнери професіоналів, вони не пов’язані з громадянами.

Найбільш небезпечною, на наш погляд, антидемократичною тенденцією в розвитку партійного будівництва в Україні стала тісна взаємодія партій з великим українським бізнесом в особі олігархічних фінансово-промислових груп. Спостерігається активне взаємопроникнення економічних і політичних еліт. Представники фінансово-промислових груп безпосередньо входять до вищих політичних і управлінських структур, політична еліта входить до бізнесу, фінансовий капітал вільно конвертується в політичний і навпаки. Недостатній розвиток інституту партій формує і відповідне ставлення до них з боку фінансово-промислових груп, які розглядають партії виключно як технологічні передвиборні проекти і інструмент лобіювання своїх інтересів. Як визначає В. Фесенко, значна частина політичних партій, які виникли в Україні останніми роками, є своєрідними бізнес-проектами, політичними відгалуженнями підприємницьких структур.

У всіх демократичних країнах політичні партії, завжди так чи інакше виражають інтереси різних груп вітчизняного капіталу. Це є звичайним явищем, що не викликає яких-небудь питань. Небезпекою є ситуація, коли партії «приватизуються» великим капіталом і починають виражати переважно лише його інтереси, ігноруючи в той же час інтереси значної частини народу. Ненормальним для демократії є безпосередня присутність і участь великого капіталу в самій політиці, яка спостерігається в Україні. Великий капітал в Україні повинен не скуповувати політичні партії, а артикулювати з їх допомогою свої інтереси, так само, як це повинні робити партії відносно й інших сегментів суспільства. Якщо політична конкуренція партій в боротьбі за владу буде лише боротьбою грошових мішків, а не ідей і програм, які відображають, перш за все, інтереси народу, то така конкуренція не має нічого спільного з демократією. Підтримка партій бізнесом допустима, але вона повинна регулюватися правовими механізмами.

Таким чином можна зробити наступні висновки.

Початок партійного будівництва в незалежній Україні, що проявився у швидкому кількісному зростанні політичних партій, яке спиралося, в основному, на пропаганду ідеалів і цінностей ліберальної демократії, було, по суті, скомпрометовано колишнім авторитарним режимом, який невміло здійснював економічні й соціальні реформи під виглядом демократичних перетворень.

Політичні партії України, в своїй переважній більшості, ніколи не були масовими політичними організаціями, і рівень довіри до них в Україні традиційно є низьким. Вони продемонстрували свою неспроможність вирішувати таке важливе завдання демократії, як залучення громадян до активної участі в політичному процесі. Все це переконливо свідчить про те, що проблемами формування громадянського суспільства політичні партії в Україні фактично не займаються.

Політичні партії в Україні, в своїй більшості, створювалися штучно і, часто, самим діючим режимом. Вони не відображали, зважаючи на відсутність громадянського суспільства і його відповідної структурованості інтересів основних соціальних груп, замінюючи їх власним баченням суспільних проблем. Відсутність у партій своєї соціальної бази призвела їх до політичної аморфності, популізму, прагнення стати виразниками загальнонародних інтересів.

Опинившись в умовах режиму авторитарної демократії, українські партії повністю випробували на собі його антидемократичну, деформуючу дію, сформувавши, в основному, авторитарний стиль партійного управління в практиці своєї діяльності. Ці антидемократичні тенденції сприяли персоніфікації партійного лідерства, визначили розвал регіональних партійних структур і, по суті, перетворили вітчизняні партії на віртуальні політичні структури.

Режим авторитарної демократії фактично маніпулював партіями в своїх інтересах, відмовляючи їм в праві виступати головними суб’єктами політичного процесу і боротися за реальну владу. Це призвело до нездатності партій артикулювати суспільні інтереси, виступати посередником між суспільством і державою, пропагувати ідейні й програмні установки, сприяти досягненню консенсусу в суспільстві, тобто повноцінно здійснювати властиві демократичним партіям функції.

Процес віртуалізації партій у вітчизняному політикумі фактично перетворив їх в столичні структури, які лише за допомогою ЗМІ здійснюють боротьбу між собою. Сама ця боротьба проявляє невгамовні владні амбіції партійних лідерів і деформує уявлення населення про дійсну роль і місце політичних партій в процесі побудови демократичного суспільства.

Починаючи з 2000 року, в українській політиці чітко проявилася антидемократична тенденція зрощення політичного і фінансового капіталу, яка перетворює партії на інструмент переважного озвучування інтересів фінансово-промислових угрупувань країни.

Процес деформації українських партій привів до згортання практично всіх напрямів їх діяльності, обмежившись виконанням ними лише виборчої функції, та і то не за допомогою партійних структур, а тільки через ЗМІ з використанням сучасних виборчих технологій, які покликані маніпулювати виборцями. Все це дозволяє стверджувати, що українські партії не відповідають основним стандартам партійної демократії і не можуть виконувати загальнодемократичні завдання, які стоять перед ними.

Політична неспроможність більшості українських партій проявляється у тому, що не вміючи і не бажаючи всерйоз зайнятися партійним будівництвом, вони почали некритично копіювати механізми діяльності сучасних західних партій, які в нових постіндустріальних умовах трансформувалися в партії типу «хапай всіх» і «картельні» партії. При цьому абсолютно не враховується той факт, що, на відміну від України, такі партії відповідають зрілому етапу розвитку демократії і громадянського суспільства.

**ЛЕКЦІЯ № 6. «БАГАТОПАРТІЙНІСТЬ І ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ДЕМОКРАТИЧНОЇ ПАРТІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»**

1. **Науково-теоретичні проблеми дослідження партійного будівництва в Україні**

Одним з важливих питань, яке вимагає свого глибокого опрацювання, незважаючи на значну кількість присвячених йому вітчизняних робіт, є питання про українську партійну систему. Розглядаючи раніше основні демократичні характеристики партійних систем, було показано, що їх якісна цілісна визначеність не може бути зведена до поняття багатопартійності. В той же час багато українських політологів, на наш погляд, досліджуючи проблеми партійного будівництва в Україні, неправомірно ототожнюють два ці поняття. Причини такої ситуації цілком зрозумілі. Системний характер дослідницької свідомості тяжіє до накладання розумових штампів на саму реальність, тому завжди виникає спокуса до представлення якоїсь множинності одної якості у вигляді системи.

Незважаючи на те, що багато зарубіжних і вітчизняних політологів піддають гострій критиці характер політичних систем, що склалися в країнах СНД, у тому числі і в Україні, лише невелика їх кількість заявляють про те, що всередині цих політичних систем партійні системи ще не склалися. Більшість же дослідників, при численних обмовках щодо цього питання, так чи інакше визнають факт існування партійних систем в країнах СНД.

Досить тривалий етап багатопартійності й партійного будівництва в Україні не створював і об’єктивно і суб’єктивно передумов для формування партійної системи в політичній системі суспільства. Такі передумови почали виникати в країні, коли в Україні виникло протиборство пропрезидентських політичних сил і антипрезидентської (антикучмівської на той час) опозиції. Ця ситуація загострилася в процесі виборчої кампанії до Верховної Ради України в 2002 році. Вона була пов’язана з формуванням вперше в Україні контреліти, що мала яскраво виражений антирежимний і антипрезидентський характер. Вибори продемонстрували чітке розмежування всередині минулої аморфної багатопартійності партій на «президентські» і «антипрезидентські».

В Україні повноцінна (з деякими обмовками) партійна система почала, на наш погляд, виникати тільки після парламентських виборів 2006 року. Впродовж п’ятнадцяти років української незалежності країна фактично її не мала. Спроби ототожнення багатопартійності в Україні з фактом існування партійної системи ми оцінюємо як видавання бажаного за дійсне. І на доказ цієї тези ми можемо привести перелік аргументів, які стверджують, що те, що видавалося за українську партійну систему, фактично таким не було і не відповідало її демократичним стандартам. По-перше, в Україні впродовж всієї історії її незалежності не існувало, за рідкісним винятком, дійсно могутніх політичних партій, спроможних повноцінно виконувати властиві їм, з погляду демократичних вимірів, функції (артикуляції інтересів, виборчу, мобілізаційну, ідеологічну, пропагандистську, просвітницько-політичну, посередницьку і ряд інших – між громадянським суспільством і державою). По-друге, українські політичні партії до останнього часу виступали у вигляді демократичного символу, фасаду авторитарної, за своєю суттю, влади і ні формально, ні тим більше реально, не визнавалися як головні суб’єкти політичного процесу. Максимум, що вони отримали, так це лише участь в законодавчій гілці влади. Будь-які спроби впливу на виконавчу владу рішуче відкидалися. По-третє, те, що видавалося за існуючу партійну систему в стінах діючого парламенту ні в якому разі нею не було, тому що це був лише конгломерат партій, які, отримавши перемогу на виборах, були постійним об’єктом маніпулювання з боку президента і його адміністрації. По-четверте, демократичний вимір партійної системи вимагає існування діючої і ефективної організованої опозиції, статус якої повинен бути чітко і законодавчо визначений. На жаль, закон про українську опозицію ще не вийшов у світ, хоча потреба в ньому велика. Відсутність в партійній системі ланки «правляча (правлячі) партія – опозиція» – є свідченням не лише її антидемократичності, але й існування її як такої. І, по-п’яте, це повна безвідповідальність, як президентської більшості, так і опозиції в так званій «українській партійній системі» за долю народу і країни, незалежно від тих чинників, які її сформували.

Усвідомлюючи некоректність вживання поняття «партійна система» щодо українських реалій політичного життя, І. Поліщук пропонує введення в науковий апарат політології нових категорій. Так, він указує на спробу Ю. Древаля ввести поняття «перцептивна партійна система» (від англійського perception – сприйняття), яке допомагає сконцентрувати увагу на проблемі сприйняття політичних партій виборцями. Сам він вважає, що точнішим поняттям є категорія «воутингова партійна система» (від англійського voting – голосувати) або «партійна система, за яку голосують». Це означає, що існує формальна партійна система, нехай багато в чому і деформована, до якої входять всі офіційно зареєстровані партії, і є інша реальна партійна система, до якої входить невелика кількість партій, за які голосують виборці. Вказана думка правильно спрямована, але за традицією, підмінюється поняття «багатопартійність» поняттям «формальна партійна система», яке не має свого змістовного значення. Багатопартійність – це не партійна система як така, а точніше, зовсім такою не виступає.

Вдосконалення української державності, надання їй форми, яка б відповідала загальновизнаним демократичним стандартам сучасності, вимагає в першу чергу, створення дієздатної багатопартійної системи, як універсального механізму зв’язку соціуму з його політичними структурами, а головне – соціального контролю над самою державою. Заявлений намір розбудовувати систему демократії в Україні реалізується при повному ігноруванні такого важливого компоненту як система політичного ринку. Внаслідок цього суспільство виявилося фактично без механізмів контролю народу за державним апаратом, за системою влади в цілому. Але такі механізми, як відомо, можливі тільки в умовах політичної конкуренції і боротьби партій за владу, а також і партійного принципу її здійснення. В Україні ж політичний розвиток пішов по лінії департизації інститутів президентської і виконавчої влади.

Це все забезпечило відсутність реальних політичних партій, які формально існують і перетворилися скоріше на політичні клуби, об’єднання на підтримку окремих лідерів або «прикриття» для реалізації інтересів корпоративних груп.

В той же час не можна цілком погодитися і з думкою про те, що партійну систему утворюють політичні партії, за які голосує велика частина виборців країни, і які перемагають на виборах. Партії, які перемогли, утворюють фундамент не партійної, а парламентської системи, в межах якої формується особлива система їх взаємодії й взаємостосунків. Справжня партійна система, відповідна демократичним стандартам, виникає лише тоді, коли політичні партії, отримавши в свої руки законодавчу владу в парламенті, можуть самостійно і на підставі свого конституційного права, формувати, повноцінно контролювати систему діяльності виконавчої гілки влади в країні й нести за це політичну відповідальність перед тими, хто віддав їм свої голоси на виборах. Така партійна система немислима без ефективної і конструктивної опозиції, що виступає механізмом противаги до діючої влади. Саме появі такої партійної системи активно і всіма можливими засобами протидіяв колишній режим авторитарної демократії. На жаль, в цій протидії йому надавали допомоги і багато українських партій, які саме з цією метою і створювалися цим режимом.

Яку партійну систему могли утворити надто малочисельні партії, що створювалися під амбітних лідерів, фактична участь яких в політиці зводилася до періодичних заяв щодо своєї підтримки або опозиційності певних інститутів державної влади (Верховна Рада, Кабінет міністрів, Президент). З часу проголошення самостійної української держави утворилася якісно нова ситуація в суспільстві, в якому партійні структури, маючи лише попередні програми, і не володіючи можливістю їх реалізувати, навіть у разі перемоги на виборах, перетворилися на неповноцінні суб’єкти політичної системи. Все це, на наш погляд, дає підставу вважати, що по суті існуюча так звана партійна система України минулого фактично була демократичним фасадом, віртуальною структурою колишнього режиму авторитарної демократії для зовнішнього, а не для внутрішнього використання.

Те, що багато хто називав партійною системою України, фактично було парламентською партійною системою, яка функціонувала в умовах неструктурованого аморфного суспільства і була його віддзеркаленням. Функціонування в політичному житті сучасної України багатьох політичних ідеологій і великої кількості партій є свідченням ідейно-політичної роз’єднаності українського суспільства і його партійно-політичної неструктурованості.

Виникнення справжньої демократичної партійної системи - це одна з важливих умов наявності зрілої багатопартійності, що передбачає існування повноцінних, і відповідних стандартам демократії, політичних партій, які відображають інтереси окремих суспільних сегментів. Українська багатопартійність ще з початку свого існування не відповідала цьому стандарту. Її формування не стало наслідком створення виборчої системи, яка їй сприяла, а оформилося як результат нічим не обмеженого у той час, світоглядного й ідеологічного плюралізму, що охопив країну. Політичні партії, які створювалися, за свої ідейні установки брали той або інший набір демократичних ідей і оформляли його у вигляді своїх партійних програм, при цьому мало цікавились тим, наскільки він відповідає інтересам виборців. Слід зазначити, що ідеологічна складова не посіла значного місця в діяльності українських політичних партій і така ситуація існує й понині. Партійні програми потрібні були швидше для офіційної реєстрації, ніж для практичної діяльності. Партійне суперництво і боротьба партій в процесі виборчих кампаній були не боротьбою ідей і їх конкуренцію, а боротьбою за голоси виборців. У цьому плані програми партій і їх передвиборні програми значно розрізнялися, в останніх акцент робився на питаннях і проблемах, які цікавлять виборців. В той же час ті аспекти партійних програм, які могли не сподобатися виборцям в передвиборних програмах не підіймалися або вуалювалися. Ніякої взаємодії партій усередині передвиборного партійного плюралізму практично не помічалося.

**2. Історія виборчих практик в контексті становлення партійної системи в Україні**

Світова практика переконливо довела, що сама система голосування і визначення його результатів голосування надзвичайно істотно впливає на групування політичних симпатій у суспільстві. Перешкоджала утворенню партійної системи України і система голосування на виборах до законодавчого органу країни. Мажоритарна система виборів в 1994 році фактично вивела політичні партії з числа суб’єктів виборчого процесу, допустивши можливість формування партійних фракцій і груп у стінах парламенту лише після закінчення виборів. Так з 30 зареєстрованих в Україні в 1994 році партій, 14 отримали депутатські мандати. Їх власники стали основою формування в парламенті 10 фракцій і депутатських груп. Примітно, що тільки дві партії – Комуністична партія України (КПУ) і Народний Рух України (НРУ) - мали достатню кількість депутатів для створення власної фракції. У цих умовах жодна з політичних сил парламенту не мала нагоди сформувати будь-яку стійку більшість. Її утворення могло бути виключно ситуативним і, як правило, це відбувалося лише тоді, коли президентська влада робила спроби обмежити повноваження парламентського інституту (укладення Конституційного договору, прийняття нової Конституції). Слабкість і розпорошеність парламенту повністю відповідала інтересам президента, не зацікавленого в утворенні стійкої партійної системи, яка могла б претендувати на виконання істотної ролі на урядовій арені.

Парламентські вибори 1998 року також не могли сприяти формуванню партійної системи країни. Як відомо, вони вперше проводилися за змішаною виборчою системою. Партії та їх блоки отримали право висунення списків кандидатів. Виборча система, враховуючи одночасність мажоритарних і пропорційних виборів, була змушена збільшити вдвічі розміри одномандатних округів. Цілком очевидним став той факт, що перемогти в таких великих округах могли тільки кандидати, які мали солідну партійну підтримку, спиралися на могутній адміністративний ресурс і значне фінансове забезпечення. Саме вибори 1998 року відкрили дорогу до українського парламенту великому капіталу.

На цих виборах до виборчих бюлетенів входили 21 партія і 9 виборчих блоків, до яких входило 19 партій. З 40 партій, що брали участь у виборах, 10 були офіційно зареєстровані незадовго до виборів. За підсумками їх результатів перемогу отримали 8 партій і виборчих блоків. Таким чином, в парламенті посіли 26 політичних партій, що свідчить про формування в ньому системи малих партій. Неструктурованість парламенту, наявність значної кількості в ньому депутатів-одномандатників і пропрезидентських партій знову ж таки зробила парламент керованим президентом і його адміністрацією. Ще одним резервом цих маніпуляцій стали представники великого капіталу, що отримали депутатські мандати. Слід зазначити, що парламентська недоторканність в Україні ніколи не була надійним гарантом захисту їх бізнес-інтересів. Головним висновком підсумків парламентських виборів 2002 року і роботи вибраного парламенту впродовж всього періоду його діяльності є думка про те, що вони не сприяли знову ж таки становленню парламентської системи, здатної брати активну участь як основний гравець політичного процесу в країні і у формуванні влади.

О. Бойко визначає головні риси та особливості початкового етапу процесу формування української багатопартійності, які заважали створенню повноцінної парламентської партійної системи:

* + перенесення на вітчизняний грунт західних ідей, відсутність власних, адаптованих до національного менталітету, політичних концепцій;
  + домінування у політичному житті партій різнобічної критики, нечисленність конструктивних пропозицій;
  + значна роль у партійній пропаганді неприкритого популізму;
  + недостатня поширеність і невисокий рівень партійної преси, що не дозволяло ознайомити широкий загал зі змістом партійних програм та діяльністю партій;
  + завищена самооцінка партійних лідерів, місця і ролі їх партій у політичному процесі;
  + штучність створення багатьох партій;
  + гострий дефіцит кваліфікованих кадрів для розгортання розбудови партійних структур (особливо у провінції;
  + невизначеність соціальної бази;
  + програми партій дуже схожі і характеризуються загально декларативними гаслами та апелюванням до всього народу;
  + аморфність більшості партійних утворень;
  + регіональний характер значного числа партій, локальність партійного впливу, столичність партійної діяльності, недостатня поширеність партійних структур у провінції [8, с. 82].

Вибори 2002 року в парламенті проводилися, як і раніше, за вже старою змішаною виборчою системою. Всі спроби парламенту модифікувати цю систему були успішно заблоковані президентом. У країні продовжувалося неухильне збільшення кількості партій, яке зросло до 120. До виборчого бюлетеня входили 11 партійних блоків і 22 партії. Переможцями на цих виборах стали три блоки і три партії. В.Фесенко, розглядаючи партійну систему України за наслідками парламентських виборів 1998 року і 2002 року, хоча по суті він аналізував парламентську партійну систему, визначив ефективне число в ній українських партій на основі відомої методики кількісної оцінки партійної системи, створеної М. Лааксо і Р. Таагеперо. Відповідно до неї за наслідками парламентських виборів 1998 р. ефективне число партій в Україні склало 10,6, а в 2002 р. – 7,8. Для порівняння: у більшості ліберальних демократій цей показник коливається від 2 до 6. Якщо ця тенденція збережеться, то чергові вибори призведуть до того, що партійна система України стане відповідати кількісним стандартам парламентської демократії, що, втім, нічого не свідчить про її відповідність якісним стандартам цієї демократії. До виборів 2006 р., як стверджує В. Фесенко, відповідно до класифікації Д. Сарторі, партійну систему України можна було охарактеризувати як систему поляризованого плюралізму з яскраво виявленими рудиментами фрагментованої системи.

Вибори сприяли більшій структуризації парламенту, причини якої визначалися новими моментами в політичному житті країни. В Україні відбулося утворення політичної опозиції, очолюване контрелітою, яка прагнула усунути діючого президента і режим його влади, що до цього часу набув одіозного характеру в очах демократичного Заходу. Демократична опозиція отримала його підтримку, а також значні засоби від молодих фінансово-промислових груп, які вимагали для себе рівних умов діяльності на економічному ринку країни. Останній значно був монополізованим старими фінансово-промисловими групами, які були близькі оточенню Президента, і ними він опікувався. Все це поклало початок формуванню нового політичного розколу в країні, який почав нівелювати попередні ідеологічні розколи. Так, в антипрезидентському таборі опинилися минулі ідеологічні супротивники – праві і ліві політичні партії. У парламенті вони разом отримали майже половину депутатських мандатів і стали серйозною загрозою режиму авторитарної демократії. Останній доклав безпрецедентних зусиль, щоб змінити парламентську конфігурацію, і йому це значно вдалося на перших порах. Але сформована пропрезидентська парламентська більшість була дуже нестійкою і незабаром фактично розпалася. Будь-яка нестійка арифметична більшість в парламенті особливо, коли вона створюється під тиском ззовні, ще не є базою формування партійної системи. Політична еліта впродовж всієї історії незалежності України чітко демонструвала свою непослідовність і незацікавленість в справі формування повноцінної і цивілізованої партійної системи. І цього разу, як і раніше, парламент не отримав доступу до формування уряду і до контролю за ним. Але парламентська поляризація заклала контури демократичних параметрів формування майбутньої партійної системи України, поштовх до формування якої дали президентські вибори 2004 року.

Як це не парадоксально, але ініціатором демократизації політичної системи країни і появи партійної системи України став сам режим авторитарної демократії на чолі з президентом. Його спроби обратися на черговий термін ставали все більш примарними. Вибори 2002 року продемонстрували, що влада витратила на них всі свої резерви, а більшість громадян переконалася у тому, що влада боїться відкритого змагання, боїться правди, що вона – головна перешкода на шляху розвитку демократії. З’ясувалося, що вже практично нічого не можна зробити з тим, що будь-який зв’язок з цією владою ставав своєрідною «чорною поміткою» як для окремих політиків, так і для цілих політичних партій. Напевно, усвідомлюючи неминучість приходу на пост президента 2004 року представника від антипрезидентських сил, робилися спроби позбавити його за допомогою президентської реформи, значної частини повноважень, передавши їх своєму ставленику в особі прем’єр-міністра. Еліта, яка володарювала, побоювалася так само політичних і юридичних переслідувань, про що заявляли деякі представники антипрезидентської опозиції. Але, як би там не було, історичний досвід незалежної України показав, що за дванадцятирічне існування в країні так і не були створені ефективні механізми управління суспільством, які б свідчили про втілення в життя справжніх демократичних принципів влади, хоча потреба в цьому давно назріла. Проект політичної реформи об'єктивно відобразив цю потребу.

Все більш очевидним ставав факт незбалансованості української політичної системи, здатної провокувати системні конфлікти і заважати нормальній роботі виконавчої влади в країні. Суть політичної реформи, яка була запропонована на «всенародний» розгляд, полягала в перетворенні України з президентсько-парламентської республіки в парламентсько-президентську. При цьому повинно було відбутися конституційне обмеження прав Президента в питанні формування уряду і контролю за ним, за рахунок збільшення відповідних повноважень Верховної Ради України. Партійна більшість в українському парламенті вперше повинна була отримати право самостійно формувати і усувати уряд країни, контролювати його діяльність і нести за нього політичну відповідальність. Це означало, що за своїми основними параметрами нова політична система України повинна була наблизитися до так званих західних партійних демократій і дістати можливість сформувати вперше демократичну партійну систему замість минулої багатопартійності. Тому політична реформа передбачала перехід до повністю пропорційної виборчої системи і введення так званого імперативного мандата. Останній передбачав, що будь-який депутат має право входити лише в ту фракцію, за партійним списком якої він був обраний, і за порушення дисципліни у фракції (наприклад, голосування на противагу її загальній думці) він міг бути позбавлений депутатського мандата. Питання про імперативний мандат викликало обурення багатьох депутатів і негативне ставлення до його введення з боку демократичного європейського співтовариства. Поза сумнівом, імперативний мандат має мало спільного з партійною демократією.

Потреба в імперативному мандаті в Україні стала настійно гострою в умовах, коли партійні верхівки стали активно займатися продажем місць, що привернуло до цього процесу значну кількість осіб, що мають досить віддалене відношення до партійної діяльності, до політичних та ідеологічних цінностей. Такі особи, купивши собі місце в партійному списку, слабо ототожнювали себе з тією або іншою партією, віддаючи перевагу партійній кон’юнктурі в парламенті.

З введенням імперативного мандата депутати остаточно втрачають поле для маневру, нападаючи в повну залежність від лідерів і господарів партій. Все це може свідчити про те, що політична реформа, вирішуючи дійсно важливі для України проблеми, пов’язані з державним управлінням, під виглядом демократизації і зміцнення розподілу влади фактично цементує клановий характер української політики.

Політреформа може нормально функціонувати лише в державі із стабільною партійною системою, в якій партії можуть брати на себе реальну відповідальність за формування і проведення внутрішньої й зовнішньої політики. Політичні партії, що становлять партійну систему країни, не повинні ставати політичним дахом для підприємців, які йдуть до парламенту з єдиною метою – захистити свої бізнес-інтереси. Тому слід чітко розрізняти парламентську партійну риторику про захист інтересів виборців і корпоративні інтереси партій і джерел їх фінансування, оскільки бізнес-фінансування партій є зараз для них, мабуть, однією з головних проблем їх функціонування.

Створення парламентської коаліційної більшості з існуючих в парламенті партійних фракцій, що представляють різні політичні сили, а відповідно і різні бізнес-інтереси, може значно ускладнити процедуру формування коаліційного уряду і забезпечити надалі всередині нього виникнення конфліктних ситуацій. В Україні донині не навчилися відділяти бізнес і політику. І якщо колишній президент міг за допомогою силових методів виступати в ролі арбітра і карати порушників правил гри, то новому президенту політична реформа такої можливості не надає. Тому партійна система після її створення може бути досить нестабільною, оскільки існуючі політичні партії в Україні не відповідають тим завданням, які покладає на них політична реформа. Виникла досить серйозна загроза того, що проведення політичної реформи може знову виявитися формальною процедурою з демократичним фасадом, за яким приховується мало суттєвих і значущих для демократичного партійного будівництва чинників. Адже політична реформа ніяким чином не торкнулася якості самих українських партій, яким доведеться створити партійну систему країни.

Найбільшої гостроти поляризація політичних сил в Україні досягла в процесі президентських виборів 2004 року. Скориставшись цією ситуацією, прихильники запровадження політичної реформи зуміли в процесі виборчої компанії добитися її законодавчого затвердження конституційною більшістю Верховної Ради України. Тим самим були створені умови для становлення нової політичної системи країни і її партійної системи. Політична криза 2004 року, пов’язана з президентськими виборами, ще раз показала гостру необхідність інституціоналізації тих механізмів, які б усунули монопольне становище при владі якогось одного угрупування і створили б умови для нормального діалогу між різними політичними, економічними і регіональними силами країни.

Багато політологів вважають, що «помаранчева революція» не створила якісно нової еліти в країні і не вплинула на традиційне ставлення угрупувань еліт до нового народу. Існуюча українська еліта не має адекватного розуміння реальності й продовжує жити на різних рівнях з народом. Політична реформа в цьому плані в недалекому майбутньому сама по собі нічого не зможе змінити. До парламенту, як і раніше, йтимуть спроможні особи, а партійні списки формуватимуться виключно лідерами партій за їх суб’єктивними мотивами та інтересами.

На наш погляд, формування першої в історії України справжньої партійної системи, як наслідок реалізації партійної реформи, відбуватиметься в досить несприятливих умовах. Немає сумнівів, що така система буде створена. Питання в тому, наскільки вона відповідатиме стандартам партійної демократії. Існує достатня кількість свідчень, які, на наш погляд, дозволяють дійти переконання, що створення такої партійної системи матиме здебільшого формальний характер, при якому знову ж таки, дотримання зовнішніх демократичних характеристик цієї системи, стане більш значущим, ніж її демократичний зміст.

Аналізуючи партійну систему України, Л. Дунаєва визначає її наступні особливості:

* + формування і функціонування впливової системи лобіювання корпоративних економічних інтересів в структурах законодавчої і виконавчої влади, зрощування економічної і політичної еліти, посилення впливу різноманітних (в тому числі і тіньових) економічних структур на процес виникнення і діяльність політичних партій;
  + орієнтація масової політичної свідомості на персоніфіковані форми політики на шкоду інституціональним, недовіра до політичних партій як до суб’єктів політики;
  + неповноцінність, непрофесіоналізм, реальна малочисельність і аморфність політичних партій, невідповідність їх критеріям, що пред’являють до цих суб’єктів політики, їх нездатність прийняти на себе відповідальність за долю країни, за здійснення влади, відсутність інтелектуальних, кадрових та інших ресурсів, достатнього впливу і суспільної підтримки;
  + надмірно прагматичний характер центристських партій, розмитість їхніх ідеологічних платформ, що знаходяться під сильним впливом, а деякі і контролем груп корпоративних економічних інтересів, котрі конкурують між собою.

У цьому плані виникає реальна загроза того, що партійна система України, що формується, може зрештою стати «річчю в собі», не здатною виконувати свою основну функцію ефективного посередника між громадянським суспільством і державою.

Цілком природно, що ми говоримо в даному випадку не про ті політичні партії, які офіційно реєструвалися в Україні, і які ніколи не були і не будуть такими посередниками, а про ті партії, які за підсумками виборів 2006 року формуватимуть партійну систему як реальні політичні сили.

Як уже зазначалося, формування партійної системи, з погляду дотримання її демократичних стандартів, вимагає політичної структуризації суспільства. Дійсно, формально така структуризація суспільства відбулася за розділенням на «помаранчевий» Центр-Захід і «біло-блакитний» Південь-Схід. Виникає питання про те, чи дійсно ми можемо назвати таку структуризацію суспільства соціально-політичною, і наскільки вона відображає соціально-економічні інтереси переважної частини населення України? Відповідь буде визначена негативною, оскільки в країні встановилася невідповідність між соціально-економічною і політичною структуризацією населення. Соціально-економічна структуризація населення в країні ще далека від свого завершення, тому його політична структуризація, за приведеним вище розділенням, є штучною і не відображає корінних інтересів широкого загалу населення. Таким же штучним є і процес політичної деідеологізації в Україні. Політичні менеджери, які є представниками протиборчих груп капіталу і ті, хто отримав від них мандат довіри, ігноруючи необхідність концептуальної конкуренції застосовують найефективніші інструменти-технології конфлікту як способу і універсального засобу досягнення потрібного результату. Все більшу роль відіграють технології інспірації соціокультурних конфліктів: Захід і Схід, мовна проблема, «російський вплив» і територіальні проблеми, конфесійні конфлікти тощо. Це все стає інструментарієм досягнення потрібного результату на виборах. Цілком зрозуміло, що актуальні соціально-економічні проблеми країни, які безпосередньо зачіпають інтереси десятків мільйонів людей, в умовах нав’язування виборцям штучної політичної конфліктної проблематики, відходять далеко на задній план і не стають об'єктом передвиборних дискусій. Процес обдурення виборців супроводжується концентрацією їх уваги виключно на питаннях про те, хто управлятиме і відволікає від питання про те, як і що він повинен робити, перебуваючи при владі.

Вибори 2004 і 2006 років відрізнялися тим, що в їх проведенні штучно створювалося домінування психологічного компоненту вибору, на провідне місце ставилися особисті якості кандидата – зовнішня привабливість, уміння бути оратором тощо. Така надмірна персоніфікація ставила в залежність очікувані зміни в суспільстві від особистих якостей кандидатів або лідерів партій і фактично підсилювала суб’єктивну складову політичного процесу. Відповідно до цього виборчі кампанії будувалися на акцентуванні формування емоційного або підсвідомого ставлення до проблеми вибору, а його раціональна складова використовувалася дуже слабо. Більшість існуючих українських партій перешкоджає масовому залученню громадян до політики, перетворюючи їх з учасників в її споживачів. Відчуженню громадян від політики сприяє також віртуалізація політичного процесу. За допомогою ЗМІ виборчі кампанії сприймаються громадянами як засіб розваги і перетворюються на своєрідні спортивні змагання, де глядачі вболівають за свого фаворита. Це сприяє значному усуненню у виборчих кампаніях їх раціональної складової.

Ще однією важливою проблемою є механізм сучасного формування суспільної волі. Хто і як її формує? Основним її джерелом зараз є ЗМІ, які знаходяться під контролем певних осіб і груп, що переслідують власні інтереси. У багатьох країнах здійснюються спроби за допомогою законів обмежити маніпулювання думкою громадськості. Але справа ця достатньо непроста і, крім того, існує багато впливових осіб, які прагнуть не допустити цього.

Слід зазначити, що в розвинених західних країнах, які мають тривалий досвід формування демократичної організації суспільства і сталі демократичні традиції, проблема партійного переродження не зачіпає демократичних засад суспільства.

В Україні проблема набагато складніша. Ми не мали тривалої традиції багатопартійності, у нас немає сильних партій, інститут демократії знаходиться тільки в початковій стадії формування. У цій ситуації особливу небезпеку представляє прагнення партійних еліт озброїтися сучасними технологіями, які фактично роблять непотрібними масові політичні партії в країні. Спроба перескочити історичний етап у формуванні демократії, пов’язаний з формуванням масових політичних партій, як механізмів формування політичної демократичної культури населення, здатна викликати небезпечні наслідки. Всі добре знають, що в Україні продовжується боротьба могутніх фінансово-промислових груп за контроль над найважливішими сферами суспільства і владою в країні. Якщо відсутні партійні механізми цієї боротьби, то вона набуває цинічних форм, розмиває авторитет влади і несе загрозу українській демократії.

Політичні партії України впродовж всієї історії її незалежності не змогли стати виразниками інтересів суспільства, тобто не сформували в собі здатність бути їх представниками. Здебільшого вони є виразниками власних вузькокорпоративних інтересів та інтересів великого українського капіталу. Це повністю стосується і всіх тих партій, які братимуть участь у формуванні партійної системи країни після виборів 2006 року, незалежно від того, з яких партій утворюватиметься парламентська більшість. Вже лише це одне говорить про майбутній деформований, з погляду демократії, характер партійної системи, яка створюється. Особливою небезпекою є і не реформована політичною реформою політична еліта країни.

Серйозну загрозу формуванню демократичної партійної системи країни, на наш погляд, несе вся тенденція до персоніфікації партій, яка дедалі все більше набуває посиленого антидемократичного характеру. Відсутність в Україні політичних партій, що не мають розвинених регіональних партійних структур і виразних ідеологій, закономірно виводить на авансцену політичного життя країни партійну верхівку і, перш за все, лідерів політичних партій. В Україні склалася негативна ситуація, коли з претензією на представництво народу і артикуляцію його інтересів в парламенті виступають не партії, а їх лідери, які підмінили собою партії і за допомогою маніпуляції громадською думкою або ними величаються, або демонізуються.

В країні все більш очевидним стає той факт, що під виглядом партійної системи влада в країні здійснюється партійними фракціями парламенту, які, виступаючи від імені неіснуючих, по суті, партій, і не зважаючи ні на чию думку, реалізують вигідні для себе політичні операції і домовленості. Громадянський і суспільний контроль за цими домовленостями та їх втіленням в життя практично відсутній.

Все це говорить про невисокий рівень демократичної політичної культури країни, формуванням якої українські політичні партії, що мають віртуальний характер, зайнятися всерйоз практично нездатні. Партійна персоніфікація зайшла настільки далеко, настільки деформувала свідомість виборців, що на виборах 2006 року їх основний загал фактично голосував не за партії і їх програми, про які вони взагалі нічого не знали, а за лідерів цих віртуальних партій. Для більшості виборців партійна ідентифікація тих, за кого вони голосують фактично на партійних виборах, практично втратила своє значення і смисл. Це породжує антидемократичні збочені уявлення про дійсне місце і роль партій в політичному житті країни, що зробила декларативний вибір свого демократичного шляху розвитку. Демократія неможлива без розвиненої демократичної свідомості й може успішно функціонувати лише за наявності певного рівня політичної культури суспільства. Відсутність цього рівня у значної частини населення країни створює сприятливий фон для планомірної дискредитації реальної демократії і сприяє реалізації задоволення ненаситних небезпечних амбіцій лідерів віртуальних партій, які в досягненні своїх цілей готові не зупинятися ні перед чим. Інтереси виборців тут враховуються в останню чергу. Через це побоювання з приводу можливого олігархічного характеру партійної системи України, що формується, є небезпідставними. Ситуація, яка склалася, дає підстави зробити висновок, що партійна система країни, яка стала наслідком політичної реформи, в дійсності є політичним полем діяльності української партійної олігархії.

Доки політика не стане дійсно партійною, не буде розбудована хоча б в першому наближенні багатопартійна система, не почнуть функціонувати справжні партії, а не їх ерзаци та всякого роду рухи, не матимуть партійний вигляд парламент і уряд, спроможність до встановлення у суспільстві компромісу та партійних коаліцій буде мінімальною і говорити про будь-яку демократизацію передчасно.

Таким чином можна стверджувати наступне.

1. В українській політичній системі суспільства аж до початку перетворень, пов’язаних із втіленням в життя політичної реформи, була відсутня відповідна загальноприйнятим демократичним стандартам партійна система, що дуже часто неправомірно ототожнюється або з феноменом багатопартійності, або з парламентською системою України.
2. Формуванню української партійної системи, здатної стати головним суб’єктом політичного процесу в країні й здійснювати повноцінні владні функції, активно протидіяв режим колишньої авторитарної демократії. Обмеження діяльності політичних партій країни можливістю виконувати лише законодавчі функції мало глибоко антидемократичний характер і яскраво свідчило про авторитарні прагнення цього режиму, який бачив в повноцінній діючій партійній системі реальну загрозу своєму існуванню.
3. Процес створення української партійної системи, який почався після виборів 2006 року, має складний суперечливий характер. У тому разі, якщо не будуть створені необхідні умови для його успішного розвитку, цілком можлива поява ще одного псевдодемократичного політичного інституту, який в прихованій формі транслюватиме авторитарні традиції минулого і не сприятиме вирішенню завдань демократичного розвитку країни.
4. Нині роль і значення політичної реформи в справі демократизації країни значно знецінились тим фактом, що її проведення з позитивними наслідками, які з цього випливають, можливе лише за наявності ефективно діючих масових демократичних партій. У цьому плані логічно партійна реформа повинна була передувати реформі політичній. Якщо політична еліта країни не усвідомить необхідності проведення, хоча вже із запізненням, цієї реформи, процес демократизації України буде поставлений під загрозу.
5. Відсутність в Україні демократичних масових партій перешкоджає формуванню громадянського суспільства і його демократичної культури. Українські партії, в своїй основній масі, продовжують залишатися носіями авторитарних традицій минулого, що знаходить своє відображення в їх віртуалізації, розпаді регіональних структур і, відповідно, в різкому зростанні ролі партійних лідерів – вождів, у втраті спроможності виконувати більшість функцій властивих демократичним партіям. Сформувати демократичну партійну систему України такі партії не в змозі.
6. Питання формування партійної системи мають найважливіше значення для долі країни і перспектив української демократії. Досвід «реформ у східноєвропейських країнах свідчить, що характер партійної системи є найважливішим індикатором якості нової політики і ступеня консолідації демократії».

**ЛЕКЦІЯ № 7. «ПАРТІЙНА РЕФОРМА ЯК НЕОБХІДНИЙ ЧИННИК ДЕМОКРАТИЗАЦІЇ ПАРТІЙ ТА ПАРТІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»**

**1.Проблема формування сучасної партійної системи як чинника демократизації партій**

У західноєвропейській політичній філософії утвердилася практично ніким незаперечна теза, що сучасна демократія і демократична природа влади нерозривно пов’язані з існуванням сильних політичних партій.

Ґрунтуючись на цьому підході, відомий західний політолог О.Ренней відмітив, що політичні партії створили демократію і що сучасна демократія немислима інакше, окрім як в партійному вираженні.

Це означає, що політичні партії є не просто необхідним елементом політичної системи демократії, а її головним елементом системного утворення, без якого неможливе ні створення, ні функціонування демократичного суспільства в цілому. Все це говорить про те, що роль партій в умовах демократії не може бути зведена лише до виконання ними власне політичних функцій. Політичні партії в цьому плані є школою і інструментом демократії, способом її постійного відтворення і розвитку. Тому залежно від якісного стану політичних партій, що діють в тому або іншому суспільстві, яке претендує на визнання його демократичним, можна, образно кажучи, ставити діагноз існуючої там демократії.

Тобто питання стосується перетворення українських партій в головного суб’єкта політичного і суспільного процесу країни, в інструмент побудови і утвердження в ній демократії. На наш погляд, зробити це можна лише за допомогою радикальної партійної реформи, потреба в якій об’єктивно назріла.

Процес реформування українських політичних партій, пов’язаний з реальною зміною їх місця і ролі в політичному і суспільному житті країни, повинен, на нашу думку, початися з внесення до Основного Закону України відповідних коректив, які унеможливлять в близькому майбутньому будь-які повороти розвитку країни в бік авторитаризму у вигляді президентської системи управління. Це, перш за все, стосується Статті 36 Конституції, в якій зазначається, що політичні партії в Україні сприяють формуванню і вираженню політичної волі громадян, беруть участь у виборах. Замість «беруть участь у виборах», на нашу думку, слід внести слова: «є головними суб’єктами політичного процесу, яким за наслідками виборів дається право формувати й відправляти у відставку уряд країни, контролювати його дії і нести за нього політичну відповідальність».

В умовах визнання необхідності побудови і зміцнення демократичного суспільства, втілення в життя стандартів партійної демократії потрібне існування адекватного реаліям і поставленій меті партійного і виборчого законодавства. Правову основу діяльності політичних партій в Україні, окрім Конституції України, складають Закон України «Про політичні партії в Україні» № 2365-III від 05.04.2001 року, Закон України «Про вибори Президента України» № 1630-IV від 18.03.2004 року, Закон України «Про вибори народних депутатів України» № 2777-IV від 07.07.2005 року, Закон України «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад і сільських, селищних, міських голів» № 3253-IV від 21.12.2005 року.

Цілком очевидно, що існуючий Закон «Про політичні партії України» є недосконалим і недостатнім для корінної, якісної трансформації політичних партій з метою виконання ними того обсягу функцій, якого вимагають стандарти партійної демократії.

А. Пахарєв вказує на те, що повноцінна партійна система в Україні можлива лише тоді, коли кожна партія, яка претендує на участь в ній, повинна відповідати встановленим політичним ознакам:

* мати розгалужену мережу власних організацій якщо не у всіх, то хоча б у більшості регіонів країни;
* мати солідний кількісний склад;
* мати чітку структуру управління від первинної організації до центральних органів;
* мати власні інформаційно-пропагандистські засоби;
* володіти власною системою підготовки різних категорій активу.

Існування сильних політичних партій, які є основою демократії і претендують впливати на політичну волю суспільства і реально боротися за владу, вимагає законодавчого закріплення мінімальної чисельності таких партій при їх реєстрації в органах юстиції країни. Як відмічає А. Білоус, загальнонаціональні партії в країнах розвиненої демократії, з кількістю населення близькі до України (Франція, Італія, ФРН), налічують в середньому від 200 до 500 тисяч членів. Здається, що вказана мінімальна кількість членів партій може виступати для загальнонаціональних українських партій тим рівнем, який повинен визначати їх справжнє обличчя в суспільстві й масштаб впливу.

Раніше ми говорили про те, що практично всі політичні партії України з великою часткою умовності можуть бути визнані як загальнонаціональні, оскільки вони мають в основному чітке регіональне представництво. В зв’язку з цим стають незрозумілими ті мотиви, які впродовж історії незалежної України заважали авторам законопроектів про політичні партії внести до них положення про дозвіл створювати регіональні політичні партії. Вони досить ефективно діють в багатьох демократичних країнах. Візьмемо, наприклад, баварську партію Християнський соціалістичний союз у Німеччині. І багато українських партій в цьому плані, напевно, не стали б реєструватися в загальнонаціональному масштабі, а реєструвалися б в тих регіонах країни, де на їх ідеї можуть відгукнутися виборці. Адже всі чудово знають, що загальнонаціональна реєстрація багатьох партій супроводжується фіктивним створенням заздалегідь нежиттєздатних регіональних партійних структур, які після реєстрації прямують у небуття. Ця процедура дискредитує саму ідею партійного будівництва і авторитет не лише даної партії, але й інших партій в очах виборців. Візьмемо, наприклад, морську партію України. Досить сумнівно, щоб її ідеї знайшли розуміння і підтримку в регіонах, що становлять центральну степову зону України. А в регіонах, прилеглих до узбережжя Чорного моря, де розвинена портова інфраструктура і активно функціонує морський транспорт, ці ідеї могли б мати достатню підтримку певної частини виборців. Не слід не враховувати і той факт, що згідно з новим виборчим законом, вибори до місцевих рад проводяться також на партійній основі і регіональні партії могли б брати в них найактивнішу участь. Крім того, існування регіональних партій в Україні, може стати досить істотним чинником становлення і формування громадянського суспільства в регіонах, засобом підвищення соціальної і політичної активності громадян. Якщо такі партії почнуть переростати пороги своєї регіональності і зможуть запропонувати нові загальнонаціональні альтернативи країни, то вони цілком можуть реєструватися як загальноукраїнські.

Наступний момент, який, на наш погляд, повинен знайти своє відображення в Законі про політичні партії України, пов’язаний з обов’язковою процедурою формування партіями своїх дієвих партійних структур, які постійно функціонують в регіонах. Цілком зрозуміло, що це може викликати бурхливий опір багатьох українських партій, які вже звикли працювати лише в столичному віртуальному режимі за допомогою центральних засобів масових інформацій.

Процес постійного функціонування регіональних партійних структур повинен контролюватися спеціальним департаментом міністерства юстиції, представники якого повинні в регіонах безпосередньо здійснювати цю функцію. Наглядово-контрольні функції за діяльністю регіональних партійних структур необхідні не для провокації імітації їх діяльності, а для формування в регіонах необхідної демократичної суспільно-політичної культури населення, для перетворення регіональних відділень партій в школи практичної демократії.

Ці структури повинні вести конкурентну, в межах закону боротьбу між собою за посилення свого політичного впливу в середовищі населення і тим самим сприяти становленню і зміцненню в країні громадянського суспільства. Регіональні партійні структури повинні отримати право на організацію своїх суспільно-політичних організацій і рухів в середовищі різних верств населення і активно взаємодіяти з ними у вирішенні головних загальнопартійних завдань. Місцеві органи влади повинні створювати необхідні умови для діяльності регіональних партійних структур і подавати їм усіляку підтримку в цій діяльності. Тут слід постійно пам’ятати, що політичні партії - це не тільки інститут політичної системи, але і важливий інститут громадянського суспільства, яке є невід’ємним атрибутом існування демократії.

Незважаючи на те, що в Україні територіальними управліннями юстиції зареєстровані тисячі структурних утворень політичних партій і процес цієї реєстрації постійно зростає, кількісні показники в цьому плані не дають якісних змін, тобто до збільшення активності діяльності партійних структур в регіонах.

Налагодження систематичної і ефективної роботи регіональних партійних структур в країні, пов’язаної з поглибленням процесу демократизації суспільства і самих партій, є непростим завданням. Основна частина регіональних партійних функціонерів не володіє знаннями і навичками повсякденної і систематичної партійної роботи з населенням. Звичка працювати лише під час виборчих компаній, та і то на недосить ефективному рівні, стала традицією регіональних партійних структур, усунення якої вимагає значних зусиль. Для цього, перш за все, потрібно вирішити низку організаційних завдань, пов’язаних з навчанням і перепідготовкою партійного активу. У партійних бюджетах повинні бути передбачені відповідні статті витрат на цей вид партійної роботи, підготовлені кадри професійних викладачів, розроблені необхідні методики процесу партійного навчання. Останні повинні сприяти формуванню у партійних функціонерів навичок організаційної, пропагандистської, агітаційної, рекламної, виборчої роботи серед населення. Наявність таких шкіл партійного активу повинна бути однією з умов реєстрації і перереєстрації регіональних партійних структур в місцевих органах юстиції.

Для виконання своєї найважливішої функції як школи демократії в країні і як інституту громадянського суспільства, регіональні партійні структури повинні отримати законодавчо закріплене право рівного і вільного доступу до будь-яких організаційних структур країни для пропаганди своїх партійних програмних цілей і установок, норм і цінностей партійної демократії. В українському суспільстві не повинно бути структур, закритих для такого доступу, незалежно від форм і спрямування їх діяльності, форм власності тощо, оскільки всі громадяни після 18 років, є джерелом політичної влади в країні і мають законне право на безпосереднє спілкування зі своїми посередниками, якими є політичні партії. Саме конкурентна взаємодія політичних партій з громадянами країни і зі своїми майбутніми виборцями, широке обговорення з ними як регіональних, так і загальнонаціональних проблем, і відповідні дискусії щодо практичних альтернатив їх вирішення, можуть стати початковою базою для дієвого виконання партіями функції артикуляції суспільних інтересів, тобто тієї функції, яку вони дотепер практично не виконували.

Посиленню уваги партійних центрів до своїх регіональних структур може послужити і обмеження у виборчих законах права партій на практично безлімітне використання ЗМІ і зовнішньої реклами. Це дозволить перетворити регіональні партійні центри на основний механізм здійснення виборчих компаній і зробити їх роботу в середовищі виборців адресною і постійною.

Не менш важливим, на нашу думку, є і законодавче введення в практику життєдіяльності партій демократичного принципу прийняття рішень, пов’язаного з процедурою таємного голосування на всіх рівнях партійних структур. Цю процедуру необхідно також використовувати для відбору регіональних кандидатів до партійного списку. М.Примуш звертає увагу на те, що сучасне законодавство різних країн встановлює низку вимог загального характеру, призначених забезпечити дотримання демократичних принципів у виборчому процесі. Насамперед кандидати повинні висуватися представницькими органами партії шляхом таємного голосування.

Такий підхід стане дієвим механізмом, який обмежить шляхи до парламенту і місцевих рад представників великого капіталу і значно змінить можливості партійних лідерів вільно маніпулювати процедурою складання виборчих партійних списків. Регіоналізація цих списків одночасно стане ефективним засобом підвищення партійної активності регіональних структур, дієвим стимулом кар’єрного зростання регіонального партійного активу.

Втілення стандартів партійної демократії в практику життєдіяльності українських політичних партій вимагає розробки механізмів протидії зростанню тенденції персоніфікації партій, пов’язаної з посиленням антидемократичних методів управління партіями з боку партійної верхівки і особливо лідерів партій. Закон «Про політичні партії України» повинен відобразити положення про колективне керівництво партіями, з метою не допустити концентрації партійної влади в руках однієї особи. Називатися цей колективний партійний орган може президією, радою партії тощо, але у будь-якому випадку він повинен сприяти децентралізації партійної влади, перешкоджати концентрації її в руках окремих осіб. Запровадженню норм партійної демократії в життєдіяльності українських партій повинні сприяти і внутріпартійні дискусії над обговоренням змісту партійних і передвиборних програм, утворенню міжпартійних передвиборних, парламентських і урядових коаліцій.

Обов’язковою умовою реєстрації й перереєстрації політичних партій в Україні повинна стати наявність у них власних інформаційно-пропагандистських засобів загальнонаціонального масштабу (газети, журнали, інформаційні бюлетені тощо), які повинні виходити не менше одного разу на місяць тиражем і не меншим, ніж мінімальна кількість членів кожної партії, про яке ми говорили вище, – 200 тис. екземплярів. При цьому регіональні партійні структури, при необхідності, повинні мати право додруковувати на місцях необхідну їм кількість примірників даного видання. Держава, яка сприяє активізації партійної діяльності в країні, повинна взяти активну участь в цьому процесі. У цьому плані можлива її допомога в створенні видавництва «Партійна преса», де партії, на пільгових умовах, могли б здійснювати свою видавничу діяльність.

Існування такого видавництва могло б також стати базою для видання всієї друкарської продукції партій під час виборчих компаній, що значно б полегшило роботу Центральної виборчої компанії з контролю за інформаційно-пропагандистськими матеріалами, які видають партії.

**2. Формування законодавчої бази діяльності політичних партій як для структуризації партійної системи України**

Формування розвиненого громадянського суспільства і відповідної демократичної культури населення вимагає розроблення механізмів і його залучення до цього процесу. Політична соціалізація громадян у цьому плані є однією з його складових, яка набуває особливо важливого значення на початкових етапах демократизації суспільства. На наше переконання, кожен громадянин України повинен нести персональну політичну відповідальність за існуючу політичну систему в країні й брати обов’язкову участь у виборчих процедурах всіх рівнів. Практика обов’язкової участі громадян у виборах не є новою, вона застосовується у ряді країн з ще не сталими демократичними традиціями і спрямована саме на закріплення їх. Здається, що така практика повинна отримати своє законодавче закріплення у виборчих законах України.

Необхідність перетворення політичних партій України в головного суб’єкта політичного процесу вимагає якісного реформування виборчого законодавства країни. Для того, щоб відкрити дорогу до парламенту і, відповідно, до партійної системи країни, тим партіям, які реально претендують на владу в країні й здатні проводити повноцінні виборчі компанії, за наявності ефективно діючих регіональних партійних структур, та отримати належну підтримку виборців, необхідно законодавчо посилити процедуру реєстрації партії в ЦВК для участі в парламентських виборах. Для цього можна збільшити розмір грошової застави партій і повернутися до механізму збирання підписів виборців на підтримку партій як обов'язкової попередньої процедури їх реєстрації. Кількість таких підписів повинна бути зібрана не менше 500 тисяч у двох третіх регіонів країни. Це означає, що будь-яка партія, яка вирішила брати участь у парламентських виборах, повинна довести, що вона користується реальною підтримкою не менше ніж 1,5% виборців країни. Здається, що така процедура відкине від участі в парламентських виборах багато партій і партійних технологічних проектів, які не користуються популярністю у виборців. А для серйозних і впливових партій така процедура стане корисним тренінгом напередодні початку виборчої компанії.

Законодавче закріплення пропорційної виборчої системи в країні є важливим кроком, який повинен забезпечити активізацію партійної діяльності в політичному житті України. В той же час необхідно бачити плюси й мінуси цієї системи в сучасних українських реаліях. Слід визнати той факт, що так звана чиста пропорційна виборча система нині не відповідає традиціям і психологічним особливостям більшої частини українських виборців. Існує необхідність забезпечувати можливість виборців голосувати не лише за закритий партійний список, а й за конкретну політичну особу, тобто шукати гнучкіший варіант пропорційної системи, який сприяв би органічному поєднанню інтересів партійного і регіонального представництва, принципів вибору як між партіями, так і між особистостями. Це, по суті, означає введення пропорційної виборчої системи з преференціями, де принцип партійного голосування доповнюється голосуванням виборців за конкретних представників партій в регіонах.

Відповідних змін повинен зазнати і виборчий бюлетень на виборах народних депутатів України. У графах, де раніше була подана назва партії, яка бере участь у виборах, і перелік кандидатів їх перших п’ятірок, слід залишити назву партій і внести конкретні прізвища їх представників, які від регіонів балотуються у виборчих округах. Загальний підрахунок голосів, відданих за ту або іншу партію, здійснюється за традиційною схемою, а конкретний перелік осіб, які в результаті виборів стають від партії депутатами парламенту, формується на підставі отримання ними того відсотка голосів, який вони завоювали особисто у виборців. Перша «п’ятірка» партійного виборчого списку повинна формуватися керівництвом партії й отримати схвалення партії шляхом таємного голосування. Після перемоги партії на виборах вона автоматично входить до цього списку.

«Чиста» пропорційна виборча система сприяє посиленню тенденції персоніфікації партійного лідерства в партійному будівництві і одночасно деперсоніфікує саму політичну партію в очах виборців. Культ партійного лідерства, доведений до вождізму, і одночасне знеособлення партій є однаково неприйнятними для партійної демократії. Таким чином, головним питанням корегування пропорційної виборчої системи є питання про формування партійних виборчих списків. Діючий виборчий закон віддав процес його формування фактично на відкуп самим політичним партіям, що, на нашу думку, сприяло появі значних негативних наслідків. Відсутність дієвих норм і стандартів партійної демократії в діяльності партійних структур, призвело до небувалої концентрації партійної влади в особі партійної верхівки і особливо, партійних лідерів. Це дозволило їм фактично одноосібно формувати партійні списки на основі, перш за все, їх особистих, суб’єктивних уявлень і понять. З метою усунення подібної ситуації, на наш погляд, повинні бути окреслені законодавчі рамки цієї діяльності. Для цього партійні списки повинні формуватися, перш за все, з урахуванням регіонального представництва партій, окрім першої п’ятірки, в яку повинні входити представники партійного керівництва. Це дозволить відійти від поширеної практики появи в першій п’ятірці партійного списку «весільних генералів» у вигляді популярних в країні осіб, які не мають реального відношення до партійної діяльності. Слід затвердити також норму, згідно якої до партійного списку можуть входити лише члени партії, які мають стаж перебування в ній не менше одного року і постійно проживають в тому або іншому регіоні.

Виборче законодавство повинно заборонити використання прізвищ партійних лідерів в назвах політичних партій і будь-яких їх об’єднань. У цих назвах повинні звучати ключові слова основних ідей, що становлять базові ідеологічні цінності партійних програм. Стає якось незручно і неприємно чути, коли, наприклад, член парламенту виходить на трибуну і оголошує своє прізвище, а потім називає партійне об’єднання, до якого він належить, тим же самим прізвищем. Це не має нічого спільного з поняттям демократії.

Серйозним недоліком, який є перешкодою для чіткої структуризації партійної системи України є, на нашу думку, право політичних партій, яке дає Закон «Про вибори народних депутатів України», на створення політичних виборчих об’єднань партій. Тим самим була відкрита дорога до українського парламенту нечисленним і слабким партійним утворенням, які не користуються серйозною і реальною підтримкою виборців. Така практика, залишаючи для ефемерних партій лазівку для проходження до парламенту, не підштовхує їх до організаційного зміцнення за рахунок злиття з іншими такими ж нечисленними і слабкими партіями. У цьому плані досвід російського законодавства, який заборонив при введенні пропорційної виборчої системи утворення партійних об’єднань, міг би стати для України досить корисним.

У разі збереження цієї норми виборчого закону термін «політичний блок», з причини його ієрархічного і по суті несправедливого і нерівноправного складу учасників, повинен бути замінений терміном «політична коаліція», який одночасно потребує свого відображення у нових законодавчих нормах утворення партійних виборчих коаліцій.

Їх створення, як і раніше, повинно відбуватися через процедуру партійних з’їздів або конференцій, із наданням до Центральної виборчої комісії офіційного документа про цілі і завдання такого коаліційного виборчого об’єднання, де повинні бути розписані механізми його функціонування, права і обов’язки його учасників як під час виборчої компанії, так і у разі проходження цієї партійної коаліції до парламенту. Зміст цього документа повинен бути висвітлений ЗМІ.

Не служить, на нашу думку, і демократизації партійного життя країни існування так званого «імперативного» мандата депутата. За своєю суттю він є звичним радянським рудиментом, який має авторитарний сенс. Його існування фактично відображає прагнення партійних лідерів перенести авторитарні методи партійного управління на діяльність своєї фракції в парламенті. Імперативний мандат за своєю суттю пов’язаний з процедурою відповідальності депутата перед виборцями, а не перед партійним керівництвом, яке, як правило, намагається, з його допомогою, примусити депутатів – членів партійних фракцій, безумовно, виконувати будь-які рішення партійних лідерів. Дуже часто ті, хто вимагає введення імперативного мандата, посилаються на необхідність встановлення чіткої дисципліни всередині парламентської фракції. Дисципліна в ній, звичайно, необхідна, але у неї повинні бути зовсім інші стимули, відмінні від розуміння тих, які вимагають введення імперативного мандата. Для них імперативний мандат – це вимога обов’язкового голосування членів фракції в парламенті, згідно з рішенням партійного керівництва, і невідворотність їх покарання, аж до їх виключення з фракції, за порушення цього обов’язку. Здається все ж таки, що головним мотивом голосування депутатів фракції повинна бути, перш за все, їх ідейна єдність, а не страх перед партійним покаранням. Якби діючі політичні партії формували свої партійні виборчі списки саме за ідейними, а не за суб’єктивними, кон’юнктурними і кланово-фінансовими міркуваннями, то питання про партійну фракційну дисципліну, напевно б, взагалі не підіймалося в стінах парламенту. Дуже часто можна спостерігати, що владні амбіції лідерів партій в парламенті не відповідають інтересам розвитку країни, встановленню в ній стабільності й консенсусу, роблять заручниками цих амбіцій членів тих або інших парламентських фракцій. Ми переконані у тому, що право вільного голосування народного депутата згідно зі своїм переконанням – це його невід’ємне демократичне право і одночасно висока політична і партійна відповідальність перед виборцями, які за дану партію віддали свої голоси на виборах.

Демократизація політичних партій України пов’язана з проблемою правового врегулювання фінансової бази їх діяльності.

Сучасні могутні партії вимагають розгалуженого постійного апарату, установи власних освітніх і дослідницьких інститутів і фондів, видавництв, засобів масової інформації тощо. Тому в сучасній демократії зв’язок грошей і політики реалізується в більшості через політичні партії, які виконують основну роль в організації і здійсненні державної влади.

Л. Янг виділяє низку вимог щодо ефективного регуляторного режиму, який керує політичним фінансуванням. По-перше, реалізація принципу звітності, який передбачає відповідальність партій за свої дії та дії від їх імені. По-друге, прозорість щодо джерел надходження коштів та витрат політичними партіями. По-третє, відкритість фінансування партій буде сприяти реалізації принципу непідкупності, тобто обмеження надмірного впливу на прийняття політичних рішень. І, по-четверте, принцип рівності передбачає, що для всіх партій мають діяти однакові процедури та правила, тому, за визначенням, ніхто не може мати переваг, зокрема фінансових.

**Політики та експерти щодо питання запровадження** державної фінансової підтримки політичних партій п**рогнозують низку позитивних соціально-економічних, політичних та інших наслідків.** Зокрема, на їх думку, це сприятиме:

* підвищенню суспільного контролю над державою внаслідок підвищення ролі опозиційних політичних партій, появи інституту партійної відповідальності за діяльність парламенту, уряду тощо. Крім того, виборці, віддаючи перевагу тій чи іншій партії, тим самим висловлюватимуть підтримку відповідному політичному курсу, що також є однією з форм взаємодії громадянського суспільства та держави;
* зростанню кількості «ідеологічних партій», визначальною характеристикою яких є їхні програмні положення, а не членство в них відомих політичних діячів тощо. Наявність у партії самостійного джерела для забезпечення її існування дозволить їй зосередити увагу на пропагуванні та втіленні у життя своїх програмних положень;
* підвищенню якості державних рішень. Зростання ролі політичних партій призведе до посилення їхньої участі в процесі формування державних органів та державної політики. Це у свою чергу сприятиме консолідації зусиль законодавчої та виконавчої гілок влади щодо досягнення спільної мети. До підвищення якості державних рішень спонукатиме і командна (партійна) відповідальність за втілювану державою політику;
* запобіганню соціальним та іншим конфліктам у суспільстві завдяки перенесенню їх у сферу міжпартійних діалогів та міжпартійної конкуренції;
* підвищенню рівня політичної культури та політичної свідомості громадян;
* підвищенню прозорості партійних фінансів.

На наш погляд, Закон про фінансування державою статутної діяльності політичних партій України – це значний крок уперед в оздоровленні ситуації, пов’язаної з використанням фінансових коштів в політичній діяльності і контролю за цим процесом.

В той же час, зазначений закон передбачає державне фінансування статутної діяльності лише партій (окрім витрат на виборчі компанії), які подолали на виборах прохідний бар’єр до парламенту. На нашу думку, це створює ненормальну ситуацію, коли партії, що перемогли на виборах, отримують підтримку держави, а ті партії, які не дотягли до прохідного бар’єру, її позбавляються. Поза сумнівом, державна підтримка всіх політичних партій в Україні неможлива. Але партії, які на виборах отримали не менше 1% голосів виборців, а це складає декілька мільйонів виборців, також повинні отримати відповідне державне фінансування. Інакше, штучно створюються умови для постійної присутності в партійній системі країни одних і тих же партій, і припиняється доступ до неї їх опонентів. Про демократичну конкуренцію партій тут говорити не доводиться.

З метою забезпечення трансформації українських партій в працездатні, відповідні стандартам демократії, масові організації, що мають дієві регіональні партійні структури, на нашу думку, в Закон про державне фінансування партій необхідно ввести положення, згідно з яким дві третини отриманого фінансування партії зобов’язані направляти на організацію діяльності своїх регіональних структур. Така ж норма повинна стосуватися і всіх інших джерел партійного фінансування.

У багатьох розвинених демократичних країнах партії мають могутні аналітичні наукові центри і активно займаються розробленням альтернативних програм розвитку країни, партійних законопроектів тощо. На нашу думку, така діяльність партій повинна отримати необхідну фінансову додаткову підтримку держави, внаслідок того, що вона має не лише партійний, але і державно значущий характер.

Головним недоліком Закону про фінансування політичних партій України є відсутність в ньому механізму, що здійснює і контролює фінансування політичних партій з боку різних бізнес-структур. Серйозні фінансові потоки, які цими каналами йдуть до партій, фактично залишаються поза державним контролем і породжують негативні наслідки у вигляді антидемократичного зрощення партій і бізнесу, корупції.

Існує пряма залежність між організаційною структурою партії, системою її фінансування та характером внутрішньої та зовнішньої діяльності партії. Нелегітимна система фінансування партії логічно призводить до недемократичного характеру її внутрішньої організації, висуває у партійне керівництво або людей, які перебувають під впливом бізнес-структур, або самих бізнесменів, які прагнуть через партію потрапити до влади. Таким чином, через партійні інституції відбувається зрощення бізнесу та політики і формується олігархічна система. Деформується призначення партії, як політичного інституту. Він вже не стільки спрямовує свою діяльність на захист інтересів виборців, скільки на задоволення запитів своїх фінансових спонсорів. Виборці, таким чином, із суб’єкта влади перетворюються на реципієнтів виборчих технологій, які використовуються тимчасово, лише під час виборчих кампаній. Подальша орієнтація на електорат партією умовна і продиктована лише, у кращому випадку, прагненням зберегти його прихильність до наступних виборів. Система партійного фінансування також впливає і на стан внутрішньої демократії. Якщо партія практикує внесення кандидатами значних сум до фонду партії на проведення парламентських та місцевих виборів – політика стає діяльністю майже лише заможних людей, які, пройшовши до Верховної Ради та рад депутатів місцевого рівня, або делеговані партією до виконавчої влади, мають накопичувати кошти для проведення наступної виборчої кампанії, що, в свою чергу, стає додатковим стимулом для корупції.

Проблема позабюджетного фінансування політичних партій України є однією із закритих проблем їх функціонування.

Тоді як витрати на утримання апарату і діяльність регіональних партійних структур фактично є мінімальними в структурі їх бюджетів, одночасно відбувається різке зростання витрат на проведення партіями своїх виборчих компаній. Політичні експерти вважають, що фінансуванням українських партій займаються переважно представники великого бізнесу. За словами О. Донія, «суспільство ще не повністю усвідомлює ті зміни, які відбуваються в українській політиці. Буржуазія де-факто скуповувала українські партії. Наступний етап – це диктування умов діяльності політичних партій бізнесом».

Аналогічної точки зору дотримується і М.Погребінський, який відзначає, що «в українських партій, які претендують на подолання 3%-го бар’єру, є прямо в списку представники бізнесу, які й несуть основну фінансову вагу фінансування передвиборних компаній. Я не маю достовірної інформації, що певні позиції в різних списках різних партій продавалися, але, швидше за все, це насправді так… Я вважаю, що здебільшого фінансування здійснюється за рахунок бізнесменів – учасників списків партій».

Як зазначає відомий дослідник М. Пінто-Душинський, суть «фінансової проблеми» виборів найчастіше вбачається у такому:

– політичні кампанії по всьому світу стають дедалі дорожчими;

– зростання витрат на проведення агітаційних заходів відбулося переважно завдяки поширенню телебачення;

– отримання достатньої кількості „чесних грошей”, особливо за допомогою членських внесків, є неможливим для більшості кандидатів та партій;

– у світовій практиці сфера політики дедалі більше спирається на окремих заможних осіб, які можуть дозволити собі оплатити витрати на проведення власної виборчої кампанії; на пожертви компаній (фірм); на нелегальні готівкові кошти або навіть на приховані іноземні надходження;

– існуюча сьогодні практика фінансування виборчих кампаній сприяє корумпованості політиків, оскільки останнім після свого обрання доводиться „розраховуватися” з тими, хто фінансував їхні кампанії.

Перелічені фактори зумовлюють непрозорість та корумпованість політичного процесу в цілому та виборів зокрема, провокують фальсифікацію та спотворення результатів волевиявлення громадян тощо. Наведені положення не безспірні. Однак вони дають уявлення про ключові аспекти проблеми.

Не є секретом, що реальні витрати, які здійснюють провідні політичні партії України на організацію своєї діяльності, в меншій мірі відповідають декларованій ними офіційній статистиці. Це дозволяє партійній верхівці практично одноосібно розподіляти вилучені партійні кошти, що створює сприятливий ґрунт, в умовах відсутності будь-якого контролю, для різних зловживань. Перетворення партійної діяльності в партійний бізнес, в організацію акціонерного суспільства закритого типу суперечить партійній демократії. Правове обмеження такої діяльності не лише бажане, але й необхідне.

Проблема фінансової діяльності партій в аспекті доходів і витрат має отримати своє законодавче оформлення. Ця діяльність повинна стати відкритою, прозорою, схильною до контролю і покарання за її порушення. На нашу думку, фінансова діяльність партій повинна здійснюватися через банківські рахунки, а всі партійні доходи і витрати повинні відображатися на відповідних сайтах партій. Фінансові звіти партій повинні широко висвітлюватися в ЗМІ. Інформаційним приводом для такого висвітлення повинні бути і факти порушень партіями, з точки зору закону, своєї фінансової діяльності. Необхідна і законодавча основа для покарання партій за факти таких порушень. Злісні порушення цих законодавчих норм, які деформують демократичний характер рівної і конкурентної боротьби партій за владу, може виражатися і в рішеннях Центральної Виборчої Комісії про недопущення таких партій до участі у виборах.

Цілком зрозуміло, що лише державне фінансування партій і партійні внески не в змозі забезпечити існування потреби партійної діяльності. Тому питання про партійне спонсорство є актуальним, але воно повинне так само мати цивілізований і законодавчий характер. А. Вешняков відзначає, що «в деяких країнах існує практика, коли фінансувати партії разом з державою можуть спонсори, але не більше тієї суми, яку дає держава». Знову ж таки, цей процес повинен бути прозорим, розкривати джерело фінансування і не здійснюватися за допомогою наявних коштів.

Найбільш небезпечною, на наш погляд, антидемократичною тенденцією в розвитку партійного будівництва в Україні стала тісна взаємодія партій з великим українським бізнесом в особі олігархічних фінансово-промислових груп. А. Кулік так характеризує цей процес: «Відбувається активне взаємопроникнення економічних і політичних еліт. Представники фінансово-промислових груп безпосередньо входять до вищих політичних і управлінських структур, політична еліта входить до бізнесу, фінансовий капітал вільно конвертується в політичний і навпаки». Цілком відверто про це заявляє А. Пахарєв, що до «політичних партій ліберального напряму можна віднести всі партійні структури, які створювалися у владних кабінетах, формувалися сучасними українськими олігархами, виникали... за гроші фінансово-промислових кіл». Недостатній розвиток інституту партій формує і відповідне ставлення до них з боку фінансово-промислових груп, які розглядають партії лише як технологічні передвиборні проекти і інструмент лобіювання своїх інтересів. Як указує В. Фесенко, значна «частина політичних партій, які виникли в Україні останніми роками, є своєрідними бізнес-проектами, політичними відгалуженнями підприємницьких структур». Тому в багатьох роботах зустрічається думка, яку можна приймати як жарт, про те, що відносно багатьох політичних діячів не можна визначити, інтереси яких соціальних груп вони відстоюють і виражають.

У всіх демократичних країнах політичні партії, завжди так чи інакше виражають інтереси різних груп вітчизняного капіталу. Це є звичайним явищем, і не викликає ніяких питань. Небезпекою є ситуація, коли партії «приватизуються» великим капіталом і починають виражати переважно лише його інтереси, ігноруючи в той же час інтереси значної частини народу. Ненормальним для демократії є безпосередня присутність і участь великого капіталу в самій політиці, яка спостерігається в Україні. Якщо політична конкуренція партій в боротьбі за владу буде лише боротьбою грошових мішків, а не ідей і програм, які відображають, перш за все, інтереси народу, то така конкуренція не має нічого спільного з демократією. Підтримка партій бізнесом допустима, але вона повинна регулюватися правовими механізмами. У зв’язку з цим А. Дергачов відзначає, що, починаючи з 2000 року, все більш очевидним стає невідповідність між ресурсами, закумульованими окремими партіями, і рівнем реальної підтримки їх населенням. У цьому плані можна говорити про паралельне існування публічного і тіньового потенціалу партій і про тенденцію посилення ролі останнього.

Враховуючи, що Україна не має багатовікових політичних традицій існування партій та парламентаризму, мають місце негативні тенденції, успадковані з уявлень про партійне улаштування та діяльність радянських часів, необхідно орієнтуватися на досвід у цій сфері, який надбали західні країни.

Виходячи з вищевказаного, можна відмітити наступне:

1. В умовах необхідності продовження трансформації українського суспільства у напрямі демократії і згідно з урахуванням можливостей, які для цього дає політична реформа, необхідний корінний перегляд місця і ролі українських політичних партій в житті країни. Вони повинні стати головним інструментом демократизації політичної системи і побудови повноцінного громадянського суспільства. Все це свідчить про необхідність усвідомлення політичною елітою України своєї відповідальності за проведення партійної реформи, що є головною умовою початкового етапу процесу руху країни у бік демократії.
2. Стати інструментом і знаряддям демократичних перетворень в країні можуть лише ті політичні партії, які самі підвладні процесу демократизації, тобто зуміють втілити в практику своєї діяльності стандарти партійної демократії.
3. Процес демократизації українських політичних партій повинен бути пов’язаний, перш за все, з відтворенням їх ефективно діючих регіональних структур, які в загальноукраїнському масштабі повинні стати головними суб’єктами реалізації партійних цілей і завдань на місцях, стати вирішальним засобом в організації процесу партійного будівництва. Лише в такій якості українські політичні партії можуть перетворитися на реальних посередників між громадянським суспільством і державою.
4. Процес трансформації українських партій повинен одержати своє законодавче оформлення у вигляді нового закону про політичні партії, де стандарти партійної демократії повинні стати базовою основою їх функціонування у всіх сферах партійної діяльності. Це настійно вимагає організації постійного контролю за діяльністю політичних партій та її моніторингу з боку Міністерства юстиції.
5. Новий закон про політичні партії України повинен передбачити наявність такої оптимальної кількості партій, яка повинна визначати їх масовий характер і здатність вирішувати політичні завдання в країні, існування у партій аналітичних центрів, власних інформаційно-пропагандистських видань, центрів навчання і перепідготовки партійного активу, механізми демократизації внутріпартійного життя, посилення ролі колективного партійного керівництва і обмеження нездорових тенденцій до персоналізації партійного лідерства, що проявляється у вигляді вождізму.
6. Процес партійної демократизації, як свідчить досвід західних демократій, повинен не перешкоджати утворенню і успішному функціонуванню, на основі відповідного законодавства, регіональних політичних партій, здатних стати важливим інструментом підвищення політичної активності населення і школою демократії в регіонах.
7. Демократизація українських партій тісно пов’язана і з необхідністю створення нової виборчої системи в країні, в якій повинні мати місце елементи преференцій, де принцип партійного голосування доповнюється голосуванням за конкретних представників партій в регіонах. Підбір останніх при цьому повинен здійснюватися в основному регіональними партійними структурами.
8. Радикального реформування потребує законодавство України про державне і недержавне фінансування політичних партій країни. Воно повинно бути рівним, відкритим і прозорим, забезпечувати можливість рівного конкурентного вираження партіями політичних інтересів населення і бути спрямованим на переважне використання партійних бюджетів не для організації виборчих кампаній, через ЗМІ і зовнішню рекламу, а, перш за все, для ефективної організації діяльності регіональних партійних структур. Будь-які форми „тіньового” фінансування партій повинні бути визнаними як протизаконні.

**ЛЕКЦІЯ № 8. «ПАРТІЙНА ОПОЗИЦІЯ ЯК ІНСТИТУТ ПАРТІЙНОЇ СИСТЕМИ»**

1. **Концептуальні підходи до вивчення понять «політична опозиція», «партійно-політична опозиція»**

Політична опозиція є важливим елементом політичної системи, а її сутнісне розуміння у полiтологiчних дослідженнях залишається досить неоднозначним. Пояснюється це відмінностями методологічних пiдходiв у визначенні сутності політичної опозиції.

Перший пiдхiд умовно можна позначити як полiтологiчний, що розуміє пiд опозицією лише інституцiйно оформлених політичних суб’єктів, якi проводять лiнiю політичного протистояння, протиставлення, опору пануючим поглядам, полiтицi та практиці бiльшостi. Другий пiдхiд, який визначається як соцiологiчний, акцентує увагу на більш широкому розумiннi сутностi термiна «політична опозиція». Пiд опозицією тут розуміється будь-яке суспільне незадоволення або інакомислення, що може мати органiзованi форми протидiї владi, а може бути i неорганізованим у полiтичнi інститути.

Складність з’ясування сутності опозиції пов’язана з відсутністю практики тлумачення змісту цього поняття у нормативно-правових актах. У наукових джерелах з відповідної проблематики опозицію часто описують як організовану групу індивідів, об’єднання на основі спільності, протистояння суб’єктів політики, протиставлення різних політик тощо.

Процес інституціалізації опозиції завершився у Західній Європі ще у другій половині ХІХ ст., коли сформувалось ліберально-демократичне уявлення про політичну опозицію як про інтегральний елемент процесу реалізації народної волі, так само необхідний як влада і парламентська більшість. Політична опозиція стала розглядатись як елемент творення влади, а правове унормування її діяльності – юридичною умовою забезпечення зміни пов’язане із становленням партійної системи. Протягом громадянської війни 1648-1688 років сформувалися два табори – прибічники короля (торі) та захисники парламентаризму (віги). Пізніше вони трансформувалися у Ліберальну та Консервативну партії, пройшовши стадії розвитку у вигляді партійних клубів. Закладення традиції двопартійної системи передбачало, що в основі формування політичних партій Великобританії функціонують такі поняття як «уряд» і «опозиція».

Один iз перших аналітичних розвідок про поняття «полiтична опозицiя» належить англійському лорду Болiнгбруку, який ще у 1749 році розумів під нею полiтичнi партії, які програли вибори. Ця характеристика заклала традиційне розуміння політичної опозиції як iнституцiонально оформленого елементу політичної системи, функціональна дiяльнiсть якого об’єктивно служить ефективності та раціональному підпорядкуванню соціуму. У даному контексті основне значення i необхiднiсть політичної опозиції визначається не лише її владною метою та можливостями зміни політичної влади, а й управлінським ефектом, який здійснює її функцію контролю та критики уряду. Політична опозиція розуміється як одна із ланок управлінського механізму суспільства, що, переслідуючи власні полiтичнi інтереси, об’єктивно несе стабiлiзацiю й оптимiзацiю у розвиток усього суспільного організму.

Як вже зазначалось, одним з перших дослідників поняття «опозиція» був англієць Дж. Болінгбрук. Він в ХVIII ст. він обґрунтував конституційний принцип, який визначав сферу лояльної діяльності політичної опозиції. Суть цього принципу зводиться до постійного забезпечення балансу влади, контролю та критики з боку опозиції діяльності уряду, внесення пропозицій щодо реформування державно-правових інститутів. Мислитель надає політичній опозиції функції обмеження діяльності правлячої влади у державі.

У ХІХ ст. в результаті проведення реформи виборчого права з’явилися масові партії. Дослідники зауважують, що еволюція інституту політичної опозиції в Англії є унікальною з двох причин. По-перше, це конкуренція двох основних політичних сил, а по-друге, легітимізоване поняття опозиції сприяло формуванню її як відповідальної сили. Досвід Великобританії стає одним з перших практичних втілень значимості партійно-політичної опозиції в управлінні державою.

Наступним визначним прикладом втілення партійно-політичної опозиції є Франція. Вона завжди була прикладом суспільства із діючою багатопартійною системою. Але після 1945 року відбувається переорієнтування в бік двоблокової системи. Сформувався новий розклад політичних сил, який у науковій літературі отримав назву біполярний. Цей факт впливає на роль парламентської опозиції в управлінні державним апаратом. П’ята республіка з’явилася як реакція на правління партії у 1945-1958 років.

Уперше в історії Франції Конституція 1958 року визначила і закріпила роль політичних партій у системі державної влади та визначальну роль президента Ш. де Голля в ній. У 1958 році в умовах широкої політичної кризи генерал потребував підтримки політичної партії, щоб не бути залежним від армії та алжирських учасників подій. Таким чином, підкреслює Ф. Борелла, в основі становлення П’ятої республіки лежить співробітництво Ш. де Голля та політичних партій.

Традиції опозиції в Німеччині не мають таких історичних коренів, як у Великобританії чи Франції. Німецька науково-історична література відносить початок участі політичної опозиції в політичному житті суспільства до ХІХ ст., коли функцію протесту виконував католицький центр, а пізніше соціально-демократична партія. Проте жоден з них не належав до інституціональної складової політичної системи. Навіть парламентська опозиція розумілася як ворог держави. На думку П. Ткачука «опозиція – це протидія, протиставлення меншого до більшого, меншості до більшості, інших поглядів до існуючих загальних поглядів, іншої політики до тієї, яка проводиться». На відміну від інших західноєвропейських держав, політологічна думка та практика Німеччини наголошувала на шкідливості такого явища, як партійно-політична опозиція.

У США більше прийнято вживати терміни «більшість» і «меншість»; головне – це розподіл не між партіями, а між органами влади. Законодавство США не оперує поняттям «права партії», там говориться про «права депутата»

У Малій енциклопедії конституційного права опозиція розглядається як політична діяльність партій, груп, рухів, які не погоджуються з урядовим курсом, методами його реалізації та ведуть з урядом і політичними силами, які його представляють, боротьбу за державну владу.

В. Ф. Халіпов визначає опозицію як: 1) протидію, опір; 2) групу осіб всередині партії, організації, парламенту, що ведуть лінію опору більшості, а у суспільстві, як правило, протистоять державній владі, а також силам та організаціям, що її підтримують.

А. І. Куліш зазначає, що поняття «політична опозиція» вживається у двох значеннях: 1) протиставлення політики іншій політиці; 2) виступ проти думки більшості чи проти пануючої думки в законодавчих партійних чи інших структурах. Деякі автори визначають опозицію як сукупність політичних партій, суспільно-політичних рухів й угруповань, що діють організовано, легально чи нелегально, відкрито чи ні, і які прагнуть усунути від влади правлячі партії чи політичні еліти й передати владу іншим політичним силам.

Дослідник В. М. Якушик визначає політичну опозицію як комплекс політичних сил (не лише інституціоналізованих, добре структурованих, легалізованих, але й також аморфних), які протистоять силам, що контролюють політичну владу.

На думку У. Кірієнко, «політична опозиція – це сукупність політичних сил, які протиставляють себе владі і беруть на себе функцію опонувати, критикувати, заперечувати існуючий політичний режим». Д. Робертсон стверджує, що це є політичне угруповання, партія або вільна асоціація громадян, яка бажає змінити уряд та його політику.

Розглядаючи вищезазначені підходи до визначення політичної опозиції, слід підкреслити, що опозиція як діяльність певних політичних сил водночас є діяльністю, в основі якої лежить протидія органам влади.

Дослідницею І. В. Зарицькою визначено три головні значення поняття опозиція: а) стан в якому опиняється політична сила внаслідок політичної поразки, перебування в меншості або й взагалі поза межами «поля» впливової політичної взаємодії; б) політичне суперництво, протиборство політичної сили з іншим, рівнозначним їй суперником; в) незгода з урядовим курсом правлячої політичної сили, критика її, забезпечення та висунення альтернатив. Політичну опозицію характеризує те, що зусилля її представників спрямовані не проти влади, а за її здійснення. Об’єктом дії опозиції, тим, до чого вона прагне бути причетною, на що впливати, постає влада не як політична сила, а як комплекс державних регламентів та урядових програм, певний спосіб їх впровадження, як політика розв’язання суспільних проблем.

Кожен з теоретиків розкриває сутність політичної опозиції у своєму руслі. Аналізуючи різні трактовки поняття політичної опозиції автор пропонує своє бачення цього явища: політична опозиція – це сукупність політичних сил, що протидіють існуючій владі у державі, цим самим контролюють її діяльність, наглядають за додержанням основних політичних, правових та моральних основ управління суспільства, маючи на меті завоювання, утримання та збереження влади в своїх руках.

Вживаючи поняття «опозиція» та розкриваючи її місце в демократичних політичних системах, треба виокремити два підходи опозиційності: інституційний та змістовний.

У правовій доктрині поняття «інституційна опозиція» застосовує А. Глухова. Під ним автор розуміє сукупність політичних ресурсів (це насамперед «урядова структура» політичної системи – державна бюрократія, позиції всередині законодавчих органів та судової ієрархії), які дають можливість політичним групам реалізовувати владу, впливати на розвиток суспільно-політичних процесів.

Тобто, головним елементом політичної опозиції є партії, які набувають статусу опозиційних у ході змагання за владу через вибори.

Завданням опозиції є прихід до влади і в кожному випадку вплив на владу, тому повноцінне функціонування опозиції можливе лише на тлі представницької діяльності. Змістовний вимір стосується підстав політичної опозиції – зміст та способи реалізації політики глави держави в різних сферах, включно з актами та діями інших, підконтрольних главі держави, органів влади (парламентської більшості, уряду).

Дослідник А. Француз визначив такі критерії свободи опозиційності: а) єдиною визначальною участі або неучасті є вільний особистий вибір кожного громадянина; б) будь-який примус, погрози, підкуп або щось схоже стосовно підтримки опозиції чи офіційного курсу влади забороняються й переслідуються законом; в) групи громадян та окремі громадяни можуть вільно вести опозиційну діяльність відповідно до Конституції і чинного законодавства України, виступаючи у ЗМІ, проводячи збори, мітинги, демонстрації тощо. Такі критерії свободи політичної опозиції дають змогу вільно розглядати її діяльність, але на практиці в пострадянських країнах дані показники повністю не втілені, тому і свобода діяльності опозиційних сил в Україні не є повною.

Партійно-політична опозиція як форма суспільного протесту може функціонувати за будь-якого режиму, а як політичний інститут – лише в умовах демократичного режиму. Опозиційні структури як політичний інститут протидіють урядовому курсу правлячої сили, здійснюють конструктивну критику владних інститутів, вносять альтернативи офіційній політиці та тримає постійний контроль над владою. Її мета – прийти до влади в державі, застосовуючи методи організованої критики чинної влади та пропонування альтернативних методів вирішення питань.

Партійна опозиція стає так званим критиком, що не втрачає шансу донести до суспільства все прогалини діяльності правлячої влади, тим самим забезпечити собі шлях до державного апарату країни.

Теоретичною та методологічною основою дослідження партійно-політичної опозиції стали наукові ідеї, положення, погляди, узагальнення і висновки досліджуваної проблеми, викладені в працях вітчизняних і зарубіжних вчених, фахівців з партології, філософії, соціології, історії політичних рухів, правників, дослідників інших галузей, що мають принципове значення для осмислення і розв’язання сформульованих завдань дослідження.

Опозицію можна розглядати як певну сукупність політичних сил, організацій, громадян, які намагаються коригувати та впливати на курс влади. У загальному розумінні під опозицією визначають протесну поведінку будь-якого суб’єкта політичної системи (соціологічний підхід) або конкретні політико-правові форми – політичні партії та парламентські фракції (інституційний підхід).

Узагальнюючи різні підходи до визначення політичної опозиції, можна характеризувати її як сукупність суб’єктів політичного життя, які виступають проти змісту політики, що реалізується діючою владою, та методів реалізації цієї політики, ведуть активну діяльність, спрямовану на те, щоб самим зайняти центральне місце у владній системі.

Політична наука напрацювала значний досвід аналізу сутності політичної опозиції. Вчені по різному трактували феномен політичної опозиції. Перш за все, дане явище трактується як широке соціальне явище, притаманне самій природі людського суспільства в силу його неоднорідності і відмінності інтересів, як окремих людей, так і соціальних груп. Думки політологів сходяться в тому, що опозиція обумовлена природою політики як суспільного явища, коли існують протилежні соціально-політичні інтереси, погляди на устрій держави, розподіл владних відносин.

Вирішальним критерієм аналізу опозиції є системність, тобто яке місце в системі владних відносин посідає опозиційна сила. Політична опозиція, в першу чергу, розглядається як політичний інститут та як форма суспільного спротиву. Інститут парламентської опозиції складає невід’ємний атрибут цивілізованого парламентаризму та політичної системи демократичного суспільства.

Проаналізовані теорії засвідчують гостру необхідність у закріпленні реальних механізмів впливу політичної опозиції на процес прийняття важливих державних рішень. Виходячи з того, що політична опозиція в сучасній Україні перебуває на етапі інституціоналізації, слід неодмінно врахувати здобутки західної політичної науки у царині теоретичної складової дослідження інституту опозиції.

**2. Типологія партійно-політичної опозиції**

У політичній теорії існують різні підходи до класифікації опозиції. Опозицію як форму суспільного протесту можна поділити за сферами життя на політичну, економічну, соціальну, духовно-культурну тощо. Класифікація ж опозиції як політичного інституту здійснюється в межах політичної опозиції як однієї з форм суспільних відносин. Отже вона може мати такий вигляд:

– за ставленням до системи влади виокремлюють системну (яка поділяє основні цінності, принципи та цілі існуючої політичної системи, але заперечує методи здійснення політики) та позасистемну (яка не згодна не лише з діями владних структур, а й з самими підвалинами суспільно-політичного ладу в країні);

– за характером вимог визначають радикальну опозицію (застосовує як парламентські, так і позапарламентські методи тиску та, як правило, відкидає будь-які компроміси з чинною владою), помірковану (застосовує переважно методи парламентського тиску, вдається до «політичного торгу» з принципових питань) та лояльну опозицію (готова підтримувати владу, може дійти згоди з нею і навіть піти на поступки);

– за характером дій виокремлюють конструктивну опозицію (дії опозиції спрямовані на поліпшення якості політичного управління, стимулювання влади до реформ) та деструктивну (її дії спрямовані на створення перешкод у діяльності владних структур);

– за місцем у спектрі політичних сил опозицію характеризують як ліву, праву, центристську тощо.

Наведена класифікація опозиції зазначає можливість її функціонування не лише в політичній сфері, а й інших сферах суспільного життя, що визначає її багаторівневість як соціального феномену.

Можна виокремити такі види політичної опозиції:

– структурна, неструктурна;

– відповідальна, невідповідальна;

– лояльна, нелояльна, напівлояльна;

– парламентська, непарламентська;

– активна та пасивна.

Кожен з видів політичної опозиції орієнтується на свою електоральну базу, тому відбувається роздрібненість її, що призводить до недієздатності її в суспільстві.

Як зазначається у статті С. Поршакова «Політична опозиція в країнах Заходу», західні дослідники традиційно виділяють два основних типи опозиції – позасистемна і системна. До першого належать ліво та праворадикальні партії і угруповання, програмні установки яких повністю, або частково відкидають переважаючу в діяльності правлячих сил практику і систему політичних цінностей. До другого типу відносяться більшість ліво-і правоцентристських партій, які виходять з визнання непорушності основних політичних і економічних інститутів суспільства і розходяться з урядом у виборі шляхів і засобів досягнення загальних стратегічних цілей.

С. Поршаков виділяє також і третій, проміжний тип опозиції, до якої в західній політології зараховуються «зелені», ряд комуністичних партій, італійські радикали. Позасистемна – (протистоїть основним принципам існуючої політичної системи, виступає за радикальну зміну політичного режиму) має сталий, але досить обмежений електорат, не має значного впливу на органи державної влади, а відтак її діяльність не створює великої загрози ні для інститутів влади, ні для підвалин державного устрою в Україні.

У західній політологічній науці використовують декілька видів політичної опозиції: структурна, честолюбна, «німа», родинна, інституціональна опозиції.

Структурна опозиція – та, яка прагне змінити або навпаки стримати зміни основних складових політичної системи: політичний режим, соціально-економічна структура, політичний курс.

Честолюбна опозиція – прикривається образом партійно-політичної опозиції, і намагається лише отримати політичну владу в державі, хоча і виконує основні функції політичної опозиції.

«Німа» опозиція не проголошує себе офіційно політичною опозицією по відношенню до існуючої влади, свої дії вона приховує або демонструє апатію до дій правлячої партії.

Родинна опозиція – члени такої опозиції повинні бути пов’язані безпосередніми відносинами між собою.

Інституціональна опозиція – організована у вигляді формальних груп, що регулюють свою діяльність через різноманітні інституції, тим самим виконує свої безпосередні функції.

Наявність парламентської опозиційності – це критерій зрілості демократичного устрою країни. Втім, як показує парламентська практика України останніх років, наявність опозиції не є достатньою умовою її ефективності. Опозиція потребує мати можливості впливати на парламентський процес і мусить бути готовою конструктивно працювати в законодавчому органі.

У демократичних державах політична опозиція набуває суттєвого значення, на відміну від України – де опозиція як і влада неспроможні виконати свої функції. Її становлення як політичного інституту невід’ємно пов’язане з розвитком парламентаризму.

Так за місцем дії її характеризують як парламентську і позапарламентську; за ставленням до системи влади – як системну і позасистемну. Опозиція може існувати на різних рівнях політичної влади, в різних її видах, а також всередині кожного з них. Розрізняють системну та позасистемну (структурну) опозиції.

В Україні системна опозиція виступає за вдосконалення існуючої політичної системи, все ще перебуває на складному етапі становлення, визначення стратегії і тактики політичної боротьби. Вона має більшу громадську підтримку, ніж позасистемна. Однак відсутність єдності в її рядах, нескоординованість зусиль зменшують її ефективність.

Вона начебто і спирається на благородні цілі: щоб влада була народною, політики – чесними і компетентними. Але подібні принципи відомі ще з радянських часів, вони не зовсім відповідають об’єктивній дійсності, а тому народ ставиться до них дуже обережно. Так українське населення відчувши на собі вплив радянського тиску прискіпливо відноситься до діяльності партійно-політичної опозиції. Це зумовлено ще роздрібненістю її та не здатністю згуртуватися навколо єдиної ідеї.

Системна опозиція виступає під гаслами активізації реформ (насамперед у сфері економіки та державного управління), боротьби з корупцією та «тіньовою економікою», обіцяє свободу ЗМІ, більшої прозорості, моральності й відповідальності влади перед народом. Всі її гасла та обіцянки суспільством не сприймаються через її демагогію та не здатністю до практичного втілення своїх ідей.

Позасистемна – (протистоїть основним принципам існуючої політичної системи, виступає за радикальну зміну політичного режиму) має сталий, але досить обмежений електорат, не має значного впливу на органи державної влади, а відтак її діяльність не створює великої загрози ні для інститутів влади, ні для підвалин державного устрою в Україні.

Підґрунтям для існування позасистемної опозиції є ностальгія за «кращим радянським минулим», популізм лідерів, які використовують помилки влади для просування власних ідей. Це – ліві та крайні ліві партії («СДПУ(о)», «КПУ», «ПСПУ»). Такий вид політичної опозиції є нелегальним і тому її діяльність дуже обмежена, вона може впливати лише на свою обмежену цільову аудиторію.

Також підґрунтям для існування позасистемної опозиції є незбалансована партійна система, популізм лідерів, які використовують низький рівень політичної культури населення, неспроможність парламентської більшості під час прийняття важливих законопроектів, помилки влади для просування власних ідей.

Поміркована опозиція частіше визначається як «конструктивна», тобто така, що застосовує переважно методи парламентського тиску, вдається до «політичних торгів» з принципових питань.

Радикальна («жорстка») опозиція застосовує як парламентські, так і позапарламентські методи тиску та, як правило, відкидає будь-які компроміси з діючою владою.

Ефективність діяльності опозиції, належне виконання нею суспільних функцій залежить від багатьох факторів. Серед них: законодавче визначення статусу опозиції, гарантії її прав; наявність механізмів врахування позиції меншості під час прийняття рішень у парламенті; наявність громадської підтримки вимог опозиції; згуртованість сил опозиції, наявність авторитетного лідера (лідерів) та ін.

Парламентська опозиція повною мірою бере участь у реалізації парламентом його функцій. Найбільш важливими з погляду цілей опозиції є законодавча, фінансово-бюджетна та контрольна функції.

Узагальнюючи існуючи в сучасному політологічному та політичному обігу положення стосовно суспільних функцій опозиції, можна виокремити наступні:

– формулювання, висловлення та узагальнення інтересів соціальних груп, які пропонують альтернативні шляхи розвитку суспільства;

– конструктивна критика органів влади та здійснення контролю над їх діяльністю;

– внесення альтернативних проектів до законодавчого органу; спрямування існуючого в суспільстві невдоволення діями влади в цивілізовані форми.

Основними цілями, яких прагне досягти опозиція у парламенті, є: перетворитися на парламентську більшість; отримати контроль над виконавчою владою.

Проблема взаємовідносин влади та опозиції особливо актуальна для посткомуністичних країн. Взаємодія з цією опозицією потребує від влади лояльності, готовності до діалогу з проблем корегування курсу реформ і реалізації конструктивних альтернатив йому. При цьому повинен виконуватись один з основних постулатів у відносинах між політичною владою та опозицією демократичного суспільства: влада повинна уникати завищеної самооцінки себе в якості єдиного носія демократичних цінностей, вміти вірно співвідносити стратегічні та тактичні аспекти внутрішньополітичної боротьби.

Найбільш поширеними та дієвими формами впливу опозиції на офіційну владу в цей час були демонстрації, мітинги, страйки, пікетування, голодування тощо. Причиною цього була, на думку науковців, прогресуюча політизація населення, зумовлена низкою обставин та факторів: по-перше, демократизація та гласність, що збільшувались у геометричній прогресії, створили сприятливий грунт для розгортання масових політичних акцій такого типу; по-друге, опозиційні сили досягли такого рівня, що могли цілеспрямовано планувати, готувати та здійснювати подібні акції; по-третє, безпосереднє спілкування з масами давало переваги опозиції, оскільки лейтмотивом більшості цих заходів була критика пануючої системи та можновладців, яка впливала здебільшого на емоції, але не потребувала серйозного аналітичного підходу; по-четверте, мітинги та демонстрації є невід’ємною частиною будь-якого виборчого процесу; по-п’яте, саме ці політичні акції були для опозиції найзручнішими для завоювання симпатій народних мас.

Характеризуючи владу та опозицію сучасної України, можна констатувати, що вони мають переважно одне коріння. В складі депутатських фракцій опозиційних партій та блоків також є представники великого та середнього бізнесу, для яких головна цінність депутатського мандату – захист цього бізнесу політичними засобами, намагання запобігти перерозподілу власності або мінімізувати втрати від нього. Як і влада, українська опозиція схильна віддавати перевагу кулуарним способам політичної діяльності.

Цивілізований діалог між владою та опозицією можливий лише за умов цивілізованості його учасників. Демократична практика поняття влади пов’язує її не з персоналіями, а з правлячою політичною партією. В нашій державі поки що, навіть формально, немає партії, що перебуває при владі. Тому маємо певний парадокс: електорат оцінює ефективність і спроможність влади за результатами і наслідками економічної та соціальної політики уряду, але сам уряд в наших умовах в жодному разі не репрезентує владу.

Стосунки української опозиції з владою та громадянами складаються поза класичними сценаріями. Більшість населення країни в цій ситуації знаходиться в опозиції до влади. На думку дослідника І. Побочиго, справедливим буде і твердження про те, що всі учасники політичного процесу, які в той чи інший спосіб не належать до партії влади (а в наших умовах інколи й належать) складають резервну армію опозиції.

В Україні останні роки позначені протистоянням влади та опозиції, при тому, що різні політичні сили чергуються місцями. Незмінним залишається одне – неспроможність влади та опозиції конструктивно підходити до вирішення нагальними внутрішніх та зовнішньополітичних проблем. На практиці в країні створена система адміністративної демократії, при якій демократичні норми існують формально.

Слід зазначити, що українське суспільство поступово приходить до розуміння, що бажання деяких представників влади в центрі і в регіонах не мати вільної опозиції не сприяє демократизації суспільних відносин, породжує нові форми протистояння та соціальних напружень.

Як зазначається в аналітичній доповіді Центру О. Разумкова, надання політичній опозиції можливості, й для представлення та обстоювання своїх програм, ідей надасть можливість стабілізувати політичну структуру суспільства, запобігти виникненню політичних конфліктів і кризових ситуацій, слугує засобом пом’якшення надмірної соціальної напруги та зменшення вірогідності помилок при прийнятті важливих державних рішень.

М. Михальченко виокремлює три типи політичної опозиції в Україні:

1) деструктивну консервативну, яка орієнтується на відновлення тоталітарної держави, радянської імперії (ПСПУ);

2) екстремістську українофільську опозицію, яка прагне побудувати українську державу з антиімперською орієнтацією («Свобода», КУН);

3) лояльну, демократичну опозицію, стратегічною метою якої є створення демократичного режиму, але яку не влаштовують форми і методи побудови соціально-правової держави (БЮТ).

Українська опозиція заявила про себе на повний голос після вибуху «касетного скандалу» 28 листопада 2000 року. В українському суспільстві є своєрідний «політичний спорт» – гра в опозицію. Деякі політичні сили оголошують себе напівопозицією, конструктивною, непримиренною, парламентською, позапарламентською опозицією: зараз позиціюють себе як опозиція, а вже завтра вони – друзі влади тощо. Основа таких опозицій – тимчасові розбіжності щодо кадрових питань, тривіальні спори щодо поточних питань, передвиборна тактика, коли лідери деяких партій з кон’юнктурних міркувань видають себе за опозиціонерів. Загальновідома практика, коли той або інший державний діяч, чиновник, якого звільнили з посади за зловживання владою, професійну нездатність або за «банальне» розкрадання народного добра, за одну ніч стає «опозиціонером» і кричить на весь світ, що його переслідують за опозиційні погляди.

Політичні сили вдаються до інсценування опозиційності як процесу пошуку популярності на основі критики влади, процесу штучного «конструювання» політичного стилю, коли акцентують на зовнішніх ознаках, символах, імітують бурхливу діяльність по боротьбі із злочинністю, мафією, чиновництвом, бюрократією. Вони створюють фальшивий імідж, дуже далекий від реальності, щоб сформувати собі привабливий вигляд «борця за народне щастя». Такі ролі неодноразово приміряли партії, рухи та особи. Вони навіть створювали враження на виборців і добували винагороду у вигляді депутатських мандатів, посад. Але швидко зникали привласнені іміджі, які мали чисто зовнішній характер, а новітні політичні імітатори осідали в столиці держави, не звітуючи перед виборцями про свою діяльність в органах влади .

Тобто, політичні партії інсценують опозиційність як технологію маніпулювання електоратом та варіантом «торгу» із владою.

Близько до інсценіровок опозиції є так звана фронда, яка одночасно і хоче, і не хоче демонструвати свою опозиційність. Розглянемо її ознаки. Основний конфлікт між владою і фрондою – доступ до державної «годівниці». Розвертається цей конфлікт приблизно за такою схемою. Чиновника високого рангу або «олігарха» усувають від влади. Раптом вже наступного дня він починає кричати: і влада не та, і в державі все йде не так, як треба, і політика помилкова, хоча до цих пір вважав, що в країні все більш чи менш «добре». Фронда завжди осоружна. Вона виникає не на ідейних підставах, а внаслідок втрати владних позицій, сприймає як кровну образу. Але це не заважає фрондерів відразу ж погоджуватися на сторону привабливих ідейних позицій або бути радикалом без позиції; у фронді завжди є щось від оперети або клоунади, тому вона дуже часто скачується до політичної інтриги, змови, містифікації. На жаль, в Україні за десятиліття були багато інсценувань, гри в опозицію і фронду. Здолати ці негативні явища, перейти до нормальної взаємодії владі й опозиції – одне з актуальних питань політичного розвитку України.

Українське суспільство знаходиться в процесі соціальної диференціації та виокремлення політико-економічних та культурних інтересів конкретних соціальних верств та соціально-демографічних груп населення. Відповідно, паралельно з цим процесом, відбувається формування молодіжного руху України. В цілому є всі передумови для формування української молодіжної політичної опозиції, вона може представлятися політичними організаціями, рухами, що в перспективі трансформуються в політичні партії.

Важливим чинником сучасного молодіжного руху є його взаємодія з політичними партіями, а співпраця з молодіжними організаціями – значущою складовою діяльності політичної партії. Відносини між ними мають ґрунтуватись на засадах взаєморозуміння, співпраці та автономності. Така взаємодія є вигідною для обох сторін, при умові що вони виконують всі обов’язки один перед одним.

Українську партійно-політичну опозицію можна класифікувати на три групи:

– системна опозиція;

– позасистемна опозиція;

– плацебо-опозиція.

В теоретичному вимірі, системною опозицією можна визнати партії, які подолали 5% бар’єр під час виборчих змагань до Верховної Ради. Позасистемна опозиція – партії, що не подолали 5% бар’єр, але представлені в інформаційному просторі. В практичному вимірі українські опозиційні сили є плацебо-опозицією. Можна припустити, що персоналізоване неприйняття діючої влади може бути лише одним з ознак опозиційності, але цієї ознаки явно не достатньо для того, щоб вважатися реальним опозиціонером. Для цього необхідно мати систему поглядів і ідей, відмінну від поглядів та ідей основних представників чинної влади.

Опозиція в Україні повинна формуватися не з питання перерозподілу місць у парламенті й не з питання контролю за органами місцевого самоврядування. Позиції опозиції потрібно визначатися щодо стратегічного курсу держави. Як відомо, з латинської термін «oppositio» перекладається як «протиставлення». В сучасній науці це поняття трактується дуже широко: від протистояння владі, режиму, пануючій ідеології до протиставлення особистої позиції будь-якої організації або навіть керівникові. В Україні поняття «опозиція» набуло характерних «українських рис» і є надто специфічним. Решта опозиційних сил, які важко класифікувати за критерієм системної чи позасистемної опозиції, не заперечує права українського народу на незалежність, на свободу і демократію, на вибір стратегії й тактики, реформ та своїх представників у законодавчій і виконавчій владі. Вони реалізують своє право на бачення майбутнього України, на вибір шляхів її розвитку і право на отримання влади конституційними методами, шляхом прозорих демократичних виборів, щоб потім реалізувати свій політичний курс.

У таборі опозиційних сил відбуваються постійні зміни, одні партії приходять до нього, інші виходять. Відсутність ідеологічної та політичної єдності, постійно ведуться конкурентні змагання лише за голоси виборців без ідеологічного підгрунття і це дестабілізує ситуацію в країні.

Партійно-політична опозиція повинна мати чітко визначену ідеологічну та політичну позицію, без врахування зазначеного, неможливе просування до демократичного устрою держави. Влада повинна розуміти, що опозиція – це політична та ідеологічна сила, яка готова замінити її, повести суспільство далі. А опозиція може і повинна пропонувати свої погляди на стратегію країни, на хід економічних і політичних реформ, доводити населенню їх раціональність і, ґрунтуючись на цьому, боротися за представництво в законодавчій і виконавчій владі.

Трансформація українського суспільства сприяє розвитку інститутів, властивих політичним системам розвинених демократичних держав. Одним з таких інститутів є партійно-політична опозиція як специфічна форма політичного впливу на органи державної влади з боку різних соціальних і політичних груп з метою законодавчого забезпечення своїх інтересів. Сучасна демократична держава повинна гарантувати кожному індивіду, групі людей, можливість артикулювати свої інтереси, впливати на процес прийняття політичних рішень. Опозиція може стати одним з найбільш ефективних інститутів, що сприяють виявленню та захисту групових інтересів громадян в усіх сферах життя суспільства

Повноцінне функціонування партійно-політичної опозиції можливе лише за демократичної форми правління, виконання суспільством демократичних цінностей та засад. Опозиція полягає в двох елементах: протиставлення своєї політики політиці інших політичних сил; виступ проти думки більшості у законодавчих, партійних та інших структурах.

**3.Процес формування та легітимації політичної опозиції в сучасній Україні**

Після розпаду Радянського Союзу незалежна Українська держава отримала можливість самостійно будувати політичну систему на принципах демократії. Досить суттєво на ситуацію вплинули політичні свободи та плюралізм думок, що самі по собі є невід’ємними атрибутами демократичної країни. Багатопартійна система, що утворилася після розпаду СРСР значною мірою вплинула на якість міжпартійної боротьби.

Надмірний демократизм, на який опиралися майже всі політичні сили показав, що в Україні неспроможні одразу побудувати сталу політичну систему за прикладом європейської. Так чи інакше вдалося зробити головне – запустити механізми функціонування демократичних інститутів, таких як поділ гілок влади, система противаг, вибори органів державної влади, багатопартійність та діяльність політичної опозиції.

Політична опозиція це обов’язковий елемент політичного устрою демократичної країни.

Виступаючи повноправним інститутом політичної системи, опозиція є ефективним засобом цивілізованого розв’язання суперечностей між інтересами різних соціальних груп, висловлених на політичному рівні, невід’ємною складовою механізму стримувань і противаг у структурі владних відносин. Досвід розвинутих демократій засвідчує, що надання опозиції повноцінних можливостей для представлення та обстоювання своєї, альтернативної щодо офіційної, точки зору, конкуренції з правлячими політичними силами, стабілізує політичну структуру суспільства, запобігає виникненню гострих політичних конфліктів і кризових ситуацій, слугує засобом пом’якшення надмірної соціальної напруги та зменшення вірогідності помилок при прийнятті важливих державних рішень.

Наявність політичної опозиції в політичній системі, передбачає публічність політики та робить: багатоваріантність, альтернативність, більш чітку аргументованість у прийнятті рішень органами влади, та формування більш оптимальної політики. Контроль з боку опозиції примушує уряд виконувати свої функції більш ефективно, обмежує зловживання владою, порушення громадянських і політичних прав і свобод населення, також запобігає різкому коливанню політичного курсу уряду, а отже  сприяє підтриманню соціальної стабільності. Перебування партій в опозиції сприяє вихованню серед її членів дисципліни та відповідальності, необхідних для перемоги над опонентами, підвищенню рівня політичної культури та професіоналізму партійних керівників, виявленню найбільш обдарованих партійних кадрів. Ефективність діяльності політичної опозиції, належне виконання нею суспільних функцій залежить від багатьох факторів. Серед них: законодавче визначення статусу опозиції; гарантії її прав; наявність механізмів врахування позиції меншості під час прийняття рішень у парламенті; наявність громадської підтримки вимог опозиції, згуртованість сил oпoзиції, наявність авторитетного лідера. Політична oпозицiя являється ефективним засобом цивілізованого розв’язання суперечностей між інтересами різних соціальних груп, невід’ємною складовою механізму стримувань i противаг у структурі владних відносин. В українському парламенті політична опозиція, представлена окремими політичними партіями, які пропонують альтернативний владі курс розвитку держави.

Сучасне політичне життя є різноманітним, але це не є показником того, що різні політичні партії, організації, рухи мають реальну можливість впливати на громадське життя. Одним з найбільш ефективних інститутів у цьому аспекті є політична опозиція, яка сприяє додержанню політичного курсу держави і захисту інтересів громадян в усіх сферах життєдіяльності суспільства.

Розвиток політичної опозиції в Україні пройшов тяжкий шлях, в переважній кількості українська політична опозиція діяла як суспільний супротив, а не як самостійний політичний інститут. Зростання її можливостей відбувалося завдяки практично повної відсутності динаміки її владних ресурсів.

Таким чином, існування опозиції є рисою демократичного політичного режиму. Оскільки в Україні немає конституційно затвердженого інституту опозиції то потрібно, зазначити, що питання законодавчого закріплення статусу опозиції залишається відкритим.

Організаційно політична опозиція в нашій державі пройшла складний шлях формування. Для аналізу ролі та ступеня її впливу на суспільство важливе значення має дослідження процесу становлення багатопартійності. При цьому в нових незалежних державах прийнято виділяти декілька етапів, які якісно відрізняються один від одного. Перший етап, так звана «неформальна хвиля теоретичного дискутування», характеризується появою різних суспільно-політичних організацій при повному пануванні КПРС.

Однак реальну участь цих організацій в суспільному житті було вкрай обмежене, ніхто з них не прагнув до опозиції діючої влади та й створені вони були, на погляд автора, штучно, за вказівкою згори. Така опозиція потрібна, по-перше, для боротьби з представниками партійно-радянського апарату, господарської номенклатури та силових структур, які протидіяли ідеям перебудови; по-друге, для подолання інертності частини населення, не включилася в процес перетворень. Зломити опір консервативних сил в самій системі управління можна було, лише підключивши до цього процесу широкі верстви трудящих. У 1986 році на зустрічі з працівниками засобів масової інформації М. Горбачов говорив, що «багато хто з наших консервативних проявів, помилок, прорахунків, що викликають застій думки і дії і в партії, і в державі, пов’язані з відсутністю опозиції, альтернативних думок, оцінок». Слід зазначити, що ідею штучного створення «кишенькової» опозиції висловлювали ще в самому початку перебудови. У 1985 році А. Яковлєв запропонував розділити КПРС на дві партії, які утворили б демократичне поле суперництва. «На цьому шляху вони б оновлювалися, змінювали один одного у влади на основі вільних виборів».

Опозиція в Україні, на відміну від європейської опозиції не має такої давньої історії. За часів Радянського союзу опозиції в КПРС не існувало.

Опозиція з’явилася з дозволу кремлівської влади під час перебудови. Питання політичної опозиції почали досліджувати лише у другій половині 80-х – на початку 90-х років ХХ ст.

Опозиція в своєму становленні пройшла декілька етапів. Перший етап припадає на початок 90-х років і поштовхом для формування опозиції як складової політичної системи стало проголошення незалежності та початок розбудови демократичної плюралістичної держави. Потрібно зазначити, що даному етапові передував підготовчий, який характеризувався розпадом однопартійної системи, політична активність громадян та початку створення альтернативних Комуністичній партії рухів, об’єднань.

Так, Рух у грудні 1995 року оголосив себе опозиційною силою. В 1997 році Українська республіканська партія в особі Б. Ярошинського заявила, що продовжує політику жорсткої опозиції. Навіть президентське об’єднання «Молода Україна» у жовтні 1996 року заявило на своєму з’їзді про орієнтованість на «елемент політичної опозиції». Почалось фундаментальне протиставлення існуючій владі і формування такого політичного інституту як партійно-політична опозиція, але це був не чітко інституалізований суб’єкт політичної системи українського суспільства.

Зважаючи на реальність, домінування лівих серед політичної опозиції 90-х років в Україні, окремі політики, зокрема Ю. Буздуган (на той час голова СДПУ), в різко критичному листі на адресу В. Чорновола висловлює стурбованість щодо опозиції, в переважній мірі комуністів, до існуючої влади. «Тому створення демократичної опозиції на ділі, а не на словах, є головним гаслом сьогодення і єдиним порятунком української демократії». Політичні діячі чітко усвідомлювали, що лише формування демократичної партійно-політичної опозиції дасть поштовх до укорінення демократичного ладу в Україні.

Прийняття Конституції України в 1996 році зміцнило основні правові засади, і розширило правове поле діяльності політичних партій і рухів. Однак з цього моменту і до сьогодні Верховною Радою України так і не було прийнято окремий Закон про опозицію в Україні.

Другий етап розпочався з приходом до влади Л. Д. Кучми та початку діяльності різнобічних опозиційних сил. Для неї притаманна була антипрезидентська спрямованість та прагнення зміни політичного режиму. В ході низки подій, таких як «Касетний скандал», громадянська акція «Україна без Кучми» та політична криза 2000-2001 років, був розпочатий новий етап розвитку української опозиційності. Він характерний безкомпромісністю, відкритістю, певною організованістю, а також підтримкою з боку населення. На початку ХХІ ст. важливим кроком в процесі утвердження опозиції стало переведення її з ролі «ворога держави» у стан конструктивного опонента владі, що актуалізувало необхідність законодавчого визначення ролі та статусу опозиції.

Суттєві корективи у діяльність партійно-політичної опозиції в Україні внесли президентські вибори 1999 року. До цього часу перші особи у державі не раз відмовлялися розрізняти політичну опозицію у середовищі депутатського корпусу. Політичні лідери розуміли небезпеку чітко сформованої політичної опозиції і тому не визнавали її як таку. Екс-прем’єр В. Пустовойтенко заявив, що «в Україні немає опозиційних сил. Принаймні про таких я не чув». Президент Л. Кучма та його оточення практично не знаходило місця для оцінок опозиції. Лідер виборчого блоку «За Єдину Україну!» В. Литвин перед виборами заявив: «Опозиція у своїй більшості не знаходить підтримки у суспільстві». Всіма шляхами правляча еліта намагалася нав’язати думку про не існування політичної еліти, хоча її прояви були в значній мірі очевидними я суспільства.

Попри таке негативне ставлення влади до опозиційних сил, громадська думка засвідчила суспільну потребу в політичній опозиції. Про це свідчать результати загальнонаціонального опитування Центру Разумкова. Так, 57,7% громадян вважали, що політична опозиція є необхідною для суспільства, а тому держава має гарантувати її права. Не поділяли цю думку лише 16,7% громадян; 25,6% не змогли визначитися з відповіддю. Кількість громадян, які виступили за необхідність існування опозиції, є невеликим, але важливо те, що необхідність існування опозиції визнала більшість громадян.

У період з 2 по 12 жовтня 2011 року компанією Research & Branding Group було проведене дослідження громадської думки населення України щодо ставлення українців до партійно-політичної опозиції. Збір інформації проводився методом особистого інтерв’ю в 24-х областях України й АР Крим. Респонденти відбиралися по квотній вибірці, яка репрезентує доросле населення країни за місцем проживання (область), статтю та віком. Обсяг вибіркової сукупності склав 2076 чоловік. Думки українців відносно того, чи є в країні політична опозиція розділилися: 43% опитаних вважають, що в Україні існує опозиція, тоді як 42% респондентів дотримуються протилежної точки зору.

Низький рівень виконання партіями передвиборних обіцянок, невідповідність практичних дій у парламенті задекларованим цілям і пріоритетам є чинниками, що зумовлюють низький рівень довіри громадян до всіх політичних партій, незалежно від їх опозиційності. Тому українське суспільство потребує чітко сформованої партійно-політичної опозиції, а реалії сучасного життя показують апатію громадян до політичного життя, так як опозиційні сили не змогли проявити себе у повній мірі, не виконуючи свою функції.

До парламентських виборів 2002 року оформленої опозиції в Україні не було. Вибори до Верховної Ради України за змішаною пропорційно-мажоритарною системою не давали змоги структурувати фракції парламенту за чіткими ідеологічними чи партійними критеріями. Президент України, Кабінет Міністрів України та парламент, що не мали чіткої партійної належності, перекладали один на одного відповідальність за неефективну реалізацію державної політики або виправдовували невдалі політичні кроки «доцільністю політичного моменту».

Під час виборів до Верховної Ради України у 2002 році, основними напрямами протидії влади опозиційним силам були: обмеження впливу опозиційних партій на органи державної влади; обмеження присутності опозиційних партій в інформаційному просторі, обмеження можливості проведення масових заходів опозиційних партій; обмеження діяльності лідерів опозиційних партій, що засвідчили звіти українських і міжнародних спостерігачів.

Фактично опозиційна діяльність зводилася до абсолютного неприйняття політики «злочинної влади». В ролі постійних опонентів виступали ліві (Комуністична та Соціалістична партії) або праві (РУХ, ХДП, УРП, «Собор» та ін.), у Верховній Раді України виникали ситуативні опозиційні групи щодо конкретних рішень, спрямованих на створення переваг тим чи тим бізнесовим групам.

В цілому, до опозиції відносилися не лише партії чи окремі політики, а й ті, хто підтримували владу, але в деяких питаннях висловлювали незгоду, тому що це заважало їхнім приватним бізнесовим інтересам.

Після Помаранчевої революції, що відбулася у листопаді-грудні 2004 року, змінилася якість та направленість політичної опозиції, що дає підстави стверджувати про початок нового етапу.

У квітні 2007 року, загострилася політична криза, що була спричинена діями Антикризової коаліції, що були спрямовані на розширення повноважень Кабінету Міністрів України, звуження повноважень Президента України, спроб розширення коаліції у неконституційний спосіб і створення у Парламенті України конституційної більшості. Другого квітня 2007 року Президент України видав Указ про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України на підставах, що не зазначені у статті 90-тій Конституції України, яка власне й визначає підстави, зокрема дострокового припинення повноважень Верховної Ради України. Внаслідок цього в українському парламенті, розпочалася політична криза, до якої були залучені: політичні партії, Конституційний Суд України, Генпрокуратура, правоохоронні органи. Відбувалися масові акції політичних сил і сутички за участю силових структур. Виникла реальна загроза переростання політичного конфлікту в силове протистояння. У результаті домовленостей між Президентом України, Прем’єр-міністром України і Головою Верховної Ради України, які представляли, відповідно, політичні сили, що перебували в опозиції одні до одних, було прийнято рішення про конституційний спосіб дострокового припинення повноважень Парламенту та проведення позачергових виборів.

Після президентської кампанії 2004 року у політичному середовищі України існував досить чіткий поділ політичних сил на «помаранчеві», які стали партіями влади, та опозиційні до новообраного Президента України. До останніх належали як партії, що безпосередньо підтримували В. Януковича, як кандидата у Президенти України (Партія регіонів, (СДПУ(о), «Трудова Україна» та ін.), так і ті, що висували власних кандидатів, які не пройшли у ІІ тур (КПУ, ПСПУ, партія «Братство»).

Однак, після розколу «помаранчевої команди» у вересні 2005 року крім політичних сил, опозиційних до «влади в цілому», у владному таборі з’явилися «внутрішня» опозиція – персонально до Президента України В. Ющенка (БЮТ), а також партії, що обрали своєю позицією «нейтральність» стосовно влади (так званої третьої сили). Еволюція партійно-політичної опозиції демонструє швидкий розвиток її, але і в цей час неспроможність протистояти правлячій еліті.

Ситуація стала більш визначеною під час позачергових виборів до Верховної Ради України 2007 року і створення коаліції у складі БЮТ, НУНС і Блоку Литвина, які стали «партіями влади», та створення коаліційного Уряду на чолі з Ю. Тимошенко. Внаслідок цього Партія регіонів і КПУ опинилися в опозиції і до Президента України, і до Уряду. Однак, гостра політична конкуренція між В. Ющенком та Ю. Тимошенко, ситуативні залучення до міжусобної боротьби Партії регіонів зробили коаліцію нестійкою, а діяльність влади та політичну ситуацію в цілому – нестабільною. Дедалі більше проявлялась не згуртованість опозиційних сил, що тягнуло за собою нестійку політичну ситуацію в Україні.

2007-2010 роки відзначилися новими якісними відносинами між владою та опозицією, що зумовлено було опозиційністю Партії Регіонів та слабкістю провладних сил, їх розрізненістю, неузгодженістю дій, неспроможністю проведення реформ та наведенню порядку в державі.

Як свідчить досвід діяльності парламентів V і VI скликань, ступінь врахування більшістю законодавчих ініціатив меншості зумовлювався, насамперед, характером відносин між опозицією і владою у певний проміжок часу, а також ситуативними домовленостями між владою та певними складовими опозиції. У період гострого політичного протистояння 2007 року, законодавчі ініціативи опозиції мали досить високий рівень підтримки коаліцією. В той же час, за даними Секретаріату Президента України, у квітні-травні 2007 року парламентською більшістю було відхилено двадцять один законопроект, внесений представниками опозиційних фракцій і лише дванадцять – внесених більшістю, та два спільно депутатами більшості та опозиції У червні 2007 року було прийнято в цілому п’ятдесят чотири законопроекти, серед яких дванадцять, внесених парламентсько-урядовою коаліцією, чотири – спільно представниками коаліції й опозиції. Жодного законопроекту, внесеного депутатами від опозиції, за цей час прийнято не було, натомість шість таких законопроектів коаліцією було відхилено. Схожа ситуація була у Верховній Раді України VI скликання до президентських виборів 2010 року. Зокрема, за даними Фундації «Відкрите суспільство», протягом січня 2009 року, Коаліції демократичних сил, ініціювала тридцять п’ять законопроектів, з яких було прийнято лише один, в той час, коли від опозиції було зареєстровано сімдесят чотири законопроектів, з яких підтримано – тринадцять. Хоча, за загальною кількістю підтриманих законодавчих ініціатив, коаліція випередила опозицію за рахунок постанов, яких було підтримано сто сімдесят чотири з трьохсот вiсiмнадцяти. Після обрання Віктора Януковича Президентом України і створення парламентської коаліції «Стабільність і реформи» ситуація принципово змінилася. Значно зріс відсоток схвалення проектів, ініційованих фракціями більшості, насамперед – Партії регіонів і зменшився ініційованих позиційними фракціями.

8 грудня 2008 року відбулося обрання В. Литвина Головою ВР України та відновлення коаліції у складі БЮТ, НУНС і Блоку Литвина. Однак, конфлікт між лідером БЮТ, Прем’єр-міністром України Ю. Тимошенко і Президентом України В. Ющенком зумовлював опозиційність Блоку до Глави держави. Ці перетворення надали умови для діяльності політичних сил і можливість їх завоювання влади.

Внаслідок цього політична структура парламенту залишилася нестабільною, а парламентська опозиція отримала можливості реалізації своїх політичних цілей, використовуючи протиріччя між Президентом України і Прем’єр-міністром України. В результаті це призвело до перемоги В. Януковича на президентських виборах 2010 року.

Всі парламентські політичні сили, що не увійшли до складу коаліції, одночасно є і опозиційними до Глави держави. Внаслідок президентської кампанії опозиційні сили поповнилися такими партіями, як «Фронт змін» (А. Яценюк), «Громадянська позиція» (А. Гриценко) і радикальною опозиційною силою стала ВО «Свобода». Нові політичні партії одноголосно ставали в опозицію до провладної, але їх потенціал теж виявився не спроможним сформувати чітку структуровану опозицію.

Тобто, з 2010 року розпочався новий етап діяльності опозиції. Період після президентських виборів характеризувався значним погіршенням умов діяльності опозиції в цілому, ліквідацією законодавчих гарантій прав парламентської опозиції, звуженням можливостей політичної конкуренції, зниженням рівня свободи слова і зменшенням доступу опозиції до ЗМІ, численними силовими діями проти опозиційних політиків з використанням судової системи і правоохоронних органів, тиском силових структур на інститути громадянського суспільства, обмеженням прав громадян на участь в акціях протесту. Особливого характеру, набула практика порушення кримінальних справ проти вищих посадовців попередньої влади, переважно тих, які представляли БЮТ чи його політичних партнерів.

Іншим проявом ігнорування прав опозиції стали факти відмови їй у формуванні порядку денного пленарних засідань у визначений день, наприклад, другого червня 2010 року парламентська більшість відмовила БЮТ у внесенні до обговорення у сесійній залі низки законопроектів щодо введення податкових канікул для малого та середнього бізнесу. Права опозиції у законодавчому процесі досить порушувалися, також через ігнорування більшістю під час розгляду важливих законопроектів висновків профільних комітетів. Крім законодавчого процесу, неконструктивний характер відносин між парламентською більшістю та опозицією виявлявся i під час реалізації Верховною Радою України її контрольної функції, яка є пріоритетною для опозиції.

В Україні як бачимо, склалася кризова ситуація із забезпеченням прав політичної опозиції. Законодавчих гарантій діяльності парламентської опозиції немає. Опозиція позбавлена можливостей на захист своїх прав через суд, з огляду на йoгo підконтрольність владі. Правоохоронні органи, органи прокуратури та суду, щодо опозиції, виступають складовими єдиного репресивного механізму держави. Президент України, будучи лiдерoм головної провладної політичної партії, не може цілком неупереджено виконувати функцію гаранта додержання прав і свобод людини і громадянина відносно опозиції. Позбавлена можливостей захисту своїх прав в межах України, політична опозиція сьогодні змушена апелювати до міжнародних організацій та зарубіжних демократичних країн.

Для встановлення діалогу між владою та опозицією усі політичні сили мають погодитися на такі «правила гри», що зможуть гарантувати опозиції відповідні права і не виключатимуть можливість у подальшому її приходу до влади. Значною мiрoю створення таких правил залежить від політичної волі сьогоднішньої влади, від її свідомості та готовості дотримуватися демократичних принципів. На жаль, сьогодні є великі сумніви щодо того, чи здатна влада поступитись опозиції і будь-яким конкурентам взагалі. Хоча це і є найбільшою слабкістю будь-якої влади, прагнення «залишитись надовго» завжди руйнує довіру виборців до влади, і саме така практика спостерігається сьогодні в Україні.

На сучасному етапі державотворення, в Україні являється гостра проблема в інституціоналізації політичної oпoзиції, наданні їй законодавчого статусу. Частина опозиційних партій сьогодні переживає труднощі з визначенням свого місця в системі «влада-опозицiя та прагматизм» через що їх опозиційність має скоріше антиперсональний характер, спрямований проти конкретних осіб, наприклад проти Президента України, Прем’єра, а не проти їх програмних положень, ідеології тощо. Усі ці негативні чинники призводять до того, що крім неконструктивних стосунків з владою, опозиція не може повноцінно здійснювати притаманні їй функції, що здійснюються в демократичному суспільстві. Опозиційні політичні сили змушені вести політику виживання та боротьбу з владою. Основною відмінністю цих партій є їх прагнення привернути увагу суспільства та міжнародної громадськості до негативних наслідків політики влади, та також критика й спроба захистити себе від політичного утиску. Проте, опозиція, як i влада, не спроможна проводити політику на захист та відстоювання суспільних інтересів. Опозиційним силам поки не вдалося налагодити системну роботу з суспільством, бракує чіткої альтернативної платформи й стратегії, які б склали конкуренцію політиці влади і були б підтримані більшістю українського народу.

Значним негативним моментом у відносинах парламентської більшості та меншості стали спроби силового вирішення конфліктних ситуацій, блокування роботи Парламенту України. До таких дій вдавались як опозиційні фракції, так і ті, що належали до складу коаліції. Усе це сприяло зниженню рівня підтримки громадянами дій як парламентських більшості та меншості, так і Парламенту загалом.

Парламентські вибори 2012 року відбувалися за новим, прийнятим 17 листопада 2011 року Законом «Про вибори народних депутатів України». Вперше з 2002 року парламентські вибори пройшли за змішаною системою – 225 депутатів обирали за партійними списками і стільки ж за мажоритарною системою в одномандатних округах. Всього в бюлетені була представлена 21 партія, другий бюлетень складався з прізвищ кандидатів-мажоритарників.

За підсумками виборів 2012 року в Україні опозиційні партії виграли боротьбу за партійними списками. Хоча опозиція висловлювала намір безстроково пікетувати ЦВК через фальсифікацію результатів виборів, все таки вона вирішила йти до парламенту, попри фальсифікації. Це дає змогу ще раз переконатися у неспроможності партійно-політичної опозиції протидіяти існуючій владі. Вона виступає лише демагогом, що проповідує свої популістські погляди.

З проходженням до парламенту XVIII скликання нових політичних сил, які позиціонують себе як опозиційні та заявлені ними програми дій надають можливість стверджувати про початок нового етапу діяльності опозиції.

Таким чином, сучасний етап відносин між опозицією та владою характеризуються новою хвилею протистояння, неспроможністю співпрацювати на користь держави. Подальший тиск влади на опозиційні партійні сили матиме негативні наслідки для держави. Провладна сила повинна зрозуміти, що вона в майбутньому також має шанс стати опозицією, і традиції репресивного апарату почнуть працювати проти неї. Це спонукає їх до антидемократичних кроків, а саме: консервування демократичних процесів, створення для опозиції нерівних умов політичної конкуренції, відсторонення впливових політичних сил від участі у виборах, фальсифікації їх результатів.

Протягом 2005-2014 років в Україні відбувалися суттєві зміни в конституційно-правовому полі держави, політичній і партійній системах, характері політичного режиму в цілому. Ці зміни, з одного боку, були наслідком діяльності, опозиційних сил, з іншого – впливали на їх дії. Великої ролі партійно-політичної опозиції не має у зміні політично ситуації України протягом цих років. Опозиційні партії лише мають образ опозиції, в кінцевому результаті мають на меті лише завоювання влади, а не контроль за існуючими лідерами.

До нинішнього свого становища опозиція пройшла шлях: від посткомуністичних та національних рухів і організацій до конфлікту в стані «помаранчевих сил» та зіткнення інтересів регіональних центрів впливу. Прихід до влади Віктора Януковича сприяло переформатуванню як провладних сил, так, і опозиції. Значною мірою владну команду було сформовано з колишніх «помаранчевих» та «біло-сердешних» політиків.

За влучним визначенням К. Матвієнка, в опозиції переважно лишився відфільтрований кадровий субстрат, якому не знайшлося місця біля влади.

Висвітливши основні події у трансформації партійно-політичної опозиції автор пропонує виділити такі основні етапи: 1) 1987-1990 роки, 2) 1991-2000/2001 роки, 3) 2000/2001-2005 роки, 4) 2006-2010 роки 5) з 2010 р. і до теперішнього часу.

В сучасних умовах фактично і «влада», і «опозиція» представляють одне ідеологічне поле. Їх різниця полягає лише в інтерпретації поглядів щодо окремих питань. Сучасні відносини між владою та опозицією можна характеризувати як відкриту конфронтацію, що не має логічного кінця.

Хоча вибори 2012 року проходили за мажоритарно-пропорційною системою і відрізнялися безпрецедентним числом незалежних спостерігачів, тим не менш політичним партіям і окремим кандидатам чинили всілякі перешкоди, зокрема вони на собі відчули, що означає залежність виборчих комісій від владних структур, упередженість мас-медіа, втручання держчиновників у виборчий процес.

До числа основних причин відсутності повноцінного інституту політичної опозиції в Україні слід віднести наступні: прагнення вчорашньої опозиції, що прийшла до влади, знищити своїх супротивників, на одних відкриваючи кримінальні справи, а інших – залучати на державні посади, створювати так звану штучну опозицію; слабкий зв’язок з виборцями, що обумовлено патріархально-підданським типом політичної культури; орієнтацією населення на державну владу; політичну регіоналізацію суспільства – при єдиній адміністративно-політичній системі воно дуже різнорідно в культурно-мовному, що обумовлено специфікою історичного розвитку, комерціоналізація партій, коли бізнесова діяльність для їх лідерів стає важливіше політичної роботи; внутрішні проблеми і помилки опозиції (недостатня мобілізація ресурсів, невдалий вибір стратегії і тактики, слабка ідейна і організаційна консолідація); відсутність організаційної бази та низька партійна дисципліна.

**4. Роль партійно-політичної опозиції в становленні демократичних інститутів політичної системи**

Партійно-політична опозиція є засадою демократичної правової держави. Вона забезпечує прозорість, прогресивність системи демократичних інститутів кожної конкретної країни та, одночасно, відображає політичну ситуацію, яка вже склалася в цій країні.

Політична опозиція є важливим інститутом політичної системи, який визначально впливає на характер процесу державотворення. Але, поряд з виконанням позитивних функцій в суспільстві, політична опозиція за певних умов може бути дестабілізатором політичної ситуації в державі.

Існування опозиції є органічним явищем, необхідною характеристикою політичного устрою демократичної країни. Виступаючи повноправним інститутом політичної системи, вона є ефективним засобом цивілізованого розв’язання суперечностей між інтересами різних соціальних груп, висловлених на політичному рівні, невід’ємною складовою механізму стримувань і противаг у структурі владних відносин.

Головна мета будь-якої партії здобуття політичної влади, а опозиційної впливати на прийняття політичних рішень. Через своїх представників у законодавчій та виконавчій владі партії впливають на процес прийняття політичних рішень, беруть участь у виконанні управлінських функцій у державі.

Таким чином, політичні партії мають можливість втілювати на практиці свої передвиборчі обіцянки та програмні завдання. Вплив на діяльність законодавчої влади партії здійснюють через свої угрупування в парламенті – фракції. У країнах з парламентською і парламентсько-президентською формою правління партії, які здобули більшість місць у вищому органі законодавчої влади, отримують право на формування уряду.

В країнах обмеженого плюралізму декілька партій створюють коаліцію, що формує уряд і підтримує його діяльність у парламенті, їх називають правлячими партіями. Партії, що залишаються в меншості і протистоять у парламенті і поза його межами політичному курсу правлячих партій, визначаються як опозиційні партії. Згідно із законодавством більшості демократичних країн, політична опозиція має офіційний правовий статус.

Опозиційні партії здійснюють контроль за діяльністю уряду, формулюють альтернативну політичну програму. Наявність правлячих і опозиційних партій створює механізм політичної відповідальності влади перед виборцями. Правлячі партії постійно зазнають критики з боку опозиції, і це підвищує їхню відповідальність за прийняття рішень, дії та вчинки в органах державної влади й місцевого самоврядування, крім того, наявність опозиції примушує їх кожного разу відстоювати своє право на здійснення влади на виборах, добір політичних лідерів і еліт.

В суспільстві завжди існують різноманітні інтереси. Однією з основних вимог демократії є знаходження способів мирного узгодження розбіжностей у політичних вимогах, що їх висувають різноманітні соціальні групи. Неможливо трансформувати окремі інтереси в ефективні політичні рішення без урахування інших інтересів. Потрібно, щоб якнайбільше груп були впевнені, що їхні вимоги враховуватимуться бодай частково, якщо вони виконуватимуть рішення уряду. Отож, партії слугують демократичним основам держави.

В свою чергу в різних політичних системах опозиційні партії відіграють різноманітну роль. При тоталітарному правлінні влади, знищуючи такі опозиційні рухи, групи, тим самим, прагнуть придушити в зародку саму можливість організованої політичної опозиції. При авторитарному правлінні опозиція зазнає переслідувань, тому що розглядається владою як загроза для себе і для стабільності існуючого режиму і подається пропагандная як якесь антидержавне явище. В умовах демократії опозиція є важливою складовою частиною політичного процесу, для нормального функціонування якого необхідна ротація партій при владі. Для повноцінного функціонування демократичного режиму необхідна стабільна зміна політичних сил в державному апараті, тому визначеною умовою постає існування партійно-політичної опозиції в якості політичного інституту.

Так, у Великобританії та ряді її колишніх колоній лідер найбільшої опозиційної партії (тобто партії, яка зайняла друге місце на парламентських виборах) отримує королівську платню на рівні міністра, оскільки вважається, що він виконує важливу для суспільства і держави функцію; ця партія іменується «опозицією Її Величності» і формує так званий «тіньовий кабінет», міністри якого зайняті відстежуванням і критикою урядових заходів щодо своїм напрямом і розробкою опозиційних програм з ним. У разі приходу партії до влади вони, як правило, автоматично займають відповідні місця в уряді.

Досвід розвинутих демократій засвідчує, що надання опозиції повноцінних можливостей для представлення та обстоювання своєї, альтернативної щодо офіційної, точки зору, конкуренції з правлячими політичними силами, стабілізує політичну структуру суспільства, запобігає виникненню гострих політичних конфліктів і кризових ситуацій, слугує засобом пом’якшення надмірної соціальної напруги та зменшення вірогідності помилок при прийнятті важливих державних рішень.

Але головною умовою є те щоб опозиція додержувалась своїх обов’язків для збереження існуючого демократичного ладу, а не стала причиною руйнації.

Відсутність дієздатної опозиції або легітимних каналів для реалізації її поглядів спричиняє підвищення рівня соціальної нестабільності, провокує політичну апатію населення, або навпаки підвищує конфліктність.

З іншого боку, відсутність дієздатної опозиції або легітимних каналів для реалізації її поглядів спричиняє підвищення рівня соціальної нестабільності, провокує політичну апатію населення, або навпаки – розвиток подій за конфліктним, силовим сценарієм.

У цілому ж наявність легітимного механізму приходу до влади – через вибори – диктує форми організації основних політичних сил (у політичні партії) та їх стратегію й тактику у владі та поза нею. У цьому випадку, конструктивна політична опозиція сформується у разі, якщо політичні партії не тільки будуть критикувати існуючий уряд, але й пропонувати свої перспективи розвитку та діяльності в країні.

Політична опозиція має існувати в уряді, який й керує країною (в парламентських та парламентсько-президентських республіках) або який є законодавчим органом (в президентських республіках та монархіях). Саме від форми правління залежить роль опозиційних сил. В уряді, який керує державою, її основна функція це контроль за діяльністю виконавчої влади. В країнах, де опозиція представлена в уряді, що сформований більшістю політичних партій, які фактично представляють одну політичну силу із головою країни, її роль – це збереження балансу та недопущення концентрації влади лише в одної політичної сили.

Політична опозиція має бути створена саме політичними партіями, тому що саме політичні партії, як політичні утворення в цілому, призначені не просто висловлювати інтереси тієї чи іншої групи, а створені задля виявлення в різноманітних групових інтересах загальнозначущого базису для обліку політичного сенсу приватних інтересів, їх переводу на загальнодержавний рівень.

Формування діяльності і повноважень опозиції як певного правового суб’єкта досить рідко регулюється законодавчими актами. Наприклад, у Великій Британії існуюча Вестмінстерська модель парламентаризму встановлює наявність опозиції та багатопартійної системи. Повноваження та функції опозиції регулюються актами уряду. Для найкращого функціонування політичної опозиції вона має бути представлена політичними партіями і законодавчо закріплена.

За відсутності демократичної політичної культури суспільства регламентація діяльності опозиції видається лише формальністю. Опозиція як політичний інститут формується в першу чергу на основі відповідних «правилах гри» усіх учасників політичної сцени, після чого набуває сенсу їх законодавче закріплення. Хоча це і не заперечує нагальність прийняття відповідного законопроекту. Але проблема політичної культури та культури особистості, яка регулюється нормами взаємоповаги, відповідальності, дотримання встановлених правил та терпимості, набуває першочергового значення.

Дослідження моделей інституціоналізації опозиції у країнах сучасної демократії доводить, що шлях до демократії кожна країна проходить по-своєму.

Опозиційна діяльність має спиратися на врегульовані законодавством норми, що визначатимуть поняття, права та повноваження опозиції, її роль та головні функції. Розроблення нормативно-правової бази для ефективної та дієвої роботи політичної опозиції має стати одним із пріоритетних напрямків політичного розвитку демократичних держав на шляху створення громадського суспільства.

Проблематика вивчення феномену партійно-політичної опозиції полягає в тому, що явище опозиції, хоча й має довгу, ще з часів античності, історію, але не до кінця вивчене задля застосування в реаліях нової демократичної держави. В кожній державі інститут політичної опозиції функціонує по своєму і тому чітко визначених правил не існує, демократичні суспільства намагаються копіювати елементи опозиційності, що призводе до зміни основного курсу її діяльності.

Жоден міжгруповий конфлікт, до якого відносяться зіткнення влади та опозиції, неможливий без взаємодії та комунікації сторін і що конфлікти за певних умов з’єднують, а не роз’єднують суспільство.

Таким чином, визначальним фактором існування повноцінного демократичного режиму є партійно-політична опозиція, вона дає основні засади для нормального функціонування політичної системи, стримуючи зосередження влади в руках одного лідера чи партії.

Як зазначає дослідниця Н. Ю. Вінничук, роль опозиції у політичній системі виявляє себе через функції, які вона здатна виконувати. Основними функціями політичної опозиції в умовах сучасної демократії є репрезентація інтересів, комунікативна, критика та формування альтернатив у політиці, зняття громадського невдоволення та участь у вирішенні конфліктів.

Демократичний режим характеризують високий рівень суспільного самоврядування, переважаючий консенсус у відносинах між владою й суспільством. Одним із головних принципів демократії є багатопартійність. У політичному процесі завжди бере участь і опозиція, яка виробляє альтернативні політичні програми й рішення, висуває своїх претендентів на роль лідера. Головна функція опозиції за демократичного політичного режиму – визначати альтернативні напрями розвитку суспільства та складати постійну конкуренцію правлячій еліті.

Складність у визначенні функцій партійно-політичної опозиції полягає у її специфічних, особливих проявах. В першу чергу, функції знаходяться під впливом зовнішніх факторів: типу політичної системи, особливостей політичного режиму, рівня демократичності суспільно-політичних відносин та сталості демократії, рівня інституціоналізованості самої опозиції, цілей владної верхівки, типу політичної культури та свідомості тощо. Партійно-політична опозиція є не одноманітним явищем тому і виявлення чітких її функцій є складним завданням.

Більшість вчених констатують залежність набору функцій політичної опозиції від форми її існування: як політичного інституту та форми суспільного протесту. Функції партійно-політичної опозиції опосередковані рядом чинників, що впливають на її діяльність. Тому і існує велика кількість різних поглядів щодо її практичної діяльності.

Українська дослідниця Т. Ткаченко відносить до основних функцій такі, як: протидія урядовому курсу, організована, конструктивна критика владних інститутів, вироблення альтернативи офіційній політиці держави, безпосередній вплив на законотворчий процес шляхом тимчасового приєднання до тієї чи іншої сили у парламенті, спрямування існуючого в суспільстві невдоволення владою у легітимні форми протесту тощо.

Т. Ткаченко визначаючи функції політичної опозиції розглядає її як політичний інститут.

Натомість опозиція як форма суспільного протесту наділена наступними функціями:

– протистояння певному політичному рішенню;

– неорганізована та безальтернативна критика владних інститутів та рішень;

– публічна критика діяльності влади та ін.

Досліджуючи теоретичні основи опозиції, різні автори визначали функції її на своє уподобання. Так існує ряд критеріїв для класифікації функцій партійно-політичної опозиції.

За критерієм реальності, функції опозиції поділяються на реальні та декоративні, що притаманні країнам з демократичним або тоталітарним і авторитарним політичними режимами.

За статусом опозиції в системі органів влади виокремлюють парламентські та позапарламентські функції партійно-політичної опозиції. До групи перших належать:

– внесення інтерпеляцій та запитань;

– участь у роботі комітетів парламенту;

– ініціювання відповідальності уряду;

– оприлюднення інформації про роботу уряду в ЗМІ.

Другу групу функцій становлять наступні:

– піддання сумніву легітимності парламенту та його здатності здійснювати політичні зміни;

– пошук консенсусу з проблем, які були проігноровані парламентською опозицією чи іншими партіями.

За рівнем легалізованості опозиції в політичній системі можна визначити легалізовані та нелегалізовані функції політичної опозиції. Легалізовані функції вдало ілюструє функціональна тріада опозиційної діяльності:

– контроль влади;

– критика влади;

– формування шляхів альтернативного розвитку держави.

Нелегалізовані функції включають блокування роботи парламенту, несанкціоновані акції масової непокори, спонукання до громадського протистояння, наклепи на політичних опонентів тощо.

Специфічною функцією політичної опозиції є формування «тіньового кабінету» або ж опозиційного уряду, який, у свою чергу, має власний набір функцій:

– контроль і моніторинг діяльності діючого уряду;

– розробка альтернативних стратегій розвитку і моделей управління;

– розробка політики опозиційної сили, яку він представляє;

– критика державної політики;

– піддання сумніву легальності державної влади.

З огляду на інші визначальні фактори можна назвати наступні функції партійно-політичної опозиції:

На системному рівні:

– легітимація – культорологічно врегульоване і суспільно апробовані форми і способи прийняття і підтримки для системи і її процесів, зразків суспільної діяльності, системи отримання влади;

– соціалізація – приготування індивіда до виконання соціальних ролей, репродукції існуючих соціальних структур, функцій і процесів системи;

– адаптація до соціального оточення, підготовка до інтеракцій;

– інституціоналізація – залучання до механізмів функціонування системи;

– інституціоналізація конфліктів;

– застосування санкцій – обмеження застосування примусу.

На рівні влада – опозиція:

– мобілізаційна – декларація довіри та визнання існуючої влади;

– артикуляція;

– комунікаційна – забезпечує можливість невдоволених спілкування з владою;

– рекрутування – організаційно-політично використовується людський ресурс.

Визначення ряду критеріїв для класифікації функцій політичної опозиції, серед яких сфера впровадження і спрямованості, ефективність, реальність, легалізованість, статус в органах державної влади дає можливість визначити рівень конструктивності опозиції, відповідність опозиційної діяльності суспільним вимогам і потребам.

Селекція політичних еліт та рекрутування нових кадрів починається всередині партій. Саме партії висувають кандидатів у законодавчі органи влади та обирають лідерів, що змагатимуться за найвищі виконавчі посади. Безпосередньо в політичних партіях майбутні законодавці та керівники виконавчих структур демонструють свої політичні й організаційні здібності, випробовують свій потенціал роботи в органах влади. У більшості демократичних партій існують механізми, які дають змогу членам партії брати участь в обранні лідерів. У одних партіях участь у висуванні й обранні лідерів беруть лише найактивніші члени партії, в інших – існують умови для дуже широкої участі будь-кого, хто вважає за потрібне ототожнювати себе з цією партією.

Приховані (латентні) функції також мають велике значення. вони охоплюють ті види партійної активності, які пов’язують політиків і владні структури, якими вони оволодівають, з народом, масами. Насамперед, це представницька та соціалізуюча діяльність, представництво суспільних інтересів, політичні партії виявляють, обґрунтовують і формулюють інтереси різних соціальних груп у вигляді політичних ідеологій, програм, передвиборчих платформ, партії транслюють окремі інтереси із сфери громадянського суспільства у сферу політичних рішень, де вони стають фактом політичних вимог.

Найчастіше узагальнення й обґрунтування соціальних інтересів відбувається в ідеологічній формі: партії декларують стратегічні цілі та шляхи їх реалізації для всього суспільства, а також формулюють розбіжності з іншими політичними силами, слід відзначити, що репрезентація суспільних інтересів відбувається не лише в ідеологічній формі, а й через вплив на прийняття рішень в органах державної влади на користь певних соціальних груп, узгодження різних соціальних інтересів.

Таким чином, простежуються певні відмінності під час розгляду функцій політичної опозиції щодо її тлумачення як політичного інституту чи форми суспільного протесту. Тобто є очевидним що опозиційні сили діючи як політичний інститут мають більш широкий спектр своєї діяльності. В той же час, розглядаючи опозицію як суспільний протест, необхідно оцінювати її практичне значення.

Партійно-політична опозиція як політичний інститут повинен виконувати функції альтернативності програм та контроль за владою.

Узагальнюючи існуючи в сучасному політологічному та політичному обігах положення стосовно суспільних функцій опозиції, можна виокремити наступні:

– формулювання, висловлення та узагальнення інтересів соціальних груп, які пропонують альтернативні шляхи розвитку суспільства або зазнають утиску;

– організована критика владних інститутів, внесення альтернатив офіційній політиці та здійснення контролю над діяльністю діючої влади;

– спрямування існуючого в суспільстві невдоволення владою в демократичні, цивілізовані форми замість ірраціональних, руйнівних дій;

– підвищення ефективності політичної діяльності та ступеню легітимності влади, стимулювання останньої до самооновлення, сприяння формуванню політичної еліти.

З аналізу теоретичних надбань різних авторів щодо функцій політичної опозиції є очевидним їх багатоманітність і не можливість їх структурувати в єдине ціле. Зважаючи на це партійно-політична опозиція є складним явищем і сфера її діяльності є душе широкою, якщо вона функціонує в державі з демократичним ладом.

У переважній більшості демократичних країн опозиція існує задля створення оптимальних умов сталого розвитку країни, відіграє роль стабілізуючого компоненту в алгоритмах ротації та зміни владних політичних груп.

Виконуючи позитивні функції партійно-політична опозиція для становлення та впровадження демократії, також може стати і дестабілізуючим фактором для політичної системи, що вже протиставляється її сутті. В цьому і проявляється загроза для демократії, втрачається пульс і опозиція не виконує контрольної функції за діяльністю влади, а стає конфліктогенним фактором, який в певний момент призводить до руйнації вже надбаних цінностей та традицій демократичного суспільства. За твердженням Р. Даля політична опозиція, отримавши владу не може та не повинна змінювати систему в якій працювала попередня влада, тоді вона виявляється антисистемною чи структурною. Така опозиція не вирішує проблем влади, а змінює її у своєму вигляді, стає дестабілізуючим фактором демократичного суспільства.

Політична опозиція є способом протиставлення одних політичних поглядів, ідей, дій іншим політичним поглядам, ідеям, діям. Тобто, політичні сили, зазвичай організаційно оформленні, виступають проти політики (чи окремих її аспектів), що проводиться керівництвом конкретної країни, а також проти конкретних осіб у керівництві, або всередині самої політичної сили. Політична опозиція є синонімом стабільності держави, наявності балансу політичних сил; вона дозволяє приймати більш об’єктивні рішення владними органами.

У демократичних країнах саме опозиція виконує роль парламентського контролера за силовими структурами держави і бюджетним процесом, за реалізацією прав і свобод громадян та ефективністю використання бюджетних коштів, за фактами корупції й порушення прав людини. Опозиція змушує владні управлінські структури дотримуватися одного з найважливіших принципів управління – враховувати альтернативні підходи під час розробки програм, законопроектів та вироблення державної політики. А створити такі умови для підвищення правового, політичного й соціально-економічного статусу опозиції повинна нормативно-законодавча база, яка повинна збалансувати повноваження в трикутнику «президент – парламент – уряд».

Потрібно запровадити таку модель організації влади, яка довела свою ефективність у розвинених демократичних країнах. Згідно з цією моделлю процедури формування влади відбуваються в такій послідовності: виборці обирають представників політичних партій до парламенту, представники парламентських партій об’єднуються в більшість, більшість бере участь у формуванні уряду, партії, об’єднані в більшість несуть політичну відповідальність перед виборцями за результати діяльності уряду, парламентська меншість (опозиція) отримує права та можливість здійснення публічної критики, контролю та корекції дій уряду шляхом розробки альтернативних підходів і методів реалізації державної політики.

В Україні ж можливості парламентського опозиційного контролю значно знизилися не лише на рівні контролю за управлінськими структурами держави, а й на рівні права очолити бюджетний та регламентний комітети, які раніше перебували в руках опозиції.

Процеси розвитку демократії в Україні потребують удосконалення механізмів формування та функціонування не лише владних структур, а й політичної опозиції. Політичні вибори є одним з визначальних елементів демократії, але реальна демократія розпочинається не з виборів, а з консенсусу еліт з основних питань розвитку країни. Головною проблемою є визнання цінностей єдності країни і її суверенітету, виключення з політичної практики насильницьких методів приходу до влади; відмова від переслідування тих, хто отримав поразку в боротьбі за владу.

Сьогодні розбудова демократичної держави в Україні зіткнулася із рядом проблем утвердження політичної опозиції. Серед них відсутність консенсусу в політиці, слабкість опозиційного лідерства, недостатній кадровий потенціал професійних чиновників вищого рангу, недоліки політичної реформи, невизначеність суб’єктів опозиційної діяльності, відсутність фінансового забезпечення парламентських партій опозиції, відсутність законодавчого регулювання опозиційної діяльності та низький рівень демократичної політичної культури суспільства.

Проте, слід враховувати також і наявну нерівність можливостей провладних та опозиційних сил для реалізації своїх передвиборних програм. До того ж на характер опозиції впливає розмежування партій на основі соціокультурного поділу та блоковий формат. Перший з названих чинників, а саме нерівність можливостей, перешкоджає об’єднанню зусиль опозиційних партій, які виступають з критикою соціально-економічної політики влади, до того ж, маючи різні позиції у сферах, де відчутними є соціокультурні відмінності.

Наприклад, одразу після офіційного створення у Верховній Раді України «помаранчевої коаліції» (лідери: В. Ющенко, Ю. Тимошенко, О. Мороз) Партія регіонів оголосила про свій перехід в опозицію до діючої влади. «Після конституційної реформи ми живемо в нових обставинах, у новій державі, тому треба вибудовувати нові відносини – не під якусь партію, а під цивілізовані фундаменти «опозиція – більшість» – зазначив тоді народний депутат України О. Пеклушенко.Згодом влада і опозиція вирішили зафіксувати свої взаємовідносини. Лідерами Партії регіонів, СПУ, КПУ та НСНУ було підписано так званий «Універсал національної єдності».

Другим декларативним документом став Меморандум порозуміння між владою та опозицією, підписаний Президентом України В. Ющенком, в. о. Прем’єр-міністра України Ю. Єхануровим та головою Партії регіонів В. Януковичем. Меморандум передбачав припинення політичних репресій, проведення політичної реформи, проведення прозорих і демократичних парламентських виборів без використання адміністративного ресурсу та ін. Політолог Д. Видрін підписання такого документу прокоментував наступним чином: «влада вичерпала свої політичні можливості, які використовувались у правоохоронних органах: було проведено ряд арештів, а юридична база під них не була підведена. І влада не знала, як м’яко вийти із цієї ситуації. А опозиція була залякана, оскільки вона не знала, наскільки влада далеко може піти в приматі політики над правом. Тоді цей договір був потрібен і владі, щоб м’яко, демократично перед європейською спільнотою вийти із ситуації, а опозиції для того, щоб повернути в актуальну політику своїх людей. Меморандум залишився звичайним текстом, який ніхто не збирався виконувати. Після того, як Партія регіонів проголосувала за відставку уряду Ю. Єханурова, В. Ющенко відкликав свій підпис під цим документом, оскільки це було основою домовленостей.

Після парламентських виборів 2006 року «помаранчеві сили», які отримали більшість місць у парламенті, три місяці узгоджували програму дій та ділили посади, що завершилося створенням Антикризової коаліції у складі фракцій Партії регіонів, Соціалістичної партії України та Комуністичної партії України. Фракції БЮТ і частина фракції соціалістів прийняла рішення про створення парламентської опозиції. Згодом про перехід в опозицію заявила і фракція Блоку «Наша Україна».

«Антикризова коаліція» у взаємовідносинах з опозицією вирішила повернутися знову до другого варіанту – ігнорування. Офіційно стверджувалось, що опозиція існує і має право вносити пропозиції, а неофіційно владна коаліція зробила все можливе, аби не втілювати жодних рекомендацій. Небажання парламентської більшості враховувати вимоги політичної опозиції призвели до крайнього варіанту вирішення проблеми – проведення дострокових парламентських виборів.

Як свідчить досвід створення парламентських коаліцій у 2006-2008 роках, партії, що мають спільні позиції в мовному питанні чи в зовнішньополітичній сфері, скоріше утворювали коаліції між собою, ніж з партіями, що мають подібні підходи у сфері економіки. Зокрема, цей чинник послідовно ставав на перешкоді створенню коаліції за участю Партії регіонів і «Нашої України» чи БЮТ. Проте, вплив блокового формату партійної системи відбивається на нестійкості парламентських фракцій блоків, схильності їх партійних складових до ситуативної поведінки, незалежно від перебування у більшості чи в опозиції.

Існування різних підстав для опозиційності, у поєднанні зі згаданими особливостями партій і партійної системи України, відкривають можливості для існування різних «опозицій», як в парламенті, так і за його межами.

В результаті соціально-економічних перетворень в СРСР, що наступили після квітневого 1985 року Пленуму ЦК КПРС, стало можливим відродження багатопартійної системи в Україні, на сьогоднішній день офіційно зареєстровано більше 200 політичних партій. Опозиційний табір українських партій надзвичайно багатоманітним і роздроблений по політичним принципам, що, власне кажучи, притаманне всім політичним організаціям на ранніх етапах становлення демократії.

**ЛЕКЦІЯ № 9. «СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ПАРТІЙНИХ СИЛ В УКРАЇНІ»**

**1. Початок формування багатопартійності в Україні. Роль Народного Руху в становленні політичного плюралізму та**

Початок формування політичного плюралізму та багатопартійності в Україні, в якій, як у всьому СРСР, була однопартійна система, розпочався у другій половині 80-х років XX ст., у так звані роки «перебудови». У прибалтійських республіках СРСР в цей час почали створюватися народні фронти, що об’єднували опозиційні організації, рухи до правлячої комуністичної партії. Для створення аналогічної організації спілка письменників України виступила з ініціативою. Українська гельсінська спілка, влітку 1988 року оприлюднила свою «Декларацію принципів» і почала діяти як політична організація та підтримала таку пропозицію.

Безумовно, початок перебудови активізував процес усвідомлення членами суспільства необхідності захисту власної громадянської та національної гідності. У країні відбувався активний процес створення нових суспільно-політичних об’єднань громадян. Так, в серпні 1987 р. створено Український культурологічний клуб (УКК). Серед його членів були колишні політв’язні і дисиденти. Обговорювали проблеми, що не виходили за межі історії і культури. Обирали для дискусії білі плями радянської історії, через що неминуче ставали в опозицію політичному режиму. На Київщині вони зіграли таку ж роль, як і Українська Гельсинська спілка та ін. неформальні групи у Львові. Перший секретар Київського міському КПУ К. Масик звинувачував УКК в соціальній демагогії та екстремізмі.

Показовим щодо діяльності Українського культурологічного клубу став 1988 р. У січні його члени провели акцію у справі конституційного захисту української мови – поставили вимогу надати їй статус державної. 9 березня біля пам’ятника Т. Шевченку, навпроти Київського держуніверситету, було проведено несанкціонований мітинг, який зібрав майже 150 людей. Там говорилося про необхідність відродження національних цінностей. У квітні члени клубу організували на Хрещатику несанкціоновану демонстрацію у зв’язку з другою річницею аварії на ЧАЕС, участь у якій взяли 500 осіб, двадцять з яких було заарештовано.

Якщо врахувати, що громадські рухи виникають, коли невдоволеність соціальним устроєм сягає певного рівня, друга половина восьмидесятих років в Україні стала часом бурхливої суспільної активізації, оскільки комплекс проблем у країні наростав. Громадські рухи – різні за віковими та соціальними характеристиками, – народжувались практично в усіх регіонах країни, однак найбільше це було характерно для західних областей. Так, 16 жовтня 1987 р. у Львові було створено культурологічний клуб «Товариство Лева», завданням якого визначалось розвивати українську культуру, висвітлювати її маловідомі сторінки. Тут же 7 липня 1988 р. оголошено про створення демократичного фронту сприяння перебудові, ядром якого стали всі неформальні об’єднання Львова. У травні 1989 р. у Львові відбулась Установча конференція студентського братства, яке пізніше стало колективним членом НРУ. Студентські братства діяли в Івано-Франківську, Ужгороді, Рівному.

Політичного змісту набувала й діяльність екологічних неурядових організацій, створених протягом першого десятиліття після Чорнобиля. Серед перших великих екологічних організацій була українська екологічна асоціація «Зелений Світ», що з’явилась у грудні 1987 р. Засновниками організації стали Спілки письменників та кінематографістів України, її головою було обрано письменника, лікаря за фахом Ю. Щербака, згодом Надзвичайного і Поважного посла України. Прийнята «зеленими» декларація не лише констатувала катастрофічну екологічну ситуацію у республіці, а й закликала громадськість до активних дій, широкого використання демократичних механізмів, запровадження практики референдумів з приводу здійснення масштабних проектів, пов’язаних з екологією, видання підручників з екології тощо. Остаточне організаційне оформлення «Зеленого світу» було завершено на І з’їзді цієї асоціації, що відбувся 28-29 жовтня 1989 р. у Києві.

Утворення такої значної кількості різноманітних громадських організацій потребувало об’єднання зусиль і координації їх діяльності в межах всього СРСР. І цей процес тривав. Так, ще 11–12 червня 1988 р. у Львові відбулася нарада представників національно-демократичних рухів народів СРСР, на якій було прийнято відозву з оборони національних прав людей. Для обміну досвідом національно-демократичного руху та узгодження спільних дій було створено «Координаційний комітет патріотичних рухів народів СРСР». 24–25 вересня цього ж року у Ризі відбулась чергова нарада представників національно-демократичних рухів народів СРСР. Україну представляли С. Хмара, В. Чорновіл, О. Шевченко. На ній було прийнято звернення до міжнародних структур з питань атомної енергетики в СРСР, також стану церков і прав віруючих.

Насиченим подіями у суспільно-політичному житті, структуруванні суспільства був 1989 р. Так, 8 січня опубліковано проект Статуту Товариства рідної мови імені Т. Шевченка, а 11–12 лютого відбулась Установча конференція Українського добровільного товариства української мови імені Т. Шевченка, головою якого було обрано Д. Павличка.

Помітним наслідком у розгортанні національного відродження в Україні стало історико-просвітницьке товариство «Меморіал». Ідея створення цього неформального об’єднання визріла на початку перебудови, у процесі громадських дискусій, зокрема з приводу усунення «білих плям» в історії. 4 березня 1989 р. у республіканському Будинку кінематографістів міста Києва відбулася Всеукраїнська Установча конференція цього об’єднання, попередниками якого була організація Товариства «Меморіал», що виникла 1988 р. у Читі, та офіційно створена у Запоріжжі громадська організація «Ініціативна група «Реабілітація» при редакції обласної молодіжної газети «Комсомолець Запоріжжя», оскільки, які «Меморіал», її заборонили реєструвати у всесильному тоді обкомі КПУ.

Отже, у другій половині 80-х рр. на ґрунті демократизації та гласності виникла ціла низка неформальних об’єднань, які внесли вагомий вклад у процес національного відродження.

Як відмічав науковець О. Бойко, влітку 1988 р. ідея створення масової суспільно-політичної організації республіканського масштабу почала набирати ще більше обертів. Під час червневих та липневих несанкціонованих багатотисячних мітингів у Львові вона дістала масову підтримку. І хоча у цих заходах брали участь представники різних політичних сил: від Української Гельсинської спілки до міськкому комсомолу, утворити Демократичний фронт не вдалося. На заваді стала жорстка охороницька позиція місцевого та республіканського партійного керівництва. Однак ситуація змінилася у жовтні 1988 р., оскільки відбулись установчі конференції Естонського народного руху, а також Латвійського та Литовського народних фронтів. Цей потужний політичний залп став справжнім каталізатором розвитку суспільних подій в СРСР та в Україні, зокрема. Саме у жовтні на екологічному семінарі, що відбувався у Спілці письменників України (СПУ), у виступі письменника Ф. Бурлачука прозвучала пропозиція створити Народний фронт України, проте ніяких рішень тоді ухвалено не було.

30 жовтня за ініціативою безпартійних письменників П. Мовчана та В. Терена у конференц-залі було скликано неформальні збори за участі 150 членів СПУ та працівників Інституту літератури, на яких обговорювалося питання про затвердження ініціативної групи для створення Народного фронту за перебудову.

Дії письменників викликали швидку реакцію партійних структур. Вранці наступного дня секретарі правління СПУ І. Драч і Д. Павличко були викликані у ЦК КПУ на бесіду із секретарем ЦК Ю. Єльченком. Під його тиском письменники відмовилися створювати «фронт», але ідею організації відстояли.

У цей час органи КДБ УРСР були попереджені про задум створення опозиційної організації. За документом «О замыслах создания «Украинского народного фронта», відомо, що від працівників КДБ вимагали слідкувати за розширенням громадської активності серед громадян у ряді міст України, особливо серед представників творчих спілок, науково-технічної інтелігенції, студентства, які виявляли підвищений інтерес до ідеї створення «Народного фронту» в Україні, зважаючи на практику радянських республік Балтії.

Окрім того, за наявними даними, структури КДБ дізналися про складання різних проектів програми «Українського народного фронту». Внаслідок таких обставин від службовців КДБ вимагали пильної уваги і прийняття необхідних заходів щодо виявлення своєчасного процесу «позитивної спрямованості» «Народного фронту», здійснювати контроль за становищем, розкривати істинні задуми організаторів оcвіти, не допустити екстремістських, націоналістичних дій з їх боку, припинити спробу проникнення в самодіяльні громадські об'єднання, що орієнтуються на створення «фронту», вороже налаштованих осіб, у минулому судимих за скоєння державних злочинів.

1 листопада 1988 р. на звітно-виборчих партійних зборах Київської організації СПУ майбутні лідери Руху були змушені маневрувати: замисел створення Народного фронту, очевидно, з тактичних міркувань, не був підтриманий, разом з тим було прийнято рішення про створення «Ініціативної групи Спілки письменників сприяння перебудові». Хоча в адресу ініціаторів були погрози з боку ЦК КПУ, однак це не обмежило натужну реакцію громадськості на ідею створення організації в країні.

Восени 1988 р. розгорнулись багаточисельні мітинги неформальних організацій, у рішеннях яких прозвучали рекомендації Спілці письменників створити Народний фронт України. Так, ідею організації дуже швидко підхопили ініціатори комітету підтримки зі створення Народного фронту перебудови у місті Львові. За повідомленням КДБ УРСР, у вересні 1988 р. у місті Львові було створено ініціативний комітет «Народного Фронту», який на основі досвіду «Литовського руху за перебудову» і «Народного фронту» Естонії прийняв рішення про проведення широкої агітаційної роботи серед населення з перетворення «фронту» у масову організацію.

23 листопада 1988 р. у республіканському Будинку кіно відбулися збори активу Спілки письменників України за участі представників самодіяльних об'єднань «Громада», «Спадщина», «Український культурологічний клуб», «Комітет захисту Голосіївського лісу» тощо (всього понад 100 осіб), на якому обговорювалося питання про створення з числа членів СПУ ініціативної групи громадського руху на підтримку перебудови.

Головами її були поети П. Мовчан і В. Терен, у вступному слові запропонували присутнім обрати ініціативну групу для вироблення статуту і програми майбутньої організації. При цьому П. Мовчан підкреслив, що необхідно використовувати можливості «скинути духовні кайдани».

В обговоренні брали участь члени СПУ В. Дончик, Н. Жулинський, І. Драч, М. Слабошпицький, Д. Павличко. Вони підкреслювали, що назріла необхідність об'єднання всіх сил для створення «Народного фронту» і закликали до більш активних дій, які повинні прийти на зміну розмовам про перебудову. В. Дончик також зазначив, що «Народний фронт» буде ближче до народу, так як «партійних діячів вже не чують і не розуміють».

Доповідачами було запропоновано декілька варіантів назви створюваного громадського об'єднання: «Національний рух» (Г. Штонь – співробітник Інституту літератури АН УРСР), «Народний Рух», «Народний фронт». Історик О. Бойко, досліджуючи походження назви організації, відмічає, що на той час «Рух» була надзвичайно вдалою назвою, оскільки не лише відповідала ментальності українського народу, а й враховувала суспільно-політичну ситуацію та психологічні настрої широких кіл громадськості. Поширена у той час назва «фронт» означала розмежування, протистояння, конфронтацію, до яких основна маса населення України особливої схильності не мала. Натомість «Рух» символізував прогресуюче просування вперед і ніби відсував жорстку конфронтацію на задній план, на майбутнє, коли «консервативні сили» почнуть гальмувати перебудовчі процеси. На момент виникнення Рух був досить слабким і не готовим до розмежування і відкритого протистояння. Йому необхідно було зібрати сили. За цих обставин назва «Народний Рух України за перебудову» виявилася оптимальною, оскільки фактично уособлювала формулу консолідації національно-демократичних сил .

На зборах було обрано ініціативну групу, до якої увійшли письменники, серед них і члени парткому СПУ. Головою ініціативної групи обрано І. Драча. Координаційна рада до роботи з периферійними групами очолив Д. Павличко, а редакційну комісію з вироблення програмних документів – С. Тельнюк. Рішення зборів передбачали схвалити на засіданні парткому Спілки письменників України 24 листопада 1988 р. і повідомити про них в газету «Літературна Україна». Затвердження статуту і програми створеного громадського об'єднання планувалося провести через 7-10 днів. З урахуванням пропозицій, що надійшли до СПУ, звернутися до Держтелерадіо УРСР з вимогою організувати показ телебаченням екологічного мітингу, що відбувся в Києві 13 листопада 1988 р.

У цілому схвалюючи проект програми Народного руху України за перебудову та текст відозви до народу, В. Брюховецький, П. Мовчан, С. Плачинда, Д. Павличко, Ю. Щербак, В. Яворівський та ін. висловили низку слушних міркувань та критичних зауважень.

Також принципово важливе значення мав виступ на зборах завідувача відділу пропаганди і агітації ЦК Компартії України Л. Кравчука, основні положення якого за цих обставин розглядалися як офіційна позиція ЦК КПУ у ставленні до Руху. У своєму виступі Л. Кравчук гостро критикував проект програми за те, що в ньому йшлося про рівне партнерство між НРУ та Комуністичною партією, в чому вбачалося порушення 6 статті Конституції СРСР про керівну роль КПРС. Не погоджувався він і з положенням про те, що кожна республіка повинна мати право вето, оскільки це суперечить відомій тезі Горбачова «сильні республіки – сильний центр». Він фактично обстоював монополію партії на владу, в цьому, власне, і полягала суть його виступу.

Після всіх критичних зауважень та доопрацювань, 16 лютого 1989 р. проект програми був опублікований у газеті «Літературна Україна». Дозвіл на публікацію ЦК Компартії України дав, щоб розпочати викривально-засуджуючу акцію за участі громадських організацій і трудових колективів. Однак акція загальмувалася через втручання М. Горбачова: перебуваючи у лютому 1989 р. в Україні, він став на бік письменників, оскільки не вбачав у їх діях політичної небезпеки. Звітуючи 3 березня на політбюро ЦК КПРС про поїздку, М. Горбачов зазначив, що в республіці дуже сильні інтернаціоналістські прихильності, і глашатаям «самостійності» доводиться їздити за вірусом у Прибалтику. Все ж не треба перебільшувати ставлення М. Горбачова та його вплив на ситуацію у республіці. Висловлена Генсеком мимохідь умовна підтримка Руху хіба що трохи інакше розставила акценти у антирухівській кампанії, розгорнутій КПУ.

Першою спланованою КПУ акцією стала критика проекту програми та засудження самої ідеї Руху з боку інтелігенції, тобто саме тієї суспільної верстви, до якої належали ініціатори створення НРУ. Вже через два дні після публікації проекту програми НРУ у пресі з’явився колективний лист, під яким серед інших, стояли підписи трьох віце-президентів АН УРСР та головного вченого секретаря Президії АН УРСР. Вони це пояснювали тим, що ідеї перебудови і так, мовляв, міцно увійшли у свідомість народних мас, і це знайшло своє виявлення: у демократичній передвиборній кампанії з виборів народних депутатів СРСР.

Проти утворення НРУ виступали і учасники семінару ректорів вищів республіки, що відбувся 13 лютого 1989 р.: «Через весь проект програми проводиться думка, що «Рух» претендує на якесь особливе місце в керівництві процесами перебудови. По суті проект програми орієнтує на фетишизацію цього громадського об’єднання. Учасники семінару ректорів республіки підтримують думки та оцінки, викладені в статті «Революційна перебудова – кровна справа народу» (газ. «Радянська Україна» від 18.02.1989 р.) щодо проекту програми «Руху», виступи представників робітничого класу і трудової інтелігенції, що вважають недоцільним створення громадської організації «Народний рух України за перебудову».

У постанові від 1 березня 1989 р. «Про ставлення до проекту програми Народного Руху України за перебудову», яка була ухвалена на засіданні Педагогічного товариства УРСР, Президії Республіканської Ради відкреслюється, що проект програми НРУ охоплює широке коло питань, проте по суті він нічого істотно нового порівняно з програмними документами партії не ставить. Автори проекту намагалися применшити, обмежити роль партії, розглядаючи її у відриві від народу, провідну і керівну роль у перебудові прагнуть відвести Народному Руху. Цим самим Рух об’єктивно намагається посіяти недовіру до партії, підмінити її, створити який «надорган», що претендує на загальний контроль і управління. За таких обставин Педагогічне Товариство вимагало вважати проект програми Народного Руху України за перебудову неприйнятним, а створення нової партії недоцільним.

У регіонах країни партійні осередки рекомендували своїм структурам виступати проти активізації створення опозиційно налаштованої організації. Так, на Миколаївщині проти проекту програми Народного Руху виступив інженерно-педагогічний колектив Миколаївського середнього профтехучилища № 10. Вони визнавали Рух ненародним, а проект програми – ігноруванням діяльності парторганізації України, також з приводу вивчення мови в навчальних закладах віддати перевагу вибору батьків дітей.

За невеликий термін часу Рух став однією з перших громадських організацій, які виникали в умовах «перебудовної» лібералізації, цим ще більше стривожив керівництво КПУ. 8 березня 1989 р. у газеті «Радянська Україна» повідомлялось, що із різкою критикою діяльності НРУ на мітингу в Донеччині виступив один із його засновників Б. Олійник. Він роз’яснював усім присутнім, що читаючи програму Руху, «не варто затуляти пальцем слово «проект». Себто опублікований у «Літературній Україні» документ треба розглядати не в імперативі, як уже діючий, але лише як пропозицію, як один із варіантів, котрий виставляється на обговорення». Дослідник В. Ковтун відмічає, що така поведінка Б. Олійник була пов’язана з його балотуванням у депутати Верховної Ради СРСР. Тому саме напередодні пленуму ЦК Компартії він виступив проти створення НРУ.

У цілому, без розгляду цілей, програми та структури Руху, в партійних комітетах, КДБ така організація дістали назву «неформальної». Такий зміст був вкладений у листі, надісланому в ЦК КПРС 4 травня 1989 р. В. Щербицьким. Перший секретар ЦК Компартії України повідомляв, що «відбуваються спроби створення в республіці т.зв. «Народного руху України за перебудову» (НРУ) – широко розгалуженої, за задумом її ініціаторів, політичної структури, яка ставить себе над партійними і радянськими органами». Ця організація була чужорідною для радянського суспільства, тобто антирадянською й антисуспільною, за словами В. Щербицького, через те, що всі наявні громадсько-політичні організації перебували під партійними і радянськими органами. Народний Рух України почав розвиватися в якісно новій ситуації, що склалася після здійснення політичної реформи конституційного значення.

Тим часом обговорення програми органічно перейшло в розбудову структур НРУ на місцях. Важливим кроком на цьому шляху стало створення 18 березня 1989 р. на нараді представників ініціативних груп Руху Києва та Київської області Координаційної ради на чолі з М. Поповичем. Під керівництвом цієї Ради працювало дві комісії, одна з яких відпрацьовувала проект Статуту, інша – розробляла схему організаційної структури НРУ. В основу організаційної моделі Руху було покладено ідею структурної розбудови, починаючи з низових осередків. Спочатку у трудових колективах, в установах, на підприємствах, у колгоспах створюються ініціативні групи. У межах міста і району з представників цих груп створюються координаційні ради, а з представників рад міст та районів – координаційні ради областей.

Першим осередком у процесі організаційної розбудови рухівських структур стала поява Тернопільської крайової організації НРУ. 1 березня 1989 р. на звітно-виборчих письменницьких зборах міста було одноголосно підтримано ідею створення Руху. А вже 24 березня проведено обговорення проекту програми (виступило близько 30 чол.) і прийнято рішення про створення організації. У Дніпропетровську 26 березня 1989 р. на зборах 55 представників різних об’єднань утворили міську організацію Руху. Близько 800 чол. стали її активними учасниками. 7 травня 1989 р. відбулася установча конференція Львівської регіональної організації НРУ, у ній взяло участь 188 осіб, серед яких представники Львівської, Івано-Франківської та Дніпропетровської областей. У Харкові установча регіональна конференція НРУ відбулася 2 вересня 1989 р. У зборах взяло участь 440 чол., з них 303 – з правом вирішального голосу, а представники інших областей присутніми не були.

Варто відмітити, що на початку липня координаційні ради НРУ існували вже в ряді міст України, однак позиції партійно-державної бюрократії були ще досить сильними, а новоутворювані осередки Руху малочисельними та маловпливовими, особливо у східних регіонах республіки.

1 липня 1989 р. у Києві відбулася установча конференція Київської регіональної організації НРУ, яка мала на меті не лише засвідчити, що в області створені певні рухівські структури, а й надати потужного імпульсу процесові організаційної консолідації національно-демократичних сил у масштабі усієї України. У конференції брали участь близько 700 чол., в тому числі майже 450 з ухвальним голосом. Більшість присутніх – це представники наукової та творчої інтелігенції, студенти. До президії конференції був обраний увесь склад Координаційної ради Руху, в тому числі В. Брюховецький, І. Драч, Д. Павличко, М. Попович.

У документі «Інформація ідеологічного відділу ЦК Компартії України про підсумки установчої конференції НРУ м. Києва та Київської області» відмічалось, що доповіді Драча і Дончика характеризувались декларативністю, перенасиченістю емоційними гаслами, в них не було конкретних пропозицій. Надмірно загострювались деякі проблеми історії радянського суспільства, функціонування української мови, церковного життя, національної символіки, взаємовідносин партійних організацій республіки і Руху. Переважна більшість виступаючих, мовляв, були настроєні деструктивно. Часом вони висували безвідповідальні лозунги, скочувались до політичного підбурення, брутального протиставлення КПРС Рухові, прямих нападок на Комуністичну партію, Ради народних депутатів, закликали до багатопартійності. Між тим ще донедавна лідери ініціативних груп Руху визнавали керівну роль партії. Дискусія, яка тривала протягом дев’яти годин, показала, за оцінкою Л. Кравчука, що за час з лютого 1989 р. відбулася значна еволюція вправо.

Про зростаючу радикальність Руху свідчили й інші виступи промовців, велике враження на присутніх справила доповідь представника «Саюдіса», в якому прозвучали заклики до відокремлення України від СРСР під жовто-блакитними прапорами. Ці заклики зал і президія зустріли оваціями стоячи. Про зростаючу радикалізацію свідчило і те, що до Координаційної ради НРУ з 78 її членів обрано 13 від УГС.

Після проведення Установчої конференції у Києві, на якій було проголошено про проведення республіканського з’їзду НРУ, члени Руху поставили питання про прийняття програми та статуту.

9 липня виникла Чернігівська регіональна організація Руху, а протягом серпня ще у кількох областях України: 12 серпня – у Івано-Франківській, 20 серпня – у Донецькій, Волинській та Дніпропетровській, 26 серпня – у Чернівецькій областях.

Дослідник О. Бойко відмічає, що процес формування та розгортання діяльності обласних рухівських структур у східному та південному регіонах порівняно із західним мав свої особливості. По-перше, він протікав повільніше, зокрема, установчі конференції обласних осередків Руху у Хмельницькій та Херсонській областях відбулися лише у грудні 1989 р., а у Сумській – аж у червні 1990 р. По-друге, у виступах на установчих конференціях, прийнятих деклараціях та практичній діяльності основний акцент у Східному та Південному регіонах робився не стільки на національних, скільки на соціальних, екологічних, культурних аспектах суспільного життя. По-третє, в організаційному плані обласні осередки Півдня та Сходу України були значно слабшими та порівняно малочисельними.

У липні 1989 р. Б. Єльцин оприлюднив програмні вимоги Міжрегіональної депутатської групи (МДГ): визнання приватної власності, у тому числі на землю, децентралізація влади, економічна самостійність республік, досягнення республіками реального суверенітету. Під знаком цих вимог 8 – 10 вересня 1989 р. у Києві пройшов Установчий з’їзд Народного руху України за перебудову. В актовову залі Київського політехнічного інституту (КПІ) зібралися 1109 делегатів, які представляли 280 тисяч членів Руху з усіх областей, міст республіканського підпорядкування України, а також осередків Руху в Латвії та Литві. Із делегатів 228 були членами або кандидатами у члени КПРС. На з’їзді було акредитовано понад 130 журналістів, в тому числі від 22 зарубіжних газет та телекомпаній.

Згодом у своїй монографії В. Піпаш підкреслює, що при формуванні делегацій у деяких областях виникали проблеми, позаяк комітети КПУ пробували організовувати провокації. Так, наприклад, Одеський обком Компартії не дозволив ініціаторам Руху провести установчу конференцію в Одесі та обрати на ній делегатів, через що ті змушені були проводити її в Кишиневі. Обком КПУ організував свою конференцію, сформувавши власну делегацію, яка була відправлена на з’їзд. Подібні спроби були на Чернігівщині: шляхом направлення делегацій від трудових колективів, а також на Кіровоградщині, Сумщині.

У науковій та публіцистичній літературі з’їзд НРУ висвітлено достатньо. Відкрив його український письменник О. Гончар, який у доповіді відмічав: «в партії є здорові конструктивні сили, які стали ініціаторами перебудови, але не бракує в ній і спринтерів кар’єризму, чемпіонів показухи, зокрема й таких, котрі зовні визнаючи перебудовні гасла, насправді віддають перевагу дню вчорашньому, науці брежнєвській, де, згадаймо основним предметом були підступність, цинізм і демагогія, що в своїй безсовісності не мали меж… Формуючись, у винятково складних умовах, Рух має бути максимально вимогливим до себе, вдумливо виважувати кожне слово і кожен крок, дорожити єдністю. Тоді ніякі інсинуації йому не страшні».

Надалі впродовж трьох днів, виступали зі звітами, доповідями, промовами, чи взяли участь у дискусії близько ста його учасників. Аплодували навіть Л. Кравчуку, у виступі котрого проскакували погрозливі нотки. Делегати з’їзду по-різному формулювали свою відповідь на основне питання: в якій формі має проявитися реальний суверенітет України? Проте різниця у поглядах, яку відзначив В. Чорновіл, не мала, на його думку, істотного значення на початковому етапі діяльності Руху. «Від того, – зазначав він, – що Лук’яненко чи Чорновіл бачать майбутню Україну незалежною, демократичною державою, а Драч і Яворівський хочуть більшого суверенітету її в реорганізованому Союзі, що перші обстоюють політичний плюралізм, а другі поки що воліють тільки лібералізації партії, до якої вони належать, – ще не підстава до роз’єднання. Якраз Народний Рух і покликаний об’єднати всіх, кому болить доля України, для конкретних щоденних справ».

Однак сформовані позиції в рамках дискусії на з’їзді ще раз продемонстрували, що в Русі об’єдналися дві течії – поміркованих та радикальних. До поміркованих ліберал-патріотів входили демократично налаштовані суверен-комуністи, частина шістдесятників, вчені, творча інтелігенція. Вони закликали за українське національне відродження, припинення політики російщення та підвищення суверенітету України, підписання нового союзного договору на конфедеративних засадах, здійснення демократичних реформ. Радикали на той час уже відверто прагнули державної незалежності України. Її ядром були члени УГС.

У ході дискурсу на з’їзді прозвучала гостра критика пануючої системи, неодноразово висувалося питання про її демонтаж. В. Черняк зокрема, зазначав, що суть перебудови полягає в десталінізації економічного, політичного, суспільного і духовного життя, а вирішальне значення має зміна політичної системи. Для цього пропонувалося скасувати 6-у статтю Конституції СРСР та організувати з членів КПРС, які входять до Руху, самостійну Комуністичну партію України, а паралельно утворити Українську селянську партію. Деякі депутати наполягали на ліквідації органів КДБ та скасуванні загальної військової повинності.

Як повідомляла газета «Літературна Україна», Установчий з’їзд НРУ завершив роботу 10 вересня. Представницький форум національно-патріотичних сил офіційно проголосив створення нової масової громадсько-політичної організації – Народного Руху України за перебудову, затвердив друкований орган Руху – «Народну газету», обрав керівні органи. Головою Руху став І. Драч, його заступником – народний депутат СРСР С. Конєв, керівником секретаріату – один з лідерів УГС М. Горинь.

Стосовно Установчого з’їзду НРУ, у «Радянській Україні» відмічалось, що обговорення ряду положень проекту програми НРУ «виявилися неприйнятними для громадськості, критично оцінені, а часом і прямо відкинуті в численних листах, що надійшли у редакцію газети. У них підкреслювалося, що, судячи з положень документу, його ініціатори прагнуть створити нову організацію, паралельну партійній, що стоятиме над органами влади, відволікти трудящих від практичних справ до затяжних справ, до затяжних дискусій і мітингів. На їх думку, Рух націлений на економічну ізоляцію республіки, не сприяючи об’єднанню зусиль трудящих у боротьбі за перебудову».

На відміну від проекту, опублікованого 16 лютого 1989 р., у прийнятій Програмі на з’їзді Руху про визнання керівної ролі Компартії вже не йшлося, хоча певні реверанси в бік ХХVІІ з’їзду КПРС та ХІХ Всесоюзної партконференції ще були. Головною метою діяльності НРУ визначено «сприяння створенню умов для гідного життя людини…, побудові на Україні демократичного й гуманного суспільства, в якому буде досягнуто справжнє народовладдя, добробут народу, відродження та всебічний розвиток української нації, забезпечення національно-культурних потреб усіх етнічних груп республіки і створення суверенної української держави, яка будуватиме стосунки з іншими республіками СРСР на підставі оновлення Союзного Договору». У програмі, а особливо у Статуті відмічено, що було утворено не партію, а саме громадсько-політичну організацію народнофронтівського типу, до якої було бажано об’єднати якнайбільше народу, громадян, організацій, національно-культурних товариств тощо.

Значення зборів Руху у ЗМІ оцінювали по-різному, наприклад М. Грачов, газорізальник заводу імені газети «Правда» вважав, що інтелігенція республіки піднімає людей на перебудову, однак напруження в суспільстві наростає. Оскільки, на його думку, на з’їзді було мало чути з трибун простих робітників, які також поділяли переконання присутніх. Кореспондент газети «Радянська Україна» В. Десятников відмічав: «збори показали, що Рух уже є реальною політичною силою у республіці, хоча і має свої уподобання, які вельми багатьма «не сприймалися». А ЦК Компартії України повідомив своїм структурам, що з’їзд «Руху» засвідчив, що організація відійшла прискореним кроком від проголошених на початку цілей і стала опорою для націоналістичних сил.

Історик О.Бойко підкреслював, що соціологічні дослідження переконливо демонструють коливання громадської думки щодо НРУ, проте навіть це означало зростання авторитету та популярності новоутворюваної громадсько-політичної організації, адже попри всі зусилля, партапаратові не вдалося заблокувати пропаганду висунутих Рухом ідей та створити атмосферу неприйняття організаційних структур.

Таким чином, передумови становлення Народного Руху України були викликані соціальним конфліктом інтересів українського народу і радянської влади, невдоволенням суспільного устрою у республіці, боротьбою за умови гідного життя громадян та всебічного розвитку української нації.

Так, у вересні 1989 року було створено Народний рух України за перебудову (невдовзі просто – Народний рух України) – об’єднання усіх опозиційних організацій, рухів України до КПРС. Саме Народний рух України став головним опонентом комуністів на перших альтернативних виборах 1990 року, цим самим за їх результатами створивши основу першої парламентської політичної опозиції – Народної Ради – на чолі з І. Юхновським, вона об’єднала понад чверть депутатів що висловлювали свої опозиційні погляди щодо комуністичної влади. За безпосередньої участі НРУ Верховна Рада України 16 липня 1990 року прийняла Декларацію про державний суверенітет України, а в жовтні 1990 року – рішення про вилучення з Конституції УРСР сумнозвісної 6-ї статті – про «керівну роль» комуністичної партії. Це дало основний поштовх для розвитку партійно-політичної опозиції на території України.

Виникнення Народного Руху за перебудову в Україні наприкінці ХХ століття стало відгуком і закономірним наслідком суспільно-політичної та соціально-економічної ситуації у СРСР, з її системою управління, ідеологічними міфами. На питання: чи могла бути Батькіщиною держава, яка проводила насильницькі колективізації та розкуркулення, нищила людей у штучних голодоморах, руйнувала віру та церкву, cтерла мільйони своїх співвітчизників у таборах, а життя тих, хто залишався на волі, мало чим відрізнялося від життя за ґратами, могла бути тільки одна негативна відповідь. Соціальне самопочуття певної частини громадян, що мали гідність, вміли міркувати і мали свою позицію щодо складових буття країни і людей у таких умовах, нормальним бути не могло. Життя в умовах радянської влади визначалося подвійними стандартами і мало два пласти: офіційна пропаганда та ідеологічні легенди різко контрастували з суспільним буттям. Намаганнями руйнації подвійної моралі стало розвінчання культу особи Сталіна Хрущовим на ХХ з’їзді КПРС. Люди повірили в реальність дещо нових, але таких природних понять, як громадянська свобода, рівність, соціальна справедливість. Проте тоталітарний, а згодом неототалітарний характер управління державою виключав будь-які прояви громадської чи національної свідомості. У Конституції 1977 р. з’явилася ст. 6 про КПРС як керівну і спрямовуючу силу суспільства. Зміцнення адміністративно-командної системи в СРСР спричинило накопичення негативу в усіх сферах суспільного життя, що, в свою чергу, викликало спротив.

Так, професор Г. Гончарук у своїй монографії відмічав, що однією з причин успішного функціонування політичної партії є органічний зв'язок традиційних національних ідей народу та її програмних цілей. Саме споконвічні сподівання спільноти, відображені у життєздатних політичних платформах, є духовними джерелами партії. Такими прагненнями українського народу були: незалежність, державність, демократичність, добробут. Ідеї національної незалежності у поєднанні з ідеями соціального добробуту були в основі боротьби політичних угрупувань та партій: Кирило-Мефодіївського братства, просвітницьких товариств, українських політичних партій першої половини двадцятого століття, націонал-комуністів, шістдесятників, Української Гельсінської Спілки та інших дисидентських груп часів стагнації. Народний Рух України, перехопивши ідейну естафету зі втомлених рук попередників, але в інших історичних умовах, спромігся зорганізуватися й очолити визвольну хвилю українського народу за незалежність.

Тому поява НРУ стала історично, соціально та психологічно обумовленою. Цей процес був закономірним переходом кількості накопичених в країні деструктивних тенденцій у нову якість – конструктивного та усвідомленого протистояння владі.

**2.Початок формування політичних партій в Україні**

Народний рух України став саме тим поштовхом для формування основних національно-демократичних сил, у 1990 році було заборонено членство у НРУ комуністів.

Першою з НРУ вийшла Українська Гельсінська Спілка. Вона стала першою зареєстрованою українською партією – після проведення у квітні 1990 року установчих зборів отримала назву Української республіканської партії. Почався період формування багатопартійності, протягом 1990 року було створено Селянсько-демократичну партію, Партію «Зелених», Соціал-демократичну, Народну, Народно-демократичну партії тощо. На основі реформаторського крила – так званої «Демплатформи» утворилася Партія демократичного відродження України.

Протягом декількох років спектр національно-демократичних партій суттєво розширився за рахунок утворення нових партій і розколу вже існуючих. Так, 1992 році з УРП вийшло її радикальне праве крило на чолі з С. Хмарою, утворивши Українську консервативну республіканську партію. Не оминули розколи і Народний рух України. Частина його членів вважала, що він має залишатися саме «рухом» – конгломератом різноманітних національно-демократичних сил, тоді як лідер Руху В. Чорновіл та його прихильники наполягали на перетворенні НРУ на політичну партію, що відстоювала б опозиційні позиції до влади, і в першу чергу – до Президента України .

У 1993 році було зареєстровано партію під назвою «Народний рух України», а 1998 році НРУ знову розколовся на дві частини – Народний рух України та Український народний рух (з 2003 року – Українська народна партія).

Водночас із розростанням правого спектру, формувалася й ліва частина політичного спектра України. Після «путчу» 1991 року Президія Верховної Ради України прийняла постанову про заборону КПУ. На її місці у 1992 році виникла очолювана О. Морозом Соціалістична партія України. Утворювалися й інші партії з різним рівнем «лівизни» – Громадянський конгрес України, Партія праці, Селянська партія України тощо.

У опозицію до урядової політики стали крайні ліві та крайні праві сили. За цей невеликий період сформувалась багатопартійність в Україні, що дало змогу політичним партіям протиставляти свої погляди комуністичним силам.

Станом на 1 січня 1992 року в Україні заявило про себе 20 партій, близько 10 осередків та організацій партій з керівними центрами за її межами. Серед них – анархо-синдикалісти, кадети, представники Демократичного союзу, марксистсько-робітничої партії – партії диктатури пролетаріату, міжнародної партії любителів пива тощо. Загалом партії були нечисленними, лише три з них (СПУ, ПЗУ, УРП) мали понад 10 тис. членів, деякі нараховували всього декілька сотень членів. Тільки чотири партії мали представництво в тодішній Верховній Раді України (СПУ, ДемПУ, ПДВУ, УРП). Такі спроби сформувати партійно-політичну опозицію ознаменувались невеликим проривом, порівнюючи з радянським минулим.

В Україні на початку 90-х років ХХ ст. зародилася нова державно-політична еліта, як результат компромісу частини старої управлінсько-партійної верстви й частини національно-демократичної опозиції. Проте, через відсутність чіткої політичної лінії НРУ та «Нової України», які останнім часом, то заявляли про співпрацю з президентом й урядом, то ставали до них в опозицію, виникла серйозна проблема ідентифікації характеру української контреліти на рівні партійних структур. Можливість висловлювати опозиційні погляди і утворювати партії не вирішила проблеми політичної опозиції. Вона лише мала можливість для формування нових осередків, а на практиці показувала свою неспроможність згуртуватись і протидіяти існуючій владі.

У зв’язку із цим Л. Кравчук узаконив спрощений механізм правового регулювання реєстрації партій. Міністерство юстиції України реєструвало політичну партію за умови, що крім програми, статуту та документів про її створення додавався список із 1 тис. членів. Таким чином утворилося правове поле, яке стимулювало формування нечисленних квазіполітичних партій під амбіційних, псевдополітичних лідерів – з одного боку, а з другого – їхній статус перетворювався на статус громадських організацій. Цим самим Л. Кравчук зменшив кількість партій неспроможних на довге існування і поклав початок процесу укрупнення політичних партій.

Історично українська партійно-політична опозиція не має сталих традицій. За доби СРСР опозиції комуністичній партії практично не існувало. Політична опозиція починає свій шлях розвитку лише під час перебудови. Наслідком неорганізованості, нерозвиненості, відсутності єдиної ідеї, законодавчого закріплення стала неструктурованість партійно-політичної опозиції в Україні сьогодення.

Для зміцнення своїх позицій в українському суспільстві партійно-політичній опозиції необхідно в першу чергу, сформувати ідейно-теоретичну базу, виділити цільову аудиторію електорату і постійно працювати з нею (не від виборів до виборів), проводити виховну робота серед молоді. Опозиція, якщо вона справді планує перейняти владу в свої руки, повинна готуватися до цього.

**ЛЕКЦІЯ № 10. «ПАРТІЙНИ СИЛИ В СУЧАСНОМУ ВИБОРЧОМУ ПРОЦЕСІ»**

**1. Вплив політичних партій на демократичний вимір під час перманентних виборів 2006-2010 років**

В Україні проблематика виборів завжди набувала особливої гостроти, обрання нового складу парламенту та Президента України фактично призводить до зміни політичного курсу держави, її внутрішніх орієнтирів та стандартів.

Політична система України, як і політичні системи більшості посткомуністичних країн потребує не стільки реформування органів влади, зміни законодавчої бази, стільки реального опозиційного контролю у поєднанні з ефективною діяльністю державного управління та політично самостійним самоврядуванням територіальних громад.

Після проголошення незалежності України, з початком формування власної політичної та правової системи на нових демократичних засадах, актуальним є питання участі опозиційних партій у виборчих кампаніях, формування реального контролю за перебігом та оголошенням результатів.

Непрості політичні та соціально-економічні умови 2006-2010 років викликані періодом перманентних виборів. Це був час між двома значущими парламентськими та президентськими кампаніями. Опозиція та влада в зазначений період займалася внутрішніми перестановками, переформатуванням сил, а особливо матеріальними ресурсами і переосмислення підсумків президентських виборів 2004 року.

Також зазначений період відзначився процесом партизації влади і політики, який в цілому сягнув найвищої за весь період незалежності України позначки: вперше всі найвищі посадові особи держави – Президент України, голова Верховної Ради і прем’єр-міністр України були лідерами політичних партій.

Додатковим стимулом партійного будівництва стала президентська виборча кампанія 2004 року та її наслідки – політичний розкол суспільства за регіональною ознакою (де ключові протиріччя виникли з приводу зовнішньополітичної орієнтації України та мовного питання), а також штучна актуалізація переможеною стороною тем федералізації та автономізації регіонів.

Новий політичний сезон розпочався після «Помаранчевої революції», влада й опозиція помінялися місцями. Формально склалася «нова опозиційна сила», до якої увійшли Партія регіонів, СДПУ(о), «Трудова Україна». Водночас, українська виборча традиція свідчить, що чим менше часу залишатиметься до дня виборів, тим більше опозиційними ставатимуть партії.

Незмінною залишається позиція Комуністичної партії України (КПУ), що декларує свою опозиційність до будь-якої влади. Українське суспільство продовжує толерантно ставитися до опозиції – дві третини опитаних вважають, що вона необхідна для нормальної життєдіяльності суспільства, тому держава має гарантувати її права. Показово, що такої думки дотримуються дві третини прихильників нової влади – тих, хто на президентських виборах голосував за В. Ющенка. Партія регіонів у 2005-2006 роках була другою за популярністю після НСНУ – за неї готові були проголосувати 17% виборців**.** Партія регіонів досить довго визначалася у своїх політичних координатах. Один із засновників ПР, народний депутат В. Рибак категорично заперечував можливість переходу партії в опозицію і заявляв, що до опозиції не готовий ніхто з її перших осіб. Про це ж говорили і деякі партійці та представники бізнесу, побоюючись, що нова влада буде поводитися з ними так само, як з колишньою опозицією поводилася влада попередня. Сам В. Янукович одразу після офіційного оприлюднення результатів виборів заявив, що місце партії – в опозиції.

В березні 2005 року в Києві відбувся VII з’їзд Партії регіонів. На ньому були підведені підсумки участі Партії у президентських виборах 2004 року і визначені шляхи та напрямки модернізації стратегії і тактики. З’їзд затвердив рішення про перехід Партії «в опозицію по відношенню до дій влади, які не відповідають нормам Конституції і чинному законодавству України, погіршують економічну ситуацію, соціальний захист населення, обмежують права і свободи громадян».

В. Янукович розглядав таку опозиційність як «конструктивну, цивілізовану». Відбулася радикалізація опозиційності Партії регіонів, зумовлена порушенням кримінальної справи та арештом голови Донецької обласної ради Б. Колеснікова. Партія В. Януковича стала найбільш перспективною опозиційною силою, тому для неї цілком прийнятним став варіант самостійної участі у виборах 2006 року.

Електорат ПР сконцентрувався переважно на Сході та Півдні України. Серед виборців, які голосували на президентських виборах за В. Януковича, за Партію регіонів у 2005-2006 роках готові були проголосувати 45,6%. Серед електорату ПР удвічі більше людей, які належать до найбіднішої категорії, ніж серед виборців, які голосували б за нинішні «партії влади». Більшість потенційних виборців регіоналів проживають у містах з населенням понад 100 тис. жителів. Політична партія «Трудова Україна» також оголосила про перехід в опозицію. Тривалу відсутність в інформаційному просторі лідера партії С. Тігіпка намагався компенсувати своєю активністю інший діяч цієї партії – О. Кужель, проте, рейтинг партії становив лише 0,3%.

Інші партії, які завдячують своєю опозиційністю поразці В. Януковича на президентських виборах – «Нова демократія» та «Держава» – зайняли нішу «федералістів», прихильників переважних стосунків з Росією та підвищення статусу російської мови. У листопаді 2005 року до складу Партії регіонів за принципом індивідуального членства увійшла партія Євгена Кушнарьова «Нова демократія».

Комуністична партія України традиційно виконувала роль єдиної послідовно ідеологічної опозиції.

За словами лідера партії П. Симоненка, будь-яка «права опозиція» – це на повірку лише один із елементів виборчих технологій і цинічних політичних торгів між різними фінансово-промисловими угрупованнями. Водночас, КПУ поступово в зазначений період втрачала позиції: рейтинг партії становив 5,3%, з традиційного другого (а в недавньому минулому – і першого) місця вона перемістилася на третє, а її відрив від СПУ, яка була на четвертому місці, становить лише 0,5%. КПУ перемістилася на третє місце також у регіонах, де вона завжди була першою – на Сході і Півдні, а в Центрі – на п’яте. Серед прихильників КПУ – переважно люди віком понад 55 років. Свідченням регресу стало і четверте місце П. Симоненка на фініші президентських перегонів.

При цьому, у КПУ відсутні ознаки модернізації партії. У заявах лідерів лише традиційна комуністична риторика, залякування громадян майбутньою змовою В. Ющенко та В. Януковича та представлення їх, «партію влади» та «офіційну опозицію». Партійне керівництво КПУ декларувало прагнення створити «єдиний лівий фронт».

3 грудня 2005 року в Києві відбувся VIII з’їзд Партії регіонів, який ухвалив рішення щодо самостійної участі партії у виборах-2006 всіх рівнів. На з’їзді був затверджений список кандидатів у народні депутати України від Партії регіонів та її передвиборчу програму «Добробут народу! Влада – регіонам!». Керівником виборчої кампанії Партії регіонів був обраний Євген Кушнарьов.

Напередодні виборів був сформований опозиці́йний Блок «Не Так!». Це політичний альянс, створений для участі в [українських парламентських виборах 2006 року](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_2006). Очолив альянс [Леонід Кравчук](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B4_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%87%D1%83%D0%BA), перший президент України, який на той момент був депутатом Верховної Ради України. До цього блоку ввійшли такі сили: [Соціал-демократична партія України (об’єднана)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_%28%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B0%29), [Всеукраїнське політичне об’єднання «Жінки за майбутнє»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%E2%80%99%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%22%D0%96%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%B8_%D0%B7%D0%B0_%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%94%22&action=edit&redlink=1), [Республіканська партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), Політична партія Всеукраїнське об’єднання «Центр».

Опозиційний блок «Не так!» проводив ряд акцій, так біля Кабінету Міністрів відбулось протестування проти будівництва під Києвом і в Чорнобильській зоні сховищ для відпрацьованого ядерного палива. За результатами голосування блок набрав близько 257 тис. голосів (1,1%), посівши 11-е місце й не потрапив до Верховної ради України.

Новий політичний цикл ознаменувався стартом парламентської виборчої кампанії 2006 року. Вибори 2006 року виявилися рекордними за кількістю партій і блоків, що взяли участь. Виборчий бюлетень був 80 см завдовжки і включив 45 претендентів. Згідно з офіційними результатам, у Верховну раду V скликання пройшли:

– Партія регіонів (186 мандатів);

– Блок Юлії Тимошенко (129 мандатів);

– Народний союз «Наша Україна» (81 мандатів);

– Соціалістична партія України (33 мандатів);

– Комуністична партія України (21 мандатів).

Незважаючи на те, що прийняття Закону України про зміни в Конституції України, відбулося в грудні 2004 року, реалізація його основних положень стала можливою лише в результаті парламентських виборів в Україні в 2006 році, які вперше проходили за пропорційною виборчою системою. У виборах взяли участь 45 партій і партійних блоків, переможцями стали 3 партії і 2 партійні блоки, до яких входило 8 партій. Таким чином, в українському парламенті після виборів стали представленими 11 партій, які сформували 5 партійних фракцій – Партія Регіонів (ПР), Блок Юлії Тимошенко (БЮТ), Народний союз «Наша Україна» (НСНУ), Соціалістична партія України (СПУ) і КПУ. Саме цим фракціям вибори дали право на формування першої в історії незалежної України партійної системи, параметри якої при певних умовах можуть потенційно відповідати стандартам партійної демократії.

Парламентські вибори 2006 року продовжили закріплення розколу країни, що оформився на президентських виборах 2004 року, на «помаранчевий» Центр-Захід і «біло-блакитний» Південь-Схід. Цей розкол зумовив кризу «ідеологічних» партій в Україні – комуністів, соціалістів, національно-демократичного «Народного Руху», об’єднаних соціал-демократів і ряду інших. На їх місці утворилися два табори, приналежність до яких визначається не лише політичними, але і соціально-економічними, культурними, етнічними, світоглядними відмінностями між двома частинами країни. Політичний розкол в Україні став наслідком актуалізації цих відмінностей в процесі подій «помаранчевої революції».

Вибори 2006 року показали, що політичне протистояння двох таборів Центр-Захід і Південь-Схід зберегло свою актуальність, але воно не є фатальним чинником, який міг би привести країну до її реального розділення. Кожний з політичних таборів, які протистоять один одному, не отримав на виборах абсолютної більшості голосів виборців. Так, ПР отримала 32,14% голосів, а її опонент НСНУ і БЮТ отримали разом 36,24% голосів, тобто кожний з політичних супротивників заручився підтримкою трохи більше 1/3 виборців України. СПУ і КПУ отримали на виборах відповідно 5,69% і 3,66% голосів виборців. Це означає, що на виборах 2006 року переможців фактично не було.

Хід парламентської виборчої компанії переконливо продемонстрував накопичені раніше в процесі партійного будівництва негативні моменти і тенденції – відсутність дієвих і працездатних регіональних партійних структур, конструктивних ідей, що привертають симпатії виборців, подальше посилення персоніфікованої складової в партійній діяльності, тобто підміна партій їх лідерами-вождями, використання брудних виборчих технологій. Існує ще один серйозний момент еволюції сучасних українських політичних партій. Розповсюджується стереотип, згідно з яким партії поділяються на праведні і неправедні, свої і чужі. Найбільш небезпечним є те, що дух ворожості намагаються перенести на все суспільство. Все це знаходить своє відображення і в діяльності партійних фракцій, представлених в парламенті.

За результатами виборчої кампанії 2006 року сформувався новий склад українського парламенту, а також депутатський корпус місцевих рад, визначено міських, сільських і селищних голів майже у всіх населених пунктах держави. Ключовим актором політичного життя в цій трансформованій політичній системі виступила Верховна Рада України, наділена значними повноваженнями і важелями впливу на виконавчу владу. Парламент, на який покладено такі значні завдання і для якого передбачено безпрецедентні в історії незалежної України повноваження, був сформований в умовах гострої політичної боротьби, його склад відбиває непросту динаміку суспільних настроїв, політичних союзів, стрімкий перерозподіл електоральних ніш, суперечливі колізії становлення політичної еліти і громадянського суспільства в Україні.

Виборча кампанія-2006 повинна була стати завершальним етапом політичного циклу 2004-2006 років. Вибори вперше відбулися за пропорційним виборчим законодавством. Даний фактор суттєво вплинув на організацію проведення виборчої кампанії. Партії почали виступати виокремленим елементом виборчого процесу та формувати виборчі списки, ідеологію, тактику і стратегію політичної боротьби. Вибори 2006 року повинні були конструктивно завершити кризову ситуацію 2005 року і водночас, відповідно до політичної реформи, створити парламентську коаліцію та сформованого нею Кабінету Міністрів України. Вибори повинні були здійснити подальшу структуризацію партій, позитивно вплинути на розташування політичних сил, що, на жаль, не виправдалось на практиці.

Провладні партії «Нашої України», БЮТ та СПУ в наслідок протиріч не змогли сформувати правлячу коаліцію. 7 липня 2006 року на засіданні парламентської фракції Партії регіонів було ухвалено рішення про створення коаліції з фракціями Соціалістичної партії України і Компартії. У той же день лідери фракцій Партії регіонів, Соцпартії і Компартії Віктор Янукович, Василь Цушко і Петро Симоненко підписали угоду про створення Антикризової коаліції.

Антикризова коаліція у Верховній Раді України запропонувала кандидатуру Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України. Спочатку Президент України В. Ющенко утримався від подання до Верховної Ради кандидатури на посаду прем’єр-міністра Віктора Януковича. 18 липня 2006 року збори депутатів Антикризової коаліції повторно висунула кандидатуру Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України.

З метою вирішення конфліктної ситуації навколо формування Уряду Партія регіонів підтримала проведення ряду ініційованих Президентом України В. Ющенко загальнонаціональних «круглих столів», на які ПР, керівництво діючого Кабінету Міністрів України і представники всіх парламентських сил обговорювали та погодили спільні документи подальшої дії [208].

В результаті компромісів Партія регіонів і Президент України В. Ющенко узгодили спільний програмний документ, який визначав пріоритети національного розвитку України – Універсал національної єдності. Універсал національної єдності був підписаний 3 серпня 2006 року. Він передбачав створення збалансованої системи «заборон і противаг» між Президентом України, парламентом та урядом, продовження курсу європейської інтеграції України з перспективою вступу до Євросоюзу, а також завершення робіт щодо участі в діяльності Єдиного економічного простору (ЄЕП) на принципах різнорівневої і різношвидкісної інтеграції. Крім того, документ припускав ухвалення законів, необхідних для вступу країни до ВТО, гарантування і захисту державою прав власності, а також становлення середнього класу через трансформацію політики доходів населення, розвиток підприємництва і стимулювання створення нових робочих місць, низку інших положень. Універсал був підписаний Президентом України Віктором Ющенком, головою Верховної Ради України Олександром Морозом, прем’єр-міністром України Юрієм Єхануровим, лідерами фракції Партії регіонів Віктором Януковичем, головою блоку «Наша Україна» Романом Безсмертним, Соціалістичною партією Василем Цушком, Комуністичною партією Петром Симоненком. Відмовилась підписувати документ лідер фракції БЮТ Юлія Тимошенко.

3 серпня 2006 року В. Ющенко прийняв рішення внести в Парламент України подання про призначення Януковича на посаду прем’єр-міністра України. 4 серпня 2006 року Верховна Рада України призначила Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України. Лідером фракції Партії регіонів у Верховній Раді України і координатором парламентської більшості була обрана Раїса Богатирьова. 23 березня 2007 року Антикризова коаліція прийняла рішення про перейменування в Коаліцію національної єдності. Підставою для цього було успішне виконання всіх пунктів антикризової програми.

Вперше в політичній історії України найбільша опозиційна сила сформувала парламентську коаліцію, а лідер опозиційної партії отримав посаду прем’єр-міністра України.

Внаслідок цього опозиційні партії (Партія регіонів, КПУ) змінили свій статус на провладний (відносно Кабінету Міністрів України), водночас, залишаючись опозиційними до Президента України. Своєю чергою, фракції «Наша Україна» та БЮТ 13 березня 2007 року підписали Угоду про об’єднану опозицію (відповідно, до коаліції).

В наслідок парламентської кризи, [2 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року [Президент України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [В. Ющенко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%AE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) розпустив [Верховну Раду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) України та підписав [указ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7) про дострокові парламентські вибори в Україні, які мали відбутися [27 травня](http://uk.wikipedia.org/wiki/27_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року, проте вони були перенесеними на [24 червня](http://uk.wikipedia.org/wiki/24_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року. Парламент і [Кабінет Міністрів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B1%D1%96%D0%BD%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) України назвали цей указ неконституційним і не виділили кошти на вибори. Парламент продовжував проводити засідання, але Президент вважав їх недійсними. Указ було оскаржено в [Конституційному Суді України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), який унаслідок різних юридичних причин так і не прийняв рішення по суті цієї справи. Віктор Ющенко заявив, що може призупинити постанови і відкласти день виборів, аби парламент затвердив деякі важливі законопроекти, зокрема, законодавство про вибори, опозицію та функціонування парламенту. Врешті-решт було досягнуто домовленості між основними політичними силами, внаслідок яких парламент на декілька днів відновив роботу при визнанні Президентом України цього факту, а дата виборів змістилася на 30 вересня, причому причиною їх призначення оголошувалося припинення існування Верховної Ради України, внаслідок відсутності в ній 2/3 депутатів від конституційного складу: опозиційні депутати спеціально для цього припинили свої депутатські повноваження.

В цілому політична ситуація в країні напередодні виборів 2007 р. характеризувалася такими головними ознаками як:

1) зменшення впливу партії лівого порядку, це пов’язано було в першу чергу з переформатуванням «помаранчевої коаліції» та інформаційною кампанією опонентів стосовно зради О. О. Мороза в місцевих та центральних ЗМІ. В лавах СПУ розпочався певний процес, коли організація почала ділитися на «старі кадри» та людей, які прийшли у партію після подій Майдану;

2) провладні сили підтримували Президента України В. Ющенка та у зв’язку із підвищенням активізації Народної Самооборони почали перетворюватися на дуалістичне утворення: Наша Україна та Народна Самооборона;

3) посилення позиції Блоку Юлії Тимошенко, який за рахунок іміджу свого лідера, зміг значно покращити свої результати у порівнянні з 2006 року;

4) значна активізація діяльності опозиційної Партії регіонів.

Значний вплив на хід та організацію виборчої кампанії мала суспільно-політична та економічна ситуація, розташування політичних сил після президентських виборів 2004 року, українська політична еліта, електорат поділився на два табори: одні підтримували помаранчеві сили, а інші – біло-синіх.

За офіційними даними Центрвиборчкому України, на 30 серпня 2007 року, у виборчих перегонах 2007 року брали участь 20 політичних партій і передвиборчих блоків. Це найнижчий показник за останні декілька виборів. Зареєстровано 4864 кандидати від 20 політичних партій і блоків. Вибори було проведено за [пропорційною системою](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8&action=edit&redlink=1) по виборчих списках політичних партій та виборчих блоків політичних партій України.

За результатами дострокових виборів, до [Верховної Ради](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0) України потрапили наступні політичні сили:

– [Партія регіонів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2) – 34,37% голосів;

– [Блок Юлії Тимошенко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%AE%D0%BB%D1%96%D1%97_%D0%A2%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) (БЮТ) – 30,71%;

– [Блок «Наша Україна-Народна Самооборона»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%C2%AB%D0%9D%D0%B0%D1%88%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0_%E2%80%94_%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0%C2%BB) (НУНС) – 14,15%;

– [Комуністична партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) (КПУ) – 5,39%;

– [Блок Литвина](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(2007)) – 3,96%.

Разом ці політичні сили набрали близько 88,58% голосів. Усі інші політичні партії та блоки не набрали прохідного відсотку голосів у 3%. Відсоток виборців, що проголосував «проти всіх», – 2,73%. ЦВК оприлюднила результати виборів [15 жовтня](http://uk.wikipedia.org/wiki/15_%D0%B6%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року.

Парламентські вибори 2006-2007 років не стали подією ні для опозиції, ні для влади. Головним чинником внутрішнього характеру для розвитку опозиційних сил у цей період було створення коаліції. Підсумки кампанії 2006 року освоювалися різними політичними суб’єктами по-різному, найчастіше суперечливо. Саме ця різниця і визначило актуальну розстановку сил всередині опозиції та влади .

Парламентські вибори 2006-2007 років проходили в умовах нової системи виборів, пов’язаної з переходом до пропорційної системи голосування. Виборчий бар’єр для політичних партій було знижено з 4 до 3%.

Роль виборчої системи як своєрідного методу переведення голосів виборців у депутатські мандати зумовлює гостроту зіткнення не стільки відмінних позицій фахівців, скільки суперечливих інтересів політиків. Зміни виборчої системи розглядалися і розглядаються під кутом зору зменшення чи збільшення парламентського представництва окремих політичних сил за незмінності рівня їх громадської підтримки. Відповідним чином формувалися і вимоги до виборчої системи. Вихідним положенням аналізу існуючої виборчої системи і вибору найоптимальнішої її модифікації має бути орієнтація на певні пріоритети. Зрозуміло, що при цьому мають бути враховані й існуючі суспільно-політичні і соціально-економічні реалії.

Цікавою була думка населення України щодо потреби існування опозиції у нашій державі. Так, за даними експертів Інституту Горшеніна, на запитання, чи потрібна Україні опозиція, влітку 2007 року дві третини респондентів відповіли ствердно. Перш за все на користь наявності опозиції висловилися жителі Харківської області – 81,7%, Галичини – 74,3%, Поділля – 80%, Києва – 69,3%, жителі Буковини і Закарпаття – 65%.

Досить суперечливими є оцінки жителів центральних областей України (м. Кіровоград, м. Полтава, м. Черкаси), АР Крим, Волині, Північного Сходу (Сумська, Чернігівська області) – позитивну відповідь у цих регіонах дали від 45% до 50% респондентів. Менш зацікавлені в існуванні опозиції жителі Донбасу, ототожнюючи, очевидно, саме поняття опозиції з конкретною політичною силою, якою, на нашу думку, є блок Юлії Тимошенко та блок «Наша Україна – Народна Самооборона».

Отже, позиція населення України підтверджує необхідність становлення та розвитку інституту опозиції у нашій державі. Однак одного їх бажання мало. Для повноцінного функціонування опозиції, необхідної у демократичному суспільстві, потрібні дії як державних інститутів, так і суспільства, наявність громадянської позиції у населення та воля влади до побудови стабільного демократичного суспільства. Саме це повинно стати пріоритетом діяльності для представників української влади на найближчу перспективу.

Виборча система має забезпечувати:

а) результативність виборів – гарантувати обрання у визначені законодавством терміни конституційної більшості від складу парламенту з тим, щоб він міг розпочати свою роботу;

б) ефективність виборів – проведення результативних виборів у межах передбачених і виділених коштів;

в) структурування нового складу парламенту, без чого неможливе формування парламентської більшості, відповідальної за стан державного управління. В умовах неструктурованого суспільства, яким нині є українське суспільство, виборча система має забезпечити повну структуризацію парламенту, створення у ньому парламентської більшості, швидкість утворення якої, а головне – її стійкість і продуктивність, насамперед залежать від кількісного і якісного складу депутатських фракцій та їх загальної кількості у парламенті. Це буде сприяти політичній стабільності в країні та працездатності парламенту;

г) професіоналізм, порядність, чесність, відповідальність парламентарів перед виборцями, що є важливим чинником забезпечення політичної стабільності і утвердження повноцінної демократії у суспільстві;

д) формування професійного парламенту, здатного у повному обсязі реалізовувати ті завдання, які на нього покладені Основним Законом;

е) адекватність представництва виборців у парламенті як окремими депутатами, так і депутатським корпусом у цілому, достатність представництва політичних меншин;

є) усвідомлення більшістю виборців безпосередніх наслідків власного волевиявлення і довіра до результатів голосування.

Таким чином, для парламентських виборів 2006-2007 року. були притаманні наступні характеристики:

1. Короткий часовий проміжок, що минув від попередньої виборчої кампанії. Це вплинуло на основний зміст передвиборчих гасел. Боротьба між двома умовними політичними таборами 2004-2005 років, таким чином, подовжилась на наступні два роки. Обмаль часу та неможливість досягнути будь яких позитивних наслідків від діяльності в царині покращення життя громадян спонукали політичну еліту шукати нові шляхи до електоральних перемог. Як і під час президентських перегонів, з усього різноманіття інструментів політичної боротьби обирали провокування громадянського протистояння на тлі корупційних скандалів у вищих ешелонах влади. Під час виборчої кампанії 2006 року це звинувачення з боку одного з колишніх лідерів СДПУ(о) О. Зінченка представників групи «Разом» у лобіюванні ними власних інтересів через наближеність до Президента України. Під час виборчої кампанії 2007 року звинувачення на адресу Міністра МВС України Ю. Луценка в тому ж з боку ПР і лідерів СПУ. В першому випадку наслідком стала відставка Кабінету Міністрів України, очолюваного Ю. Тимошенко, у другому – переформування Кабінету Міністрів України В. Януковича. Результатами політичних скандалів в обох випадках скористалися лідери політичних партій. У 2005-2006 роках це дозволило надати виборцю логічне пояснення того, чому партії, що входили до коаліції «Сила народу», йдуть на вибори окремими списками: тому що не бажають мати нічого спільного або з «корупціонерами» з НУ, або з наклепниками з БЮТ. У 2007 році, закріпивши цю ж тезу, ще й переформували склади обох блоків за рахунок або нових членів, або «нових» політичних сил – «Народна самооборона» на чолі з екс-членом СПУ Ю. Луценком в складі НСНУ. З іншого боку, такі відверті промахи націонал-демократів, надали «повне право» ПР претендувати на роль виразника сумління політичного бомонду, що має у власних лавах «кришталево чисті» особистості, і паралельно вважати себе, не дивлячись на всі намагання тих же об’єднаних соціал-демократів у 2005 році та СПУ в 2007 році створити мегаблок з політичних партій навколо «регіонів», єдиним представником Півдня та Сходу України. У 2006 році це призвело до того ж, що і в протилежному таборі – «біло-блакитні» пішли на вибори декількома списками. Зокрема ПР, ВБ «НЕ ТАК!», Народний блок В. Литвина тощо. А в 2007 році Партія регіонів остаточно поглинула партійний актив власних сателітів – СДПУ(о), ВІЧЕ, ПППУ, ТПУ, «Нова Генерація», ПСПУ, СПУ.

2. Максимальне використання іміджу лідера опозиції. ПР як могутня опозиційна сила того часу використовувала традиційний метод заохочення громадян – вибір не між ідеологіями, а між конкретними політиками. Роль особистості у опозиційно-політичній боротьбі досягла максимального рівня. ПР використала як бренд Голову партії В. Януковича.

3. Активне використання інструментів з арсеналу прямої демократії, як частини передвиборчої стратегії. Так, у 2006 році СДПУ(о) провела галасливу кампанію по збору підписів щодо проведення референдуму з питань НATO та мови. Єдиною метою даної політичної акції була паралельна до партійної мобілізація якнайширших верств співчуваючих ідеям партії громадян. Зібравши декілька мільйонів підписів, одразу ж після виборів соціал-демократи забули про власну ініціативу, лише періодично «витягували» її як зайве нагадування про своє існування. У кампанії 2007 року ідею з референдумом підхопили всі учасники виборів.

4. Використання «адмінресурсу» як владою так і опозиційною ПР. Виборчі кампанії 2006-2007 років відзначились застосуванням технологій, пов’язаних з регіональними відмінностями адміністративного ресурсу, тобто, політичні сили націонал-демократичного напряму зосереджували адміністративний вплив на Заході та Півночі, а біло-синій табір на Сході та Півдні.

Іншим проявом використання адміністративного тиску стало голосування на закритих дільницях, зокрема у в’язницях. Показовими є результати виборів у 2006 році у подібних закладах на території Запорізької області. Вони засвідчили очевидне застосування «адмінресурсу» на користь СелПУ: її 6,91% в рази перевищують загальноокружний – 1,01% – та загальнодержавний – 0,31% результат. Те саме відбулося і у випадку з БЮТ. Отримані тут 18,46% вдвічі перевищують результат як у ТВО – 9,58% , так і в області – 10,89%. Схоже спостерігалося і під час виборчої кампанії 2007 року, але тепер на користь НСНУ, СПУ та БЮТ. А на ДВК № 94 (Оріхівський ізолятор тимчасового утримання Оріхівського РВ УМВС України в Запорізькій області) «морозівці» отримали 100% «ЗА».

5. Поразка «лівих» партій та переформовування регіонів впливу партій націонал-демократичного табору. Реальністю став вплив штучного громадянського розколу 2004-2005 роках. У першу чергу в секторі партії влади часів Л. Кучми та умовної лівої опозиції. Поклавши в основу кампанії всі гасла, які з успіхом використовувала ліва частина партійного спектру, ПР забрала на цих виборах і її електорат. Так, на виборах 2006 року приголомшливу, але закономірну поразку отримала СДПУ(о), в 2007 році – СПУ. Втратила на користь ПР позиції в усіх областях, навіть, в АР Крим, КПУ. В Центральній та Північній Україні умовне перше місце комуністів відійшло до ВБ НУ в 2002 році, а в 2006-2007 роках – до БЮТ. Умовність КПУ як опозиційної сили стало причиною низького результату на виборах 2006-2007 років. Як зазначає дослідник В. Мороко, період, коли питання втрати влади стало актуальним, владна та бізнес-еліта перестали гратися з комуністами і лівими в цілому і «відібрали» майже все. Про це свідчать результати в базових областях – Донецькій та Луганській, де навіть відсоток голосів проти всіх був найнижчий за всю історію виборів. У 2002 році він коливався в межах від 1,8 до 4,5%, а на виборах 2006-2007 років був меншим за 0,8%. Тобто, на користь ПР забиралося все, що можливо. Втратили поступово вплив з цих же причин і ПСПУ, ВОЛ «Справедливість», ВО «Братство».

7. Парламентські вибори закріпили традицію партійного переформатування бізнес-еліти та консервацію партійно-господарської номенклатури в новому політичному вимірі держави. Активну участь у цьому процесі взяли виключно всі політичні партії, підтримані великими промисловими групами. Великий бізнес намагався підтримати всі значні політичні сили, включаючи опозиційні, невдачі одного політичного проекту компенсувалися перемогами іншого.

Так, на перший погляд процеси в країні були тотожні аналогічним в інших державах колишнього СРСР. У 90-х роках стара номенклатура мала відсоток присутності від 87% в Кабінеті Міністрів України до 93% в РНБО та від 74% серед голів парламентських комісій ВР України 12 скликання до 95% в ВР України ІІ скликання. За ці років її частка зменшилась. Проте різниця між 1990 роком і початком ХХІ ст. настільки незначна, що це дає нам право стверджувати факт відсутності кардинальних змін. Вони носять виключно природний характер, у часовому проміжку корелюючись з процесом зміни поколінь. Єдине різке зниження до 47% серед міністрів Кабінету Міністрів України Ю. Тимошенко зразка 2005 року було наслідком збільшення долі бізнес-еліти до 43%. Ті ж причини викликали зниження відсотка старої еліти до 74% серед голів комітетів Парламенту V скликання, та, з часом, і у складі РНБО в 2006-2008 роках. На перший погляд незрозуміле зростання екс-номенклатури до 92% у складі РНБО 2005 року при збільшенні бізнес-еліти до 33% має логічне пояснення в природі формування останньої та зміні її пріоритетів. Поруч з цим не лише персонально у владі залишилася партійно-господарська номенклатура. Хоча багатьма дослідниками і обґрунтовується теза про те, що номенклатура тими або іншими засобами перейшла в нові структури влади пострадянських країн, дійсність дещо інша. Де-юре нові державні інститути де-факто такими не стали. Отримавши нові назви, вони продовжили традиції державного будівництва часів СРСР. Зокрема, законсервували звичай «номенклатурних війн», який полягав у протистоянні партійної і радянської номенклатур у боротьбі за першість у владі. Тобто, система вибудовувалася під себе і під традиції компартійного стилю керівництва, які зрозумілі виключно номенклатурі. А тому те, що називають системною кризою влади, насправді є продовженням традиції внутрішньополітичної боротьбі в КПРС, перенесеної на партійну систему сучасної України.

У цілому період з 2007 року можна визначити як «перманентні вибори» – це був час між двома значущими політичними кампаніями. Опозиція присвятила ці два роки внутрішнім перестановкам і притиранням, перерозподілу ресурсів і переосмисленням підсумків президентських виборів 2006 року.

Під час виборчих кампаній 2006-2007 років активно застосовувалась технологія опозиційності політичними партіями, які нещодавно перебували при владі (Партія регіонів, «Трудова Україна», СДПУ(о), на основі якої утворився «Опозиційний блок НЕ ТАК!»). Очевидні труднощі визначення партіями «нової опозиції» змісту власної опозиційності свідчать про те, що її головні підстави полягають не в програмних протиріччях між ними та новою владою, а скоріше – у самому факті відсторонення їх від влади. Опозиційними залишалися КПУ та утворений на основі ПСПУ блок Н. Вітренко «Народна опозиція». Відставка Ю. Тимошенко з посади Прем’єр-міністра України у 2005 році закріпила за нею імідж опозиційного лідера, сформований ще з часів парламентських виборів 2002 року.

Проблему геополітичних пріоритетів як виборчої технології використовувалася і «Опозиційним блоком НЕ ТАК!». Загалом, антинатовські гасла були основою його виборчої кампанії, яскравим при­кладом чого є такі передвиборчі месиджі: «НАТО – ні, ЄЕП – так, російська мова – так» – написано на плакатах блоку. Однак під цим підпис «НЕ ТАК!». А сама назва блоку покликана завдати удару по іміджу «Нашої України», яка нагадувала про «цінності Майдану» та завоювання помаранчевої революції, уособленням чого у 2004 році був слоган «Так  Ющенко!». Тому у 2006 році запереченням поширеного під час президентської кампанії «Так!» виступив блок «НЕ ТАК!», що дає підстави стверджувати про застосування ним технологій контрпропаганди щодо «Нашої України». «Опозиційний блок НЕ ТАК!» використовував і такий метод психологічного впливу на виборців, як «посилання на авторитети», рекламуючи у власних роликах першого Президента України Л. Кравчука (№1 у виборчому списку), який, критикуючи дії помаранчевої влади, наголошував: «Я знаю як». Тому блок застосовував негативну стратегію, по­кликану створити антиобраз «Нашій Україні».

Проблема геополітичних пріоритетів як технології використовувала і Партія регіонів, яка виступала за нормалізацію відносин із Росією та створення Єдиного Економічного Простору. На подібних позиціях стояли КПУ та блок Н. Вітренко «Народна опозиція». Окрім того, Партія регіонів відстоювала позаблоковий статус України та проведення референдуму з питань вступу в НАТО. А експлуатація Партією регіонів питання надання російській мові статусу офіційної, що виразилося у гаслі «Дві мови – один народ!», призводила все ж таки до поширення її електоральної підтримки за регіональним принципом. Тому виборчі технології вибудовувалися відповідно до критики та враховуючи незадоволення діяльністю партії «влади», зокрема «педалювання» теми підвищення цін, вирішення газової проблеми, критику зовнішньополітичного курсу «помаранчевими» (проамериканська теза, запущена ще під час президентської виборчої кампанії 2004 року) тощо.

Опозиційні Партія регіонів та «Опозиційний блок «НЕ ТАК!», використовували технологію партійного бренду, в основі якої лежить використання імен відомих політиків. Виборча кампанія 2007 року була обмежена у часових рамках, що і зумовило схожість технологій, агітаційних матеріалів, стратегічної лінії загалом, з тими, що використовувалися під час виборів до Верховної Ради України в 2006 році. Це особливо стосується Партії регіонів

Аналізуючи виборчу кампанію Партії регіонів у 2007 році, слід відзначити, що знову використовувалась проблематика 2006 року, а саме: надання російській мові статусу державної, вирішення питання вступу в НАТО на Всеукраїнському референдумі (гасла: «російська як друга державна», «антиНАТО»), критика «помаранчевої» влади, особливо її соціально-економічну політику.

Аналізуючи виборчу кампанію блоку «Наша Україна – Народна Самооборона», слід виокремити технологію «центрального месиджу». Партія регіонів тримала першість у застосуванні технології демонстрації власних можливостей. В ході виборчої кампанії В. Янукович постійно наголошував на економічних досягненнях очолюваного ним уряду, підвищенні соціальних виплат для населення, що мало на меті продемонструвати роботу його команди.

Партія регіонів використовувала прийоми для дискредитації своїх опонентів, найпоширенішими з яких стали критика ідей противників («скасування депутатської недоторканності»), поширення інформації про розкол серед «помаранчевих», які не спроможні реалізувати власні обіцянки перед виборцями.

У ролі технології виступили ініціативи учасників виборчих перегонів щодо підвищення виплат при народженні дитини. Зокрема, «НУНС» заявляв про збільшення з 2008 року допомоги при народженні першої дитини до 12 тис. грн., другої – до 15 тис. грн. і кожної наступної – до 25 тис. грн.; БЮТ обіцяв при народженні першої дитини – 12240 грн., другої – 25 тис. грн. і третьої – 50 тис. грн.; Партія регіонів переконувала, що з 2008 року родина на першу народжену дитину отримає 11,7 тис. грн., на другу –25 тис. грн., на третю та кожну наступну дитину – по 50 тис. грн.

Технології, які політичні сили застосовували під час виборчої кампанії 2007 року, мали на меті заручитися підтримкою виборців, які вже підтримували їх на попередніх виборах.

Досвід 2006 і 2007 років засвідчив, що саме ті партії, які значну увагу приділили безпосередньому спілкуванню з виборцями (Партія регіонів і БЮТ), отримали найбільшу кількість голосів. У той же час простежується дуже тривожна тенденція до все більшого поширення адресних технологій, які у експертному середовищі називаються мережевим маркетингом, а пересічному громадянинові відомі як підкуп виборців. На цю тенденцію звертали увагу чимало українських експертів, коментуючи перебіг парламентських виборів 2007 року.

Виборча кампанія-2006 повинна була стати завершальним етапом політичного циклу 2004-2006 років. Вибори вперше відбулися за пропорційним виборчим законодавством. Даний фактор суттєво вплинув на організацію проведення виборчої кампанії. Партії почали виступати виокремленим елементом виборчого процесу та формувати виборчі списки, ідеологію, тактику і стратегію політичної боротьби.

Вибори-2006 повинні були конструктивно завершити кризову ситуацію 2005 року і водночас, відповідно до політичної реформи, створити парламентську коаліцію та сформованого нею Кабінету Міністрів України. Вибори повинні були здійснити подальшу структуризацію партій, позитивно вплинути на розташування політичних сил, що, на жаль, не виправдалось на практиці. Отже, з огляду на протистояння зазначених політичних сил, вибори 2006-2007 років нагадували виборчу кампанію 2004 року. Вибори до парламенту сприймалася як боротьба політичних сил за владу, які підтримували помаранчевий та біло-синій табір та реванш Партії регіонів.

Як зазначає відомий науковець В. М. Бебик, загальнонаціональне опитування, проведене напередодні виборів 2007 року Центром політичних комунікацій університету «Україна» та Всеукраїнською асоціацією політичних наук (ВАПН), показало, що обрання парламенту за вітчизняною версією пропорційної системи створює умови для маніпуляції громадською думкою та перекручення волі виборців.

Головним завданням провідних політичних об’єднань було забезпечення бажаного результату, активно застосовуючи некоректні політичні технології. Виші посадові особи держави задіювали адміністративні методи ведення виборчої кампанії, оскільки саме призначення виборів відбувалося через досить суперечливі правові механізми, а це вже заклало основу для можливих фальсифікацій.

Проведений аналіз практики використання виборчих технологій під час кампаній з обрання народних депутатів України в 2006-2007 роках довів необхідність формування адекватного рівня політичної свідомості і політичної культури виборців та українського суспільства загалом для вироблення ефективних способів протидії їм. Наявність механізмів протистояння виборчим технологіям, за допомогою яких здійснюється маніпулятивний вплив та тиск на електорат є запорукою досягнення раціонального голосування і, відповідно, уникнення управління громадською думкою.

В цілому можна зробити висновок, що в Україні склалася багатопартійна система з малими партіями. Парламентські вибори 2006-2007 років проходили в умовах нової системи виборів, пов’язаної з переходом до пропорційної системи голосування. Виборчий бар’єр для політичних партій було знижено з 4 до 3%. У парламентській виборчій кампанії 2006 року взяло участь 45 політичних партій (блоків), в основному це були іменні блоки або «лідерські», з яких одна частина носить імена лідерів, наприклад, «Блок Юлії Тимошенко», «Блок Юрія Кармазіна», «Народний блок Литвина», «Блок Наталії Вітренко» «Народна опозиція», «Блок Лазаренка», Політична партія України «Партія політики Путіна» та ін., друга – представляє інтереси певної групи, наприклад, Партія Пенсіонерів України, Блок безпартійних «Сонце». Тому виборці дедалі частіше орієнтувалися на ім’я лідера, а не на ідеологічні позиції, на яких стоїть очолювана ним політична партія. Вибори 2006-2007 років чітко засвідчили, що шанси на виживання в умовах пропорційної системи мають лише справжні політичні партії. Український виборець переважно оцінює конкретну діяльність політиків, роблячи з неї свої висновки. Політична реклама повинна корелюватися з тим, що було зроблено партією чи блоком, інакше її ефективність різко знижується

У цілому вибори 2002-2007 років певною мірою знищили міф про безмежні можливості впливу на виборців за допомогою адміністративного ресурсу.

Таким чином, закладені позитивні тенденції в ідеї проведення парламентських виборів на партійній основі в Україні мали негативні наслідки. В першу чергу, і внаслідок відсутності реальних важелів впливу на політичну еліту у громадян країни. «Здвоєні» вибори 2006-2007 років не наблизили країну до кращих світових політичних стандартів. Вони лише поглибили кризу в суспільстві і майже завершили процес зведення принципів побудови держави на демократичних засадах до політичного абсурду і фарсу.

Суттєво вибори 2007 року не відрізнялися від парламентської виборчої кампанії 2006 року: основні учасники залишилися ті ж самі, не змінився формат політичних технологій та агітаційних матеріалів, стратегічної лінії основних учасників перегонів. Це в першу чергу стосується Партії регіонів та «Нашої України – Народної Самооборони». Зокрема, Партія регіонів знову використовувала проблематику минулих кампаній: надання статусу державної російській мові, налагодження відносин з Росією, вирішення питання вступу в НАТО, жорстка критика «помаранчевої» влади.

Партія регіонів використовувала з «чорних» виборчих технологій – прийоми для дискредитації своїх опонентів, найпоширенішими з яких стали критика ідей противників («скасування депутатської недоторканності»), поширення інформації про розкол серед «помаранчевих», які не спроможні реалізувати власні обіцянки перед виборцями.

Тобто, кожна політична сила, яка претендувала на перемогу у виборчих перегонах, намагалась задіяти весь спектр прийомів та засобів впливу на громадян.

Як зазначив народний депутат України Л. Мордовець, «... нині в центрі влада представлена одними політичними силами, опозиція іншими. Якщо перенесемося на терени Сумської області, то тут виконавчу владу здійснює одна політична сила – «Наша Україна», у представницькій владі першість в області належить блоку Юлії Тимошенко. З моєї точки зору, найбільша ймовірність застосування адмінресурсу буде йти саме по лінії виконавчої влади, тобто місцевих адміністрацій».

Вибори 2007 року стали генеральною репетицією президентських виборів 2010 року, оскільки лідери політичних сил апробовували майбутні виборчі програми та лозунги. По всій країні були розташовані рекламні бігборди основних претендентів на президентську посаду.

21 грудня 2007 року було створено опозиційний уряд на чолі з лідером Партії регіонів В. Януковичем. Члени опозиційного Кабінету Міністрів України В. Януковича декларували відкритість і прозорість, проте журналісти скаржилися, що їх навіть не завжди допускають на засідання уряду. У свою чергу, «тіньові» міністри нарікали на прем’єр-міністра України Юлію Тимошенко, яка не дозволяла їм брати участь у засіданнях національного уряду. Незважаючи на це, опозиційному Кабінету Міністрів України вдавалося проводити якісь рішення. Як заявив «Коментарям» екс-міністр «тіньового» уряду Віктор Корж, на всіх 18 засіданнях Кабінету Міністрів готувалися відповідні рішення, і потім розсилалися президенту і прем’єр-міністру України. «Однак жодне з наших зауважень не було враховано», – поскаржився В. Корж. Він нагадав, що він, як «тіньовий» міністр, звернув увагу на невигідний австрійський кредит, за який урядом «були куплені горезвісні медичні машини».

Відкрите протистояння у середовищі провладних партій, у кінцевому підсумку, призвело до перемоги В. Януковича на президентських виборах 2010 року. За результатами виборів 2010 року в Україні відбулася чергова зміна політичного ландшафту. 11 березня 2010 року у Верховній Раді України було проголошено створення коаліції депутатських фракцій «Стабільність і реформи», до складу якої увійшли фракції Партії регіонів, КПУ і Блоку Литвина, а також окремі народні депутати з фракцій, що не увійшли до складу коаліції – БЮТ і НУНС.

Після створення коаліції депутатських фракцій «Стабільність і реформи» було утворено об’єднання парламентських опозиційних сил. Вісім опозиційних парламентських сил підписали заяву про об’єднання і положення про створення координаційної ради об’єднаної парламентської опозиції. Відповідну заяву і положення підписали Борис Тарасюк (Народний рух України), Юрій Луценко (Народна самооборона), Сергій Соболєв (Партія реформи і порядок ), Володимир Стретович (Християнсько-демократичний союз), Юрій Кармазін (Партія захисників Вітчизни), Микола Катеринчук (Європейська партія), Олена Шустік (Українська соціал-демократична партія) і Ю. Тимошенко (Батьківщина). У свою чергу, віце-спікер Микола Томенко, під час засідання у ВР України об’єднаної парламентської опозиції, заявив, що опозиційне об’єднання парламентських сил у ВР України підтримують 180 народних депутатів. «На даний момент вже до 180 нардепів підтримують нашу ідею і тому не може бути іншого опозиційного уряду, оскільки арифметично іншим депутатам не буде вистачати міністрів, такий опозиційний уряд буде створено тими політичними силами, які вже заявили про перехід в опозицію», – сказав він. При цьому, М. Томенко закликав інші політичні сили ВР України долучитися до такого об’єднання і він висловив сподівання, що в перспективі опозиція налічуватиме 226 депутатів.

Таким чином, фракції НУНС і БЮТ оголосили про перехід в опозицію. Зокрема перший заступник голови фракції БЮТ Андрій Кожем’якін заявив про перехід в жорстку опозицію до нової коаліції і закликав інші сили приєднатися до них. Він додав, що зараз формується склад опозиційного уряду майбутнього. Пізніше народний депутат від БЮТ Сергій Міщенко закликав фракцію НУНС зібрати 37 підписів для створення єдиної об’єднаної опозиції. Тоді ж Голова ВР України В. Литвин закликав опозицію сформувати опозиційний уряд і контролювати дії Кабінету Міністрів України. В. Литвин також зазначив, що наявність «трьох опозицій» у сесійній залі буде сприяти підвищенню ефективності діяльності єдиної опозиції, існування якої передбачено регламентом ВР.

Серед позапарламентських політичних сил слід також відзначити спробу створення міжпартійного об’єднання партій лівоцентристського спрямування «Українська демократична лівиця», до складу якого ввійшли партії «Народна влада», «Справедливість», Українська селянська демократична партія, Соціал-демократична партія України (об’єднана) і Соціал-демократична партія України. Це об’єднання позиціонувалося як опозиційне і до нинішньої влади, і до парламентської опозиції.

Чергові вибори Президента України в 2010 р. пройшли більш демократичним шляхом в порівнянні з 2004 роком, але в той же час не виключили застосування адміністративного ресурсу з різними регіональними особливостями.

За оцінками незалежних спостерігачів, рівень матеріально-технічного забезпечення роботи виборчих комісій на виборах був найгіршим за всію історію проведення виборчих кампаній в Україні. Головною причиною цього було недостатнє та невчасне фінансування виборчого процесу з державного бюджету України, а також випадки безвідповідального ставлення місцевих органів влади до забезпечення належної організації виборчого процесу. Члени виборчих комісій мали проблеми з якісними приміщеннями, транспортом, телефонним зв’язком, навіть канцтоварами і папером. Проблемою стала також низька мотивація й слабка підготовка членів ДВК. Траплялися випадки, коли людей включали в комісії без їх згоди, фальсифікуючи заяви про їх бажання працювати в комісіях. Фіксувалися випадки, коли різні кандидати подавали до складу ДВК одних й тих же осіб. Ця проблема носила тотальний характер (іноді до 200 «двійників» на один округ). Також члени комісій не були задоволенні умовами роботи в окружних виборчих комісіях та ДВК. Як результат – досить поширеним стало явище відмов у роботі комісій. Неякісне виконання виборчими комісіями своїх обов’язків суттєво вплинуло на перебіг голосування.

Також потрібно зауважити, що адміністративний ресурс, який проявився в регіональних формах, зокрема в Східній та Південній Україні, застосовувався органами місцевого самоврядування, більшість яких складає Партія регіонів, у Центральній та Західній частині в цілому використовувався діючим Президентом та Прем’єром України.

Потрібно відзначити, що електоральне поле В. Ющенка в основному відійшло до Ю. Тимошенко, а В. Янукович зберіг своє електоральне ядро з 2004 року.

Політолог Юрій Шведа оприлюднив тезу, що президентські вибори 2010 року показали: на даний момент єдиної сформованої політичної нації в Україні таки не склалося. Електоральна карта України залишається такою, якою вона була фактично з 90-тих років, де є чіткий поділ на Схід і Захід, які мають зовсім різні політичні цінності, які матеріалізуються в підтримку різних політичних сил чи лідерів. Відтак основна проблема для України на сьогоднішній день – це формування єдиної політичної нації як підґрунтя для соборності України.

Вже традиційно вибудовував свою передвиборну кампанію лідер Партії регіонів В. Янукович. Нововведення торкнулися тільки деяких пунктів у його Передвиборній програмі. Як зазначив відомий політолог І. Поліщук, загалом тематика його «меседжів» та обіцянок практично не змінилася з 2004 року (вже класична орієнтація на відновлення дружніх відносин з Росією, впровадження другої державної мови). Критика уряду та «помаранчевих» сил стали виступів у ЗМІ (що здебільшого контролювалися лояльними до кандидата бізнес-структурами).

Головною метою В. Януковича, звичайно, була перемога у другому турі; з стратегічної точки зору, його передвиборна кампанія була побудована таким чином, щоб, з одного боку, показати повну неспроможність Ю. Тимошенко керувати економікою країни, а з іншого – не втратити власний електорат, тому ця кампанія була розроблена у руслі агресивності до уряду Ю. Тимошенко та традиційності у політичній рекламі.

Передвиборна кампанія П. Симоненка жодним чином не відрізнялась від тематики попередніх кампаній. Його головною метою на цих виборах є нагадування власної персони та мобілізації ядерного електорату.

Керівник соціологічної групи «Рейтинг» Олексій Антипович звернув увагу на цифри президентських виборів. «Якщо у першому турі виборів президента за В. Януковича проголосувало 35% українців, а за Ю. Тимошенко – 25%, у другому турі В. Янукович отримав додатково 14% голосів, а Ю. Тимошенко – 20%. Це пов’язують з тим, що питома вага електорату націонал-демократичних кандидатів є більша, аніж питома вага електорату біло-блакитних. Однак не враховується момент, що розчарування як в одному кандидаті, так і в другому, так і в діючому президентові є дійсно високе, що не дає можливості для автоматичного перетікання електорату. Я припускаю, що з 14% приросту рейтингу В. Януковича у другому турі мінімум 7%, а швидше до 10% – це голоси не за В. Януковича, а проти Ю. Тимошенко. Натомість, з 20% приросту рейтингу Ю. Тимошенко у другому турі, точно 10% – не за Ю. Тимошенко, а проти В. Януковича, а можливо і більше – до 15%», – повідомив соціолог. О. Антипович додав: «Участь у другому турі виборів взяло 69% виборців, майже половина проголосувала за В. Януковича – приблизно це 34%. Якщо ж відняти 10% голосів, відданих йому проти Ю. Тимошенко, на загал відсоток підтримки В. Януковича спускається до 27-28%».

Комітет виборців України (КВУ) характеризує кампанію із виборів президента України як конкурентну, вільну і прозору. Суттєвих порушень прав виборців та тиску на виборців не зафіксовано. Про це повідомляє прес-служба КВУ. Водночас КВУ відзначає малозмістовність політичного діалогу та нечесність кандидатів щодо виборців.

Одразу після оголошення результатів виборів, постало питання дострокових парламентських перегонів. Політичні партії по різному відносились до даної пропозиції. У подібному розвитку подій зацікавлені були як парламентські, так, і позапарламентські політичні сили.

Можливість проведення позачергових парламентських виборів після обрання нового Президента України обговорюється першими особами українського політикуму, як досить ймовірний сценарій. Слід зазначити, що подібний прогноз розвитку політичної ситуації став топ-темою українських засобів масової інформації задовго до фактичного старту президентських виборів. Так, спікер Верховної Ради України Володимир Литвин ще 26 жовтня 2009 року, в день реєстрації як кандидата в президенти, спрогнозував, що Україну в травні 2010 року чекають вибори до парламенту. «Новообраний президент оголосить дострокові парламентські вибори для того, щоб закріпити перемогу», – таким чином пояснив В. Литвин мотиви подібного кроку майбутнього переможця президентських перегонів. Цікаво, що шістьма місяцями раніше, 20 квітня 2009 року, дострокові вибори передбачив відомий український політолог Дмитро Видрін. За його словами, дострокові парламентські вибори – це не можливий, а вельми вірогідний сценарій, причиною якого є наростання політичного хаосу в елітах, боротьба всіх гілок влади, боротьба різних груп і угруповань один з одним.

«Якщо тільки виникнуть підозри в тому, що коаліція працює неефективно, ми, звичайно ж, оголосимо дострокові вибори Верховної Ради, і вони пройдуть 30 травня. Рішення про це я прийму в короткі терміни, ще в березні», – підкреслив він. А ось Юлія Тимошенко негайно і вельми різко відреагувала на подібні заяви своїх опонентів. «Дострокових виборів до Верховної Ради в 2010 році не буде», – таку категоричне заяву зробила вона 24 січня 2010 року. При цьому Ю. Тимошенко охарактеризувала появу в ЗМІ сценарію дострокових виборів, як «загравання з проукраїнськими демократичними кандидатами». Безумовно, ніяких виборів ніхто оголошувати не буде, – таким чином, натякнула Ю. Тимошенко на загальну зацікавленість і Віктора Януковича, і Віктора Ющенка в подібному сценарії. Інтриги додала інформація про позицію діючих парламентських політичних сил. Лідер Компартії Петро Симоненко заявив про безумовну підтримку В. Януковича блоком «Лівий фронт». У той же час Володимир Литвин, чия фракція входила до складу парламентської коаліції, висловився однозначно проти дострокових виборів.

Що стосується тих політичних планів, які виношували А. Яценюк і С. Тігіпко, то їх політична поведінка проста – голоси, отримані у першому турі президентських виборів, їм необхідно якомога швидше «конвертувати» у парламентські фракції.

Вибори міських та селищних голів, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, міських, районних та селищних рад відбулися 31 жовтня 2010 року. Вже стало традиційним, що рік напередодні чергових парламентських виборів щоразу стає роком прийняття нового виборчого закону України. Не став винятком і минулий. Верховна Рада України схвалила Закон «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» ухваленого 10 липня 2010 року.

Підготовка нового Закону України «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» відбулись без залучення фахівців, науковців, експертів.

До негативними умов проведення місцевих виборчих кампаній можна віднести і заборону на самовисування, і скорочення всіх термінів виборчого процесу, і грошову заставу кандидатів, і відсутність прозорої схеми апеляцій та оскарження виборів в судових органах.

Вибори депутатів ВР АР Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад проводились за змішаною (мажоритарно-пропорційною) системою, за якою 50% обиралось за виборчими списками політичних партій, 50% – в мажоритарних виборчих округах. В принципі, вважати це нововведенням не зовсім коректно, оскільки в 1998 та 2002 роках вибори відбувалися за такою системою. Поєднання закритих партійних списків з одномандатними мажоритарними округами уособлює в собі негативи як чисто пропорційної, так і чисто мажоритарної системи виборів. Чергові, позачергові місцеві вибори призначаються не пізніше ніж за шістдесят днів до дня виборів, а виборчий процес розпочинається за 50 днів до дня чергових, позачергових місцевих виборів.

Аналізуючи норми виборчого законодавства потрібно зазначити, що позапарламентські партії були позбавлені права брати участь у формуванні територіальних виборчих комісій, що порушує рівність та можливості суб’єктів виборчого процесу.

Місцева організація партії може висувати кандидатів на місцевих виборах за умови, що вона зареєстрована в установленому законом порядку не пізніш як за триста шістдесят п’ять днів до дня виборів. Норма цього Закону вигідна «старим» партіям, станом на 2010 рік найбільшу мережу первинних організацій зареєструвала та легалізувала ПР – понад 17 тисяч, СПУ та КПУ – по 12 тисяч, «Єдиний Центр» – майже 12 тисяч, Народна партія – понад 7 тисяч, НУ – близько 5 тисяч, ВО «Батьківщина» – близько 5 тисяч. Водночас лише 19 осередків «Фронту змін» зможуть делегувати кандидатів, 631 – ні, «За Україну!» – 199 зможуть, 209 – ні, «Сильна Україна» – 427 матимуть право, 785 – ні, і так далі. Крім того, як суб’єкти виборчого процесу скасовуються іменні блоки та блоки політичних партій. В європейській практиці для виборчих блоків просто встановлюється вищий прохідний бар’єр. Наші ж законодавці пішли радикальнішим шляхом, але не в інтересах народу, а спрямованим проти певних опозиційних і нових політичних сил. До позитивних моментів виборчого законодавства слід віднести те, що кандидати у депутати можуть балотуватися виключно в раду одного рівня. Тобто, якщо раніше кандидат міг бути прописаний в партійний список до обласної, міської, районної рад одночасно, то тепер йому треба визначитися конкретно не тільки з партією, яка його висуватиме, але й з радою, в яку кандидат хоче балотуватися. Вже не буде широкої альтернативи, коли кандидат не пройшов в обласну раду, то має шанс потрапити в міську, або ж коли пройшов у дві одночасно, то тоді починає вибирати пріоритетність для себе.

Також можна розцінити як певний позитив, – можливість балотуватися по партійним спискам і на мажоритарному окрузі водночас до тієї ж ради. Тобто, дрібніші партії зможуть використовувати цей нюанс для того, щоб покривати всі виборчі округи своїми представниками і покладати на них агітаційну і організаційну роботу.

Заборону про створення виборчих блоків на місцевих виборах 2010 року можна оцінювати як перехідний елемент від партійних списків до мажоритарки. Оскільки влада в Україні поступово вертається до системи радянських часів, то можна передбачати, що наступні місцеві вибори будуть відбуватися виключно на мажоритарній основі.

Регіональні вибори пройшли у форматі, вигідному виключно провладним політичним силам, а прийняття нового Закону «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» підтверджує дану тезу.

Зокрема, парламентська більшість законодавчо заборонила участь у місцевих виборах для виборчих блоків. Головною її метою, очевидно, було нейтралізувати головного конкурента і опонента Партії регіонів Блок Юлії Тимошенко. Саме БЮТ протягом останніх років став брендом політичної сили, яку очолює Юлія Тимошенко. Так само чинна влада намагалася заборонити брати участь у виборах тим партіям, чиї обласні та районні осередки зареєстровані менше ніж за рік до дня голосування – згодом опозиція добилася скасування цієї норми.

Крім того, новий Закон про вибори заклав непропорційне представництво суб’єктів виборчого процесу у територіальних та дільничних виборчих комісіях, що на практиці дало можливість провладним партіям поставити під свій повний контроль переважну більшість виборчих комісій. Про те, що новий Закон в принципі унеможливлює проведення чесних і прозорих виборів неодноразово попереджали політичні експерти, міжнародні організації, представники опозиції і навіть члени Центральної виборчої комісії, яка кілька років тому формувалася як незалежний орган на паритетних між владою та опозицією засадах, а нині переважна частина якої перебуває під політичним контролем В. Януковича та Партії регіонів.

Наприкінці вересня четверо членів Центральної виборчої комісії [попередили](http://www.4post.com.ua/politics/173134.html) суспільство та Віктора Януковича про те, що «перебіг виборчого процесу з усією очевидністю засвідчує наявність системи чинників, які унеможливлюють проведення місцевих виборів відповідно до міжнародних стандартів вільних, справедливих, чесних та прозорих виборів, унеможливлюють додержання виборчих прав громадян».

На початку жовтня лідери дев’яти опозиційних партій, які мали представництво у Верховній Раді України, звернулися до європейських структур із попередженням про те, що «нинішня влада, зловживаючи своїми повноваженнями, здійснює комплекс заходів, спрямованих на створення масштабної системи фальсифікації та суттєвого спотворення результатів виборів 31 жовтня 2010 року на свою користь». Були названі й основні технології фальсифікацій*:* жорстке домінування пропрезидентської більшості у ЦВК; порушення принципу пропорційності при формуванні територіальних виборчих комісій (ТВК) та дільничних виборчих комісій (ДВК),порушення пропорційності призначення керівництва виборчих комісій; закріплення законом можливості підрахунку голосів без наявності кворуму в комісії; рейдерське захоплення владою партійних організацій опозиції; безконтрольне голосування на дому; обмеження прав спостерігачів тощо.

Лідери партій внесли тоді низку [пропозицій](http://www.unian.net/ukr/news/news-398143.html), щоб виправити ситуацію: змінити склад ЦВК з метою забезпечення рівного представництва у цьому органі всіх парламентських політичних партій; забезпечити голосування громадян на дому лише за медичною довідкою; передбачити наявність кворуму при підрахунку голосів та прийнятті рішень виборчими комісіями; переформувати склад ТВК та ДВК, забезпечивши в них рівне представництво, по одній особі, від усіх парламентських та позапарламентських політичних партій; переобрати на рівних для влади та опозиції засадах керівництво комісій; забезпечити негайну реєстрацію органами юстиції партійних осередків опозиційних партій, які визнані їх керівними органами, а також ліквідувати дублікати печаток та свідоцтв про реєстрацію, які видані фальшивим осередкам.

Так. наприклад, на несправедливий розподіл керівних посад у ТВК Донецької області звертає увагу й провідний аналітичний політичний тижневик країни «Дзеркало тижня». За даними видання, партії правлячої більшості (ПР, КПУ, Народна партія) отримали на Донеччині 73% своїх голів територіальних виборчих комісій, 69% заступників і 67% секретарів ТВК. «Коли ж дійшло до формування «дільниць», то ПР відмовилася від послуг союзників, воліючи на базовому рівні відпрацювати особисто. Непропорційний принцип формування виборчих комісій став основою фальсифікацій на місцевих виборах. Представники провладних партій отримали абсолютну перевагу в комісіях на всіх рівнях та у всіх регіонах. Так, до складу понад 3000 дільничних комісій представники партії «Батьківщина» не включені взагалі. Так само вони відсутні у половині дільничних виборчих комісій Київської області, у 492 з 1228 дільничних виборчих комісій АР Криму, 323 з 1425 комісій у Луганській області, 473 з 2444 комісій в Донецькій області. Рекорд влада поставила у місті Донецьку: до складу 420 дільничних комісій обласного центру не включено жодного представника «Батьківщини».У Львівській міській ТВК з 18-ти членів комісії 13-ть представляють Партію регіонів.

Про те, що позапарламентські партії на практиці були позбавлені можливості впливати на формування виборчих комісій повідомив лідер «Свободи» Олег Тягнибок. За його словами, процедура «буцімто чесного жеребкування» дала його політичній силі в комісіях, «всього-на-всього 16 керівних посад на всю Україну». «Наприклад, у Львівській обласній ТВК в нас немає жодної людини! В міській – жодної! В Тернопільській міській – жодної! У Волинській обласній – жодної! В Луцькій міській – жодної!» – заявив О. Тягнибок. У Львові під час формування дільничних комісій, як повідомив лідер «Свободи», з тисячі кандидатів, прізвища яких подано в ДВК, від цієї партії реєстрували тільки чотири відсотки. «Натомість Партії регіонів реєструють 100 відсотків».

На цих виборах влада застосувала нову для України технологію, яка передбачає створення фальшивих партійних організацій, їхнє оперативне визнання органами юстиції та внутрішніх справ, підтримку в судах, наділення членством у виборчих комісіях та незаконну реєстрацію у якості учасників виборчого процесу.

Як наслідок, «Батьківщина» не змогла взяти участь у виборах до Львівської обласної та міської рад, Луганської міської ради, Тернопільської міської ради, Олександрійської міської та Новоархангельської районної рад Кіровоградської області, Київської обласної ради.Так само заблоковано участь партії «Батьківщина» у виборах у восьми районах та шести містах на Київщині: до Богуславської, Бориспільської, Вишгородської, Києво-Святошинської, Обухівської, Ставищенської, Фастівської та Яготинської райрад та міських рад Борисполя, Броварів, Обухова, Переяслава-Хмельницького, Ржищева та Фастова.

Одним з ключових механізмів, який влада застосовувала проти опонентів під час цієї виборчої кампанії, є відмова у реєстрації або зняття з виборів вже зареєстрованих кандидатів у депутати та на посади міських, селищних, сільських голів. В першу чергу під удар потрапляли опозиційні кандидати, які у даному регіоні користуються авторитетом та довірою людей, а відтак мали реальні шанси на перемогу. Будучи неспроможними перемогти їх у чесній та відкритій боротьбі, місцеві органи чинної влади знаходили найменший, переважно надуманий привід, аби цих претендентів просто не зареєструвати або ж зняти з перегонів.

За даними центрального штабу «Батьківщини», станом на ранок 31 жовтня з виборів в мажоритарних округах знято 219 кандидатів в депутати від «Батьківщини». На Полтавщині 19 жовтня Кременчуцька міська виборча комісія зняла з реєстрації кандидата на посаду міського голови від «Батьківщини» Олега Бабаєва, який зміг відновити свої права лише через суд. За [даними](http://www.dt.ua/1000/1550/70712/) голови політради партії «Наша Україна» Валентина Наливайченка, Хмельницька та Кримська організації НУ позбавлені можливості взяти участь у виборах, а Сумська, Волинська, Полтавська, Запорізька організації – мати своїх представників у ТВК і навіть ДВК. Не зареєстровано або знято з реєстрації десятки кандидатів у депутати різних рівнів. На рейтингових кандидатів з різних областей України чинився тиск силові органи. За добу до закінчення виборчої кампанії з реєстрації [знято](http://news.dt.ua/news/51758) кандидата у мери м. Сєвєродонецьк (Луганська область) діючого міського голову Володимира Грицишина, який балотувався від Прогресивної соціалістичної партії України і мав найбільші шанси на перемогу. Він отримав друге попередження за начебто порушення виборчого законодавства. Це сталося 28 жовтня близько 23:30 на засіданні Сєвєродонецької ТВК. Повторне голосування члени ТВК провели за рішенням Донецького апеляційного суду від 26 жовтня 2012 року який ухвалив рішення на користь місцевої організації Партії регіонів. Відомо, що пан Грицишин мав багатолітній політичний конфлікт з Партією регіонів. На Полтавщині в Гребінківському районі Володимир Терещенко, який балотувався кандидатом у депутати районної ради від «Батьківщини», змушений відмовитися від участі у виборчому процесі, оскільки йому погрожували розірванням договору на оренду приміщення, де знаходиться його магазин. У Житомирській області восьми працівникам державних служб, установ, організацій, які є членами партії «Фронт Змін» й виявили бажання балотуватися в депутати місцевих рад, представники влади зробили пропозицію або балотуватися від Партії регіонів чи Народної партії В. Литвина), або звільнятися з роботи. 12 чоловік від «Фронту змін» змушені були знати свої кандидатури. Такі факти зафіксовані у Баранівському, Лугинському, Коростишівському, Чуднівському, Радомишльському та Народицькому районах. На підприємців, кандидатів в депутати від «Фронту змін», тиснуть шляхом проведення податкових перевірок, під час яких озвучувалася пропозиція балотуватися на місцевих виборах від Партії регіонів чи Народної партії.

Про те, що 31 жовтня 2010 року будуть засновані так звані «каруселі» ще за тиждень до голосування [попередив](http://www.unian.net/ukr/news/news-402451.html) Арсеній Яценюк. За його словами, в Україні почався процес «великого політичного переселення народу» з метою покращити результат Партії регіонів на місцевих виборах у певних населених пунктах. Завдяки виборчому закону зараз є можливим фактично цілі райони Донецької області вивозити туди, де треба підкоригувати результат місцевих виборів. Подібні факти стали відомі щодо Сумської та Дніпропетровської областей. Це вдосконалена «карусель», яка була випробувана 2004 року, – заявив А. Яценюк. Вже у переддень голосування, 30 жовтня представники «Фронту змін» виявили елементи «карусельної» технології на Київщині: в містах Бориспіль, Ірпінь, Боярка, Обухів та в Обухівському районі (м. Українка), у місті Василькові та Васильківському районі. Як з’ясували спостерігачі ФЗ, вона працює наступним чином: з великого міста, переважно Києва, до населеного пункту, де треба «скорегувати» результат, організовано привозять групи пенсіонерів і студентів по кілька сотень осіб, кожна із яких має проголосувати не менш ніж на 10 дільницях. «Вони по одному заходять на «потрібні» виборчі дільниці, підходять до завербованого раніше члена ДВК і отримують від нього бюлетень для голосування за своїм паспортом. При цьому ці «виборці» не прописані в даному населеному пункті і їхніх прізвищ у списку немає. Підпис у відомості такий «виборець» ставить між рядками або на полях документа», – стверджує А. Яценюк.

Згідно результатів екзит-полу GFK в Харкові переміг кандидат в мери від партії «Батьківщина» Арсен Аваков. Так Аваков набрав 34,7%. Його опонент Геннадій Кернес – кандидат від Партії регіонів набрав 30,9% голосів. Також стало відомо, що за даними екзит-полу, який проводила студія Савіка Шустера, переможцем також став А. Аваков. Але, як стало [відомо](http://www.pravda.com.ua/news/2010/10/31/5532055/) найпопулярнішому політичному інтернет-сайту в Україні «Українській правді», Кернес намагався натиснути на С. Шустера, щоб той не оприлюднювати дану інформацію. Арсен Аваков заявив, що підрахунок голосів у місті йде дуже повільно і проблематично. Як [повідомили](http://www.pravda.com.ua/news/2010/11/1/5534933/) в прес-службі харківського осередку «Батьківщини», членам харківських дільничних комісій, доводиться годинами стояти в черзі перед міською ТВК, щоб здати протоколи і бюлетені. Проблема підрахунку голосів пояснюють тим, що міська рада півроку тому скасувала районні виборчі комісії, тим самим створивши «вузьке горло пляшки» – всі ДВК здають протоколи і бюлетені безпосередньо до міськвиборчкому. За словами А. Авкова, документи всіх 597 дільниць приймають всього 18 людей. За інформацією ВО «Батьківщина», на деяких виборчих дільницях зафіксована підміна результатів голосування. Як заявив заступник глави обласного штабу партії Віталій Маляренко, на 68-й і 168-й виборчих дільницях зафіксовано невідповідність протоколів даним, отриманим в ході голосування. Зміна результатів відбувається на користь кандидата на посаду міського голови Геннадія Кернеса. Таких фактів, за словами В. Маляренка, набралося близько двох десятків. Про факти фальсифікації [заявили](http://www.pravda.com.ua/news/2010/11/1/5534933/) члени виборчих комісій і спостерігачі від «Батьківщини».

Є всі підстави стверджувати: місцеві вибори 31 жовтня 2010 року були недемократичними, такими, що не відповідають європейським стандартам чесних, вільних та прозорих виборів. Фальсифікація волевиявлення – це не одноденна акція, а тривалий процес, який охоплює всі етапи виборчої кампанії, починаючи з її законодавчого забезпечення.

З початку виборчої кампанії найбільш активно агітаційну роботу проводили партії «Фронт змін», «Удар» Віталія Кличка, Соціалістична партія України, партія «Громадянська позиція». Аналогічно висувались й партійні кандидати за мажоритарними округами. Однак тут мав місце і суттєвий новий фактор. Партії «Батьківщина» і «Удар» прийшли до непростого рішення висувати єдиного, найбільш рейтингового спільного кандидата. Однак, не завжди це їм вдавалось успішно вчинити.

З метою запобігання зловживань владою під час виборів був створений Комітет захисту голосів виборців «Стоп фальсифікації» до якого ввійшли 7 опозиційних українських партій. Мета створення комітету «Стоп фальсифікації» – узгодження спільних дій представниками опозиційних політичних партій на виборах у ході голосування, у ході підрахунку голосів і після оприлюднення результатів виборів.

В підсумку хотілося відзначити нездатність місцевих опозиційних політичних сил цивілізованими методами досягати результату. Опозиційні сили, практично всі без винятку, все ще не сприймаються суспільством як реальна альтернатива нинішній владі. Проблема «тушок» як в місцевих радах, так і у Верховній Раді України продовжує залишатися актуальною. Партійні сили неспроможні формувати список таким чином, щоб уникнути цього ганебного явища в політиці.

Таким чином, «перманентні вибори» довели, що кожна політична сила намагалась переформатувати свої дії та знайти шляхи утримання у влади.

Президентська кампанія 2010 року сприяла цьому процесу, посиливши доцентрові тенденції навколо двох центрів партійно життя: ПР та БЮТу. У свою чергу ряд опозиційних структур посилили своє положення в опозиційному середовищі завдяки використанню радикальної риторики, яку поділяє значна частина політично активних громадян. Однак по закінченню президентської кампанії політичні сили переможеного кандидата в Президенти не зуміли активізувати роботу на опозиційному полі.

Можна стверджувати, що в період з 2006-2007 років відбулась перманентна криза як влади, так і опозиції – через відсутність справді загальнонаціональних лідерів в Україні. Потрібне якісне перегрупування політичних сил за притаманними їм ідеологічними ознаками, політичними програмами та конкретними діями, а не за ситуативними інтересами.

Таким чином, протягом 2006-2010 років на Україні склалась ситуація перманентних виборів, в якій ситуативно були зацікавлені В. Янукович, В. Ющенко та Ю. Тимошенко.

**2.Політичні партії у виборчій парламентській кампанії 2012 р.**

Особливої актуальності набувають дослідження проблем функціонування опозиційних партійних сил у виборчих кампаніях, адже це є показником їх ефективності та можливостей впливати на розташування політичних сил, формувати представницькі органи влади. Діяльність опозиційних політичних сил є запорукою демократичності держави.

Від того, наскільки реально опозиційні сили можуть виконувати свої функції (формувати альтернативу владним рішенням, контролювати виборчий процес, – залежить демократичний розвиток держави.

Розташування сил у опозиції напередодні виборчої кампанії 2012 року визначалися процесами, що відбувалися як поза, так і всередині опозиційного спільноти.

Вибори депутатів Верховної Ради України у 2012 році стали подією для опозиції та влади. Останні провели цю кампанію за звичним сценарієм тотального застосування адміністративного ресурсу. Для опозиції вибори були не стільки боротьбою за голоси виборців, вони стали способом вирішення внутрішніх протиріч у міжпартійній коаліції.

На думку автора, головним чинником внутрішнього характеру для розвитку опозиційних сил у цей період було різночитання в трактуванні досягнень президентських та місцевих кампанії 2010 року. Підсумки кампанії освоювалися різними політичними суб’єктами по-різному, найчастіше суперечливо. Саме ця різниця і визначило актуальну розстановку сил всередині опозиції.

Так склалося, що за підсумками зазначених кампаній політичний капітал опозиції виявився розподіленийнерівномірно. До арешту обличчям опозиції була Ю. Тимошенко. Незважаючи на це, керівництво кампанією знаходилося під її контролем, але на лідерів партії «Батьківщина» було покладено відповідальність за підсумки кампанії. Проте одночасно з особистістю лідера «Фронту змін» були пов’язані надії широких мас опозиційної громадськості, адже А. Яценюк став персоніфікованим втіленням демократичної альтернативи.

Структурний же ресурс залишався у двох опозиційних сил: «Батьківщина» «Фронту змін» і частково у «Свободи».Підсумком такого поділу стала боротьба між лідерами опозиції, неузгодженість єдиних кандидатів по мажоритарних округах. Останній боровся за структурний ресурс і прагнув до контролю за структурами опозиції. Лідери партій «Батьківщина», «Удар» побоюючись втратити стратегічну ініціативу, протидіяли А. Яценюку і всіляко прагнули дезавуювати його лідерський статус. Саме ця боротьба і визначала розвиток подій на опозиційному полі в 2012 році.

Різноспрямований тиск на владу із Заходу і Сходу, нестабільні відносини з Росією, здавалося б, створювали опозиції поле для маневру. Певною мірою ці можливості були використані, і вплив опозиції на закордонних суб’єктів не слід применшувати.

Вже стало традиційним, що рік напередодні чергових парламентських виборів щоразу стає роком прийняття нового виборчого закону України. Виборча кампанія 2012 року відбулась згідно Закону України «Про вибори народних депутатів України» від [17 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/17_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [2011](http://uk.wikipedia.org/wiki/2011) року.

За час від останніх виборів до ВР Україна за рейтингом демократії, який щорічно оприлюднює «Економіст», впала з 53 місця («неповна демократія») до 79 («гібридний режим»), а в рейтингу «Індекс свободи слова», який оприлюднює міжнародна організація «Репортери без кордонів», Україна тільки за 2010 рік опустилась на 42 позиції й посіла 131 місце між Іраком (130) та Ізраїльськими територіями (132), чимало світових лідерів висловили занепокоєння поновленням авторитаризму в Україні, зокрема в тому що необмежена влада може вплинути на демократичність виборів до ВР 2012 року.

Вибори депутатів Верховної Ради України, ВР АР Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад проводились за змішаною (мажоритарно-пропорційною) системою, за якою 50% обираються за виборчими списками політичних партій, 50% – в мажоритарних виборчих округах. В принципі, вважати це нововведенням не зовсім коректно, оскільки в 1998 та 2002 роках Україна таке вже бачила. Поєднання закритих партійних списків з одномандатними мажоритарними округами уособлює в собі негативи як чисто пропорційної, так і чисто мажоритарної системи виборів.

Аналізуючи норми виборчого законодавства потрібно зазначити, що позапарламентські партії були позбавлені права брати участь у формуванні територіальних виборчих комісій, що порушило рівність та можливості суб’єктів виборчого процесу.

Місцева організація партії мала право висувати кандидатів на місцевих виборах за умови, що вона зареєстрована в установленому законом порядку не пізніш як за триста шістдесят п’ять днів до дня виборів. Норма цього Закону вигідна «старим» партіям, станом на 2010 рік найбільшу мережу первинних організацій зареєструвала та легалізувала ПР – понад 17 тисяч, СПУ та КПУ – по 12 тисяч, «Єдиний Центр» – майже 12 тисяч, Народна партія – понад 7 тисяч, НУ – близько 5 тисяч, ВО «Батьківщина» – близько 5 тисяч. Водночас лише 19 осередків «Фронту змін» зможуть делегувати кандидатів, 631 – ні, «За Україну!» – 199 зможуть, 209 – ні, «Сильна Україна» – 427 матимуть право, 785 – ні, і так далі. Крім того, як суб’єкти виборчого процесу скасовані іменні блоки та блоки політичних партій.

Опозиція підтримала провладний закон про змішану систему виборів, ти самим погодилась грати за владними правилами. Якби вибори відбулись за пропорційною системою, три опозиційні сили після перерозподілу разом отримали б 241 мандат і можливість сформувати парламентську більшість. Вочевидь, 62 депутатам з БЮТ і 36 з НУНС,  які підтримали закон (всього проголосувало 366 депутатів, не хотілося брати відповідальності за країну на початку нового економічного спаду.

Таким чином, з ініціативи провладної фракції Партії регіонів було змінено виборче законодавство за рік до виборів. Зокрема в новому законі заборонено брати участь у виборах політичним блокам, щоб не дати об’єднатися розрізненій опозиції («Батьківщина», «Фронт Змін», «НУНС», ВО «Свобода», «Громадська Позиція», «Удар»).Було підвищено прохідний бар’єр з 3% до 5%, що на думку більшості політологів зроблено для недопущення в парламент багатьох розрізнених опозиційних партій.

Проблема виборчого бар’єру є дискусійною серед аналітиків та фахівців. Поріг не має міжнародного стандарту – в різних країнах він різний. Венеціанська комісія зауважила, що [зміна не мала достатнього обґрунтування](http://tyzhden.ua/News/30736), але на це не зважили. Втім, підвищення прохідного відсотка від трьох до п’яти піддає сумніву потрапляння у ВР більшості опозиційних сил, і до того ж примножує кількість утрачених голосів, які будуть віддані за партії, що не пройшли. Місця в парламенті, які вони могли б посісти, будуть розподілені між тими, хто бар’єр подолав, а цей розподіл відбувається на руку лідерам провладних сил.

Також закон заборонив звичний для України механізм консолідації різних політичних сил – вони не мають права об’єднуватись у блоки для участі у виборах. Тож для багатьох дрібних партій залишається альтернатива: розчинення в сильніших чи взагалі вихід з політичної арени.

Висловити недовіру всім наявним політсилам також не вдалося: графу «проти всіх» із бюлетеня вилучили. Це означає (як свідчить практика виборів у Російській Федерації), що такі люди здебільшого або не прийдуть на вибори, або проголосують за вочевидь непрохідних кандидатів. За першого випадку у влади з’являється резерв із невикористаних бланків, які можна додатково застосувати для досягнення «планових показників».

Ще одним дуже потужним фактором посилення позицій Партії регіонів у парламенті стане запровадження змішаної пропорційно-мажоритарної системи виборів. Як засвідчили місцеві вибори, одномандатні мажоритарні округи – це камені, які розбивають ідеологічно міцні стіни виборця. Оскільки вибір мажоритарника є не лише ідеологічним. На нього впливають підкуп виборця, іміджеві складові, адміністративний ресурс, матеріальні обіцянки кандидатів тощо. Зважаючи на незрівнянно вищу ресурсну базу (матеріальну, фінансову, адміністративну) партії влади, у мажоритарних округах регіонали можуть скласти серйозну конкуренцію опозиційним кандидатам не лише в Центрі України, а й на Заході.

Венеціанська комісія зробила ряд зауважень щодо нового закону про вибори народних депутатів України. У свою чергу, Комітет виборців України вважав, що мажоритарно-пропорційна виборча система при її застосуванні в реаліях української політики спотворить волевиявлення виборців.

Аналіз законопроекту свідчить про те, що влада намагається маргинілізувати опозицію. Як показує вітчизняна практика, «мажоритарка» дуже сприятлива для партії влади. Скажімо, всі опозиційні політсили 2002-го дістали за списками значно більшу підтримку, аніж за округами. І навпаки, провладний блок «За єдину Україну» за ними набрав тоді майже удвічі менше, аніж за мажоритарними округами (35 проти 66). Очевидно, «пропорціоналізація» перегонів 2004 року продемонструвала низку недоліків: відчуження депутата й виборця, перетворення депутатського корпусу на голосувальну машину або, навпаки, осередок «тушок», якщо керівництво неспроможне їх стримати. Однак загалом мажоритарна система куди чутливіша до фінансового й адміністративного ресурсу, котрого в партії влади сьогодні багато як ніколи.

Для створення більшості в окружних виборчих комісіях для партії влади треба не так багато. Виходячи з того, що чисельність ОВК 12-18 осіб, для прийняття рішення необхідно від 7 до 10 осіб, а якщо у день голосування присутні менше 2/3 членів ОВК, то для прийняття рішення необхідно 2/3 присутніх членів комісії (5-8 членів). До того ж «партія влади» може коригувати склад виборчої комісії у бік зменшення кількості голосів, необхідних для прийняття рішення. Оскільки, згідно з ч. 3 ст. 37 Закону, Центральна виборча комісія може достроково припинити повноваження члена окружної виборчої комісії у зв’язку з «одноразовим грубим порушенням законодавства України про вибори, встановленим рішенням суду або рішенням виборчої комісії вищого рівня. До слова, близько 2/3 членів ЦВК є повністю підконтрольними Партії регіонів.

Монополізація виборчого законодавства створила умови для фальсифікацій виборів. Контроль над виборчими комісіями провладною ПР та збереження інституту попереджень і скасування реєстрації кандидатів у народні депутати, що надало змогу визнавати недійсною реєстрацію будь-якого неугодного кандидата – всі ці фактори негативно вплинули на демократичність парламентських перегонів 2012 року.

[5 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [2011](http://uk.wikipedia.org/wiki/2011) року був утворений Комітет опору диктатурі (КОД) політичне об’єднання, до складу якого увійшли [парламентські](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) й опозиційні на той час політичні партії [«За Україну!»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%83%21), [Всеукраїнське об’єднання «Свобода»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB), [«Громадянська позиція»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%8F), [Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%91%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%BA%D1%96%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0%C2%BB), [«Фронт Змін»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82_%D0%97%D0%BC%D1%96%D0%BD), [Партія захисників Вітчизни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D1%96%D0%B2_%D0%92%D1%96%D1%82%D1%87%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8), [Європейська партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [КУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%A3%D0%9D), [Народний Рух України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D1%83%D1%85_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [УСДП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%281998%29) [«Наша Україна»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%88%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [«Народна самооборона»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [УРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), [УНП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%281999%29), [«Пора»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [ПРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%A0%D0%9F), [РХП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), Українська партія та громадські об’єднання «Зарваницька ініціатива», «Жінки за майбутнє», «Пам’ять Народу» та інші, що підписали [Меморандум](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%83%D0%BC) про узгодження спільних опозиційних дій і недопущення політичних [репресій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%96%D1%97) в Україні.

«Комітет опору диктатурі» не був суб’єктом виборчого процесу, він не висував кандидатів, а координував діяльність опозиційних партій з питань підготовки акцій, спрямованих на боротьбу з владою.

Через рік об’єднання опозиційних партій «Комітет опору диктатурі» виключив зі свого складу партію «Наша Україна», лідером якої є колишній Президент України Віктор Ющенко.

22 січня 2012 року, в день Соборності опозиційні лідери підписали угоду про спільні дії на парламентських виборах. Документ було підписано на Софійській площі в Києві. Угоду підписали усі члени Комітету опору диктатурі, а також лідер партії «Удар» Віталій Кличко із застереженням.

Серед виборців не існувало спільної думки щодо найкращого варіанту об’єднання опозиції: 45% опитаних це байдуже, 22% вважали, щоб усі опозиційні сили йшли разом – («Бтьківщина», «Фронт змін», «Удар», «Свобода» та інші), 8% підтримали варіант об’єднання лише «Батьківщини» і «Свободи», а на думку 11%, краще усім опозиційним силам, здатним здолати 5%-й бар’єр, іти окремо і вже потім об’єднатися.

1 лютого 2012 р. лідери львівських обласних осередків політичних партій ВО «Батьківщина», ВО «Свобода» та «Фронт змін» підписали угоду про спільні дії об’єднаної опозиції на Львівщині. Документ було підписано на основі угоди, яку 22 січня в Києві підписали лідери опозиційних партій, учасників Комітету опору диктатурі. При цьому дрібніших політичних партій на підписання угоди не запрошували.

Попри такі угоди, що в перспективі були розраховані на виборчу осінь 2012 року, поточні довибори до місцевих органів влади показали, що в регіонах партійним осередкам «Свободи» домовитися й дійти компромісу з іншими опозиційними парторганізаціями не завжди вдавалося. І її кандидати програвали виборчі перегони. Так, наприклад, сталося у 41-му виборчому окрузі (Красноармійський район Житомирської обл.), де на довиборах депутата облради 12 лютого 2012 року переміг із 42,57% голосів виборців кандидат від об’єднаної опозиції («Фронт Змін», «Батьківщина», Українська платформа «Собор»), а кандидат ВО «Свободи» із лише 9,28% голосами виборців посів лише третє місце, пропустивши поперед себе кандидата від провладної Партії регіонів, що здобув 35,05% голосів. Втім, то був лише епізод, який проте наглядно показав опозиції, що її сила в єдності. Висновки було зроблено. Так, наприклад, 9 лютого 2012 року угоду про співпрацю підписали голови волинських обласних організацій «Батьківщини», «Свободи» та «Фронту Змін», 10 лютого 2012 року – в Чернігові представники ВО «Батьківщина», ВО «Свобода» та «Фронт Змін» підписали угоду про спільні дії об’єднаної опозиції. Того ж дня у Дніпропетровську керівники обласних організацій п’яти опозиційних партій – «Батьківщини», «Нашої України», «Фронту змін», «Свободи» та «Удару» – уклали угоду про координацію дій під час підготовки і проведення чесних виборів до Верховної Ради України в жовтні 2012 року. 12 лютого 2012 року близько 700 депутатів місцевих рад та представників партій «Батьківщина», ВО «Свобода» і «Фронт Змін» взяли участь у спільних зборах, що відбулись у Львівській філармонії, де одноголосно було прийнято заяву, в якій учасники зборів активу і депутатів місцевих рад Львівської області від цих партій, підтримали підписання Угоди про спільні дії об’єднаної опозиції 22 січня на Софійському майдані у Києві та Угоди про координацію дій трьох обласних організацій партій, укладеної 1 лютого у Львові 13 лютого 2012 року. Черкаські обласні організації партій «Батьківщина», «Фронт Змін» і «Свобода» також уклали угоду про спільні дії на парламентських виборах 2012 року. Подібні угоди було підписано й іншими регіональними представниками опозиційних партій.

23 квітня 2012 року лідери «Батьківщини» Юлія Тимошенко і «Фронту змін» Арсеній Яценюк заявили про формування спільного списку на парламентських виборах.

Потрібно відзначити, що опозиційна права сила «Свобода» не ввійшла до «Комітету опору диктатурі», а лідер партії завжди зазначав. що оптимальним зараз є те, що опозиційні сили і роблять: дві колони, договір про ненапад, координація спільних дій. «У нас будуть спільні спостерігачі, загальні члени комісій, наші юристи разом будуть боротися, щоб унеможливити фальсифікації.

Образ об’єднувача опозиції спробував сформувати О. Тягнибок. Так, 11 лютого 2012 року під час свого перебування у Дніпропетровську. Він, незважаючи на те, що вже було сформовано КОД, а 22 січня 2012 року його членами підписано угоду про сформування єдиного списку кандидатів в народні депутати по мажоритарним округах, вкотре заявив, що опозиції потрібно домовитися про загальну ідеологічну платформу. За його словами, опозиційні сили в Україні повинні розуміти, за які закони вони будуть спільно голосувати в разі входження до парламенту. «Ми часто бачили в українській політиці варіанти об’єднань, які нічим не закінчувалися. ВО «Свобода» активно включилася в роботу «Комітету опору диктатурі» (КОД) і розраховуємо, що цей комітет спрацює. В КОД зібралися політичні сили, дуже різні ідеологічно. На цьому етапі нам потрібно домовитися про координацію наших дій на рівні фракцій у місцевих радах. Навесні ми будемо проводити спільні вуличні акції протесту. Також нам необхідно скоординувати свої дії в період передвиборної кампанії: спостерігачі, члени виборчих комісій, юристи, які будуть працювати на збереження отриманого результату. Але найголовніше – нам потрібно домовитися про загальну ідеологічну платформу», – вкотре зазначив О. Тягнибок.

При цьому, оголошуючи у Дніпропетровську про перші законодавчі акти, які О. Тягнибок та його політсила у випадку потрапляння до Верховної Ради України, він знову поновив свій список, який включав тепер уже 10 пунктів: 1) Закон про імпічмент (і, за можливості, провести імпічмент В. Януковичу); 2) Відправити у відставку М. Азарова; 3) Закон про стратегічні підприємства; 4) Закон про землю; 5) Новий Податковий кодекс; 6) Закон про мову; 7) Судова реформа (в рамках якої пропонується обрання суддів); 8) Закон про відкликання посадовців народом; 9) Закон про історичну справедливість; 10) Закон про люстрацію.

Напередодні виборів опозиція частково узгодила єдиних кандидатів, керівництво партії УДАР і лідери об’єднаної опозиції «Батьківщина» досягли домовленості щодо підтримки єдиних кандидатів у мажоритарних округах. Партія «Удар» і об’єднана опозиція «Батьківщина» ще в січні почали переговори щодо спільного висунення кандидатів у мажоритарних округах. Найбільше суперечностей виникло при обговоренні принципу визначення єдиного кандидата: були пропозиції погоджувати кандидатів за квотним принципом, ґрунтуючись на рейтингах партій, або ж визначати їх у кожному конкретному окрузі, виходячи з даних соціологічних досліджень. За словами кандидата в народні депутати Валентина Наливайченка (№ 3 у виборчому списку партії «Удар»), спірних округів, де кандидати від партії «Удар» і об’єднаної опозиції претендують на перемогу, залишилося близько 40. Втім, якщо керівники партій вже досягли домовленості, то кандидати в народні депутати на місцях ініціативи відмовлятися від участі у виборах не проявляли. «Люди кілька місяців працювали, вкладали ресурси. Однак, якщо є спільна мета і ідея, задекларована обома сторонами, вона повинна бути вище особистих амбіцій», – таку думку висловив один із керівників «Батьківщини» Іван Кириленко.

Так, на Рівненщині представники опозиційних партій домовилися провисунення та підтримку єдиного кандидата у кожному з п’яти мажоритарних округів на виборах до Верховної Ради України. Представники політичних сил підписали відповідний меморандум, де заявили про необхідність консолідації та спільних дій під час наступних парламентських виборів. Голова Рівненської обласної організації політичної партії «Громадянська позиція» Василь Туз наголосив: «На виборах від опозиції має бути висунутий єдиний кандидат, що буде патріотом, професіоналом, моральною й порядною людиною, без кримінального минулого та непричетний до злодіянь влади. Саме такого ми і підтримаємо». Також він зазначив, що кандидати у народні депутати будуть «пропонуватися виключно осередками на місцях, а не будуть «призначенцями» керівних органів партій».

Лідер «Фронту змін» у квітні 2012 року заявив, що опозиція має піти на вибори з чітким і зрозумілим планом дій та реальною альтернативою владі Президента України Віктора Януковича. Опозиційні «Батьківщина» і «Фронт змін»16 березня запропонували іншим партіям, що входять до Комітету опору диктатури та підписали на Софіївській площі угоду про спільні дії опозиції, [надати список](http://www.rbc.ua/ukr/newsline/show/-batkivshchina-i-front-zmin-predlozhili-oppozitsii-sozdat-16032012164700) кандидатів для розгляду можливості їх включення в список від єдиної опозиції для участі в парламентських виборах за 25 мажоритарними округами.

В липні 2012 року відбулася спільна прес-конференція голови Всеукраїнського об’єднання «Свобода» Олега Тягнибока, голови Ради Об’єднаної опозиції «Батьківщина» Арсенія Яценюка, керівника Центрального штабу Об’єднаної опозиції «Батьківщина» Олександра Турчинова. Керівники опозиційних сил оприлюднили результати переговорів щодо участі у виборах до Верховної Ради України та спільні дії у Верховній Раді України VII скликання.

Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та об’єднана опозиція домовилися про формат участі у парламентських виборах, взаємне непоборювання у виборчій кампанії, взаємодію у забезпеченні чесності виборів і співпрацю у Верховній Раді України VII скликання.

У заяві йдеться, що «з метою повалення диктатури Януковича, ліквідації наслідків його правління та недопущення реваншу режиму кримінальної окупації, задля встановлення справедливості в політичній, правовій, економічній і соціальній сферах життя та захисту української ідентичності» «Свобода» та Об’єднана опозиція домовилися про такі пункти співпраці:

1. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та Об’єднана опозиція «Батьківщина» беруть участь у парламентських виборах 2012 року двома виборчими списками. Перший формується на основі партії Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина», другий – Всеукраїнським об’єднанням «Свобода».

2. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та Об’єднана опозиція «Батьківщина» узгодили між собою кандидатів у народні депутати в одномандатних виборчих округах, список яких буде затверджено на передвиборних з’їздах. Від Об’єднаної опозиції «Батьківщина» в одномандатних виборчих округах балотуватиметься 190 кандидатів у народні депутати, від ВО «Свобода» – 35 кандидатів.

3. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та Об’єднана опозиція «Батьківщина» координуватимуть свої дії, зокрема, в окружних та дільничних виборчих комісіях, при організації роботи спостерігачів з метою забезпечення дотримання законодавства, рівних можливостей для всіх учасників виборчого процесу на всіх його стадіях та чесного, прозорого і справедливого встановлення результатів виборів.

4. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та Об’єднана опозиція «Батьківщина» підтверджують свої зобов’язання вести агітацію згідно з визначеними в угоді від 22 січня 2012 року принципами взаємоповаги і взаємного непоборювання між опозиційними політичними силами.

5. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та Об’єднана опозиція «Батьківщина» домовилися про повну взаємодію у Верховній Раді України VII скликання задля повалення режиму Януковича та погодять список спільних пріоритетних законопроектів, за які голосуватимуть у повному складі.

Лідер ВО «Свобода» Олег Тягнибок повідомив про те, що учасники переговорів домовилися про реальну координацію спільних дій, зокрема «на вулиці» під час виборчої кампанії. При цьому він пояснив, що ці дії будуть стосуватися не тільки виборчої кампанії, а й активної реакції на різні політичні події в країні. Він також повідомив про досягнення домовленостей за планом конкретних дій після дня виборів.

У свою чергу, Олександр Турчинов підкреслив, що і «Батьківщина», і ВО «Свобода» піде на вибори, як обіцяли, єдиним фронтом. «Ми, як і було раніше заявлено, погодили всі мажоритарні округи і будемо як опозиція йти єдиним фронтом, ставити за мету перемогу на цих парламентських виборах. Ми виконаємо взяті на себе зобов’язання, тому що те, що ми обіцяємо, ми робимо», – підкреслив він.

Опозиція створила робочу групу для формування єдиного списку кандидатів у мажоритарних округах, повідомив лідер партії «Фронт змін» Арсеній Яценюк по завершенні засідання Комітету опору диктатурі. «Це означає, що вибори 2012 року будуть проходити у форматі» кандидат від влади і кандидат від опозиції «Будь-який інший, хто не входить в цю систему координат робочої групи і опозиційних сил, співпрацює з владою і адміністрацією президента Януковича», – підкреслив він.

В той же час, опозиційні партії не спромоглися погодити єдиних кандидатів в окремих округах, чим [дозволили перемогти щонайменше 30 провладним кандидатам](http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/40439/Jak_znatta_kandydativ_vplyne_na_sklad_parlamentu?a_offset). Опозиційні партії своїми неузгодженими діями втратили шанс на формування парламентської більшості.

Парламентські вибори 2012 року відрізняються від попередніх новим виборчим законодавством. Головна зміна стосується переходу на змішану систему: половина депутатів обираються за партійними списками, а решта – у мажоритарних округах. Останні вибори за цією системою відбулися в Україні ще 2002 році. Тоді спостерігачі відзначили чимало випадків використання чорного піару, насамперед під час боротьби в одномандатних округах. Цим разом в одномандатних округах розігралася справжня «кривава бійня».

За понад півтора місяці до виборів голова Київського обласного відділення [Комітету виборців України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%86%D1%96%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) Юрій Бут повідомив про можливі фальсифікації в виборчому окрузі № 90 «на етапі обробки інформації по результатам голосування на виборчих дільницях шляхом її спотворення». На його думку, про це свідчили факти призначення головою ОВК дискредитованої особи – В. Підгайної – та заміни системного програміста, яким, одночасно зі зміною голови ОВК, став І. Ковтун.

В результаті, хоча за офіційними даними [ЦВК](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) на окрузі № 90 (м. [Біла Церква](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%B0_%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B0)) депутат [Віталій Чудновський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B9_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) переміг узгодженого кандидата від опозиційних сил Олександра Марченка ([ВО «Свобода»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB)) на 322 голоси, спостерігачі та інші кандидати в депутати стверджують, що за протоколами засідань [ДВК](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%8F) з мокрими печатками переміг саме кандидат О. Марченко на понад 1300 голосів, а на сервер ЦВК було внесено неправдиві дані.

Миколаївська область запам’яталася 132 округом, де шляхом активного та не законного втручання влади відібрали перемогу опозиціонера А. Корнадського. Вибори в окрузі супроводжувалися численними заворушеннями: дані на сайті ЦВК, свідчили про перемогу опозиціонера Аркадія Корнацького, за результатами підрахунку 100% голосів (відрив від Травянкоа склав 4189 голосів), з часом несподівано змінилися: до його конкурента «перетекла» частина голосів, відданих за кандидатів-аутсайдерів.

З часом, за позовом одного з таких кандидатів, Миколаївський окружний адміністративний суд висунув вимогу доставити до Миколаєва всі протоколи з ОВК. У процесі виконання судового рішення судові виконавці, працівники «Беркута» побилися з мітингувальниками, які захищали інтереси Корнацького під ОВК. За версією представників опозиції, при перевезенні до Миколаєва протоколи були сфальсифіковані на користь Травянка. При цьому на руках у опозиціонерів залишилися другі примірники оригіналів кожного дільничного протоколу, дані яких свідчать про перемогу Корнацького.

З іншої сторони, не можливо не помітити провал «Батьківщини» по мажоритарним округам – в першу чергу це стосується сходу і центру країни. Таким чином вони зіграли у піддавки із владою під акомпанемент голосних заяв про масові фальсифікації. На жаль, «Батьківщина» наступає на ті самі граблі, що й «Партія регіонів», і нічого конструктивного, окрім критики опонентів виборцю запропонувати не може. На мажорних нотах проводить свою кампанію «Удар» Кличка, який хоч і містить у своєму списку сумнівні прізвища, проте є новим і поки що із не підмоченою репутацією політичним товаром на електоральному ринку. Головна інтрига поствиборчого періоду – чи зможе його майбутня фракція у парламенті зберегти свою чисельність і не поповнити ряди «тушок», а сам Віталій Кличко конвертувати свою спортивну славу у політичні успіхи.

Парламентські вибори стали найважливішою політичною подією 2012 року. Хід виборів доказує, що використання брудних політичних технологій, зокрема, адміністративного ресурсу суттєво вплинуло на результати кампанії.

За рішенням ЦВК, виборці віддали перевагу наступним партіям:

1. Партія регіонів – 30,00% (6 млн. 116 тис. 815 голосів);

2. «Батьківщина» – 25,54% (5 млн. 208 тис. 390 голосів);

3. «Удар» – 13,96% (2 млн. 847 тис. 878 голосів);

4. КПУ – 13,18% (2 млн. 687 тис. 246 голосів);

5. «Свобода**»** – 10,44% (2 млн. 129 тис. 906 голосів).

В підсумку потрібно відзначити нездатність регіональних осередків опозиційних політичних сил цивілізованими методами досягати результату. Опозиційні сили, практично всі без винятку, не сприймаються суспільством як реальна альтернатива нинішній владі. Проблема «тушок» як в місцевих радах, так і у Верховній Раді продовжує залишатися актуальною. Партійні сили неспроможні формувати список таким чином, щоб уникнути цього ганебного явища в політиці.

Амбіції лідерів партій, які входили в Комітет опору диктатурі залишилися головною перешкодою в успішних виборах. Опозиція на парламентських виборах продемонструвала неспроможність вести кампанію з позитивною сумою, де взаємні поступки мають вкупі дати перемогу усім. Стосовно структури, то слід зауважити, що опозиційні партії залишаються вождистсько-клієнтелістськими та бізнес-політично спрямуваннями. Подальша робота опозиції а парламенті є доказом даної тези. За кількістю так званих «тушок» об’єднана опозиція тримає перше місце.

Першочерговим завдання партій, які позицінують себе як опозиційні мають стати – налаштування суспільства на позитивні зміни, відверта розмова з громадянами, партії мають перетворитись на програмні політичні організації.

Варто зазначити, що ці пропоновані «Свободою» першочергові законодавчі ініціативи, що мали би бути прийняті опозиційною до В. Януковича коаліцією у новій Верховній Раді України, кардинально різнилися із тими першочерговими законодавчими ініціативами, які, наприклад, від імені «Фронту Змін» і КОДу, озвучив 18 січня 2012 року в ефірі Першого каналу Українського радіо А. Яценюк (це, зокрема, за винятком хіба що нового Податкового кодексу, закони: про освіту, про охорону здоров’я, про пенсійну реформу, про персональне голосування в парламенті, про новий Податковий кодекс, пакет законопроектів про боротьбу з корупцією, а також створення спеціальної слідчої комісії щодо розкрадання державних коштів у 2010-2011 роках під час підготовки до Євро-2012.

Зазначені вище зміни у нюансах своїх початкових дій в якості парламентської партії, які склали ідеологічний спектр тактики і стратегії ВО «Свобода» в зимовий період 2011-2012 років як щодо її позиції у опозиційній коаліції (КОДі), так і у відвертому посилу партійних засад виборцям, свідчать принаймні про дві тенденції. По-перше: на кінець лютого 2012 року «Свобода» ще остаточно не затвердила свої перші законодавчі ініціативи як гіпотетична парламентська партія й, прагнучи домогтися прийняття більшості з них усіма членами КОДу, все ж була готова до передвиборчих компромісів зі своїми політичними партнерами, а також до спільних дій як у до виборчому форматі (в рамках КОДу), так і післявиборчого (у форматі об’єднаної парламентської опозиції). По-друге: «Свобода» все ж виробила й оприлюднила свої основні ідеологічні засади та заплановані законодавчі ініціативи, що вже на початок весни 2012 року давали виборцям уяву про політико-ідеологічну та державотворчу позицію цієї партії ще до офіційного початку передвиборчої кампанії.

Головною причиною невдалої виборчої кампанії серед мажоритарників від опозиційних партій стали постійні внутрішньопартійні конфлікти. Більшість експертів зазначають, що внутрішньопартійна боротьба велась практично у всіх опозиційних партіях. Так, після в об’єднання партій «Батьківщина» та «Фронт змін» сформувались дві групи впливу: перша складається з тих людей, які були в оточенні Юлії Тимошенко, а друга – з кола Арсенія Яценюка.

За підсумками парламентської кампанії 2012 року в «Комітет опору диктатурі» ввійшли більшість політичних партій, які позиціонують себе опозиційними. Рішення і тактика опозиційної коаліції часто суперечили тактиці окремих осередків політичних сил.

Строката ідеологічна мозаїка коаліції опозиційних сил ускладнювала формулювання єдиної платформи. Нестабільний характер об’єднання вимагав від партій відступу від вождиських амбіцій Головним завданням опозиції повинно стати зміна політичної системи і повернення в русло конкурентної політики. Потрібно відзначити, що завдання контролю за прийняттям політичних рішень і забезпечення відкритості в обговоренні суспільно важливих питань під силу потужній опозиційній фракції в парламенті.

Декларована картина повної єдності опозиції так само далека від реальності, як і передбачення її повного розколу. У рамках парламентської кампанії різні сили вирішували різні завдання, і лише у не багатьох структур ці завдання пов’язані з взаємодією з електоратом, тим більше – із завоюванням мандатів були успішно виконані. Опозиції потрібно реальні альтернативні програми, а не гасла та критика влади.

Здивування викликає добір окремих кандидатів в одномандатних округах. Наприклад, у Коломиї був зареєстрований як самовисуванець Олесь Доній, для якого не знайшлося місця в Об’єднаній опозиції. А деякі з округів відверто «здали», як наприклад у Дніпропетровську, де в результаті «порозуміння» «Батьківщини» та «Удару» у 24 окрузі знято кандидатів обох опозиційних сил.

На результати виборів значний вплив мали методи адміністративного ресурсу та виборчої інженерії, так, влада перерозподілила мажоритарні округи на користь Півдня і Сходу за рахунок «неправильних» Центру і Заходу.

Однак найбільш простий та розповсюджений спосіб боротьби за електорат в округах – це підкуп. На початку кампанії переважали продукти, згодом перевагу віддали готівці. Цьому сприяла поведінка самих виборців. За даними Комітету виборців України, на старті кампанії майже 30% виборців були готові продати свої голоси. Під кінець кампанії ця цифра зменшилася до 10%, оскільки опозиція та організації агітували за не продавання голосів.

Основним порушенням, зафіксованими в ході кампанії 2012 року, було застосування конкретними кандидатами та політичними силами адміністративного ресурсу. Найпопулярнішими формами адміністративного впливу стало використання бюджетних коштів у агітаційних цілях, а також незаконна агітація посадових осіб у робочий час з використанням службового становища. Найбільш показовим прикладом адмінресурсу є бюджетний та організаційний види.

При цьому в окремих регіонах опозиція мала проблеми з розміщенням своїх агіток. Офіційно агенції, які володіють рекламною площею, стверджували, що місця на рекламу фізично немає – воно або зайняте, або зарезервоване. Неофіційно представники агенцій говорили про утиски з боку місцевої влади та побоювання щодо майбутнього.

Недостатня спроможність політичних партій вирішувати завдання ідеологічної ідентифікації та представлення інтересів певних соціальних груп, а також особливості побудови системи влади в Україні ускладнюють визначення політичних сил у координатах «влада-опозиція», переважає інституційний вимір опозиційності (ті, хто не є владою – ті в опозиції) над змістовним. Відсутність демократичних традицій і політичної культури правлячої «еліти», бачення влади як інструменту реалізації групових цілей, а не досягнення суспільного блага, заважають формуванню правовідносин між владою й опозицією, створенню правових гарантій її діяльності.

Ці особливості соціально-політичних процесів в Україні повною мірою проявилися у 2005-2012 роках, коли політична система зазнавала особливо інтенсивних змін. На цей час припали дві конституційні реформи, що кардинально трансформували політичну систему. За відносно короткі проміжки часу одні й ті ж партії були у владі й в опозиції.

Став можливим такий феномен як одночасне перебування в Уряді й опанування Президентові та іншій частині Кабінету Міністрів. Така специфіка української опозиційності призвела до негативного ставлення громадян до партій, появи запиту на «третю силу». Через відсутність у партій ідеологічного обличчя виборці перестали розрізняти владні й опозиційні партії за їх програмними документами. Опозиція не змогла подолати найхарактерніших «хвороб зростання»: гіперболізації другорядних відмінностей і надмірну значущість лідерського чинника.

Потрібна максимальна ступінь взаємодії об’єктів опозиції, які мають хоч якесь адекватне розуміння своїх інтересів і тверезо оцінюють свої сили. Так, незважаючи на постійні розбіжності і конфлікти між опозиційними силами, потрібно, щоб їх партійні структури займалися конкретною діяльністю, яка може бути узгоджена і врахована в рамках загальної тактики виборів, акцій. На цій базі повинно досягається взаєморозуміння, можуть бути узгоджені і більш довгострокові підходи до спільної діяльності. Консолідація зусиль можлива лише при наявності власної позиції і може бути ефективно здійснена тільки через конкретну спільну діяльність.

Восени 2012 року повторилася ситуація парламентських виборів 2002 року, коли опозиція перемагала по партійним спискам, але програла на більшості мажоритарних округів. У результаті у ВР була сформована провладна більшість. Принцип висунення та підтримки єдиних кандидатів-мажоритарників від опозиції фактично аналогічний висуненню єдиного опозиційного кандидата на виборах мера Києва.

Успіх кандидатів-мажоритарників залежав від інформаційної, організаційної, ресурсно-технологічної роботи обласних та районних осередків опозиційних партій. Саме мажоритарна складова парламентських виборів стала найбільш слабким місцем опозиції. Україні потрібна сильна опозиція. яка пропонує альтернативні варіанти розвитку країни; є гарантом демократії. яка готова попередити можливі помилки влади, і, відповідно, бореться за голоси виборців для того, щоб з часом прийти до влади. Сьогодні такої опозиції в Україні немає.

Заяви про консолідацію опозиційних сил носять спонтанний протестний характер і дуже часто просто забезпечують інформаційний супровід протидій владних рішень. Оплачувані опозиційні виступи та мітинги не виконують покладених завдань, а навпаки. дискредитують партійно-політичну опозицію.

Опозиція повинна спрямувати свої зусилля на забезпечення виключно особистого голосування народних депутатів; ухвалення виборчого кодексу та інших законодавчих актів які б сприяли подальшому реформуванню політичної системи. Крім того, опозиційні партії повинні задіяти всі конституційні методи і засоби парламентської та позапарламентської боротьби включно з достроковим припиненням повноважень Верховної Ради України задля утвердження демократичного виміру

Сучасні виборчі кампанії показали, що зменшення політичного тиску на опозицію повинно створити нові умови для діяльності опозиції. Замість очевидно політично мотивованих кримінальних справ влада використовує звинувачення у злочинах, які важко уявити в очах правозахисників як «політичні». Проведення опозиційними структурами масових акцій, які не потрапляють в інформаційне поле, зменшують їх ефективність.

Соціально-економічні труднощі влади не додали їй авторитету, в той же час, опозиція не спромоглася на розробку альтернативних проектів подальшого розвитку держави. Опозиція поступово втрачає шанс розгорнути гостру дискусію навколо скорочення соціальних гарантій, виплат, збільшення податкового тиску. Дії опозиції лише категоріями електоральної підтримки та передвиборчої агітації не дають довгострокового результату.

Структурним ядром опозиції залишаються партії «Батьківщина» «Фронт змін». Всеукраїнське об’єднання «Свобода» претендує на особливе місце в опозиційному ландшафті. Підігрівання опозиції провладним силам під час прийняття нового Закону про вибори напередодні виборчої парламентської кампанії та проведення виборів за змішаною системою не зміцнило позиції опозиційних політичних сил. Характерним прикладом є результати у Кіровоградській області. За партійними списками тут перемогла «Батьківщина», а в 4-х із 5-ти мажоритарних округах перемогли кандидати від ПР.

Проаналізувавши діяльність опозиційних партійних сил у період 2006-2012 року, можна прийти до висновку, що основними факторами впливу на інститут партійно-політичної опозиції в умовах сучасного виборчого процесу стали:

1) Інституційний дизайн політичної системи, який істотно обмежив можливості впливу партійних позиційних сил результати виборів ( особливо це стосується виборів 2012 року);

2) Низька політична культура електорату, відсутність потреби в діяльності опозиційних партій у переважної частини суспільства,

3) Елітарність як владних так і опозиційних політичних партій, що зумовила слабкий зв’язок опозиції та населення, розбіжність їхніх інтересів,

4) Фінансування політичного ринку кланово-олігархічними групами, що призводить до нівелювання політичних програм, ідеологічних розбіжностей;

5) Особистісний фактор, виражений у відсутності яскравих опозиційних лідерів.

Опозиція і влада мають оволодіти цивілізованими правилами взаємовідносин, будувати їх на основі закону. В цьому контексті важливо зробити політику влади публічною, насамперед у визначенні стратегії розвитку країни в економічній, соціальній, науково-освітній та інших сферах життя.

**11.Інструктивно-методичні матеріали до семінарських, практичних і лабораторних занять**

**Практичне заняття № 1.**

**Тема «Етапи історичного розвитку політичних партій»**

План

1. Виникнення політичних партій.

2. Основні етапи еволюції від протопартій до політичних партій сучасного типу.

3. Виникнення політичних партій в Україні.

**Ключові терміни:** політична партія, протопартія, партійна система, багатопартійність.

**Реферати:**

«Етапи історичного розвитку виникнення партій»

«Виникнення багатопартійності в Україні II пол. 80х – поч. 90х рр. 20 століття»

**Література:**

1. Вегеш М., Остапець Ю., Бондар В., Бурлако В., Зан М. Політологія: підручник / М. Вегеш, Ю. Остапець, В. Бондар, В. Буркало, М. Зан. — К.: Знання, 2008. — 384 с.

2. Щедрова Ф., Барановський Ф., Новакуова О., Пашина Н. Основи політології: Навчальний посібник / Г. Щедрова, Ф. Барановський, О. Новакова, Н. Пашина та ін. – Л.: вид. СНУ ім. В.Даля, 2005. **–** 170 с.

3. Петровський В., Радченко Л., Семенко В. Історія України: Неупереджений погляд: Факти. Міфи. Коментарі / В. Петровський, Л. Радченко, В. Семенко. — Х.: вид. дім “Школа”, 2007. – 608 с.

**Контрольні запитання**

1. У чому суть етимологічного визначення партії?

2. Що розуміли під партією в Стародавньому Римі?

3. Яка різниця між поняттями “партія” та “політична партія”?

4. Які існують визначення партій у різних сферах гуманітарних наук?

5. У чому полягає різниця між поняттями “протопартія”, “псевдопартія” і “партія”?

6. Які існують основні політологічні підходи до визначення поняття партія?

**Методичні рекомендації**

По першому питанню слід розкрити становлення політичних партій, їх трансформацію.

По другому – визначити основні етапи еволюції від протопартій до політичних партій сучасного типу, враховуючи зовнішні фактори політичної атмосфери.

По третьому питанню необхідно простежити становлення партійної системи в Україні, визначити її переваги і недоліки, розкрити роль формування багатопартійності в Україні, її суттєву роль.

**Практичне заняття № 2.**

**Тема «Передумови виникнення і еволюція партії. Етапи становлення політичних партій»**

План

1. Походження політичних партій.

2. Історія та теорія політичних партій.

**3.** Етапи історичного розвитку партій.

**Ключові терміни:** генетична модель походження партій; парламентські та позапарламентські партії; аристократична група; політичні клуби; сучасні масові партії.

**Реферати:**

1. «Основні етапи історичного розвитку партій»

2. «Генезис політичних партій»

3. «Походження і розвиток політичних партій»

**Література:**

1. Шведа Ю. Теорія політичних партій та партійних систем: Навчальний посібник / Ю. Шведа. — Л.: Тріада плюс, 2004. — 528 с.

2. Дзюбко І.,Левківський К., Андрущенко В. Політологія: Підручник / І. Дзюбко, К. Левківський, В. Андрущенко та ін. — К.: Вища школа, 1998. — 415 с.

3. Політологія. Підручник / В. Кремень, М. Горлач. — Х.: Друкарський центр «Єдіноpor», 2001. — 640 с.

4. Сазанов Н. Основи політології курс лекцій / Н. Сазонов. — Х.: ХДТУСГ, 2003. – 512 с.

5. Кирилюк Ф. Політологія Нової доби: посібник / Ф. Кирилюк. - К.: вид. "Акад.", 2003. – 304 с.

6. Рудич Ф. Громадянське суспільство в сучасній Україні: специфіка становлення, тенденції розвитку / Ф. Рудич. – К.: Парламентське видавництво, 2006. – 412 с.

7. Політологія: підручник для студентів вищих навчальних заклідаів / О. Бабкіна, В. Горбатенко. – К.: вид. “Академія”, 2001. – 528 с.

8. Політологія : Підручник для вищих закл. освіти/ А. Колодій. – К.: Ельга-Н: Ніка-Центр, 2000. – 582 с.

**Контрольні питання**

1. Чи можуть виникати політичні партії в недемократичних режимах? Якщо так, то чому, і яку роль вони відіграють в антидемократичному суспільстві? Дайте розгорнуту відповідь.

2. Охарактеризуйте поділ політичних партій за Морісом Дюверже.

3. Дайте визначення основним етапам розвитку політичних партій за Максом Вебером.

4. Назвіть загально визначені передумови створення політичних партій.

**Методичні рекомендації**

По першому питанню необхідно дослідити процес виникнення політичних партій, визначити їх походження та з’ясувати роль впливу політичних режимів на їх формування.

По другому питанню пропонується розглянути взаємозв’язок між історичною еволюцією політичних партій та становленням демократії.

По третьому питанню слід визначити основні етапи історичного розвитку політичних партій, а також основні передумови їхнього виникнення.

**Практичне завдання №3**

**Тема «Суть поняття політична партія, її походження. Роль політичних партій»**

План

1. Сутність, ознаки, функції політичних партій.

2. Роль політичних партій в житті суспільства.

**Ключові поняття та терміни:** політична партія, кадрова партія, масова партія, протопартія.

**Реферати:**

1. Роль політичних партій у формуванні демократії

### 2. Функції та роль політичних партій в Україні<http://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%B9&source=web&cd=3&cad=rja&ved=0CDoQFjAC&url=http%3A%2F%2Fosvita.ua%2Fvnz%2Freports%2Fgov_reg%2F18251%2F&ei=5eG0UNyECMXTtAb-xoHQCg&usg=AFQjCNED-nJxBPkl17vwcCAytNSen-DGWg>

**Література:**

1. Політологія: підручник для студентів вищих навчальних заклідаів / О. Бабкіна, В. Горбатенко. – К.: вид. “Академія”, 2001. – 528 с.

2. Шляхтун П. Політологія (теорія та історія політичної науки):

Підручник / П. Шляхтун. – К.: Либідь, 2002. – 576 с.

4. Сазанов Н. Основи політології курс лекцій / Н. Сазонов. — Х.: ХДТУСГ, 2003. – 512 с.

5. Шведа Ю. Теорія політичних партій та партійних систем: Навчальний посібник / Ю. Шведа. — Л.: Тріада плюс, 2004. — 528 с.

**Контрольні запитання**

1. У чому суть етимологічного визначення партії?

2. Яка різниця між поняттями “партія” та “політична партія”?

3.Які існують визначення партій у різних сферах гуманітарних наук?

4. У чому полягає різниця між поняттями “протопартія”, “псевдопартія” і “партія”?

5.Які існують основні політологічні підходи до визначення поняття партія?

6. У чому різниця між вузьким та широким визначеннями політичної партії?

7. Дайте загальне визначення поняття “політична партія”.

8. Якою є роль політичних партій у житті суспільства?

**Методичні рекомендації**

Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Студентам необхідно розкрити роль політичних партій в житті суспільства.

**Практичне завдання №4**

**Тема «Елементи (індикатори) політичної партії. Функції політичних партій»**

**План**

1. Суть поняття елементів (індикаторів) політичної партії. Організованість

2. Залученість. Узгодженість. Автономія

3. Проблемна орієнтація. Класовість Партійна програма. Стратегія і тактика

4. Місце партії в системі влади

5. Інституалізація політичних партій.

6. [Визначення функцій партій і їх типологія](http://westukr.itgo.com/teorija_partij/6.function.html#1).

7. Функції політичних партій – площини їх активності.

8. Функції партій в недемократичних державах.

**Ключові поняття:** функції партій, виражені і приховані функції, функція “босизму”, трибунна функція, партійна лояльність, праймеріз, індикатори політичної партії, організованість, замученість, узгодженість, автономія, класовість, інституалізація

**Реферати**

1. Лінії соціально-політичного розмежування – основа партійного поділу

2. Залізний закон олігархії Р.Міхельса

3. М.Острогорський про організацію американських партій

4. Фінансова діяльність політичних партій

5. Правова інституалізація політичних партій

Література

1. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже. – М.: Академический Проект, 2000. – 538 с.

2. [Оксак, О.](http://catalog.uccu.org.ua/opacunicode/index.php?url=/auteurs/view/12160/source:default) Платформи політичних партій: зміст та критерії порівняльного аналізу / [О. Оксак](http://catalog.uccu.org.ua/opacunicode/index.php?url=/auteurs/view/12160/source:default) // Нова політика. – 04/2000. – N2. – С.12-16.

3. Примуш М. <http://lib.academy.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_opak71/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=DB-2&P21DBN=DB-2&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullw&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21COLORTERMS=0&S21STR=>Політичні партії та їх фінансова діяльність / М. Примуш // Нова політика. – 2000. – №2. - С. 17–24

4. Шведа Ю. Аренд Лійпхарт про партії та партійні системи / Ю. Шведа // Студії політологічного центру ”Ґенеза”, 1995, № 5.

5. Шведа Ю. Р. Політичні партії. Енциклопедичний словник / Ю. Шведа. – Л., 2005, с. 185, 309, 417

**Контрольні питання**

1.Що виступає за критерій визначення політичних угрупувань як політичних партій?

2.Які найважливіші елементи політичних партій виділяє К.Джанда?

3.Який елемент політичних партій виділяє як основний М.Дюверже? Яким є його розуміння даного елементу?

4.Чим відрізняється політична партія від протопартії, клієнтели і монопартії?

5. Які фактори впливають на організаційну структуру партій?

6.Як поділяються партії в залежності від їх організаційної будови?

7.В чому полягає особливість організаційної будови американських партій? Чим вона зумовлена?

8.Якою є організаційна структура європейських політичних партій?

9.Що робить партію демократичною?

10.Дайте характеристику дослідженням проблеми внутріпартійної демократії. Два основних підходи до її інтерпретації.

11.Які основні характеристики визначення рівня внутріпартійної демократії?

12. Які критерії визначення рівня залученості партії?

13. Дослідження рівня членства в партіях і їх результати.

14. Теоретичні проблеми вступу і виходу з партії.

15.Дослідження проблеми “природи” участі і їх результати.

16. Якими є визначальні стимули участі членів партії у партійній діяльності?

17. Що розуміється під узгодженістю партії? Які її складові?

18. Які фактори впливають на згуртованість партії?

19. Які існують типи фракційності? Фактори, що її зумовлюють.

**Методичні рекомендації**

Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Студентам необхідно визначити особливість організаційної будови партій, фактори впливу на партію. Розкрити основні типи фракційності. Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Звернути увагу на основні підходи до визначення функцій партій, охарактеризувати різновиди класифікацій політичних функцій.

**Практичне завдання №5**

**Тема «Партійне керівництво»**

План

1. Поняття партійного керівництва.

2. Типи партійного керівництва

3. Теорія коаліцій

4. Теорія «кризи партійного керівництва» та її інтерпретації

**Ключові терміни:** партійне керівництво, соціологічний закон Дюверже, партійна коаліція, виборча коаліція, парламентська коаліція, урядова коаліція, ініціативні партії, доповнюючі партії, теорія коаліцій, мінімально виграшні коаліції, максимально закриті коаліції, партії-обгортки, комплементарні партії, буферні партії, балансуючі партії, партії-крила.

**Реферати:**

1. «Проблеми та труднощі політичного керівництва в перхідний період»

2. «Теорія “кризи партійного керівництва” та її інтерпретація»

3. «А.Лійпхарт про моделі політичного керівництва»

**Література:**

1. Обушний М., Примуш М., Шведа Ю. Партологія: Навчальний посібник / М. Обушний, М. Примуш, Ю. Шведа. – К: «Арістей» – 2006 – 432 с.

2.Оксак О. Відповідальність проти популізму: виборці, партії тауряд у демократичному суспільстві /О. Оксак // Нова політика. – 2000. – № 2. – С. 33–37

3. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. «У полоні Платонових чарів» – Том 1, «Спалах пророцтва: Гегель, Маркс та послідовники» – Том 2. – К.: Основи, 1994. — 444 /495 с.

4. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже, Пер. с фр. Л. Зиминой. – М.: Акад. проект, 2000. – 558 с

Контрольні питання

1.Які визначальні основи принципу партійного керівництва ?

2. Які існують моделі реалізації принципу партійного керівництва?

3. Від чого залежить тип партійного керівництва?

4. Як впливає тип виборчої системи на характер партійного керівництва?

5. Як впливає структура парламенту на характер партійного керівництва?

6. Форми правління і тип партійного керівництва?

Методичні рекомендації

По першому питанню слід дати розгорнуте визначення поняттю партійного керівництва.

По другому – необхідно розкрити та проаналізувати основні типи партійного керівництва.

По третьому питанню слід ретельно дослідити теорію коаліцій, визначивши її основні аспекти.

По четвертому – проаналізувати теорію «кризи партійного керівництва», дати стислу характеристику її інтерпретації.

**Практичне завдання № 6**

**Тема «Типологія та класифікація політичних партій»**

План

1. Поняття політичної партії
2. Класифікація політичних партій
3. Типологія політичних партій

**Ключові терміни:** партії патронажу, партії інтересу, світоглядні партії, партії репрезентації, інтеграційні партії, кадрові партії, масові партії, партії виборців, національно-визвольні партії, транзитні партії, партія-комітет, партія-громада, народні партії, революційні партії, фашистські партії, великі (малі) партії, маргінальні партії, партія-петля, відірвані партії, істотні (неістотні) партії, потенціал шантажу партії, потенціал коаліційності партії, парламентські (позапарламентські) партії, антисистемні (просистемні) партії, протестні партії, ідеологічні (прагматичні) партії.

**Реферати:**

1.Класифікація партій на основі ідеологічного критерію.

2. Масові та кадрові партії: спільне та відмінне.

**Література:**

1. Сазанов Н. Основи політології курс лекцій / Н. Сазонов. — Х.: ХДТУСГ, 2003. – 512 с.

2. Політологія: Підручник / І.С. Дзюбко, К.М. Левківський, В.П. Андрущенка та ін. — К.: Вища школа, 1998. — 415 с.

3. Політологія. Підручник / За загальною редакцією проф. Кремень В.Г., проф. Горлача М.І. — Харків: Друкарський центр «Єдіноpor», 2001. — 640 с.

4. Шведа Ю. Теорія політичних партій та партійних систем: Навчальний посібник / Ю. Шведа. — Львів: Тріада плюс, 2004. — 528 с.

Методичні рекомендації

Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Студентам необхідно визначити особливість організаційної будови партій, фактори впливу на партію. Розкрити основні типи фракційності.

Контрольні питання

1.Яке співвідношення між типологією та класифікацією партій?

2. Суть типології партій М.Вебера.

3. Типологія партій З.Нейманна.

4. Типологія партій М.Дюверже. Її значення в розвитку теорії партій.

5. Дайте порівняльну характеристику кадровим, масовим і виборчим партіям.

6. Дайте характеристику основним видам політичних партій.

7. Як класифікуються партії за рівнем репрезентативності?

8 Класифікація партій за їх походженням.

9.Класифікація партій на основі організаційного критерію.

10.Класифікація партій на основі класового критерію.

Практичне завдання №7

**Тема « Характеристика основних типів партійних систем»**

**План**

1.Суть поняття “партійна система”

2. Фактори, що визначають конфігурацію партійної

3. Соціально-політичні поділи

4. Основи типології партійних систем

5. Типологія партійних систем

6.Особливості головних типів партійних систем

7. Однопартійна система

8**.**<http://politics.ellib.org.ua/pages-2133.html> Двопартійна система

9. Багатопартійна система

10. Характеристика головних типів багатопартійних систем

**Ключові поняття:** партійна система, конфігурація партійної системи, лінії соціально-політичного розмежування, теорія “замороження” партійних систем, конкурентні (неконкурентні) партійні системи, гегемонні та змінні партійні системи, ідеологічні та прагматичні партійні системи, центри змагання партійних систем, ідеологічна дистанція (ступінь поляризації), однопартійна система, тоталітарна однопартійна система, однопартійність фашистського типу, однопартійність комуністичного типу, африканська (постколоніальна) однопартійність, авторитарна однопартійна система, догматична однопартійна система, гегемоністська партійна система, двопартійна система, американська та британська двопартійність, технічна та метафізична двопартійність, досконала та модифікована двопартійність, природна та штучна двопартійність, багатопартійна система, лівизм, система поляризованого плюралізму, система обмеженого (поміркованого) плюралізму, багатопартійна система з домінуючою партією, стабілізована (двоблокова) партійна система, система кооперації партій (велика коаліція), розпорошена партійна система, атомізована (мультипартійна) система.

Реферати:

1. М. Дюверже про типологію партійних систем.

2. А. Лійпхарт про виникнення і суперечності становлення партійних систем.

3. Дж. Сарторі про партійні системи, що формуються.

**Література:**

1. Мухаев Р. Политология: учеб. для студентов вузов / Р. Мухаев. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. — 495 с.

2. Шемшученка Ю., Бабкіна В. Політологічний енциклопедичний словник / Ю. Шемшученка, В. Бабкіна. – К.: Генеза, 2004. – 776 с.

3. Демидов А., Малько А. Политология вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие / А. Демидов, А. Малько. – М.: Юристъ, 1998. – 776 с.

4. Бачинин, В. Политология. Учебник для вузов / В. Бачинин. – Спб.: СПбГУ ИТМО, 2005. – 401 с.

5. Лук'янов В. Політологія / В. Лук’янов – Спб: Спбгу ИТМО, 2007

6.Мухаев Р. Курс політології: Підручник / Р. Мухаев – М., 2002.

7. Пронин Э. Політологія / Э. Пронин – М.: МИЭМП, 2005.

8. Пахарєв А. Багатопартійність і партійна система - поняття не тотожні / А. Пахарєв // Віче. – 2002. – №2. – С. 3-7.

9. Бебик В. Політологія: наука і навчальна дисципліна: Підручник / В. Бебик. – К.: Каравела, 2009. – 496 с.

10.Гантер Р., Раймонд Л. Виды политических партий: новая типология (реферат) / Р. Гантер, Л. Раймонд // Политическая наука: Политические партии и партийные системы в современном мире: Сб. научн. Тр.- М.: ИНИОН РАН, 2006, № 1, с. 54-60.

11. Джанда К. Сравнение политических партий: исследования и теория / К. Джанда //Современная сравнительная политология: Хрестоматия. – М., 1997. – 432 с.

12. Кац, Р. Изменение моделей партийной организации и партийной демократии: возникновение картельных партий / Р.Кац, П. Мэир // Политическая наука: Политические партии и партийные системы в современном мире: сб. науч. тр. / РАН, ИНИОН, ред. и сост. А.И.Кулик, Е.Ю.Мелешкина. – М., 2006. – С.27 – 44.

**Контрольні запитання**

1. Що розуміємо під широким та вузьким визначеннями поняття “партійна система”?

2. Яке коло стосунків охоплює поняття “партіійна система”?

3. Чи всі існуючі в державі політичні партії формують її партійну систему?

4. Яке місце займають нелегальні партії у партійній системі?

5. Які фактори впливають на конфігурацію партійної системи?

6. Який характер стосунків між виборчою та партійною системами?

7. Які головні соціально-політичні суперечності визначають конфігурацію партійних систем?

8. Назвіть головні причини трансформації партійних систем.

9. Які головні напрями трансформації сучасних партійних систем?

10. Які головні критерії “розмороження” партійних систем?

11. Які головні критерії класифікації партійних систем?

12. Як поділяються партійні системи на підставі кількісного критерію?

13. Як поділяються партійні системи на підставі якісного критерію?

14. Дайте характеристику головним типологіям партійних систем.

15. У чому полягає особливість типології партійних систем Дж. Сарторі?

16. У чому полягають особливості типології партійних систем перехідних держав?

**Методичні рекомендації**

Студенти повинні розкрити суть поняття партійної системи, обумовити основні шляхи утвердження багатопартійної системи. Проаналізувати різновиди партійних систем, їх складові. По першому питанню слід змістовно розкрити сутність поняття партійна система як у широкому, так і в вузькому розумінні. Необхідно розглянути типологію партійних систем, визначити яка з перечислених типів являється найбільш придатною і продуктивною в житті держави. Проаналізувати партійну систему в сучасній Україні, виявити її переваги та недоліки.

**Практичне завдання № 8.**

**Тема «Головні ідеологічні типи політичних партій»**

План

1. Партії комуністичного типу.

2. Партії консервативного типу.

3. Партії ліберального типу.

4. Партії фашистського типу

**Ключові поняття та терміни:** ідеологія, партії комуністичного типу, консервативний тип партії, партія національного типу, ліберальна партія, фашистська партія.

**Реферати:**

1.Політичні партії в тоталітарних режимах

2.Політичні партії в постколоніальних державах

3. Політичні партії в перехідних суспільствах

**Література:**

1. Гавриленко І. Чи потрібна державі ідеологія / І. Гавреленко // Віче. – 1996. – № 4. – С.46-53.

2. Гарбузов В. Консерватизм: понятие и типология (историографический обзор ) / В. Гарбузов // Полис. – 1995. – № 4. – С. 60-68.

3. Колодій А. “Демократичний націоналізм i лiбералiзм про права нації і права особи” / А. Колодій // Українські варіанти. – 1997. – № 2. – С. 46-61.

4. Шведа Ю. Фемінізм як течія політичної думки та суспільно-політичний рух / Ю. Шведа // Perpetuum Studiens, 2002, № 1.

**Контрольні запитання**

1. Дайте загальну характеристику Комуністичній партії України.

2. Які ви знаєте на Україні партії ліберального спрямування?

3. Чи існують в сучасному світі партії фашистського спрямування?

**Методичні рекомендації**

Студенти повинні розкрити сутність основних ідеологічних основ партій. Вміти визначити ідеологічний чинник та його вплив на функціонування партії.

**Практичне заняття № 9.**

**Тема «Політичні партії та рухи України та формування національної свідомості»**

План

1. Політичні партії на Україні в другій половині ХІХ ст.

2. Роль політичних партій у формуванні національної свідомості, засоби впливу.

3. Становлення української багатопартійної системи: історія, напрями, перспектива.

4. Політичні партії наприкінці ХХ - поч. ХХІ ст.

Ключові терміни: політична партія, політичний рух, політична свідомість, національна свідомість, національна свідомість.

**Реферати**

1.Критерії класифікації політичних сил України

2. Опозиція в Україні

3. Ідеологічні особливості партійної системи України

4. Політичний спектр України: регіональні особливості

**Література**

1. Варяник В., Федоренко Л., Ясир М. Політичні партії в Україні / В. Варяник , Л. Федоренко, М. Ясир. – Запоріжжя: ЗДТУ, 1998.

2. Політологія: підручник для студентів вищих навчальних заклідаів / О. Бабкіна, В. Горбатенко. – К.: вид. “Академія”, 2001. – 528 с.

3. Зякун Т. Особливості формування національної свідомості молоді та сучасному етапі державотворення / Т. Зякун // Нж. «Рідна школа» – Травень, 2006.

4. Абетка української політики. Вип. 3 : Довідник/ Упоряд. М. Томенко. – К.: Смолоскип, 2000. – 268 с.

5. Павко А. Політичні партії та організації в Україні наприкінці XIX на початку ХХ ст.: методологія, історіографія, проблеми, перспективні напрямки наукових досліджень / А. Павко. – К., Вища школа. – 2001. – С. 23-91.

6. Яблонський В. Сучасні політичні партії України: Довідник / В. Яблонський – К., Наука. – 1996. – С. 12-56.

7. Бєлашко С. Функції політичних партій: Специфіка виконання упострадянських суспільствах / С. Бєлашко // Нова політика. – 2001. – № 5. – С. 41-43.

8. Бойко О. Народний Рух України від виникнення ідеї масової опозиційної організації до створення її програми / О. Бойко // Людина і політика. – 2001. – №2(14). – С. 26–36.

9. Головченко В. Українська народна партія:політична реальність чи історико-партійний міф? / Головченко В. // Нова політика. – 2000. – №4. – С. 30–37.

10. Грабовський С. Карма Руху: хто сказав “ А "… / С. Грабовський // Сучасність. – 2002. – № 3. – С. 84–90

11. Дергачов О. Місце політичних партій у здійсненні влади в Україні / О. Дергачов // Політична думка. – 2002. – №1. – С. 3–23

12. Кармазіна М. Партогенез в Україні: бажання демократизації? / М. Кармазіна // Людина і політика. – 2001. – №4. – С. 29–36

13. Оксак О. Відповідальність протии популізму: виборці, партії тауряд у демократичному суспільстві // Нова політика. – 2000. – № 2. – С. 33–37

14. [Оксак, О.](http://catalog.uccu.org.ua/opacunicode/index.php?url=/auteurs/view/12160/source:default) Платформи політичних партій: зміст та критерії порівняльного аналізу / [О. Оксак](http://catalog.uccu.org.ua/opacunicode/index.php?url=/auteurs/view/12160/source:default) // Нова політика. – 04/2000. – №2. – С.12-16.

15. Пахарєв, А. Багатопартійність і партійна система - поняття не тотожні / А. Пахарєв // Віче. – 2002. – №2. – С. 3-7.

16. Перегуда Є. У полоні політичних догм: досвід лівих / Є.Перегуда // Віче. – 2002. – №2. – С. 8-10.

17. Примуш М. Партії і партійні функції / М. Примуш // Віче. – 2002. – №5. – С. 22–27.

24. Примуш М. Вибори. Демократія. Партії / М. Примуш // Політика і час. – 2000. – №5-6. – С. 76–81

**Контрольні питання**

1. Яку роль відіграли політичні партії у становленні національної свідомості українського народу?

2. Назвіть політичні партії України кінця XIX поч. XX століття.

3. Причини виникнення перших політичних партій в Галичині.

4. Програмні цілі політичних партій І половини ХХ ст.

5. Які особливості розвитку громадських рухів на західно-україхнськиїх землях?

6. Як вирішувалось національне питання в програмах політичних партій І половини ХХ ст.?

**Методичні рекомендації**

Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Звернути увагу на особливості діяльності політичних партій в Галичині. Яким чином вирішувалось національне питання в програмах політичних партій І половини ХХ ст.?

**Практичне завдання № 10.**

**Тема «Суспільно-політичний рух 50-х – 60-х рр. ХХ ст.**

**Виникнення багатопартійності в Україні (друга половина 80-початку 90-х років ХХ ст.).»**

План

1. Поняття суспільно-політичного руху.

2. Західні суспільно-політичні рухи 50-60 рр. ХХ ст.

3. Суспільно-політичні рухи в СРСР.

4.Передумови та причини виникнення багатопартійності.

5. Проблеми і труднощі становлення суспільно-політичних рухів у сучасній Україні.

6. Місце та роль Народного Руху України в боротьбі за незалежність.

**Ключові поняття та терміни:** суспільно-політичний рух, група інтересів, громадянський протест.

**Реферати:**

1. Західні суспільно-політичні рухи 50-60 рр. ХХ ст.

2. Суспільно-політичні рухи в СРСР

**Література:**

1. Юрій М. Політологія: Підручник / М. Юрій. – К.: Дакор, КНТ, 2006. – 416 с.

2. Сучков М. Хрестоматия по новейшей истории. – Ч. 2 (1945 - 1974) / Сост. М. Сучков. Под ред. проф. Н. Н. Яковлева. – М., 1976. – 288с.

3. Базовкін Є., Кремінь В. Партії та громадські об’єднання України / Базовкін Є., В. Кремінь. – К., 1994.

4. Білоус А. Політико-правові системи: світ і Україна / А. Білоус. – К.: АМУПП, 1997. – 198 с.

5. Гарань О. В. Убити дракона: 3 історії Руху та нових партій України / О. Гарань – К.: Либідь, 1993. – 200 с.

6. Дергачов О. Місце політичних партій у здійсненні влади в Україні / О. Дергачов // Політична думка. – 2002. – №1. – С. 3–23

7. Пахарєв, А. Багатопартійність і партійна система - поняття не тотожні / А. Пахарєв // Віче. – 2002. – №2. – С. 3-7.

8. Бадзьо Ю. Влада-опозиція-держава в Україні сьогодні. Думки проти течії / Ю. Бадзьо. – К.: Смолоскип, 1994. – 30 с.

9. Балабан Р. Результати парламентських виборів 1990,1994,1998 рр.:політологічний аналіз / Р. Балабан // Нова політика. – 1998. – №6. – С. 2-5.

10. Палій Г. Формування української політичної нації / Г. Палій // Політичний менеджмент. – 2003. – № 1. – С. 93–101

11. Тангер В. Політичні партії та рухи у світлі “ситуації постмодерну” / В. Тангер. – К.. 1997.

**Контрольні запитання**

1. Чим було зумовлено піднесення українського руху наприкінці 50 ­ на початку 60-х рр.?

2. В яких організаційних формах існував український рух і які його особливості?

3. З’ясуйте значення антирасистського руху для розгортання українського повстання.

4. Назвіть головні передумови суспільно-політичного руху в СРСР.

**Методичні рекомендації**

По першому питанню необхідно чітко розкрити суть поняття суспільно-політичного руху.

По другому питанню слід проаналізувати розвиток західного суспільно-політичного руху 50 - 60 років ХХ ст. та визначити головні його риси.

По третьому – сформулювати загальну характеристику суспільно-політичного руху в СРСР, назвати його передумови виникнення.

Студенти повинні розкрити сутність основних понять з теми. Звернути увагу на передумови та причини виникнення багатопартійності, проблеми і труднощі становлення суспільно-політичних рухів у сучасній Україні. Вивчити програмні документи Народного Руху України.

**Практичне заняття № 11.**

**Тема «Сутність, структура, типологія сучасних**

**громадських об’єднань та рухів»**

План

1. Електоральна стратегія сучасних партій і рухів України.

2. Молодіжний рух на Україні: проблеми становлення.

3. Профспілки на новому етапі свого розвитку.

**Ключові терміни:** громадське об’єднання, громадський рух, група тиску.

**Реферати:**

1.Неформальні об’єднання в Україні : історія , етапи розвитку.

2. Молодіжний і дитячий рух в Україні.

3.Розвиток та становлення профспілок в Україні.

**Література:**

1. Семигіна Т., Грига І., Шевчук О. / Введення в соціальну роботу: Навч. посіб. / Т. Семигіна, І. Грига, О. Шевчук. – К.: Фенікс, 2001. – 288 с.

2. Гаєва Н. Взаємодія органів державної влади та об’єднань громадян / Н. Гаєва // Держава і право. Юрид. і політ. науки: Зб. наук. пр. – 2002. – Вип. 17. – С. 137-142.

3. Гаєва Н. Констітуційні основи об'єднань громадян в Україні / Н. Гаєва // Проблеми реалізації Констітуції України: теорія і практика. – К.: ІДПНАН України: А.С.К., 2003.

4. Ямпольстка Ц. Громадські організації в політичній системі / Ц. Ямпольська. – М.: Наука, 1998.

**Контрольні питання**

1.Чим відрізняються сучасні профспілки від профспілок тоталітарного минулого ?

2.Чи виконують профспілки України свої функції?

3.Хто такі “неформали” і їх роль у розвитку молодіжного руху.

4. Складіть таблицю “Відмінності громадських рухів від партій” за такими параметрами: ідейна орієнтація, соціальна база, мета, ставлення до влади, організаційна структура, членство.

5. Що ви розумієте під поняттям “вільні профспілки”?

6. Що ви знаєте про розвиток студентських рухів?

7. Охарактеризуйте етапи профспілкового руху.

8. Охарактеризуйте етапи студентського руху.

9. Чи завжди багатопартійна політична система забезпечує ефективний політичний процес?

10.В чому полягає особливість формування подальшої трансформації партійної системи в України?

11.Що Ви очікуєте від наступних парламентських та президентських виборів

**Методичні рекомендації**

Розкрити зміст основних понять з теми. Звернути увагу на електоральну стратегію сучасних партій і рухів України. Поміркувати над проблемою: В чому причини занепаду неформальних рухів?

**14.Питання до екзаменаційних білетів**

1.Політичні партії та суспільно-політичні рухи в політичному житті суспільства.

2.Іституалізація політичних партій, як основний момент їх формування.

3.Етапи формування політичних партій.

4.Функції та типологія політичних партій.

5.Історія політичних партій, сутність поняття.

6.Явище ідеологічного плюралізму в Україні.

7.Формування політичних партій в першій половині XX ст. в Україні.

8.Суспільно політичні рухи та громадські об’єднання в соціальній структурі суспільства.

9.Молодіжні організації в Україні.

10.Основні ідеологічні доктрини сучасності.

11.Причини виникнення багатопартійності в Україні.

12.Функції суспільно-політичних рухів.

13.Партійні системи, угоди та коаліції.

14.Багатопартійність в Україні : становлення та розвиток.

15.Головні ознаки політичних партій.

16.Структура політичних партій.

17.Типологія політичних партій.

18.Основні різновиди партійних систем.

19.Політичні партії в Україні на рубежі XX- XXI століть

20.Роль політичних партій у формуванні національної свідомості.

21.Політична соціалізація як одна з найважливіших функцій політичних партій.

22.Форми політичних партій в історичному розвитку.

23.Партійна система в Україні.

24.Партійні угоди та коаліції.

25.Суспільно-політичні рухи в демократичних державах.

26.Сучасний політичний спектр в Україні.

27.Імідж партійного лідера в Україні.

28.Фінансування політичних партій.

29.Формальні та неформальні громадські об’єднання.

30Лібералізм та неолібералізм як система організації суспільства.

31.Політичні партії як важливий елемент політичної системи.

32.Політичні партії та виборча кампанія в Україні.

33.Законодавче регулювання партійної діяльності в Україні.

34.Методи та засоби діяльності політичних партій.

35.Відмінність соціал-ліберальних партій від консервативних партій в Україні.

36.Охарактеризувати фракційну діяльність політичних партій у парламенті.

37.Різниця між політичними партіями та громадськими організаціями.

38.Різниця комуністичних партій від фашистських.

39.Квазібагатопартійна політична система.

40.Зовнішні та внутрішні функції політичних партій.

41.Закон України “Про об’єднання громадян”: загальна характеристика та основні положення.

42.Створення та функціонування соціально-політичних рухів в державній політиці

43.Атомізована партійна система.

44.Класифікація партійних систем.

45.Суспільно-політичні рухи: роль, структура, функції.

46.Становлення партійної системи в України

47.Взаємодія політичних партій з соціальними групами, відсутність стратегії вибору власного електорату.

48.Профспілковий рух в Україні.

49.Молодіжні партії як прояв високої громадянської свідомості молоді.

50.Діяльність молодіжних політичних партій в політичному житті.

51.Становлення багатопартійності в Україні.

52.Основні блоки політичних сил сучасності

53.Роль політичної культури в структурі громадської свідомості.

54.Політичні партії Україні на сучасному етапі.

55.Форми діяльності політичних партій: легальні та нелегальні.

56.Політичний плюралізм в Україні

57.Народний рух України. Етапи його розвитку.

58.Дисидентський рух в Україні

59.Суспільно-політичні рухи: становлення, особливості функціонування.

60.Діяльність Гельсінської групи

61.Політичні партії та політична реклама в передвиборний період.

62.Роль політичних партій у виборчій системі

63.Характеристика багатопартійної системи поміркованого типу.

64.Виборча система: сутність, функції, типологія принципи.

65.Мажоритарна виборча система

66.Пропорційна виборча система

67.Змішана виборча система.

68.Українські політичні партії на початку XXст.

69.Характеристика багатопартійної системи.

70.Система цінностей консерватизму в економічній та суспільно-політичній сферах

71.Націоналізм. Ідеологічні та політичні цінності націоналізму

72.Суть поняття “політична партія”. Підходи до його визначення

73.Партійна програма

74.Характеристика основних функцій партій

75.Періоди внутрішнього становлення політичних партій (3етапи).

***15.Методичні рекомендації та розробки викладача***

**Методичне забезпечення**

1. Ніколаєнко Н.О., Навчально-методичний посібник з курсу «Партологія» для студентів спеціальності «Політологія».- Херсон: Грінь Д.С., 2014. – 336 с.
2. Ніколаєнко Н.О., Сухорукова А.Л. Зарубіжна політична думка в персоналіях : навчальний посібник з грифом МОНУ – Львів : Укр. акад. друкарства, 2013. – 143 с.

**Рекомендована література**

**Базова**[НАЗАД](http://www.vspu.edu.ua/web_bibl/bd.html)

1.Бойко-Бойчук Л. Метод матриць: особливості застосування у політичних дослідженнях / Л. Бойко-Бойчук // Політичний менеджмент. -2008. -№ 1. - С. 165.

2.Ганжуров Ю. Політична реклама як засіб формування парламентської елітти / Ю. Ганжуров // Політичний менеджмент. -2008. -Спеціальний випуск. - С. 33-40

3.Весельська Л. Особливості впливу політичної реклами на формування громадської думки в період підготовки та проведення виборчих кампаній / Л. Весельська // Вісник Книжкової палати. -2008. -№ 10. - С. 45-48

4.Русанду Й. Політична система і громадянське суспільство: консенсус інтересів / Й. Русанду // Політичний менеджмент. -2008. -Спеціальний випуск. - С. 100-108 5.Романюк О. Моделі державного правління: світовий досвід та реалії посткомуністичних суспільств / О. Романюк // Політичний менеджмент. -2008. -№ 4. - С. 74-87

6.Ніколаєнко Н. О. Партійна система в сучасній Україні: новітній етап розвитку// Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 6. — К. : ВІР УАН, 2006. — С. 289—294.Ніколаєнко Н. О. Теоретико-методологічні проблеми визначення поняття “політична реклама” / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 16. — К. : ВІР УАН, 2008. — С. 175—180.

7.Ніколаєнко Н. О. Використання адміністративного ресурсу під час виборчих кампаній / Н. О. Ніколаєнко // Сучасна українська політика. Політика і політологи про неї. — Вип. 13. — К. ; Миколаїв : Вид-во МДГУ ім. П. Могили, 2008. — С. 180—185.

8.Ніколаєнко Н. О. Стан та перспективи розвитку інформаційного суспільства в Україні // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 13. — К. : ВІР УАН, 2008. — С. 203—207.

9.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс як деструктивна політична технологія та відповідальність за його застосування / Н. О. Ніколаєнко // Наукові праці : наук.-метод. журнал. — Вип. 118 (Т. 131). — Миколаїв : Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. — С. 112—116. — (Серія “Політологія”).

10.Ніколаєнко Н. О. Причини виникнення та використання адміністративного ресурсу в Україні / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 35. — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 395—401.

11.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: методологічні підходи до визначення поняття та проблема типологізації / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 39. — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 344—351.

12.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: підходи до розуміння, основні парадигми / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 44(2). — К. : ВІР УАН, 2011. — С. 644—650.

13.Ніколаєнко Н. О. Форми застосування адмінресурсу в виборчій кампанії / Н. О. Ніколаєнко // Гілея (науковий вісник) : зб. наук. праць / гол. ред. В. М. Вашкевич. — Вип. 41(11). — К. : ВІР УАН, 2010. — С. 474—482.

14.Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс як політична технологія: питання класифікації / Н. О. Ніколаєнко // Актуальні проблеми політики : збірник наук. праць / керівник авт. кол. С. В. Ківалов ; відп. за вип. Л. І. Кормич. — Вип. 40. — Одеса : Фенікс, 2010. — С. 233—243.

**16.Методичні матеріали, що забезпечують самостійну роботу студентів**

**Інформаційні ресурси**

|  |  |
| --- | --- |
| **Фонд бібліотеки МНУ ім.В.О.Сухомлинського** | |
| **Автор, назва** | **К-ть**  **екземпл**. |
| 1.Бебик В.М. Основи теоретичної і прикладної політології. – К.,1994-4 | 1 |
| 2.БебикВ.М. Базові засади політології: історія, методологія, практика. – К.,2001. | 1 |
| 3.БебикВ.М.Основи теоретичної та практичної політології. – К.,1994. | 1 |
| 4.БебикВ.М. Менеджмент виборчої кампанії: ресурси, технології, маркетинг Навчально-методичний посібник. – К.,2002. | 1 |
| 5.Бебик В.М. Маркетинг і менеджмент виборчої кампанії. – К.,1997. | 1 |
| 6.Бебик В.М. Як стати популярним і перемагти на виборах та утриматись на політичному Олімпі. – К.,1993. | 1 |
| 7.Малкин Е., Сучков Е. Основы избирательных технологий.-М.,2000. | 1 |
| 8.Ольшанский Д.В., Пеньков В.Ф. Политический консалтинг.- СПб.; Питер, 2005. | 1 |
| 9.Пушкарева Г.В. Политический менеджмент. – М.,2002. | 7 |
| 10.Почепцов Г.Г. Как становятся президентами. – К.,1997. | 1 |
| 11.Авцинова Г.И.Політичний менеджмент: учебное пособие-М., 2004.-944 с. | 2 |

**Електронні ресурси**

|  |  |
| --- | --- |
| Буйчик А. Зайнагабдинова Э. Сорокина Е. История социума и демократии. Древний мир, Средневековье и эпоха Возрождения | [**http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Polit/buych/index.php**](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/buych/index.php) |
| Ольшанский В.В.. Власть и политика, 2010 | http://uchebnik-besplatno.com/teoriya-politiki-uchebnik/vlast-politika.html |
| Плани семінарських занять розміщені на вебресурсі | http://mehmat.mnu.mk.ua/sp/pol06/ |
| И.Н. Панарин. СМИ, пропаганда и информационные войны, 2012 | http://uchebnik-besplatno.com/teoriya-politiki-uchebnik/smi-propaganda-informatsionnyie.html |
| Библиотека Бабра. Политика | [**http://lib.babr.ru/index/php?book=2655**](http://lib.babr.ru/index/php?book=2655) |
| История развития демократии | http://libsib.ru/politologiya/teoriya-vlasti-i-politicheskoy-sistemi/istoriya-razvitiya-demokratii |
| Бузескул В.П. История афинской демократии | http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1264015063 |
| Виникнення і зміст демократії | http://www.info-library.com.ua/books-text-7552.html |
| Електронна бібліотека Гумер | http://www.gumer.info/ |
| Гаджиев К.С. Введение в политическую науку Конституционные основы демократии | http://society.polbu.ru/gadzhiev\_science/ch28\_i.html |
| Політологія. Підручники-онлайн | http:/readbookz.com  http://chitalka.info/gumaniratni\_nauki.html |
| Мировые Дискуссии (Информационно-аналитический журнал, освещающий наиболее актуальные вопросы, по которым ведутся дискуссии в мире) | http://wdi.ru |
| Український соціально-гуманітарний науковий журнал "Людина і політика" (Політологія. Історія. Філософія. Право). Один з небагатьох наукових політологічних журналів аналітичного змісту, що має загальноукраїнську та міжнародну сферу поширення. Архів журналу з 1999р., пошук за тематичним рубрикатором. | [**http://www.lpua.info**](http://www.lpua.info/) **-** |
| Сайт російського наукового і культурно-просвітницького журналу "Полис" ("Политические исследования"). Архів публікацій з 1991р. В розділі  "Универсум текстов" – оригінальні матеріали і статті, присвячені функціонуванню політичної науки в сучасному суспільстві. Також на сайті - нформація про нові книги по політології, рецензії;  для підтримки викладачів-політологів -  "Ресурсы политологического образования в России". | [**http://www.politstudies.ru/**](http://www.politstudies.ru/) |
| Політологiчне інтернет-видання Інституту посткомуністичного суспільства і журналу "Політична думка". Основні рубрики журналу: політичний процес, суспільство, влада; економіка і політика; міжнародні відносини та геополітика; історія, культура та етнополітика; глосарій політтехнологій; політологічна публіцистика та ін. | [**http://www.politdumka.kiev.ua/**](http://www.politdumka.kiev.ua/) |
| Сайт Українського центру політичного менеджменту, основними статутними завданнями якого є: підвищення рівня політичної культури; розвиток інформаційної інфраструктури; впровадження соціальних технологій. Містить електронні книги, повнотекстові версії журналів "Політичний менеджмент", "Соціальна психологія", "Людина і політика", "Український соціум". Інформація на сайті розрахована на політологів, соціологів, психологів, журналістів, усіх, кого цікавлять проблеми політики. | [**http://www.politik.org.ua/**](http://www.politik.org.ua/) |

***Базова література***

1.Бабак М. П. Використання комунікативних методів побудови політичного іміджу з ЗМІ // Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Інститут журналістики, 2007. – 215 с.

2. Катлип С., Скотт М., Сентер А., Брум Г. Паблик рилейшнз: теория и практика. : Пер. С англ.. : Уч. пос. — М. : Издательский дом «Вильямс», 2008. — 624 с.

3. Колесников В.Н., Семенов В.А. Политический менеджмент: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров. — СПб. : Питер, 2013. — 336 с.

4. Лиллекер Д. Политическая коммуникация. Ключеые концепты / Пер. С англ.. — Х. : Изд-во «Гуманитарный Центр», 2010. – 310 с.

5.Мехлер Гарольд. Власть и магия PR. – СПб; «Питер», 2007. – 173 с.

6. Моррис Дик. Новый государ. Новая версия Макиавелли лвадцать первого века / Пер. с англ. — Группа компаний «Никколо-М», 2003. — 224 с.

7.Почепцов Г. Паблик рілейшнз для профессионалов. – М.: «Рефл-бук», «Ваклер», 2000. – 624 с.

8.Чумиков А. Н., Бочаров М. П. Связи с общественностью: теория и практика: Учебное пособие. – Дело, 2003. – 496 с.
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