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# **Опис навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| ***денна форма навчання*** |
| Кількість кредитів –5  | Галузь знань0203 Гуманітарні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки 6.020302 Історія |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання  |  | ***Рік підготовки:*** |
| 4 |  |
| ***Семестр*** |
| Загальна кількість годин- 150  | 7 |  |
| ***Лекції*** |
| Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 3самостійної роботи студента -3 | Освітньо-кваліфікаційний рівень:бакалавр | 24 |  |
| ***Практичні, семінарські*** |
| *26* |  |
| ***Лабораторні*** |
| *-* | *-* |
| ***Самостійна робота*** |
| *100* |  |
| Вид контролю: іспит |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної та індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання: 50 год. – аудиторні заняття, 100 год. – самостійна робота (30 % / 70 %).

2. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

*Дисципліна –*Історіографія історії України

*Спеціальність* ***032 Історія та археологія***

*Освітньо-кваліфікаційний рівень -* ***Бакалавр***

***Мета*** курсу *“Історіографія історії України”* - забезпечити розуміння майбутніми фахівцями – вчителями історії - методології української історичної науки, усвідомлення її у контексті загального процесу її розвитку, підвищення рівня їх професійної культури та історичного мислення, дослідницьких та інформаційних умінь

***Завдання*** курсу *“Історіографія історії України”:*

- розкрити зміст поняття *“історіографія”,* гносеологічну природу історіографічних знань, місце та функції історіографії в процесі історичного пізнання, основні етапи становлення історіографії як спеціальної дисципліни, дати аналіз категоріального апарату та методів історіографії;

- з‘ясувати соціокультурні та внутрішні передумови розвитку процесу історичного пізнання, народження, розвитку й удосконалення знань про історичне минуле, виділити основні етапи розвитку історичної науки в Україні, визначити критерії періодизації та специфіку кожного конкретного періоду історіографічного процесу в Україні XVIII - початку XXI століття;

- ознайомити студентів зі школами, течіями й напрямками в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної науки, характеристиками найвидатніших представників історичної науки;

- формувати засобами історіографії професійну культуру, науковий світогляд майбутнього історика, та дослідницькі й інформаційні уміння студентів.

Запропонований у програмі матеріал передбачається вивчати наступними шляхами: читання лекцій, проведення семінарських занять, самостійна позааудиторна робота студентів. Причому, більша частина матеріалу виноситься на останню форму. З огляду на це студентам слід уважно ознайомитися із запропонованим списком літератури.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***Знати :***

- джерела та періодизацію історіографії історії України;

- природу історіографії та її місце у процесі історичного пізнання;

- методи історіографії, її методології та понятійно-термінологічний апарат;

- тенденції розвитку історіографії історії України;

- школи, течії та напрямки в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної історичної науки;

- основні політичні, соціальні та культурні чинники, що вплинули на становлення та розвиток історіографічного процесу в Україні у XVIII - на початку XXI ст.

***Вміти*** :

- визначати внесок провідних істориків у становлення та розвиток української історіографії;

- використовувати знання з історіографії історії України у викладацькій роботі.

*Компетенції які повинен одержати студент:*

**І. Загальнопредметні.**

Знатиосновні досягнення сучасної академічної науки у галузі вивчення історіографії історії України; новітні концепції вітчизняної історії, сучасні українські та зарубіжні наукові центри.

**ІІ. Фахові**: Розглядати суспільні явища в розвитку та в конкретно-історичних умовах, систематично самостійно працювати над історичними джерелами, документами, науковою літературою, періодичними виданнями і здобувати з них фактичний матеріал, застосовуючи принципи наукової критики джерел та літератури;

**Міждисциплінарні зв'язки:**: з історією України, всесвітньою історією, історіографією, теорією і методологією історії.

3. **Програма навчальної дисципліни «Історіографії історії України»**

**Кредит 1**

**Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.

**Тема 2Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Формування східнослов'янських народностей. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки.

**Тема 3 Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва.

**Кредит 2**

**Тема 4 Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». Синопсис. Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.

**Тема 5. Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії

**Кредит 3**

**Тема 6. Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України.

**Кредит 4**

**Тема 7. Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям.

**Тема 8. Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.**

Наукові товариства. Розвиток історичної думки на західноукраїнських землях.

**Кредит 5**

**Тема 9. Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Назви****кредитів і тем** | **Кількість годин** |
|  | 1 | **Усього** | **Лекції** | **Семінари** | **Самостійна робота** |
| **Кредит 1.**  |
| 1.  | **Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.  | 4 | 2 |  | 4 |
| 2.  | **Тема 2. Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Формування східнослов'янських народностей. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки.  | 10 | 2 | 4 | 6 |
| 3.  | **Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва. | 12 | 2 |  | 8 |
|  | **Кредит 2** |  |  |  |  |
| 4.  | **Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». Синопсис. Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.  | 14 | 2 | 4 | 8 |
| 5.  | **Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії | 6 | 2 | 2 | 4 |
| **Кредит 3.** |
| 6.  | **Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України. | 14 | 2 | 4 | 10 |
|  | **Кредит 4** |  |  |  |  |
| 7.  | **Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям. | 18 | 2 | 2 | 10 |
| 8.  | **Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.** Наукові товариства. Розвиток історичної думки на західноукр. земях. | 18 | 4 | 4 | 10 |
| **Кредит 5** |
| **9.**  | **Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України. | 54 | 6 | 6 | 40 |
| **Разом** |  | **150** | **24** | **26** | **100** |

**6. Теми практичних занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 |  Вступ до курсу | 2 |
| 2 | Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави | 2 |
| 3 |  Історіографія історії України Литовсько-польської доби | 2 |
| 4 | Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст. | 2 |
| 5 | Гетьманська доба в історіографії | 2 |
| 6. | Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст | 2 |
| 7. | Наукові школи та напрямки в українській історіографії | 2 |
| 8. | Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст..  | 4 |
| 9. | Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст. | 8 |
|  Разом  | 26 |

**8. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 |  Вступ до курсу | 12 |
| 2 | Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави | 12 |
| 3 |  Історіографія історії України Литовсько-польської доби | 12 |
| 4 | Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст. | 12 |
| 5 | Гетьманська доба в історіографії | 12 |
| 6. | Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст | 12 |
| 7. | Наукові школи та напрямки в українській історіографії | 12 |
| 8. | Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст..  | 8 |
| 9. | Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст. | 8 |
|  Разом  | 100 |

**9. Індивідуальне навчально-дослідне завдання**

**Теми для ІНДЗ**

1. Історіографія історії України як наука і навчальний предмет.

2. Історіографія історії українських земель у найдавніші часи.

3. Київська Русь в сучасній історичній науці.

4. Галицько-Волинська держава в історіографії.

5. Історична література про значення княжої доби в історії українського народу.

6. Історіографія історії України ХІV - початку ХVІІ століття.

7. Висвітлення в історичній літературі Хмельниччини та гетьманської доби.

8. Відображення у працях істориків державного статусу Гетьманщини.

9. Конституція Пилипа Орлика та її висвітлення в історичній літературі.

10. Діяльність Кирило-Мефодіївського товариства і його оцінка в новітній історіографії.

11. Вклад істориків Київського університету і школи В.Антоновича в розвиток української історіографії.

12. Історична наука про початок українського відродження (XIX ст.).

13. Історіографія українського національно-визвольного руху на рубежі ХІХ-ХХ століть.

14. Історики про «українське питання» в Першій світовій війні

15. Утворення ЗУНР в історіографії.

16. Українська революція 1917-1921 рр. в історичних працях.

17. Висвітлення в історичній літературі утвердження радянської державності України.

18. Українські землі в 20-30-х роках ХХ ст.: історіографія проблеми.

19. Історіографія історії України періоду Другої світової війни.

20. Голодомор і політичні репресії 1930-х років в Україні та їх відображення у вітчизняній та зарубіжній історіографії.

21. Історична наука про вклад українського народу в розгром нацизму.

22. Історики про агонію сталінізму та повоєнні репресій проти українського народу.

23. Історичні дослідження повоєнного розвитку України і руху опору сталінізму.

24. Україна в добу хрущовської "відлиги" та наростання авторитаризму: історіографія проблеми.

25. Історична наука про національно-державне відродження і розбудову незалежної України.

26. Історична наука України на сучасному етапі.

27. Історики Миколаївщини.

**10. Методи навчання**

Реалізація навчально-виховних завдань потребує комплексного використання різноманітних методів навчання, які мають забезпечити взаємопов’язану та цілеспрямовану діяльність педагога й студентів. Методи навчання реалізуються через систему прийомів та засобів навчальної діяльності. Вони мають забезпечити взаємозв’язок трьох компонентів: мотиваційного, організаційно-ділового і контрольно-оцінного. У першому випадку треба використовувати методи, спрямовані на формування у студентів інтересу до пізнавальної діяльності. У групі організаційно-ділового компоненту виділяють методи організації і забезпечення мисленнєвої діяльності (індуктивний, дедуктивний, репродуктивного та пошукового характеру). Такі методи називають словесними, наочними і практичними. У групі контрольно-оцінного компонента визначають методи пов’язані з контролем за навчальною діяльністю студентів.

До словесних методів навчання належать: розповідь, пояснення, бесіда, лекція. Розповідь *–* це метод навчання, який передбачає оповідну, описову форму розкриття навчального матеріалу з метою спонукання студентів до створення в уяві певного образу.

Пояснення *–* вербальний метод навчання, за допомогою яко­го педагог розкриває сутність певного явища, закону, процесу. Він ґрунтується не стільки на уяві, скільки на логічному мислен­ні з використанням попереднього досвіду студентів.

Бесідапередбачає використання попереднього досвіду студентів з певної галузі знань і на основі цього приведення їх за допомогою діалогу до усвідомлення нових явищ, понять або відтворення вже наявних. З цього погляду виділяють два види бесіди: евристичну й репродуктивну. За місцем у навчальному процесі розрізняють вступну, поточну й підсумкову бесіди.

Лекція – це метод, за допомогою якого педагог у словесній формі розкриває сутність наукових понять, явищ, процесів, логічно пов’язаних, об’єднаних загальною темою.

Ефективне навчання неможливе без широкого використання наочних методів. Вони зумовлені діалектичними закономірностями пізнання і психологічними особливостями сприймання. Наочні методи передбачають насамперед використання демонстрації та ілюстрації. При цьому варто зауважити, що ці методи можуть застосовуватись як прийоми реалізації вимог інших методів.

Демонстрація – це метод навчання, який передбачає показ предметів і процесів у натурі, динаміці.

Ілюстрація – метод навчання, за допомогою якого предмети і процеси розкриваються через їх символічне зображення (світлини, малюнки, схеми, графіки та ін.).

Досить суттєвим у використанні наочних методів навчання є володіння технологією і технікою виготовлення й використання засобів демонстрації та ілюстрації. Особливої уваги потребує використання технічних засобів навчання, й зокрема комп’ютерної техніки. Зазначений метод відіграє значну роль у процесі організації самостійної роботи студентів.

Під час виконання самостійної роботи використовуються інтерактивні методів навчання (робота у малих групах, мозковий штурм, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань). Окрім того з метою активізації розумової діяльності студентів застосовуються: проблемний виклад навчального матеріалу, частково-пошуковий метод.

Проблемний виклад передбачає створення викладачем про­блемної ситуації, допомогу студентам у виділенні та «прийнятті» проблемного завдання, використанні словесних методів (лекції, пояснення) для активізації мисленнєвої діяльності студентів, спрямованої на задоволення пізнавального інтересу шляхом отри­мання нової інформації.

Частково-пошуковий метод включає студентів у пошук шляхів, прийомів і засобів розв´язання пізнавального завдання. Для забезпечення дієвості цього методу необхідно створити проблем­ну ситуацію і спонукати студентів до розуміння і «прийняття» пізнавального завдання; керувати ходом пошукової мисленнєвої діяльності студентів з використанням системи логічно вмотиво­ваних запитань; стимулювати і схвалювати пізнавальну діяльність студентів у процесі розв´язання навчальних завдань; ана­лізувати успіхи і помилки, труднощі.

**Методи контролю**

Використовуються такі методи контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів до навчально-пізнавальної діяльності. З метою об’єктивної перевірки знань на семінарських заняттях застосовуються усне опитування, письмові контрольні роботи, тестовий контроль. Самостійна робота перевіряється шляхом написання рефератів, тестів, а також усного опитування.

**11. Критерії оцінювання**

F – 1Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати, виходячи із знань, набутих в повсякденному житті.

Fх – 2 Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

Е – 3 Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

D – 3 Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в історико-філософських аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціо гуманітарного спрямування, у становленні фахово важливих рис особистості. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

С – 4Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Має конспект по всім першоджерелам, хоча не завжди достатній за обсягом та якістю для їх повноцінного вивчення. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

В – 4 Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати філософську методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем розвитку людини та суспільства.

А – 5 Чітко розуміє роль і значення курсу як специфічного наукового світогляду і як універсальної методології. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою самостійного планування своєї поза аудиторної роботи, продуктивно аналізувати проблемні ситуації, що виникають в сучасному світі та країні. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує між предметні зв'язки, добре орієнтується в періодичній та монографічній літературі з предмету. Легко знаходить відповіді на нестандартні питання. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію, на високому теоретичному рівні аналізувати соціальне значущі проблеми і процеси. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ**

Для оцінки отриманих знань з навчальної дисципліни «Історія української культури» пропонується проведення тестування. Підсумковий контроль передбачає відповіді на 100 тестових завдань. Оцінка визначається кількістю правильних відповідей (тестові завдання передбачають лише одну правильну відповідь).

1 – 34 відповіді – незадовільно – F.

35 – 59 відповідей – незадовільно – FX.

60 – 63 відповіді – задовільно – E.

64 – 73 відповіді – задовільно – D.

74 – 81 відповідь – добре – C.

82 – 89 відповідей – добре– B.

90 – 100 відповідей – відмінно– A.

**12. Розподіл балів, які отримують студенти**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Поточне тестування та самостійна робота** | **КР** | **Накопичувальні бали/****Сума** |
|  |
| **Т1** | **Т2** | **Т3** | **Т4** | **Т5** |  |  |
| **20** | **20** | **20** | **20** | **20** | **150** | **250** |
|  |  |  |
| **Т6** | **Т7** | **Т8** | **Т9** |  | **100** |  |
| **20** | **10** | **10** | **10** |  | **100** | **250** |
|  |  |  |  |  |  | **500** |

**Шкала оцінювання: національна та ECTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОЦІНКАЄКТС | СУМА БАЛІВ | ОЦІНКА ЗА НАЦІОНАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ  |
| екзамен  | залік |
| A | 90-100 | 5 (відмінно) | 5/відм./зараховано |
| B | 80-89 | 4 (добре) | 4/добре/ зараховано |
| C | 65-79 |
| D | 55-64 | 3 (задовільно)  | 3/задов./ зараховано  |
| E | 50-54 |
| FX | 35-49 | 2 (незадовільно)  | Не зараховано |

**13. Методичне забезпечення**

1. Навчально-методичний комплекс.

**14. Рекомендована література**

***Базова:***

*Калакура Я.С.* Українська історіографія: Курс лекцій - К., 2012.

*Колесник І.І* Українська історіографія ХVІІІ - початку ХХ ст. – К., 2000.

*Коцур В.П., Коцур А.П.* Історіографія історії України. Курс лекцій. - Чернівці, 1999.

*Марченко М.І.*Українська історіографія (з давніх часів до середини XIX ст.).-К., 1959.
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