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**Вступ**

Програма вивчення навчальної дисципліни «Історіографія історії України» складена Пархоменко В.А. для студентів ступеня бакалавр спеціальності032 Історія та археологія

**Предметом вивчення** навчальної дисципліни є складний процес історіографічного розвитку історичної науки в Україні від найдавніших часів до сьогодення

**Міждисциплінарні зв’язки:** вивчення навчальної дисципліни пов’язано з історією України, всесвітньою історією, джерелознавством, теорією і методологією історії.

**1. Мета та завдання навчальної дисципліни**

***1.1.Мета*** курсу *“Історіографія історії України”* - забезпечити розуміння майбутніми фахівцями – вчителями історії - методології української історичної науки, усвідомлення її у контексті загального процесу її розвитку, підвищення рівня їх професійної культури та історичного мислення, дослідницьких та інформаційних умінь

***1.2.Завдання*** курсу *“Історіографія історії України”:*

- розкрити зміст поняття *“історіографія”,* гносеологічну природу історіографічних знань, місце та функції історіографії в процесі історичного пізнання, основні етапи становлення історіографії як спеціальної дисципліни, дати аналіз категоріального апарату та методів історіографії;

- з‘ясувати соціокультурні та внутрішні передумови розвитку процесу історичного пізнання, народження, розвитку й удосконалення знань про історичне минуле, виділити основні етапи розвитку історичної науки в Україні, визначити критерії періодизації та специфіку кожного конкретного періоду історіографічного процесу в Україні XVIII - початку XXI століття;

- ознайомити студентів зі школами, течіями й напрямками в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної науки, характеристиками найвидатніших представників історичної науки;

- формувати засобами історіографії професійну культуру, науковий світогляд майбутнього історика, та дослідницькі й інформаційні уміння студентів.

Запропонований у програмі матеріал передбачається вивчати наступними шляхами: читання лекцій, проведення семінарських занять, самостійна позааудиторна робота студентів. Причому, більша частина матеріалу виноситься на останню форму. З огляду на це студентам слід уважно ознайомитися із запропонованим списком літератури.

1.3.Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***Знати :***

- джерела та періодизацію історіографії історії України;

- природу історіографії та її місце у процесі історичного пізнання;

- методи історіографії, її методології та понятійно-термінологічний апарат;

- тенденції розвитку історіографії історії України;

- школи, течії та напрямки в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної історичної науки;

- основні політичні, соціальні та культурні чинники, що вплинули на становлення та розвиток історіографічного процесу в Україні у XVIII - на початку XXI ст.

***Вміти*** :

- визначати внесок провідних істориків у становлення та розвиток української історіографії;

- використовувати знання з історіографії історії України у викладацькій роботі.

*Компетенції які повинен одержати студент:*

**І. Загальнопредметні,** що передбачають набуття і розвиток здатності:

1. Здатність до продуктивного (абстрактного, образного, дискурсивного, креативного) мислення.

2. Здатність до самостійного пошуку, обробки та аналізу інформації з різних джерел.

3. Здатність ідентифікувати, формулювати та розв’язувати проблеми.

4. Здатність приймати обґрунтовані рішення.

5. Здатність до планування, складання прогнозів і передбачення наслідків своїх дій

6. Здатність до співпраці і взаємодії в команді.

7. Здатність до самокритики і сприймання конструктивної критики.

8. Здатність приймати рішення і діяти відповідно до морально-етичних і правових норм.

9. Здатність до вільного спілкування і співпраці державною та рідною мовами (усно і письмово).

10. Здатність до вільного користування засобами сучасних інформаційних і комунікаційних технологій.

11. Здатність до забезпечення безпеки діяльності власної та інших учасників освітнього процесу.

12. Здатність до управління якістю роботи, що виконується.

13. Здатність створювати команду, мотивувати її членів та досягати спільних цілей

14. Здатність до проектної організації діяльності

* **ІІ. Фахові:**
1. розуміння суті, призначення й змісту гуманітарних наук, функцій історичної науки як складової частини наукової думки і духовної культури суспільства;
2. докладне знання історії України;
3. розгляд суспільних явищ у розвитку і в конкретно-історичних умовах;
4. оцінку подій та діяльності людей в історичному процесі з позицій загальнолюдських цінностей, критичну оцінку історичних фактів на підставі альтернативних поглядів на проблеми;
5. з’ясування причинно-наслідкових зв’язків в історичних подіях минулого, аналіз і узагальнення історичного матеріалу в певній системі, порівняння історичних фактів на основі здобутих знань і формування на цьому ґрунті особистого світогляду;
6. знання здобутків гуманітарних і суспільних наук.

На вивчення навчальної дисципліни відводиться 150 годин / 5 кредитів ECTS.

**2. Інформаційний обсяг навчальної дисципліни**

**«Історіографії історії України»**

**Кредит 1**

**Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.

**Тема 2Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Формування східнослов'янських народностей. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки.

**Тема 3 Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва.

**Кредит 2**

**Тема 4 Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». Синопсис. Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.

**Тема 5. Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії

**Кредит 3**

**Тема 6. Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України.

**Кредит 4**

**Тема 7. Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям.

**Тема 8. Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.**

Наукові товариства. Київська археографічна комісія. Історичне товариство імені Нестора-Літописця. Одеське товариство історії і старожитностей. Розвиток історичної думки на західноукраїнських землях.

**Кредит 5**

**Тема 9. Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України.

**3. Рекомендована література**

***Базова:***

*Калакура Я.С.* Українська історіографія: Курс лекцій - К., 2012.

*Колесник І.І* Українська історіографія ХVІІІ - початку ХХ ст. – К., 2000.

*Коцур В.П., Коцур А.П.* Історіографія історії України. Курс лекцій. - Чернівці, 1999.

*Марченко М.І.*Українська історіографія (з давніх часів до середини XIX ст.).-К., 1959.

*Рибалка І.К.* Історія України. - Т. 1. - Харків, 1995: Т.2. - Харків, 1997; Т.3.-Харків, 2004.

*Українська історіографія на зламі XX і XXI століть – здобутки і проблеми*. - Львів, 2004.

*Антонович В.Б.* Моя сповідь. - К., 1995.

*Антонович В.Б*. Про козацькі часи на Україні. - К., 1991.

*Аркас М.* Історія України-Русі. - К., 1990.

*Багалій Д.* Автобіографія // Київська старовина, 1992. - № 4, 5.

*Багалій Д.І.* Історія Слобідської України. - Харків, 1990.

*Багалій Д.І.* Нарис історії України: Доба натурального господарства. - К., 1994.

*Багалій Д.І.* Нариси української історіографії доби феодалізму і доби капіталізму // Архіви України, 1993 - № 3,4.

*Бантыш-Каменский Д. Н.* История Малой России. - К., 1991.

*Блок М.* Апология истории или ремесло историка. *-* М*.,* 1986.

*Ващенко В.В.* Лекції з історії української історичної науки другої половини ХІХ – початку ХХ ст.. ( М.Костомаров, В.Антонович, М.Грушевський). – Дніпропетровськ: ДДУ, 1998. – 140 с.

*Грушевський М.С.* Звичайна схема "руської" історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства // Пам‘ятки України, 1991. -№3.

*Грушевський М.С.* Ілюстрована історія України. - К., 1991.

*Грушевський М.* Історія та її соціально-виховуюче значення // На порозі нової України. - К., 1991.

*Грушевський М.С*. Історія України-Русі.-К., 1991 - 1998. - ТТ. 1-Х.

*Грушевский М.С*. Очерк истории украинского народа. - К., 1992.

*Дорошенко Д*. Нарис історії України. – Мюнхен - Київ, 1991.

*Дорошенко Д.* Огляд української історіографії. Державна школа: Історія. Політологія. Право. – К.: Вид-во «Українознавство», 1996. – 256 с.

*Драгоманов М.П.* Вибране. – К., 1991.

*Драгоманов М.П.* Пропащий час: українці під Москвою // Український історичний журнал, 1991. - № 9.
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**4. Форма підсумкового контролю успішності навчання:**

1-й семестр

ДФН – залік/іспит

**5. Засоби діагностики успішності навчання:**

поточне тестування, підсумковий тест, усне та письмове опитування, співбесіда, виконання практичних завдань, реферат, контрольні роботи.
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Проректор із науково-педагогічної

роботи\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. І. Василькова
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**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

Історіографія історії України

ОКР «бакалавр»

Галузь знань: 03 Гуманітарні науки

Напрям підготовки: 032 Історія та археологія

Факультет: історичний

2017-2018 навчальний рік

Робоча програма навчальної дисципліни «Історіографія історії України» для студентів ОКР «бакалавр» за напрямом підготовки 032 Історія та археологія

Розробник: Пархоменко Владислав Анатолійович, професор кафедри історії, доктор історичних наук.

Робоча програма затверджена на засіданні кафедри історії

Протокол № від « » серпня 2017 р.

Завідувач кафедри \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ніколаєв І. Є.)

« » серпня 2017 р.

# Опис навчальної дисципліни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| ***денна форма навчання*** |
| Кількість кредитів –5  | Галузь знань0203 Гуманітарні науки | Нормативна |
| Напрям підготовки 6.020302 Історія |
| Індивідуальне науково-дослідне завдання  |  | ***Рік підготовки:*** |
| 4 |  |
| ***Семестр*** |
| Загальна кількість годин- 150  | 7 |  |
| ***Лекції*** |
| Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 3самостійної роботи студента -3 | Освітньо-кваліфікаційний рівень:бакалавр | 24 |  |
| ***Практичні, семінарські*** |
| *26* |  |
| ***Лабораторні*** |
| *-* | *-* |
| ***Самостійна робота*** |
| *100* |  |
| Вид контролю: іспит |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної та індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання: 50 год. – аудиторні заняття, 100 год. – самостійна робота (30 % / 70 %).

2. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

*Дисципліна –*Історіографія історії України

*Спеціальність* ***032 Історія та археологія***

*Освітньо-кваліфікаційний рівень -* ***Бакалавр***

***Мета*** курсу *“Історіографія історії України”* - забезпечити розуміння майбутніми фахівцями – вчителями історії - методології української історичної науки, усвідомлення її у контексті загального процесу її розвитку, підвищення рівня їх професійної культури та історичного мислення, дослідницьких та інформаційних умінь

***Завдання*** курсу *“Історіографія історії України”:*

- розкрити зміст поняття *“історіографія”,* гносеологічну природу історіографічних знань, місце та функції історіографії в процесі історичного пізнання, основні етапи становлення історіографії як спеціальної дисципліни, дати аналіз категоріального апарату та методів історіографії;

- з‘ясувати соціокультурні та внутрішні передумови розвитку процесу історичного пізнання, народження, розвитку й удосконалення знань про історичне минуле, виділити основні етапи розвитку історичної науки в Україні, визначити критерії періодизації та специфіку кожного конкретного періоду історіографічного процесу в Україні XVIII - початку XXI століття;

- ознайомити студентів зі школами, течіями й напрямками в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної науки, характеристиками найвидатніших представників історичної науки;

- формувати засобами історіографії професійну культуру, науковий світогляд майбутнього історика, та дослідницькі й інформаційні уміння студентів.

Запропонований у програмі матеріал передбачається вивчати наступними шляхами: читання лекцій, проведення семінарських занять, самостійна позааудиторна робота студентів. Причому, більша частина матеріалу виноситься на останню форму. З огляду на це студентам слід уважно ознайомитися із запропонованим списком літератури.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***Знати :***

- джерела та періодизацію історіографії історії України;

- природу історіографії та її місце у процесі історичного пізнання;

- методи історіографії, її методології та понятійно-термінологічний апарат;

- тенденції розвитку історіографії історії України;

- школи, течії та напрямки в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної історичної науки;

- основні політичні, соціальні та культурні чинники, що вплинули на становлення та розвиток історіографічного процесу в Україні у XVIII - на початку XXI ст.

***Вміти*** :

- визначати внесок провідних істориків у становлення та розвиток української історіографії;

- використовувати знання з історіографії історії України у викладацькій роботі.

1.3.Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***Знати :***

- джерела та періодизацію історіографії історії України;

- природу історіографії та її місце у процесі історичного пізнання;

- методи історіографії, її методології та понятійно-термінологічний апарат;

- тенденції розвитку історіографії історії України;

- школи, течії та напрямки в історіографії, які відігравали провідну роль у розвитку вітчизняної історичної науки;

- основні політичні, соціальні та культурні чинники, що вплинули на становлення та розвиток історіографічного процесу в Україні у XVIII - на початку XXI ст.

***Вміти*** :

- визначати внесок провідних істориків у становлення та розвиток української історіографії;

- використовувати знання з історіографії історії України у викладацькій роботі.

*Компетенції які повинен одержати студент:*

**І. Загальнопредметні,** що передбачають набуття і розвиток здатності:

1. Здатність до продуктивного (абстрактного, образного, дискурсивного, креативного) мислення.

2. Здатність до самостійного пошуку, обробки та аналізу інформації з різних джерел.

3. Здатність ідентифікувати, формулювати та розв’язувати проблеми.

4. Здатність приймати обґрунтовані рішення.

5. Здатність до планування, складання прогнозів і передбачення наслідків своїх дій

6. Здатність до співпраці і взаємодії в команді.

7. Здатність до самокритики і сприймання конструктивної критики.

8. Здатність приймати рішення і діяти відповідно до морально-етичних і правових норм.

9. Здатність до вільного спілкування і співпраці державною та рідною мовами (усно і письмово).

10. Здатність до вільного користування засобами сучасних інформаційних і комунікаційних технологій.

11. Здатність до забезпечення безпеки діяльності власної та інших учасників освітнього процесу.

12. Здатність до управління якістю роботи, що виконується.

13. Здатність створювати команду, мотивувати її членів та досягати спільних цілей

14. Здатність до проектної організації діяльності

* **ІІ. Фахові:**

1.розуміння суті, призначення й змісту гуманітарних наук, функцій історичної науки як складової частини наукової думки і духовної культури суспільства;

2.докладне знання історії України;

3.розгляд суспільних явищ у розвитку і в конкретно-історичних умовах;

4.оцінку подій та діяльності людей в історичному процесі з позицій загальнолюдських цінностей, критичну оцінку історичних фактів на підставі альтернативних поглядів на проблеми;

5.з’ясування причинно-наслідкових зв’язків в історичних подіях минулого, аналіз і узагальнення історичного матеріалу в певній системі, порівняння історичних фактів на основі здобутих знань і формування на цьому ґрунті особистого світогляду;

6.знання здобутків гуманітарних і суспільних наук.

3. **Програма навчальної дисципліни «Історіографії історії України»**

**Кредит 1**

**Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.

**Тема 2Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки.«Повість минулих літ», Галицько-Волинський літопис.

**Тема 3 Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Супрасльський літопис. Баркулабівський літопис. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва.

**Кредит 2**

**Тема 4 Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». «Синопсис». Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.

**Тема 5. Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії

**Кредит 3**

**Тема 6. Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України.

**Кредит 4**

**Тема 7. Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям.

**Тема 8. Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.**

Наукові товариства. Київська археографічна комісія. Історичне товариство імені Нестора-Літописця. Одеське товариство історії і старожитностей. Розвиток історичної думки на західноукраїнських землях.

**Кредит 5**

**Тема 9. Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Назви****кредитів і тем** | **Кількість годин** |
|  | 1 | **Усього** | **Лекції** | **Семінари** | **Самостійна робота** |
| **Кредит 1.**  |
| 1.  | **Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.  | 4 | 2 |  | 4 |
| 2.  | **Тема 2. Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки. «Повість минулих літ», Галицько-Волинський літопис.  | 10 | 2 | 4 | 6 |
| 3.  | **Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва. | 12 | 2 |  | 8 |
|  | **Кредит 2** |  |  |  |  |
| 4.  | **Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». Синопсис. Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.  | 14 | 2 | 4 | 8 |
| 5.  | **Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії | 6 | 2 | 2 | 4 |
| **Кредит 3.** |
| 6.  | **Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України. | 14 | 2 | 4 | 10 |
|  | **Кредит 4** |  |  |  |  |
| 7.  | **Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям. | 18 | 2 | 2 | 10 |
| 8.  | **Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.** Наукові товариства. Київська археографічна комісія. Історичне товариство імені Нестора-Літописця. Одеське товариство історії і старожитностей.Розвиток історичної думки на західноукр. земях. | 18 | 4 | 4 | 10 |
| **Кредит 5** |
| **9.**  | **Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України. | 54 | 6 | 6 | 40 |
| **Разом** |  | **150** | **24** | **26** | **100** |

**6. Теми практичних занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 | Вступ до курсу | 2 |
| 2 | Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави | 2 |
| 3 |  Історіографія історії України Литовсько-польської доби | 2 |
| 4 | Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст. | 2 |
| 5 | Гетьманська доба в історіографії | 2 |
| 6. | Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст | 2 |
| 7. | Наукові школи та напрямки в українській історіографії | 2 |
| 8. | Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст..  | 4 |
| 9. | Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст. | 8 |
|  Разом  | 26 |

**8. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 |  Вступ до курсу | 12 |
| 2 | Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави | 12 |
| 3 |  Історіографія історії України Литовсько-польської доби | 12 |
| 4 | Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст. | 12 |
| 5 | Гетьманська доба в історіографії | 12 |
| 6. | Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст | 12 |
| 7. | Наукові школи та напрямки в українській історіографії | 12 |
| 8. | Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст..  | 8 |
| 9. | Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст. | 8 |
|  Разом  | 100 |

**9. Індивідуальне навчально-дослідне завдання**

**Теми для ІНДЗ**

1. Історіографія історії України як наука і навчальний предмет.

2. Історіографія історії українських земель у найдавніші часи.

3. Київська Русь в сучасній історичній науці.

4. Галицько-Волинська держава в історіографії.

5. Історична література про значення княжої доби в історії українського народу.

6. Історіографія історії України ХІV - початку ХVІІ століття.

7. Висвітлення в історичній літературі Хмельниччини та гетьманської доби.

8. Відображення у працях істориків державного статусу Гетьманщини.

9. Конституція Пилипа Орлика та її висвітлення в історичній літературі.

10. Діяльність Кирило-Мефодіївського товариства і його оцінка в новітній історіографії.

11. Вклад істориків Київського університету і школи В.Антоновича в розвиток української історіографії.

12. Історична наука про початок українського відродження (XIX ст.).

13. Історіографія українського національно-визвольного руху на рубежі ХІХ-ХХ століть.

14. Історики про «українське питання» в Першій світовій війні

15. Утворення ЗУНР в історіографії.

16. Українська революція 1917-1921 рр. в історичних працях діаспорних науковців.

17. Наукова спадщина Д. Яворницького.

18 Наукові погляди М. Слабченка.

19. Внесок О. Єфіменко у розвиток історичної науки в Україні.

20. Висвітлення в історичній літературі утвердження радянської державності України.

21. Українські землі в 20-30-х роках ХХ ст.: історіографія проблеми.

22. Історіографія історії України періоду Другої світової війни.

23. Голодомор і політичні репресії 1930-х років в Україні у вітчизняній та зарубіжній історіографії.

24. Історична наука про вклад українського народу в розгром нацизму.

25. Історики про агонію сталінізму та повоєнні репресій проти українського народу.

26. Історичні дослідження повоєнного розвитку України і руху опору сталінізму.

27. Україна в добу хрущовської "відлиги" та наростання авторитаризму: історіографія проблеми.

28. Історична наука про національно-державне відродження і розбудову незалежної України.

29. Історична наука України на сучасному етапі.

30. Історики Миколаївщини.

**10. Методи навчання**

Реалізація навчально-виховних завдань потребує комплексного використання різноманітних методів навчання, які мають забезпечити взаємопов’язану та цілеспрямовану діяльність педагога й студентів. Методи навчання реалізуються через систему прийомів та засобів навчальної діяльності. Вони мають забезпечити взаємозв’язок трьох компонентів: мотиваційного, організаційно-ділового і контрольно-оцінного. У першому випадку треба використовувати методи, спрямовані на формування у студентів інтересу до пізнавальної діяльності. У групі організаційно-ділового компоненту виділяють методи організації і забезпечення мисленнєвої діяльності (індуктивний, дедуктивний, репродуктивного та пошукового характеру). Такі методи називають словесними, наочними і практичними. У групі контрольно-оцінного компонента визначають методи пов’язані з контролем за навчальною діяльністю студентів.

До словесних методів навчання належать: розповідь, пояснення, бесіда, лекція. Розповідь *–* це метод навчання, який передбачає оповідну, описову форму розкриття навчального матеріалу з метою спонукання студентів до створення в уяві певного образу.

Пояснення *–* вербальний метод навчання, за допомогою якого педагог розкриває сутність певного явища, закону, процесу. Він ґрунтується не стільки на уяві, скільки на логічному мисленні з використанням попереднього досвіду студентів.

Бесідапередбачає використання попереднього досвіду студентів з певної галузі знань і на основі цього приведення їх за допомогою діалогу до усвідомлення нових явищ, понять або відтворення вже наявних. З цього погляду виділяють два види бесіди: евристичну й репродуктивну. За місцем у навчальному процесі розрізняють вступну, поточну й підсумкову бесіди.

Лекція – це метод, за допомогою якого педагог у словесній формі розкриває сутність наукових понять, явищ, процесів, логічно пов’язаних, об’єднаних загальною темою.

Ефективне навчання неможливе без широкого використання наочних методів. Вони зумовлені діалектичними закономірностями пізнання і психологічними особливостями сприймання. Наочні методи передбачають насамперед використання демонстрації та ілюстрації. При цьому варто зауважити, що ці методи можуть застосовуватись як прийоми реалізації вимог інших методів.

Демонстрація – це метод навчання, який передбачає показ предметів і процесів у натурі, динаміці.

Ілюстрація – метод навчання, за допомогою якого предмети і процеси розкриваються через їх символічне зображення (світлини, малюнки, схеми, графіки та ін.).

Досить суттєвим у використанні наочних методів навчання є володіння технологією і технікою виготовлення й використання засобів демонстрації та ілюстрації. Особливої уваги потребує використання технічних засобів навчання, й зокрема комп’ютерної техніки. Зазначений метод відіграє значну роль у процесі організації самостійної роботи студентів.

Під час виконання самостійної роботи використовуються інтерактивні методів навчання (робота у малих групах, мозковий штурм, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань). Окрім того з метою активізації розумової діяльності студентів застосовуються: проблемний виклад навчального матеріалу, частково-пошуковий метод.

Проблемний виклад передбачає створення викладачем проблемної ситуації, допомогу студентам у виділенні та «прийнятті» проблемного завдання, використанні словесних методів (лекції, пояснення) для активізації мисленнєвої діяльності студентів, спрямованої на задоволення пізнавального інтересу шляхом отри­мання нової інформації.

Частково-пошуковий метод включає студентів у пошук шляхів, прийомів і засобів розв´язання пізнавального завдання. Для забезпечення дієвості цього методу необхідно створити проблемну ситуацію і спонукати студентів до розуміння і «прийняття» пізнавального завдання; керувати ходом пошукової мисленнєвої діяльності студентів з використанням системи логічно вмотиво­ваних запитань; стимулювати і схвалювати пізнавальну діяльність студентів у процесі розв´язання навчальних завдань; аналізувати успіхи і помилки, труднощі.

**Методи контролю**

Використовуються такі методи контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів до навчально-пізнавальної діяльності. З метою об’єктивної перевірки знань на семінарських заняттях застосовуються усне опитування, письмові контрольні роботи, тестовий контроль. Самостійна робота перевіряється шляхом написання рефератів, тестів, а також усного опитування.

**11. Критерії оцінювання**

F – 1Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати, виходячи із знань, набутих в повсякденному житті.

Fх – 2 Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

Е – 3 Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

D – 3 Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в історико-філософських аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціо гуманітарного спрямування, у становленні фахово важливих рис особистості. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

С – 4Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Має конспект по всім першоджерелам, хоча не завжди достатній за обсягом та якістю для їх повноцінного вивчення. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

В – 4 Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати філософську методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем розвитку людини та суспільства.

А – 5 Чітко розуміє роль і значення курсу як специфічного наукового світогляду і як універсальної методології. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою самостійного планування своєї поза аудиторної роботи, продуктивно аналізувати проблемні ситуації, що виникають в сучасному світі та країні. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує між предметні зв'язки, добре орієнтується в періодичній та монографічній літературі з предмету. Легко знаходить відповіді на нестандартні питання. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію, на високому теоретичному рівні аналізувати соціальне значущі проблеми і процеси. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ**

Для оцінки отриманих знань з навчальної дисципліни «Історія української культури» пропонується проведення тестування. Підсумковий контроль передбачає відповіді на 100 тестових завдань. Оцінка визначається кількістю правильних відповідей (тестові завдання передбачають лише одну правильну відповідь).

1 – 34 відповіді – незадовільно – F.

35 – 59 відповідей – незадовільно – FX.

60 – 63 відповіді – задовільно – E.

64 – 73 відповіді – задовільно – D.

74 – 81 відповідь – добре – C.

82 – 89 відповідей – добре– B.

90 – 100 відповідей – відмінно– A.

**12. Розподіл балів, які отримують студенти**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Поточне тестування та самостійна робота** | **КР** | **Накопичувальні бали/****Сума** |
|  |
| **Т1** | **Т2** | **Т3** | **Т4** | **Т5** |  |  |
| **20** | **20** | **20** | **20** | **20** | **150** | **250** |
|  |  |  |
| **Т6** | **Т7** | **Т8** | **Т9** |  | **100** |  |
| **20** | **10** | **10** | **10** |  | **100** | **250** |
|  |  |  |  |  |  | **500** |

**Шкала оцінювання: національна та ECTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОЦІНКАЄКТС | СУМА БАЛІВ | ОЦІНКА ЗА НАЦІОНАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ  |
| екзамен  | залік |
| A | 90-100 | 5 (відмінно) | 5/відм./зараховано |
| B | 80-89 | 4 (добре) | 4/добре/ зараховано |
| C | 65-79 |
| D | 55-64 | 3 (задовільно)  | 3/задов./ зараховано  |
| E | 50-54 |
| FX | 35-49 | 2 (незадовільно)  | Не зараховано |

**13. Методичне забезпечення**

1. Навчально-методичний комплекс.

**14. Рекомендована література**

***Базова:***

*Калакура Я.С.* Українська історіографія: Курс лекцій - К., 2012.

*Колесник І.І* Українська історіографія ХVІІІ - початку ХХ ст. – К., 2000.

*Коцур В.П., Коцур А.П.* Історіографія історії України. Курс лекцій. - Чернівці, 1999.

*Марченко М.І.*Українська історіографія (з давніх часів до середини XIX ст.).-К., 1959.

*Рибалка І.К.* Історія України. - Т.1. - Харків, 1995: Т.2. - Харків, 1997; Т.3.-Харків, 2004.

Українська історіографія на зламі XX і XXI століть – здобутки і проблеми. - Львів, 2004.

*Антонович В.Б.* Моя сповідь. - К., 1995.

*Антонович В.Б*. Про козацькі часи на Україні. - К., 1991.

*Аркас М.* Історія України-Русі. - К., 2014.

*Багалій Д.* Автобіографія // Київська старовина, 1992. - № 4, 5.

*Багалій Д.І.* Історія Слобідської України. - Харків, 1990.

*Багалій Д.І.* Нарис історії України: Доба натурального господарства. - К., 1994.

*Багалій Д.І.* Нариси української історіографії доби феодалізму і доби капіталізму // Архіви України, 1993. - № 3,4.

*Бантыш-Каменский Д. Н.* История Малой России. - К., 1991.

*Блок М.* Апология истории или ремесло историка. *-* М*.,* 1986.

*Ващенко В.В.* Лекції з історії української історичної науки другої половини ХІХ – початку ХХ ст.. ( М.Костомаров, В.Антонович, М.Грушевський). – Дніпропетровськ: ДДУ, 1998. – 140 с.

*Грушевський М.С.* Звичайна схема "руської" історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства // Пам‘ятки України, 1991. -№3.

*Грушевський М.С.* Ілюстрована історія України. - К., 1991.

*Грушевський М.* Історія та її соціально-виховуюче значення // На порозі нової України. - К., 1991.

*Грушевський М.С*. Історія України-Русі. - К., 1991 - 1998. - ТТ. 1-Х.

*Грушевский М.С*. Очерк истории украинского народа. - К., 1992.

*Дорошенко Д*. Нарис історії України. – Мюнхен - Київ, 1991.

*Дорошенко Д.* Огляд української історіографії. Державна школа: Історія. Політологія. Право. – К.: Вид-во «Українознавство», 1996. – 256 с.
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**Інформаційні ресурси**

Інститут історії України НАН України. Історіографічні дослідження в Україні. Режим доступу:
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**ТЕМАТИКА ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

**Кредит 1**

**Тема 1. Вступ до курсу** Методи історіографічного аналізу. Історіографічний процес. Історіографічна ситуація. Історіографічне джерело. Історіографічний факт. Наукова школа в історіографії.

**Тема 2Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.** Етапи історіографії слов‘ян. Автохтонність слов'ян і норманська теорія. Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки. «Повість минулих літ», Галицько-Волинський літопис.

**Тема 3 Історіографія історії України Литовсько-польської доби.** Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній. Історична думка українців литовської доби. Супрасльський літопис. Баркулабівський літопис. Українська історична думка на тлі утвердження Речі Посполитої. Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва.

**Кредит 2**

**Тема 4 Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.** Українська національна революція XVII ст. в історіографії. Козацькі літописи. «Хроніка з літописців стародавніх». «Синопсис». Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.

**Тема 5. Гетьманська доба в історіографії.** Історіографія доби Руїни. Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії

**Кредит 3**

**Тема 6. Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.** Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму. Початок антикварної і археографічної діяльності, перші спроби документалізації української історії. Перші наукові розвідки з історії України.

**Кредит 4**

**Тема 7. Наукові школи та напрямки в українській історіографії** Український романтизм. Народницький напрям. Київська історична школа В. Антоновича. Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського. Державницький напрям.

**Тема 8. Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст.**

Наукові товариства. Київська археографічна комісія. Історичне товариство імені Нестора-Літописця. Одеське товариство історії і старожитностей. Розвиток історичної думки на західноукраїнських землях.

**Кредит 5**

**Тема 9. Огляд розвитку української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.** Українознавчі осередки історичної науки в діаспорі. Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму.Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки. Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії. Методологічна переорієнтація пострадянських істориків України.

**КОМПЛЕКС КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ (ККР)**

**для визначення залишкових знань з дисципліни;**

**комплекс завдань для поточного контролю знань**

**КОНТРОЛЬНА РОБОТА № 1**

**Кредитна контрольна робота № 1**

*Дайте визначення понять:*

Методи історіографічного аналізу.

Історіографічний процес.

Історіографічна ситуація.

Історіографічне джерело.

Історіографічний факт.

Наукова школа в історіографії.

*Розкрийте питання:*

Витоки та зародження давньоукраїнської історичної думки.

Історіографічний огляд оцінки Люблінської та Берестейської уній.

Історіографічний огляд проблеми генезису та становлення козацтва.

**Кредитна контрольна робота № 2**

*Розкрийте питання:*

Українська національна революція XVII ст. в історіографії.

Козацькі літописи.

«Хроніка з літописців стародавніх».

Автономістські мотиви історичної думки XVII ст.

Історіографія доби Руїни.

Оцінка постаті Івана Мазепи в історіографії

**Кредитна контрольна робота № 3**

*Розкрийте питання:*

Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму.

Початок антикварної і археографічної діяльності у XVIIІ ст.

Перші наукові розвідки з історії України.

Розвиток історичних знань в Україні у першій третині ХІХ ст.

**Кредитна контрольна робота № 4**

*Розкрийте питання:*

Український романтизм.

Народницький напрям.

Київська історична школа В. Антоновича.

Львівська наукова школа М.Грушевського.

Державницький напрям в українській історіографії.

**Кредитна контрольна робота № 5**

*Розкрийте питання:*

Перетворення історичної науки в ідеологічне знаряддя радянського режиму (1920-1930-ті рр.)

Українські історики - жертви сталінського терору.

Історики діаспори в обороні національних традицій української історіографії.

Вплив шістдесятництва на розвиток історичної думки в радянській Україні.

Актуальні проблеми сучасної української історіографії.

Історики Миколаївщини.

**Інструктивно-методичні матеріали до семінарських занять із навчальної дисципліни**

Методичні рекомендації до семінарських занять мають на меті допомогти студенту в підготовці до семінарського заняття, акцентують увагу на ключових складових проблем, які слід розкрити в кожному питанні плану. Підготовка до семінарських занять потребує письмових відповідей, у вигляді короткого конспекту на кожне запитання, що виноситься, згідно плану семінарського заняття, на обговорення. Студент повинен мати зошит для підготовки до семінарських занять.

Відповіді повинні бути спрямовані на розкриття конкретного пункту плану заняття. Їх текстовий об’єм не має встановлених меж, головне, щоб він забезпечував студенту повну і ґрунтовну відповідь.

Починаючи підготовку до семінарського заняття, слід вивчити список рекомендованої літератури до теми, який складається зі списків навчальних посібників та підручників та списку спеціальних монографій чи статей з даної конкретної проблематики. Необхідно опрацювати список рекомендованої літератури, формулюючи відповіді на кожне запитання плану семінару. Для отримання найвищого балу за відповідь на заняття використання спеціальної літератури з теми є обов’язковим.

Побудуйте план відповіді на кожне запитання. Вона повинна починатися з оголошення тієї літератури, яка була використана для підготовці цього питання. Відповідь має бути логічна, зв’язна, послідовна. Описуючи події, явища необхідно звертати увагу на розкриття їх причин та наслідків. Необхідно акцентувати увагу на найголовніших подіях, датах, уникаючи перевантаження відповіді фактичним матеріалом, другорядними деталями.

При характеристиці певних періодів чи процесів в історії виділяйте головні закономірності, особливості, характерні риси, ознаки. Відповідь на кожне запитання повинна завершуватися загальним висновком.

**Перелік тем до семінарських занять**

**Тема 1. Вступ до курсу «Історіографія історії України»**

1. Поняття «українська історіографія». Предмет, завдання і об’єкти історіографії.

2. Джерела української історіографії.

3. Методологія та понятійно-термінологічний апарат історіографії.

4. Періодизація української історіографії.

**Рекомендована література**

1. Бойченко І.В. Філософія історії: Підручник для студентів ВНЗ. — К., 2000.

2. Брайчевський М. Вступ до історичної науки. — К., 1995.

4. Зашкільняк Л. Методологія історії: від давнини до сучасності. — Львів, 1999.

5. Історична наука: термінологічний і понятійний довідник. — К., 2002.

6. Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

7. Колесник І.І. Українська історіографія (ХVІІІ — початок ХХ століття). — К., 2000.

8. Коцур В.Н., Коцур А.П. Історіографія історії України. — Чернівці, 1999.

9. Кравченко В.В. Нариси української історіографії епохи національного відродження (друга половина ХVІІІ — середина ХІХ ст.). — Харків, 1996.

**Завдання і запитання для самоконтролю**

1. Що спільного і в чому різниця між поняттями «українська історіографія» та «історіографія історії України»?

2. Періодизація розвитку історичної науки в Україні.

3. Кому з істориків належить першість у запровадженні терміна «українська

історіографія»?

4. Дайте визначення предмета українська історіографія, обґрунтуйте її місце в структурі історичної науки.

5. З якими об’єктами має справу українська історіографія?

6. Що розуміють під методологією історіографії?

7. Дайте коротку характеристику основних принципів історіографічного дослідження.

8. В чому різниця між поняттями «історичний процес» та «історіографічний процес»?

**Тема 2. Історіографія давньої історії України, Київської Русі та Галицько-Волинської держави.**

1.Витоки, особливості та зародження давньоукраїнської історичної думки.

2.«Повість минулих літ».

3.Галицько-Волинський літопис.

4. Історичні погляди мислителів княжої Русі

**Рекомендована література**

1. Бойченко І.В. Філософія історії: Підручник для студентів ВНЗ. — К., 2000.

2.Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

3. Коцур В.Н., Коцур А.П. Історіографія історії України. — Чернівці, 1999.

4. Замалеев А. Ф., Зоц В. А. Мыслители Киевской Руси. – К., 1987.

**Тема** 3**.** **Історіографія історії України Литовсько-польської доби**

1. Історична думка українців в Литовську добу.

2. Супрасльський літопис.

3. Баркулабівський літопис.

4.Розвиток історичних знань в Україні на тлі утвердження Речі Посполитої.

**Рекомендована література**

1.Бойченко І.В. Філософія історії: Підручник для студентів ВНЗ. — К., 2000.

2.Зашкільняк Л. Методологія історії: від давнини до сучасності. — Львів, 1999.

3.Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

4. Коцур В.Н., Коцур А.П. Історіографія історії України. — Чернівці, 1999.

**Тема 4.** **Історіографія досліджень про Українську національну революцію середини XVII ст. та історичну думку XVII ст.**

1. Суспільно-політичні умови розвитку історичних знань в Україні у ХVІІ ст.

2. Козацько-старшинські літописи ХVІІ ст.

3. «Хроніка з літописців стародавніх» Ф. Сафоновича.

4. Київський «Синопсис».

**Рекомендована література**

1. Алексієвець Л. Києво-Могилянська академія й українська держава у ХVІІ —ХVІІІ ст. // Мандрівець. — 2000. — № 12. — С. 63-66.

2. Дзира Я. Вступ // Літопис Самовидця. — К., 1971. — С. 9-39.

3. Жиленко І.В. Синопсис Київський. Лаврський альманах / Ред. рада: В. М. Колпакова (відп. ред.) та ін. — К., 2002. — 194 с.

4. Ісаєвич Я.Д. Києво-Могилянський колегіум // Історія української культури:

Т. 2. — К., 2001. — С. 564-575.

5. Літопис Самовидця. — К., 1971.

6. Сафонович Ф. Хроніка з літописців стародавніх. — К., 1992.

7. Шевчук В. Українські літописи ХVІІ-ХVІІІ століть як чинник державотворення. — К., 1995.

8. Толочко П. Україна і Русь в літописі Самовидця. // Київська старовина. – 1992. – №3. – С. 7-11.

9. Цибульський В.І. Деякі проблеми зовнішно-політичної діяльності уряду Б. Хмельницького у зарубіжній історіографії. (1945-1990 рр.). // Укр. іст. журн., 1995. – №4. – С. 77-86.

10.Чистякова Є.В. Синопсис // Вопросы истории . – 1974. - № 2. – С. 8-23.

**Завдання і запитання для самостійної роботи і самоконтролю**

1. Яка особливість козацького літописання у контексті української літописної традиції?

2. Розкрийте основні ідеї «Літопису Самовидця».

3. Окресліть роль Києво-Могилянської академії в розвитку української історичної думки.

4. У чому суть автономістських та антиімперських мотивів історичної думки?

5. Яку роль у формуванні суспільної історичної свідомості в Україні відіграв «Синопсис»?

**Тема 5.** **Гетьманська доба в історіографії.**

1. Суспільно-політичні умови розвитку української історіографії в ХVІІІ ст.

2. «Действия презелой брани Богдана Хмельницкого» Г. Граб’янки.

3. «Літопис» С. Величка.

4. Постать І. Мазепи в історіографії.

**Рекомендована література**

1. Величко С. Літопис. — Т. 1-2. — К., 1991.

2. Літопис гадяцького полковника Григорія Граб’янки. — К., 1992.

3. Луценко Ю. Григорій Граб’янка та його літопис // Літопис гадяцького

полковника Григорія Граб’янки. — К., 1992. — С. 3-9.

4. Прокопович Ф. Філософські твори. — Т. 1. — К., 1979.

5. Сарапин В. Україна й українці в літописі Самійла Величка // Літературне краєзнавство: проблеми, пошуки, перспективи. Збірник наукових статей. — Полтава, 2002.

6. Сас П.М. Літопис Граб’янки // Історія української культури другої половини ХVІІ-ХVІІІ ст. — К., 2003. — Т. 3. — С. 549-551.

7. Сас П.М. Літопис Самійла Величка // Історія української культури другої половини ХVІІ-ХVІІІ ст. — К., 2003. — Т. 3. — С. 551-564.

8. Соболь В. «Істинний Малої Росії син» та його заповіт України // Пам’ять століть. — 1999. — № 4. — С. 62-66.

9.Шевчук. В Українські літописи ХVІІ-ХVІІІ століть як чинник державотворення. — К., 1995.

**Тема 6. Розвиток історичних знань в Україні у ХVІІІ – першій третині ХІХ ст.**

1. Українська історіографія в контексті просвітництва та раціоналізму.

2. “Історії Русів” та її місце в історичній науці.

3. Д. М. Бантиш-Каменський “История Малой России”.

4. М. А. Маркевич – видатний дослідник історії України.

**Рекомендована література**

1.Лукашова С. С. «История русов» в современных украинских исследованиях // Белоруссия и Украина: история и культура. - М., 2005.

2. “Історія Русів”. - К., 1991.

3. Мишанич Я. “Історія Русів” в російській історичній історіографії другої половини ХІХ століття // Слово час. - 1999. - № 9. - С. 25-30.

4.Шевчук В. Нерозгадані таємниці “Історії Русів” // “Історія Русів”. - К., 1991. - С. 5-28.

5.Атаманенко Г. Дмитро Бантиш-Каменський – історик України // Пам’ять століть. - 2000. - № 1. - С. 66-74.

6.Бантиш-Каменский Д. Н. История Малой России от водворения славян в сей стране до уничтожения гетьманства. - К., 1993.

7.Гуржий А.И. Штрихи к портрету “Настоящего историка” // Бантиш- Каменский. История Малой России. - К., 1993. - С. 5-16.

8.Замлинський В. Батько і син Бантиш-Каменський: Сторінки біографії // Київська старовина. - 1994.- № 1.- С. 76-83.

9.Кравченко В. Рукописна “История Малой России” Д.М. Бантиша- Каменського // Київська старовина. - 1992.- № 5.- С. 65-67.

10.Ясь О. В. «Свій» серед «чужих», «чужий» серед «своїх». «История Малой России» Д. Бантиша-Каменського у світлі українсько-російського культурного перехрестя (до 220-річчя Дмитра Бантиша-Каменського) // Український історичний журнал. — 2009. — № 2. — С.160–194.

11.Ясь О. В. Історіографічна дискусія 1823 р.: рецензія О. Мартоса та лист Д. Бантиша-Каменського до видавця журналу «Сын Отечества» (вступна стаття) // Український історичний журнал. – 2015. — № 5. — С. 186—191.

**Тема 7. Наукові школи та напрямки в українській історіографії**

1.Український романтизм.

2.Народницький напрям.

3.Київська історична школа В. Антоновича.

4.Львівська та Київська школи істориків М.Грушевського.

5.Державницький напрям в українській історіографії.

**Рекомендована література**

1.Білокінь С. Київська школа академіка М.С. Грушевського // Укр. іст. журн. – 1996. – № 5. – С. 106-131.

2.Дашкевич Я. Мирон Кордуба зблизька // Пам’ять століть. — 2001. — № 6. — С. 114-119.

3. Зайцева З.І. Мирон Кордуба й українські наукові товариства // Український історичний журнал. — 2002. — № 6. — С. 108-122.

4. Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

5. Колесник В. Іван Крип’якевич у контексті повоєнного десятиліття / Вісник Київського національного університету. Сер. Історія. — 2002. — Вип. 59-60. — С. 74-79.

6.Лазечко ПВ. З історії створення і діяльності Українського таємного університету в Львові (1921-1925 рр.) // Український історичний журнал. — 1994. — № 6. — С. 644-71.

7.Негодченко, О. П. Дмитро Іванович Яворницький та журнал «Киевская старина» (1882—1906) // Наддніпрянська Україна: історичні процеси, події, постаті: збірник наукових праць — Дніпропетровськ, 2001. — Вип.5. — 2007 — С.44-59 .

8. Криськов А. А. Діяльність Д. І. Дорошенка в еміграції (20-ті роки XX ст.) // Духовні витоки Поділля: Творці історії краю: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. — Хмельницький: Поділля, 1994. — С. 38–40.

9.Львівська історична школа Михайла Грушевського / Українське історичне товариство; В. В. Тельвак, В. П. Педич. – Львів: Видавництво "Світ", 2016. – 424 с.

10.Юркова О. Київська історична школа М.С.Грушевського організаційно-технічні моменти // Укр. історик. – 1996. – № 1-4. – С. 268-284.

**Тема 8. Утвердження української національної історіографії на рубежі ХІХ-ХХ ст..**

1.Київська археографічна комісія

2.Історичне товариство імені Нестора-Літописця

3.Одеське товариство історії і старожитностей.

4.Розвиток історичної думки на західноукраїнських землях.

**Рекомендована література**

1.Журба О.І. Київська археографічна комісія, 1843–1921: Нарис історії і діяльності. К., 1993.

2.Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

3.Колесник М. П., Історичне товариство Нестора-літописця: основні етапи й напрями діяльності (1872—1931) // Український історичний журнал. — 1989. — № 9.

4.Колесник М. П., Історичне товариство Нестора-літописця та його вклад у розвиток історичної науки в Україні // Український історичний журнал. — 1995. — № 5.

5.Хмарський В. М. Археографічна діяльність Одеського товариства історії та старожитностей. — Одеса, 2002. — 398 с.

**Тема 9. Розвиток української історіографії у 20-х роках ХХ – на початку ХХІ ст.**

1. Становлення української радянської історіографії.

2. Політичні репресії проти українських істориків у кінці 1920-х — 1930-х рр.

3. Хрущовська «відлига» та її значення для розвитку історичних досліджень в Україні.

4.Творчі особистості шістдесятництва: Ф.Шевченко; М.Брайчевський; О.Апанович.

5.Криза історичної науки в УРСР в 1980-х — 1990-х рр.

6. Історична наука України на сучасному етапі.

**Рекомендована література**

1. Абдуллін О., Логвин Е. Останнє слово [М.І.Яворський] // Репресоване «Відродження». — К., 1993. — С. 181-197.

2.Водотика С.Г. «Соціальне замовлення» історичній науці УСРР (1920-1930-і рр.). // Україна ХХ ст.: культура, ідеологія, політика. Збірник статей. – К., 2001. – Вип.. 4. – с. 192-208.

3. Калакура Я.С. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004.

4. Курас І.Ф., Водотика С..Г Академік М.Є.Слабченко // Український історичний журнал. — 1993. — № 11-12. — С. 92-108.

5.Санцевич А.В. Погляди М.І. Яворського на історію України // Український історичний журнал. — 1993. — № 10. — С. 29-40.

6.Шмельов В. Доля академіка [М.Є.Слабченко] // Київська старовина. — 1992. — № 2. — С. 16-23.

7. Дмитрієнко М.Ф. 80-річчя від дня народження О.М. Апанович // Український історичний журнал. — 1999. — № 5. — С. 71-86.

8. Іванко А. З когорти шістдесятників. М.Ю. Брайчевський // Історія України. — 2004. — № 48. — С. 4-8.

9. Калакура Я. Українська історіографія: Курс лекцій. — К., 2004. — С. 339-360.

10. Колесник І.І. Федір Шевченко: інтелектуальна генеалогія українського радянського історика // Український історичний журнал. — 2005. — № 2.

11. Кухарчук Ю.В. Учений, громадянин, особистість // Наукові записки. / Національний університет «Києво-Могилянська академія». Сер. Історичні науки. Ч. І. — К., 2002. — Т. 20. — С. 10-14.

12 .Калакура Я.С. Українські історики на шляху до соборності національної історіографії // Вісник Київського національного університету імені Т.Г. Шевченка. Сер. Історія. — К., 2001. — Вип. 54. — С. 10-14.

13. Мазурок О. Перспективи розвитку історичної думки в Україні в новому столітті // Вісник Київського національного університету. Сер. Історія. — 2002. — Вип. 63-64. — С. 10-11.

14. Потульницький В.А, Завдання української історіографії у справі інтеграції української історії у світову // Вісник Київського національного університету імені Т.Г. Шевченка. Сер. Історія. — К., 2001. — Вип. 54. — С. 14-16.

16. Савченко С. Сучасна українська історіографія: спроба характеристики // Сучасність. — 1999. — № 11. — С. 127-131.

16. Стельмах С.П. В пошуках утраченої правди: теоретичні дискусії в сучасній українській історіографії // Вісник Київського національного університету. Сер. Історія. — 2002. — Вип. 63-64. — С. 12-14.

**Запитання для самоконтролю**

1.Які цілі ставилися у процесі радянізації історичної науки ?

2.Розкрийте наслідки масових репресій для української історичної науки.

3. Що розуміють під хрущовською «відлигою» і як вона вплинула на розвиток історичної науки?

4. Висвітліть значення критики культу особи Сталіна та його наслідків для української історіографії.

5. У чому полягає участь українських істориків у русі шістдесятників.

6. Чому праці М.Брайчевського були викликом тоталітарній історіографії ?

7. Що розуміють під методологічною переорієнтацією пострадянських істориків?

8. Над якими пріоритетними завданнями працює Інститут історії України НАН України?

**ПИТАННЯ до екзамену з курсу**

**«ІСТОРІОГРАФІЯ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ»**

1. Предмет історіографії історії України. Завдання і зміст курсу. Методологічні принципи історіографії.

2. Періодизація історичної науки в Україні. Дослідження в галузі вітчизняної історіографії. Види історіографічних праць.

3. Соціальні та культурно-освітні основи історичних знань Київської Русі ХІ- ХІІ ст.

4. Києво-Могилянська академія та її роль у розвитку гуманітарних наук.

5. «Хроніка з літописців стародавніх» Ф.Сафоновича. Київський «Синопсис» — перша друкована праця з історії України.

6. Вплив українського козацтва на розвиток історичних знань. Літопис Самовидця.

7. Літопис гадяцького полковника Г. Граб’янки.

8. Літопис С. Величка.

9. Творчість Ф. Прокоповича й її вплив на формування історичної науки.

10.Утворення Петербурзької Академії Наук та її роль у становлення історичної науки. Праці А. Шлецера і Г. Міллера з історії літописання Київської Русі та запорозького козацтва.

11.Старшинська історіографія другої половини XVIII ст. (П. Симоновський, А. Шафонський).

12.«Летописное повествование о Малой России и её народе» О. Рігельмана.

13.«Історія Русів» та її місце в історичній науці.

14.Загальні умови розвитку історичної науки в Україні у першій половині ХІХ ст.

15.Творчий шлях Д. Бантиша-Каменського. «История Малой России», її значення для розвитку української історіографії.

16.Романтичний напрямок української історичної науки. І. Срезнєвський, О. Бодянський.

17.«История Малороссии» М. Маркевича.

18.Життєвий шлях та суспільно-політичні погляди М. Максимовича.

19.Питання історії козацтва, Національно-визвольної війни українського народу (1648-1657 рр.) та Коліївщини у творчості М.Максимовича.

20.Історичні погляди М. Костомарова. Праці історика «Богдан Хмельницький», «Мазепа», «Мазепинці».

21.Суспільно-політичні та історичні погляди П.Куліша. Роман «Чорна рада».

22.Видатний український історик В.Антонович.

23.Фундаментальна праця М. Грушевського «Історія України-Руси».

24. Діяльність Наукового товариства імені Т. Шевченка у Львові.

25. Українське наукове товариство в Києві.

26. О. Левицький і його вклад в історичну науку.

27. Життєвий шлях та історичні погляди Д. Багалія.

28. Праці Д. Багалія з історії Слобідської і Південної України та української культури.

29.О.Єфименко та її праця «История украинского народа».

30.Створення і діяльність Всеукраїнського АН.

31.Д. М. Яворницький і його «Історія запорозьких козаків».

32.Академічні науково-дослідні установи історичного профілю поза межами України в 1920-1939-х рр.

33.Система підготовки кадрів в Україні у 1929-1930-х рр.

34.Історична концепція та праці М. Яворського.

35.Історичні праці з проблем української державності і права М. Василенка.

36.«Нова революційна школа» М. Слабченка.

37.Державницька школа в українській історіографії. В. Липинський.

38.Д. Дорошенко та його вклад в українську історичну науку.

39.Львівський осередок українознавства у 1920-1930-х рр. І. Крип’якевич.

40. Історична наука в лещатах сталінського тоталітаризму (кінець 1929 —кінець 1930-х рр.).

41.Розгром немарксистських шкіл української історичної науки у 1930-х рр.

42. Утворення Інституту історії України АН УРСР та його діяльність у 1930-ті - 1950 ті рр.

43. Українська історична наука в роки Другої світової війни.

44. Українська радянська історіографія у післявоєнний період (1946 - середина 1960-х рр.).

45. Історики-шестидесятники на захисті національних традицій української історіографії.

46. О. Апанович — історик-дисидент.

47. Праці М. Брайчевського як виклик тоталітарній системі.

48. Криза марксистської історіографії у другій половині 1960-х рр. — кінці 1980-х рр.

49. Відродження традицій національної історіографії в незалежній Україні.

50. Дискусійні проблеми української історії ХХ століття.

51. Українська революція 1917-1921 рр. у сучасній історіографії.

52. Історики Миколаївщини.

**Контрольні тести (поточний контроль)**

**до семінарських занять, індивідуальної та самостійної роботи**

**Орієнтовні варіанти завдань на контрольних роботах.**

1. В якому столітті в Україні набув поширення термін “історіографія ” в його сучасному значенні ?

а) XVIII, б) XIX, в) XVII, г) XX

2.До якої частини структури історіографії відноситься українська історіографія?

а) предметної, б) галузевої, в) проблемної, г) загальної

3. Вкажіть, коли українська історіографія склалася, як галузь науки ?

а) на рубежі XIX – XX cт., бБ) в середині XIX ст., в) на рубежі XVIII – XIX ст., г) в середині XX ст..

4. Коли був оприлюднений перший том «Історії України-Руси»

М.Грушевського?

а) 1894 р.; б) 1898 р.; в) 1900 р.; г) 1902 р.

5. Серед вихованців «Львівської школи» М.Грушевського були:

а) О.Терлецький; б) В.Барвінський; в) М.Василаенко; г) М.Кордуба; д)

М.Слабченко; е) І. Джиджора.

6. Узагальнюючий курс української історії М.Грушевського «Історія України- Руси» вийшов друком у:

а) 8 томах 10 книгах; б) 9 томах і 11 книгах; в) 10 томах і 13 книгах.

7. Останній том історії України-Руси» опублікований в:

а) 1930 р.; б) 1932 р.; в) 1934 р.; г) 1936 р.

8. Українське наукове товариство у Києві було засноване в:

а) 1905 р.; б) 1906 р.; в) 1907 р.; г) 1908 р.

9. Якими постатями історичної науки представлене УНТ?

10.Що нового з’явилося в діяльності УНТ в період Української революції?

11.Вкажіть п’ять засадничих підвалин відновлення української державності, які виклав В.Липинський у серії «Листів до братів-хліборобів».

12.Чим ви поясните те, що в Росії державницький напрям в історіографії сформувався в середині ХІХ ст., а в Україні тільки в 1920-х роках?

13.Назвіть визначних лідерів державницького напряму в українській історіографії.

14.Чому з іменем Д.Багалія ув’язують розвиток соціально-економічного

напряму в українській історичній науці?

15.Коли було засновано Українську Академію Наук?

а) 1917 р.; б) 1918 р.; в) 1919 р.; г) 1920 р.

16.Хто з перелічених вчених-істориків був обраний президентом УАН?

а) Д.Багалій; б) М.Василенко; в) М.Грушевський; г) О.Левицький; д)А.Кримський.

17.Коли М.Грушевський повернувся з еміграції в радянську Україну?

а) 1923 р.; б) 1924 р.; в) 1925 р.

18.Назвіть вихованців «Київської школи» М.Грушевського.

19.Поясніть, чому радянська влада чинила перешкоди науково-організаційній діяльності М. Грушевського.

20. У які роки діяв у Львові Український таємний університет?

а) 1921-1925 рр.; б) 1922-1924 рр.; в) 1923-1925 рр.

21.Коли був заснований Український вільний університет?

а) 1919 р.; б) 1920 р.; в) 1921 р.; г) 1922 р.

22.Перерахуйте найбільш відомих українських істориків-емігранті 1920-1930-х рр.

23.Чому школа академіка М.Слабченка називалась «новою революційною»?

24.Назвіть основні центри марксистської історіографії в Україні.

25.Чому М. Яворського називали керівником марксистського історичного фронту в Україні?

26.У дужках вкажіть роки заснування і діяльності таких установ історико- партійного спрямування:

а) Інститут історії партії і Жовтневої революції (…); б) Український інститут марксизму-ленінізму (…); в) Комуністичний університет імені Артема (…);

г) Інститут червоної професури (…).

27.Як позначився на історичній науці лист Й. Сталіна до редакції журналу «Пролетарская революция»?

28.У якому році була опублікована ця праця?

а) 1929 р.; б) 1930 р.; в) 1931 р.; г) 1932 р.

29.Назвіть прізвища істориків, що зазнали політичних репресій в 1930-х роках.

30.З’ясуйте негативний вплив на історичну науку книги «Історія ВКП(б). Короткий курс».

31.Коли було видано цю книгу?

а) 1935 р.; б) 1937 р.; в) 1938 р.; г) 1939 р.

32.Назвіть рік заснування Інституту історії України АН УРСР:

а) 1934 р.; б) 1935 р.; в) 1936 р.; г) 1937 р.

33.У дужках вкажіть роки діяльності таких науково-дослідницьких центрів:

а) Український науковий інститут у Берліні (…);

б) Український науковий інститут у Варшаві (…).

34.У якому році припинило свою діяльність Наукове товариство імені Т.Шевченка у Львові?

а) 1935 р.; б) 1936 р.; в) 1937 р.; г) 1939 р.; д) 1940 р.

35.Перерахуйте особливості досліджень радянських істориків у роки Другої світової війни.

36.У якому році було відновлено діяльність Інституту історії України АН УРСР?

а) 1943 р.; б) 1944 р.; в) 1945 р.; г) 19 46 р.

37.Чим ви можете пояснити перейменування Інституту історії України АН

УРСР в Інститут історії АН УРСР?

38.Коли це відбулося?

а) 1947 р.; б) 1950 р.; в) 1951 р.; г) 1953 р.

39.У якому році був заснований «Український історичний журнал»?

а) 1955 р.; б) 1957 р.; в) 1958 р.; г) 1959 р.

40.Назвіть істориків-шістдесятників. Охарактеризуйте їх вплив на розвиток української історичної думки.

**Тести для підсумкового контролю**

**Орієнтовні варіанти тестових завдань.**

1. У якому з наведенних літописів зберігся один з найдавніших літописів на Русі “Літопис Аскольда”?

а) Никонівському зводі XVI ст. б) Лаврентїївському літописі 1377 р. в) Іпатіївському літописі поч. XV ст. г) Радзивіллівському списку кін. XV ст.

2. Коли була створена найдавніша рукописна книга «Остромирове Євангеліє»?

а) 1017-1018 рр.; б) 1034-1035 рр.; в) 1056-1057 рр.; г) 1064-1065 рр.

3. Ким була написана ця книга?

а) Ярославом; б) Святославом; в) Григорієм; г) Феофаном.

4. Продовжити речення: «Повість минулих літ — це… »

а) пам’ятка літератури ХІІ ст.; б) літопис; в) збірка законів Київської Русі.

5. Автором «Слова про закон і благодать» був:

а) Іларіон Київський; б) Феодосій Печерський;

в) Кирило Туровський; г) Данило Заточник.

6. Які концептуальні положення з історії людства лежать в основі «Слова про закон і благодать»?

а) подається періодизація історії людства;

б) проводиться ідея рівноправності Київської держави з іншими державами і народами;

в) доводиться преорітет теологічної влади над світською;

г) обґрунтовується божественне походження влади князя.

7. Найвизначніша пам’ятка давньоруської культури, літератури та історичної думки «Слово о полку Ігоревім» написане:

а) між 1185-1187 рр.; б) 1183-1188 рр.; в) 1184-1189 рр.; г) 1190-1191 рр.

8. Яку книгу М.С. Грушевський назвав «золотою книгою» українського письменного люду?

а) «Житіє Феодосія ігумена Печерського»; б) «Повість минулих літ»;

в) «Києво-Печерський патерик».

9. У якому році Швайпольт Фіоль надрукував у Кракові книгу «Часослов» українською мовою?

а) 1483р.; б) 1487 р.; в) 1490 р.; г) 1491 р.

10.Академія в Острозі була заснована у:

а) 1564 р.; б) 1576 р.; в) 1580 р.; г) 1591 р.

11.Хто був організатором цієї першої вищої школи в Україні?

а) І.Федоров; б) М.Смотрицький; в) П.Могила.

12.Вкажіть дати утворення релігійних та культурно-просвітницьких організацій-братств у містах:

а) Львові (… р.); б) Луцьку (… р.); в) Острозі (… р.); г) Рогатині (… р.); д) Києві (… р.).

13.Коли було засновано Києво-Могилянську колегію?

а) 1614 р.; б) 1632 р.; в) 1638 р.;г) 1641 р.

14.Густинський літопис був створений:

а) Христофором Філалетом; б) Герасимом Смотрицьким;

в) Мелетієм Смотрицьким; г) Захарієм Копистенським.

15.Хто дав назву одному з найдавніших і най головніших козацьких літописів XVII ст. — «Літопису Самовидця»?

а) П.Куліш; б) О.Бодянський; в) О.Левицький; г) О.Лазаревський.

16.Літопис Самовидця вперше надрукований у:

а) 1843 р.; б) 1846 р.; в) 1850 р.; г)1852 р.

17.Видавцем Літопису Самовидця був:

а) Д.Бантиш-Каменський; б) М.Маркевич; в) М.Максимович; г) О.Бодянський.

18.Кого з представників козацької старшини вважають автором Літопису Самовидця?

а) Д.Хоменка; б) Р.Ракушку-Романовського; в) Ю.Хмельницького; г) Г.Граб’янку.

19.У якому році Києво-Могилянська академія юридично отримала назву «Академія»?

а) 1794 р.; б) 1798 р.; в) 1701 р.; г) 1703 р.

20.Феодосій Сафонович — автор «Хроніки із літописців стародавніх» був:

а) полковником; б) ігуменом; в) ректором Києво-Могилянського колегіуму; г) ченцем Київського Видубицького монастиря.

21.Хто був ймовірним автором Київського Синопсису?

а) П.Армашенко; б) Ф.Баєвський; в) С.Яворський; г) І.Гізель.

22.Автором «Действия презелой брани Богдана Хмельницкого» був:

а) С.Пуфендорф; б) А.Бєльський; в) Г.Граб’янка; г) С.Величко.

23.До якого року доведено виклад подій у Літописі Г.Граб’янки?

а) 1701 р.; б) 1702 р.; в) 1703 р.; г) 1705 р.

24.Назвіть професійні заняття С.Величка:

а) представник козацької старшини; б) професор Києво-Могилянської академії; в) військовий канцелярист; г) архимандрит Києво-Печерської лаври.

25.Коли вперше був виданий Літопис С.Величка?

а) 1798-1799 рр.; б) 1828-1829 рр.; в) 1837-1847 рр.; г) 1848-1864 рр.

26.Під якою назвою здійснене видання Літопису?

а) «Кройніка»; б) «Про початок і причини війни Хмельницького»; в) «Літопис подій у південно-західній Росії XVII ст.».

27.Хто є автором праць «Володимир», «Духовний регламент», «Граматика»,

«Історія імператора Петра Великого»?

а) Інокентій Гізель; б) Стефан Яворський; в) Дмитро Ростовський; г) Феофан

Прокопович.

28.Першим видавцем «Історії Русів», «Літопису Самовидця», праць з історії

України О.Рігельмана, П.Симоновського був:

а) О.Бодянський; б) М.Костомаров; в) М.Маркевич; г) В.Каразін.

29.Назвіть фах автора «Чернігівського намісництва топографічного опису»

О.Шафонського:

а) історик; б) лікар; в) юрист; г) філософ.

30.Перший класичний університет в українських землях був створений у місті:

а) Києві; б) Харкові; в) Львові; г) Батурині.

31.Коли був заснований Харківський університет?

а) 1800 р.; б) 1804 р.; в) 1805 р.; г) 1806 р.

32.Хто був автором першої синтетичної праці з історії України?

а) Я.Маркевич; б) М.Хоменко; в) Ф.Тумановський; г) Д.Бантиш-Каменський.

33.Автором «Хроніки міста Львова» є:

а) Д.Зубрицький; б) Я.Головацький; в) М.Грабовський; г) Ю.Стецький.

34.У чому полягають заслуги І.Срезневського перед українським

народознавством?

а) довів, що українська мова є самостійною, а не наріччям російської мови;

б) ввів у науковий обіг поняття «Русь-Україна»;

в) заснував видавав історико-літературний збірник «Запорожская старина»;

г) створив історію гетьманства XVII-XVIII ст.

35.Визначіть найбільш яскраві постаті українського романтизму:

а) М.Лунін; б) О.Скальковський; в) І.Срезневський; г) О.Духнович;

д) І.Вагилевич; е) П.Житецький; є) М.Костомаров; ж) М.Максимович.

36.Засновником народницького напряму в українській історіографії вважається:

а) Т.Шевченко; б) П.Куліш; в) М.Костомаров; г) М.Максимович.

37.Кого з українських істориків називають двигуном народницького руху?

а) А.Потебню; б) В.Антоновича; в) М.Драгоманова; г) М.Костомарова.

38.Кому належать праці «Чудацькі думки про українську національну справу», «Пропащий час», «Українці під Московським царатом»?

а) В.Антоновичу; б) Б.Грінченку; в) М.Драгоманову; г) М.Костомарову

39.Коли був відкритий Новоросійський (Одеський) університет?

а) 1834 р.; б) 1865 р.; в) 1873 р.; г) 1887 р.

40.Хто був засновником «Одеського товариства історії та старожитностей»?

а) А.Скальковський; б) О.Лазаревський; в) О.Левицький; г) О.Єфименко.

**ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ СЛОВНИК**

Автентичний текст (від грец. – справжній) – справжній текст оригіналу документа; дійсний, правильний, той, шо грунтується на першоджерелі.

Автограф (від грец. – пишу, креслю, зображую) – власноручний авторський рукописний текст.

Автохтонний (грец. – місцевий, корінний) – місцевого походження; той, що виник, зародився на місці сучасного проживання, існування.

Агіографічні твори (від грец. – святий та пишу) – житія святих, релігійно-повчальні твори, в яких описуються життя та подвиги християнських святих.

Актові джерела – вид документальних джерел, в яких у певній юридичній формі фіксуються певні норми права, економічні чи політичні угоди та договори між приватними особами, особами і державою, державами, державою і церквою, церквами.

Аналітична критика (розклад, розчленування) – етап і вид джерелознавчої критики, завданням якої є встановлення об´єктивності та наукової цінності джерела, здобування з нього достовірної інформації.

Аннали (лат. annates – літописи від annus – рік) – одна з форм історичних творів періоду античності та середньовіччя, в яких події описуються за роками.

Анонімні джерела (грец. avcowuoc, – безіменний) – джерела, що набули поширення без імені автора.

Апокрифи (від грец. – таємничий, захований) – релігійні твори, що не визнавалися церквою канонічними й заборонялися.

Археографія (від грец. – стародавній і урафсо – пишу) – спеціальна галузь історичної науки, що вивчає історію публікації історичних джерел, розробляє теорію і методику їх видання.

 Архіви (лат. archivum від давньогрец. apxciov – приміщення, в якому засідає уряд, державні служби) – 1) Установи або відділи в установах, організаціях, на підприємствах, що зберігають документальні матеріали. 2) Комплекс документів, об´єднаних спільністю походження.

Архівознавство – спеціальна галузь історичної науки, система інтегрованих знань про історію, теорію і практику архівної справи.

Атрибуція джерела (лат. attributio – приписування) – визначення достовірності джерела, встановлення його авторства, часу та місця створення.

Боністика (франц. bonistique від bon –талон, чек) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає паперові грошові знаки як історичне джерело.

Вербальні джерела (лат. verbalis від verbum – слово) – тип джерел, в яких інформація зафіксована у словесній формі.

Вірогідність джерела – ступінь відповідності свідчень джерела тим реальним подіям, що в ньому описані.

Генеалогія (від грец. – родовід) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає походження родів, окремих осіб, їхні родинні та інші зв´язки.

Геральдика (від лат. heraldus – оповісник) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає герби як історичне джерело.

Герменевтика (від грец. – пояснюю) – тлумачення тексту джерела, необхідне для розуміння і осмислення його змісту.

Грамота (від грец. – лист, послання) – форма актових, справочинних, особових документів, найбільш поширена в середні віки.

Датування джерела – визначення часу створення джерела, якщо він невідомий.

Джерела особового походження – пам´ятки, авторами яких виступають окремі особи і які їм належать або належали.

Джерело історичне – носій історичної інформації, що виник як продукт розвитку природи і суспільних відносин і відбиває той чи інший бік людської діяльності.

Джерелознавство історичне – спеціальна галузь наукових історичних знань, шо розробляє теорію й методику вивчення та використання в історичних дослідженнях джерел, вивчає їх походження, склад, структуру, а також функціонування джерельної бази історичної науки.

Джерельна база історичної науки – сукупність джерел, на які спирається історичне пізнання.

Джерельна інформація – сукупність наявних у джерелі типів інформації та стійких зв´язків між ними, які забезпечують його цілісність та здатність бути основою для отримання наукового фактичного знання.

Дипломатика –спеціальна історична дисципліна, що вивчає походження, форму і зміст актових джерел (офіційних та приватних), методику їх опрацювання.

Документальні джерела (лат. documentum – взірець, посвідчення, доказ) – рід писемних джерел, шо утворився у процесі діяльності різноманітних державних, громадських, приватних установ, підприємств, організацій.

Достовірність джерела – якісна характеристика джерела, шо засвідчує його вірогідність та відповідність змісту реальних явиш і подій.

Евристика джерелознавча – спеціальна історична дисципліна, шо розробляє теорію і методику пошуку джерельної інформації.

Епіграфіка – спеціальна історична дисципліна, що вивчає давні й середньовічні написи на твердих матеріалах (мармурі, металі, кераміці, дереві та ін.).

Епістолярні джерела – один із видів джерел особового походження, приватне листування.

Зображальні джерела – тип історичних джерел, в яких інформація зафіксована у вигляді зображення.

Іконографія – спеціальна історич на дисципліна, шо розробляє прийоми та методи визначення достовірності зображень історичних подій та осіб, їхньої атрибуції, датування з метою використання отриманих даних в історичних працях.

Інвентарні описи – господарські описи міст, замків, королівських чи поміщицьких маєтностей, що проводилися упродовж XV – першої половини XIX ст. на території Польщі, Правобережної України, Білорусі та Литви.

Інкунабули – книги, видані з початку книгодрукування в Європі (з 40-х років XV ст. ) до 1500 р.

Історичні традиції (перекази) – пам´ятки минулого (спогади, щоденники, дорожні нотатки, інформаційні жанри періодики), що склалися на основі вражень їх авторів від подій і прямого впливу на ці події, як правило, не мали.

Історіографія – спеціальна галузь наукових знань, шо вивчає історію історичної науки.

Історіографічний процес - -це об'єктивний, цілісний процес генези та розвитку історичного пізнання, накопичення та удосконалення історичних знань. На перебіг історіографічного процесу мають вплив зовнішні, соціокультурні, та внутрішні чинники. Історіографічний процес обіймає не тільки історію ідей, концепцій, методів, а також історію наукових інституцій, організаційних структур. Історіографічний процес сприймається в узагальнюючому або конкретному просторово-часовому вимірі: «світовий історіографічний процес», «античний історіографічний процес», «французький історіографічний процес XIX ст.», «історіографічний процес в Україні».

Історіографічне джерело - різновид історичних джерел. Під історіографічним джерелом слід розуміти специфічну групу джерел, які містять інформацію про історіографічний процес і водночас постають доробком цього процесу. Йдеться про синтетичні історичні дослідження, статті, монографії, рецензії, критичні огляди, доповіді, чернетки, нотатки, плани робіт, мемуари, щоденники, автобіографії, приватне та ділове листування, офіційні, діловодчі документи тощо. Історіографічним джерелом ці матеріали стають у процесі історіографічного дослідження, у ході вивчення загального чи локального історіографічного процесу, певного напряму, школи в системі історичної науки, творчої діяльності конкретного історика.

Історіографічна концепція - це низка історіографічних фактів, об'єднаних на певних ідейно-теоретичиих засадах. Історіографічна концепція становить кінцеву мету історико-наукового дослідження.

Картографічні джерела – вид зображальних джерел, що являють собою умовні зображення на папері чи іншому матеріалі різноманітних природних, географічних, політичних та соціально-економічних явищ.

Кінофотовідеодокументальні (аудіовізуальні) джерела – різновид зображальних джерел, представлених фотографіями, кінофільмами, відеозаписами.

Класифікаційна схема (модель) – сукупність тих чи інших параметрів групування джерел за обраними домінуючими ознаками з метою їх дослідження і здобуття найповнішої і найдостовірнішої інформації.

Класифікація джерел (від лат. classis – розряд та ficatio від facio – роблю) – поділ всієї маси джерел на групи за певною суттєвою спільною ознакою, характерною для кожної групи.

Кодикологія (від лат. codex – книга) – наукова дисципліна, шо вивчає рукописні книги.

Конвенціональні джерела (від лат. conventio – угода) – джерела умовних позначень (ноти, знаки математичної, хімічної, фізичної символіки та ін.).

Контамінація (від лат. contaminatio – змішування) – поєднання текстів різних редакцій одного й того самого твору.

Криптонім – літера або літери, які замість підписів ставлять іноді автори під своїми творами.

Латентна джерельна інформація – прихована (закрита) джерельна інформація.

Лінгвістичні джерела (від лат. lingua – мова) – один із видів вербальних джерел, пам´ятки мови.

Літописи – вид наративних джерел, характерною особливістю яких є описання подій у хронологічній послідовності.

Манускрипт (лат. manuscriptum від manus – рука і scribo – пишу) – давні й середньовічні рукописи на папірусі, пергаменті, пізніше – папері.

Маргіналії (від лат. margo (marginis) – край, межа) – примітки на полях книги.

Масові джерела – комплекси джерел, що характеризуються певною повторюваністю, типовістю і однорідністю вміщуваної в них інформації.

Методика джерелознавства – система знань про методи, засоби, правила здійснення всього комплексу робіт, пов´язаних з пошуком, виявленням, відбором джерел, їх всебічним критичним аналізом, визначенням достовірності та інформаційної цінності, а також наступним використанням з метою отримання науково перевіреної, об´єктивної інформації.

Методологія джерелознавства – система теоретичних знань і наукових принципів, на основі яких формуються метод і методика джерелознавчого дослідження.

Метрологія – спеціальна історична дисципліна, яка вивчає розвиток систем мір, що існували в минулому, встановлення реального обсягу мір, розгляд їх кількісного співвідношення, відповідності сучасним метричних вимірам.

Мемуари (спогади) (франц. memoires від лат. memoria – пам´ять) – вид оповідних джерел особового походження, що створюються на основі зафіксованих у пам´яті авторів вражень про події, учасниками чи свідками яких вони були.

Нумізматика (лат. numisma – монета від грец. vouiouot) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає монети, монетне виробництво, історію грошового обігу та техніку монетної справи, методи їх використання як джерела.

Ономастика (від грец. ovouoc – ім´я, назва) – спеціальна історична дисципліна, шо вивчає власні імена, їх походження, структуру і тлумачення у взаємозв´язку з історичним процесом.

Оповідні джерела рід усних та писемних джерел, характерною особливістю яких є фіксація інформації у вигляді розповіді у довільній формі про події та явища суспільно-політичного, соціально-економічиого й культурного життя.

Оригінал документа (від лат. originalis – первісний, природжений) – 1) Первинний, вихідний документ. 2) Справжній документ, рукопис на відміну від копії або підробки, фальсифіката.

Палеографія – спеціальна історична дисципліна, шо вивчає стародавню писемність, її еволюцію, характерні особливості, зовнішні ознаки рукописних пам´яток.

Пергамент (від назви стародавнього міста Псргама в Малій Азії) – документ, написаний на спеціально обробленій шкірі молодих тварин.

Періодична преса – вид комплексних джерел, представлений газетами, журналами та іншими періодичними виданнями.

Петрогліфн – стародавні зображення на скелях, каменях, стінах печер; джерела для вивчення господарства, побуту, культури стародавніх народів.

Печатки – штампи, шо вирізані на твердому матеріалі (камені, металі та ін.), матриці, а також їх відбитки (на золоті, сріблі, свинці, воску, сургучі, папері). Основною функцією печаток є засвідчення достовірності документів. Як історичні джерела вивчаються сфрагістикою.

Писемні джерела – тип історичних джерел, визначальною ознакою яких є письмова фіксація інформації.

Поведінкові джерела – тип джерел, в яких історична інформація зберігається у формі традиційних норм поведінки людей певної етнічної спільноти за тих чи інших життєвих ситуацій.

Повнота джерела – здатність джерела відбивати основний зміст, суттєві риси й особливості відображуваних подій, явищ.

Позаджерельна інформація – сукупність знань і настанов, які використовуються істориком, впливають на його дослідження і не здобуваються ним безпосередньо з історичних джерел.

Потенційна інформація джерел (від лат. potentia – сила) – різновид джерельної інформації, що залишилася не використаною у наукових дослідженнях.

Предмет – 1) Речове джерело. 2) Одне з основних понять теорії науки, зокрема джерелознавчого дослідження.

Ревізії (від лат. revisio – перегляд) – переписи населення податкових станів; офіційні документи описово-статистичного характеру.

Реєстр (польс. rejestr від лат. regesta – списки, перелік) – список, опис, перелік, а також книга для запису справ, документів, майна, земельних володінь, осіб тощо.

Репрезентативність (від лат. representatio – наочне зображення) – один із показників повноти джерельної інформації для вивчення певної проблеми.

Ретроспекція (від лат. retro – назад і specto – дивлюсь) – 1) Погляд у минуле, аналіз минулих подій, вражень тощо. 2) Спосіб розгляду суспільних ідей, подій сучасності під кутом зору минулого, звернення до минулого для виявлення у ньому первісних тенденцій, властивих сучасності. Ретроспективний – звернений у минуле, присвячений розгляду минулого.

Речові джерела – тип історичних джерел, інформація в яких фіксується у предметній формі.

Синопсис – загальний огляд, зведення різноманітних поглядів з певного питання; термін уживають переважно щодо історичних та релігійних творів. «Синопсис» («Київський синопсис») – перший нарис історії України від найдавніших часів до останньої чверті XVII ст., уперше виданий 1674 р. Києво-Печерською друкарнею.

Справочинні (діловодні) джерела – вид документальних джерел, що створюються у процесі функціонування державних, суспільних, приватних установ та організацій і мають офіційний, діловий характер.

Статистичні джерела (англ. statistics від лат. status – стан, становище) – вид історичних джерел, що містять інформацію, яка характеризує кількісні закономірності суспільного життя у нерозривному зв´язку з їхнім якісним змістом. Охоплюють різноманітні за змістом та формою носії інформації, що виникли внаслідок масових обстежень, описів, переписів, запровадження стандартизованого обліку та звітності.

Сфрагістика (сігіллографія) – спеціальна історична дисципліна, яка вивчає печатки як історичне джерело.

Текстологія (від лат. textum – зв´язок, сполучення) – історико-філологічна дисципліна, що вивчає тексти писемних джерел переважно періоду середньовіччя.

Типи історичних джерел – групи джерел, що мають споріднений спосіб передачі відомостей або близькі за змістом, формою, походженням.

Усні джерела – тип історичних джерел, в яких інформація зберігається у вигляді усної традиції і передається з покоління в покоління із уст в уста.

Фактична критика (від лат. factum – зроблене) – вид джерелознавчої критики, що передбачає перевірку повноти і достовірності джерела шляхом його зіставлення з іншими джерелами.

Фалеристика (від лат. falerae – металева прикраса, бляха) – спеціальна історична дисципліна, шо вивчає історію орденів, відзнак, медалей, хрестів, виникнення та розвиток нагородної системи, а також відповідні документи та статистику.

Фальсифікація (лат. falsificatio – підробка) – умисне викривлення або неправильне тлумачення тих чи інших явищ, подій, фактів, джерел.

Фонічні джерела (від грец. (pcovto)– вимовляю, звучу) – окрема група звукових історичних джерел, носіями яких виступають фонограми, різного роду технічні звукозаписи текстів, музичних творів, інших звукових проявів, що створюються у процесі життєдіяльності людства.

Хроніки – історичні твори періоду середньовіччя, поширені у Візантії та Європі, шо мали значний вплив на давньоруське літописання.

Хронографи – середньовічні твори з всесвітньої історії, що містили відомості історичного, літературного та географічного характеру.

Хронологія історична – спеціальна історична дисципліна, що вивчає системи літочислення у різних народів та способи переведення дат на сучасне числення часу.