ТЕМА 4. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ ЕТНОГЕНЕЗУ, ПСИХОЛОГІЧНИХ ТА АНТРОПОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ УКРАЇНЦІВ НА РУБЕЖІ ХІХ-ХХ СТ.

Однією з найбільш вагомих тенденцій розвитку етнологічної науки у XIX ст. був її тісний зв’язок з археологією та стародавньою історією народів світу. Домінування еволюціоністської концепції, з її уявленням про пережитки давніх вірувань у духовній культурі традиційного суспільства, призводило до того, що етнологічні факти розглядалися насамперед як джерело пізнання віддаленого минулого. Якравим проявом цієї тенденції розвитку етнології в Україні стали праці М. Костомарова, І. Нечуя-Левицького, М. Сумцова тощо. Треба зазначити, що не в усіх етнологів акцент на застосуванні ретроспективного методу викликав захоплення. Так, О. Пипін дорікав сучасній йому етнографії тим, що «вона кинулася в археологію, ніби сучасний побут заслуговує на увагу тільки тому, що він становить інтерес для археології, а не просто тому, що він важливий для нас як як сучасний народний побут. Дійшло до того, що етнографія, яка розроблялася у такому вигляді, почала втрачати весь інтерес для людей серйозних, які, звісно, шукали у ній не самих лише слідів поклонінню Перунові».

Водночас, і сама археологія у другій половині XIX ст. демонструвала прагнення якнайтісніше зблизитися з етнологічною наукою, що проявилося, зокрема, у формуванні палеоетнологічного напрямку досліджень. Поняття палеоетнологія було запроваджене у науковий обіг на поч. 1860-х рр. французьким природознавцем та археологом Г. де Мортіл’є на противагу тодішній академічній французькій археології, що сприймалася здебільшого як галузь історії мистецтва. Г. де Мортіл’є, який активно пропагував застосування в археології методів природничих наук та еволюціоністських підходів, намагався розширити об’єкт археологічного дослідження. У його розумінні палеоетнологія сприймалася як етнографія давніх суспільств. Вихідним принципом палеоетнології було уявлення про первинну єдність людини й природного середовища, самоорганізацію людей за їхніми фізичними властивостями, невпинний прогрес, який вивів людину з тваринного стану й перетворив на соціальну та культурну істоту тощо.

Для вітчизняної науки другої половини XIX ст. однією із найбільш актуальних була проблема походження українського народу, його етногенезу та соціокультурних особливостей. З огляду на це, етнологи зосереджували свою увагу на вивченні етнопсихологічних та антропологічних особливостей українського народу, а також на питанні самої природи етнічності та її історичного коріння.

Підвалини теоретичного осмислення проблем етнічності були закладені Миколою Костомаровим у праці «Дві руські народності», присвяченій питанню взаємних стосунків українців та росіян, а також порівняльному аналізові цих етнічних груп. У вступній частині до роботи М. Костомаров викладає теоретичні положення, на яких побудована його робота. Він, зокрема, зазначає, що народи один від одного відрізняються насамперед культурними та антропологічними властивостями, а саме зовнішнім виглядом, побутом, звичаями, способами господарювання, мовленням. Однак усе це є лише зовнішніми проявами того, що М. Костомаров називає духовною сутністю народу. Самосвідомість народу, на думку дослідника, виражена у літературній творчості. Наприкінці статті М. Костомаров робить важливу ремарку, підкреслюючи, що народ «довго й завжди зберігає заповітні звички й властивості своїх прабатьків». Таким чином, у своєму розумінні природи етнічних явищ М. Костомаров стояв загалом на позиціях представників романтизму, які ключову роль відводили народному духові, вираженому у словесності. Однак український учений в цілому раціонально дивився на народний дух, не вважаючи його чимось сталим і незмінним. Так, М. Костомаров віддає належне географічним факторам, які впливають на формування народів та відмінностей між ними, контактам між народами й зовнішнім запозиченням, а також фактору рівня культурного розвитку народів. За його поглядами, народи нижчі за рівнем культурного розвитку легше засвоюють елементи більш розвиненої культури й швидше адаптуються до зовнішніх умов, змінюючись під їхнім впливом.

Ідеї М. Костомарова отримали подальший розвиток у працях видатного українського ученого, одного з фундаторів вітчизняної історичної науки Володимира Антоновича, науковий світогляд якого сформувався під впливом західноєвропейського раціоналізму та позитивізму. В. Ульяновський зазначає, що В. Антонович був послідовником еволюціонізму, що відбилося на його суспільно-політичних поглядах. Інші дослідники підкреслюють, що у своїх наукових працях В. Антонович широко застосовував історіографічний підхід, який став для нього методом досліджень: «Вчений не лише виступав популяризатором історичних знань (редагував книги, антології джерел з української історії, читав лекції), а й в історіографічних студіях, численних рецензіях пропагував праці з минулого України, знайомив читачів з творчими досягненнями дослідників і тим самим залучав їх до історії історичної науки». В. Антонович широко застосовував регіональний підхід у своїх дослідженнях. Ученого вважають фундатором історичної регіоналістики, який велику увагу приділяв безпосередньому археологічному, історичному й народознавчому дослідженню більшості історико-географічних земель України. Важко не погодитися з О. Кіяном, який підкреслює, що залучення наукової спадщини Антоновича в царині історичної географії поглиблює перспективу аналізу положень щодо української етнічної ідентичності в східноєвропейському історичному просторі.

На важливості етнонаціонального аспекту праць В. Антоновича наголошує В. Білодід. На його думку, В. Антонович «дивився на історію крізь призму етнології ... Етноцентризм - осереддя етнонаціоналізму Антоновича та його філософії історії. Він - фундатор методології осягнення саме етнонаціональної істоти історичних процесів і, на цій основі, - бачення історії народу як етнонаціональної історії. ... Один народ не може замінити інший, в кожного своє місце, своя місія, призначення в організмі людства, своя вісь, словом - своя “провідна ідея нації”».

Власне етнологічній проблематиці присвячена праця В. Антоновича «Три національні типи народні», яка була видана під псевдонімом Низенко у львівському щорічнику «Правда» за 1888 р. Дана праця присвячена порівняльній характеристиці українців (русинів), поляків та росіян (москалів). В. Антонович одним із пертих серед українських дослідників звернувся до теоретичних проблем етнічності. Відповідно до стану розвитку тогочасної етнологічної науки, дослідник не відокремлював поняття «етнос» та «нація». В іншій своїй роботі В. Антонович розрізняє державно-національне та етнографічне розуміння нації. Перше притаманне французько-російській традиції, згідно якої «народність - це те, що складає державу». З етнографічної ж точки зору, нація й національність «виробляється самою природою, а не державою».

В. Антонович розглядає націю як групу людей, «рідних і близьких між собою», за сумою прикмет, якими одна група людності відрізняється від цілого ряду інших груп. Такими прикметами В. Антонович вважає «натуру, хист, вдачу, дотеп, вдатність, темперамент». При цьому він відкидає важливість мови як фактору національної ідентичності, адже «і давніше були, і тепер єсть нації з такою безталанною історією, що власну мову стратили і переняли чужу, а проте, національність свою задержали та все почувають себе і вважають за нарід, цілком окремий від інших».

Оригінальність підходу В. Антоновича проявилася у тому, що він відрізняє ті характерні нації, які є вродженими, а також ті, що «з’явилися і виросли на ґрунті перших не самі по собі, а вироблено їх історією нації, її культурою і історичним вихованням». Далі, порівнюючи у роботі українців, поляків та росіян, В. Антонович визнає їхню належність до макроетнічної спільноти слов’ян, однак зазначає, що «від впливу і примусу всяких обставин - географічних, історичних і інших, вони так порізнились між собою, що тепер мають більше різного, свого власного, аніж схожого, однакового, спільного».

До вроджених рис нації дослідник відніс антропологічні ознаки, такі як довжина черепу, будова тулубу, пігментація тощо. В. Антоновичу був доступний обмежений порівняльний матеріал: лите кілька робіт польських та німецьких авторів, присвячених фізичній антропології українців та поляків. Стосовно російського матеріалу дослідник зауважує, що росіяни «над своєю антропологією не турбуються ще досі».

Значно більшу увагу В. Антонович приділяє тій частині етнології, «що працює, аби вияснити функціонування системи нервової якого-небудь народу, себто працює над інервацією народньою». Дослідник подає характеристику трьох народів, яких він аналізує. Так, за його спостереженнями, росіянам притаманний флегматичний темперамент, не чутливий до зовнішніх подразників. Це визначає різкість, прямоту і «грубіянство» у спілкуванні представників цього етносу, практичність, схильність до насильства, авторитарні тенденції у суспільних відносинах, незаперечне слідування авторитетам, дріб’язковість у питаннях релігійної обрядовості, безкомпромісність у політичних поглядах, хист до природничих та технічних наук. Поляки, на думку В. Антоновича, виступають носіями сангвінічного темпераменту, дуже чутливого до зовнішніх вражень. Полякам притаманне намагання справити враження на оточуючих, перебільшена люб’язність у спілкуванні, конфліктність у сімейних відносинах, аристократизм, релігійна нетерпимість, схильність до абстрактної філософії та історії. Українці, за переконаннями В. Антоновича, належать до типу меланхоліків. Вони схильні до ліризму, уникання сімейних конфліктів, замкненості у спілкуванні. Українцям притаманне тяжіння до демократизму та рівноправ’я, правдивості, аналізу та скептицизму. Найбільший хист українці демонструють до гуманітарних наук: права, історії культури, літератури, політичної економії тощо.

Звертаючись до аналізу мистецтва трьох народів, В. Антонович вважає його вторинним. Польські архітектура та живопис, на його думку, не відрізняються від західноєвропейських. У російському мистецтві сполучаються насамперед європейські, азійські та фінські впливи. Українське ж мистецтво, хоч і сформувалося на візантійському ґрунті, але виробило свій унікальний стиль, з притаманною йому широкою фантазією, ліричністю та виваженим смаком. Привертає увагу характеристика, яку В. Антонович дає народним танцям: якщо польські танці мають воєнне або релігійне походження, то українські «трохи не всі любовного виходу». Стосовно ж російських,

В. Антонович пише, що «справді це не танці, а всякі викрутаси, зовсім вільні і які завгодно».

Завершує свою роботу В. Антонович аналізом етичних імперативів трьох народів. На його думку, «українець вважає за етичне все те, що справедливо. У великоруса виступний етичний пункт сила; він попереду усього звертає увагу на те, чи факт дужий, чи не дужий. У поляків виступний пункт - приємність, любість: коли який-небудь факт приємний - він повинен бути, а прикрий - не повинен».

В цілому, слід зазначити, що праця В. Антоновича «Три національні типи народні» є радше публіцистичним твором, у якому відбилися власні етнічні преференції автора. Чітко простежується вплив робіт М. Костомарова, до аналізу яких В. Антонович звертався як історіограф. Водночас, у даній праці простежується цілісна концепція етнологічних поглядів В.Б. Антоновича. Вважаючи нації природним, споконвічним або принаймні дуже давнім явищем, В. Антонович водночас наполягав на тому, що визначальним чинником їхнього розвитку є історичний процес. У цьому простежується вплив на погляди дослідника пануючої на той час концепції еволюціонізму. Разом із тим, учений надає суттєвої ваги зовнішнім впливам та етнокультурним контактам, а також в цілому наполягає на унікальному шляху кожної етнонаціональної спільноти. В цьому принципова відмінність його поглядів від концепції еволюціонізму. Особливістю поглядів В. Антоновича є його стверджування психологічної природи нації, визначального впливу національного характеру. Згодом в українській історіографії ідея психологічної природи нації була найбільш плідно розвинена у 20-ті рр. XX ст. В. Старосольським. Останній на відміну від В. Антоновича бачив основу нації в стихійній волі, спільності інтересів та ідеях, а не в об’єктивних ознаках, таких як ментальність чи антропологічні особливості.

Особливе місце серед досліджень теоретичних питань етнології в українській науці займає Михайло Драгоманов, до фольклористичних праць якого ми зверталися вище. Сам себе М. Драгоманов відносив до «космополітичного, порівняльного напрямку» в науці, до якого, на його думку, наукові кола патріотично налаштованої української інтелігенції ставилися вороже. У свою чергу, М. Драгоманов закликав українських дослідників ширше звертатися до порівняння історичного шляху формування українського народу та його культури з іншими народами Європи та світу, а також використовувати здобутки новітньої європейської історіографії: «українське письменство й наука про Україну мусять перш усього обновитись, приставши до тих методів і напрямків, котрі тепер творять силу письменського й наукового руху в Європі й Америці ... Між іншим, українолюбці мусять вийти з того вузького й поверхового національства, котре в Європі втратило смисл після 1848 р. З цього зовсім не слідує, щоб вони мусили зректись своєї прихильності до України, до її нації або й заходів відшукати дійсні національні ознаки в історії й сучасності українського народу. Напроти, прихильність до своєї країни й народу тільки виграє, коли вона очиститься від старозаконної ненависті до чужих і освітиться світлом вселюдського спрямування до поступу. Наука ж про свою національність стане на міцний ґрунт, коли всесвітній порівнявчий метод встерегатиме дослідувачів від скорих і поверховних виводів, які робили старі націоналісти». До останніх М. Драгоманов відносить М. Костомарова як автора праці «Дві руські народності». Об’єктом критики дослідника виступають наукові погляди В. Антоновича, П. Житецького та інших українофілів, згідно з якими нація та народність мають визначатися за певними сталими й незмінними мовно-культурними або антропологічними ознаками.

Основна думка М. Драгоманова полягає у тому, що етнічна група не є стабільним утворенням, яке століттями зберігає незмінні культурні риси. Навпаки, вона постійно змінюється під зовнішніми впливами втрачаючи старі елементи й здобуваючи нові. В останній главі своєї публіцистичної праці «Чудацькі думки про українську національну справу» М. Драгоманов послідовно критикує концепцію сталих «національних святощів». За поглядами М. Драгоманова, концепція незмінних національних ознак є хибною, адже народ сам змінює ці ознаки відповідно до сьогоденних потреб. Так, наприклад, М. Драгоманов зазначає, що народний костюм виходить з ужитку, адже не відповідає сучасним гігієнічним вимогам і потребам, особливо міського населення. Так само й прекрасні козацькі пісні йдуть у минуле й поступаються місцем новітньому фольклору, який відображає реалії часу. Через свою мінливість релігія також не може служити етнічно визначальним чинником, адже «одні з наших народовців вважають за нашу народну віру православіє, другі - унію, треті - навіть римський католицизм». Це ж стосується юліанського календаря або кириличної абетки, які, на думку М. Драгоманова, лише гальмують розвиток українців як європейського народу, бо сприяють його ізоляції. Особливу увагу М. Драгоманов приділяє мові яку він називає найяснішою національною ознакою. Однак мова, на думку дослідника, є «не пан людини, народу, а слуга його». Тому вона теж має пристосовуватися до новітніх потреб суспільства, змінюватися, максимально задовольняючи потреби суспільства в освіті.

Доповнює уявлення про погляди М. Драгоманова на етнічність його рецензія з промовистою назвою «Науковий метод в етнографії», написана на працю галицького публіциста О. Стодольського «Етнографія Слов’янщини».

М. Драгоманов виступає проти стереотипних тверджень та апріорних висновків, таких як наприклад дикість і нижчий рівень розвитку фіно-угорських порівняно зі слов’янськими, зіпсованість одних народів зовнішніми впливами, на противагу етнічної чистоти інших тощо. Дослідник наполягає на тому, що науковий метод вимагає уникання голослівних тверджень, які часто суперечать реальним фактам, а натомість будувати висновки треба виключно на основі наукової аргументації. Заслуговує на увагу скептицизм М. Драгоманова стосовно досліджень психологічних особливостей окремих народів. М. Драгоманов зазначає, що ще у середині XIX ст. у Європі панувала ідея, згідно з якою «Бог, створюючи народи, дав кожному осібного духа. Який то був дух, - кождий національний мудрець писав, що хотів, - від чого виходило, що коли взяти наприклад старих, навіть досить учених кельтофілів, германофілів, славянофілів, - то кожний з них записав у спеціальні відміни своєї раси теж саме, що другі записали в свої ... , а поряд із тим записав у свої відміни як раз противні тому, що сусід записав його расі (наприклад, миролюбство, коли сусід писав його собі, а на те місце ставив заборчість і т. д.)». Поступово європейський науковий загал дійшов висновку, що наявність тих чи інших рис національного характеру необхідно науково доводити. До того ж, зазначає М. Драгоманов, національний характер народів ніколи не був замкненим, але навпаки відкритим до зовнішніх запозичень.

Таким чином, погляди М. Драгоманова на етнічність також демонструють вплив на дослідника концепції дифузіонізму, яка надавала першорядної ваги запозиченням та зовнішнім впливам. При цьому базовим світоглядним принципом для М. Драгоманова залишався еволюціонізм з його принципом постійного розвитку. Слід зазначити, що погляди М. Драгоманова на українську етнічність та етнічні явища загалом не набули широкого поширення серед вітчизняного наукового загалу.

Значно більшу популярність мав підхід за яким кожна нація або народність становить споконвічну індивідуальність, наділену особливими мовними, антропологічними, культурними ознаками. Саме такий підхід зустрічаємо у відомого українського філолога К. Михальчука: «Кожна народність або національність, у вузькому сенсі цього слова, є вищою формою розвитку племінних типів людства - це свого роду похідна культурна раса, яка являє собою органічне сполучення в одному цілому різноманітних інколи племінних властивостей людської природи, які утворюють з певної групи населення ту чи іншу суспільно-етнічну індивідуальність, яка відрізняється від інших таких індивідуальностей сукупністю властивих їй одній особливостей фізичної природи, мови, характеру, темпераменту, побуту, понять, звичаїв й різноманітних витворів її розумової, моральної й практичної творчості». Сам К. Михальчук вважав визначальною рисою «суспільно-етнічної індивідуальності» насамперед мову.

Аналогічних поглядів дотримувалися й інші дослідники, які зверталися до теоретичних питань етнічності на початку XX ст. Так, наприклад, С.Шелухин в одній зі своїх науково-публіцистичних робіт проаналізував характеристики, які утворюють етнос (народність). Він зазначає, що народності характеризуються насамперед антропологічними прикметами, які відрізняють їх одна від одної. До цих прикмет він відносить особливості анатомічного та психічного (інервація) складу населення. Мовні особливості народностей займають другорядне місце, однак насправді саме мова є головною етновизначальною характеристикою групи, без якої народніть «калічиться духовно». «Питання про мову для народності - се те ж саме, що питання про душу, життя, честь і моральну гідніть окремої людини. Через те, що мова народності - се найочевидніший і найяскравіший вираз її й свідок існування й гідності» - робить висновок дослідник.

Інший погляд на природу етнічності сформульований у працях Федора Вовка, безумовно однієї з найбільш значущих постатей в українській етнології кінця XIX - початку XX ст. Його численні праці з фізичної антропології, матеріальної культури та обрядовості українського народу відкрили нову сторінку у розвитку української науки. Багато з цих праць і досі залишаються актуальними. Так, на думку О. Таран, робота Ф. Вовка “Антропологічні особливості українського народу” є головною заслугою Ф. Вовка перед українською етнологією, «це його дослідження - перша та в окремих випадках неперевершена робота з українського народознавства». Для розкриття теми нашого дослідження доробок Ф. Вовка має особливе значення, адже серед усіх українських учених досліджуваного періоду він найтісніше співробітничав з дослідницьким середовищем Західної Європи. На сьогоднішній день з’ясовано, що Ф. Вовк не тільки застосовував зарубіжні дослідницькі методики, але й сам впливав на їх удосконалення.

Найбільшу цінність має монографічне дослідження Ф. Вовка «Антропологічні особливості українського народу», а також його розвідки у сфері традиційної культури. Більшість із них перевидана сьогодні окремою збіркою.

Загальновизнаним є той факт, що Федір Вовк був дослідником європейського рівня, який застосовував передові аналітичні методики світової етнології в Україні. Кілька слів необхідно сказати про наукову біографію Ф. Вовка. Випускник Університету Св. Володимира Ф. Вовк деякий час працював чиновником у Київський контрольній палаті, однак не залишав наукової діяльності як один із засновників та дійсних членів Південно- Західного відділу Російського географічного товариства. Через урядові переслідування у 1879 р. Ф. Вовк був змушений залишити Україну. Майже десятиліття дослідник подорожував країнами Європи, досліджував етнографічні особливості українського населення на території Болгарії, вивчав музейні колекції Відня, Риму, Неаполя, Флоренції, Берна, Женеви, Цюріха. З 1887 р. Ф. Вовк оселився у Парижі, де остаточно визначився його науковий пріоритет - фізична антропологія, здобутки якої учений застосовував у розв’язанні етнологічної проблематики.

Ф. Вовк вивчав археологію, антропологію, порівняльну етнографію у найкращих паризьких навчально-наукових закладах - Школі вищих досліджень, Антропологічній школі, Музеї природної історії тощо, де знайомиться з ідеями Топінара, Денікера, Ерве, Летурно та інших представників французької антропологічної школи. Тісно співробітничав Ф. Вовк з Г. де Мортіл’є, Л. Манувріє, П. Броком. Як зазначає О. Пахарєва, завдяки навчанню у провідних французьких антропологів та археологів Ф. Вовк зміг вірно оцінити й визначити вік палеолітичних пам’яток, а його антропологічні дослідження на Західній Україні просто вражають з огляду на досконалість та професіоналізм їх виконання. У докторській дисертації та у польових дослідженнях Ф. Вовк застосував антропометричну методику П. Брока, а запропоновані ним удосконалення були включені до міжнародної методики антропологічних досліджень . Виконана під керівництвом П. Брока дисертація Ф. Вовка здобула схвальні відгуки та рецензії науковців Брюселя, Кембриджа, Токіо тощо. Як зазначає сучасний український антрополог Сергій Сегеда, наукова діяльність Ф. Вовка «стала містком, який з’єднував українську і західноєвропейську, надто французьку науку».

О. Франко, яка докладно дослідила питання міжнародної наукової співпраці Федора Вовка, вважає, що головна заслуга ученого полягає у популяризації досягнень вітчизняної етнографії, палеоетнології, археології у країнах Європи. Ф. Вовк майже щорічно брав участь у міжнародних наукових конференціях, був лауреатом багатьох міжнародних премій (приз Годара, медаль Брока, медаль Всесвітньої виставки 1900 р., премія Кана тощо), кавалером ордена Почесного Легіону (1916). Як один із організаторів Всесвітньої виставки у Парижі 1900 р., Ф. Вовк доклав зусилля до створення етнографічного відділу російської експозиції, за власною ініціативою розгорнув українську етнографічну експозицію, а також читав лекції з української етнографії у Міжнародному університеті, який діяв під час проведення Виставки.

У перші роки XX ст. Ф. Вовк викладав у Російській вищій школі суспільних наук у Парижі, тісно співробітничав з НТШ у Львові та окремими західноукраїнськими науковцями, здійснив кілька експедицій у Західну Україну. Після революції 1905 р. Ф. Вовк зміг повернутися до Російської імперії, де з 1907 р. він отримав посаду доцента Петербурзького університету. Дослідник тісно співробітничав з науковцями Наддніпрянської України, виступив одним із засновників Українського наукового товариства у Києві, здійснював численні експедиції землями України, перебував у наукових відрядженнях в Румунії, Угорщині, скандинавських країнах тощо.

Свої величезні знання у галузі антропології Ф. Вовк ефективно застосовував у дослідженнях української етнічності. У своїй програмній статті, вміщеній у якості передмови до першого тому «Матеріалів до українсько- руської етнології», які видавало НТШ з 1899 р., Ф. Вовк називає етнологію «наукою про окремі народи, їх расовий склад і побит». Етнологія та етнографія, як її описова частина, є складовою «науки про чоловіка у загалі», антропології, що покликана з’ясувати «етнічні відміни людських пород». Відповідно й головним завданням етнології Ф. Вовк вважав дослідження анатомічних, фізіологічних, психічних особливостей народу, його етнічний склад, історію розвитку його культури та побутове життя.

Цей підхід Ф. Вовк застосовував і у подальшому, зокрема, у двох великих нарисах, присвячених антропологічним та етнографічним особливостям українського народу, вміщених у другому томі збірника «Украинский народ в его прошлом и настоящем», виданого у 1916 р. в Петрограді. Дослідник заперечує визначення мови як єдиної або найпевнішої ознаки етнічних груп: «Несталість мови як расової ознаки давно вже примусила антропологів звернутись до постійніших, а тому й до певніших ознак, як барва зверхнього тілесного покриття, волосся, очей, зріст, пропорції та форми ріжних частин тіла, а особливо кістяка. Уважне вивчення цих ознак виказало, що вони не тільки індивідуальні, але й передаються в спадщину, не зміняються на протязі багатьох тисячоліть, а тому, як найсталіші, можуть бути справжніми певними расовими ознаками». Повністю значення мови як етноутворюючої характеристики Ф. Вовк не відкидав, адже у мові, на його думку, залишається багато рис, які можуть стати дорогоцінними вказівками для з’ясування певних антропологічних явищ. Дослідник бачив зв’язок між локальними антропологічними особливостями українського населення та поширенням основних діалектних груп. Виходячи з цього, він виділяв групу українців північної смуги (поліський та сіверсько-поліський діалекти), середньої смуги (українські та галицькі діалекти) та південної смуги (слобідсько-український, подільський, подністрянсько-галицький та південнокарпатський діалекти).

Головний висновок Ф. Вовка полягав у визначенні українців як гомогенного етнічного середовища. Згідно з поглядами Ф. Вовка, українці становлять «досить одноманітне плем’я, темноволосе, темнооке, вищого за середній чи високого зросту, брахіцефальне, порівнюючи високоголове, вузьколице, з рівним і досить вузьким носом, з порівнюючи короткими верхніми та довшими нижніми кінцевостями». Сукупність цих ознак Ф. Вовк визнавав українським антропологічним типом, який згідно з класифікаціями Амі та Денікера, дослідник відносив до адріатичної або динарської раси. Сучасний дослідник С. Сегеда слушно звертає увагу на те, що Ф. Вовк інколи ототожнював антропологічні ознаки з етнічними, що було своєрідною «даниною часу». Підхід, якому було притаманне певне змішування антропологічних та етнонаціональних ознак був характерний також для праць учнів та послідовників Ф. Вовка .

Для розуміння наукової позиції Ф. Вовка важливим є його етнографічний нарис українського народу, також вміщений у згаданому вище збірнику. Нарис фактично являє собою викладення етнографічного фактажу, який стосується традиційних ремесел та техніки, харчування, житлобудівництва, одягу, вірувань, звичаїв, обрядів, традиційного права тощо. Однак для Ф. Вовка традиційна українська культура є ще однією, поряд із антропологічними особливостями, етноутворюючою характеристикою: «Побутові особливості кожного народу є наслідок його колективної чинності, спрямованої на задоволення його життєвих потреб. ... Під впливом ріжних факторів - раси, зокільного оточення, традиції та, нарешті, культури - кожний народ творить ці речі та ці явища по-своєму, і оригінальність цієї творчості тим більша, чим сам народ цільніший як расова та громадська група». Характерно, що будучи прихильником біологічного підходу у питаннях етнічності, Ф. Вовк демонструє послідовну еволюціоністську позицію у дослідженнях різних аспектів традиційної культури, які він вивчав.

Слід зазначити, що наукові праці Ф. Вовка та викладені у них методологічні засади, що увібрали у себе найкращі здобутки французької антропології, принаймні на півтора десятиліття визначили основні тенденції розвитку української антропології. Ф. Вовк підготував цілу плеяду учнів, які вели широкі польові дослідження, збирали фактичний матеріал й опрацьовували його на основі теоретичних та методологічних розробок свого учителя. Особливо плідно на цій ниві працював О. Алешо, період найбільш активної наукової діяльності якого припадає на 1920-ті рр. Щоправда, застосована О. Алешо методологія в цілому базувалася на розробках Ф. Вовка, що опосередковано підтверджує наукову актуальність його праць у наступному періоді розвитку української етнології.

Загалом, можемо констатувати, що у напрямку дослідження етногенезу та етнічності в українській етнологічній науці другої половини XIX ст. значного поширення набув еволюціоністський підхід в межах якого активно застосовувалася антропологічна методологія.

На відміну від західноєвропейської науки, де прихильники расистського напрямку, такі як Ж. А. де Гобіно або X. Чемберлен, здебільшого сповідували ідею «вищості» або «нижчості» окремих расових та етнічних груп, в Україні використання антропологічних даних було спрямоване на виявлення етнічної самобутності народів, які, на думку наукового загалу, чітко відрізнялися один від одного фізичними особливостями, мовою та психічним складом. Слід підкреслити, що теоретичною базою для етногенетичних досліджень в українській науці залишався позитивізм та еволюціонізм. Проте, лише поодинокі дослідники, як, наприклад, М. Драгоманов, стояли на засадах класичного еволюціонізму та критикували ідею нації як живого організму з притаманними йому фізичними та психічними ознаками.