ТЕМА 6. МИХАЙЛО ГРУШЕВСЬКИЙ - ЗАСНОВНИК ЕТНОЛОГІЧНОЇ ШКОЛИ ГЕНЕТИЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ

Для української етнології 1920-ті роки стали епохою, за якої ця наукова галузь вийшла на якісно новий рівень розвитку. Завершення Першої світової війни та крах консервативних європейських монархій, поширення нових соціально-політичних віянь та ідеологій, величезний науково-технічний поступ - ці та інші глобальні явища створили передумови для суттєвої модернізації наукових підходів у соціогуманітарній сфері загалом й зокрема в етнології та соціальній антропології. Специфіка розвитку гуманітарних знань в Україні визначалася кількома характерними тенденціями. По-перше, Українська національна революція 1917-1921 рр. породила величезну хвилю зацікавлення історичним минулим та культурною спадщиною українського народу. Заснування Всеукраїнської Академії наук і цілої низки навчальних та наукових закладів, бурхливий розквіт книговидання - усе це сприяло розбудові наукової інфраструктури. По-друге, поразка проукраїнських сил призвела до того, що значна частина національної наукової еліти опинилася за кордоном, насамперед у європейських країнах. Там, попри соціально-побутові негаразди, перед дослідниками відкривалися величезні перспективи та можливості у сприйнятті найсучасніших здобутків європейської науки. До середини 20-х років значна частина українських учених повернулася на батьківщину, де отримала можливості втілювати набутий інтелектуальний досвід. На той час радянський політичний режим ще не набув яскраво виражених тоталітарних ознак, тому українські науковці могли діяти у відносно вільній атмосфері. Як результат, замість переважно описово-етнографічних праць попередньої доби, заснованих на класичній позитивістській та еволюціоністській методології, з’явилися наукові роботи українських авторів, що відзначалися високим рівнем теоретичного опрацювання матеріалу й нічим не поступалися найвищим світовим стандартам.

Етапним моментом у розвитку методологічної бази вітчизняної етнології стали праці Михайла Грушевського, який, ураховуючи і збагачуючи досвід попередників, забезпечив реальну наукову основу для синтезу знань про Україну та українців. Творець Українського соціологічного інституту та організатор багатьох етнографічних установ ВУАН, М. Грушевський здійснив неоціненний внесок у наближення української етнології до найвищих світових стандартів.

Ім’я Михайла Грушевського для сучасної історичної науки як і століття тому ототожнюється з поняттям справжнього, великого вченого. Його монументальна українознавча діяльність залишається важливим етапом у становленні української історичної науки і культури. Відомий сучасний українознавець Оксана Гомотюк називає М. Грушевського архітектором науки про українство. Вона зазначає, що М. Грушевський, сформувавшись на традиціях українського народу, сприйнявши його національну ідею визволення і побудови власної держави, він науково обґрунтував природну самобутність та історичну окремішність українців, унікальність їхніх історії, мови, культури, ментальності. Він створив велику скарбницю знань про Україну й українство, залишивши невичерпний досвід організації українознавчої науки, підготовки нових генерацій дослідників, видавничої діяльності. Приєднуючись до цієї влучної характеристики, можна зазначити, що однією із заслуг Михайла Сергійовича є запровадження в український науковий дискурс провідних теоретико-методологічних досягнень світової гуманітарної думки.

Етнологія не була провідною сферою наукових зацікавлень М.С. Грушевського, хоча й у цій царині він залишив помітний слід. Зокрема, ще на рубежі ХІХ-ХХ ст. учений зробив величезну організаційну роботу у налагодженні етнографічних досліджень НТШ у Львові . Призначення М. Грушевського за статутом НТШ 1898 року головою Виділу (головного виконавчого органу) товариства розглядалося західноукраїнськими вченими як символ зміцнення зв’язків з Наддніпрянською Україною. На посаді голови Виділу НТШ М. Грушевський дбав про поглиблення міжнародної інтеграції української науки. Зокрема, з ініціативи М. Грушевського у 1903 р. дійсними членами НТШ почали обирати іноземних учених, що дозволило підняти міжнародний престиж української науки. Важливим аспектом наукової роботи у НТШ М. Грушевський вважав рецензування й реферування зарубіжних публікацій з етнології.

Власні етнологічні студії Михайло Сергійович розпочав дещо пізніше. Як зазначав сам дослідник у 1926 році, вивченню «генетичної соціології, примітивної культури та всесвітньої історії» він присвятив десять років, які становили вимушену перерву у його дослідженнях історії України. Це були роки, коли після поразки Центральної Ради М. Грушевський був вимушений виїхати за межі України. Він займався викладацькою та громадсько-науковою діяльністю у Празі, Парижі, Берліні, Відні, Женеві, «шукаючи спочинку від тяжких переживань в літературно-науковій праці». В цей період були підготовлені основні праці М. Грушевського з етнологічної проблематики. Серед них перший том фундаментальної історії української літератури, левова частка якого присвячена вивченню українського фольклору, а також монографія «Початки громадянства», в основу якої були покладені лекції ученого, прочитані у заснованому ним Українському соціологічному інституті у Відні взимку 1920-1921 рр. М. Грушевський не був етнографом, тобто польовим дослідником у вузькому сенсі цього слова. Саме тому в його працях немає великого обсягу нових фольклорно-етнографічних джерел. Проте**,** основна заслуга М. Грушевського полягає у тому, що він застосовував сучасний йому прогресивний науковий інструментарій, розроблений європейськими та американськими дослідниками. Ученому фактично вдалося сформувати теоретико-методологічну базу, на основі якої розвивалася українська етнологія до початку 1930-х рр. Крім того, М. Грушевський розглядав у своїх дослідженнях актуальні проблеми культури та соціальної організації народів світу, а також історії зарубіжної етнології, що саме по собі було великою рідкістю в українській науці.

Перше ніж перейти до розгляду власне етнологічних поглядів М. Грушевського, доцільно коротко охарактеризувати основні етапи формування його наукового світогляду. Інтерес до етнографії прокинувся у М. Грушевського ще у молоді роки, коли він разом із батьками проживав на Північному Кавказі. Михайло Сергійович згадував як ще у гімназії в Тифлісі він «з запалом читав все, що міг дістати з історії, історії літератури й етнографії України, і скріпивши книжними джерелами те знання української мови, яке виніс з дому, став пробувати свої сили в белетристиці - прозі і віршах». М. Грушевський читав твори П. Куліша, М. Максимовича, М. Костомарова, Скальковського, В. Антоновича, М. Драгоманова, М. Марковича, І. Нечуя- Левицького, а з 1882 р. часопис «Киевская старина», виписаний С. Грушевським на прохання сина. Дослідники відзначають особливий вплив цього видання на формування світогляду М. Грушевського . Увагу майбутнього науковця вже тоді привертала проблема зіткнення традиційної культури з сучасною суспільно-політичною системою. Це яскраво відображає його перша публікація - оповідання «Бех-аль-Джугур», присвячене боротьбі суданських повстанців проти англійського колоніалізму й опубліковане у львівській газеті «Діло» у 1885 р. Згодом родина Грушевських перебралася до Києва, де у 1886 р. Михайло Сергійович поступив на історико-філологічний факультет Університету Св. Володимира. У студентські роки визначилася основна сфера наукових уподобань М. Грушевського - історія України. Учителем та науковим наставником М. Грушевського був В. Антонович, концепція якого найбільше вплинула на Грушевського-історика.

Після захисту у 1894 р. магістерської дисертації М.С. Грушевський переїхав до Львова. Двадцять наступних років життя і діяльності Грушевського пов’язане з цим містом - Львівським університетом, Науковим товариством імені Шевченка та Українським науковим товариством. У Львівському університеті Грушевський обійняв посаду ординарного професора «всесвітньої історії з окремим узагальненням історії Східної Європи». З 1895 р. учений очолив Історико-філософську секцію НТШ та став редактором Записок НТШ, а у 1896 р. Грушевського обрано головою товариства. М. Грушевський називав НТШ «головним вогнищем у сфері національної культурної роботи на цілім етнографічнім просторі нашого народу» . Найближчими помічниками М. Грушевського були І. Франко, видатний український письменник, літературознавець, філософ та дослідник новітньої історії Галичини, а також Гнатюк голова філологічної секції талановитий фольклорист, етнограф, мовознавець та літературознавець, відомий етнолог, багаторічний секретар НТШ. Саме вони, як зазначає В. Савенко, були організаторами науки в НТШ, тим стержнем, навколо якого об’єдналися і працювали інші науковці.

Діяльність в Науковому товаристві імені Шевченка розкрила науково- організаційні здібності М. Грушевського. За ініціативою ученого почали виходити численні збірники наукових праць, зокрема, «Джерела до історії України-Руси», «Етнографічний збірник», «Матеріали до української антропології та етнології», «Студія з поля суспільних наук і статистики», «Українсько-руський архів», «Матеріали до української бібліографії», серії джерел «Пам’ятки української мови і літератури», «Хроніка НТШ» українською та німецькою мовами . У 1898 р. М. Грушевський разом з І.Франком заснував, а у подальшому редагував часопис «Літературно-науковий вісник».

Проблеми етнології безперечно привертали увагу М. Грушевського. Він добре орієнтувався у працях українських етнографів, про що свідчить нарис «Розвиток українських досліджень у XIX ст. і вияви у них основних питань українознавства», виданий у 1916 р. На його сторінках досльїдник «уперше дав оцінку еволюційному розвитку етнографії, історіографії, народознавства, мови і літератури як складових українознавства» .

Як відомо, М. Грушевський брав активну участь у громадсько- політичному житті України, а у 1917 р. відіграв одну з ключових ролей у створенні української державності. Вище було зазначено, що після поразки Центральної Ради М. Грушевський виїхав закордон, де у наступні роки найбільш плідно працював над створенням наукових праць з етнологічної проблематики. Крім того, перебуваючи в еміграції, М. Грушевський став ініціатором створення та фактичним засновником Українського соціологічного інституту, ключовим напрямком діяльності якого стала соціальна антропологія та етнологія. Учений підкреслював, що одним з головних завдань інституту він поставив «організацію студій примітивної культури, використовування їх для вияснення українських пережитків та висвітлення соціяльної передісторії України».

Про тісний зв’язок Соціологічного інституту зі світовою науковою спільнотою свідчать вже ті завдання, які ставив перед установою М.С. Грушевський: «а) приготовляти досвідчених наукових дослідників в ріжних галузях соціології ... ; б) знайомити ширші українські круги з здобутками соціологічної науки на Заході, її напрямками і методами; викликати в нашім громадянстві інтереси до соціологічного досліду і громадження для нього наукового матеріалу; впливати на засвоєння у нас здобутків і поступів соціологічного дослідження людського життя; в) освідомляти західні наукові і громадські круги про соціальну історію України, її сучасне життя, поступи української науки, і особливо соціологічні досліди на Україні» . Втілювати цей план у життя М. Грушевський почав у жовтні 1919 року у Женеві, де, за його словами, у 1870-80-ті рр. працювала «Драгоманівська громада» й де після Першої світової війни зосереджувалися різноманітні міжнародні організації. Проте, через брак коштів і відсутність зацікавлення з боку центрів «міжнародної кооперації» вже через півроку діяльність інституту довелося перенести у Прагу, а взимку 1920-21 рр. установа діяла у Відні. «В результаті сих переселень і зібрана Інститутом бібліотека та запаси його власних видань опинилися в ріжних місцях ... і так само співробітники, що гуртувалися коло нього, розпорошувались по світу, не можучи слідкувати за його кочуваннями» . Тим не менш, очолюваний М. Грушевським колектив Соціологічного інституту здійснив величезний обсяг роботи у напрямку інтеграції української та світової науки. Зокрема, були видані надзвичайно цінні для розвитку української етнології монографії Михайла Грушевського та Володимира Старосольського, збірка усної народної творчості народів Африки та Америки, підготовлена Катериною Грушевською, готувалася до друку праця з народного мистецтва тощо. За словами М.С. Грушевського, в західних наукових колах публікації інституту «знаходили інтерес, нераз і прихильну оцінку, обмін виданнями і матеріалом».

Дві основні праці М. Грушевського з етнології - «Початки громадянства» та перший том «Історії української літератури» були опубліковані в період перебування дослідника в еміграції та його роботи в організації Соціологічного інституту. Обидві праці містять чітку систему науково-методологічних поглядів, яка була побудована у тісному зв’язку зі здобутками зарубіжної етнології. Більшою мірою вони розкриті у монографії «Початки громадянства (генетична соціологія)». Предметну область даної роботи М. Грушевський визначає наступним чином: «генетична соціологія займається найбільше часами ранніми, “перед-історичними”, старається розслідити зав’язки суспільного життя і розвиток його форм, починаючи від найбільш простих і примітивних, та висвітлити ті дороги, якими різні народи виступають на початках доби, що зветься “історичною” та служить предметом історичних дослідів. ... Генетична соціологія, розсліджуючи початки соціальної організації, звертається до старинних літературних пам’яток, а ще більше (останнім часом особливо) - до матеріалів етнологічних: до студій над народами, які зістались на нижчих, так би сказати - передісторичних ступенях культури і соціального життя». З цих слів випливає, що для М. Грушевського «генетична соціологія» була тим, що в сучасному науковому дискурсі має назву «соціальна антропологія» або власне «етнологія».

М. Грушевський розпочинає свою працю з огляду здобутків попередників, якими він вважає насамперед соціологів-позитивістів XIX ст. - А. де Сен-Сімона, О. Конта й Г. Спенсера. Дослідник віддає належне сформульованій Сен-Сімоном концепції першочергового історичного значення економічних інститутів (права власності, поділу праці, форм продукції й організації суспільних верств) , а також ідеї Конта щодо «позитивного» дослідження соціальних явищ . Разом з тим, М. Грушевський заперечує можливості виведення чітких та непорушних законів соціального розвитку, базованих на еволюційному принципі, в дусі соціальної філософії Герберта Спенсера. Чільну увагу М. Грушевський приділяє роботам етнологів еволюціоністського та марксистського напрямків, а особливо праці Фрідріха Енгельса «Початок родини, власності й держави», адже, за словами дослідника, в Україні ця праця з кінця XIX ст. залишалася єдиним підручником, з котрого черпалися відомості про початки й розвиток громадського життя, головних його форм і установ. В цілому, М. Грушевській дає праці Енгельса високу оцінку, відзначаючи її живий виклад, суспільну та політичну актуальність. Водночас, дослідник наголошує на її обмеженості, адже вона становила лише опрацювання ідей американського антрополога Л’юїса Моргана. «Тим часом Морганова система - пише Грушевський, - хоч як талановито сконструйована, в тій частині, де вона давала образ загальної еволюції громадянства, була не більше як гіпотезою, цінною і корисною в розвитку науки - те, що називається “робочою гіпотезою” .... І в тім була хиба книги Енгельса, що вона популяризувала гіпотези Моргана як певні, нехибні висновки науки, і власне у тій сфері, де тоді та й досі, все ще тільки рух, допитування, вишукування дороги до певних і тривких висновків. Вона подавала своєму читачеві хибну гадку, що в поданій йому книзі він має вже остаточне, певне розв’язання цих питань, має на них тверді відповіді, які йому тільки треба добре запам’ятати, і більше до цих питань вже не вертатись». М. Ерушевський критикує підхід історичного матеріалізму за абсолютизацію економічних факторів суспільного розвитку.

Розглядаючи питання можливості виведення універсальних законів розвитку людських спільнот, М. Ерушевський визнає існування певної «внутрішньої неминучості і послідовності» соціальних процесів. Однак дослідник відкидає еволюціоністський принцип однолінійного розвитку усього людства згідно заздалегідь визначених законів. Не погоджується М. Ерушевський і з принципом полігенічного розвитку людства, у якому провідна роль відводилася расовим факторам. Серед представників даного підходу учений називає Людвига Еумпловича та Артюра де Еобіно - засновника расистського напрямку в етнології. На думку М. Ерушевського, на ранніх етапах свого розвитку людські групи не відрізнялися «так глибоко між собою, щоб через се треба було рахуватися з можливістю глибоких різниць в початкових формах соціального життя». Щоправда, дослідник говорить лише про «приблизно-подібний» початок соціального розвитку людського життя, зауважуючи, що в кожному окремому випадку подібності у розвитку матеріальної та духовної культури, слід ставити питання про те, чи йдеться про дійсно паралельні, незалежні між собою прояви людського життя, чи про перенесення винаходів, вірувань чи установ в результаті міжгрупових відносин.

Так М. Грушевський органічно переходить до аналізу суперечки між еволюціоністами (А. Бастіан) та дифузіоністами (Ратцель, Еребнер). Дослідник критикує крайні форми обох підходів, допускаючи як запозичення, так і незалежний розвиток окремих досягнень у різних народів. За приклад зваженого підходу М. Грушевський бере Вільгельма Вундта, «Психологію народів» якого він вважав надвичайно цінною працею. Очевидно, саме впливом ідей В. Вундта пояснюється прискіплива увага, яку учений у своїх етнологічних студіях приділяв психологічним моментам. В цілому, дослідник вважає, що присутність на певному етапі розвитку у соціальних відносинах більшості народів світу таких явищ як екзогамія, купівля жінки, конкуренція патріархату й матріархату, тотемізму, родової організації тощо є доказом подібності розвитку усіх людських спільнот. Однак цю подібність неможливо спрощувати, як це роблять марксисти, зводячи усю багатоманітність розвитку людства до дії певних механістичних законів. На думку М. Грушевського, існують тільки загальні закономірності, зумовлені дією трьох основних факторів соціального розвитку: біологічного, психологічного та економічного. Однак у кожному конкретному випадку дія цих факторів буде мати свої унікальні особливості. «Комбінація мотивів, даних в кожному історичному чи соціальному факті, ніколи не повторюється другий раз, через те неможлива жодна експерементальна перевірка всяких узагальнень чи “законів”, але навіть всяке узагальнення явищ позбавляє їх дійсного змісту».

За оцінкою М. Грушевського, соціальні процеси розвиваються згідно певних тенденцій і у певному ритмі. Завданням соціології (тобто соціальної антропології) дослідник вважає «відкидаючи випадкове і вибираючи основне і постійне, вибрати те, що становить властиву основу цього ритму, те що стримиться до повторювання, до постійності». Спроби ж Л. Моргана та його послідовників встановити чітку послідовність, градацію становищ людського життя, в котрих певні економічні явища відповідали певним культурним, релігійним і соціальним формам є хибними. Критика М. Грушевським праць Л. Моргана та, відповідно, Ф. Енгельса спрямовується насамперед проти положення про те, що рід та сім’я становлять основну одиницю соціального процесу, зумовлюючи такі поняття як прогрес та розвиток. М. Грушевський звертає увагу на дані сучасних йому польових досліджень примітивних народів, які прямо заперечують морганівську ідею первісного людського стада й проміскуїтету. Крім того, М. Грушевський вказує на нові факти залежності соціальної еволюції не від економічних причин. а від психологічних уявлень, магічних та культових форм, посилаючись при цьому на розробки Е. Тайлора та Дж. Фрезера.

Цікаво відзначити, що у теоретико-методологічній частині своєї праці М. Грушевський уникає звернення до здобутків французької соціологічної школи Еміля Дюркгейма. При цьому він активно оперує базовими для цієї школи поняттями, такими як «соціальний факт» та «поділ праці» й у викладі фактичного матеріалу посилається на французьких соціальних антропологів. До оцінки внеску даної школи у розробку етнологічної проблематики М. Грушевський вдається у своїх подальших дослідженнях. Зокрема, у передмові до книги Катерини Грушевської, дослідник дає надзвичайно високу оцінку т. зв. теорії примітивного мислення Люс’єна Леві-Брюля. М. Грушевський вважає, що погляди французького дослідника не становлять ще завершеної теорії, а лише накреслюються шляхи дослідження даної теми. Тим не менше, далі М. Грушевський пише, що відкриття (!) Л. Леві-Брюлем прелогічного мислення «справді може стати цілою епохою в дослідження історії ідеологічної надбудови в розвою людства. Вона відкриває надзвичайно інтересні й цінні підходи до висвітлення не тільки примітивного мислення, але й еволюції людської думки взагалі. Вказує на можливість установити поруч логічних засобів, котрими орудує наша євразійська, індо-європейсько-семітська культура, інші процеси мислення й пояснення природного оточення, правдоподібно пережиті в части й нашими етнічними комплексами ... А це ж відкриває такі многонадійні перспективи в дослідженню соціальних, моральних і релігійних понять і уявлень, що значення цього “великого діла нашого часу” ще й збагнути відповідно не можна. При відповідній енергії досліду, і обережності в орудуванні методами, вказаними новішими етнологічними дослідами, воно може дати, справді, зовсім нове й далеко реальніше, ніж досі, освітлення походження основних соціальних інститутів, громадських відносин, моральних і релігійних норм». Ця цитата якнайкраще ілюструє ставлення М. Грушевського до французької соціологічної школи взагалі й теорії дологічного мислення Леві-Брюля зокрема.

У завершеному вигляді система соціально-антропологічних поглядів М. Грушевського представлена у першому томі «Історії української літератури», присвяченому переважно усній народній творчості. У вступній частині до роботи учений зазначає, що поетичні форми розвиваються у тісному зв’язку з іншими галузями мистецтва - музикою, танцем, співом. Мистецтво, пов’язане з ритмікою, починається з так званої гри, забави примітивної людини, в якій розважальний елемент сполучається з методами інтенсифікації і найповнішого використання людської енергії. Словесний текст, на думку М. Грушевського, є одним зі складових елементів комплексу ритмічного руху, який служить одночасно естетичним потребам людини («забава») і його технічним завданням (піднесення і утривалення енергії). Відмітимо, що у даному випадку, учений виступає до певної міри провісником функціоналістського підходу, що утвердиться в етнології лише через кілька десятиліть.

Далі дослідник говорить про те, що примітивна людина у ремісничому виробництві вдається до уживання складної системи орнаментації, витрачаючи на це велику кількість часу й енергії: «Довго, часом поколіннями, він вироблює і досконалить який-небудь предмет практичного вжитку - скажім, кам’яну сокиру, і стільки ж само часу й праці витрачує на точения і шліфування намиста чи іншої окраси. Се пояснюється тим, що для нього як одно, так і друге однаково предмет творчості, в котрій нерозривно змішуються мотиви утилітарні й естетичні, і він працює над сокирою і човном як над творами мистецтва, шукаючи в сій роботі вдоволення своїм естетичним вимогам і потягові до забави». Звичайно, сьогодні пояснення природи декоративно­прикладного мистецтва виключно естетичними мотивами виглядає дещо наївним.

Стосовно походження поезії та співу, М. Грушевський доходить до висновку про їхню велику роль у формуванні соціальної солідарності колективу: «Людський колективний крик (неартикульований хоровий спів в примітивній формі), ритмічний рух (танець) і ритмічний гук, викликаний різними ударами, почавши від ударів голих рук і різних інструментів (примітивна форма оркестра), - се той ґрунт, на котрім виростають, очевидно, найстарші форми словесного мистецтва. Сі засоби піднесення настрою, енергії й солідарності (соціальності) ідуть іще з передлюдських, зоологічних стадій і неодмінно товаришать найранішим формам колективного людського життя. ... Людина, відчуваючи себе сею дорогою частиною однодушно настроєного колективу, набирається самопевності, доброї думки, доброго настрою до своїх співгромадян. Вона почуває після такого акту, з одного боку, вдоволення як від забави, з другого - з досвіду переконується в корисних наслідках його для тої праці, для того вияву активності, з котрими вона зв’язала таку гру колективної енергії. Коли людська громада вечером після тяжкого робочого дня погомонить, покричить, попляше, поскаче собі в гурті, вона чує приємне розпущення енергії, котру збивала в собі протягом томлячої роботи. Коли вона отак в гурті посидить, погомонить, потанцює перед ловами, перед походом, вона чує певність, добрий настрій і зовсім природно вважає пізніші вдатні результати за наслідок такої громадської забави». Даний висновок дослідника якнайкраще вкладається у систему теоретико-методологічних поглядів саме французької соціологічної школи з її намаганням пояснювати соціальні явища з точки зору їх впливу на зміцнення зв’язків всередині соціуму.

Розвиваючи тему, М. Грушевський говорить також про магічну роль колективного співу, який на думку примітивної людини здатний позитивно вплинути на оточуючий світ, привернути здобич, полегшити перемогу над ворогом: «ми бачимо у примітивної людини на різних кінцях світу, на дуже низьких і сорозмірно високих ступенях культури різнорідні в формах, єдині в своїй психологічній основі колективні відправи, пантоміми, хороводи, з музичним чи просто гуковим супроводом, з ритмічним криком чи співом, в яких переважає то елемент забавний (гри), то утилітарний (завороження урожаю, погоди, добрих ловів і т. ін.), то культово-релігійний або магічний (обрахований на вплив на ті сили, що керують феноменами, на духів померших і т. д.), то героїчний, що має на меті забезпечення воєнного успіху». Тут чітко простежується вплив на світогляд М. Грушевського ідей магічного світогляду, сформульованих Дж. Фрезером. Як зазначає Л. Кондратик, М. Грушевському вдалося створити концепцію початків релігії та її побутування в залежності від чергування у соціальному процесі тенденцій диференціації та інтеграції.

Попри свою прихильність до концепції соціальної солідарності Е. Дюркгейма, М. Грушевський демонструє дослідницьку самостійність й вважає, що мистецтво відіграє солідаризуючу роль у суспільстві лише на певному етапі його розвитку. З накопиченням додаткового продукту, поліпшенням техніки й ускладненням соціального життя, спостерігається зростання війн, а відтак і посилення ролі воїнського прошарку, а також «з розвитком інтенсивнішого хліборобства, ціняться здібності ворожбита, що робить дощ і погоду». Суспільство перестає бути егалітарним, що призводить до світоглядних змін.

«Центром стає не анонімний колектив, а сильна, «героїчна» індивідуальність. Ідеалом стають прикмети удатного, здібного, щасливого осібняка, що будує добробут свій і свого окруження своїм розумом і щастям, що на нім спочиває з дару богів чи предків-героїв. Існування і нинішній добробут чи слава племені приймається не як спадщина якогось невиразного, анонімного, колективного тотему, а як дар і заслуга таких енергійних і ініціативних предків-індивідів, що обдарували своїх потомків. ... Сю нову релігію, новий світогляд і нові форми життя були покликані об’яснити, спопуляризувати і санкціонувати - нові форми мистецтва, особливо творчості словесної». Так з’являється епічна та драматична поезія, а згодом, формується висока література вищих прошарків суспільства й усна традиція широких народних мас, що «притримується старих обрядів і обрядового репертуару, старшої пісенної й прозової традиції, консервує їх всіми своїми засобами і тільки поволі приймає, в формах упрощених і приспособлених до своєї традиції, теми і форми нової, “панської” словесності». Придивляючись до цих рядків «Історії української літератури» складається чітке враження стосовно того, як саме М. Грушевський бачив ті закономірності та тенденції розвитку людства, на яких він наголошував у своїй попередній монографії.

Що стосується бачення М. Грушевським ранніх форм релігійних уявлень, то у цьому питанні найбільше простежується вплив на світогляд дослідника концепції магічного мислення Джеймса Фрезера, а також, до певної міри, теорії пережитків Е. Тайлора. М. Грушевський зазначав, що для поглядів на природу і релігійних уявлень ранньослов’янського часу був характерний магічний спосіб мислення. «Природні й космічні сили не уявлялись людині ще у виразно індивідуалізованих втіленнях ... За помічу певних молитв, обрядів і маніпуляцій: огнем, запаленим приписаним способом, водою, зачерпненою з певними словами й обрядами, рослинами, зібраними з закляттями, ритуально приготованими стравами тощо, - людина вважала можливим впливати на ці сили, диктувати врожаєві, приплодові своєї родини, ловам, звіреві і т. д. ... Все те — примітивні форми релігійної гадки, які повторюються й у інших індоєвропейських народів, як західних (греків, римлян, кельтів і германців), так і східних (литовців, іранців та індоарійців), в їх водних, лісових і пільних духах, в арійських «пітарах» - предках тощо. Тільки у нас вони не розвинулись яскравіше, і ті свої примітивні, ледве зазначені риси понесли ген далеко аж до недавніх часів, ставши одним із складників того народного християнства, про котре говоритимемо далі». З цих слів видно, що слідом за Дж. Фрезером, М. Грушевський визнавав існування еволюції релігійних явищ і переходу від магії до власне релігії. У слов’ян, на його думку, до прийняття християнства цього переходу не відбулося. Водночас, елементи магічного мислення збереглися у свідомості українців у формі пережитків.

Таким чином, погляди М. Грушевського на природу релігійних явищ цілком відповідали тогочасному стану розвитку європейського етнорелігієзнавства, у якому ідеї Дж. Фрезера відігравали на той час провідну роль. З огляду на це, дивними видаються закиди деяких дослідників у застарілості методології ученого. Так, наприклад, І. Грабовська приписує М. Грушевському «погляд на міф як примітивну форму мислення дикунів, що правомірно змінилася монорелігійною християнською свідомістю». Дослідниця продовжує свою думку, зазначаючи, що М. Грушевський спирався на філософію Шеллінга та німецьких романтиків, що на той час були «перейденим етапом» у розумінні міфу наукою. Насправді, ці твердження, до того ж, наведені без цитування конкретних місць у працях М. Грушевського, є далекими від обґрунтованості. Безперечно праці представників міфологічної школи мали вплив на погляди М. Грушевського, зокрема у питанні міграції міфологічних мотивів, однак в цілому його бачення релігії та міфології відповідало тогочасному рівню наукової розробки цих проблем.

Можна констатувати, що чимало сучасних дослідників, які беруться за оцінку теоретико-методологічних засад праць М. Грушевського самі недостатньо обізнані у тенденціях розвитку науки початку XX ст. Наприклад, І.О. Бичук зазначає, що М. Грушевський «як науковець сформувався в руслі класичної позитивістської традиції - зокрема, французької соціологічної школи Е. Дюркгейма, антропологічних ідей Л. Леві-Брюля та психологічних підходів Вундта». Таке безапеляційне ототожнення вказаних західних дослідників із «класичним позитивізмом» не витримує жодної критики.

У березні 1924 р. М. Грушевський повернувся в Україну, «сподіваючись провести інтенсивну наукову роботу в нових умовах». Його повернення стало знаковою подією для багатьох українських інтелектуалів, які побачили перспективу навіть за умов більшовицького правління працювати на благо України. Як зазначає О. Гомотюк, «повернення з еміграції М. Грушевського та інших українських інтелектуалів, долучення їх до активної науково-дослідної роботи в системі УВАН та установ освіти сприяло формуванню нових осередків українознавства, зосередженню їх зусиль на дослідженні вузлових проблем історії і культури України, інтеграції історичних, етнографічних, правових, економічних, лінгвістичних та інших знань про етногенез українського народу, самобутність його мови, традицій, звичаїв, про національно визвольні змагання за незалежність і власну державність». На думку дослідниці, головним здобутком цих років було утвердження наукових засад українознавства, що включало опрацювання нових методів пізнання, насамперед соціологічних, формування документальної бази українознавчих досліджень та оприлюднення джерел, створення організаційної структури науково-дослідних установ та їх друкованих органів, підготовку молодої генерації науковців.

Останні десять років життя М. Грушевського пов’язані в першу чергу з ВУАН, де повною мірою було втілено науково-організаційний досвід Українського соціологічного інституту. М. Грушевський заснував Науково- дослідну кафедру історії України, очолив Археографічну комісію ВУАН, редагував часопис «Україна» у 1924-1930 рр., редагував засновані ним видання Історичної секції ВУАН «Наукові збірники», «За сто літ», «Первісне громадянство та його пережитки на Україні», у 1928 р. розробив проект Українського історичного інституту для досліду пережитків примітивної культури і народної творчості України, працював над «Історією України-Руси», «Історією української літератури».

Після повернення з еміграції М. Грушевський видав програмну статтю «Береження і дослідження побутового і фольклорного матеріалу як відповідальне державне завдання», де з урахованням новітніх теоретико- методологічних розробок були накреслені основні напрямки етнографічних студій та вказані необхідні заходи щодо розвитку української етнології. Нагальною потребою М. Грушевський вважав створення музею під відкритим небом («Музею праці»), де були б відтворені типи житла, які існували на території України з найдавніших часів, а також предмети побуту та зразки мистецьких витворів. Приклад подібної експозиції М. Грушевський побачив у 1911 р. у Римі, де «незвичайно ефектно, мальовничо, а при тім - інформативно і переглядно» було створено історичне містечко, яке демонструвало що «дає Італія для пізнання розвою її культури і мистецтва». Також М. Грушевський пропонував організувати мережу «кореспондентів-збирачів, обсерваторів і записувачів» фольклорного матеріалу. Вони мали збирати інформацію щодо сільськогосподарського календаря та народної агрономії, обрядовості, норм моралі й права, поетичної творчості тощо. Як зазначав дослідник, «треба збирати все, що скільки-небудь характеризує стару психіку, старий світогляд, стару словесну творчість, хоча ми в даний момент не могли б знайти наукового вжитку для цього матеріалу» . Серед інших нагальних завдань М. Грушевський відзначав необхідність створення секцій фольклору і матеріальної культури при науково-дослідних кафедрах історії, літератури і краєзнавства; запровадження викладання курсів етнографії та історії матеріальної культури у вищій школі; розгортання видавничої діяльності й, зокрема, видання часописів етнологічного напрямку; перенесення в Україну Соціологічного інституту. У контексті нашого дослідження варто відмітити, що серед важливих завдань розвитку етнології в Україні М. Гуршевський накреслив і наступне: «Для ознайомлення з сучасними методами наукової праці на Заході, з кращими етнографічними музеями, фольклорною й етнологічною літературою, котрої нема змоги в ближчій будучині зібрати у нас, треба відповідно підготовлених наукових робітників висилати до найбільших центрів соціологічних та історично- культурних студій, як Париж, Лондон, Вашингтон, Берлін тощо».

На жаль, лише частину цих планів М. Грушевський зміг втілити у життя, хоча й зробленого було достатньо для того, щоб українська етнологія здійснила значний поступ на новому методологічному рівні, розробленому в часи існування Українського соціологічного інституту. М. Грушевський згадував, що створені ним Культурно-історична комісія та Комісія історичної пісенності ВУАН здійснювали роботу за планами Українського соціологічного інституту й, значною мірою, силами його учнів та співробітників. Під керівництвом М. Грушевського Культурно-історичною комісією була розроблена «Інструкція для дослідів культурних переживань та історичної пісенності», за якою було проведене етнографічне обслідування території Прип’ятського Полісся. У вересні 1925 р. до цих установ долучився Кабінет примітивної культури при Науково-дослідній кафедрі історії України. «Так - за словами М. Грушевського, - утворилася фактична асоціація культурно-історичного досліду України в світлі сучасного розроблення примітивної культури». М. Грушевський ставив питання про створення Інституту первісної культури. Як зазначає Я. Малик, це був важливий крок до заснування в Україні Українського соціологічного інституту, аналогічного до створеного ним свого часу у період еміграції на Заході. На жаль, втілити у життя цей задум не вдалося.

Особливо значну роль у запровадженні розроблених М. Грушевським теретико-методологічних засад етнології відіграв журнал «Первісне громадянство та його пережитки на Україні», який почав виходити у Києві у 1926 р. Поява цього часопису ознаменувала завершення наукових досліджень М. Грушевського у галузі етнології, про що учений повідомив у вступному слові до першого номеру журналу, висловлюючи радість від того, що ця праця буде органічно продовжена учнями та співробітниками. Для них М. Грушевський залишив настанови, якими сам керувався у наукових студіях.

Найважливішою серед них є наголошення М. Грушевським на важливості порівняльно-етнологічних досліджень. Дослідник зазначає, що сучасна етнологічна розвідка доходить до тієї сфери, «де реконструкція стає можливою тільки за поміччю аналогій життя і творчості нижче культурних народів». Вона має виходити від народів найтісніше пов’язаних історично і географічно та переходячи до більш віддалених (при цьому мають виключатися елементи, які могли з’явитися шляхом літературного запозичення з світового мандрівного репертуару). Цим шляхом розвідка доходить до первісної «примітивної» підоснови, «яка живе в ріжних переживаннях серед явищ культурнішого життя». Під «примітивним життям» М. Грушевський розуміє тип суспільства, який не знає поділу праці, класової диференціації та раціонального мислення.

Вивчення народів, які знаходяться на нижчому рівні розвитку культури, необхідно для того, щоб, відштовхуючись від накопиченого світовою етнологією матеріалу «шукати за переживаннями нижче-культурних форм світогляду, творчості і соціяльних взаємовідносин в нашім українським життю». Дослідник застерігає від некоректних порівнянь та спрощених реконструкцій, притаманних класикам еволюціонізму: «Перескокування від українського побуту, хоч-би й найраніших нам приступних стадій - родоплемінного життя, безпосередньо куди-небудь до австралійців, низько- культурних народів полудневої Африки чи Америки, та виповнювання величезної просторони культурного розвитку за поміччю апріорного теоретизування, цілком недопустимо в сучаснім стані науки історії культури. Її процес, як ми тепер ясно бачимо, зовсім не був такий елементарно-простий та простолінійний, як собі уявляли культур-історики часів Моргана. Штучно упрощені (симпліцировані) і обіднені схеми технічного, соціального і інтелектуального розвитку не погоджуються з фактичними ускладненнями живого процесу, що давались спеціальними умовами життя і розвитку кождого краю чи народу».

Відповідно до висловлених методологічних настанов, М. Грушевський сформулював завдання для нового видання. Вони полягали у ґрунтовному вивченні пережитків примітивної культури у народів слов’янських, індоєвропейських та всіх прилеглих до України територій; вивченні інтелектуальної і соціальної культури «нижче-культурних народів», як матеріалу для з’ясування підоснови цих пережитків; систематичне дослідження українського фольклору і побуту, «щоб узяти все, що можна взяти для дослідження пережитків старого світогляду і побуту». Учений звертає увагу на те, що в українській етнології ці дослідницькі напрямки розроблені недостатньо, а емпіричний матеріал подекуди зібраний не дуже якісно. На переконання дослідника, детальний, методичний порівняльно-історичний аналіз здобутого матеріалу повинен сполучатися зі свідомим методичним підходом до живих його фондів у народній масі і якомога ефективнішим їх використанням. Завершуючи свою передмову до першого номеру «Первісного громадянства» М. Грушевський формулює заклик до вітчизняного наукового загалу: «Українські дослідники мусять самі шукати зв’язків свого матеріалу з світовим в кождій окремій темі, в кождім питанню; великий світовий дослід не приносить їм майже нічого готового, і так воно буде, поки вони не постараються увести в світовий оборот український матеріал в приступній для світу формі». Можна сказати, що це звернення М. Грушевського до українських етнологів й сьогодні залишається надзвичайно актуальним.

Крім вступного слова, на сторінках першого номеру «Первісного громадянства» було надруковано дві етнологічні розвідки М. Грушевського. Перша з них була присвячена системі обрядів, які регулювали порядок переходу членів громади від самого народження до відповідних поколінних розділів родо-племінного ладу. Ці обряди М. Грушевський розглядав як культурні пережитки давнього світогляду й соціальних відносин. У повній відповідності до сформульованих методологічних засад, учений порівнює звичай постриження та інші ініціатичні обряди у середньовічній Україні, у південних слов’ян, поляків, а також у ведійській Індії. Після цього дослідник наводить кілька прикладів даного звичаю, збережених на Поліссі та Поділлі. Таким чином, М. Грушевський демонструє сполучення реконструкції та порівняння, показуючи обряд постриження в історичній ретроспективі й у колі слов’янських та індоєвропейських аналогій.

Друга стаття М. Грушевського написана в руслі проблематики історії етнологічної науки та її сучасного стану. Вона має насамперед оглядовий характер і присвячена французькій соціологічній школі Еміля Дюргейма. М. Грушевський поставив на меті проінформувати наукову громадськість України про те, що школа Дюркгейма та її друкований орган «L’Annee Sociologique» відновили свою діяльність після дванадцятирічної перерви, викликаної смертю засновника та загибеллю його провідних учнів у боях Першої світової війни. У середині 1920-х pp. школа була відроджена зусиллями Марселя Мосса, племінника та одного з учнів Еміля Дюркгейма. М. Ерушевський у своїй статті головним чином переказує зміст меморіальної статті М. Мосса у відродженому ним «L’Annee Sociologique». Розвідка М. Ерушевського має дещо описовий характер, однак завершує він її своєю оцінкою французької соціологічної школи. М. Ерушевський називає школу Дюркгейма «високоцінним огнищем соціологічного досліду і соціологічної методології». М. Ерушевський зауважує, що погоджується не з усіма науковими поглядами та підходами відродженої соціологічної школи. Водночас, він підкреслює видатний внесок цієї школи у розроблення дослідницької методології. Науковий етнузіазм, послідовність і ґрунтовність праці французьких етносоціологів М. Грушевський ставить у приклад молодій українській науці.

Загалом, слід зазначити, що М. Грушевський відіграв визначну роль у процесі інтеграції української етнології до світової науки. Будучи поміркованим еволюціоністом за науковим світоглядом, М. Грушевський був прихильником підходів французької соціологічної школи, яка була найбільш прогресивною у тодішній європейській етнології. Достатньо сказати, що саме на основі праць Е. Дюркгейма, Л. Леві-Брюля та М. Мосса у подальшому сформувалися структурно-функціональні підходи, які й сьогодні залишаються основою соціально-антропологічних та етнологічних досліджень. Наукові праці М. Грушевського розширили коло проблематики української етнології, дозволили по-новому оцінити явища, які вивчалися раніше, ввели український матеріал у контекст етнокультури народів світу. Праця М. Грушевського у сфері популяризації досягнень європейської етнологічної думки стала потужним поштовхом до розвитку теоретико-методологічної бази української етнології. Сформульовані М. Грушевським наукові ідеї, його невтомна організаторська діяльність, започаткували нове в українській етнології явище - школу генетичної соціології, представники якої гуртувалися навколо журналу «Первісне громадянство». До цієї школи входили учні та послідовники М. Грушевського, блискучі українські учені К. Грушевська, Ф. Савченко, К. Копержинський тощо. До розгляду їхнього теоретико-методологічного доробку ми зернемося на сторінках наступної глави.