ТЕМА 7. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПОШУКИ В УКРАЇНСЬКІЙ ЕТНОЛОГІЇ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ 20-Х РР. XX СТ.

Вплив Михайла Грушевського на розвиток української етнології полягав, серед іншого, у тому, що в його учнів, колег, а подекуди й опонентів сформувалося усвідомлення необхідності застосування новітніх наукових методів у галузі досліджень традиційної культури українців та інших народів. І якщо в етнологічних дослідженнях українських учених другої половини XIX - початку XX ст. знайомство з досягненнями світової етнології, а тим більше застосування цих досягнень на українському матеріалі, носило здебільшого епізодичний характер, то у 1920-ті рр. воно стає системним та фактично обов’язковим. Більше того, в українській етнології цього періоду розгортається методологічний пошук, що інколи мав форму дискусії. Українські дослідники не намагалися сліпо скопіювати підходи західних учених, але прагнули до поєднання різних методик та збагачення їх власними спостереженнями й висновками.

Вагому роль у даному процесі відіграло створення наукової інфраструктури у вигляді спеціалізованих дослідницьких установ та періодичних видань, які, попри відсутність належного фінансування з боку держави, створили можливості для стрімкого зростання наукового рівня української етнології. Вище в загальних рисах було висвітлено процес розбудови осередків української етнології, центром якої у 20-ті рр. XX ст. став Київ. У системы ВУАН була створена ціла низка наукових установ етнологічного спрямування: Етнографічна комісія (1921-1933, керівник - Андрій Лобода), Кабінет етнології та антропології ім. Хв. Вовка (1922-1933), Кабінет музичної етнографії (1922-1933), Комісія з вивчення звичаєвого права України, Кабінет примітивної культури та її пережитків у побуті та фольклорі народу при Науково-дослідній кафедрі історії України Історичної секції Історико-філологічного відділу ВУАН тощо (керівник - Михайло Грушевський). Становлення та діяльність цих наукових інституцій докладно розкрита у працях В. Борисенко та М. Парахіної, що дозволяє нам у цій главі зосередити увагу на формах міжнародної співпраці українських етнологів та їх ставленні до різних наукових шкіл та напрямків світової науки.

Провідною формою міжнародної співпраці українських учених з їхніми зарубіжними колегами мали стати насамперед наукові відрядження співробітників науково-освітніх установ України з метою стажування у закордонних наукових осередках або участі у міжнародних наукових конференціях та публікація результатів їхніх досліджень у зарубіжних виданнях. Перше закордонне відрядження здійснила у 1927 p. К. Грушевська. яка не лише ознайомила українських науковців із новітніми досягненнями європейської науки в таких осередках, як Париж, Берлін, Відень, але й підштовхнула західноєвропейських вчених до зацікавлення науковими планами та досягненнями українських науковців . Як зазначає В. Борисенко, на прохання Лондонського антропологічного Інституту К. Грушевська підготувала для порівняльного аналізу «Програму збирання матеріалів до українського народного сонника» .

Незважаючи на те, що закордонне відрядження К. Грушевської було здійснене власним коштом дослідниці, у подальшому радянська влада усіляко перешкоджала відвідуванню українськими ученими європейських країн, побоюючись їхньої можливої втечі закордон. Відомо, що більш-менш регулярний і дієвий зв’язок історичних установ ВУАН було встановлено лише з галицькими ученими, зокрема з учнями і соратниками М.С. Грушевського (В. Гнатюком, І. Крип’якевичем, М. Кордубою, І. Свєнцицьким, М. Возняком, Ф. Колессою, К. Студинським та іншими членами НТШ у Львові). Зв’язки з науковими осередками Франції, Німеччини та окремими зарубіжними науковцями мали епізодичний характер4. Однак такі зв’язки все ж таки існували й приносили позитивні плоди для української науки. Так, зокрема, С. Музиченко встановив, що Етнографічна комісія ВУАН підтримувала контакти та здійснювала обмін науковою літературою з Віденським народознавчим товариством (Австрія), Інститутом для вивчення Східної Європи (Італія), Берлінським товариством антропології, етнології та праісторії, Лейпцігським народознавчим Інститутом (Німеччина), Інститутом для вивчення слов’янства (Франція), Португальським товариством антропології та етнографії, Фінно-угорським науковим товариством (Фінляндія), Норвезьким народознавчим інститутом, Етнографічною комісією Польської академії наук та багатьма іншими. Зарубіжні дослідники цікавилися працями українських народознавців й неодноразово зверталися з проханням подавати у виданнях Комісії широке резюме німецькою або англійською мовами.

Період 1920-х рр. позначився виходом української етнології на якісно новий рівень інституціалізації. Зокрема, в цей період почали виходити численні етнологічні періодичні видання: «Етнографічний вісник»,«Бюлетень Етнографічної комісії», «Бюлетень кабінету антропології та етнології ім. Ф. Вовка», «Матеріали до етнології», «Первісне громадянство», «Побут» тощо. З них найбільшу цінність мають журнали «Етнографічний вісник», який виходив за редакцією А. Лободи та В. Петрова, а також «Первісне громадянство», редактором якого була К. Ерушевська. Відмінність цих видань полягала у тому, що на їхніх сторінках друкувалися аналітичні опрацювання фольклорно- еттнографіічного матеріалу, методологічні роботи, рецензії на європейські та американські етнологічні дослідження, оригінальні праці західних науковців тощо.«Етнографічний вісник» та «Первісне громадянство» в умовах недостатнього фінансування наукової галузі загалом й видавничої справи зокрема, стали головною платформою для публікації досліджень українських етнологів.

У розробці теоретико-методологічних проблем етнології особлива роль належала часопису «Первісне громадянства», який згідно задуму М. Грушевського мав відігравати роль своєрідної лабораторії для апробації новітніх дослідницьких методик етнологічних досліджень. Як зазначає І. Матяш, «часопис “Первісне громадянство” одразу привернув увагу науковців в Україні та за її межами. Його читали у Києві і Львові, Полтаві і Харкові, Чернігові і Миколаєві, Москві і Ленінграді, його чекали у Берліні і Парижі, Варшаві і Кракові, Мадриді і Римі, Софії і Загребі. М. Азадовський справедливо назвав його першим “товстим” етнографічним журналом».

Редакція намагалася залучити до співпраці з «Первісним громадянством» європейських учених. Так, у 1929 р. у випуску, присвяченому десятирічному ювілею ВУАН була надрукована стаття відомого французького антрополога та палеоетнолога Поля Ріве. Стаття була присвячена походженню людини й викопним решткам первісних людей ранньої кам’яної доби, які були відомі на той час у світі. П. Ріве розкривав один з важливих аспектів теорії еволюції людини, доводячи, що первісна людина й мавпа розвивалися незалежно і «їх трудно назвати навіть справжніми родичами».

Виключну важливість для розвитку науки мала публікація рецензій на закордонні етнологічні видання. В умовах штучного обмеження радянською владою міжнародних контактів, для українських етнологів такі рецензії часто були єдиною можливістю ознайомитися з результатами західних наукових досліджень. Лише на сторінках «Етнографічного вісника» та «Первісного громадянства» було опубліковано десятки рецензій на американські, англійські, французькі, німецькі, польські, чеські, сербські наукові видання. Серед них були як побіжні огляди зарубіжних наукових публікацій , рецензії на вузькоспеціалізовані праці, що стосувалися окремих проблем етнології, так і відгуки на узагальнюючі роботи, які суттєво впливали на розвиток етнологічної науки в усьому світі.

Зокрема, у 1927 р. на сторінках «Етнографічного вісника» була опублікована рецензія 3. Чернякова на фундаментальну монографію засновника американської школи історичної етнології Ф. Боаса «Розум первісної людини». Автор дає високу оцінку цій роботі, зазначаючи, що вона є «цінним і поки єдиним узагальненням сучасних поглядів на культуру та расу». К. Ерушевська виступила рецензентом важливої статті Л. Леві-Брюля, представника французької соціологічної школи, присвяченої системі рахування чисел у південноафриканського етносу бергдама, а також низки інших праць західноєвропейських дослідників. Блискучий аналіз здобутків німецької етнології здійснив Є. Кагаров . Цілу низку важливих рецензій на дослідження з історії релігії та вірувань народів світу надрукував К. Штепа . Відгук, який дослідник склав на працю Р. Шейдера фактично переросла у повноцінну статтю, у якій К. Штепа застосував методологічні здобутки німецького ученого на українському етнографічному матеріалі. Завдяки цьому йому вдалося виявити в релігійному світогляді українського народу численні елементи, які характерні для іранського та ірансько-елліністичного синкретизму, а саме дуалізм і протиставлення двох начал (Бог та Сатанаїл), а також надзвичайний інтерес до проблем космогонії та есхатології.

Етнологічні видання намагалися інформувати представників української наукової громадськості, які фактично були позбавлені можливості відвідувати європейські наукові конференції, про найважливіші події міжнародного наукового життя. Так, наприклад, у «Первісному громадянстві» було опубліковано докладний звіт про хід Міжнародного конгресу з вивчення народного мистецтва, який відбувся у Празі восени 1928 року. Звіт було підготовлено західноукраїнським мистецтвознавцем Іваном Бриком, який зробив особливий акцент на участі у з’їзді представників української науки в особі членів Наукового товариства імені Шевченка у Львові та науковців з представників еміграції. «Українські учасники явилися на конгрес із дуже малим, а властиво ніяким, показовим матеріалом. Сталося воно із-за браку фондів» - із жалем констатував І. Брик. У свою чергу, інший західноукраїнський дослідник Філарет Колесса підготував для «Первісного громадянства» звіт про роботу літературно-історичної секції Першого з’їзду слов’янських філологів, який відбувся у Празі у 1929 році.

Нарис історії дослідження музичної етнографії у країнах Західної Європи залишив видатний український етномузикознавець К. Квітка. Дослідник окреслив найбільш цінні дослідження народної музики американських, британських, французьких авторів з кінця XIX ст., подав високу оцінку діяльності німецького Міжнародного музичного товариства, проаналізував цінність матеріалів архівів фонограм у Берліні, Відні та Гамбурзі.

Підсумовуючи, дослідник наголосив на здобутках німецької етномузикології, яку він вважав найбільш розвиненою у Європі.

Одним із результатів знайомства українських учених із сучасними здобутками західноєвропейської етнології стала дискусія стосовно предмету, методів і завдань етнології, що розгорнулася на сторінках спеціалізованих видань ВУАН. Дискусія стосувалася наступного кола питань: 1) предмет етнологічної науки та її місце у колі споріднених наукових дисциплін; 2) причини виникнення спільних етнографічних фактів у різних народів світу (фактори та закономірності внутрішнього розвитку окремих суспільств або контакти між цими суспільствами та зовнішні запозичення); 3) спільне та відмінне у психіці сучасної та примітивної людини. Усі ці проблеми були найбільш актуальними на той час не тільки для української, але й для усієї світової етнології. Сам факт їх обговорення свідчив про намагання вітчизняних дослідників зробити свій внесок у просування світової етнологічної думки та якісно відрізняв українську етнологію 20-х рр. XX ст. на тлі інших периферійних наукових центрів СРСР, де подібні питання фактично не піднімалися .

Очевидно, першим методологічні питання етнології підняв у своїх працях М.С. Грушевський. Також важливу роль у цьому відношенні відіграла праця академіка Андрія Лободи щодо стану й перспектив розвитку української етнографії, опублікована у 1925 р. Дослідник наголосив, що українським етнографам через різні політичні обставини «доводилося бути самоуками, працювати здебільшого з власної ініціативи, виходячи з власних, особистих мотивів або обставин життя, а не з потреб самої етнографії». А. Лобода відзначає брак узагальнюючих, теоретичних праць, які б «з’ясовували, що таке етнографія, які її завдання, межі, обсяг і зміст, загальний розвиток у світовому масштабі. Тимчасом це річ аж надто потрібна, тим більш, що за кордоном багато вчених уже не визнають етнографії за окрему наукову дисципліну в її давньому, традиційному розумінні, і на місці її ставлять етнологію, народознавство тощо». Складно, на думку А. Лободи, визначити місце етнології серед споріднених дисциплін - археології (полеоетнології), антропології, соціології, фольклору. «Коли не можна тепер дати самостійної методології всіх таких питань, треба подбати хоча б про переклад відповідних чужомовних праць» - підсумовував дослідник. У своїй статті А. Лобода запропонував цілу низку заходів, спрямованих на покращення становища етнографії в Україні. Зокрема, він наголошував на необхідності розвитку Спілки краєзнавців, розробляти систематичні критико-бібліографічні огляди, які підсумовували б накопичені попередніми дослідниками здобутки, а також проведення етнографічних з’їздів на зразок археологічних з’їздів, які свого часу проводилися в Російській імперії. «Етнографія в широкому її розумінні охопить на цих з’їздах усі головні галузі й питання нашого народознавства і буде сила ще живіша як археологія».

Визначну теоретичну цінність мають праці Євгена Кагарова, спрямовані на з’ясування місця етнології в системі інших суспільних та природничих наук. З повним правом Євгена Кагарова можна вважати українським етнологом. Уродженець Тифлісу (Тбілісі) Є. Кагаров закінчив Новоросійський університет в Одесі й упродовж багатьох років (1912-1925) викладав у Харківському університеті. Згодом Є. Кагаров переїхав до Ленінграду, однак продовжував друкувати свої найбільш вагомі наукові здобутки українською мовою на сторінках «Етнографічного вісника» ВУАН до початку 1930-х рр. Перу Є. Кагарова належить низка релігієзнавчих досліджень, ґрунтовні статті з теорії та історії етнології, які є найбільш цінними для нашого дослідження. У цих працях Є. Кагаров показав себе дослідником європейського рівня, який прекрасно орієнтувався в останніх тенденціях розвитку етнології. Важливо відмітити той факт, що Є. Кагаров був одним із останніх українських етнологів 1920-х рр., які ще встигли безпосередньо ознайомитися зі здобутками західноєвропейської науки. У 1909 р. Є. Кагаров відбув у 2,5-річне наукове відрядження до Європи, про яке він згадував у автобіографії: «В Німеччині більшу частину часу провів у Берліні, де слухав лекції і працював у семінаріях Вілламовіца, Меллендорфа (з античної літератури), Ед. Мейєра (зі стародавньої історії), Ермана (з єгиптології), Еубарта Шмідта (з археології), а також займався в Музеї народознавства, в Еаллє відвідував лекції проф. Віссови, Роберте, Керне, в Лейпцігу - Студнички, Бете, Бругмана та інших. В Римі працював над питанням історії і топографії Вічного Міста, а у Ереції упродовж 8 місяців вивчав місця розкопок, відвідавши з цією метою й острів Крит, і займався в Німецькому, Французькому, Англійському й Італійському археологічних інститутах». Свій європейський науковий досвід Є. Катаров успішно використовував після повернення в Україну.

У 1926 р. на сторінках «Етнографічного вісника» була опублікована монографічна праця Є. Кагарова «Нарис історії етнографії» , яка пізніше була перевидана окремою книгою. Цінність даної роботи полягає насамперед у тому, що вона становила перший в Україні підручник з історії зарубіжної етнології, у якому розвиток етнологічної науки був поданий як цілісна система знань, що розвивалася з найдавніших часів. Нарис було складено на основі виключно іншомовних джерел.

Дослідник подав власну періодизацію розвитку етнології та авторську класифікацію етнологічних шкіл, виокремив вплив на розвиток етнології споріднених наукових дисциплін. Свій огляд Є. Катаров розпочинає з етнографічних описів грецьких та римських письменників (Г екатея Мілетського, Ееродота, Аристотеля, Страбона, Цезаря, Плінія Старшого, Тацита, Павсанія тощо), у яких дослідник намагається простежити перші принципи збору етнографічного матеріалу та його наукового дослідження. Є. Катаров відзначає заслуги античних авторів у накопиченні знань з соматичної антропології, різних елементів матеріальної культури, форм ведення господарства, соціальні відносини у різних народів світу. Серед середньовічних авторів Є. Катаров виділяє Йордана, Еригорія Бурського, Павла Діакона, Тітмара, Адама Бременського, Саксона Ераматика та ін. Етнографічні знання тогочасних європейців збагачувалися завдяки походам вікінгів, війнам Візантії на Сході, паломництву до Святих місць. Традицію етнографічного опису в Європі продовжували автори, які жили в епоху Великих географічних відкриттів, а також мандрівники ХУІІІ-ХІХ ст., включно з Дж. Куком, Лінінгстоном та Стенлі.

Власне науковий етап розвитку етнології розпочинається, на думку Є. Кагарова, з XVIII ст. З’явилася орієнталістична школа, представники якої (Г.Й. Фос, С. Бошар) намагалися вивести європейську міфологію з країн Сходу, а також конкуруюча з нею романтична течія (Ф. Лафіто, Ж.-Ж. Руссо, Й.Р. Форстер). Є. Катаров виділяє культурно-історичну течію (Монтеск’є, Вольтер, Кондорсе, Бокль, Клем), «яка намагалася зробити етнографію основою філософії історії, включивши первісні народи в круг єдиної людськості, що розвивається за загальними законами». Всеосяжну концепцію культурного розвитку людства пропонував філософський напрямок на чолі з Гердером і Шіллером. Представники географічного напрямку (К. Ріттер, Ф. Кап, Е. Реклю) намагалися простежити взаємодію між людиною та навколишнім середовищем. Є. Катаров виділяє також антропологічний напрямок, який в етнології бере початок від природознавчих праць Карла Ліннея.

Разом з тим Є. Катаров розглядає археологічний та лінгвістичний «ухили» в етнографії. При чому, якщо до першого він відносить власне археологічні дослідження, то до другого насамперед праці представників міфологічної школи. Детально дослідник зупиняється на соціологічному напрямку в етнології, який, у свою чергу, був представлений суспільствознавчими дослідженнями О. Конта та Г. Спенсера, «дарвіністичною» школою, представники якої (А. Шляйхєр, К. Ройє) пов’язували розвиток людства з природним відбором, а також колективно- психологічною школою (Г. Штайнталь, М. Лацарус, А. Фульє та ін.). До соціологічного напрямку Є. Катаров відносив також «теорію економічного матеріалізму» Ф. Енгельса й К. Каутського. Психоаналіз 3. Фрейда дослідник виділяє окремо й не аналізує.

Характерно, що Є. Катаров усі згадані вище напрямки та ухили вважав продуктом споріднених наукових дисциплін - географії, антропології, археології, мовознавства, соціології. Власне «наукова етнографія» для Є. Кагарова розпочиналася з британських учених Моргана, Мак-Леннана, Тайлора, Лебокка та німецьких учених Вайца, Бастіана, Бахофена. Є. Катаров акцентує увагу на появі у середині XIX ст. профільних етнологічних установ - французького Товариства етнології (1839), англійського Етнологічного товариства (1842), німецького Товариства антропології, етнології й археології (1870), американського Смітсонівського інституту (1848). Вважаючи А. Бастіана засновником німецької етнографії та представником еволюційної школи, Є. Катаров підкреслює також значення Ф. Ратцеля, якого він вважає засновником «культурно-історичної школи» або «школи культурних циклів».

Становищу сучасної етнографії у світі загалом й в Україні зокрема, Є. Катаров планував присвятити окрему статтю, однак цим намірам, на превеликий жаль, не судилося здійснитися. Водночас, «Нарис історії етнографії» став фундаментом, на якому була побудована головна теоретична робота Є. Кагарова під назвою «Завдання та методи етнографії» (1928). Вона розпочинається із детального аналізу поглядів західноєвропейських дослідників на етнографію та етнологію як наукові дисципліни. Є. Кагаров виділяє два протилежні табори - «унітаристів» (Е. Тайлор, Д. Г. Бринтон, П. Брока, Т. Вайц, П. Топінар), які «звужують значення до підлеглої ролі одної з частин антропології» та «сепаратистів» (А. Бастіан, Ф. Ратцель, Й. Денікер, О. Штоль, Ф. Фінці та ін.), які обстоюють право етнографії бути самостійною науковою дисципліною. Сам Є. Кагаров приєднується до думки останніх, вважаючи етнографію за «самостійну і цілокупну науку, що має свою царину вивчення та особливі дослідчі методи». Етнографія, на думку дослідника, є наукою емпіричною та індуктивною, однак, на противагу деяким зарубіжним дослідникам, Є. Кагаров не був схильний вважати етнографію природничою наукою. На основі докладного історіографічного аналізу зарубіжної та радянської літератури, Є. Кагаров доходить висновку, що терміни «етнографія» та «етнологія» уживаються довільно «і якоїсь системи або постійності, закономірності ми тут не знаходимо» . Є. Кагарову більшою мірою імпонував термін «етнографія», який він і уживає у подальшому.

Перше ніж визначити предметну область етнографії Є. Кагаров подає детальний огляд визначень терміну «етнографія» у працях П. Ейренрейха, Л. де Росні, О. Штоля, Е. Шмідта, А. Кіна, В. Вундта, Ф. Краузе, А. Штрека, К. Вайнхольда, А. Фульє, П. Россі, X. Наумана та багатьох інших дослідників. У власному визначенні етнографії Є. Кагаров спирався на розробки представника французької школи Люс’єна Леві-Брюля та маловідомого нині лейпцигського германіста Ойгена Могка. Виходячи з того, що усі «людські громади та групи об’єднує, не зважаючи на глибоку відміну в матеріальній та розумовій культурі їх, одна спільна ознака - панування в свідомості їх безумовних рефлексів та рефлексів умовних (нижчих) ступенів», Є. Кагаров слідом за згаданими дослідниками, розглядає етнографію «як науку про морфологію та динаміку культури людських громад, що їх характеризує перевага рефлекторно-асоціятивних процесів думання, ірадіяції та генералізації».

Відповідно й головні завдання етнографії Є. Кагаров визначає як вивчення просторового поширення культур та їхньої взаємодії, а також їх аналіз у поздовжному розрізі, «себто в їх часовій послідовності та розвитку, почавши з найдавніших стадій та закінчуючи рудиментами їх». Дослідник вводить термін «етнографічна формація» під якою він розуміє людську громаду, яка, пристосовуючись до оточуючого середовища, утворює «особливі типові органічні єдності, де фізичний habitus, психологічна структура та матеріальні, соціальні й розумові елементи культури становлять одне ціле». Це - групи народів, які утворюють цикли культури, а всередині культурних народів - «соціальні угрупування, що мають характерну культурно-психологічну фізіономію». Кінцева мета етнографії, на думку Є. Кагарова, полягає у вивченні морфології й динаміки первісної культури людства . Свою роботу Є. Кагаров завершує розв’язанням питання відношення етнографії до інших гуманітарних наук, насамперед антропології та географії, а також подає нарис методів етнографічних досліджень, побудований з урахуванням усіх найновіших здобутків європейської науки.

Стаття Є. Кагарова викликала певний резонанс в українських наукових колах. У 1928 році Кость Копержинський опублікував відгук на статті Є. Кагарова та П. Ріве, а також книжки польських народознавців Яна Бистроня та Яна Чекановського. У своєму визначенні поняття етнології К. Копержинський, на противагу Є. Кагарову, приєднався до дослідників- унітаристів. Етнологія, на думку українського ученого, становить всеохоплюючу «науку про людину в цілому (з кінцевою настановою на первісну культуру», до кладу якої входять соматична (фізична) антропологія, етнографія, як галузь, що вивчає духовну та матеріальну культури, а також фольклористика.

У тому ж номері «Первісного громадянства» була опублікована стаття Катерини Грушевської, яка полемізувала з німецьким дослідником Віктором Герамбом, автором дослідження на тему предмету й методів етнології. На думку дослідниці, «життя людськості у всіх його виявах, представляє два ріжні аспекти залежно від становища глядача. Коли ми дивимось на нього з становища реальних об’єктивних результатів, то бачимо те, що в широкому розумінні називається історією культури - історію мистецтва, релігії, словесності, знання, права. Коли ж ми поставимося до сього процесу з становища суспільств, що витворюють сі явища, інституції і ідеології, в силу певних взаємин і вчинків, в яких виявляється життя сих суспільств, то станемо на позицію соціології ... Етнологія чи загальне народознавство, досліджуючи ріжні народи землі як певні цілості, та виясняючи їх взаємини як одностайний процес, мусить об’єднувати в своїй роботі обидва аспекти сього процесу, соціальний і культурно-історичний». Дослідниця, таким чином, фактично приєдналася до думки «унітаристів», розуміючи етнологію як загальну науку про людину.

Актуальному стану етнології у західноєвропейських країнах була присвячена також стаття Катерини Грушевської, написана по слідах її закордонного відрядження. Дослідниця наголошувала на існуванні в сучасній західній науці двох конкуруючих напрямків, або «теоретичних позиції». Перша й старша з продовжує еволюційні традиції Руссо, Кондорсе й Сен-Сімона. Друга, молодша, є антиеволюційною. Вона представлена переважно американськими та німецькими дослідниками. К. Грушевська без вагань приєднувалася до першого напрямку, називаючи антиеволюціонізм реакційним.

Еволюційну традицію європейської науки успадкувала, на думку К. Грушевської, французька соціологічна школа, яка об’єднала талановитих і продуктивних дослідників на чолі з Е. Дюркгеймом. За визначенням української дослідниці, французька соціологічна школа це «робоча громада, що обробляла ріжні ділянки суспільного життя народів в його окремих проблемах і складала поволі цілу систему знання, об’єднану методою і певною робочою дисципліною». Попри розбіжності з класичним еволюціонізмом, французька соціологічна школа запозичила його головний світоглядний принцип: невпинний розвиток суспільства, як колективу, від простих форм до складних.

Не приховуючи своєї симпатії до французької соціологічної школи, К. Грушевська називає її друкований орган, журнал L’Année Sociologique «критичною соціологічною енциклопедією, незвичайно імпозантною своєю ідейною єдністю й багатством фактичного знання та наукової мислі». Водночас, К. Грушевська констатує наявність критики еволюціоністського напряму взагалі та французької соціологічної школи зокрема з боку культурно-історичної школи Вільгельма Шмідта та Арнольда Янсена. Дана школа продовжувала популярний в німецькій науковій традиції напрямок дифузіонізму, а обидва її лідери належали до католицької церкви й у своїй критиці еволюціонізму керувалися не тільки науковими, але й релігійними мотивами. Культурно-історична школа акцентувала увагу на зовнішніх запозиченнях висувала на перший план теорію культурних кіл, яку докладно й критично аналізує у своїй публікації Катерина Грушевська. На думку української дослідниці, обидва методологічні підходи мають свої переваги і якщо «за французькою соціологічною школою лишається щільний контакт з поступом усієї наукової думки і гостре об’єктивне сприймання соціального процесу, вільне від моралізуючих оцінок, що раз-у-раз пробивається у культурно-історичних дослідників, то школа Шмідта переважає своїм практичним знанням примітивного побуту, польовим дослідом». Останнє, а також велика увага до зовнішніх запозичень та контактів як чинників удосконалення культури, є, на думку К. Грушевської позитивними рисами культурно-історичної школи. «Обидва великі центри своєю ріжнородною діяльністю, що невпинно збагачує науку, раз-у-раз можуть стати прикладами і порадниками для ріжних молодших адептів етнології - взірцями чи організаційної роботи чи практичного збирацтва чи погодження теоретичних проблем з полевою роботою» - робить висновок дослідниця.

У своїх наукових роботах К. Грушевська виступає послідовним прихильником еволюціонізму, а також теоретико-методологічних концепцій французької соціологічної школи. Слід зазначити, що більшість українських етнологів, які працювали у 20-ті pp. XX ст. стояли на тих саме світоглядних позиціях. Французька соціологічна школа на той час була добре відомою у Європі й вважалася найбільш прогресивною та сучасною. До того ж, ідеї Е. Дюркгейма та його послідовників, які проголошували перевагу колективного над індивідуальним у первісному суспільстві, користувалися широкою підтримкою у колах європейських соціалістів й у вигляді еволюційної теорії вони мали спільну теоретичну базу з марксизмом. Останній факт безумовно сприяв поширенню ідей французької соціологічної школи у середовищі дослідників 1920-х pp.

Серед усього розмаїття теоретичних розробок французьких соціологів особливо помітним є вплив теорії первісного мислення Люс’єна Леві-Брюля. Проголошуючи мислення примітивної людини «прелогічним» й таким, що не визнає звичайного для сучасного європейця причинно-наслідкового зв’язку, теорія первісного мислення давала можливість розтлумачити з наукової точки зору численні вірування та забобони й представити їх не як плід примітивної фантазії дикунів, але як цілісну світоглядну систему.

Аналізу теорії первісного мислення Л. Леві-Брюля була привячена ціла низка публікацій на сторінках українських етнологічних видань. Однією з них стала стаття К. Грушевської, присвячена дискусії у західноєвропейському науковому середовищі навколо праці французького дослідника про душу у примітивному суспільстві. К. Грушевська виділяє основні тези книги Л. Леві- Брюля: «Примітивні не протиставляють людину решті природи. Не протиставляють одиницю групі. Не бачать людину як виразно означене ціле. ... В первіснім світогляді ... індивідуальне буття починається не в хвилю народження, а значно пізніше і кінчається не зі смертю, а раніше або пізніше». Дослідниця докладно розглядає ці тези й підтримує їх, але уважно аналізує й критику положень Л. Леві-Брюля з боку Поля Ріве, Франца Боаса та інших дослідників. Найціннішим здобутком праці французького науковця К. Грушевська вважає «констатування впливу соціяльних факторів на індивіда, його залежності від суспільної структури».

Інший відомий український етнолог, Федір Савченко, також в цілому поділяв погляди Л. Леві-Брюля на первісне мислення, однак застерігав від їх спрощеного розуміння. У своїй публікації, присвяченій пережиткам первісного світогляду у свідомості сучасних європейських народів, Ф. Савченко закликав відділяти й не змішувати елементи власне прелогічного мислення, які з тих чи інших причин збереглися у психіці сучасного населення, з традицією релігійного містицизму, яка століттями формувалася у Європі.

Однак не всі українські етнологи одностайно сприйняли концепцію первісного мислення, запропоновану французькою соціологічною школою.

Недоліки останньої, такі як повне відкидання формальної логіки у первісної людини, відсутність чіткої межі між власне первісним мисленням та сучасними забобонами, змушували науковців шукати альтернативні шляхи пояснення етнопсихологічних явищ. Показовою у цьому відношенні є методологічна стаття в «Етнографічному віснику» відомого українського літературознавця Бориса Навроцького. Робота була присвячена концепції міфічного мислення німецького філософа й культуролога Ернеста Кассірера, представника Марбурзької школи неокантіанства. Різні прояви людської культури, такі як мова, міфологія, релігія, мистецтво Е. Кассірер розглядав як «символічні форми», які допомагають людині пізнавати себе й оточуючий світ. Коментуючи ці ідеї німецького філософа, Б. Навроцький зазначає, що мислення сучасної людини «не абсолютно аналітичне, формальне, симболічне, навпаки, воно, генетично походячи од образового мислення, не може цілком одійти од нього. Ці риси формальности й аналітичности європейського мислення є безумовно наслідки процесу схематизації даних образового милення ... Образ, що лежить в основі мітичного мислення, зовсім не принципово одрізняється од розуміння, поняття нашої науки. Структура їх майже та сама, різниця полягає лише в тій точній виразності, з якою в наукових розуміннях виявляються ознаки явищ ... З іншого боку не слід забувати, що наше європейське мислення не тільки перевищує де в чому мітичне мислення. але де в чому й уступає йому, наприклад в наочності, синтетичності і т. д.».

Вище було зазначено, що основним світоглядним принципом, на якому стояли українські етнологи 20-х рр. XX ст. був еволюціонізм. Його критика з боку представників культурно-історичної школи та інших дифузіоністських течій в українському науковому середовищі в цілому підтримки не знаходила. Лише у такій галузі етнології як вивчення народного мистецтва питанню зовнішніх запозичень у культурі надавалося велике значення. Докладно на цю тему розмірковував у своїй публікації на сторінках «Етнографічного вісника» Борис Крижанівський, маловідомий нині український етнограф, який наприкінці 20-х рр. був завідувачем відділу етнографії Російського державного музею. Відмінності у культурі та прикладному народному мистецтві дослідник був схильний пояснювати як наслідок відмінних психічних рис, притаманних різним народам. Так, говорячи про кольори народного одягу, Б. Крижанівський зазначав, що великоруси надають перевагу яскравим кольорам, тоді як «українці призвичаєні до спокійної та лагідної фарби». У народному мистецтві Б. Крижанівський виділяв певну сталу основу й рухливу «надбудову», яка змінюється під впливом зовнішніх запозичень: «І тут зміни залежать од зовнішніх впливів, од вражіння, яке справили подібні речі, що їх бачили в сусідніх народів або в місті. А причиною сталости основного є спільність походження даної речі з властивим їй вишиванням: наприклад, хустка здобула на Україні поширення з тими характерними для неї мережками, які ми й тепер на ній бачимо».

Більшість аналогій, за Б. Крижанівським, можна легко пояснити тим, що народи упродовж століть проживають на одному географічному обширі й тісно контактують. Такими, наприклад, є спільні риси народної архітектури українців Карпат та словаків. Однак аналогії «набувають далеко більшого інтересу й значення, коли їх знаходять у дальніх країнах, у племен, з якими даного часу зв’язку нема». Дослідник ілюструє цю тезу порівнянням гуцульських церков з церквами Закавказзя й полтавських «зірчастих» килимів з середньоазійськими. Б. Крижанівський пропонує механізм появи подібних аналогій: «Явища мистецтва легко сприймаються й поширюються; за їхнє джерело можуть бути поодинокі пам’ятки або речі, що вживалися в побуті якої-небудь одної верстви населення. За приклад можуть правити килими з квітковим малюнком, що заховують перську традицію в його композиції й розробці. Ідучи од вищих класів, вони до певної міри поширилися серед народної маси... Так само треба брати й індивідуальний почин в народному мистецтві».

Українські етнологи 20-х рр. XX ст. придивлялися й до інших методологічних течій та напрямків, які з’являлися на той час у західноєвропейському науковому світі. Зокрема, значної популярності на Заході набув психоаналітичний напрямок, представники якого намагалися пояснити соціальні та культурні явища за допомогою концепції свідомого та підсвідомого шарів людської психіки. а також розв’язати проблему причин розвитку суспільства застосовуючи теорію сексуальності, сформульовану 3. Фрейдом.

В Україні на цю тему писав на сторінках «Етнографічного вісника» лікар психіатричної клініки Одеського університету Я. Коган. Його стаття становила спробу пояснити онтогенез (становлення особистості) та філогенез (становлення суспільства) через стадії формування людського лібідо, обґрунтовані 3. Фрейдом. Я. Коган запропонував оригінальні тлумачення багатьох етнографічних явищ, наприклад, зіставляючи фольклорний образ «матері-землі» з відомим у психіатрії едиповим комплексом, тобто сексуальним потягом людини до матері. Слід зазначити, що психоаналітичний напрямок, незважаючи на усю свою екзотичність, залишався різновидом еволюціонізму. Зокрема, Я. Коган, так само як і класики психоаналізу, на яких він посилався у своїй статті, проводив паралелі між психікою дикуна та дитини, намагався відшукати закономірності розвитку суспільства тощо. Показовими є наступні міркування Я. Когана: «Психіка одного народу може гостро відрізнятись од психіки іншого народу. Але це можна пояснити тим, що ці народи стоять на різних ступенях розвитку. А в тому випадку, коли ступінь їх розвитку однаковий, ця різниця зводиться до малозначних фактів, що залежать од різниці в побуті. Ці факти являють собою тільки нашарування на кістяку психічної закономірності, що для більшості народів залишається ідентичною. Ця закономірність виявляється у важливих життьових фактах, і в незначних дрібницях. У різноманітніших країнах світу ми стріваємо один і той самий острах перед наврочливим оком, ті самі спіритичні нахили до зносин з тогосвітніми духами, те саме намагання знівечити природню форму черепа».

Таким чином, розвідка Я. Когана з методологічної точки зору не виходила за межі парадигми еволюціонізму. Більше того, її можна розглядати як спробу додаткового обґрунтування еволюціоністського підходу за допомогою залучення тогочасних методів психоаналізу. Фахові етнологи в цілому скептично ставилися до подібних спроб. Так, наприклад, К. Грушевська зазначала, що «використовувати міфологію для психоаналітичних цілей в тім виді як се робив наприклад Фройд для толковання так зв. Оебіршкотріех, не дає ніяких наукових результатів». Водночас, дослідниця дуже уважно ставилася до новітніх праць з психоаналізу. Для «Первісного громадянства» К. Грушевська рецензувала роботу британського дослідника С. Зелігмана, який на матеріалі тлумачення поширених сюжетів сновидінь у культурах різних народів намагався довести спільність несвідомої (підсвідомої) сфери психічного складу людства. Українська дослідниця підтримала висновок С. Зелігмана згідно з яким між цивілізованими людьми та дикунами немає істотної різниці, однак у житті примітивних людей несвідоме відіграє значну більшу роль. К. Грушевська закидає С. Зелігману недостатню репрезентативність джерельної бази дослідження, а також не врахування культурно-побутових умов розвитку окремих суспільств на традицію тлумачення сновидінь. Відповідно, основний висновок британського дослідника «про одностайність “підсвідомого” в цілім людстві» К. Грушевська визнала передчасним і не підтримала.

На превеликий жаль, вже на рубежі 20-30-х рр. XX ст. теоретико- методологічна дискусія, яка розгорнулася в українській етнологічній періодиці була фактично припинена. Причиною цього став ідеологічний наступ, який активно розпочала радянська влада на наукове середовище й особливо на дисципліни соціально-гуманітарного профілю. У 1929 році відбулася сумнозвісна нарада етнографів Москви та Ленінграда, в ході якої наголошувалося, що усі спроби побудувати незалежну етнологію як теоретичну дисципліну ведуть до протиставлення її марксистській соціології та історичному матеріалізму. Така постановка питання фактично унеможливила будь-які спроби для науковців Радянського Союзу вийти за межі класового піходу та інших кліше марксистсько-ленінської ідеології. Репресії, які розпочалися незабаром, призвели до ліквідації більшості наукових етнологічних установ України, позбавлення науковців можливості працювати за спеціальністю, а нерідко й до їхнього фізичного знищення. На довгі роки українській етнології була відведена роль суто емпіричної дисципліни, яка не могла претендувати на будь-які теоретичні узагальнення.

Тим не менше, значення теоретико-методологічної дискусії 1920-х рр. для розвитку етнології в Україні важко переоцінити. Проведена на найвищому рівні з залученням передових розробок західноєвропейської науки, намаганням удосконалити ці розробки та узгодити їх з зібраним в Україні етнографічним матеріалом, переконливо засвідчило зрілість української етнології, яка попри штучні перепони тяжіла до інтеграції у світовий науковий простір.