ТЕМА 9. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДВАЛИНИ УКРАЇНСЬКОЇ ЕТНОЛОГІЇ У КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ ДУМКИ

Важливою тенденцією розвитку сучасної української науки є її інтеграція у глобальний інтелектуальний простір. Вона, у свою чергу, є неможливою без опанування вітчизняними дослідниками ідей, теорій та концепцій, які визначають напрямки розвитку наукового знання у світі. У зв’язку з цим надзвичайно важливим є вивчення історичного досвіду міжнародної кооперації українських учених, їхніх зусиль щодо модернізації та удосконалення теоретико-методологічної бази наукових досліджень. Показовий приклад у цьому відношенні становить українська етнологія другої половини XIX - перших десятиліть XX ст., яка завдяки самовідданій праці багатьох дослідників досягла найвищих європейських стандартів, у тому числі й у сфері теоретичної підготовки фахівців та аналітичного рівня наукових праць.

У другій половині XIX - перших десятиліттях XX ст. країнами-лідерами, у яких найшвидшими темпами розвивалася етнологічна наука були Велика Британія, Франція, Німеччина та США. Це було обумовлено становищем зазначених країн як провідних наддержав, їхньою глобальною колоніальною та торговельною експансією, стрімкими процесами формування у цих країнах політичних націй тощо. Окреслені фактори визначали широку підтримку та максимальне сприяння, яке надавалося етнологічним дослідженням у зазначених державах. Опрацювання накопиченого етнографічного матеріалу спонукало до формування наукових шкіл та напрямків, які почали виникати з середини XIX ст. На підставі розробок у галузі історії та теорії науки, науковою школою вважаємо об’єднання вчених-однодумців навколо особи лідера, який формулює основні ідеї в руслі певного наукового напрямку. Водночас, науковий напрямок відрізняється від школи відсутністю ієрархічного принципу організації. Його доцільно розглядати як сукупність базових дослідницьких принципів, які розвиваються упродовж тривалого періоду часу.

Критеріям поняття наукової школи у зарубіжній етнології XIX - початку XX ст. значною мірою відповідає німецька міфологічна школа, заснована братами Вільгельмом та Якобом Гріммами, а також французька соціологічна школа, заснована та очолювана Е. Дюркгеймом й представлена його безпосередніми учнями (М. Моссом, Л. Леві-Брюлем тощо). Водночас, необхідно зазначити, що ідеї міфологічної та соціологічної шкіл дуже швидко подолали межі наукових центрів й кордони країн, у яких вони зародилися, тому можна говорити про переростання міфологічної та соціологічної наукових шкіл у дослідницькі напрямки. З самого початку як науковий напрямок розвивався еволюціонізм, який виник завдяки застосуванню на етнологічному ґрунті філософських засад позитивізму та принципів еволюційної теорії, сформульованих Ч. Дарвіном. Ідеї еволюціонізму сповідували не тільки його класики (Л. Морган, Е. Тайлор, Дж. Фрезер), але й ті науковці, яких відносять до інших дослідницьких напрямків (зокрема, представники французької соціологічної школи). Водночас, дифузіонізм в сучасній історіографії цілком обґрунтовано розглядають не як самостійний напрямок, а як критику еволюціонізму та реакцію на його домінування у науковій думці. В межах парадигми еволюціонізму виникли інші підходи (зокрема, марксистський), які, однак, сприйняли не всі його положення, натомість внесли у науковий дискурс нові, хоча й не завжди обґрунтовані, ідеї. Загалом, про школи та напрямки в світовій етнології XIX - перших десятиліть XX ст. можна говорити умовно, адже у працях більшості дослідників ідеї та поняття різних шкіл зазвичай тісно перепліталися. Базовими залишалися лише деякі основні світоглядні принципи, які частково були переосмислені в соціальній антропології другої половини XX - початку XXI ст., але значною мірою зберегли свою актуальність до сьогодення.

Незважаючи на те, що у досліджуваний період Україна була фактично позбавлена власної державності, можна стверджуватти, що її наука була значною мірою інтегрована до європейського наукового простору. При чому це стосується не тільки наукових центрів Галичини та Буковини, але й загалом української етнології, яка розвивалася в умовах ідеологічного тиску, а подекуди й створення штучних перешкод у доступі до провідних досягнень світової етнологічної думки. Українські дослідники стежили за новинками наукової літератури, які видавалися у провідних європейських країнах, осмислювали методи й підходи, які застосовувалися науковцями різних країн, пропонували власні ідеї щодо їх удосконалення. Найбільш активно теоретико-методологічні напрацювання західноєвропейської науки застосовували ті українські науковці, які мали можливість ознайомитися з роботою зарубіжних наукових центрів під час навчання, наукових відряджень або вимушеного перебування в еміграції. Це стосується, зокрема, таких учених як М. Драгоманов, М. Лисенко, Ф. Вовк, Г. Павлуцький, К. Широцький, М. Грушевський, К. Грушевська, Є. Кагаров та деяких інших.

Першою західноєвропейською науковою концепцією, яка суттєво вплинула на розвиток етнологічного знання в Україні були ідеї міфологічної школи. До прихильників останньої зазвичай відносять М. Костомарова, І. Нечуя-Левицького, О. Потебню, М. Сумцова, хоча пряме ототожнення цих дослідників з міфологічною школою є не зовсім коректним. Можна констатувати лише засвоєння українськими дослідниками деяких ідей та методологічних підходів міфологічної школи. Найближчі позиції до класичних праць німецької міфологічної школи демонструють праці М. Костомарова та І. Нечуя-Левицього, хоча сформульовані у них погляди не були копією уявлень німецьких романтиків, засновників міфологічної школи. Зокрема, не знайшла сприйняття в Україні ключова ідея міфологічної школи, згідно з якою міфи мали розглядатися як божествене одкровення, первісне чисте знанням, яке деградувало згодом. Навпаки, українські дослідники, особливо О. Потебня та М. Сумцов, за своїми науковими поглядами були переконаними еволюціоністами. Вони наголошували на невпинному прогресі людства, в результаті якого міфологічні елементи залишаються в традиційній культурі лише як пережитки, які можна порівнювати з аналогічними пережитками в культурах інших народів. Лише у дослідженні цих «пережитків» О. Потебня та М. Сумцов використовували солярні та метеорологічні гіпотези міфологічної школи як дослідницькі інструменти. Однак в цілому їхня методологія пішла значно далі концепцій міфологічної школи. Зокрема, О. Потебня звертав увагу на етнопсихологічні аспекти народної культури, чим значною мірою випередив розробки психологічної школи В. Вундта на Заході. Він, так само як і М. Сумцов, розглядав мову та духовну культуру як сукупність знаків та символів, й цей підхід теж слід визнати новаторським. Що стосується впливу елементів методології міфологічної школи, то він подекуди відчувався в українській етнології до кінця 1920-х рр. Свідченням цього є публікації В. Петрова, у яких генеза фольклорно-міфологічних образів розглядалася як результат осмислення деяких природних та фізіологічних явищ.

Найбільший вплив на розвиток етнологічного знання в Україні у другій половині XIX - на початку XX ст. мала концепція класичного еволюціонізму, а також методологічний інструментарій, який сформувався в межах цієї концепції. Це явище можна вважати закономірним, адже пануючою парадигмою пізнання історичного процесу був на той час позитивізм, ідеї якого (невпинний прогрес людства, можливіть виявлення об’єктивних законів його розвитку, стадіальність) в цілому збігалися з еволюціоністськими. Ці ідеї більшою або меншою мірою поділяли усі українські етнологи. Послідовними прихильниками еволюціонізму у сфері дослідження традиційної культури та соціальної організації були Ф. Вовк та М. Зібер. У вітчизняному науковому середовищі не було такої жорсткої критики еволюціонізму, як, наприклад, у німецькій та американській науці. Навіть ті з українських дослідників, які при вирішенні окремих дослідницьких завдань застосовували у своїх наукових працях підходи зарубіжних критиків еволюціонізму, залишалися переконаними еволюціоністами за своїм науковим світоглядом. Це стосується, зокрема, М. Драгоманова, який у дослідженнях фольклорно-міфологічних мотивів усної народної творчості був послідовним прихильником міграціоністської школи, яку можна розглядати як відгалуження антиеволюційної течії дифузіонізму, однак у принципових питаннях учений залишався прихильником класичного еволюціонізму.

Більшою мірою вплив дифузіонізму простежується у дослідженнях народного мистецтва (Г. Павлуцький, К. Широцький тощо), хоча й у даному випадку можна говорити лише про запозичення українськими науковцями окремих дифузіоністських методів і підходів (зокрема, надання великої ваги етнокультурним контактам й міграціям ідей). Стосовно дослідження проблем етногенезу українського народу та етнічності можна сказати, що й тут позитивістські й еволюціоністські ідеї становили основу пізнавального інструментарію. Однак особливістю української науки у цьому відношенні було широке застосування антропологічного підходу для обґрунтування самобутності народів, визначеної їхніми антропологічними, мовними та психологічними особливостями. Це стосується робіт М. Костомарова, В. Антоновича та Ф. Вовка, які заклали наукові підвалини вивчення етногенетичної проблематики в Україні. Слід підкреслити внесок Ф. Вовка, якого цілком обґрунтовано вважають ученим, чиї наукові здобутки отримали загальноєвропейське визнання.

Якісно новий етап розвитку теоретико-методологічних засад української етнології розпочинається у 20-ті рр. XX ст. Значною мірою він пов’язаний із науковою та організаційною діяльністю у сфері етнології М. Грушевського. Ця діяльність досі не отримала належної оцінки в історіографії, хоча не буде перебільшенням сказати, що саме із постаттю М. Грушевського пов’язане фактичне реформування етнологічної науки в Україні.

Значення постаті М. Грушевського для української етнології можна розглядати у трьох аспектах. По-перше, М. Грушевський був автором низки наукових праць, присвячених теоретико-методологічним аспектам етнології. На сторінках монографії «Початки громадянства» учений вперше в українській науці подав синтез світової етнологічної думки. Сам М. Грушевський вважав найбільш перспективною французьку соціологічну школу Е. Дюркгейма, яка на той час продовжувала традиції європейського еволюціонізму. На сторінках своїх фольклорно-етнографічних досліджень М. Грушевський активно застосовував концепції цієї школи щодо колективних уявлень, соціальної солідарності, дологічного мислення тощо. По-друге, користуючись своїм незаперечним науковим авторитетом в українському науковому середовищі, М. Грушевський своїми працями сприяв зростанню інтересу вітчизняних дослідників до перспективних наукових ідей і накреслив нові напрямки досліджень, які розроблялися його учнями й послідовниками, у тому числі в ході польової етнографічної роботи. По-третє, незаперечною є роль М. Грушевського як організатора української науки, у тому числі й етнологічної. Ще перебуваючи в еміграції учений створив Український соціологічний інститут, який було побудовано з урахуваннням досвіду найкращих європейських наукових центрів та з метою інтеграції української науки у світовий науковий простір. Цей досвід було використано М. Грушевським та його співробітниками у створенні мережі етнологічних наукових установ ВУАН, які попри жахливі матеріальні умови й штучно створені перешкоди у налагодженні зарубіжних наукових контактів, повною мірою відповідали найкращим світовим зразкам як за обсягом проведеної роботи, так і за рівнем теоретичного осмислення етнографічного матеріалу. М. Грушевського можна вважати засновником та ідейним натхненником нової наукової школи в українській етнології - школи генетичної соціології.

Упродовж 20-х рр. XX ст. навколо установ Всеукраїнської Академії наук сформувалося ціле покоління молодих дослідників-етнологів, серед яких були як блискучі збирачі польового етнографічного матеріалу, так і учені-аналітики, чиї праці демонструють найвищий рівень тогочасної етнологічної теорії. Серед них слід згадати насамперед К. Грушевську, К. Копержинського, Є. Кагарова, А. Лободу, В. Петрова, К. Штепу, А. Кримського та інших. У науковому середовищі відбувалися активні пошуки найбільш ефективних теоретико- методологічних підходів та методів опрацювання джерел. Так, навколо журналу «Первісне громадянство» згуртувалися прихильники ідей французької соціологічної школи - К. Грушевська, Ф. Савченко, К. Копержинський та інші. Більш консервативних позицій, близьких до класичного еволюціонізму, дотримувалися А. Лобода, К. Штепа, В. Петров, А. Кримський, Є. Кагаров. Українські етнологи намагалися виявити слабкі місця західноєвропейських теоретичних концепцій, поєднати найбільш перспективні положення ворогуючих теорій, доповнити їх власними ідеями тощо. Так, К. Грушевська розвивала ідеї теорії первісного мислення Л. Леві-Брюля, В. Петров намагався залучити до своїх досліджень елементи методології школи психоаналізу,

А. Кримський та Є. Кагаров актуалізовували окремі положення дифузіонізму та міграціонізму тощо. При цьому, на нашу думку, базовим світоглядним принципом для українських етнологів залишався еволюціонізм, особливо його британська версія, представлена працями Е. Тайлора та Дж. Фрезера. Притаманне цьому напрямку широке використанння порівняльно- етнологічного методу, так само як і методу пережитків було притаманним більшості досліджень українських етнологів.

За цими ознаками можна констатувати, що українська етнологія більшою мірою тяжіла до французьких та британських зразків, ніж до німецьких та американських. Причому це стосується не тільки 1920-х рр., але й більш раннього періоду кінця XIX - початку XX ст. Водночас, слід наголосити на тому, що українська етнологія розвивалася своїм самобутнім шляхом, засвоюючи та опрацьовуючи зарубіжний досвід, але не копіюючи його. Багато теоретичних положень робіт українських етнологів випередили свій час і могли суттєво вплинути на розвиток світової науки. Однак об’єктивні обставини політичного й соціально-економічного характеру стали на заваді розвитку вітчизняної етнології на початку 1930-х рр. Нині збереження й дослідження спадщини етнологів XIX - перших десятиліть XX ст. має неабияке значення для розвитку української етнології як складової частини європейської та світової науки.