Тема 1. ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ НАУКИ У XIX - ПЕРШИХ ДЕСЯТИЛІТТЯХ XX СТ.

Становлення теоретико-методологічної бази етнологічної науки відбувалося у межах наукових шкіл, які вже у першій половині XIX ст. почали формуватися у провідних європейських університетах. Першою справжньою науковою школою у європейській етнології вважається міфологічна школа, що виникла під впливом ідей німецького філософа Ф. В. Й. фон Шеллінга (1775­1854). У творчості цього визначного німецького філософа здійснено системний аналіз міфології як всезагальної символічної форми існування людства. Згідно з концепцією Шеллінга, міфологія є всезагальною висхідною формою думки, історично необхідним явищем, закономірною сходинкою у розвитку людської свідомості, первинною синтетичною формою духовної культури, що включає в себе паростки всіх спеціалізованих видів культури майбуття. Міфологія, на думку Шеллінга, зароджується в епоху так званого відносного монотеїзму. Виникнення міфології є наслідком одкровення, відповідно міф є не художнім вимислом, а радше релігійною істиною. До того ж Шеллінг наголошував на тому, що міфологія є загальнолюдським явищем і підкреслював переплетення та численні збіги у міфологічних традиціях різних народів. Подібність міфологічних мотивів Шеллінг вважав наслідком походження зі спільного джерела, а не запозичень. До певного часу людство було єдиним, поєднаним ідеєю єдиного Бога. Але згодом воно поділилося на народи, кожен з яких мав свою міфологію, тобто свій дух. Виникнення політеїзму стало результатом духовної кризи людства, що виник із втратою єдності людського роду (та віри в єдиного Бога).

Філософські ідеї Шеллінга були тісно пов’язані з загальноєвропейськими тенденціями розвитку національної ідеї, яка на той час полягала в ототожненні народу з певними духовними вартостями, атрибутами Бога. У науковій сфері ці ідеї втілювали німецькі романтики - брати Якоб (1785-1863) та Вільгельм (1786-1859) Грімм. Філологи за освітою, професори Геттінгенського, а згодом Берлінського університетів, збирали та публікували німецькі народні казки та легенди. їхні твори належать до жанру літературних казок епохи романтизму, якому притаманне поєднання магічного, фантастичного і містичного з дійсністю того часу. Водночас, брати Грімм, а особливо Якоб, прагнули залишити казки максимально народними, щоб в їх переказі не з’явилось викривлення, переробки за власним смаком, завдяки чому їх казки поєднують в собі наукову вірогідність з авторським стилем.

Міфологію брати Грімм розглядали як необхідну умову і матеріал для мистецтва, що також є проявом народного духу. У своїх дослідженнях міфології Якоб Грімм спирався на порівняльний метод, зіставляючи сюжети й мотиви казок та міфів різних народів. Міфологія розглядалася як розрізнені залишки певного давнього світогляду, який панував в індоєвропейських народів й базувався на метеорологічних та астрономічних спостереженнях давніх людей. Уявлення про богів, певні елементи обрядовості та фольклору - усе розглядалося як осмислення таких природних явищ, як гроза, сонячне світло, небо тощо. Цей світогляд поступово деградував та розкладався, залишаючи лише непевні релікти, за якими дослідник може реконструювати первинну духовну культуру . Праці братів Грімм заклали початок двом основним шляхам досліджень міфологічної школи - етимологічному, який полягав у лінгвістичній реконструкції міфу, та «аналогійному», тобто власне порівняльно-міфологічному.

Натурміфологічні погляди братів Грімм отримали розвиток у працях численних наступників. Один із них, М. Мюллер, вважав, що міфи мають у собі приховану логіку. Вони взаємопов’язані й позбавлені можливості частої міграції в інші культури, адже передаються спадково. У праці «Внесок у міфологічну науку» (1897) він поділяє порівняльну міфологію на три гілки: етимологічну, психологічну та галузь аналогії. Завданням першої з них є зіставлення імен і текстів, пошук достовірних фактів, які доводили б утворення цих імен від одного прототипу певної мовної сім’ї. Галузь аналогії має справу власне із порівнянням міфів і легенд, при цьому спільність їх походження не є об’єктом її вивчення. Якщо взяти до уваги все розмаїття назв, які можуть позначати такі поняття, як сонце, вода, небо, земля тощо, і до того ж урахувати значну кількість існуючих варіантів одного й того самого міфу, то стає зрозумілим завдання галузі аналогії порівнювати міфи не з метою виявлення їх ідентичності, а для з’ясування спільних ознак соціального середовища, у якому вони утворились. Психологічна гілка зосереджується на міфологіях усього людства, виявляючи причини аутентичності сюжетів, що досить часто зустрічаються у міфологіях різних народів, спостерігаючи за традиціями віддалених у часі й просторі рас - цивілізованих і диких, давніх і сучасних. Порівняльна міфологія доходить висновку про певну епоху, коли давні племена, від яких пішли сучасні кельти, італійці, слов’яни, німці тощо, були близькими сусідами і поклонялись одним і тим самим божествам. У міфологічної школи виявилося багато прихильників, особливо серед німецьких (А. Кун, В. Шварц, В. Манхардт) та російських (А. Афанасьев, Ф. Буслаев, О. Миллер) дослідників. Ідеї учених-міфологів у 70-ті рр. XIX ст. значною мірою вплинули на формування етнопсихологічної школи, представники якої (Т. Штейнталь, М. Лацарус, В. Вундт) бачили у фольклорі відображення специфічної психології народу, який його створив.

Водночас, у школи знайшлося й чимало критиків, серед яких особлива роль належить німецькому ученому Теодорові Бенфею, який започаткував так звану міграціоністську школу в європейських фольклорно-етнологічних дослідженнях. На думку Т. Бенфея та його послідовників у різних європейських країнах, численні тотожності, збіги та подібності у фольклорних традиціях різних народів пояснюються не спільною генетичною спадщиною, а наявністю єдиного джерела з якого, завдяки писемній культурі художні мотиви та сюжети мандрували по світу. Таким джерелом, за Т. Бенфеєм, був індійський епос, сюжети якого проникли у Європу завдяки походам Олександра Македонського, арабським завоюванням та контактам Візантії зі східними країнами. Як зазначає С. Пилипчук, новаторство Т. Бенфея виявилось не в самій ідеї про запозичення, а в конкретизації, унаочненні здогадів численними прикладами, а також у формулюванні ретельно опрацьованої схеми можливих міграційних процесів.

Одночасно постулати міфологічної школи критикувалися дослідниками так званої антропологічної школи у фольклористиці, які заперечували наявність у фольклорі будь-якої прадавньої підоснови й наголошували на впливі книжної традиції на усну народну творчість. Роль останньої зводилася до побічного продукту розвитку людської культури. Засновником антропологічної школи вважають британського етнолога Е. Тайлора, а її виникнення пов’язують із поширенням в науковій думці концепції класичного еволюціонізму .

Виникнення антропологічної школи було зумовлене насамперед характером розвитку етнологічних знань в англомовних країнах, де учення про народи почало розвиватися як складова антропології - біологічної науки про походження та еволюцію фізичної організації людини. У Великій Британії на її основі намгалися реконструювати історію людства та культура, а тому тут з’явився новий науковий напрям під нахвою «соціальна антропологія». Поступове зміщення предметної області етнології у бік дослідження соціальної організації людства було наслідком справжньої наукової революції, яку здійснила теорія еволюції, сформульована у книзі Чарльза Дарвіна «Про походження видів» (1859). Сутність цієї теорії полягає у тому, що живі організми перебувають у постійному розвитку, еволюціонують. Цей розвиток (еволюція) здійснюється за рахунок взаємодії трьох основних чинників: мінливості, спадковості і природного добору. Мінливість слугує основою утворення нових ознак в будові і функціях організму, спадковість закріплює ці ознаки, а під дією природного добору усуваються організми, не пристосовані до умов існування, що зрештою веде до утворення нових видів (видоутворення)2. Ч. Дарвін не був першим дослідником, який висловлював подібні думки. Здогадки щодо єдності та розвитку живої і неживої природи були сформульовані ще античними мислителями. Безпосереднім попередником Дарвіна був Ж. Б. Ламарк, який у 1809 р. опублікував книгу «Філософія зоології», у якій сформулював свою концепцію еволюції.

Проте, незаперечною історичною заслугою Ч. Дарвіна вважають те, що він розкрив рушійний чинник еволюції - природний відбір випадкових неспрямованих спадкових змін, який пояснює багатоманітність живих істот та їх здатність пристосовуватися до навколишнього середовища . Учення Дарвіна не потребує залучення для пояснення еволюції нематеріальних факторів і доводить, що рушійні сили розвитку природи містяться в ній самій. Відповідно, живій природі властиві саморух і саморозвиток. Еволюція становить безперервний прогрес, перехід від простих форм до складних, вершиною якого стає людина й створене нею суспільство. У 1871 р. Чарльз Дарвін видав книгу «Походження людини й статевий відбір», у якій наголошувалося на тому, що сучасна людина є не витвором Бога, а лише результатом еволюції мавпоподібних істот.

Теорія Дарвіна набула загального поширення та визнання ще за життя дослідника. Вона фактично стала основою наукового світогляду модерної доби й вплинула фактично на всі галузі наук. У сфері суспільствознавства еволюційні ідеї висловлювалися й до появи публікацій Ч. Дарвіна. Зокрема, величезний вплив на розуміння суспільних процесів мали погляди Томаса Мальтуса. На матеріалі демографічної статистики, англійський вчений спробував показати, що чисельність людства постійно збільшується й лише нестача ресурсів, війни та епідемії обмежують невпинне зростання. Фактично паралельно з Дарвіном працював Огюст Конт, погляди якого були покладені в основу концепції позитивізму. На думку французького мислителя, людство у своєму розвитку пройшло три основні стадії розвитку - теологічну, метафізичну, наукову. Стадії визначалися на прикладі європейських народів, однак екстраполювалися на усі інші. О. Конт вважав, що усі без винятку народи мають пройти через однакові стадії розвитку. Щоправда через природні властивості та інші фактори швидкість проходження цих стадій є неоднаковою.

О. Конт звертав увагу на повторюваність суспільних явищ й закликав до вивчення головних законів розвитку людства, переважно шляхом використання порівняльного методу.

Значний вплив на розвиток наукової думки мали також погляди Герберта Спенсера (1820-1903), який запропонував концепцію еволюції як особливого типу послідовних необхідних змін культурних феноменів від відносно нескладної однорідності до погодженої неоднорідності, що відбуваються завдяки поступовій диференціації й інтеграції. На думку Г. Спенсера, з найдавніших часів людська природа повільно адаптується, в результаті чого відбуваються модифікації людських рис, вони поступово акумулюються в популяції, передаючись через традицію. Суспільство розвивається під впливом зовнішніх (вплив географічного середовища, а також сусідніх суспільств і народів) й внутрішніх (фізична природа людини, розмаїтість рас, особливості психіки кожного народу) факторів. На думку Г. Спенсера, члени первісних суспільств — люди фізично, морально й розумово відсталі.

Подібні погляди сприяли утвердженню думки про те, що європейська або західна цивілізація репрезентує найвищий щабель розвитку людства, тому шляхетне завдання європейців полягає у тому, щоб допомогти решті світу якнайшвидше «цивілізуватися». Відповідним чином, позитивістські та еволюціоністські ідеї служили обґрунтуванням колоніальних загарбань та імперіалістичної політики. Практично до кінця XIX ст. позитивізм залишався пануючою концепцією в історичній науці. Дослідники приділяли увагу переважно питанням розвитку держави, як вищій стадії розвитку політичної організації суспільства, що свідчить про загальний рівень його розвитку. Позитивістське бачення історичного процесу передбачало наявність не циклічного, а лінійного часу та прогресивного розвитку усіх суспільств.

Вплив позитивізму на розвиток соціо-гумантіарних наук вважається визначальним. Л. Зашкільняк наголошує на тому, що позитивістської методології, а скоріше її загальних гасел притримувалася більшість європейських істориків другої половини XIX ст., хоча далеко не всі з них розвивали теоретичну сторону історичної соціології позитивізму. Повною мірою вплив позитивізму торкнувся й дослідників, які жили та працювали в Україні.

В етнології утвердження теорії Дарвіна та позитивістських ідей Конта й Спенсера призвело до формування так званого еволюційного напрямку який можна вважати першою власне етнологічною теорією. На відміну від романтиків, які бачили ідеал суспільного та духовного розвитку у минулому, позитивісти та еволюціоністи виходили з ідеї прогресу й ставили собі на меті «об’єктивне» та «реалістичне» пізнання дійсності, загальні закономірності в історії. «Зразком для них слугували природничі науки, величезні успіхи яких у ті роки викликали загальний етнузіазм. Природничі закономірності вони шукали й в історії людства. Усі ці основні ідеї позитивізму - прагнення до об’єктивного пізнання дійсності, ідея природничо-наукової закономірності, ідея прогреса - складають характерні риси й еволюціоністського напрямку в етнографії».

Етнологи-еволюціоністи наголошували на тому, що людство становить єдиний біологічний вид й сприймали соціальну культуру як об’єкт пізнання, який можна пояснити науковими термінами і законами. «Вважалось, що культура була породжена природніми причинами, а її динаміка є закономірною, тобто соціокультурні системи сучасності втілюють у собі елементи минулих стадій розвитку. Детермінанти соціокультурної еволюції поділялися на два класи: По-перше, до іманентних антропологічних збудників еволюції було віднесено “вроджені ідеї”, динамічними носіями яких вважалися індивіди і раси. По-друге, в якості зовнішніх факторів, що обумовлюють еволюцію, розглядалися природні явища як необхідність життєзабезпечення, економічні, соціальні передумови і т. ін.». Деякі дослідники схильні визначати в межах еволюційної теорії основними детермінантами суспільного розвитку психічну подібність усіх людей, загальнолюдську здатність до удосконалення, дії індивідів, так званих «великих людей», які створюють нові ідеї. Важливу роль відіграють також способи життєзабезпечення. Вчені надавали їм великого значення в культурному розвитку й виділяли такі еволюційно визначальні форми життєзабезпечення, як обробка землі та агрокультура, скотарство, мисливство та рибальство, ремесла. Ці форми мали найважливіше значення для найбільш інтенсивної взаємодії людських суспільств з навколишнім середовищем, породження адаптаційних утворень, змін, пов’язаних з покращенням якості життя, а також для розвитку технологій. Оскільки усе людство проходить крізь однакові стадії розвитку, вивчення примітивних суспільств Азії, Африки та Америки допомагає з’ясувати первинну стадію, на якій свого часу перебували й європейські суспільства.

Ідеї еволюціонізму знайшли своїх прихильників у різних країнах. Найвідомішими представниками еволюціонізму в Англії були Едвард Тайлор, Джеймс Фрезер, у Німеччині - Адольф Бастіан, Теодор Вайц, Генріх Шурц, у Франції - Шарль Летурно, у США - Люїс Генрі Морган. Серед них особливо значною є роль Льюїса Моргана (1818-1881) та Едварда Тайлора (1832-1917). Перший з них присвятив життя дослідженню північноамериканського племені ірокезів на прикладі яких була сформульована універсальна періодизація історії людства . На думку Л. Моргана, основою соціального устрою стародавнього суспільства в усіх частинах Земної кулі був родовий лад. Усі людські суспільства проходять у своєму розвитку три основні стадії - дикість, варварство й цивілізація. Перші дві, у свою чергу поділяються на щаблі, кожному з яких притаманні особливі форми організації сім’ї та шлюбу (проміскуїтет, кровноспоріднена сім’я, пуналуальна сім’я, парна або синдіасмічна сім’я, патріархальна полігамна сім’я, моногамна сім’я сучасного типу).

Незважаючи на те, що Л. Морган був американським дослідником, його ідеї отримали значно більше поширення у європейських країнах, ніж на його батьківщині. Це пояснювалося переважною орієнтованістю тодішньої американської антропології на емпіричну збиральницьку та експедиційну діяльність. Фактично до перших десятиліть XX ст. в академічних колах США ставлення до етнологічної теорії було до певної міри зневажливим, що суттєво відрізняло американську антропологію від європейської .

Праці британського дослідника Едварда Тайлора були присвячені переважно питанням розвитку духовної культури. Вихідним положенням теоретичних розробок Е. Тайлора було уявлення про психічну єдність людей, яка полягає у тому, що людський розум функціонує однаково в усіх суспільствах. Історія розвитку людства є історією безперервного прогресу, в ході якого суспільства переміщуються по стадіях. Проте, не всі елементи однієї й тієї самої культури розвиваються з однаковою швидкістю й у певному суспільстві залишаються риси, які виглядають як сліди минулого. Ці сліди минулого Е. Тайлор називає пережитками. На його думку, досліджуючи пережитки навіть у сучасному суспільстві можна з’ясувати як жили його представники у віддалені епохи. Цьому ж сприяє застосування порівняльного методу, який полягає у зіставленні даних, отриманих з різних середовищ, для отримання загальних висновків. Е. Тайлор сформулював концепцію анімізму, згідно якої в основі релігійних явищ покладене прагнення первісної людини пояснити такі явища як сон і смерть наявністю нематеріальної душі. У подальшому уявлення про душу були поширені на усі живі істоти й навіть предмети неживої природи. Сучасні дослідники високо оцінюють внесок Е. Тайлора у розвиток етнологічних знань. Позитивною рисою його робіт вважають, зокрема, те, що Е. Тайлор відмовився від метафізичних спекуляцій щодо “істинних” та “неістинних” культур і утверджував універсальне розуміння культури (культура - все, що створила людина), а також дав новий поштовх у розвитку етнографічних досліджень (а саме: що всі конкретні форми варто вивчати, порівнюючи їхні елементи).

Подальший розвиток ідей Е. Тайлора у сфері дослідження первісної релігії представлений у науковій творчості Дж. Фрезера (1845-1941). У його основній праці «Золота гілка» докладно розроблені такі поняття як «магія» та «магічне мислення». Останнє засноване на принципах подібності (подібне створює подібне) та контакту (предмети, які одного разу контактували, продовжують взаємодіяти й після переривання прямого контакту). Людина, яка практикує магію, вважає, що може здійснити будь-яку бажану дію шляхом здійснення схожої дії. Також магічне мислення передбачає, що можна впливати на особу шляхом маніпуляцій з предметом, який належав особі, або якого вона торкалася. Магічне мислення, відповідно, допускає вплив на природні явища шляхом магічних дій .

Приналежність Дж.Фрезера до еволюціоністського напрямку визначається тим, що він вважав магію первинною стадію мислення будь-якого народу. У подальшому місце магії, як основи світогляду, займає релігія. Останню, у свою чергу, змінює наука. Дана концепція Дж. Фрезера розглядається як подальший розвиток ідей Е. Тайлора щодо еволюції первісних релігійних уявлень.

Дж. Фрезер, в руслі методологічних традицій еволюціонізму, активно застосовував порівняльно-етнографічний метод, постійно проводячи аналогії між віруваннями давніх європейців, примітивними суспільствами тихоокеанського басейну, Азії, Африки тощо. Спільності, які виявляв дослідник, на його думку пояснювалися однаковими стадіями розвитку, на яких знаходилися усі ці народи.

Ідеї Дж. Фрезера мали величезний вплив на розвиток етнології, релігієзнавства та інших суспільних наук. Саме вони стали концептуальною основою вивчення крито-мікенської та загалом античної міфології . Однак у подальшому концепція Дж. Фрезера неодноразово піддавалися критиці, об’єктом якої було переважно зловживання дослідником порівняльним методом.

Загалом, еволюціоністська концепція давала в руки дослідників наочну й зрозумілу схему, яка дозволяла взаємно пов’язати, описати й осмислити усі явища культури. Саме тому еволюціонізм мав величезну кількість послідовників серед учених майже усіх європейських країн. У контексті нашого дослідження важливо відмітити, що еволюціоністські ідеї пустили глибоке коріння у науці в Російській імперії. Концепції еволюціонізму дотримувалися російські етнологи, зокрема, М. Кулішер, М. Ковалевський, Е. Петрі, М. Харузін, Л. Штернберг, А. Штернберг А. Максимов , чиї праці були широко представлені у книгозбірнях на території України.

В цілому, із виникненням еволюційного напряму завершилося формування етнології як науки. Головні риси і здобутки еволюціоністської етнології полягають у намаганні відкрити універсальне джерело та загальні закони розвитку людських культур. Еволюціоністи першими почали використовувати поняття «культура» в розумінні певної системи об’єктів і відносин, властивих тому чи іншому народові, суспільству. В такому значенні це поняття уперше ввійшло в етнологічну думку. В рамках еволюціоністської теорії етнологи створили цілісну типову модель первісного суспільства, головні елементи якого (соціальні, культурні, економічні) оголошувалися однаково спільними для всіх народів. Проте ця модель творилася шляхом ототожнення характеру життєдіяльності сучасних неписьменних народів і давніх традиційних суспільств, отож учені невдовзі переконалися в обмеженості теоретичних конструкцій еволюціонізму.

Як і будь-яка схема, еволюціонізм спрощував реальність, ігнорував багатоманітність культурних явищ, часто не узгоджувався з реальними фактами розвитку «примітивних» суспільств, які все частіше траплялися етнологам під час польових досліджень. Більше того, виявилося, що принцип ускладнення та удосконалення - основний принцип, згідно якого еволюціоністи створювали періодизацію суспільних явищ далеко не завжди відповідає дійсності, в якій складні й розгалужені суспільні інститути замінювалися простішими. Давалася взнаки й європоцентричність еволюціоністської концепції, яка механічно переносила особливості суспільного розвитку в одному регіоні світу на весь світ. З огляду на це, вже наприкінці XIX ст. еволюціонізм все частіше почала піддаватися критиці.

Поступовий відхід від класичного еволюціонізму демонструє марксистський напрямок в етнології. Слід зауважити, що його представники намагалися радше удосконалити еволюційний принцип, зберігаючи при цьому уявлення про прогрес та стадіальний поділ людства. Основні ідеї марксизму у галузі етнології були сформульовані у праці «Походження сім’ї, приватної власності й держави» (1884), яка була заснована на спостереженнях та теоретичних розробках Л. Моргана. Марксисти відштовхувалися від основної ідеї про те, що буття превалює над свідомістю, а рівень розвитку матеріального виробництва (базис) визначає рівень розвитку культури та суспільства (надбудова). Поділ на стадії суспільного розвитку (формації) було удосконалено в межах марксистської парадигми. Рушійною силою при переході від однієї стадії до іншої вважалися суспільні протиріччя та класова боротьба. Характерно, що при цьому К. Маркс припускав поліваріантність еволюції, можливість того, що аналогічні події суспільного розвитку можуть призводити до різних наслідків. Однак дане положення у марсксистській етнології не було належним чином розроблене.

Дещо інакше спадщину еволюційної теорії трактували представники расистського або біологічного напрямку в етнології. Його було започатковано працями Ж. А. де Гобино, який наполягав на нерівності людських рас, серед яких дослідник виділяв чисті (білу, жовту й чорну) і багаточисельні змішані. Біла арійська раса розглядалася Ж. А. де Гобіно як найбільш обдарована, а її елітою дослідник вважав «германців», від яких походила французька аристократія. Змішання рас, на його думку, вело людство до деградації. Хоча погляди Ж. А. де Г обіно подекуди були діаметрально протилежними еволюціоністським, його послідовники О. Г. Аммон, Ж. В. де Ляпуж, X. Чемберлен, Л. Вольтман взяли на озброєння один з головних принципів еволюціонізму - природний відбір. Принцип природного відбору вони переносили на людські суспільства, прирівнюючи раси до біологічних видів й наголошуючи на їх боротьбі за ресурси та життєвий простір у якій може перемогти лише найбільш обдарована.

Найбільш радикальною була критика еволюційної концепції з боку дослідників, які пропагували дифузіоністський підхід. Поява даного підходу була обумовлена розширенням фактологічної бази етнологічних досліджень, проведенням масштабних польових досліджень у різних куточках світу. На зміну етнографам-аматорам - місіонерам, мандрівникам торговцям - прийшла, генерація досвідчених учених, які працювали за науково розробленими програмами. З’являлося дедалі більше фактів, що їх не могла пояснити еволюціонізм. Методологічна криза еволюційної теорії в етнології привела до появи декількох дифузіоністських шкіл.

Історичні витоки дифузіонізму справедливо вбачають в спадщину еволюційної теорії трактували представники расистського або біологічного напрямку в етнології. Будучи переконаним у тому, що духовний та психічний розвиток усього людства підкорений єдиним законам і здійснюється лінійно, А. Бастіан одним із перших звернув увагу на значенні етнічного фактору в науці, існуванні географічних провінцій (історико-етнографічних областей) та інших локальних факторах розвитку культур і народів. А. Бастіан наголошував на тому, що кожному народові були притаманні особливі «елементарні ідеї» (думки, винаходи), які в сукупності складали культурне надбання. Наступним кроком у теоретичній розробці цієї думки мала стати теорія запозичень та проникнення ідей, уявлень і технологій як основа розвитку культури й суспільства.

Узяте з фізики поняття дифузіонізм (від лат. «^Шбю» - розповсюдження, розтікання) досить вдало передавало зміст даного наукового напряму в етнології. Його суть полягала в доведенні, що історія людства розвивається через різні форми контактів між народами, унаслідок яких відбувається запозичення та поширення культурних явищ. Таким чином, еволюціоністська схема поступального розвитку людства замінюється принципом часово- просторового «розтікання» культурних явищ.

Дифузіонізм часто називають «напрямком» в етнології, хоча, як зазначає французький дослідник Р. Дельєж, насправді він був лише реакцією на тотальне панування еволюціонізму та деякі суперечливі моменти даної концепції. Представники дифузіоністських шкіл дотримувалися подекуди принципово різних поглядів, однак в одному їх позиції збігалися: вони ставили під сумнів такі основні постулати еволюціонізму, як прогрес, стадіальність, самовдосконалення людини як чинник суспільного розвитку тощо. Дифузіонізм ґрунтується на уявленні поширення культури чи окремих її елементів із одного центру чи центрів. Одним із ключових положень дифузіонізму є теорія культурних кіл, згідно з якою поєднання ряду ознак у певному географічному районі дозволяє виділити окремі культурні кола. При цьому «культурне коло» становить штучно утворене за довільно обраними сегментами поняття, що не розвивається в часі, а тільки взаємодіє з іншими «колами» в географічному просторі. Якщо природне середовище, в якому перебуває культура, зазнає змін, її розвиток спрямовується іншим шляхом, а внаслідок взаємодії старих культур можуть виникати нові .

На формування дифузіонізму суттєво вплинули праці засновника геополітики Ф. Ратцеля «Антропогеографія» (1882) та «Земля і життя» (1891). Професор етнографії Мюнхенького університету Фрідріх Ратцель першим звернув увагу на закономірності розподілу явищ культур по країнах і зонах. Він проаналізував географічне поширення предметів матеріальної культури, що у свою чергу пов’язав із поширенням етносів - носіїв цих предметів. На думку Ф. Ратцеля, викликані природними умовами відмінності між культурами етносів, поступово згладжуються завдяки просторовим переміщенням етнографічних предметів через культурні контакти етносів. Предмети матеріальної культури значно довше зберігаються, а відповідно й ареал поширення етносу має виражені межі. Роль людини Ф. Ратцель вважав другорядною і розглядав відносну незалежність культури від людини. Дослідник звертав увагу на взаємозв’язок географічної та культурно-антропологічної складової держави, акцентуючи увагу на ролі кордонів, рел’єфу місцевості, ґрунтів та місця розташування.

Свої теоретичні погляди Ф. Ратцель застосовував на практичному матеріалі, зокрема, в узагальнюючій праці «Народознавство», яка становить ґрунтовний нарис етнографії народів світу . Ідеї Ф. Ратцеля суттєво вплинули на розвиток географії та політичної думки у Європі. У Скандинавії поширився історико-географічний напрям (Ерік Норденшельд), у Німеччині - культурно- історична (Фрітц Гребнер і Вільгельм Шмідт) та антропогеографічна (Лео Фробеніус) школи. У Північній Америці ідеї дифузіонізму знайшли своє вираження в теорії культурних ареалів (Едуард Сепір, Мелвілл Херсковіц), в Англії ж виникла школа гіпердифузіонізму, представники якої (Ерафтон Еліот- Сміт, Уільям Ріверс) постулювали існування єдиного центру виникнення та поширення культури у світі.

Заслуга дослідників-дифузіоністів полягає насамперед у тому, що вони поставили під сумнів однолінійний розвиток людства, а також надавали великого значення міграційним процесам, у результаті яких елементи одного «кола», нагромаджуючись, поширюються шляхом дифузії й утворюють культурні пласти. Дифузіоністи наголошували на феномені контактів між культурами, що виникає у ході цього поширення: якщо саме «культурне коло» являє собою вихідну форму, то розсіяні по усьому світу культурні комплекси є його варіантами, зміненими запозиченнями інших культур у ході процесу поширення. Для етнологів-дифузіоністів вихідною точкою аналізу кожного культурного явища було з’ясування його географічного та етнічного походження. Відтак вивчалися шляхи поширенняя матеріальної і духовної культури на земній кулі, що уявлялося як пересування, запозичення та змішування її окремих елементів чи цілих комплексів. Самі культурні моделі досліджувалися під кутом виокремлення і диференціації присутніх в них власних (самобутніх) та запозичених компонентів. Із таких позицій розроблялися програми і систематизувалися результати польових досліджень, що мали виявляти епіцентри еультурогенезу та механізм його поширення.

Дифузіонізм сприяв розширенню методологічного інструментарію етнологічної науки. Зокрема, Л. Фробеніусом було запроваджено метод картографування культур, завдяки якому він створив карту культур Африки. У. Ріверс активно застосовував експериментальні методи дослідження культури і використовував результати своїх польових спостережень для теоретичних узагальнень.

Екзотичність таких положень дифузіонізму як категоричне відкидання розвитку, незалежність культури від людини, сприйняття культур як живих організмів тощо, призвела до того, що ця наукова концепція доволі швидко була розкритикована й не знайшла багатьох послідовників. З іншого боку, пильна увага до міграційних процесів та етнокультурних контактів, запропоновані дифузіонізмом, активно використовувалися у подальших дослідженнях.

Паралельно із розвитком дифузіоністської концепції йшло формування етнопсихологічного напрямку в етнології. Його засновником справедливо вважається німецький психолог, філософ та мовознавець Вільгельм Вундт (1832-1920). Він одним із перших сформулював ідею, згідно якої мова є проявом народного духу та колективної волі. Перенесена у сферу дослідження народної творчості ця думка справила значний вплив на розвиток фольклористики й етнографії, у тому числі в Україні. Одним із результатів зближення психології та етнології на початку XX століття стало формування так званого психоаналітичного напрямку в етнології. Його засновник, 3. Фрейд, у праці «Тотем і табу» (1913) спробував пояснити виникнення найдавніших соціальних інститутів особливостями розвитку людської сексуальності. Екзотичність багатьох ідей 3. Фрейда у сфері етнології призвела до скептичного ставлення до них з боку наукової громадськості. Однак згодом у роботах К.Е. Юнга та М. Еліаде окремі аспекти психоаналітичного методу в етнології отримали подальший плідний розвиток.

Незважаючи на активну наукову критику, а також на появу багатьох альтернативних течій і напрямків еволюціонізм як світоглядний дослідницький принцип в етнологічних досліженнях, не було відкинуто остаточно. Навпаки, ідея поступового прогресивного розвитку й сьогодні залишається однією з найбільш поширених в етнології. Свідченням цього є так званий неоеволюціоністський напрямок, засади якого були розроблені Л. Уайтом і розвинені М. Саліно, Р. Рапопортом, Л. Вайдою, М. Харісом, Р. Карнейро, Р. Неролом та іншими дослідниками. Неоеволюціоністи намагалися поєднати еволюціонізм із функціоналістською та дифузіоністською концепціями, широко використовуючи компаративні методи дослідження.

Згідно неоеволюціонітської концепції людина створює культурні механізми, що дозволяють їй адаптуватися до різних екологічних умов. Застосування еволюційної моделі природного відбору до культурних конструкцій з біологічною основою дозволяє уточнити механізми вироблення культурних моделей в різних спільнотах людей.

Вже на початку XX ст. з’являються наукові школи, представники яких намагалися поєднати здобутки еволюціоністського та дифузіоністського бачень етнічного розвитку людства. Ще у 1890-х роках у США починає зароджуватися принципово новий напрям етнологічної науки, сформований на основі критики традиційних течій, тобто еволюціонізму та дифузіонізму. Він отримав назву «американська школа історичної етнології», яку за іменем її основоположника Франца Боаса (1858-1942) часто називають ще «школою Боаса». Основне завдання етнології представники цієї школи бачили у всебічному вивченні культури, мови, антропологічних ознак кожного окремого народу. Багато ідей «школи Боаса» становлять предметне поле й сучасної етнології.

Будучи насамперед етнологом-практиком, Ф. Боас, в руслі традицій тодішньої американської антропології, значно меншу увагу приділяв теоретичним питанням. Водночас, наголошуючи на першорядній ролі емпіричних даних в антропології, Ф. Боас був свідомий також необхідності їх теоретичного осмислення.

Вихідним пунктом його теоретичної концепції було постулювання обмеженості еволюціоністського підходу, який учений звинувачував у схематичності та суб’єктивізмі, заснованому на переконанні про вищість західної цивілізації. Ф. Боас був впевнений у недолугості спроб відкрити об’єктивні закони розвитку людського суспільства. Еволюціоністи, на його думку, нав’язували «той застарілий погляд на природу, згідно з яким відкриття загальних законів було кінцевою метою дослідження. ... Звичайно, у своїй основі даний погляд є протилежним справжньому історичному. Згідно цього останнього, закони природи визнаються у кожній конкретній події, а головний інтерес сфокусований на події як на явищі у картині світу. Так само історичний погляд містить сильний естетичний елемент, який знаходить своє вираження у концепції індивідуальної (конкретної) події» . Не відкидаючи остаточно еволюції, Ф. Боас наголошував на її варіативності, а відтак закликав до вивчення кожної окремої культури як самобутнього явища, яке неможливо розглядати виключно крізь призму «загальних законів» суспільного розвитку.

На формування ідей цієї школи значною мірою вплинуло неокантіанство (Г. Ріккерт, В. Віндельбанд, інші представники Баденської школи), згідно з яким заперечувалася наявність загальних законів в історичному процесі, а усі історичні об'єкти вивчалися як цілісне явище. Представники американської школи історичної етнології (А. Кребер, К. Уісслер, П. Радін та ін.) виходили з того, що пояснення будь-якого культурного простору слід шукати не в зовнішніх відносинах культурних явищ, не в стадіях еволюції і не в діях і впливах, а у внутрішній цілісності і функціональній залежності елементів культурної системи, що вивчається1. В американській науці дана школа, фактично започаткувала напрямок так званого культурного релятивізму, що був панівним приблизно до середини XX ст. Водночас, на європейську етнологію американська школа вплинула не дуже сильно.

У Європі розвиток етнології позначився виникненням двох новаторських наукових шкіл, що доповнили існуючу розмаїтість думок. Однією з них була школа психоаналізу, засади розвитку якої заклав Зігмунд Фрейд. Ключовим положенням даної школи був поділ людської психіки на свідоме й підсвідоме. Коріння усіх суспільних явища 3. Фрейд убачав у прихованих сексуальних прагненнях, що містяться у підсвідомості. Як засіб пояснення суспільних явищ фрейдизм мав численні слабкі місця, тому послідовники 3. Фрейда зосередилися переважно на вивченні психологічних аспектів міфології та духовної культури.

Що стосується вивчення соціальної організації людства, яка тоді ще залишалася основою предметної сфери етнології, то тут найбільших успіхів досягла французька соціологічна школа, що найбільшу увагу приділяла питанням закономірностей розвитку суспільства, колективним уявленням, соціальній солідарності тощо. Соціальний вектор розвитку французької науки значною мірою був зумовлений соціально-економічними особливостями розвитку країни. Як відмітив С. Стельмах, «французька історіографія традиційно знаходилася під впливом раціоналізму та позитивізму, а політичні умови не висували перед нею завдань об’єднання нації і створення держави ...Це створювало підґрунтя для здорового критицизму й відкривало простір теоретичним новаціям».

На відміну від дифузіоністів, котрі акцентували увагу на вивченні культурних явищ, представники соціологічної течії знову зосередили свої зусилля на створенні теорій, які б пояснювали розвиток усього людського суспільства. Засновником і найвизначнішим представником французької соціологічної школи виступив відомий соціолог, філософ і педагог Еміль Дюркгейм (1858-1917). У 1898 р. розпочалося видання наукового журналу «L'Année Sociologique», у якому оприлюднювалися та популяризувалися ідеї соціологічної школи. В основі методології французької соціологічної школи були покладені поняття соціального факту та колективних уявлень. За Дюркгеймом, соціальний факт, у ролі якого можуть виступати будь-які суспільні інститути, вірування, традиції тощо, існують об’єктивно, поза бажаннями людини, яка змушена підлаштовуватися до них, щоб почувати себе комфортно у суспільстві. Саме тому соціальні факти необхідно досліджувати «як речі». Людська свідомість, на думку Е. Дюркгейма, складається з індивідуальної - специфічної для кожної конкретної людини й визначеної особливостями її психіки та колективної єдиної для всієї групи й незалежної від волі індивідів. Колективна свідомість складається з колективних уявлень, що показують людині способи поведінки у тій чи іншій ситуації й здійснюють на неї тиск, якщо людина буде намагатися протистояти. Різновидом колективних уявлень Е. Дюркгейм вважав національну свідомість. Він констатував також формування колективної свідомості європейських суспільств, зазначаючи, що над європейськими народами прагне утворитися спонтанним рухом європейське суспільство, що має певну самосвідомість і початкову органі­зацію.

Важливе місце у поглядах Е. Дюркгейма займає концепція соціальної солідарності, яка цементує та утримує будь-яке суспільство. Для примітивних суспільств характерна так звана механічна солідарність, для якої притаманними є колективізм, розчинення індивідуальності, домінування каральних санкцій тощо. Суспільний поділ праці призводить до формування органічної солідарності, яка характеризується високою індивідуалізованістю членів соціуму, кожен з яких має свою «сферу дій», перевагою цивільного, адміністративного, конституційного права, зниженням ролі релігії тощо. Суспільство з органічною солідарністю є міцнішим і більш розвиненим, проте механічна солідарність ніколи не зникає остаточно.

Чи не найбільш вагомим здобутком соціологічної школи можна вважати теорію первісного мислення, сформульовану учнем Е. Дюркгейма - Люс’єном Леві-Брюлем у праці «Примітивна ментальність» (перше видання: Париж, 1922 р.). Французький дослідник наголошував на тому, що ментальність та мислення первісних людей на є рудиментарно-інфантильною або патологічною формою нашої ментальності. Навпаки, в звичних для себе умовах примітивне мислення постає цілком природним, складним і, водночас, розвиненим. Згідно теорії Л. Леві-Брюля, основна відмінність у мисленні сучасних та первісних людей полягала у тому, що останні не відокремлювали мислення від емоцій та почуттєвих аспектів пізнання світу. Визначальним фактором колективних уявлень первісних культур була віра у надприродні сили і можливість спілкування з ними. Місце законів логічного мислення (тотожності, несуперечності) займає закон співучасті або партиціпації, відповідно до якого предмет або людина може бути водночас самим собою і чимось іншим . Л. Леві-Брюль називав цей тип людського мислення «дологічним», оскільки він не спирається на закони формальної логіки. В сучасній антропології ідея про наявність двох типів мислення була відкинута, хоча Е. Еванс-Прічард зазначає, що праці Л. Леві-Брюля все одно стали серйозним стимулом до формування нових проблем, а їх вплив виявився плідним не тільки у сфері антропологічної теорії, але й у польовій практиці. Не зважаючи на те, що праці Л. Леві-Брюля були піддані критиці майже одразу після їх появи, у період 20-30-х рр. XX ст. вони визначили один із основних напрямків, у якому просувався розвиток етнологічних знань у Європі.

Величезну роль у становленні світової етнологічної науки відіграв Марсель Мосс. Племінник та учень Е. Дюркгейма не проводив власних польових досліджень і не створив жодної великої монографії. Однак його надзвичайна ерудованість, фундаментальні есе та статті, а також науково- організаційна діяльність дозволили сучасному французькому дослідникові М.Абелесу підкреслити, що саме з М. Мосса починається сучасна антропологія у Франції.

Суттєвим є внесок французьких соціологів у вивчення релігії та міфології. Е. Дюркгейм ввів поняття поділу часу й простору на сакральний (священний) та профанний (повсякденний), яке на його думку було основою будь-якої релігійної системи . Міф Е. Дюркгейм та М. Мосс розглядали у контексті дослідження релігійних феноменів. Е. Дюркгейм ототожнював міф та релігійне вірування, визначаючи їх як уявлення або систему уявлень, що виражають сутність священних чинників, чесноти й можливості, якими вони наділені, їхню історію, їхні стосунки одних з одними й зі світськими чинниками. Дослідники вважали, що міфи доповнюються певними ритуалами, а ритуали отримували пояснення завдяки міфові. Міфи, на їхню думку, слід розглядати як предмети віри, що відрізняє міфологію від казок. Е. Дюркгейм стверджував, що міфи впливають на людей, пропонуючи їм підлаштовувати свою поведінку під міфологічні «зразки». М. Мосс наголошував на тому, що міфи становлять цілісну систему, тому їх не можна розглядати ізольовано один від одного. Французькі соціологи вважали релігію соціальним явищем, наполягаючи на тому, що певному рівню розвитку суспільства мають відповідати певні способи релігійного вираження. їм також належить концепція, згідно з якою релігійна думка ділить світ на два відокремлених начала - священне и мирське .

Кілька слів необхідно сказати також про суспільно-політичний аспект ідей французької соціологічної школи. Річ у тім, що у перші десятиліття XX ст. французька соціологічна школа вважалася одним із найбільш вагомих інтелектуальних центрів соціалістичного руху, а сам Еміль Дюркгейм - одним із його ідеологів. Такий погляд, зокрема, відображено у працях М. Ерушевського. Справді, акцент, який робили французькі соціологи на колективних уявленнях, соціальній солідарності, взаємовідносинах між суспільними прошарками зближує їхні ідеї не тільки з еволюційною теорією, але й з марксизмом. Однак у принципових питаннях погляди представників цих двох шкіл не збігалися. На відміну від марксистів, Еміль Дюркгейм вважав суспільний поділ праці природнім явищем, а спроби його знищення та побудови егалітарного суспільства розглядав як утопічні. Не був схильний Е. Дюркгейм і до переоцінювання прогресивної ролі революцій.

Значення французької соціологічної школи важко переоцінити. Як зазначає В. Завальнюк, без неї також неможливо уявити появу «структурної антропології» К. Леві-Стросса, що стала етапним моментом у формуванні сучасної методології етнологічної науки у якій первісні суспільства розглядаються як структурно впорядковані й організовані сукупності знакових систем (міфу, ритуалу, жесту, спорідненості, права та ін.) . Ідеї К. Леві-Строса визначали теоретико-методологічну базу етнологічної науки до кінця XX ст., а подекуди не втратили наукової актуальності й досі . Розробки французьких соціологів першої чверті XX ст. створили підґрунтя на якому сформувалася функціоналістська парадигма Б. Маліновського та А. Р. Радкліфф-Брауна.

Головне досягненняя представників соціологічної школи в етнології полягає в тому, що порівняно з еволюціоністами і дифузіоністами вони намагалися показати особливості кожного етносоціального організму (народу), розглядаючи суспільство як динамічну структуру, в якій існують свої мінливі моральні норми. Суспільний розвиток трактувався ними не як плавний поступальний рух, а як важкий та стрибкоподібний процес, що переживає фази падіння й піднесення.

Підсумовуючи, можна зазначити, що становлення етнології як науки припадає саме на період XIX - першої чверті XX ст. У цей час зароджуються основні школи та напрямки, окреслюється предметна сфера науки та основні проблемні питання, які вона вивчає. Центрами розвитку етнології у світі стали Велика Британія, Франція, Німеччина, до певної міри США. Вплив наукових центрів цих країн можна вважати глобальним, адже він поширився на всю світову етнологію.